



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**  
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3993-20/2022.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság  
2022. december 6-án megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza  
Kecskemét, Kossuth tér 1.

**Az ülés időtartama:** 10.30 órától – 11.50 óráig

**Jelen vannak:**  
Lejer Zoltán elnök  
Kósa József alelnök  
Bodrozsán Alexandra bizottsági tag  
Szamler László bizottsági tag  
Makai László Róbert bizottsági tag  
Dr. Bus András Gábor bizottsági tag

**Távol van:** Kohajda László bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Lejer Zoltán:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van. Kohajda László bizottsági tag előre jelezte távolmaradását. Az ülést megnyitja.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, ki ért egyet azzal?

**Kósa József:**

Ügyrendi hozzászólásában felhívja figyelmet arra, hogy a levezető elnök nem kérdezte meg, kinek van a napirendhez módosító javaslatra. Felhívja továbbá a figyelmet Szamler László bizottsági tag jelentkezésére.

**Szamler László:**

Javasolja, hogy 10. napirendi pontként vegye fel a bizottság a napirendek sorába a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság feladat- és hatásköreinek bővítését, melyre szóbeli javaslatot kíván tenni.

**Dr. Temesvári Péter:**

A szóbeli indítvány tizedikként felvehető, akár a munkaanyag tárgyalása előtt, de után is.

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy a napirendhez több módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a szóbeli indítvány 10. napirendi pontként történő tárgyalásával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a módosítással együtt az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

**55/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat****Az ülés napirendje**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetése**  
**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)*
2. **Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó szerződések módosítása**  
**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)*
3. **Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**  
**Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 25. sorszámmal szerepel.)*  
*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:*  
<https://kecskemethu/uploads/TRSZ2022dec.zip> *)*
4. **A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása**  
**Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 26. sorszámmal szerepel.)*  
*Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:*  
<https://kecskemethu/uploads/VEL2022dec.zip> *)*

**5. A Településfejlesztési Terv készítésének véleményezési eljárása****Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 27. sorszámmal szerepel.)**Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:*[www.kecskemet.hu/uploads/TFT2022dec.zip](http://www.kecskemet.hu/uploads/TFT2022dec.zip)**6. Településrendezési kötelezés kezdeményezése****Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)***7. Emléktáblákkal kapcsolatos döntések meghozatala****Előterjesztő:** Dr. Fekete Gábor, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 29. sorszámmal szerepel.)***8. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2023. I. félévi munkatervére****Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök**9. Nagybani piac működésének áttekintése****Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester**10. Indítvány a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság feladat- és hatásköreinek bővítése tárgyában**

\* \* \*

**MUNKAANYAG:****Emlékmű állításának lehetősége a Czollner téren****Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**Lejer Zoltán:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a munkaanyag megvitatására munkamegbeszélés keretében kerül sor.

**1.) NAPIRENDI PONT****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetése****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester*(A polgármester 26.075-1/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**Lejer Zoltán:**

Elmondja, hogy a környezet- és természetvédelemre a tavalyi évhez hasonlóan nagyjából ugyanakkora összeg került beállításra a költségvetésbe. Ugyanúgy a Vadspark és az alapítványa kapja a legnagyobb keretet. Érdemes lett volna az elmúlt év tapasztalatai alapján a környezetvédelemre kissé nagyobb összeget szánni. Bízunk abban, hogy a májusi esetleges költségvetés-módosítás során tudnak plusz forrásokat biztosítani erre a célra.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs; módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**56/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetése**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 26.075-1/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
- 9.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT**

**Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó szerződések módosítása**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 25.011-5/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

A korábbiakhoz képest térítési változások találhatók az előterjesztésben: csökkenés és növekedés egyaránt, de összességében van egy minimális emelés. Egy tételnél jelzi (csoportos gyermekjegy 10 főnél 2.000 Ft), hogy ilyen nem volt még, de ez 43 %-os növekményt jelent az utazók számára ahhoz képest, mint amikor korábban 10 db gyermekjegyet vásároltak. Ezt érdemes lenne újra gondolni. Minimális eladás lenne, viszont ezt a jegyet elsősorban az

óvodások és kisiskolások veszik meg, amikor kirándulnak pl. az arborétumba, vagy a vadasparkba. Lehetséges, hogy alacsonyabb összegben kellene ezt megállapítani. A bevételhez képest egy évre nézve ez minimális lehet.

**Hári Ernő**, a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. igazgatója:

A felvetettek kapcsán a következő tájékoztatást adja. A csoportos gyermekjegy bevezetése azért szükséges, mert jellemzően csoportok használják. Ez idáig jellemzően a tanárok, vagy kísérők vettek egy-egy db jegyet a felszálláskor, vagy érvényesítették azt. Régi kérés volt emiatt, hogy a cég próbálja ezt tömbösíteni. Ez a jegy 2013. január 1. óta 140 Ft-ba kerül. A 200 Ft-ra való kerekítés véleménye szerint nem jelent különösebb problémát.

Sok esetben kapnak szülőktől olyan visszajelzéseket az elővételi pénztáron keresztül, hogy a kicsiket gyakran a testvéreik viszik, vagy a szülők az iskolákból. Megnehezíti a fedélzeti felszállást.

A tanulóbérletre is kedvező javaslat van, és a szülőkkel való kommunikáció alapján is a kedvezőbb árú tanulóbérlettel az önállóság könnyebbé jelent. A családok terhe ettől nem növekszik.

**Lejer Zoltán**:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**57/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat**

**Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó szerződések módosításának jóváhagyása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 25.011-5/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\*\*\*

### **3.) NAPIRENDI PONT**

**Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

**Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök

*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:*

**<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2022dec.zip>** )

*(A 23.988-2/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

#### **Lejer Zoltán:**

Az előterjesztés 11. oldalán hivatkozás történik arra, hogy a beruházás nagyságrendje, műszaki tartalma és elhelyezkedése miatt az Országos Építészeti Tervtanács Építési és Beruházási Minisztérium Országos Építészeti Tervtanácsa tárgyalta és az ÉBM-TKF/480/3/2022. iktatószámú Tervtanácsi véleményében a tervdokumentációt engedélyezésre ajánlotta. Véleménye szerint ezt csatolni kellett volna az előterjesztéshez, hiszen nem ismert, hogy ott milyen érvek hangzottak el. A továbbiakban szükségesnek tartja csatolni ezt a jegyzőkönyvet.

#### **Dr. Temesvári Péter jegyző:**

Ezek nem nyilvános dokumentumok, mert az építető engedélyezéséhez lettek kiadva.

#### **Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Az elkészült településrendezési szerződés 9 tételt tartalmaz, ennek egyik anyagához kapcsolódik elnök úr felvetése. A közterülethez kapcsolódó fejlesztések miatt kötnek szerződést, melyhez speciális tervet is készítettek. A beruházáshoz ez egy tájékoztató anyag volt arra vonatkozóan, hogy hol tart a Kodály Intézet fejlesztése. Ez az engedélyezési eljárás előtt zajlik, mert ezt nem helyben véleményezik, hiszen műemléki környezetről és műemlékhez kapcsolódó fejlesztésről van szó. Ez a jelzés tájékoztatásként került az előterjesztésbe. Csatlakozva a jegyző által elmondottakhoz, elmondja, hogy ez egy építési engedélyezés egy eljárási része. Ha a fejlesztő ezt bemutatja, ismerteti, akkor nincs akadálya, de a hivatal részéről ez nem lehet feladat, ezért nem szerepel mellékletként. A közterületre vonatkozó megállapodások voltak a céljai és a tárgya ennek az előterjesztésnek.

#### **Lejer Zoltán:**

Véleménye szerint amikor az Országos Tervtanács véleményez, akkor érdemes lenne megismerni a döntését, de elfogadja a választ.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**58/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat****Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 23.988-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT****A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása****Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök*Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:***<https://kecskemet.hu/uploads/VEL2022dec.zip>**

(A 1625-120/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Elmondja, hogy a véleményezések és az azokra adott válaszok 5. oldalán a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya tett egy észrevételt a zöldfelület pótlással kapcsolatban. Erre a válasz, hogy mivel nem jogszabályon alapul, így az elfogadás az önkormányzat számára nem kötelező. Véleménye szerint az észrevétel miatt is a belváros zöldfelületének csökkenésére és pótlására érdemes lenne a belvárosi lakóknak is odafigyelniük a jövőben, hiszen a probléma fennáll.

**Kósa József:**

Megkérdezi, van-e erre javaslat, vagy csak véleményt formált a képviselő?

**Lejer Zoltán:**

A beérkezett észrevételeket és az adott válaszokat ismeri meg a bizottság, és nem tesz további javaslatot a bizottság, hanem elfogadja a válaszokat.

**Kósa József:**

A város fejlődik a zöldfelületek kárára. Véleménye szerint nincs megoldás.

**Lejer Zoltán:**

A bizottság tagjaként, elnökeként lehetősége van arra, hogy elmondja az előterjesztésről a véleményét. Az más kérdés, hogy a szavazás mire ad lehetőséget. Kéri, ne vonják kétségbe a véleményét, amikor a bizottság elnökeként elmondja azt a szakhatóság állásfoglalásáról.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**59/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat****A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 1625-120/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT****A Településfejlesztési Terv készítésének véleményezési eljárása**

**Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök

*Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:*

[www.kecskemet.hu/uploads/TFT2022dec.zip](http://www.kecskemet.hu/uploads/TFT2022dec.zip)

(Az 579-55/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:



**60/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat****A Településfejlesztési Terv készítésének véleményezési eljárása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 579-55/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal** terjeszti a közgyűlés elé **elfogadásra**.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT****Településrendezési kötelezés kezdeményezése**

**Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A 16.597-14/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Kéri a jegyzőt az előterjesztés jogi ismertetésére.

**Dr. Temesvári Péter jegyző:**

Átadja a szót Borbélyné Balogh Katalin osztályvezetőnek.

**Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:**

Az előterjesztésben egy olyan településrendezési jogintézmény lehetőségét mutatták be és tettek javaslatot, amelyet az építésügyi törvény lehetővé tesz. A településrendezési tervben az építés rendjét határozza meg a város és ad bizonyos eszközöket arra, hogyan lehet ezeket előmozdítani. Az építésügyi szabályzat is kereteket ad meg, szabályokat alkot. A településrendezési kötelezésen belül három esetkör van. Egyiküket azért is javasolja az előterjesztő, mert arra már korábban is volt kezdeményezés, hiszen vannak olyan leromlott épületek és telkek a városban, amelyek esetében településképi, vagy egyéb szempontból megoldást kell találni, vagy javaslatot tenni a problémára, mert pl. akár közbiztonsági kérdéseket is felvetnek.

A félbehagyott építkezés miatt leírták az előzményeit építéshatósági és településrendezési szempontból, azonban az ügy nem mozdul, holott a tulajdonosnak lenne szándéka. Mégsem történt előrelépés, holott megoldási javaslatra várnak a város polgárai.

Elmondja továbbá, hogy az új településrendezési terv készítése elkezdődött, erről a közgyűlés a nyáron döntött. Ebben is szerepel, hogy végig kell vizsgálni a jogköröket annak érdekében, hogy az elképzelések megvalósuljanak (amit tervként a szabályozásban előrevetít a város). Arra tesznek javaslatot, hogy a településrendezési tervben kerüljenek átfogó vizsgálatra főként a nagykörúton belüli ingatlanok. A testület előtt volt is arról tájékoztatás, hogy mely ingatlanoknál lenne szükséges az előmozdulás.

A szóban forgó területnél pedig a készülő szabályozásban legyen meg az a rendeleti felhatalmazás, amivel be tud lépni a város és beépítési kötelezettséget tudjon elrendelni. Ennek költségvetési hatásai lesznek, és amikor aktuális lesz, a közgyűlés tárgyalni fog erről.

**Dr. Temesvári Péter jegyző:**

Ennek az ingatlan az ügye olyan régóta húzódik, hogy a döntéssel nyomást lehet gyakorolni az előmozdulásra. A cél, hogy a tulajdonosok elkészítsék az épületet. Ha ez nem történik meg, akkor egy intézkedéssel az önkormányzat fel tud lépni. Jelenleg ez egy figyelemfelhívás a tulajdonosok felé annak érdekében, hogy kezdjenek a kialakult helyzettel valamit, hiszen mindenki ismeri ennek a környezeti hatásait és kellemetlen az ingatlan helyzete.

**Lejer Zoltán:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**61/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat**  
**Településrendezési kötelezés kezdeményezése**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 16.597-14/022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT**

**Emléktáblákkal kapcsolatos döntések meghozatala**

**Előterjesztő:** Dr. Fekete Gábor, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke  
 (A 1637-10/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**62/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat**  
**Emléktáblákkal kapcsolatos döntések meghozatala**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta az Értékmegőrzési Bizottság 1637-10/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2023. I. félévi munkatervére**

**Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A 14.830-3/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a munkatervet nem kívánja kiegészíteni?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**63/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2023. I. félévi munkatervére**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 14.820-3/2022. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság a közgyűlés 2023. I. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatokat **nem kívánja kiegészíteni.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

**A 63/2022. (XII. 6.) KVAB határozat melléklete**

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 36/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtása és a 2022. évi maradvány jóváhagyása (ZÁRSZÁMADÁS)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

3.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetésének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

4.) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság

5.) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

6.) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

7.) Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2022. évről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

8.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2023. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

9.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

10.) Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2023/2024. nevelési évre

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

11.) Óvodai feladat-ellátási helyekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

12.) Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság,  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

13.) KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2022. évi vagyonezelési beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

14.) Döntés a 2023. évi Európai Mobilitási Hét programsorozatról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

15.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2023.” rendezvénysorozatban

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

16.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatásszervezési Konceptiójának felülvizsgálata

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

17.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programja

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

18.) Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

19.) Településrendezési eszközök módosítása véleményezési eljárásának lezárása

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

20.) Az új településrendezési terv véleményezési eljárásának megkezdése

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**21.) Településfejlesztési terv véleményezési eljárás lezárása**

Előterjesztő: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**  
Előzetesen véleményezi: **Esélyteremtési Bizottság,  
 Értékmegőrzési Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság**

**22.) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Előterjesztő: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

**23.) Javaslat a Kecskemét Város Díszpolgára kitüntető cím adományozására**

Előterjesztő: **Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**  
Javaslatot tehetnek: **Esélyteremtési Bizottság,  
 Értékmegőrzési Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár  
 Bizottság, Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság**

**24.) Javaslat a Katona József-díj adományozására**

Előterjesztő: **Értékmegőrzési Bizottság**

**25.) Javaslat a Kodály Zoltán-díj adományozására**

Előterjesztő: **Értékmegőrzési Bizottság**

**26.) Javaslat a Bozsó János-díj adományozására**

Előterjesztő: **Értékmegőrzési Bizottság**

**27.) Javaslat a Kecskemét Közművelődéséért Díj adományozására**

Előterjesztő: **Értékmegőrzési Bizottság**

**28.) Javaslat a Kecskemét Sportjáért Díj adományozására**

Előterjesztő: **Értékmegőrzési Bizottság**

**29.) Javaslat az Év Kecskeméti Civil Szervezete díj adományozására**

Előterjesztő: **Értékmegőrzési Bizottság**

**30.) Javaslat a Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozására**

Előterjesztő: **Esélyteremtési Bizottság**

**31.) Javaslat a Kecskemét Városért Egészségügyi Díj adományozására**

Előterjesztő: **Esélyteremtési Bizottság**

**32.) Javaslat a Kecskemét Városért Oktatási Díj adományozására**

Előterjesztő: **Esélyteremtési Bizottság**

- 33.) **Javaslat a Kecskemét Ifjúságáért Díj adományozására**  
Előterjesztő: **Esélyteremtési Bizottság**
- 34.) **Javaslat az Ifjúság a Közösségért Díj adományozására**  
Előterjesztő: **Esélyteremtési Bizottság**
- 35.) **Javaslat a Kada Elek-díj adományozására**  
Előterjesztő: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**
- 36.) **Javaslat a Kecskemét Város Környezetvédelméért Díj adományozására**  
Előterjesztő: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**
- 37.) **Javaslat a Mészöly Gyula-díj adományozására**  
Előterjesztő: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**
- 38.) **Javaslat a Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására**  
Előterjesztő: **Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság**
- 39.) **Javaslat a Kecskemét Gazdasági Fejlődéséért Díj adományozására**  
Előterjesztő: **Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság**
- 40.) **Javaslat az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására**  
Előterjesztő: **Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság**
- 41.) **Javaslat az Év Kecskeméti Rendőre elismerő cím adományozására**  
Előterjesztő: **Jogi és Ügyrendi Bizottság**
- 42.) **Javaslat az Év Kecskeméti Tűzoltója elismerő cím adományozására**  
Előterjesztő: **Jogi és Ügyrendi Bizottság**
- 43.) **Javaslat az Év Kecskeméti Polgárőre elismerő cím adományozására**  
Előterjesztő: **Jogi és Ügyrendi Bizottság**
- 44.) **Javaslat az Év Kecskeméti Városrendésze elismerő cím adományozására**  
Előterjesztő: **Jogi és Ügyrendi Bizottság**
- 45.) **Javaslat az Év Kecskeméti Köztisztviselője elismerő cím adományozására**  
Előterjesztő: **Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**
- 46.) **Beszámoló a 2022. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről**  
Előterjesztő: **Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**
- 47.) **Beszámoló a 2023. I. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről**  
Előterjesztő: **Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**
- 48.) **Beszámoló a 2022. II. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**  
Előterjesztő: **Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**

49.) Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2022. évi működéséről

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

50.) Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

51.) Beszámoló a 2022. évi Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

52.) Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Kerti István rendőr alezredes, városi rendőrkapitány  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság

53.) Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Szőke Kálmán tűzoltó alezredes, a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság parancsnoka  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság

54.) A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2022. évi beszámolója

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

55.) Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

56.) Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

57.) Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

58.) Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

59.) Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

60.) Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

61.) Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2022. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző



62.) Tájékoztató a behajthatatlan követelésekről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

63.) Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2022. évi gazdálkodásáról és működéséről

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

\* \* \*

## **9.) NAPIRENDI PONT**

**Nagybani piac működésének áttekintése**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester  
 (A 24.262-5/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Lejer Zoltán:**

Az előterjesztés tartalmazza a piacon kialakult helyzetet a nagybani piac miatt. Gaál József alpolgármesterrel többszöri egyeztetés történt. Kéri az igazgatót az előzmények összefoglalására.

**Kolek Andrea,** az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet igazgatója:

Elmondja, hogy a piaci árusok egy levelet írtak, melyben nehezményezték, hogy a lakossági vásárlók szabadon beléphetnek a nagybani piac területére és ott olcsóbban vásárolhatják meg az élelmiszereket. Kérték ezért, hogy tegyenek valamit ez ellen a fenntartók. Megjegyzi továbbá, hogy ez a jelzés időről időre visszatér a benti piac árusai részéről, mert meglátásuk szerint ha kitiltanák a lakosságot a nagybani piacról, akkor ezek a vevők a városközponti piacon vásárolnák meg a napi élelmiszereket.

### **Lejer Zoltán:**

Megkérdezi, hogy időközben javult-e a helyzet, illetve történt-e változás? Hány fő írta alá ezt a levelet? Hány árus van a belvárosi piacon?

**Kolek Andrea,** az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet igazgatója:

Az árusok továbbra is várják azt, hogy történjen előrelépés és várják, hogy milyen döntés születik. 100 feletti létszámban írták alá a levelet és a nem alkalmi árusok száma több, mint 400 fő. Emellett van 44 üzlet.

### **Bodrozsán Alexandra:**

Megkérdezi, hogy választott önkormányzati képviselővel egyeztettek-e a petíció írói annak megírása után, személyesen? Amennyiben igen, akkor mi volt annak az eredménye?

**Kolek Andrea**, az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet igazgatója:

Azóta nem történt egyeztetés. Amikor megírták a levelet, egyúttal 5-6 fő - akik a többséget képviselték – felkeresték őt, mint igazgatót. Akkor jelezték számára, hogy lesz egy ilyen levél és kérték, hogy képviseljék az érdekeiket, illetve történjen lépés ez ügyben.

**Szamlar László**:

Megkérdezi, hogy más megyei jogú városok esetében mi a gyakorlat és a tapasztalat a nagybani piacok tekintetében? Van-e hasonló probléma, hogyan kezelték azt, ha van?

**Kolek Andrea**, az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet igazgatója:

Probléma valószínűleg van. Egy nagybani piacon mindig alacsonyabbak az árak, mint a belvárosi piacon. Az előterjesztés mellékletét képezi egy táblázat, de több nagyvárossal is felvették a kapcsolatot. A békéscsabai piacra nem engedik be a magánszemélyeket, oda csak vállalkozói igazolvánnyal lehet bejutni és vásárolni. A gyakorlat abban tér el, hogy van, ahol csak nagy tételben engedik a vásárlást, de van, ahol kisebb tételek vétele is lehetséges. Sok helyen fizetni kell a belépésért, de beengedik a lakosságot is.

**Lejer Zoltán**:

Az előterjesztés melléklete tartalmaz egy ilyen kimutatást. Megkérdezi, hogy a piac vezetésének mi az álláspontja? Hogyan lehet nyugvópontra vinni ezt az ügyet, mert ez minden évben ez előkerül. Mivel 100 feletti árus írta alá a levelet, ezért megkérdezi, milyen lépéseket szándékoznak tenni?

**Kolek Andrea**, az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet igazgatója:

Véleménye szerint nem az a megoldás, ha a nagybani piacról kitiltják a lakosságot. Nagyobb felháborodást váltana ki, mint ezen néhány árus elégedetlensége, hiszen az emberek nagyon megnézik, hogy mire és mennyit költenek. Az is kilátogat a nagybani piacra, aki eddig a belvárosi piacon vásárolt. Nem egyenes következmény, hogy a kitiltott emberek bejönnének a belvárosi piacra, hiszen a bevásárlóközpontok is versenyeznek a vevőkért. A belvárosi piacon kellene néhány dolgot változtatni, de a kitiltás nem lenne megoldás.

**Kósa József**:

Véleménye szerint a döntéshozóknak segítség lenne, ha egy hatástanulmány készülne, hiszen elhangzott, hogy az országban is többféle módon oldják meg ezt a kérdést. A maga részéről enélkül nem tudja, melyik változatot támogatná, hiszen nem szakember ebben a kérdésben.

**Lejer Zoltán**:

A városnak is van felelőssége ebben, hiszen két éve tettek ígéretet arra, hogy az árusok számára kidolgoz a Városháza egy parkolási rendszert. Ez azonban nem történt meg és jogosan hiányolják ezt az árusok. Összességében a határozat-tervezet arról szól, hogy a nagybani piac működésének módosítását javasolja-e. Megkérdezi, hogy az elmúlt időszakban a nagybani piac látogatottsága növekszik-e? Ez valószínűleg nem mondható meg, hiszen nincs beléptető rendszer.

**Kolek Andrea**, az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet igazgatója:

A belépés abban a tekintetben ingyenes, hogy mivel oda kereskedők és vásárlók egyaránt járnak, de a lakosság is. A kereskedő, aki korán, gépjárművel érkezik, belépőjegyet fizet. A később érkező lakosság, aki gyalogosan érkezik, nem fizet. Így róluk nincs pontos statisztika, de érzékelhető, hogy sokan járnak ki és árusok is sokan kirakodnak. Érzékelhetően nő a vásárlók száma.

**Lejer Zoltán**:

Ez két napot érint, hiszen hétfőn nincs piac, illetve csütörtök az a piacnap, amikor belvárosi piac és nagybani piac is van.

Jónak tartja Kósa József képviselő javaslatát a hatástanulmány készítésére, párbeszédet kezdve az árusokkal is, mert kompromisszumos megoldást kell találni a kereskedőkkel. Valószínűleg felháborodást okozna; ha nem járhatna a lakosság ingyen a nagybani piacra. Az igazgatóság ezzel együtt megvizsgálhatná azt is, hogy milyen kedvezmények adhatóak cserébe a piacon, vagy pedig a nyitvatartás tekintetében.

Megkérdezi, hogy a benti piac kihasználtsága az asztalok tekintetében milyen? Ez csökken-e, vagy nő? Veszítenek-e belvárosi kereskedőt azért, mert a nagybani piac működik a városban?

**Kolek Andrea**, az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet igazgatója:

A piaccsarnokban a 232 db árusító asztal közül 4,5 db az üres asztal a mai napon. Az asztalok bérbé vannak véve, az árus jár a piacra, de azokon a napokon nincs ott. Ezen lehetne javítani, ha ténylegesen járnának a bérlők a piacra és árusítanának is.

**Lejer Zoltán**:

Jelzi, hogy az alpolgármesterrel való tárgyalás során ez felmerült: Kecskeméten 6 napon át van nyitva a piac, ellenben más megyeszékhelyen, pl. Székesfehérváron két napon, szerdán és szombaton. Így koncentráltabban jelenik meg ezen a két napon a piaci élet, a többi napokban csak a boltok vannak nyitva. Ezt is érdemes megvizsgálni, ezért kéri az igazgatót, hogy készítsen a bizottság számára egy ilyen belső adatkimutatást, hiszen így nem lehet dönteni a szabályozásról, mert kevés adat áll rendelkezésre.

**Kósa József**:

Egyetért azzal, hogy kiegészülhet a határozat-tervezet a kimutatás elkészítésére, de mivel szóban is elhangzott az előterjesztő részéről az, hogy nem változtatna a jelenlegi rendszeren, ezt el kell fogadni. Az elnök által tett javaslatra pedig jelöljön meg egy határidőt a bizottság. Megkérdezi, mennyi idő kell az adatok begyűjtéséhez és a hatástanulmány elkészítéséhez?

**Kolek Andrea**, az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet igazgatója:

Meglátása szerint ez április végére elkészíthető.

**Dr. Sztachó-Pekáry István** alpolgármester:

Véleménye szerint a változtatással egy bizonyos fogyasztói kört vonna embargó alá a város, aki a nagybani piacon vásárolna. A belvárosi piac drága piacnak mondható, hiszen a nagy áruházakban olcsóbban kaphatók meg a termékek. Rosszat tesz azzal a város, ha elzárja a nagybani piac lehetőségét azoktól, akik kis nyugdíjból élnek, hiszen sújtaná a város ezzel őket. Ha önként adtak be petíciót a piaci árusok, akkor a kilátogató vásárlókat is meg kellene kérdezni: akarják-e, hogy többé ne lehessen oda bemenni.

**Lejer Zoltán:**

Úgy gondolja, a vita nem arról folyt, hogy megtiltják a kecskeméti lakosok számára a nagybani piacon vásárlásra, ezt a lehetőséget a kecskeméti lakosok számára a nagybani piacon történő vásárlására. Az előterjesztés is tartalmazza azt a táblázatot, amely egy kimutatás arról, hogy más városokban mi a gyakorlat (pl. belépőjegyhez kötik a belépést).

A képviselő által javasolt hatástanulmány nemcsak arra terjedne ki, hogy bezárják, vagy sem a lakossági vásárlók elöl a nagybani piacot, hanem hogy milyen opciót lehet adni pluszban a benti piac kereskedőinek. Ott inkább kereskedők vannak, kevesebb az őstermelő.

A hatástanulmánynak arra is ki kell terjednie, hogyan kompenzálnak a kereskedők számára, ha ilyen versenyt a „nyakukba tesznek”, azaz, ha beengedik a vásárlókat, de cserébe mit tesznek. A maga részéről sem gondolja azt, hogy el kell vágni ezt a lehetőséget, hiszen látható, mekkora a vásárlás és mekkora a hajlandóság a nagybani piacra kijárni. Megismétli, egyetért a hatástanulmány készítésével és lehetne találni olyan opciót, amittől a kedélyek megnyugodnak, nem pedig azt támadják, hogy kint is lehet vásárolni. Az áprilisi ülésen újra napirendre vehető ez a téma.

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Elmondja, a Mérnöki Iroda van leggyakrabban abban a helyzetben, hogy lakossági megkeresés, petíció érkezik, pl. egy utca műszaki tartalma kapcsán, amikor két tábor van azonos érdekkörrel, de ellentétes irányban. Jelen esetben látni lehet, hogy az egyik oldal egy nagyjából 100 fős, magánérdekeket vezérlő gazdasági tevékenység, szemben a közérdekkel. Kéri a bizottságot, hogy ezt mindenképpen vegye figyelembe.

**Lejer Zoltán:**

Megérti ezt a megközelítést is, de ha a piac elveszítene 100 kereskedőt, az pedig a piac bevételeiből hiányozna, ugyanakkor az ellentétes érdeknek is meg kellene felelni. Ilyen formán nehéz döntés az, hogy a bizottság a piac bevétele, vagy a lakosság jóléte felett őrkdjön-e. Mindent meg kell vizsgálni, ezért jó a hatástanulmány ötlete.

**Kósa József:**

Visszavonja a javaslatát.

**Lejer Zoltán:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**64/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat**  
**Nagybani piac működésének áttekintése**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 24.262-5/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság nem javasolja módosítani a nagybani piac működését.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Gaál József alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**10.) NAPIRENDI PONT**

**Indítvány a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság feladat- és hatásköreinek bővítése tárgyában**  
 (Szamler László bizottsági tag szóbeli kezdeményezése)

**Lejer Zoltán:**

Úgy gondolja, hogy az elmúlt közgyűléseken is voltak olyan napirendi pontok, amelyeket a bizottság elé kellett volna terjeszteni. Továbbá a jelenlegi közgyűlésen is lesz olyan napirendi pont, amelyet a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottságnak is véleményeznie kellett volna.

A tegnapi frakcióvezetői egyeztetésen a polgármester részéről felmerült a bizottsági hatáskörök januári újragondolása is. A városüzemeltetés, fejlesztés vonatkozásában is felmerült ez a kérdés, ami jelzi ezt a párbeszédet, nemcsak a jelen bizottság tekintetében. Jelezte a megbeszélésen továbbá, hogy 2019-ben ez már felmerült, de az akkori alpolgármester elzárkózott ettől.

**Szamler László:**

Valóban Lejer Zoltán elnök felvetésére kezdeményezi többek között azt, hogy - a jövőbe mutató döntések érdekében is - bizonyos témakörök kerüljenek a bizottság elé. Meglátása szerint a súlypontok is áthelyeződnek, így jelenleg a környezetvédelem sokkal inkább hangsúlyos.

Egyrészt a közgyűlésre előkészítés tekintetében indítványozza a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság feladat- és hatásköreinek bővítését a következők szerint:

**Közgyűlésre előkészítés:**

- A közlekedési koncepciókkal kapcsolatos előterjesztéseket tárgyalja a bizottság. (Jelenleg a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság hatásköre a közösségi közlekedési feladatokkal összefüggő előterjesztések előkészítésével együtt, a közlekedési koncepcióval kapcsolatos előterjesztések KVAB-hoz való átrendezését az indokolja, hogy jelenleg már nem az üzemeltetés, hanem a környezetvédelmi szempontok lettek hangsúlyosak.)
- A parkolóhely kialakítással, fejlesztéssel és üzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések. (Hasonlóképp a közlekedési koncepcióval összefüggő előterjesztések KVAB-hoz történő átcsoportosításához, ezt is a környezetvédelem kiemelkedő fontosságához fűződő érdek indokolja.)

**Bizottsági véleményezés:**

- A piaccsarnok és a szabadtéri piacok szakmai tevékenysége.
- Az önkormányzat által fenntartott vagy működtetett, valamint állami intézményfenntartó által működtetett köznevelési intézmények használatában lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok kialakításával, azon végzett beruházással kapcsolatos előterjesztések.
- A közmű beruházási célú javaslatok. (Tekintettel a KVAB szakterületeire elmondható, hogy az ilyen típusú előterjesztések tartalma is jellemzően már inkább városrendezési és környezetvédelmi túlsúlyú pl. csatorna-szikkasztás tárgyú előterjesztések.)
- A hulladékgyűjtési közszolgáltatással, valamint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos beruházási, üzemeltetési és egyéb döntést igénylő kérdések.
- A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. tervezett stratégiai intézkedései.

**Lejer Zoltán:**

Jelzi, hogy a piaccsarnok és a szabadtéri piacok szakmai tevékenysége bizottsági véleményezésre szerepel az SZMSZ mellékletében, de emlékezete szerint a hulladékgyűjtés is.

A városfejlesztési beruházások mindig szerepelnek a bizottság előtt, illetve minden esetben tárgyalja a bizottság a települési szerződések megkötését is. A közösségi közlekedés eddig a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottságnál volt. A közlekedési és parkolási koncepció tekintetében a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottságot az összevont bizottsági ülésre nem hívták meg, holott véleménye szerint jó, ha a bizottság megtárgyalja a koncepciókat. Az önkormányzat állami intézeteknél történő beruházások tervei mindig

bekerültek véleménye szerint a KVAB elé. A közösségi közlekedés nem volt a feladatkörök között. A jegyző segítségét kéri.

**Dr. Temesvári Péter jegyző:**

A bizottság a szakterületét érintő kérdéseket véleményezi, de a képviselői felsorolás nincs a feladatkörök között. Amennyiben ezt elfogadja a bizottság, akkor a bizottság elé kell, hogy kerüljenek ezek az SZMSZ módosítást követően, amennyiben a bizottság ezt kezdeményezi.

**Lejer Zoltán:**

Elfogadja a választ, de a piac biztosan szerepel a feladat- és hatásköri felsorolásban az SZMSZ mellékletében, nagyjából két éve.

**Szamler László:**

Ez esetben megismétli a javaslatát a piaccsarnok és a szabadtéri piacok szakmai tevékenységére tett javaslat kivételével.

**Kósa József:**

Javasolja, hogy a februári, soron következő közgyűlésre kerüljön be az SZMSZ módosítás.

**Dr. Temesvári Péter jegyző:**

A soron következő ülésre el tudják készíteni az SZMSZ módosításra vonatkozó javaslatot.

**Lejer Zoltán:**

Javasolja, hogy amennyiben más bizottságok részéről is érkezik javaslat, akkor gyűjtsék össze azokat.

**Dr. Temesvári Péter jegyző:**

Ez így lesz. Folyamatosan gyűjtik a javaslatokat, ötleteket és egy csomagban kerül a bizottság elé, hiszen az SZMSZ-t nem lehet hónapról hónapra módosíthatni. Összegyűjtik az igényeket.

**Lejer Zoltán:**

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a szóban ismertetett indítvánnyal a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság feladat- és hatásköreinek bővítése tárgyában?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**65/2022. (XII. 6.) KVAB. számú határozat**

**Indítvány a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság feladat- és hatásköreinek bővítése tárgyában**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság Szamler László képviselő szóbeli indítványát megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság kezdeményezi, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 2. mellékletének 3. pontja a következőkkel egészüljön ki:

**3.2. A bizottság közgyűlési döntésre előkészíti:**

3.2.15. A közlekedési koncepciókkal kapcsolatos előterjesztéseket.

3.2.16. A parkolóhely kialakítással, fejlesztéssel és üzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztéseket.

**3.4. A bizottsági véleményezi:**

3.4.17. Az önkormányzat által fenntartott vagy működtetett, valamint állami intézményfenntartó által működtetett köznevelési intézmények használatában lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok kialakításával, azon végzett beruházással kapcsolatos előterjesztéseket.

3.4.18. A közmű beruházási célú javaslatokat.

3.4.19. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással, valamint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos beruházási, üzemeltetési és egyéb döntést igénylő kérdéseket.

3.4.20. A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. tervezett stratégiai intézkedéseit.”

**Határidő:** a közgyűlés soron következő ülése

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Temesvári Péter jegyző

9.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

10.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

11.) Irattár

\* \* \*



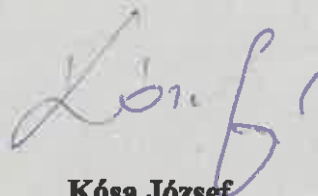
**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 50 perckor bezárja azzal, hogy boldog karácsonyt kíván a jelenlévőknek.

K. m. f.



**Lejer Zoltán**  
elnök



**Kósa József**  
alelnök

