



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

27.289-4/2019.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
2019. november 18-án megtartott üléséről**

**Az ülés helve:** Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala  
Kecskemét, Kossuth tér 1. I/2.

**Az ülés időtartama:** 13.00 órától – 14.10 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kósa József bizottsági tag  
Nemcsik Mátyás bizottsági tag  
Koskár István bizottsági tag  
Marczi Albert bizottsági tag

**Távol van:** Siklódi Levente bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 fő van jelen – Siklódi Levente távolmaradását előre jelezte -, ezért az ülést megnyitja.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

**Falu György Tamás:**

Előterjesztőként visszavonja az 5. sorszámú előterjesztést.

**Király József:**

Megállapítja, hogy a napirendhez több módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a módosítás figyelembevételével az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

**4/2019. (XI. 18.) VFB. számú határozat****Az ülés napirendje**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)*
- 2.) **Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)*
- 3.) **Megállapodás a MÁV Zrt.-vel parkoló üzemeltetésére**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)*
- 4.) **Megállapodás megkötése a Szolnoki úti közúti aluljáró és tartozékai üzemeltetésére**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)*
- 5.) **Nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítés támogatása (6.)**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

\* \* \*

**1. NAPIRENDI PONT****Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (1.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 13.446-16/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Felkéri Balogh Zoltán osztályvezetőt az előterjesztés rövid ismertetésére.

**Balogh Zoltán**, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

A projektek előkészítését az önkormányzat már 2013-ban az ITP stratégia készítésekor megfogalmazta, majd a közgyűlés 2014. szeptemberében döntött a stratégia elfogadásáról. Ezt követően 2015. évre elkészült KMJV Integrált Stratégiai Programja, amelyben a célok már nevesítetten kerültek megfogalmazásra és a fejlesztések 2016-ban indultak meg. Látható, hogy az előkészítéstől a 2019-es megvalósításig hosszú idő telik el.

Tájékoztatóként elmondja, hogy a 2021-2026-os évek projektjeit már most tervezik, melyek várhatóan 2025-ben valósulnak meg.

Az energetikai projekteknél a szén-dioxid csökkentés elérésének finanszírozása egyedi felhívással történik. Ezen felhívás keretében 1,5 millió Ft/t szén-dioxid csökkenést lehetett elszámolni.

Elmondja, hogy a Hírös Agóra épülete nagyon jó energetikai jellemzőkkel bír, ugyanakkor az önkormányzatnak a leromlott, vagy műszakilag nem kielégítő intézményhálózata kisebb intézményei (óvodák, bölcsődék) rossz energetikai jellemzőket mutatnak. Ezeket az intézményeket is fel kell újítani, ezért nevesítésre kerültek az energetikai projektben.

Az anyagból látszik, hogy 1,5 mFt/t szén-dioxid csökkenés mintegy 50 %-os elszámolható költséget jelentene a felhívás vonatkozásában.

Végül elmondja, hogy a nemzetállam ebben az évben kiterjedt tárgyalásokat folytatott az Európai Bizottsággal és a 2019. évi energetikai felhívások tekintetében már 3 millió Ft/t szén-dioxid csökkenéssel lehet számolni. Az intézmények újra felmérése esetén akár 90-100 %-os elszámolással is lehet számolni. Nyilván az építőanyag áremelkedések terhelhetik ezeket a költségeket. A visszavonással és ismételt benyújtással 4-500 millió Ft-os megtakarítást remélnek.

**Király József**:

A pályázat visszaadásra kerül, nem valósul meg az eredeti tervek szerint. Megkérdezi, hogy milyen garancia van arra, hogy újraindítják ezt a pályázatot és újra nyer is az önkormányzat ezeken a projekteken?

Az üvegház-hatással kapcsolatos megtakarítás jelentős része abból fakad, hogy a tervek milyen megvalósítást írnak elő, mi a viszonyítási alap. Ez nem jelenti-e azt, hogy újra kell tervezni ezeket a projekteket? Ez késedelmet okozhat.

**Balogh Zoltán**, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Amikor 2019. ősszel megjelent a felhívás-tervezet, az energetikai tanulmányok nem készültek el teljes mértékben. A Kecskeméti Városfejlesztő Kft-vel kötöttek szerződést a tervezésre, és azt kérték, hogy a tervezési feladatok befejezése már az új feladatok szerint történjen. Az energetikai tanulmányok, amelyek ezt kísérik, már az új műszaki tartalommal készülnek el.

2015-ben elkészítették az ITP-t, melynek keretében 23,11 milliárd Ft-ot kapott Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata. Ennek a módosítása került decemberben a közgyűlés elé, ebben vannak a városnak forrásai megjelölve, és azért tudtak új támogatást benyújtani óvodákra, bölcsődékre, mert közel 2 milliárd forint újabb támogatást kaptak.

Ha a támogatási szerződéseket felbontják, akkor ez a támogatási keretösszeg visszahullik az ITP-re, azaz KMJV önkormányzatának a forrása lesz.

Azért szükséges ezeket a közpolitikai beavatkozásokat pályáztatni, mert ezek keretében biztosított az, hogy az elszámolások megtörténjenek. Nem standard eljárás pályázatokról van szó, hanem területi kiválasztási eljárások keretében történő pályázatról. A garancia biztosított az új támogatási kérelemmel.

**Király József:**

A közgyűlés elé kerülő költségvetés-módosításban számtalan, az európai projekttel kapcsolatos plusz pénzmozgás figyelhető meg. Megkérdezi, hogy amikor költségvetés módosítását kezdeményezik, amely a bizottság munkájával kapcsolatos fejlesztéseket érinti, van-e lehetőség arra, hogy egy előzetes tájékoztatót kapjon a bizottság? A bizottság így figyelemmel tudná kísérni ezeket és véleményezhetné a költségvetés-módosításokat, amelyek érintik a projekteket.

**Balogh Zoltán,** a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

A költségvetési rendelet módosítása a projektek tekintetében vannak számviteli rendezési feladatok is. A projekt előrehaladásával, ütemezésével kapcsolatosan felmerülő kérdésekről van szó?

**Király József:**

Arról van szó, hogy a jövőt illetően figyelemmel kísérhesse a bizottság a költségvetés-módosításokat.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**5/2019. (XI. 18.) VFB. számú határozat**

**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 13.446-16/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a **közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

## **2.) NAPIRENDI PONT**

### **Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala (2.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 27.395-3/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Megadja a szót dr. Simon Szabolcsnak, a Jogi Osztály munkatársának.

#### **Dr. Simon Szabolcs:**

A feladat ellátására az önkormányzat és a Bácsvíz Zrt. egy üzemeltetési szerződést kötött. A szerződésből adódó kötelezettségek figyelembevételével vagyoneértékelési kötelezettsége van az ellátónak, amelyet december 31-ig meg kell tenni.

A korábbi évben a szennyvízhálózat vagyoneértékelése már megtörtént, ezt a közgyűlés elfogadta, idén pedig a Bácsvíz Zrt. ellátta ezt a feladatot és az ivóvíz hálózat vagyoneértékelése is megtörtént. Ezzel kapcsolatos az előterjesztés és az érték részletezése a mellékletben megtalálhatóak. A szakértői vélemények a Jogi Osztályon fellelhetőek.

#### **Király József:**

Megköszöni a kiegészítést. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **6/2019. (XI. 18.) VFB. számú határozat**

#### **Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 27.395-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

### **3.) NAPIRENDI PONT**

#### **Megállapodás a MÁV Zrt-vel parkoló üzemeltetésére (3.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Megadja a szót dr. Orbán Csabának, a Városüzemeltetési Osztály vezetőjének.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Ismerteti az előzményeket és az előterjesztést:

Az elmúlt évben a MÁV Zrt. az önkormányzattal egyeztetve kialakított a saját területén egy 65 db gépjármű parkolását biztosító parkolóhelyet, amely természetben a főpályaudvar épületétől jobbra helyezkedik el, a régi honvédségi átrakó előtti területrészen. Ez az ideiglenes jelleggel kialakított parkoló volna hivatott javítani a MÁV állomás környezetében a parkolási gondokat. A beruházás folyamata közben egyeztettek arról, hogy a közforgalom számára megnyitott létesítmény üzemeltetési feladatainak jelentős részét az önkormányzat és annak cégein keresztül kéri a MÁV biztosítani. A bizottság elé terjesztett és a közgyűlés előtt szereplő előterjesztés azt a szerződést javasolja megkötni, azaz, a MÁV-val az egyes fenntartási feladatok közül ki mit végez. Az általánosan vett útfenntartási feladatok lennének önkormányzati feladatok, a MÁV pedig a létesítményekkel kapcsolatos együttműködések köti ki és vállalja, mint a parkoló közvilágításának üzemeltetését.

#### **Koskár István:**

Megkérdezi, hogy a létesítmény fennmarad-e és garantálja-e a MÁV az ingyenes parkolást a jövőben?

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A parkolóhelyeken kért díj kapcsán egy önkormányzati rendelet van, amely tartalmazza a díjfizetés alá vont várakozóhelyeket. Ez nem szerepel benne és nem is terveznek ilyen jellegű módosítást. A MÁV ingyenesen igénybe vehetőként készítette ezt.

#### **Király József:**

Megkérdezi, hogy hány m<sup>2</sup>-es ez a parkoló? A karbantartás olyan összeg, amely nem volt betervezett a városüzemeltetési feladatok között.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az év hátralévő két hónapjára véleménye szerint nem releváns ennek a költségvetése. Önmagában is van egy jelentős kompenzációs igény, ennek rendezése a beszámoló elfogadása a következő időszak feladata lesz.

A Városüzemeltetési Kft-vel 2020. január 1-jétől kötendő szerződés tervezete a következő közgyűlés napirendje lesz, amelyben már kitérnek ennek az üzemeltetésére is. Mellékeltek egy helyszínrajzot, 122,5 m x 14 m-rel körülírt területről van szó.

**Király József:**

Az állomás előtti parkolónál nincs felfestve mozgássérült parkoló. Mivel ennyi parkolóhelyet megkaptak, javasolja megfontolását annak, hogy legalább 2 parkolóhelynek megfelelő helyet biztosítsanak a mozgássérültek számára, ha lehetséges. Ezek szerint a parkolóőröknek ott semmi tennivalója nincs. Megkérdezi, hogy a kitáblázás, előrejelzés hogyan történik? További kerékpártárolásra van-e lehetőség?

**Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:**

A KRESZ szerinti előjelzést már kitették, az önkormányzat feladata volt az útcsatlakozás és a járda megépítése. Ennek részeként a parkolóhely jelzőtábla kihelyezésre került. A használati jellemzők mindenképpen indokolják, hogy nagyobb figyelemfelhívó jelzés legyen ott, vagy a járda melletti kerítésen. Ezt egyeztetni fogják.

Ezzel a beruházással párhuzamosan a MÁV az épület előtt további kerékpártárolókat is létesít, de nem tárgya az előterjesztésnek. Korábban átadták már a további kerékpártámaszokat is.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**7/2019. (XI. 18.) VFB. számú határozat****Megállapodás a MÁV Zrt.-vel parkoló üzemeltetésére**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28.139/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a **közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT****Megállapodás megkötése a Szolnoki úti közúti aluljáró és tartozékai üzemeltetésére (4.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Orbán Csaba**, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Úgy gondolja, hogy a téma meglehetősen akut, de értelemszerűen a jelen előterjesztés nem vállalkozhat arra, hogy az aluljáró kapcsán felmerülő összes problémát kezelje. Az anyag megítélése szerint jelentős lépés abban a tekintetben, hogy ezeket a kezelési módszereket nevesítsék és megoldják.

Az előterjesztésben arról van szó, hogy a Bem utcai körforgalom építése kapcsán egyeztettek a MÁV-val. A Bem utcai csomópont megépítése ugyan nem érinti közvetlenül a MÁV-ot, hiszen az a vasúti hatásterületen kívül van, de mivel a vasúti aluljáró szerkezet bizonyos része, a támfal első 25 m-e a beruházás miatt mégis átépítésre került az első dilatációig. Ez alkalmas apropót teremthet arra, hogy a MÁV és az önkormányzat az aluljáró üzemeltetésével kapcsolatos feltételeket újragondolja. Annál is inkább, mert régen történtek már közös lépések az aluljáró víztelenítési kérdéseinek tisztázására, viszont nem találtak semmiféle olyan dokumentumot, ami a MÁV és az önkormányzat között rendelkezésre állna a feladatok elhatárolása tekintetében.

Már a '70-es évek elején volt kísérlet arra, hogy valamilyen megállapodás rögzítse a felek feladatait, de ez tudomása szerint a mai napig nem jött létre.

A Városüzemeltetési Kft. az MÖtv-ből levezethető kötelezettség alapján végzi az aluljáró útburkolatának a fenntartását, síkosságmentesítését, egyéb feladatait, de egyebekben az ehhez kapcsolódó további feladatok nincsenek a jelen állapot szerint megfelelően rendezve. Ez a szerződés gyakorlatilag arra tesz javaslatot, hogy ezeket az egyes üzemeltetési feladatokat elossa a két szereplő között.

A MÁV-val abban állapodtak meg előzetesen, hogy az aluljáró egyes víztelenítéssel összefüggő műtárgyait az önkormányzat olyan formán tervezi üzemeltetésbe venni, hogy azok működőképességére előzetesen közösen győződjenek meg. Ennek érdekében egy állapotfelmérési dokumentáció elkészítésére került sor 2018. őszén. Ebben a felek közös teherviseléssel vállalták a dokumentumok elkészítését. A jelen szerződés előkészítésekor abban állapodtak meg, hogy az ott feltárt hiányosságok, javítási javaslatok elvégzésére a felek változatlan, 50-50 %-os költségviselés mellett tegyék meg a javasolt beavatkozásokat.

Az előterjesztés mellékleteként elküldték azokat a beavatkozási pontokat, amelyeket a Bácsvíz Zrt. munkatársai javasolnak az átemelők, szivattyúk tekintetében, különböző elektromos műtárgyakon. Ezekre az elvégzendő beavatkozásokra a mostani hatállyal indikatív ajánlatokat kértek, amelyek nagyságrendje 20-30 millió Ft közötti összegre tehető. Ezek a beruházások belátható léptékkel kezelhető beavatkozást jelentenek. Ennek az 50-50 %-os teherviseléséről van szó az előterjesztésben.

A szerződésben próbálják rögzíteni azokat az eddig meglehetősen szabályozatlanul kezelt kérdéseket is, hogy a különböző beavatkozások elvégzésére kinek milyen eljárásban, bejelentési kötelezettségben van lehetősége, hogy a MÁV üzemi területére belépjen. Kérték a MÁV-tól, hogy legyen tekintettel az esetleges beavatkozások rendkívüli jellegére, ne írjanak elő hónapokkal előtti bejelentési kötelezettségeket vis major helyzetben.

A MÁV aluljárót négy szivattyú vízteleníti, amelyek közül kettő a vasúti forgalom korlátozása nélkül megközelíthetetlen. Van olyan szivattyú, amely a vasúti pályától fél



méterre helyezkedik el. Ezeket az egyeztetéseket is ez a szerződés javasolja pontosítani, ez eddig hiányzott. Úgy gondolja, ha ebben megegyezés történik a MÁV-val, akkor az üzemeltetés feltételeinek ügyében jelentőset lépnek előre.

Az aluljáró körforgalmának készítésekor az első dilatáció mellett a talajvíz átszivárgásának megszüntetésére szintén előzetes javaslat alapján alkalmaztak egy víz alatti közegben keményedő szigeteléses technikát injektálással. Úgy tűnik, hogy ez a technika eredményes volt, egyelőre eltűnt a talajvíz az első helyen. A javaslat szerint közösen vizsgálják meg, hogy ez a technika a további dilatációs hézagoknál alkalmazható-e. Nyilván ez sokkal mélyrehatóbb vizsgálatot igényel, hiszen ha ott beavatkozás történik bármilyen, a víz alatti folyások irányát, nyomásviszonyait befolyásoló eljárással, az hatással lehet nemcsak az aluljáró, hanem az egész környék hidrológiai viszonyaira. Ez mindenképpen sokkal alaposabb tanulmányozást igényel, ezért az előterjesztés arra is javaslatot tesz, hogy a MÁV-val közös teherviseléssel gondolkodjanak ezekben a kérdésekben.

**Király József:**

Értelmezése szerint a burkolat megújítását is folytatnák. Megkérdezi, hogy a Szolnoki út a közút kezelésében van-e?

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Igen, de erre mindenképp egy tanulmány készül. A Szolnoki út a város kezelésében van.

**Marczi Albert:**

Az aluljáró megléte óta tartó évtizedes megoldatlan problémáról van szó. A beruházásnak a város lakossága örült, hiszen közlekedésbiztonsági szempontból segíti a közlekedést, de a lakosság azt nem tudta, hogy ettől még az esőzések során a víz megáll az aluljárónál. A körforgalom felőli rész viszonylag rendezettnek mondható, hiszen csatornázott, a másik oldalon viszont nincs csatornázva a terület, így az oda hulló csapadékvíz továbbra is meg fog állni a vasúti aluljáróban.

Egy óriási beruházás lenne ennek megoldása, hiszen továbbra is megáll a víz. Nem ismeri, hogy milyen hosszú távú tervei vannak az önkormányzatnak a probléma kezelésére, de meglátása szerint előbb-utóbb elkerülhetetlen lesz.

**Sipos László:**

Sajnos a beruházás nem tudta ezt a problémát kezelni, mert a terület nem az önkormányzat tulajdonát képezi, így nem érinthette a beruházás.

Egyetért azzal, hogy óriási megoldást hozott a körforgalom, mert a közlekedést jelentős mértékben megkönnyíti. A pályázat azonban nem érintette a teljes víztelenítést, ez a következő évek feladata lesz. Egész évben ez 1-2 %-os hibalehetőséggel lehet számolni a csapadék miatt. Korábban ezzel nem volt lehetősége az önkormányzatnak foglalkoznia, hiszen a MÁV területéről van szó. Talán ez az együttműködés megoldást fog hozni.

**Marczi Albert:**

Furcsa lenne, ha a nagy összegből megépített és jól működő körforgalmat azért kellene lezárni, mert a felgyülemlett csapadékvíz miatt nem lehet használni azt. Úgy gondolja, lesz ilyen, mert a probléma fennáll.

**Király József:**

Az elmúlt évekhez képest ez egyértelmű előrelépés. A Bácsvíz Zrt. már 2009-ben jelzéssel élt, hogy a szivattyúk alulméretezettek. Az előterjesztésből kiolvasható, hogy a Hunyadiváros házgyár felé menő csapadékvíz csatorna rendszere amíg nem épül ki a tervezett keresztmetszetében, a probléma fennáll. Másrészt arra lehet számítani, hogy jobb szivattyúrendszerrel, szervezhetőbb hozzáállással, nem várva a MÁV-ra, időben be lehet kapcsolni a szivattyúkat.

Az aluljáró áttervezését nem vetné el, annál is inkább, mert ott naponta 12.000 gépjármű halad át a belváros irányába. Ha át tudják tervezni és egy réteget adnának neki, azzal csökken a belmagasság és a kamionok nem közlekednek be. Ezeket hosszabb távon érdemes lenne megvizsgálni. Örömmel vette, hogy megindult egy párbeszéd a MÁV-val.

**Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:**

Megerősíti, hogy a Hunyadiváros csapadékvíz elvezetési problémáit nem lehet ezzel az anyaggal orvosolni. A víz nyilván a legmélyebben fekvő pontokat találja meg, a Hunyadiváros térségében ez a legmélyebben fekvő pont. Jelezték az előterjesztésben, hogy a polgármester kezdeményezte állami források bevonását a csapadékcatorna hálózat kiépítésére, ez változatlanul folyamatban van. Ennek az előterjesztésnek és a Bem utcai beruházásnak sem tudott a része lenni, hogy teljes mértékben kezelje a problémát.

**Király József:**

A két gyalogos aluljáró problémáit is rendezni az előterjesztést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**8/2019. (XI. 18.) VFB. számú határozat****Megállapodás megkötése a Szolnoki úti közúti aluljáró és tartozékai üzemeltetésére**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28.107/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai  
 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
 9.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT****Nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépités támogatása (6.)****Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 7.484-9/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Falu György Tamás:**

Elmondja, hogy a helyi rendelet támogatja a nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépitést, erről szól az előterjesztés.

**Király József:**

Elmondja, informális bizottsági ülésen felmerült, hogy a lakossági kezdeményezésekkel épülő útépitéseket üdvözljék. Emellett adott esetben jó lenne, ha a járda felújításra is hasonló program kapcsán sor kerülhetne, ezért ebben kéri a képviselőket és az alpolgármester segítségét.

Az útépités járuléka a nyíltvízi elvezetés, csatorna és járda megépítése. Ennek kapcsán a bizottságnak igen erős megkeresése van a városrendészet és a hatóság felé, hogy a kiadott építési és megvalósítási engedélyeknek megfelelően el kell kezdeni az ellenőrzéseket. Hívják fel az illetékesek figyelmét arra, hogy be kell tartani a kölcsönösen elfogadott együttélési szabályokat. Be kell vonni a helyi képviselőket, ez elkerülhetetlen.

**Kósa József:**

Amikor önkormányzati, vagy bármilyen útépités zajlik, akkor a csapadékvíz elvezetést, vagy szikkasztást is megoldják.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A Görbe utcában még nincs zárt csapadékvíz csatorna, ott szennyvíz szikkasztás van a tervben. Az út tartozékaként a feladata a közösségnek az elvezetés. A helyi rendelet a járdaépítést is hasonlóképpen támogatja.

**Falu György:**

Kósa képviselő felvetésére elmondja: Bár nem az önkormányzat a beruházó, attól még az ide vonatkozó előírások szerint a tervezést el kell végezni. Az úttervezésnek mindig része a vízelvezetés az adott hely technikai adottságai figyelembevételével. Akkor is, ha saját erőből végzi a lakosság az útépitést.

Elsősorban a külterületi részeken van rengeteg hiányzó járdaszakasz és ennek leginkább a hó- és síkosságmentesítés során látja a kárát a lakosság, hiszen kénytelenek az úttesten

közlekedni. Gazdaságossági okokból az I. és II. ütem a lakóutcákat nem kezeli, viszont ahol van járda, a tulajdonosnak kötelessége a járdán a hó- és síkosságmentesítés.

A vízvezetés terén vannak olyan városrészek, ahol a lakóingatlanokból a közterületekre folytatják ki a csapadékvizet, holott az önkormányzatnak a közterületre hulló csapadékvizet kell kezelnie. Ezt a témát is fel kell karolni, el kell indulni ebben az irányban, mert nem fogják tudni kezelni a csapadékvizet.

**Kósa József:**

Megkérdezi, ha magán beruházás történik, ahol a csapadékvíz elvezetéséről is gondoskodik a tulajdonos pl. szikkasztó árkok kiépítésével, akkor mennyi ideig kötelezettsége a tulajdonosnak, hogy pl. 10 évig gondoskodjon a csapadékvíz elvezetéséről?

Lakossági egyeztetésen elhangzott, hogy a padkák „meghíznak” az évek során, hiszen fűvesítik azokat, így nem folyik el a víz. A levezető lefolyókat tisztán kell tartani, erre valamilyen garancia kell. Ha nem folyik el a víz, akkor lefagy, balesetveszélyessé válik. Az útfelületek felfagynak, tönkremennek.

**Falu György:**

Az önkormányzat területén zajlanak az itt felvetettek, és üzemeltetésre átkerülnek a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft-hez. Amit a képviselő jelzett, leginkább a terület önkormányzati képviselője tudja a leghatékonyabban kezelni, egyedi megoldásokkal. A Városüzemeltető Kft-nek erre egyetlen technológiája van, a padkanyesés és a szikkasztó árkokba történő vízvezetés biztosítása. Ez azért nem tetszik a lakóknak, mert drasztikus beavatkozás és a gondozott fű eltűnik a területről. Részmegoldás a kisebb csatornákkal a víz elvezetése.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Ez nemcsak üzemeltetésre kerül át, hanem az önkormányzat tulajdonává is válik. Ez kecskeméti önkormányzati közút, speciális finanszírozási módszer, de semmiben nem különbözik attól, mintha az önkormányzat építene utat. Az építési engedély is tartalmazza, hogy az útburkolatra lehulló csapadékvíz elvezetését az út mellett meglévő és a kialakítandó szikkasztó árkok biztosítják. Ahol nem lehetséges, szikkasztók létesítésével kell megoldani. Az önkormányzat felelőssége és a feladata lesz, hogy a vizek elfolyását az adott műtárgyakba elvezesse, de ha valaki jogszerűen megakadályozza, tudni kell velük szemben eljárni.

**Sipos László:**

Sok helyen a kiásott árkokat betemetik a lakók, erre is ki kellene valamilyen szankciót találni. Vannak olyan utcák, ahol nincs zöldfelület, így az utak tönkremennek, ha folyamatosan vízgyűjtőként használják azokat. Fontos, hogy elszikkadjon a víz a területen.

**Kósa József:**

Indítvány formájában kellene kezelni a tanácsnok véleményét, helyi rendelettel, szankciókkal. Ha az egyik lakó a másikkal anyagi károkat okoz azzal, ha úgy alakítja ki a bejáróját, hogy a szomszédhoz folyjon a víz. Az építési engedélyek kiadásakor kiadott elvezetőket, szikkasztókat egy idő után másra használják, pl. parkolóknak.

**Dr. Mayer Endre:**

Bejelentési kötelezettség van. Az egyszerű bejelentésnél az önkormányzathoz a bejelentés meg sem érkezik, hiszen azt a járási kormányhivatalnál kell megtenni. A helyi építési szabályzatban lehet azokat a feltételeket leszabályozni, hogy az adott épület építési területén milyen feltételeket tekintenek alapvetőnek. Ezt a jogszabályok lehetővé teszik, de ellenőrizni hosszú távon nehézkes, mert az építési felügyeleti eljárás a járási kormányhivatalhoz tartozik, így nem lesz eszköz az önkormányzat kezében. Az is kérdés, hogy milyen szintig lehet ezt leszabályozni.

**Dr. Orbán Csaba,** a Várostervezési Osztály vezetője:

A közutak és a magáncélú házépítések közötti összefüggés a közútkezelői hozzájárulás kiadásakor van meg, amikor a használatbavételi engedélyhez a közútkezelő hozzájárulást adnak ki. A probléma az, hogy ez már egy, az építkezést követő eljárás. A mai jogi szabályozás azzal, hogy bejelentés kötelessé teszi a lakóépület építéseket, csak a dolgok után lehet menni. A közútkezelői hatáskörökben nincs ilyen bírságolási lehetőség.

Amennyiben a közút kezelőjeként eljáró szerv – a jegyző – valamilyen elégtelen, nem megfelelő magatartást tapasztal, annak a megszüntetésére felszólíthatja az illetőt. Egy ház építője esetében azt, aki vétett az előírásokkal szemben, pl. a kapu bejáratát és az árkot betemette engedély nélkül, de ha ezt nem teszi meg, ez ellen a közlekedési hatósághoz lehet fordulnia az önkormányzatnak a különböző eljárási körülmények lefolytatása érdekében. Ez olyan nehézkes és hosszadalmas eljárás, aminek a gyakorlatiassága megkérdőjelezhető.

Mivel viszont itt ez a témakör, hogy egy úttartozékot milyen formában lehet kiépíteni és annak eljárási hatáskörei kihez tartoznak, ennek valóban rendeletben szabályozott tárgykörök, ebben a helyi rendelet alkotásának lehetősége szintén erősen korlátozott.

**Kósa József:**

A felvetés azt célozta volna, hogy egységesen kezeljék a problémát. A helyi együttélési szabályok szerint az ingatlanon lehulló csapadékvizet az ingatlantulajdonos nem vezetheti ki a közterületre. Nem lehetne ezt egységesen kezelni, mert amennyiben nem, visszavonja a felvetését.

**Király József:**

A pályázatban szereplő tervek, ha nem úgy valósulnak meg és a későbbiek során a nyíltvízi csatorna betemetődik, akkor vissza lehetne kérni a pályázaton elnyert szabályokat.

**Dr. Orbán Csaba,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Az önkormányzat utófinanszírozást hajt végre, azaz ha nem valósul meg a beruházás, nincs pénz.

**Király József:**

Igen, de ha betemeti, vissza lehessen vonni az egészet.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**9/2019. (XI. 18.) VFB. számú határozat**

**Nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépités támogatása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 7.484-9/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság a Görbe utca szilárd burkolattal való ellátása érdekében támogatási szerződés megkötését javasolja.
- 2.) A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. pont szerinti útépitéshez szükséges önkormányzati támogatás összegét a 2020. évi költségvetésben biztosítsa.

**Határidő:** soron következő költségvetés módosítás

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai.
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirenden szereplő napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 14 óra 10 perckor bezárja.

K. m. f.

  
Király József  
elnök



  
Sipos László  
alelnök