



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Városstratégiai és Pénzügyi
Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

27.294-2/2019.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság
2019. november 12-én megtartott *rendkívüli* üléséről

Az ülés helve: Polgármesteri Hivatal
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. I/2.

Az ülés időtartama: 10.00 órától – 10 óra 50 percig

Jelen vannak:
A mellékelt jelenléti ív szerint.

Leviczky Cirill:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság határozatképes. A rendkívüli ülés a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 60. §-a és a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján került összehívásra. A kiküldött meghívó szerint 3 napirendi pontot tárgyalnak, rendkívüli bizottsági ülés révén egyéb napirendi pont felvételére nincs lehetőség.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a napirendet?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

1/2019. (XI. 12.) VPB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 113/2019. (VI.20.) határozatának módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)

2. Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás közszolgáltatási szerződésének jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)

**3. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság
Ügyrendjének elfogadása**
Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1. napirend

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 113/2019. (VI.20.)
határozatának módosítása**

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Varga Miklós:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

2/2019. (XI. 12.) VPB. számú határozat

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 113/2019. (VI. 20.)
határozatának módosítása**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 16.638-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

Szőkéné Kopping Rita megérkezett az üléssterembe.

* * *

2. napirend

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás közszolgáltatási szerződésének jóváhagyása

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Homoki Tamás:

Köszönti a megjelenteket. A rendkívüli közgyűlés és bizottsági ülés megtartásának az az oka, hogy 2019. december 31-én a jelenlegi közösségi közlekedés szolgáltató DAKK Zrt., illetve jogutódja szolgáltatási ideje lejár, és 2020. január 1-től szeretnék a Kecskeméti Közlekedési Központ, valamint az új szolgáltató, a Volánbusz Zrt. közötti szerződés, és annak bizonyos mellékletének jóváhagyását kérni a közgyűléstől. Amennyiben a szerződés jóváhagyásra kerül a közgyűlés által, akkor a szolgáltató partnernek az év végéig a szolgáltatás előkészítése érdekében különböző banki, illetve tulajdonosi, igazgató tanácsi jóváhagyásokon kell keresztülvinni ezt a szerződést. Pontosítja az előterjesztést, két helyen rosszul szerepel a pályázó neve, egyrészt ahol a pályázati anyag megvásárlásáról, illetve, ahol a pályázat benyújtásáról van szó, ott az ITK Holding Zrt. szerepel, ez azonban a valóságban az INTER-TAN-KER Zrt. Kéri, hogy az előterjesztést ezzel a módosítással tárgyalja a bizottság. Mind a pályázati anyag megvásárlója, mind a pályázati anyag benyújtója az INTER-TAN-KER Zrt. volt, ennek megfelelően a szerződés megkötésére és annak közgyűlés általi jóváhagyására a Kecskeméti Közlekedési Központ és az INTER-TAN-KER Zrt. között kell, hogy sor kerüljön. Szerepel a szerződésben, hogy legalább 37 busznak a rendelkezésre állításáról kell, hogy gondoskodjon a szolgáltató, az előterjesztésben viszont 45 busz szerepel. Ebben semmiféle ellentmondás nincs. A 37 busz a Kecskemét tulajdonában álló 25 Mercedes busszal kiegészítve, összesen 62, ez az a szám, ami a menetrendhez képest minimálisan szükséges a közösségi közlekedés szolgáltatási tevékenység ellátásához, ugyanakkor a bármikor felmerülő probléma, javítás, üzemzavar, esetleg időszakos műszaki vizsga, stb. miatt szükséges bizonyos mértékű tartalékállománynak is a rendelkezésre tartása, ezt a szolgáltató partner vállalta. A vadonatúj buszoknak legkésőbb 2020. május 1. napjától, az átmeneti időszakra 2019. január 1. – 2019. április 30. között pedig 40 db olyan használt busz rendelkezésre állására kerül sor, ami a gyártási időszak lefutásáig a szolgáltatást biztosítani tudja. Ehhez olyan kommunikációt kell kiépíteni, hogy azt tudassák Kecskemét közvéleményével, hogy egy ilyen munkafolyamat zajlik, ugyanakkor van egy átmeneti időszak, a 45 buszt le kell gyártani, munkába kell állítani, a különböző hatósági engedélyeket be kell szerezni.

Az anyagnak bizottságra és közgyűlésre csak egy része szükséges, az előterjesztés tartalmazza, amit a közgyűlésnek jóvá kell hagynia, mely a legfontosabb mellékleteket jelenti.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban?

Szőkéné Kopping Rita:

Örvendetes dolog, hogy ilyen változás fog történni a közlekedésben. Amíg áprilisig nincsenek meg az új buszok, addig kinek a buszait használják?

Észrevételezi, hogy jó lenne, ha ezeket az anyagokat a Jogi és Ügyrendi Bizottság is megtárgyalhatná, mert vannak ennek jogi részei. Készült-e valamilyen költségelemzés, hogy dízel, vagy elektromos busz legyen? Országos koncepció a kormány részéről, hogy hosszútávon majd az elektromos autókat preferálja. Erre felkészült-e a cég? Van-e arról elképzelés, hogyan vezetik ki a Mercedes buszokat? Azok helyett milyeneket vezetnek be? Jó lenne, ha nem terhelnék a következő közgyűlést ezzel a szerződéssel. Javasolja, hogy legyen

arra lehetőség, 5 év után vizsgálják felül ezt az együttműködést. Nem az a cél, hogy megszüntessék a szerződést, hanem legyen lehetőség arra, hogy felülvizsgálják az együttműködést 5 év után is.

Dr. Szabó József:

Néhány kérdésére már az előzőekben megkapta a választ alpolgármester úrtól. A szerződésben tájékoztatnak a baleseti halál esetére vonatkozó biztosítás 2 MFt-os összegéről. Mi a gyakorlat? Ez a 2 MFt-os összeg elfogadott általában? Az ingyenes eszközátadásokkal összefüggő ÁFA a felmerült költségek alapját képezik? Milyen felmerülő költség lehet az értékcsökkenésen kívül, amit az önkormányzat visel? A 45 db busz legyártására nyilván a fedezet rendelkezésre áll. A 25 db Mercedes busznak mi lesz a sorsa, ha ki lesz a forgalomból vonva? Az ésszerű nyereség mértékét meg lehet találni az anyagban? Az 1. számú melléklet nagyon precíz, abból sok kérdésre meg kapták a választ. Szerette volna, ha az általános költségekkel kapcsolatban lett volna pár mondat az anyagban. Forgalmi költség eljárást nem talált az anyagban. Hibás teljesítés miatti szankciók ismertetése nagyon precíz, mindenre kiterjed, még túl szigorúnak is tartja, viszont keveset talált a magatartási szabályok megsértésére, hiszen sok panasz volt a buszvezetők magatartására. Teljesítési biztosítékot jogosult a megrendelő lehívni, ennek mértékéről, módjáról, formájáról kevés van az előterjesztésben, pár mondatot szeretne hallani erről. Egyébként az előterjesztés rendkívül precíz, elismerést érdemelnek az anyag összeállítói.

Dr. Homoki Tamás:

Elmondja, hogy a 4 hónapos átmeneti időben a szükséges buszállományt a szolgáltató biztosítja. Ezek használt buszok lesznek. Egy minimális megjelenési feltételnek, hogy kecskeméti buszokról van szó, megfelelnek. Azok a plusz elvárások, mint wifi, egyéb extrának tekinthető dolgok erre az időszakra feleslegesen lennének beépítve, de az utas tájékoztatáshoz szükséges egységek természetesen benne lesznek ezekben a buszokban.

Dízel-e vagy elektromos? Úgy vélik, hogy jelen pillanatban az a fajta kormányzati előkészítés, főleg ennek hivatalosan megjelent jogszabályi megjelenései még nincsenek azon a szinten, hogy a 2020. január 1-től induló közszolgáltatásba ezt be tudják építeni. Jelenleg még nem ismertek azok a támogatási formák, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ebbe ésszerűen lehessen, mint alternatívában gondolkodni. Azt látni kell, ha komoly támogatás az elektromos buszok beszerzésének oldalán nem fog megjelenni, akkor ez olyan költséges dolog lenne, hogy saját forrásból nem tudják előteremteni, mert évente több száz milliós kiadást jelentene, és jelen pillanatban nem látszik, ez honnan térülne meg. Ugyanakkor figyelik azokat a folyamatokat, amelyeket már olyan szinten komolyan lehet venni, hogy látják annak pénzügyi finanszírozási lehetőségeit, és amennyiben ilyen előáll, akkor a partnerrel való előzetes megbeszélések alapján erre nyitottak. A szolgáltatónak rendelkezésre áll az a fejlesztési ismeret, infrastruktúra, amely az elektromos buszokra történő átálláshoz szükséges. Az elektromos buszoknak nemcsak beszerzési költsége van, és jelen pillanatban sajnos elég magas, hanem szükséges hozzá töltési struktúrának a kiépítése, ami megint költség, nem tudják, ez szerepel-e valamilyen támogatott pályázati lehetőségben. Ha Kecskeméten olyan buszok vennének részt a közlekedésben, amelyeket tölteni kell, akkor valószínűleg itt most nem égne a villany, és sehol máshol a városban, mert olyan kapacitásfejlesztésre is szükség van, amit még nem látnak. Ezek szép tervek, követendő gondolatok, csak jelen pillanatban fizikailag még nem tart ott a történet, hogy január 1-től erre tudnának tervezni.

Benne szerepel a szerződés tervezetben, hogy a Mercedes buszoknak a kiváltására 2013-tól, amikor elérik a 10 éves kort, akkor folyamatosan sor kerülne. Az is szerepel a tervezetben, hogy a kormány általi előkészítési időtartamban, 2021. október végéig a szolgáltatónak és a szervezőnek meg kell egyeznie arról, hogy a 2023-tól kezdődő buszok kiváltása milyen

folyamatban, milyen buszokkal történjen. Ezt az egyeztetési folyamatot az átállásról a szerződés tervezete tartalmazza.

Az 5 éves felülvizsgálattal kapcsolatosan – megérti tanácsnok asszony észrevételét – ugyanakkor ezt személy szerint nem tudja támogatni. Ha azt értik a felülvizsgálat alatt, hogy 5 év után ez szűnjön meg, azt nyilván nem tudják támogatni, mert a szolgáltatóval való tervezés – 45 busz idején – az neki olyan számításokat igényel, hogy térül meg, mennyi idő alatt, olyan fejlesztéseket, beruházásokat kell Kecskeméten eszközölni, ami hosszú idő alatti elszámolások alapján tud megtérülni. Az volt a korábbi szolgáltatóval is a baj, hogy elmondták, 2 év alatt nem tudnak nagy fejlesztéseket idehozni, mert üzletileg egyszerűen nem éri meg. Akkor az volt az igény, hogy egy hosszú távú szerződésben, egy hosszan átlátható, kiszámítható szerződésben gondolkozzanak, úgy gondolja, hogy ez a 10 évvel adott. Annak semmi akadálya, hogy egy határozott idejű szerződés megkötése mellett, a Kecskeméti Közlekedési Központnak a tulajdonosa, fenntartója, az önkormányzat, a felmerülő kérdéseket bármikor megvitassa. Ha vannak olyan jellegű észrevételek, indítványok, amelyeket meg kell tenni a működés érdekében, azt tegyék meg. A szerződés tervezet a jogokat és kötelezettségeket, és az ehhez kapcsolódó szankciókat szabályozza, van mozgásterük a szerződésben leírt kötelezettségeknek a végrehajtására a szolgáltatóval szemben. Ugyanakkor nekik is biztosítják a korrekt jogokat. Az 5 éves felülvizsgálatot nem javasolja. A 25 Mercedes busznak mi lesz a sorsa? Úgy gondolja, hogy ezeket valamilyen módon majd értékesíteni kell. Ezek fokozatos kivezetéssel visszakerülnek majd az önkormányzat tulajdonába. Meg kell, hogy vizsgálják majd az értékesítési lehetőségeket.

Hári Ernő:

A balesetbiztosításra vonatkozóan az értékhatár és a megfogalmazás a Magyarországon kialakult közúti személyszállítási szakmai sztenderdeknek megfelel. Ezért írták elő.

Az ésszerű nyereség mértéke a kialakult európai és magyar gyakorlat szerint a befektetett tőkére vonatkoztatva 1-8 % közötti értéket vehet fel a tárgyalások során. Az elbírált pályázatban 6,5-7 % közötti nyereségkulcs szerepel.

A 9.5. és a 9.6. pontban rengeteg olyan hibás teljesítési tétel van, amely az autóbuszvezető magatartására, illetve munkavégzésére vezet vissza. Egyik melléklete a javasolt szerződés tervezetnek a magatartási szabályokat öleli fel, és egy ilyen hibás teljesítési pontban összefoglaló megfogalmazást is betettek, hogy amennyiben a részletes és alapos kivizsgálás alapján, az ilyen irányú panaszok esetén, ha az autóbuszvezető megsértette a magatartási normák szabályzatában foglaltakat, akkor az ehhez a ponthoz tartozó kötbért sajnos a szolgáltató partnernek viselnie kell.

A teljesítési biztosítékra vonatkozóan a pályázati kiírás szerint 125 MFt teljesítési biztosítékot kell nyújtani a szolgáltató partnerüknek, a közszolgáltatási szerződés megkötése után, a legrövidebb időn belül. Ennek a formája lehet készpénz, bankgarancia, vagy viszontbiztosítás.

Kossa Gvörög:

Köszöni a meghívást, egyúttal köszönti a megjelenteket. Röviden bemutatja a cégcsoportot, melynek 4 üzletága van, az üzletágakat leányvállalatokra szervezve végzik az operációkat. Két leányvállalatuk végez autóbuszos közszolgáltatást, ebből az egyik az INTER TAN-KER Zrt, amely Debrecenben végzi 2009. június 1. óta az autóbuszos közszolgáltatást, kellő megelégedéssel. 2022-től be kívánják vezetni sorozatgyártásban az elektromos autóbuszokat. 2008 óta rendelkeznek elektromos buszokkal, saját fejlesztéssel, nemzetközi védelem alatt. Nagyon fontos, hogy a járművek töltése sztochasztikus hatást válthat ki egy hálózaton. Ebből fakadóan akár a magyar energetikai rendszerirányításra is komoly terhet róhat, ha egy városban hirtelen nagy mennyiségű töltés jelentkezik.

A magatartási szabályokkal kapcsolatban nagyon szeretnék, ha olyan formaruházatban legyenek a gépjárművezetők, amelyre büszkék. A városban közfeladatot ellátó személyekről

van szó, ennek van felelőssége rájuk nézve is, de az utazóközönség oldaláról is van egy elvárható viselkedési kódex. Nyilvánvaló, hogy a humánerőforrás képzése számukra nagyon fontos, ez nem megy egyik hónapról a másikra, hiszen egy szervezetnél ilyenfajta átalakításnál több évet is igénybe vehet, mire mindenki megérti és követi azokat a magatartási kódexeket, amelyet teljesen jogosan elvárhat az utazóközönség, vagy a megrendelő személye. Nyilván erre költeni fognak, és azt szeretnék, ha minden kolléga arra a tevékenységre lenne büszke, és olyanfajta viselkedésnormát állítana fel, amely alapján nem vetődhetnek fel kérdések a szolgáltatás kapcsán. Azáltal, hogy egy hosszabb távú szerződés jött létre, ez kiszámíthatóságot biztosít, de pl. az üzemanyagár növekedés miatt ezt korrigálni kell. Abszolút partnerek abban, hogy alternatív hajtások jelenjenek meg, nem csak elektromos hajtás, hanem hidrogénalapú üzemanyagcella fejlesztéssel, ez várhatóan 2025-től várható, hiszen a technológiának és infrastruktúrájának is van egy életciklusa a fejlesztés kapcsán. Nagyon meg kell fontolni a városüzemeltetés kapcsán, hogy egy elektromos jármű másfélszerese egy dízel járműnek, ez azt jelenti, hogy másfélszer annyi autóbuszra is van szükség. Ennek a megtérülése és költségterhe is nagyobb. Bízunk abban, hogy rövid időn belül a technológiai fejlődésekből fakadóan ezek a költségszintek csökkenni fognak, és abszolút rugalmasak lesznek abban, hogy amennyiben ez ár-érték arányban biztosítható, ilyen irányba elmenjenek. Debrecenben is megtették azt, amikor válság volt, és az utazóközönség nem utazott, hanem kerékpározott, akkor csökkentették a buszok darabszámát, így tehermentesítve a várost a költségektől. Most már átlagosan 1,5 %-kal emelkedik az utazóközönség száma, akkor pedig bővítették a kapacitást. Nekik nem az az érdekük, hogy egy rugalmatlan rendszerben működjenek, hiszen a közlekedésnek alrendszerei vannak, legyen szó finanszírozásról, közútkezelésről, forgalomirányítási rendszerről, ezeknek egységesen együtt kell működni. Ha valamelyik alrendszer ebből kiesik, az kihatással van a többi alrendszerre, nyilván a szolgáltatásra is.

A baleseti biztosítással kapcsolatban elmondja, hogy valóban ez a szakmai norma, de a magyar szabályozás kapcsán a személyi sérülésnél is köteles a biztosító kifizetni azt a kárigényt, amit megítélnek a sérültnek.

Debrecenben a kárhányaduk 50 % alatt van. Ha kell, felhatalmazza a biztosítót arra, hogy erről önöket tájékoztassák. Ez azt mutatja, hogy 10 év alatt eljutottak oda – és ez a humánerőforrásra is igaz – hogy nagyobb odafigyeléssel vezessék a járműveket a járművezetők, és műszakilag is a járművek olyan állapotban legyenek, hogy ne legyenek ebből fakadó balesetek. Ez egy nagyon fontos mutatószám, úgy tudja, hogy Magyarországon ebben egyedülállóak, hiszen tudnak olyan cégekről, amelyeknek 80-90, vagy akár 100 % fölötti kárhányada van. Ez a költségre visszahat, hiszen a biztosítási díjak ennek tükrében emelkednek. Érdeklük, hogy a kárhányaduk alulmaradjon, hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy az üzleti tervük ne teljesüljön.

A tőkemegtérülési mutatóval kell dolgozni, a nagyság a nagyon sok állami vagy önkormányzati cégnél nem biztosított, vagy veszteségfinanszírozás van, vagy költségvetési forrást biztosítanak számukra. Ez is sokkal nagyobb rugalmasságot és lehetőséget ad az együttműködés tekintetében, mint egy merev rendszer, illetve nem utolsó sorban garantálja a megtérülését is a beruházásoknak. A finanszírozási költségek miatt nem mindegy, hogy milyen költségek mellett tudnak finanszírozni adott esetben eszközöket.

A 45 busz Debrecenben lesz legyártva, ennek nagy része ugyanolyan, mint amiből 17 db megy most, Mercedes autóbusz, alacsonypadlós.

Múlt héten vették át az „Év busza” elismerést, mind fogyasztásban, mind műszaki vonatkozásban a legfejlettebbnek tartották 16 típus közül.

Dr. Orbán Csaba:

A 9. sz. melléklet 2.1.14. pontja foglalkozik az ÁFA kérdésével. Az általános forgalmi adó alapját az eszközök átadásától a szerződés hatályának megszűnéséig az autóbuszok tulajdonosánál jelentkező költségek képezik.

Dr. Szabó József:

Észrevételezi, hogy a szerződés 30-40 E Ft-ot ír elő kötbérre, bírságra, ezt az összeget kevésnek tartja. A legközelebbi szerződésmódosításnál megfontolás tárgyává javasolja tenni ezt. Ha bevételről, költségről van szó, saját könyvvizsgálójuk hitelesítené, az jó volna. Az benne van az anyagban, hogy küldhetnek ki könyvvizsgálót a felülvizsgálatra, ha úgy ítélik meg. Ennek az útnak a megfordítása praktikusabb lenne.

Leviczky Cirill:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el. Javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

3/2019. (XI. 12.) VPB. számú határozat

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás közszolgáltatási szerződésének jóváhagyása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 28.250-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

Kossa György:

Meg szeretné köszönni azt a bizalmat, és támogatást, amit beléjük fektettek. Azt szeretnék, hogy Kecskemét városának közösségi közlekedése fejlődjön, ehhez maximális partnerek lesznek.

* * *

3. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének elfogadása

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Leviczky Cirill:

Javaslat az alábbi:

A bizottság elnökét és alelnökét akadályoztatása esetén a bizottság képviselő tagjai az alábbi sorrendben jogosultak helyettesíteni:

- Dr. Fekete Gábor
- Józsa Bálint

Az alelnök akadályoztatása esetén, valamint abban az esetben, amikor az ülést az alelnök vezeti le a következő bizottsági tagok, az alábbi sorrendben jogosultak a jegyzőkönyv aláírására:

- Dr. Fekete Gábor
- Józsa Bálint

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.
Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javasolja a fentiekkel kiegészített határozat-tervezet elfogadását.
Mekérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

4/2019. (XI. 12.) VPB. számú határozat

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság
Ügyrendjének elfogadása**

A Városstratégiai és Pénzügyi és Bizottság megtárgyalta Leviczky Cirill elnök 27.303-1/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság Ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

ÜGYREND

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 50. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság az alábbi ügyrendet alkotja:

I.

Általános rendelkezések

1. A bizottság hivatalos megnevezése, címe:

**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
VÁROSSTRATÉGIAI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG (a továbbiakban: bizottság)
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

2. A bizottság 7 tagú, 4 települési képviselő és 3 nem képviselő tagból áll.

A bizottság elnöke:	Leviczky Cirill	önkormányzati képviselő
A bizottság alelnöke:	Szókéné Kopping Rita	önkormányzati képviselő
A bizottság tagja:	Dr. Fekete Gábor	önkormányzati képviselő
	Józsa Bálint	önkormányzati képviselő
	Sipos László	nem képviselő tag
	Dr. Szabó József	nem képviselő tag
	Fücsök Fanni	nem képviselő tag

A bizottság elnökét akadályoztatása esetén az alelnök jogosult helyettesíteni.

A bizottság elnökét és alelnökét akadályoztatása esetén a bizottság képviselő tagjai az alábbi sorrendben jogosultak helyettesíteni:

- Dr. Fekete Gábor
- Józsa Bálint

II.

A bizottság feladat- és hatásköre

A bizottság általános feladat- és hatáskörét az SZMSZ 49. § (1) bekezdés a)-g) pontjában foglaltak szerint látja el.

A bizottság részletes feladat- és hatásköre az SZMSZ 2. melléklete 5. pontjának megfelelően az alábbi:

5.1. A bizottság dönt:

5.1.1. Az önkormányzati rendeletben meghatározott pénzügyi, költségvetést érintő, vagyongazdálkodási ügyekben

5.1.2. A mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanok értékesítéséről, és a vagyongazdálkodási szerződés keretében vagyongazdálkodásba átadott ingatlanok kivételével bérbe, valamint használatba adásáról

5.1.3. Az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság féléves- és számviteli törvény szerinti éves beszámolójának, közhasznúsági mellékletének, üzleti tervének, szervezeti és működési szabályzatának, vezetői javadalmazási szabályzatának, valamint a felügyelő bizottság ügyrendjének elfogadásáról, továbbá a választással és díjazással kapcsolatos ügyekben

5.1.4. Nettó 10 millió forintot elérő és nettó 25 millió forint értékhatár alatti ingó és – a lakások kivételével – ingatlan vagyontárgy bérbe- vagy használatba adására vonatkozó pályázat kiírásáról és annak elbírálásáról, vagy a pályázat mellőzéséről

5.1.5. A nettó 3 millió forintot elérő és nettó 25 millió forint értékhatár alatti ingó és ingatlan vagyontárgy elidegenítésére vonatkozóan árverési hirdetés kiadásáról, pályázat kiírásáról és elbírálásáról, vagy a pályázat mellőzéséről.

5.1.6. A távhővel ellátott lakóépületek lakóházaenkénti hőfogyasztásának szabályozására, fűtőkorszerűsítés támogatására kiírt pályázatokról

5.1.7. Azokban a perbeli vagy peren kívüli egyezség megkötésére irányuló ügyekben, melyekben az önkormányzattal szemben vagy az önkormányzat által támasztott igény az 1 millió forintot meghaladja, azonban a 3 millió forintot nem haladja meg, a közgyűlés jogi ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottsága véleményének figyelembevételével.

5.1.8. A gazdasági szervezettel rendelkező és a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv közötti megállapodás jóváhagyásáról, amely a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét rögzíti

5.1.9. Az önkormányzatot külföldön képviselő hivatalos delegáció tagjairól

5.1.10. Az elővásárlásra jogosult kérelmére az önkormányzat tulajdonában lévő, beköltözhető lakás értékesítése érdekében pályázat kiírásáról és elbírálásáról

5.1.11. Bármely képviselő javaslatára - az érintett választókerületi képviselő véleménye figyelembevételével – a költségvetésben szereplő választókerületi keret felhasználásáról

5.1.12. Az önkormányzat által alapított, vagy részvételével működő alapítvány, közalapítvány esetében a választással kapcsolatos ügyekben

5.1.13. A lakásbérlet megszüntetésekor fizetendő pénzbeli térítésről.

5.1.14. Azon önkormányzati tulajdonú lakások értékesítéséről és vételárának jóváhagyásáról, melyek elővásárlási joggal érintettek, vagy fenntartásuk az önkormányzat részéről gazdaságtalan.

5.1.15. Nettó 10 millió forintot elérő és nettó 25 millió forint értékhatár alatti, lakáshasznosítási javaslatban nem lakáscélú hasznosításra kijelölt lakás bérbe- vagy használatba adására vonatkozó pályázat kiírásáról és annak elbírálásáról, vagy a pályázat mellőzéséről.

5.1.16. Nettó 3 millió forintot elérő és nettó 25 millió forint értékhatár alatti a lakások értékesítéséről szóló törvény szerinti elővásárlási joggal nem érintett, vagy a gazdaságtalan felújítású ingatlanok körébe nem tartozó lakások értékesítésére vonatkozó pályázat kiírásáról és annak elbírálásáról, vagy a pályázat mellőzéséről.

5.1.17. Az önkormányzat éves közbeszerzési tervének elfogadásáról és módosításáról

5.1.18. A Nemzetgazdasági Minisztérium és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött, a 2014-2020 közötti időszak Terület- és Településfejlesztési Operatív Programja 6. Fenntartható városfejlesztés prioritásának végrehajtási feladatairól szóló megállapodás II.2.2. pontjában meghatározott értékelési feladatokkal kapcsolatban

5.1.19. A polgármester felett az egyéb munkáltatói jogok gyakorlásáról a szabadság kiadása kivételével.

5.2. A bizottság közgyűlési döntésre előkészíti:

5.2.1. A feladatkörébe tartozó rendeletek alkotására és módosítására vonatkozó előterjesztéseket, egyéb előterjesztéseket

5.2.2. A szakterületét érintő önkormányzati koncepciókat

5.2.3. A Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj, és a Kecskemét Gazdasági fejlődéséért Díj adományozására vonatkozó előterjesztéseket, és tájékoztatja a kitüntetési javaslattétel lehetőségéről a helyi rendelet alapján javaslattételre jogosultakat

5.2.4. Az önkormányzat településfejlesztési koncepciójának kidolgozásával kapcsolatos előterjesztéseket

5.2.5. A műszaki infrastruktúra fejlesztésére vonatkozó koncepciókat, programokat, terveket

5.2.6. A közműfejlesztéssel összefüggő koncepciókat

5.3. A bizottság javaslatot tesz:

5.3.1. A közgyűlés munkatervéhez igazodóan a tárgyévben megtárgyalandó közgyűlési előterjesztésekre

5.3.2. A szakterületét érintően a magyar szervezetek, valamint alapok által finanszírozott pályázatok benyújtására

5.3.3. A külön önkormányzati rendeletben meghatározott kitüntető címek és Város Kulcsa kitüntetés adományozására, és a kitüntető címek indokolt esetben történő visszavonására

5.3.4. Országos és megyei kitüntetések, szakmai elismerések adományozására

5.3.5. A szakterületén új gazdasági társaság vagy intézmény létesítésére, már működő gazdasági társaság vagy intézmény működésére, átalakítására, megszüntetésére, átvételére és ellátottságával kapcsolatos kérdésekben

5.4. A bizottság véleményezi:

5.4.1. A szakterületeit érintő közgyűlési előterjesztéseket, az állandó bizottságok általános feladatainál meghatározott ügycsoportokat

5.4.2. Az önkormányzat költségvetési rendeletében meghatározott Városi Támogatási Program alapján kiírt pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat

5.4.3. Az önkormányzat átmeneti gazdálkodásáról, költségvetéséről és annak módosításáról szóló előterjesztéseket

5.4.4. A zárszámadásról szóló rendelettel kapcsolatos előterjesztést, az éves pénzmaradvány felhasználására és felosztására vonatkozó javaslatot

5.4.5. A rövid- és hosszú lejáratú hitelek felvételére vonatkozó javaslatot

5.4.6. A költségvetést érintő közgyűlési előterjesztéseket, különös tekintettel a költségvetési bevétel csökkenését eredményező előterjesztéseket

5.4.7. A későbbi évek költségvetését érintő kötelezettség-vállalásokat tartalmazó közgyűlési előterjesztéseket

5.4.8. Az önkormányzati feladatellátáshoz rendelt gazdálkodási formák és érdekeltségi szabályok tervezeteit

5.4.9. A helyi adók bevezetésére vagy módosítására vonatkozó javaslatokat

5.4.10. Az önkormányzat középtávú gazdálkodási és költségvetési terveit

5.4.11. A költségvetési tartalék felhasználására vonatkozó javaslatot

5.4.12. A költségvetés végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatot

5.4.13. Integrált Településfejlesztési Stratégiát.

5.5. A bizottság ellenőrzést végez:

5.5.1. A feladat vagy hatáskörét érintő közgyűlési és bizottsági döntések végrehajtását illetően

5.5.2. A közgyűlés döntése alapján az önkormányzat bármely intézményénél, társaságánál

5.5.3. Céll ellenőrzés formájában, esetenként a polgármester felkérése alapján

5.6. A bizottság beszámol:

5.6.1. Éves tevékenységről a közgyűlés munkatervében meghatározottak szerint.

5.7. A bizottság figyelemmel kíséri:

5.7.1. Az Mőtv. 120. § (1) bekezdés b) pontja alapján a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonyváltozás (vagyonnövekedés, -csökkenés) alakulását, értékeli az azt előidéző okokat

5.8. A bizottság vizsgálja:

5.8.1. Az Mőtv. 120. § (1) bekezdés c) pontja alapján az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás indokait és gazdasági megalapozottságát, ellenőrizheti a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését

III.

A bizottság elnökének és tagjainak jogosítványai és kötelezettségei

1. A bizottság elnöke:

összehívja és vezeti a bizottság üléseit,
kiadmányozza a bizottság döntéseit,
ellenőrzi a bizottság határozatainak végrehajtását,
képviseli a bizottságot,
a bizottsági ülések között munkakapcsolatot tart fenn a Polgármesteri Hivatal tárgy szerinti szervezeti egységeinek vezetőivel és az intézményvezetőkkel.

2. A bizottság tagja:

részt vesz a bizottság ülésein,
részrt vehet a bizottsági döntések előkészítésében, javasolhatja a témakörök napirendre tűzését, a bizottság elé kerülő témakörökkel kapcsolatban külső szakértő segítségét kérheti, javasolhatja az elnöknek a bizottság ülésére való meghívását, az elnök megbízása alapján képviselheti a bizottságot.

3. A bizottság nem képviselő tagjait a bizottság ülésein a bizottság képviselő tagjaival azonos jogok illetik meg.

4. A bizottsági tisztség megszűnésére az SZMSZ 54. §-át kell alkalmazni.

IV.

A bizottság ülése

1. A bizottság feladat- és hatáskörét ülésén gyakorolja.

2. A bizottság üléseit – január, július és augusztus hónapok kivételével – havonta egy alkalommal közgyűlés hetében, keddi napon 10.30 órakor tartja.

3. A rendes ülések tervszerű megtartása érdekében a Bizottság az elnök javaslatára féléves munkatervet határoz meg.

4. A bizottság üléseit az elnök – az ülést megelőzően legalább 3 nappal – írásban hívja össze. Az ülésre a tagok a napirendet tartalmazó meghívót és a napirendek tárgyalásához készített anyagot kapnak.

A meghívót a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén alelnöke kiadmányozza.

Az ülés meghívottjait az ügyrend 1. számú melléklete tartalmazza.

5. A polgármester indítványára a bizottságot össze kell hívni az indítvány kézhezvételétől számított nyolc napon belül.

6. Rendkívüli körülmények által indokolt esetben, halaszthatatlan ügyek megtárgyalása érdekében a bizottság szükség szerinti időpontban rendkívüli ülést tarthat. A rendkívüli ülés összehívásakor a bizottsági ülésre szóló meghívót a bizottsági elnök az ülés előtt legalább 24 órával korábban – az összehívás okának megjelölésével – küldi meg. Az írásbeli meghívás mellőzhető, ha az ülésre okot adó körülmény a bizottsági ülés azonnali megtartását indokolja. A rendkívüli ülés napirendjére csak olyan tárgysorozat vehető fel, amely annak összehívását indokoltá tette, vagy indokoltá tenné.

7. A meghívót a hivatalos hirdetőtáblán kell kifüggeszteni, illetve Kecskemét város honlapján történő megjelentetéssel kell közzétenni.

8. A polgármester, alpolgármester, a települési képviselő, a jegyző, aljegyző, a települési nemzetiségi önkormányzat elnöke, a Polgármesteri Hivatal érintett osztályvezetője – vagy az általa megbízott személy –, a szakmai civil kerekasztalok megbízott képviselői tanácskozási joggal vesznek részt a bizottság ülésén.

9. A bizottság ülései nyilvánosak.

10. A bizottság zárt ülést tart az önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági és kintüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén.

A bizottság zárt ülést tart továbbá az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.

A bizottság zárt ülést rendelhet el az önkormányzat vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

Erről a bizottság az érdekelt, az előterjesztő vagy a testület bármelyik tagja javaslata alapján minősített többséggel dönt.

11. A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a bizottság tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, az aljegyző, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

12. Igény szerint az állandó bizottságok együttes ülést is tarthatnak. Az együttes ülésre az SZMSZ 51. §-ában foglalt szabályokat kell alkalmazni.

V.

A bizottság döntéshozatala

1. A bizottság határozatképes, ha az ülésen a tagjainak több, mint a fele (4 fő) jelen van.

2. A bizottság döntéseit szavazással hozza. Az eldöntendő javaslatokat a bizottság elnöke bocsátja szavazásra.

3. A szavazás nyíltan, kézfelemeléssel történik. A határozati javaslatról a bizottság tagjai „igen”, „nem”, „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak.

4. A javaslat elfogadásához a jelenlévő tagok több, mint a felének „igen” szavazata szükséges.

5. A megválasztott bizottsági tagok több mint felének (4 fő) „igen” szavazata szükséges az SZMSZ 26. § (2) bekezdésében felsorolt ügyekről történő döntéshez (minősített többség).

6. A polgármester felfüggesztheti a bizottság döntésének végrehajtását, ha az ellentétes a közgyűlés határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a közgyűlés következő ülésén határoz.

7. A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az bizottsági tag köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett bizottsági tag kezdeményezésére vagy bármely tag javaslatára a bizottság dönt. A kizárt bizottsági tagot a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

8. A bizottság döntését tartalmazó határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően, folyamatos sorszámmal, évszámmal és a döntés tartalmára utaló tömör címmel kell ellátni. A bizottság határozatainak jelölése:/20... (hó, nap) VPB. számú határozat. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának – a bizottság ülésének – időpontja.

VI.

A bizottság üléseinek jegyzőkönyve

1. A bizottság üléseiről a tanácskozás lényegét és a bizottság döntéseit szó szerint tartalmazó írásos jegyzőkönyvet kell készíteni, az ülésen készült hangfelvétel alapján. A bizottság jegyzőkönyvét a bizottság elnöke és alelnöke írja alá. Az alelnök akadályoztatása esetén, valamint abban az esetben, amikor az ülést az alelnök vezeti le a következő bizottsági tagok, az alábbi sorrendben jogosultak a jegyzőkönyv aláírására:

- Dr. Fekete Gábor
- Józsa Bálint

2. A jegyzőkönyv – a zárt ülésről készült jegyzőkönyv kivételével – nyilvános. A zárt ülés jegyzőkönyvét elkülönítetten kell kezelni, betekintésre csak a zárt ülésen részvételi joggal rendelkező személyek jogosultak.

VII.

Záró rendelkezések

1. Az ügyrend az elfogadása napján lép hatályba.

2. Az Ügyrendben nem szabályozott kérdésekben az SZMSZ szabályai az irányadók. Az Ügyrendben foglaltak hatályosulását a bizottság elnöke folyamatosan figyelemmel kíséri, szükség esetén javaslatot tesz az Ügyrend módosítására.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

Leviczky Cirill:

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 10 óra 50 perckor bezárja.

K. m. f.


Leviczky Cirill
elnök




Szőkéné Kopping Rita
alelnök

