



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Útkarbantartási Ideiglenes
Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

22.070-2/2023.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
az Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság
2023. december 12-én megtartott üléséről

Az ülés helve: Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.
Kecskemét, Béke fasor 71/A
I.emeleti tárgyaló

Az ülés időtartama: 12.00 órától – 15.00 óráig

Jelen vannak: Dr. Fekete Gábor elnök
Sipos László alelnök
Siklódi Levente bizottsági tag

Távol van: -

Jelenlévő meghívottak: Dr. Boros Anita aljegyző
Boros Gábor,
a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetője
Varga Miklós,
a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
Horváth András,
a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
Kósa József önkormányzati képviselő
Dobos József önkormányzati képviselő
Szamler László önkormányzati képviselő
Dr. Tóth Szilárd önkormányzati képviselő
Leviczky Cirill önkormányzati képviselő
Kopping Rita önkormányzati képviselő
Csáky Csaba,
a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály munkatársa
a mellékelt jelenléti ív szerint

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita, Novák Anna, Molnár-Berta Andrea

Dr. Fekete Gábor:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 3 tagjából minden tag jelen van.

Az ülést megnyitja, majd megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

1/2023. (XII. 12.) ÚIB. számú határozat

Az ülés napirendje

Az Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor elnök

2.) A kecskeméti egyéni választókerületekben megválasztott képviselők földes utak karbantartásával kapcsolatos kéréseinek áttekintése

(Szóbeli tájékoztatás)

3.) A Hosszúnyelű utat kikerülő út kialakításának megrendelésével kapcsolatos feladat áttekintése

(Szóbeli tájékoztatás)

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1. NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor bizottsági elnök

(A 22.032-1/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor:

Az ügyrend I. fejezetének utolsó mondata úgy szól, hogy a bizottság elnökét akadályoztatása esetén az alelnök jogosult helyettesíteni. Ez akkor ugye azt jelenti, hogy amennyiben nem tud jelen lenni az ülésen, akkor alelnök úr teljeskörűen jogosult őt helyettesíteni?

Dr. Boros Anita:

Igen, hiszen a bizottság 2 fővel is határozatképes.

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e az ügyrenddel kapcsolatban?

Kopping Rita:

Kéri, hogy a meghívót és az anyagokat a jövőben ne 1 nappal az ülés előtt kapják meg, mert így nagyon nehéz felkészülni. Nem tudja, hogy tartalmazza-e az ügyrend, de ha nem, akkor célszerű lenne rögzíteni, hogy az ülés előtt hány nappal kell a meghívót kiküldeni.

Dr. Boros Anita:

Az ügyrend-tervezet tartalmazza, hogy az ülést megelőzően 3 nappal kell kiküldeni.

Dr. Fekete Gábor:

Nem 3 nappal korábban kapták meg most is?

Dr. Boros Anita:

A bizottság számára pénteken, a képviselőknek a tegnapi nap folyamán küldték ki az anyagot.

A bizottság az ügyrend elfogadásával fogja elfogadni, hogy az ülés előtt legalább 3 nappal, rendkívüli ülés esetén pedig 24 órával előtte kell a meghívót és a tárgyalandó előterjesztéseket az érintettek részére megküldeni. Erre a jövőben természetesen figyelni fognak.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri, hogy a jövőben akkor a hivatal az ügyrendnek megfelelően küldje majd ki a meghívót és a napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket mind a bizottsági tagoknak, mind a képviselőknek.

Kopping Rita:

A bizottság feladatkörében az szerepel, hogy javaslatot tesz az út, a járda és a kerékpárút kialakításra és fenntartásra rendelkezésre álló költségvetési előirányzat felhasználására vonatkozóan. Úgy emlékszik, korábban mintha más feladatok is beletartoztak volna, viszont a közgyűlés így fogadta el. A körzetében több olyan parkoló terület van, ami földúton található. Ezek például beletartoznak az utakba vagy sem?

Dr. Fekete Gábor:

A bizottság konkrét feladat- és hatáskörét az ügyrend II. fejezete határozza meg, amelyet ezt követően szó szerint ismertet:

„**A bizottság feladata:** A Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között 2020. április 1. napján létrejött Közfeladat-ellátási Szerződés 6.3. pontjában foglaltakra figyelemmel javaslatot tesz az önkormányzat 2024. évi költségvetése 1413061 út, járda, kerékpárút üzemeltetés, fenntartás költségvetési során szereplő kiadási előirányzat konkrét felhasználására vonatkozóan. A felhasználás elsődleges célja a jellemzően stabilizált utak, közlekedési területek általános karbantartási munkákon túli állapotjavító, tartósabb eredményt biztosító többlet műszaki tartalmú útépitési beavatkozások elvégzése. A bizottság figyelemmel kíséri a kiadási előirányzat terhére a társaságtól megrendelt feladatok elvégzését, a pénzeszköz felhasználását. A bizottság az elvégzett feladatára vonatkozóan beszámolót készít a közgyűlés számára.”

Kopping Rita:

Az ő olvasatában akkor ez azt jeleneti, hogy a parkolók nincsenek benne. A Széchenyivárosban viszont több olyan parkolóhely van, ahol legalább gyeprácsot kellene kihelyezni, mert most sárban és koszban kénytelenek parkolni a lakók. Ez a feladat akkor belevehető a bizottság feladatai közé vagy nem?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A mai ülés napirendjén a földes utak karbantartása szerepel, ennek megfelelően most többen is erre készültek. Ügyrendi javaslatként ezért indítványozza, hogy a következő ülés napirendjére vegyék fel a képviselő asszony javaslatának megtárgyalását.

Varga Miklós:

A költségvetésben a minden évi üzemeltetési kiadás tervezve van az útkarbantartás, a kerékpárút és a járda karbantartásra vonatkozóan. Ezen belül munkanemenként nagyságrendileg is meg van határozva, hogy milyen típusú munkák kerülnek az üzemeltetésen belül elvégzésre. Jelzi ebben a parkolók kátyúzása is benne van.

Dr. Gajdási Zoltán:

Az út része a parkoló is. Három nagy láb van: üzemeltetés, fenntartás és egy kicsi fejlesztés. A gyeprács kialakítása például a fejlesztéshez tartozik. Az üzemeltetés másik lába a zöldterület. Amikor az autók zöldterületre állnak, és az kijelölt parkolóhely, akkor az ide tartozik, hiszen az az út része. Viszont a gyeprács ott van, ahol a zöld arány fenntartandó, ami viszont a zöldterület fenntartásához tartozó költségvetési soron van.

Dr. Fekete Gábor:

Az ügyrendben meg kell még határozni, hogy mikor tartja a bizottság az üléseit.

Dr. Boros Anita:

A bizottság szabadon dönthet arról, hogy milyen gyakorisággal kíván ülésezni. Az ügyrendben meghatározott ülések lesznek a rendes ülések, és ehhez képest ha lesz még ülés, az rendkívüli ülésnek számít majd.

Dr. Fekete Gábor:

Amennyiben meghatároznak most egy viszonylag gyakori ülés időpontot, viszont menet közben úgy látják, hogy jól haladnak a feladataik elvégzésével, akkor módosítaniuk kell az ügyrendet?

Dr. Boros Anita:

Igen, az ügyrendet a bizottság bármikor módosíthatja.

Kopping Rita:

Véleménye szerint az is egy megoldás lehet, hogy az ülések számát határozza meg a bizottság, így nagyobb mozgástere lesz abban, hogy mikor ülésezzenek.

Dr. Boros Anita:

Ez is egy megoldás lehet, viszont a hivatalnak az anyagok elkészítése szempontjából az segítség, ha van egy konkrét ütemterv. Ezt viszont természetesen a bizottság dönti el.

Dr. Fekete Gábor:

Javasolja, hogy 2 hetente ülésezzenek.

Sipos László:

Véleménye szerint a téli időszakban sok lenne a kéthetenkénti ülésezés. A háromhetenkénti ülésezést támogatja. Tudomása szerint már nagyon sok kérelem érkezett be, először ezeket kellene majd megtekinteniük.

Dobos József:

Ő is a három hetet javasolja. Nagyon sok munkája lesz a bizottságnak, hiszen alig van olyan választóközvet, ahol nincs probléma. Ezeken végig kell menniük, és orvosolni szükséges a problémákat. Első feladatuk az, hogy egy ütemtervet készítsenek arról, hogy mit tudnak csinálni a város külterületi részein.

Dr. Fekete Gábor:

El tudja fogadni a 3 hetet is annak tudatában, hogy amennyiben szükséges, rendkívüli ülést is össze tudnak majd hívni.

Dr. Boros Anita:

Javasolja, ha megvan a gyakoriság, akkora a tervezhetőség érdekében célszerű lenne meghatározni egy napot és egy konkrét időpontot is.

Dobos József:

Javasolja, hogy most egy januári időpontot határozzanak meg.

Sipos László:

Kéri, hogy egy fix időpontot határozzanak meg, és ne váltogassák az ülések időpontját.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Kéri, hogy lehetőség szerint minél korábbi időpontot jelöljenek meg januárban. Tekintettel arra, hogy lesznek olyan beavatkozások, amelyek minél előbbi megoldást követelnek, és amelyeknek az előkészületi munkái jó lenne ha már januárban elindulhatnának.

Dr. Fekete Gábor:

Január 3-át javasolja, ami egy szerdai nap. A bizottság tehát 3 hetente szerdai napon 12 órakor ülésezne.

Sipos László:

Javasolja, hogy ebédidőt követően, a 13 órai kezdési időpontot határozzák meg.

Dr. Fekete Gábor:

Egyetért a javaslattal. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(A szavazáskor a bizottság 3 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

2/2023. (XII. 12.) ÚIB. számú határozat

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság
ügyrendjének elfogadása**

Az Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök 22032-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Útkarbantartási Ideiglenes Bizottsága Ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

ÜGYREND

A Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által a 268/2023. (XII. 7.) határozattal felállított Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság (a továbbiakban: bizottság) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szerkezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 50. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a működési szabályait meghatározó ügyrendjét (a továbbiakban: Ügyrend) az alábbiak szerint állapítja meg:

I.

Általános rendelkezések

A bizottság elnevezése: Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság

A bizottság elnöke: Dr. Fekete Gábor

A bizottság alelnöke: Sipos László

A bizottság tagja: Siklódi László Levente

A bizottság elnökét akadályoztatása esetén az alelnök jogosult helyettesíteni.

II.

A bizottság feladat- és hatásköre

A bizottság feladata: A Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között 2020. április 1. napján létrejött Közfeladat-ellátási Szerződés 6.3. pontjában foglaltakra figyelemmel javaslatot tesz az önkormányzat 2024. évi költségvetése 1413061 út, járda, kerékpárút üzemeltetés, fenntartás költségvetési során szereplő kiadási előirányzat konkrét felhasználására vonatkozóan. A felhasználás elsődleges célja a jellemzően stabilizált utak, közlekedési területek általános karbantartási munkákon túli állapotjavító, tartósabb eredményt biztosító többlet műszaki tartalmú útépitési beavatkozások elvégzése. A bizottság figyelemmel kíséri a kiadási előirányzat terhére a társaságtól megrendelt feladatok elvégzését, a pénzeszköz felhasználását. A bizottság az elvégzett feladatára vonatkozóan beszámolót készít a közgyűlés számára.

III.

A bizottság elnökének és tagjainak jogosítványai és kötelezettségek

1. A bizottság elnöke:

- a) összehívja és vezeti a bizottság üléseit,
- b) kiadmányozza a bizottság döntéseit,
- c) ellenőrzi a bizottság határozatainak végrehajtását,
- d) képviseli a bizottságot.

2. A bizottság tagja:

- a) részt vesz a bizottság ülésein,
- b) részt vehet a bizottsági döntések előkészítésében, javasolhatja a témakörök napirendre tűzését,
- c) a bizottság elé kerülő témakörökkel kapcsolatban külső szakértő segítségét kérheti, javasolhatja az elnöknek a bizottság ülésére való meghívását,
- d) az elnök megbízása alapján képviselheti a bizottságot.

3. A bizottság nem képviselő tagját a bizottság ülésein a bizottság képviselő tagjaival azonos jogok illetik meg.

4. A bizottsági tisztség megszűnésére az SZMSZ 54. §-át kell alkalmazni.

IV.

A bizottság ülése

1. A bizottság feladat- és hatáskörét ülésén gyakorolja.

2. A bizottság üléseit háromhetente szerdai napon 13.00 órakor tartja.

3. A rendes ülések tervszerű megtartása érdekében a bizottság az elnök javaslatára féléves munkatervet határoz meg.

4. A bizottság üléseit az elnök – az ülést megelőzően legalább 3 nappal – írásban hívja össze. Az ülésre a tagok a napirendet tartalmazó meghívót és a napirendek tárgyalásához készített anyagot kapnak.

A meghívót a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén alelnöke kiadmányozza.

Az ülés meghívottjait az ügyrend melléklete tartalmazza.

5. A polgármester indítványára a bizottságot össze kell hívni az indítvány kézhezvételétől számított nyolc napon belül.

6. Rendkívüli körülmények által indokolt esetben, halaszthatatlan ügyek megtárgyalása érdekében a bizottság szükség szerinti időpontban rendkívüli ülést tarthat. A rendkívüli ülés összehívásakor a bizottsági ülésre szóló meghívót a bizottsági elnök az ülés előtt legalább 24 órával korábban – az összehívás okának megjelölésével – küldi meg. Az írásbeli meghívás mellőzhető, ha az ülésre okot adó körülmény a bizottsági ülés azonnali megtartását indokolja.

A rendkívüli ülés napirendjére csak olyan tárgysorozat vehető fel, amely annak összehívását indokoltá tette, vagy indokoltá tenné.

7. A meghívót a hivatalos hirdetőtáblán kell kifüggeszteni, illetve Kecskemét város honlapján történő megjelentetéssel kell közzétenni.

8. A polgármester, alpolgármester, a települési képviselő, a jegyző, aljegyző, a települési nemzetiségi önkormányzat elnöke, a Polgármesteri Hivatal érintett osztályvezetője – vagy az általa megbízott személy –, a szakmai civil kerekasztalok megbízott képviselői tanácskozási joggal vesznek részt a bizottság ülésén.

9. A bizottság ülései nyilvánosak, a zárt ülés tartására az SZMSZ 11. §-a az irányadó.

V.

A bizottság döntéshozatala

1. A bizottság határozatképes, ha az ülésen a tagjainak több, mint a fele (2 fő) jelen van.
2. A bizottság döntéseit szavazással hozza. Az eldöntendő javaslatokat a bizottság elnöke bocsátja szavazásra.
3. A szavazás nyíltan, kézfelemeléssel történik. A határozati javaslatról a bizottság tagjai „igen”, „nem”, „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak.
4. A javaslat elfogadásához 2 „igen” szavazat szükséges.
5. A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az bizottsági tag köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett bizottsági tag kezdeményezésére vagy bármely tag javaslatára a bizottság dönt. A kizárt bizottsági tagot a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.
6. A bizottság döntését tartalmazó határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően, folyamatos sorszámmal, évszámmal és a döntés tartalmára utaló tömör címmel kell ellátni. A bizottság határozatainak jelölése:/20... (hó,nap) ÚIB. számú határozat. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának – a bizottság ülésének – időpontja.

VI.

A bizottság üléseinek jegyzőkönyve

1. A bizottság üléseiről a tanácskozás lényegét és a bizottság döntéseit szó szerint tartalmazó írásos jegyzőkönyvet kell készíteni, az ülésen készült hangfelvétel alapján. A bizottság jegyzőkönyvét a bizottság elnöke és alelnöke írja alá. Az alelnök akadályoztatása esetén, valamint abban az esetben, amikor az ülést az alelnök vezeti le, a bizottság nem önkormányzati képviselő tagja jogosult a jegyzőkönyv aláírására.
2. A jegyzőkönyv – a zárt ülésről készült jegyzőkönyv kivételével – nyilvános. A zárt ülés jegyzőkönyvét elkülönítetten kell kezelni, betekintésre csak a zárt ülésen részvételi joggal rendelkező személyek jogosultak.

VII.

Záró rendelkezések

1. Az ügyrend az elfogadása napján lép hatályba.
2. Az Ügyrendben nem szabályozott kérdésekben az SZMSZ szabályai az irányadók. Az Ügyrendben foglaltak hatályosulását a bizottság elnöke folyamatosan figyelemmel kíséri, szükség esetén javaslatot tesz az Ügyrend módosítására.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

A 2/2023. (XII. 12.) ÚTB. számú határozat melléklete

A bizottság tagjain kívül az ülésre meg kell hívni:

1. polgármester
2. alpolgármesterek
3. jegyző
4. aljegyzők
5. a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetője és cégvezetője
5. a téma szerinti illetékes iroda vezetője
5. a téma szerinti illetékes osztály vezetője
6. a települési nemzetiségi önkormányzatok elnökei

* * *

2. NAPIRENDI PONT:

A kecskeméti egyéni választókerületekben megválasztott képviselők földes utak karbantartásával kapcsolatos kéréseinek áttekintése

Dr. Fekete Gábor:

Tudomása szerint a képviselők már nagyon sok problémát és megoldandó feladatot jeleztek. Megkérdezi, hogy a Városüzemeltetés hogyan látja, a beérkezetteken kívül vannak-e még sürgetőbb feladatok?

Boros Gábor:

Sajnos nem tud kiemelni egy olyan városrészt sem, ahol ne lennének problémák. Az őszi nagy esőzéseknek az lett az eredménye, hogy a földutakon, ahol nagy a forgalom, a közlekedés eléggé korlátozott. Azok a földutak, ahol mezőgazdasági gépek is közlekednek, a karbantartást követően néhány napon belül az utak olyan állapotba kerülnek, hogy alig járhatóak. Az, hogy ezek az utak folyamatosan járhatóak legyenek, ahhoz az kell, hogy teljesen új működési rendet vezessenek be. Olyan útprofilokat és olyan vízszikkasztó árkokat kell kialakítani, amelyekkel meg tudják azt oldani, hogy a csapadékvíz folyamatosan, már az esőzés alatt el tudják vezetni az utakról. Sajnos az elmúlt évtizedekben a karbantartásoknál ez nem volt jellemző. Az újonnan kialakult településrészek az utakhoz tartozó kötelező műtárgyak nem lettek kialakítva.

Legfőbb feladatnak tehát azt gondolják, hogy az összes út műtárgyat el kell készíteni. Ezek elsősorban fejlesztési feladatok. Az új gépek és eszközök március-áprilisban fognak beérkezni. Ahogy ezek a gépek elkészülnek, azonnal be fogják vetni őket. Ehhez megfelelő személyzet biztosításával is készülni fognak, annak érdekében, hogy amikor megérkeznek, akkor azonnal indulni tudjanak. Az is látszik, hogy a rendelkezésre álló saját erő ehhez kevés lesz, ezért alvállalkozókat is be fognak vetni a földutak karbantartásánál. Természetesen ezt is egyeztetni fogják a bizottsággal, és közösen megbeszélik, hogy melyek azok a területek, ahol alvállalkozókat is be kell majd vonni. Azt tudni kell, hogy sajnos vannak olyan területek, ahova nagy teljesítményű gépek, önjáró gréderek nem tudnak behajtani, mert olyan szűkek az utcák. Itt csak kis traktorokkal tudják az utak karbantartását megoldani. A csapadékvíz elszikkasztását sajnos pont azokon a területeken nem tudják megoldani, ahol nagyon szűk utcák vannak. Itt majd csak azt tudják vizsgálni, hogy hosszirányú lejtetéssel hogyan tudják a csapadékvizet elvezetni. A másik lehetőség amivel javítani tudnak, az az, hogy olyan útstabilizálást kell végezni, ami a csapadékvizet átengedi. Szilárd útburkolat kialakítását semmiképpen nem javasolja, mert azzal egy kibetonozott folyómedret alakítanának ki, tehát ezeken a helyeken a víz szikkasztásáról kell mindenképpen gondoskodni. Ezeket tervezik, amely feladatok besorolását és ütemezését a bizottsággal közösen végeznék el.

Kopping Rita:

Kéri, egyeztessenek a választókerületekkel arról, mi lesz a menete a kérések benyújtásának. A képviselő bejön a hivatalba és egyeztet a Mérnöki Irodával, hogy egyáltalán mi az, ami elképzelhető az adott területen? Esetleg kérhetnek-e egy ilyen jellegű konzultációt a választókerületi képviselők? Ezt tartaná célszerűnek, annak érdekében, hogy olyan anyagot tegyenek majd le az asztalra, ami teljesíthető is.

Sipos László:

Nem anyagot kell letenni az asztalra, hanem munkát kell végezni. Véleménye szerint szinte minden képviselő körzetében hatalmas elmaradások vannak. Nem azt kell eldönteni, hogy melyik feladat fontos és melyik nem, mert véleménye szerint mindegyik az. Ezt a bizottságot azért hozták létre, hogy segítséget nyújtsanak a Városüzemeltetésnek, s a szorosabb együttműködés eredményeképpen induljon el az utak folyamatos rendbetétele.

Kopping Rita:

Csupán egyeztetési lehetőséget szeretett volna kérni a képviselők számára, hogy az adott választókerületben mire lenne szükség.

Dobos József:

Egy képviselőnek tudnia kell, hogy a körzetében hol vannak problémák. Úgy gondolja, a képviselők tudják, hogy hol vannak 3-4 méter széles földutak, tudják hol nem megoldott a vízvezetés és azt is, hogy mivel kellene ezeket az utakat feltölteni, hol kell salakozni vagy éppen hol alkalmazható a márt aszfaltos megoldás. Ebben a feladatkörben nagyon nagy a képviselők felelőssége, nekik kell tudniuk, hogy a körzetükben mit kell, illetve lehet csinálni.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Jó pár műtárgy illetve alkotórésze nem készült el a földesutaknak. Vagy technikailag nem volt erre lehetőség vagy nem engedték. Napi problémáik vannak ezen a területen. Vízvezető árkokat nem áshatnak, mert nem engedik. Vannak olyan helyek, ahol ezek kialakítása valós, megalapozott és jogos egyéni érdeket sérthet. Ezeket kivizsgálják és alternatív megoldási lehetőséget keresnek.

Sipos László

Az a probléma, nagyon sok lakos azt hiszi, hogy a közterület az övé, ami egy nagyon téves hit. Ahol egy adott út kialakítása olyan, hogy odafolyik a víz, akkor ott árkot kell kialakítani. Hangsúlyozza, ezt ha tetszik, ha nem, igenis minden érintett lakosnak el kell fogadnia.

Siklódi Levente:

Megkérdezi, a bizottság operatív munkája hogyan fog működni? Az igények valamilyen táblázati formában fognak beérkezni, miből kell majd egyáltalán bármiféle döntést meghozniuk? Örül annak, hogy koncepcionálisan próbálják majd a problémákat megoldani. Az utak karbantartása kapcsán tervezők és geodéták bevonására szükség van-e? Tekintettel arra, amennyiben magasabb szintű beavatkozást terveznek egy műtárgy kialakításánál, akkor azt valakinek meg kell tervezni és a munkát el kell végezni. Erre van ember?

Boros Gábor:

Természetesen rendelkeznek megfelelő szakemberekkel. A munkálatok kapcsán minden esetben előzetesen egyeztetni fognak a Mérnöki Irodával és az adott városrész képviselőjét is tájékoztatni fogják. A gyakorlat ugyanis sajnos az, hogy több esetben ahol megjelentek és kijelölték, hogy hol kívánják árkot ásni, ott másnapra már eltűntek a jelölő cövekek, és a kijelölt területre gépjárműveket állítottak, hogy ne tudjanak ott munkát végezni. Ezt a jövőben szeretnék elkerülni, ezért a munkálatok előtt minden esetben szükséges az előzetes egyeztetés.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A KVÜ szerződésben rögzített garanciákkal és minden szakmai kompetenciával rendelkezik ahhoz, amely szükséges bármilyen közút fenntartására, javítására, karbantartására. Rendelkezik, vagy „tud” rendelkezni, amennyiben ő maga nem tudja elvégezni a feladatot.

Boros Gábor:

Egy dologgal kiegészítené, tervezőjük nincsen. Tehát olyan karbantartásokat és felújításokat tudnak elvégezni, melyekhez nem szükséges terv. Amennyiben olyan műszaki tartalom van, melyet tervezni kell, azt természetesen pályáztatják, a terv megvalósítása egy másik fázis.

Siklódi László Levente:

Ebben az esetben viszont megy az idő, mivel ki kell választani a vállalkozót.

Boros Gábor:

Igen, az nagyon hosszú idő.

Siklódi László Levente:

Szerződést is kell kötni.

Nem tudja, hogy ehhez a szintű műszaki tartalomhoz kell-e.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ezek a beavatkozások nem engedélyköteles tevékenységek. Tervezéssel mind indokoltak generálisan és összességében. Amennyiben lesz egy olyan egyedi eset, a Mérnöki Irodánál rendelkeznek olyan kompetenciával, hogy mérnököt vonjanak be – minden más beruházási jellegű.

Dr. Fekete Gábor:

Azt gondolta, hogy a KVÜ-höz leadott kérelmek alapján náluk van valamiféle kimutatás arról, hogy melyik képviselő milyen kérésekkel fordult a körzetében lévő problémák tekintetében a Kft.-hez és jó lenne, ha ezt most egyben látnák is.

Célszerű lenne, ha készülne egy olyan kimutatás, ahol a látszik, hogy a leadott kérések közül mi az, ami már teljesült, körzetenként.

Dobos József:

Leadták már többször, azonban ebbe is belefárad az ember és utána már csak szóban zaklatják az igazgató urat. Több, mint egy hónapja leadta a kérelmeket, de nem haladnak. A Kft. grédere nem is jó, azt az egyet, amivel dolgoznak, a MegaSped Kft.-től bérlik. Jelen helyzetben, mivel folyamatos esőzések vannak, nem is lehet gréderezni.

A városban szinte minden földút rossz, ennek ellenére el lehet mondani, hogy ki mit szeretne. A megoldást nehéz lesz megtalálni, hiszen az időjárási viszonyok sem kedveznek a munkáknak. Saras úton nem tud dolgozni a gréder. Mire az út megszikkad, utána újra elered az eső.

Boros Gábor:

Természetesen van nyilvántartásuk, azonban nem választókerületenként, hanem munkafeladatokként. Meg tudják tenni, hogy leválogatják, hogy melyik út melyik képviselőhöz tartozik, de jelenleg ilyen lista nem áll rendelkezésre.

A legközelebbi ülésre úgy készülnek majd, hogy melyik területről, mennyi bejelentés érkezik és csoportosítani fogják azokat.

Dr. Fekete Gábor:

Fontos, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen az a pár darab utca, ami majd elkészül a következő ülésükig. Vagy, ha nem készül el, akkor tudják, hogy miért nem – esett az eső, nincs mart aszfalt, nem működik a sekély kátyúzó.

Azt szeretné látni, hogy mindenki jelzi, hogy melyek a legfontosabb utcák. Nem elfogadható, hogy egy képviselő körzetében nincs egy jó utca sem.

Dobos József:

A földesutak sajnos ilyenek.

Dr. Fekete Gábor:

Nem akarja azt mondani, hogy a KVÜ a hibás, azonban javítani kell a helyzeten.

Kiemeli, hogy a következő ülésre már legyenek eredmények, ne csak tervek. Ezért jött létre ez a bizottság.

Dobos József:

Jön a karácsony, minden le fog állni.

A mart aszfaltot május előtt nem célszerű leteríteni – amennyiben május után terítik, akkor fog megkötni. Ebben az időjárásban semmi értelme nincs. Amit idáig bevett szokás szerint használtak, az a dunaújvárosi kohósalak. Ez útalapnak nagyon jó és később lehet rá mart aszfaltot helyezni. Ennek 5 ezer Ft köbmétere, azonban úgy tudja, most nem volt, nem tudtak vásárolni. A mart aszfaltot elszórni ilyenkor felesleges, széthullik.

Sipos László:

Igen, ilyenkor a mart aszfalt elszórása annyit jelent, mint ha valamilyen kavicsot, vagy salakot szórának az útra, mivel nincs, amittől megkössön. Mire jó idő lesz, addigra összekeveredik a földdel és már nem látja el a funkcióját. Arra jó, ha tényleg olyan szakaszok vannak az útban, melyek nagyon sárosak és nagyon mélyek, de ez esetben inkább valamiféle olcsóbb megoldást javasolna. Attól óvna mindenkit, hogy mart aszfaltból aszfaltos utat akarjanak csinálni, mert az biztos, hogy 3-5 éven belül azon lyukak lesznek, melyeket már befoltozni nem lehet. Vannak olyan helyek, ahol az utak nincsenek akkora terhelés alatt, oda jók lehetnek, főként, ha még emulzióval is be vannak szórva. De ez is csak jó időben alkalmazható.

Meg kell vizsgálni, hogy a salakot hogyan lehet felhasználni.

Azt kéri, hogy a képviselők ne azt kérjék, hogy le legyen szórva az út, hanem hogy járható legyen. Azzal, ha leszórják, csak pár napra, hétre oldják meg a problémát sok pénzért, azonban, ha esik, az össze fog rázódni és ugyanolyan rossz út lesz a végeredmény.

Ha van geodéta és meg tudja mérni egy útszakaszon, hogy hol vannak azok a pontok, ahol folyamatosan összegyűlik a víz, akkor a gödröket kellene mélyebben megszórni, hogy ne akadjanak el az autók, valamint, hogy a vizet is beszívják.

Korábban volt egy 4 Mrd Ft-os pályázat, melyben útépités és földútstabilizálás is szerepelt. Akkor készült el egy út, kb. 140 M Ft-ért, mely gyorsan szörnyű állapotba került. Kisfáiban is volt erre példa.

Dobos József:

Megkérdezi, hogy Helvécia milyen technológiával csináltatta a Kiskőrösi utat?

Sipos László:

Először csináltak egy stabil útalapot, utána az úgynevezett makadamutat. Rászórták az apró követ, amire bitumen emulziót szórtak és ezt megismételték háromszor.

Dobos József:

Véleménye szerint az jó.

Sipos László:

Igen. Azonban, ha nagy a forgalma és nehéz autók közlekednek rajta, az is tönkre mehet, de jelen terhelés alatt sokáig bírni fogja.

Azt javasolja, hogy inkább a földutak normális profilozását csinálják meg és kevesebb olyan „összetevőt” hordjanak az utakra, melyek a későbbiekben csak több problémát okoznak.

Megemlíti, hogy a Vacsi köz folytatása fel lett szórva fehér porral. Mikor oda kiment, látta, hogy tényleg rettentő poros az út. Sokszor nem tudnak igazán jót tenni, de akkor azt tegyék költséghatékonyan.

Kopping Rita:

Amennyiben a bizottság összeállít egy tervet, hogy a földutak mi alapján kerüljenek stabilizálásra, az felülírja-e az eddigi elképzeléseket?

Az ő körzetébe tartozik a Juhar utca Jégvirág és Fürdő utca közötti szakasza, amelynek évek óta tervben van az aszfaltozása. Ez akkor tolódni fog? Vagy írja le újra?

Dobos József:

A Juhar utca állami tulajdon.

Kopping Rita:

Azt már kérte a város, hogy kerüljön önkormányzati tulajdonba.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nagyon sok pénzt kér érte az állam.

Kopping Rita:

Példaként említi az Irinyi út folytatását a Bolyai János Gimnázium után. Ezek megmaradnak a tervben, vagy gondolják őket újra?

Dobos József:

Az első és legfontosabb dolog kitalálni, hogy mivel tudják a földutakat feltölteni, stabilizálni. Eredményt nem fognak elérni.

Dr. Fekete Gábor:

Nem így gondolja. 2019. óta jó pár földes utat látott már, egy kis tapasztalatra is szert tett és látja, hogy van, ahol mart aszfaltot kell szórnival, van, ahol gréderezni kell, van, ahol gréderezni és megoldani az esővíz elvezetését és van, ahol sekély kátyúzni kell.

A gyakorlatban ez egy adott útnál úgy történik, hogy kimegy az építésvezető, felméri a problémát és eldönti, hogy melyik megoldást kell alkalmazni.

Nem most kell a rendszert átalakítani, mert akkor tényleg nem fog történni semmi, hanem ugyanazt a folyamatot kell végig csinálnia a KVÜ-nek. Kimennek a helyszínre, megállapítják, hogy mit kell csinálni, ahhoz kell-e gépet bérelni.

A feladat az, hogy így, vagy úgy, de meg legyenek csinálva az utak.

Emellett majd kidolgozzák a közép- vagy a hosszútávú stratégiát.

Az ő körzetében is van olyan utca, ahol a lakók által befizetett önerőnek köszönhetően le lesz aszfaltozva az utca.

Úgy gondolja, hogy minden képviselő menjen ki a problémás helyszínekre, egyeztessenek a KVÜ munkatársaival, majd, ha megbeszélést tartottak, akkor meg tudják mondani az időjárás függvényében, hogy kb. mikorra tudják vállalni az út javítását, karbantartását.

Ez teljesen elfogadható és a lakókat is meg tudják ezzel nyugtatni. Erre kell most is törekedni, mert úgy látszik, hogy a forrás is megvan hozzá.

Azt kéri, hogy legyen felsorolva jelen ülésen bizonyos darabszámú utca, melyek javítása, karbantartása a feladat. Kiemeli, hogy a határozatban szerepeljenek utcanevek.

Sipos László:

Egyetért.

Dr. Tóth Szilárd:

Megköszöni a többletforrásokat, melyet az önkormányzat biztosított. Ez is és a bizottság megalakulása is szemléletváltást jelez, illetve jelzi azt, hogy az utak ügyét ez a bizottság végre kézbe veszi.

A munkaterv meghatározásánál szeretné felvetni, hogy a képviselők által beküldött rengeteg e-mail helyett készítsenek-e egy új összefoglalót a választókerületben található problémákról?

Sipos László:

Véleménye szerint nem kell. Már le van írva, és szinte minden utca rossz.

Dobos József:

Egyetért.

Dr. Fekete Gábor:

Javasolja, hogy most párat foglaljanak össze, úgyis minden képviselő tudja, hogy melyek azok, most azokra koncentráljon a KVÜ.

Folyamatosan érkeznek majd az újabb és újabb kérelmek, bár azt gondolja, ha minden elkészülne, az csoda lenne.

Siklódi László Levente:

Javasolja, hogy készítsenek egy prioritizálást a képviselők, mivel ők pontosan tudják, hogy honnan jön a legtöbb bejelentés. Ez segítség lenne a továbbiakban.

Dobos József:

A KVÜ-nek van egy ütemterve. Ő másfél hónapja várja, hogy kimenjenek a gépek a választókörzetébe. Az ütemtervet akkor ezzel keresztülhúzzák?

Arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy a murvának 14.500 Ft köbmétere. Nem mindegy, hogy mivel töltik fel a földutakat. Nagyon sok pénzt kár ezekre áldozni.

Dr. Fekete Gábor:

Ő nem számolt murvával, az ő körzetében talán arra nincs szükség. Ott mart aszfaltozni kell, vagy sekély kátyúzni, illetve gréderezni. Amely esetekben kérte, hogy szórjanak murvát, mindig az volt a szakmai vélemény, hogy oda nem kell murva. Azt gondolja, hogy nincs elég belőle, de ezt el is fogadja.

Megelégszik azzal bizonyos területeken, ahol nagyon nagy a baj, ha beszórják mart aszfalttal, bár lehetséges, hogy az pár hónap múlva már nem ér semmit. Talán addig regenerálódik a rendszer és felgyorsulnak az események.

Dobos József:

Megkérdezi, hogy mennyi a mart aszfalt köbmétere?

Boros Gábor:

5.400 Ft 1 tonna, telepi áron, plusz a szállítás. 2,2 tonna 1 köbméter. Helyszínre kiszállítva megközelítőleg bruttó 20 ezer Ft köbmétere.

Dr. Fekete Gábor:

A mart aszfalt olcsóbb, mint a murva – főként, hogy bontják az utakat – vagy szállítással szinte ugyanaz a kategória?

Boros Gábor:

Amik most készülnek, azok állami utak, onnan nem kapják meg a bontott aszfaltot. A mart aszfalttal van egyéb probléma is. Az új hulladéktörvény értelmében az veszélyes hulladék, jelenleg a MOHU rendelkezhet csak vele, senki másnak nincs kiadva egyéb kezelési jog. Egy megoldás lehet, amennyiben vállalja az, akié a mart aszfalt, hogy terméké minősített. Ez egy bonyolult és hosszú folyamat, azonban ez után már nem hulladék, így terméként értékesíthető. A magyar közúthoz került be ez a mart aszfalt, azonban nincs ilyen kezdeményezésük. Ez az engedélyezési eljárás egyébként is 9-10 hónapot venne igénybe.

Dr. Fekete Gábor:

Amennyiben egyszerűbb a murva beszerzése, neki az is megfelel.

Dobos József:

Az nagyon drága.

Boros Gábor:

Kétségkívül minden drága.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Egyetért Dobos József képviselő úrral, hogy jön a karácsony, nem nagyon fog semmi történni. Azonban az utak borzasztó rossz állapotban vannak.

Ez egy átmeneti időszak a következő ülésig, mivel választókerületenként nincs kimutatás a problémákról, így javasolja, hogy mindenki írja össze a legégetőbb problémákat. Ezáltal a KVÜ, a bizottság és az osztály is látna egy általános képet, hogy mik a legfontosabb munkák és hogyan ütemezzék azokat. Hol kell fejleszteni és hol kellene csak karbantartani. A bizottság a következő ülésén kiértékelhetné, hogy hol vannak a legnagyobb problémák és ezeken kezdene el dolgozni. Ő is tud mondani pár utcát, csak el kellene dönteni, hogy milyen irányban indulnak majd el.

Dr. Fekete Gábor:

Köszöni, azért vannak itt, hogy megoldást találjanak és megvitassák a problémákat.

Kopping Rita:

Javasolja, hogy jelöljenek meg egy pl. december 20-ai időpontot, amíg minden képviselő leadja, hogy az ő területén mik a legnagyobb problémák. Azt is jó lenne tudni, hogy a KVÜ-nél milyen jelzések vannak nyilvántartva. Ezt egyeztetni kellene.

Egyértelműen meg kellene jelölni, hogy mi az, ami parkoló, mi, ami zöldfelület, vagy mi az, ami az úthoz tartozik.

Sipos László:

Javasolja, hogy ne siessenek vele. A január 3-ai időpontot nagyon korainak tartja. Hiába akarnak, csak időjárás függvényében tudnak érdemben dolgozni.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy kinek küldjék a javaslatokat?

Sipos László:

A KVÜ-nek, úgy a célszerű.

Boros Gábor:

Összegyűjtik és készítenek majd egy listát.

Siklódi László Levente:

Amennyiben már vannak betervezett munkák, azokkal haladjanak.

Boros Gábor:

Vannak utak, ahol akut problémák vannak, azokat természetesen csinálják.

Sipos László:

Megkérdezi, hogy azokat a földutakat, amelyek a 4 Mrd Ft-os útfejlesztésben szerepeltek, pl.: a Faragó köz, ahol nagyobb problémák vannak, mint előtte, nem lehetne-e ezzel a makadámos

útfelület zárással megújítani. Azoknál megvan minden feltétel ehhez. Érdeklődik, hogy ennek kb. mennyi lenne a költsége? Itt már van egy stabil útalap, csak nincs rajta fedőréteg. Kéri, hogy nézzék meg, hogy ezeknek a fenntartása és fejlesztése milyen összeg lenne.

Boros Gábor:

Rendben.

A hivataltól elkérik a listát a pályázatban szereplő utakról, felméri, majd elkészítik az árajánlatot. Ismernek olyan szakaszokat, ahol nem elegendő a felületzárás, hanem egyéb munkálatok is felmerülnek – szikkasztóárkok kialakítása -, de akkor beleveszik ezeket is a kalkulációba.

Dr. Gaidácsi Zoltán:

Jelzi, hogy a kötőanyaggal történő felületzárás már engedélyköteles tevékenység. Ezt úgy szokták áthidalni, hogy először megpróbálják mart aszfalttal – ezért is depózták be most a mart aszfaltot – mivel véleménye szerint ez a forró nyári napokon meg tud kötni, adjanak neki esélyt.

Sipos László:

Lehetséges, hogy azoknak az utaknak az esetében már volt erre is engedély, csak fel kellene frissíteni.

Dr. Gaidácsi Zoltán:

Természetesen utánanéznék.

Az információáramlás központja akkor ezek szerint a KVÜ. Jelzi, hogy a Mérnöki Irodához is érkeznek be kérések, javaslatok, melyeket visszajelzés után továbbítanak.

A KVÜ a szakmai garancia a bizottság felügyelete alatt, a Mérnöki Iroda pedig mint fenntartói képviselő segíti a munkát.

A KVÜ mérlegeli majd a kérelmek szükségességét, megalapozottságát, azonnaliságát.

Levitzky Cirill:

Naponta kap leveleket, e-maileket, telefonokat a választókerzetében tapasztalt problémákkal kapcsolatban. Ezeket igyekszik nem ismétlődően tovább küldeni, de amikor e-mailt küld, már Polgármester Asszonyt is becsatolja a címzettek közé.

Nem tud az emberek elé kiállni, az afféle válaszokkal, hogy „majd 2024. április elején tervezzük a probléma megoldását”. Kicsit több mint 30 éve képviselő, természetesen mindig voltak problémák a földutakkal, de 2022. decembere óta kulminálódik ez a dolog. Amikor alkalma volt rá, részönkormányzati pénzből is szántak erre kisebb-nagyobb összegeket. 2022. decembere óta olyan, mintha a választókerületében nem is jártak volna a gépek.

Üdvözlö, hogy megalakult ez a bizottság és terveket készítenek, de egyetért elnök úrral abban, hogy itt cselekedni kell az utakkal kapcsolatban, mert így nem maradhatnak.

Kéri, hogy lépésről lépésre haladjanak, de mindig történjen valami. Neki az is elfogadható, ha körzetről körzetre mennek a gépek.

A 2024. áprilisa nagyon messze van, hetente kapja a rossz állapotú utakról a fotókat és jelzéseket, hogy még az autók is elakadnak. Van, ahol már a mezőn át közlekednek inkább az ott lakók.

Sajnos diszkomfortosan érzi magát ebben a szituációban.

Amennyiben van egy Iroda és van egy szakcég, amely minden kompetenciával rendelkezik, akkor azt szeretné kérni, hogy legyen a munka elvégezve. Nem az a normális eset, hogy a képviselő egyfolytában jelenti le, hogy a körzetében mely utcák a problémások.

Kiemeli, hogy az utakon is jelenjen meg az, amit ők itt az asztal körül megbeszélnek és elvárnak.

Sipos László:

Teljesen egyetért.

Próbálják megtervezni, hogy a jövőben mi legyen az ütemterv. Sajnos a 2023. évben nem igazán történt útbeavatkozás.

Ebben az időszakban csak olyan utakat lehet rendbe tenni, pl. a Faragó közt, melyek komoly útalappal rendelkeznek.

Leviczky Cirill:

Mit mondjon a Cinege után lakóknak, akik naponta küldik neki a fényképeket, hogy elakadnak az autóikkal az 50 cm mély a sárban?

Sipos László:

Ezt a helyzetet ő is ismeri, azonban ennyire kiélezett helyzet, mint ebben az évben van, még nem volt. Ez tény. Ebből ki kell mozdulni mindenféleképpen. Ezért kérte, hogy azokat a vállalkozókat sorban keressék fel, akik rendelkeznek ilyen eszközökkel és ne akarják ezt egy géppel megoldani, mert az lehetetlen és itt fognak tartani jövő év végén is. Az a megoldás, hogy a város egész területét egyszerre behálózva elindul ez a munkafolyamat. A január, február alkalmas a felmérésre és az előkészítésre, aztán márciusban indulhatna a munka.

Természetesen, ahol nagy hibák vannak, mint pl. a Cinege utca, ott valamilyen azonnali beavatkozás szükséges.

A nagyon problémás helyszíneket a napokban végig kell járni, azonban a város egészére ez a 2 hónap elegendő lesz, hogy megtervezzék és megszervezzék azt, hogy hol, ki és mikor állhat neki a munkáknak.

Ebben a helyzetben ezt tartja a legjobb megoldásnak, amivel eredményt is tudnak elérni.

Dr. Gaidácsi Zoltán:

Kéri a KVÜ-t, hogy a bizottság felé fogalmazza meg az eddigi akadályokat, mint pl. többletforrás, hogy lássák, hogy miért nem történt semmi.

Dr. Tóth Szilárd:

Megkérdezi, hogy év végéig még hol terveznek beavatkozást?

Boros Gábor:

Folyamatosan kint vannak a gépek, de nem tudnak mindenhol ott lenni.

Vannak olyan részek, melyekhez jelenleg nem is szabad hozzányúlni, mert csak nagyobb kárt csinálnak.

Ahol akut probléma van, oda ki fognak menni.

Kopping Rita:

Az év elején eddig gyakorlat volt, hogy a KVÜ kiküldött egy ütemezést, hogy hol, mit és mikor terveznek. Ez elmaradt.

Boros Gábor:

Ki tudják küldeni, de nyilván ez folyamatosan változik.

Kopping Rita:

Akkor legalább negyedévente jó lenne látni a terveket.

Kósa József:

Azt javasolja, hogy ennek a kezdődő munkának a lakosság felé legyen üzenete. Arra gondol, hogy minden képviselő, az első ütemben jelöljön meg egy 2 km-es szakaszt, vagy gyűjtőutakat, vagy a legfontosabbakat. Kiemeli, hogy ahol a legtöbb földút van, az 6-8 darab körzet. Amennyiben ebbe belekezdnek, akkor lehet majd látni a város térinformatikai rendszerében, hogy mi készült már el. Hangsúlyozza, hogy menjen ki a lakosság felé az üzenet, hogy amennyiben végez a KVÜ egy út helyreállítással, akkor vigyázzanak rá, építőipari gép ne menjen rá, stb.

A közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendelet tartalmazza, hogy a csapadékvizet magánterületről közterületre kivezetni nem lehet. Felsőszéktóban rengeteg ilyen példa van, hogy az útra folyik a csapadékvíz. Az elkészült utakat meg kell óvni a gépektől és a csapadékvíztől.

A képviselő javaslatára lehetne ütemezni, akár utcahossz megjelölésével.

Sipos László:

Fontos, hogy megpróbáljanak egyszerre több helyen beavatkozni.

Az, hogy egy grédert kellett ebben az évben egyfolytában a város különböző pontjai között szállítani, nem állapot. A képviselők értesítése mellett több helyen és irányba kell elindulni, követve egy ütemtervet, amennyiben a munkavégzéshez az időjárás is megfelelő. Ez esetben a lakosság is tisztában lenne azzal, hogy a KVÜ csinálja a feladatát.

Ha 5 géplánccal elindul a munka, akkor talán 3 hónap elég ahhoz, hogy teljesen végezzenek.

Sajnos vannak olyan részek, ahol nem csak a grédernek és a hengernek kell dolgoznia, hanem a markolónak is össze kell gyűjteni a földet, vagy árkot kell ásni.

El kell mozdulni az elmúlt fél évről. Valamely utakon már akkora lyukak vannak, hogy víztárolóhelyként funkcionálnak. Ezeket teljeskörűen rendbe kell tenni, csak úgy lesz értelme. Hosszútávra kell tervezni.

Dr. Fekete Gábor:

A maga részéről úgy gondolja, hogy legyenek bizonyos utcák, amelyeknél elindulnak a KVÜ Kft. dolgozói. Emellett egyetért Sipos László képviselő felvetésével, miszerint ki kell dolgozni azt, hogy január 3-án hogyan tud a cég nagyobb volumennel (3-6 gréderrel) elindulni. Ehhez a képviselők összefoglalják a legfontosabb munkát és leadják az igényüket. A hosszú távú megoldás minden esetben az aszfaltos út lenne, de jelenleg a rossz utakra kell koncentrálni. A következő utcákban mindenképp szeretné, ha végig mennének:

- Cinege utca és környéke,
- Beretvás köz,
- Miklóstelepi út,
- Széles köz S-kanyar része,
- Szebeni utca
- Napkelet utca,
- Mókus utca és környéke,
- Harkály utca.

Leviczky Cirill:

A Mókus utca végét kéri megjelölni a Harkály utcától a Cinege utca irányába. A felsorolt utcák a

saját gyűjtései, amelyet egy javaslattal egészít ki:

- Iskola utca folytatása Szarkásban.

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, hogy a Faragó közzel kapcsolatban mi a javaslat?

Leviczky Cirill:

A Faragó köz hosszútávú feladat, melyhez véleménye szerint nem lehet most hozzányúlni.

Sipos László:

Ott valóban olyan útalap van, ahol nem akadnak el az autók.

Dr. Fekete Gábor:

Elmondja, hogy Józsa Bálint képviselő is e-mailben kereste meg, melyben a

- Domby Lajos utca,
- Hollandfalú és Máriahegy egyéb földútjai stabilizálását kérte.

Kopping Rita:

Abban a térségben a legfontosabb feladat lenne az Irinyi utca folytatása. A Bolyai János Gimnázium és a Károly Róbert krt. közötti szakaszon régóta ígéret van a szilárd burkolatra. Megkérdezi, ez mikorra lesz ütemezve?

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Mostanában nem ütemezik, hiszen egy nagy értékű beruházásról van szó.

Leviczky Cirill:

Annak elkészítését felháborítónak tartaná, hiszen mindenkinek azt mondják, hogy lakossági önerős építéssel kell utat építeni, olyan esetekben, ahol az út nem gyűjtőút. Amennyiben az önkormányzat egyetlen ilyen utcát megépít, akkor a lakosság számon fogja kérni a többi képviselőt, hogy a lakóhelye utcáját miért nem.

Kopping Rita:

Véleménye szerint az Irinyi utca nem ez a kategória, ráadásul ígéretet kaptak annak elkészítésére. A Domby Lajos utcának volt egy márt aszfaltos beruházása.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Az Irinyi utca említett szakaszának folytatása 300-500 millió Ft-os beruházás lenne, hiszen ott teljes közműkiváltás szükséges.

Dr. Fekete Gábor:

Józsa Bálint képviselő megkeresése szerint a Domby Lajos utca állapotának stabilizálásáról lenne szó.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

A Dobby Lajos utca állapota is rossz, márt aszfaltos. Ott bármit is tesznek, nem lesz tartós, mert ott az épületekről lefolyó csapadékvíz problémája hatványozott. Erre azt a megoldást találták, hogy árkolni fognak az utcában.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, hogy hol parkolnak az autók?

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Korlátozások lesznek.

Az Irinyi utcán két megoldás lehetséges: vagy fenntartják a földutat és azt hetente karbantartják, vagy pedig a terv szerint elkészítik a beruházást, de ez 500 millió Ft-os tétel. A TOP Plusz Programban ez szerepel, de teljes közműkiváltás szükséges szinte minden szakágon (közvilágítás, középvezetési hálózatkiváltás és útépités, stb.).

Kopping Rita:

Ez ugyanaz a kategória, mint a folytatása a Hanusz István utca folytatása is?

Bodrozsán Alexandra:

Hosszabb ideje nem megoldott problémát jelez a bizottság felé. Egy olyan mélyen fekvő területről van szó, amely a vízmű telephellyel szemben található. Az érintett utcák jelenleg zúzott kövesek, rossz állapotban vannak és a csapadékvíz is megáll. A választókerület részéről ezért a következő utcákat kéri figyelembe venni:

- Bimbó utca,
- Bokréta utca,
- Hajtás utca,
- Szőlő utca
- Venyige utca,
- Szellő utca,
- Kertész utca.

Mindenképpen beavatkozás lenne szükséges ebben a csapadékos időszakban.

Korábban is küldött megkeresést és a lakosok is folyamatosan jelzik az Izsáki út felújítása kapcsán kialakult nem hivatalos kerülőutak problémáját. A Kelemen László utcánál a Korhán közti úttal szemben egy járhatatlan földút található. Ezt is jelezte korábban, ezért mihamarabb kellene orvosolni, mert a lakosok folyamatosan jelentik a károkat.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Ez hivatalosan nem út, de már mindenki így használja. Egyelőre nem tudják kiszabályozni, de mivel hivatalosan nem út és nem közműterület, kevésbé van helytállás. Szórással fogják megoldani a problémát.

A Hajtás és a Bimbó utcákkal kapcsolatosan elmondja, hogy tipikusan 2,5 m-es utcákról van szó. Itt ezért csak gréderezés lehetséges, mert a nem tudnak árkot tenni. A víz így nem tud elfolyani. Amennyiben a bizottság úgy dönt, a KVÜ Kft. kimegy a helyszínre és az ütemterv szerint elvégzi a munkálatokat.

Sipos László:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a gépek mozgatása az egyik helyszínről a másikkra több száz ezer forintos költséget jelent.

Javasolja, a bizottság levélben kérje meg a képviselőket arra, hogy az égetően fontos útszakaszok javítására készítsék el javaslataikat, körzetenként kettőt. A KVÜ Kft. vezetőjével megvizsgálják a javaslatokat, majd próbálnak megoldást találni ezekkel a kisebb eszközökkel mindaddig, míg a nagyobb eszközökkel nem tudnak felvonulni a területre.

A maga részéről is több utcát fel tudna sorolni, de ismeri a cég kapacitásait. Olyanokról kell beszélni, amit meg is lehet csinálni, de ne számoljanak arra a képviselők, hogy márciusnál előbb komolyabb munkák lesznek. Március előtt nem lehet gréderezni, mert a föld vagy fagyott, vagy pedig olyan magasa a víztartalma, hogy nem tud a gép rámenni. A legégetőbb feladatokat kell a téli időszakban elvégezni.

Bodrozsán Alexandra:

Megköszöni a választ, a maga részről meg fogja küldeni a javaslatit.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Megkérdezi, hogy ezzel párhuzamosan a KVÜ Kft. adhat-e a bizottság felé ötleteket és javaslatokat? Tipikus példa a Faragó köz. Szakmai szempontból indokolt lenne, hogy párhuzamosan ezek is megindulnának.

Sipos László:

Vannak olyan utcák, amelyek véglegesen elkészíthetők.

Dr. Fekete Gábor:

Ezt követően a saját körzetében érintett utcákat sorolja fel, amelyek azonnali beavatkozást igényelnek:

- Hosszúnyelű utca. (Tudomással bír arról, hogy itt kint volt a KVÜ Kft és hogy a homokbánya miatt itt extra teher jelenik meg, ráadásul a Mercedes gyár is bővül, emiatt ott közlekednek a kamionok, de a helyzetet orvosolni kell.)
- Vacsai köz 0273 hrsz-ú út a Vacsai közben, amely több EVK-t is érint,
- Talfája út második fele, amely a honvédségi bekötő úthoz esik, (itt elkezdődött a mart aszfaltozás és fontos hogy jól fel legyen töltve)
- Szolnoki hegy 0652/199 hrsz-ú út (Ahol két nagy gödör van, amely megtelik vízzel, ezért nem tudnak kijutni a buszváróhoz. Erre jóváhagyás is van.)
- METRO Áruház után, a horgásztónál 0429/6 hrsz-út.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Jelzi, hogy a lakossági önerős megoldások nagyon jól működnek, hiszen nem nagy összegeket rónak a családokra és gyorsan elkészülnek a beruházások. Ezek felét a város állja. Jó lenne, ha ezt minél többen igénybe vennék.

Kopping Rita:

Méltánytalannak tartja, hogy a képviselők a tegnapi napon kapták meg a meghívót, most pedig dr. Fekete Gábor és Leviczky Cirill képviselők elmondják az igényüket.

A saját választókerületében viszonylag jó minőségűek az utak, de véleménye szerint valamennyi képviselő számára meg kell adni a lehetőséget. Bodrozsán Alexandra képviselő is elmondta javaslatait.

Dr. Fekete Gábor:

A mai ülésen tolmácsolta Józsa Bálint képviselő javaslatát is a bizottság felé. Bizottsági elnökként senkinek nem jelezte, hogy küldje meg az igényét. Ezek a kérések érkeztek a mai napig, csupán ezekről volt tudomása. A gépek bár itt vannak, de ennél többet valószínűleg nem fognak tudni végrehajtani. Fontos, hogy a bizottság január 3-ai ülésére már legyenek célok, amelyekhez hozzá tudják rendelni a szükséges gépláncokat is.

Sipos László:

A maga részéről azért nem sorolta javaslatait, mert csak azt a munkát tudják majd elvégezni, amire kapacitás lesz. A majd leadott igényekből a leginkább problémás feladatok kerülnek elvégzésre. Ezért is kéri azt, hogy a képviselők csak 2-3 valóban közérzetjavító, a lakosság napi problémáját megoldó javaslattal éljenek.

A KVÜ Kft. szakembereivel végig fognak menni a javaslatokon és eldöntik, melyik munkákkal kell kezdeni.

Dr. Fekete Gábor:

Azért tett javaslatot pl. a Talfája útra, mert az félig elkészült, így szórás szükséges még. Noha nem ez lesz a végleges megoldás. Ugyanez a helyzet a Szolnoki hegyben a két gödör feltöltésénél.

A Hosszúnyelű utca nehéz helyzetet ad, mert folyamatos beruházást igényel.

A METRO áruháznál lévő probléma valószínűleg csak januárban kerül megoldásra, a Vacsi köz felvetés is várhat, más léptékű probléma.

Leviczky Cirill képviselő körzetében pedig azért került ennyi utca felsorolásra, mert azok hosszabb ideje jelzett, nagyobb problémát okozó utcák.

Kopping Rita:

A vita során úgy tűnik számára, mintha a többi képviselőnek nem lenne igénye. A képviselők egy része nem az elnök felé, hanem csak a KVÜ Kft. felé élt jelzéssel, ez nem jelenti azt, hogy nincsenek megkeresések. Most azok a kérdések vannak napirenden, amelyek a bizottság elnöke felé eljutottak.

Dr. Fekete Gábor:

Ismerteti a határozati javaslatot, amely szerint a bizottság úgy dönt, hogy a felsorolt utcákban kéri a KVÜ Kft. felmérését és gyors beavatkozását. A bizottság felkéri a KVÜ Kft-t, hogy a beadott kérelmeket dolgozza fel és a január 3-ai ülésen tárja a bizottság elé azt, hogy melyik munkát hogyan fogja elkészíteni.

Kopping Rita:

Ebben az esetben megkérdezi, hogy a már beütemezett munkákkal mit csináljon a KVÜ Kft.?

Dr. Boros Anita:

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Polgármesteri Hivatalban az utolsó munkanap december 22-e, utána igazgatási szünet lesz. A következő munkanap január 2. Felmerül a kérdés, hogy a KVÜ Kft.-nél is lesz-e leállás a karácsonyi időszakban?

Kopping Rita:

Ebben az esetben megkérdezi, hogy a már beütemezett munkákkal mit csináljon a KVÜ? Az anyagokat január 3-ig kellene bekérni, majd pedig a cég a január 10-ei bizottsági ülésre fel tudja azokat dolgozni.

Dr. Gaidácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Felhívja a figyelmet arra, hogy az évből már csak néhány munkanap maradt és az időjárás is erősen befolyásoló tényező.

Sipos László:

Boros Gábor ügyvezető igazgatót kéri, adjon tájékoztatást arról, mire lát lehetőséget a következő időszakban?

Dr. Fekete Gábor:

A kapacitás tekintetében az látható, hogy ahol akut helyzet van (pl. Cinege utca, Harkály u., stb.) a bejelentéseket meg kell oldani. Itt tényleg járhatatlan az út, nem lehet közlekedni.

Boros Gábor:

Nyilvánvaló, hogy ahonnan akut esetbejelentés történik, azt megoldják és folyamatos, időjárástól független megoldásokat fognak keresni.

A nagyobb volumenű beruházásokba, mint a Hosszúnyelű utca nem fognak tudni belekezdeni, de ha járhatatlan lesz, ki fognak találni valamit és akut feladatként kezelik.

Megjegyzi, hogy méltatlannak érzi azt, hogy valaki 100 millió Ft-os hasznot húz azzal, hogy tönkreteszi az önkormányzati utat. Valamilyen helytállási kötelezettségnek lennie kell, hiszen a jogszabály előírja, hogy ahol út- vagy egyéb földmű építések vannak, ott a vállalkozó köteles helyreállítani azt. A vállalkozót fel kellene szólítani, vagy egyszerűen ki kellene tiltani, mert lakóutcáról van szó.

Az előző gréder éppen ezért ment tönkre, mert ki kellett menni fagyos időben is és a teljes hajtáslánc összetört. A legfontosabb földút-karbantartó gép tönkrement a vállalkozó miatt. Amennyiben lefagy az út, biztosan nem engedi ki a gépet munkára. Szálljon be a költségekbe maga a vállalkozó is.

Sipos László:

Megkérdezi, hogy ez hol történt?

Boros Gábor:

A Hosszúnyelű utcán. A Homokbányától kifelé a 441. számú útig. Ez egy nyílegyenes utca. Ott van egy bánya, ezért a négytengelyes járművek folyamatosan ott közlekednek. Amennyiben megint lefagy, biztos nem enged majd oda gépet. Valamit ki kell erre találni.

Sipos László:

Korábban ő is sokat tárgyalt azzal az emberrel, de egyszerűen nem volt partner a várossal együtt dolgozni. Abban az utcában 90 %-ban azok a gépek járnak, melyekkel a vállalkozó dolgozik és ők teszik tönkre az utat. Mindig kibújt az alól, hogy ő bármilyen költséget is viseljen.

Boros Gábor:

Sajnos a burkolt úton is vannak már olyan hibák, melyeket egyértelműen ők okoznak. A lakó utcák nem ilyen forgalomhoz vannak tervezve és a kanyarodóívektől kezdve mindent tönkretesznek.

Dr. Fekete Gábor:

A Homokbányát, aki most éppen tönkreteszi, az építi a Mercedes gyárat. A céget kellene felszólítani, hogy valamit csináljanak.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A szállító kapja az engedélyt az út használatára, nem a bányász. Ők már kapun túl nem felelnek a homokért, amit szállítanak.

Dr. Fekete Gábor:

Akkor a szállítót kellene felszólítani, mert így mindenki jól jár, csak az önkormányzat nem.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Akkor tilthatják csak ki, ha van más útvonal, ezen dolgoznak. A Hosszúnyelű utca fel fog lélegezni, amennyiben az alternatív útvonalat kitisztítják és az járható lesz. Az az út kivezetne a 441. számú útra, Katonatelep fölé.

Boros Gábor:

Fontos megemlíteni, hogy oda nagyon sokan kiköltöztek, teljes lakóutcák alakultak ki és az ott lakók kénytelenek kerülőúton járni. Tudják a problémát és próbálják nekik azt biztosítani, hogy legalább a kerülőút járható legyen – ami hosszútávon nem megoldás. Megígérheti, hogy az akut problémákkal folyamatosan foglalkozni fognak, de a sok eső se könnyíti meg a dolgukat. A föld nem szívja már be a sok vizet, így nem tudják 2-3 esőmentes nap után sem elkezdni a munkát.

Siklódi Levente:

Az lenne az a jó módszer, ha több körben meghatároznák a prioritásokat, melyhez a cég nyilatkozna arról, hogy a feladatokból ténylegesen mit tud vállalni. A bizottság ezeket megtárgyalná és a következő körben megnézné, ebből mi valósult meg. Mindig legyen egy ilyen folyamat.

Dr. Fekete Gábor:

Ezért került jegyzőkönyvbe az utcák felsorolása. Ebből fogják látni, hogy mi az, ami megvalósult, és majd látható, hogy mi nem és milyen okból.

Sipos László:

Kellene olyan információ is, hogy a tavaszi időszakban a nagyobb kapacitású beavatkozást hány eszközzel tudják megoldani. Ha egy eszköz áll rendelkezésre, akkor a bizottság nem tud mit tenni. Viszont, ha van feladat, úgy kell felkészülni, hogy márciusra az alvállalkozókkal szerződve, legalább 5 helyen induljon a munka. A cég addig menjen, amíg nem talál 2-3 grédert és legyen januárra már információ a megvalósulásról, mert enélkül nem tudnak eredményeket elérni.

Dr. Boros Anita:

A meghívót legkésőbb január 4-5-én ki kell küldeni, melyhez már a KVÜ Kft.-nek a megelőző napokban rendelkeznie kell adatokkal.

Boros Gábor:

Az akut esetek miatt lesz beavatkozó brigád az ünnepek alatt is, de számukra plusz feladatot nem tudnak adni. A már most bent lévő kérelmek lefedik őket.

Sipos László:

Amennyiben fagy lesz, akkor nem lesz probléma, mert a jégen csúszkálnak majd az utakon és haza tudnak menni. Viszont, ha nem lesz fagy és hó, akkor azok az emberek, akik most arra vannak beosztva, hogy pl. a buszmegállókat tisztítsák a hóesés után, ők ezekre a beavatkozásokra oda tudnak menni segíteni. Egy levezető árkot kézzel is meg lehet csinálni, hogy onnan lefolyjon a víz. Ahol folyamatosan elakadnak az autók ott azonnali intézkedés szükséges.

Dr. Fekete Gábor:

Amennyiben december 30-ig lehet beküldeni, akkor a városüzemeltetés január 2-án el tud kezdeni dolgozni és január 5-ig egyfajta csomag már elkészülhet a városháza irányába a meghívó küldéséhez. Ha nincs is a két ünnep között munka, attól a feldolgozás még folyamatos lesz.

Boros Gábor:

Ügyelet és ügyfélszolgálat is lesz.

Siklódi Levente:

Célszerűnek tartaná, ha december 19-ig nyújtanák be a képviselők a javaslatokat.

Dr. Boros Anita:

6 munkanap áll a cég rendelkezésére ebben az évben. Január 3-4-én megküldik az anyagot az önkormányzatnak, a hivatal pedig január 5-én postázza a meghívót az ügyrend szerint.

Kopping Rita:

Ha az út nem zöldfelület, akkor a parkoló bekerülhet-e a képviselő javaslatba? Pl. a Szimferopol tér és a Március 15. utca között van egy olyan parkolásra kijelölt terület, ahol tulajdonképpen a földön parkolnak az autók.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ez a tétel a KVÜ éves munkatervében szerepel és költségvetési sor is van erre.

Kopping Rita:

Ebben az esetben külön fogja venni a kategóriákat.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Igen, külön kell venni, akár a standard bejelentőn is.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy az úthoz tartozó parkolókkal mi a teendő? Azok már szilárd burkolattal vannak ellátva?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Azok az út részei, a szilárd burkolat már biztos. A nem szilárd burkolatú részek esetében a TRT-ben megnézik, hogy zöldfelületről van-e szó.

Kopping Rita:

A Bocskai utcán a körút irányában jobb oldalon az autók zöldfelületen parkolnak, de mégis parkoló zónának kijelölt területen.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ha kijelölt hely, akkor az már át lett minősítve parkolóterületté. Véleménye szerint ez a probléma a KVÜ Kft. feladata.

Sipos László:

Felmerül a kérdés, a bizottság nevében menjen-e levél, amiben arra kéri a képviselőket, hogy a választóközrzetükben sorolják fel azokat a problémákat - elsődlegesen a földutakét - amelyeket a legfontosabbnak tartanak megoldani a választóközrzeteikben.

Dr. Boros Anita:

A levelet a hivatal fogja megküldeni az elnök nevében.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Javasolja, hogy a KVÜ vizsgálja meg, hogyan tudja a minimum 5 gépláncot mihamarabb felállítani az alvállalkozókkal.

Sipos László:

Mindenképpen fel kell gyorsítani a folyamatot és biztonsággal le kell foglalni a gépeket. Legyen eszközállomány arra, hogy ezeket az utakat rendbe tegyék, hiszen a pénzügyi háttér biztosított. Az szükséges, hogy egyszerre, nagy ütemben és sok helyen legyen beavatkozás. Az el nem készült bejelentéseket is összegezni kellene választóközrzetenként, képviselőnként.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A KVÜ-nek van egy bizottság által elfogadott munkaterve, ez hatályon kívül lesz helyezve?
A szerződés szerint évi két alkalommal minden földutat kezelni kell, a munkaterv pedig megjelöli azt, hogy melyik régióban.

Dr. Fekete Gábor:

Ezt a munkaterv mellett rugalmasan kell kezelni, mert ha valamelyik utcában akut eset van, akkor azt kell elsőként megoldani. Megkérdezi, hogy hol dolgoznak jelenleg a munkagépek?

Boros Gábor:

Az egyik terület Kadafalva külső része a Harkály utca, a másik pedig a Keleti Márk és az Irinyi utca folyamatosan. Utóbbinál 10 naponta beavatkozás kell. Egy vontatott gréder és egy henger folyamatosan kint van, mert ha nem tartják rendben, azonnal járhatatlan lesz.

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, hogy a feladatok a munkatervvel egyeznek-e?

Boros Gábor:

Ahhoz, hogy pl. a Harkály utcán megfelelő járhatóságot tudjanak hosszú távon biztosítani, ott fakivágások kellenek és teljes új nyomvonal kialakítás, szikkasztó árkokkal együtt.
A munkaterv tekintetében elmondja, hogy az akut megoldásokat próbálják kezelni.

Leviczky Cirill:

A főkertész ígérete szerint ott ki lesznek vágva a fák, amikor az útépités megkezdődik. A maga részéről tavasszal jelezte azt, hogy ott egy kivágásra ítélt facsoport van.

Boros Gábor:

Igen, az a facsoport az út nyomvonalában van.

Dr. Fekete Gábor:

Annak érdekében, hogy a munkaterv is haladjon, véleménye szerint alvállalkozók bevonása szükséges. Megkérdezi, hogy a munkatervben van-e olyan feladat, ahol akkora probléma van, mint amit az ülésen a képviselők felsoroltak?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A munkaterv az említett beavatkozások és akut megoldások miatt már módosul. Igen van, mert van olyan helyszín, ahol egy éve nem voltak munkagépek.

Boros Gábor:

A munkálatokat jelentősen befolyásoló tényező az időjárás, hiszen erősen csapadékos időben nem tudnak dolgozni. Amikor pedig a talaj kiszárad, nem szabad azonnal rámenni a területre, mert ha fellazítják a letaposott talajt, az még nagyobb problémát okoz.

Sipos László:

Megkérdezi, hogy a grédert vontató traktorok közbeszerzési eljárása hol tart?

Boros Gábor:

A cég megkötötte a szerződést az Eszköz Kft-vel és várják a beérkezést. Az előrejelzés szerint januárra leszallítják a gépeket. A vontató traktor itt lesz, az önjáró gréder akár már holnap is. A szerződés úgy szól, hogy előszállítást elfogadnak és jelezték is, hogy élni szeretnének a lehetőséggel. Ezt az Eszköz Kft-nek ki kell fizetnie.

Sipos László:

Ezek szerint 2 db vontató traktor lesz és egy új automata gréder, valamint 2 db használt.

Boros Gábor:

Igen és a használt gréderek közül az egyik nagyméretű. Ez csak engedélyekkel szállítható a helyszínre. Ez a gép a határutakon dolgozik, ahogy eddig is. Ezt el is tudja látni, a másik használt gép és az újak a belső utak javítására lesznek kirendelve.

Varga Miklós:

Megkérdezi, ha megvannak a gépek, mit szeretnének az alvállalkozótól?

Sipos László:

A rendelkezésre álló traktoros gréderek azokat a közöket fogják csinálni, amelyek pl. Felsőszéktón is vannak. Ezek keskeny utcák. Elmondja, hogy 7 m széles földútra már nem lehet kivinni ezeket, ahhoz az autogréder kell. Ha folyamatosan működnek, akkor sem tudják elvégezni a munkát, csak nyár végére és akkorra is csak egy rétegben.

Arról volt szó, hogy a beérkezett sok panaszt, amelyek a képviselők felé irányulnak, minél hamarabb orvosolják.

A későbbiek során, ha a cég folyamatosan tud dolgozni, akkor ezzel az eszközállománnyal már az új gépek folyamatosan dolgozni tudnak, hiszen nem hibásodnak meg.

Dr. Gaidácsi Zoltán:

Ez lesz a „nulla-állapot” és a munkatervet inentől tudják megvalósítani.

Boros Gábor:

A „nulla-állapot” akkor lesz, ha az utak mindenütt megvalósításra kerülnek a tartozékokkal együtt (szikkasztó árkokkal és megfelelő útprofilozással).

Jelenleg sok helyütt hátrányból indulnak, hiszen a legtöbb beruházásnál és fejlesztésnél nem kerül út kialakításra, csak kivételes esetekben.

Horváth András:

Ismerteti a feladatokat és intézkedéseket. Minden intézkedés időjárásfüggő, de szeretnék azt, ha ezeknek az utaknak az állapota javulna. Technológiai sorrendet állítottak fel a kollégákkal, ebben az ügyvezető is támogatását fejezte ki.

Az árkolásokat folyamatosan végzik a csapadékvíz-elvezetés érdekében amikor az időjárási körülmények engedik. Az úrszelvények tisztítására is ugyanez vonatkozik. Megvizsgálták azt is, hogy amikor nem nagy mértékű a talajfagyás, lehet-e -2-3 C fokig gréderezni.

Kéri, gondolkodjanak el azon, hogyan oldható meg a függesztett gréderek folyamatos járatása az időjárási viszonyok függvényében. Az útfelületi állagromlást is tudják úgy kezelni, hogy 2-3 hetente a függesztett gréderrel végigmennek. Ez nyilván nem oldotta meg, hogy jó lesz az út, de a lakosok ki tudnak jutni a szilárd burkolatú útig.

A földutak soha nem lesznek jók. Minden szóróanyag, a kohósalaknak, a mart aszfaltnak vagy a szórt betonnak is mind-mind megvannak a technológiái, ideje és a felhasználási lehetősége is.

A maga részéről is a mart aszfaltot javasolja +20 fölötte, amikor a bitumen össze tud állni és ki tud alakulni. Üzemeltetési-karbantartási szempontból a profilozás a függesztett gréderrel sokkal olcsóbb és gyakrabban elvégezhető, mintha bármilyen más egyéb technológia, amikor darált betont vagy kohósalakot helyeznek az útra. Erre a Faragó köz a jó példa, miszerint hiába nem süllyed el az autó, mégis tönkreteszi annak futóművét, de akár a karosszériát is.

A földutakat jó csapadékelvezetéssel, úrszelvény tisztítással, padkanyeséssel és folyamatos profilozással tartanak fenn. A többit pedig megvizsgálják, mert minden egyes területen található olyan utak, ahol az út egyik része pl. darált beton, a másik része kohósalak, a harmadik pedig egyéb más anyag.

Indulásként ez lehetne olyan tartós megoldás. Amikor tavasszal az ütemterv és a prioritások szerint már tudnak dolgozni, addigra a munkagépeket is egy viszonylag előkészített terület fogadja.

Sipos László:

Annyival szeretné az elmondottakat kiegészíteni, hogy régebben meg tudták oldani a síkosságmentesítésnél, hogy 20 vállalkozót is bevontak a munkába, azonban jelenleg köti őket a közbeszerzés. Amikor kiadta a város a feladatot, akkor mindenki tudta, hogy merre induljon, mely utcák tartoznak hozzá és a város is tudta, hogy kit kell felelősségre vonni, ha valami nincs kész. Rendszerben is volt minden, az ott lakók is a vállalkozót kérték számon. Amennyiben a mezőgazdasági gépekkel rendelkező vállalkozásokkal hosszú távon meg lehetne egyezni, hogy ruházzanak be egy gépre, akkor meg lenne oldva ez a probléma.

Jelenleg a közbeszerzés mindent átír és nem haladnak úgy a dolgokkal, ahogy szeretnék.

Dr. Fekete Gábor:

Ismerteti a határozati javaslatot:

A bizottság úgy dönt, hogy a jegyzőkönyvben felsorolt utcák helyreállítását a KVÜ kezdje meg és a soron következő bizottsági ülésre ezek állásáról adjon számot.

A bizottság kéri a KVÜ-t, hogy a képviselők által 2023. december 19-ig beadott kérelmeket dolgozza fel és azok megvalósítását a következő bizottsági ülésen mutassa be.

A képviselők által eddig beadott kérelmeket választóközörszervezetként a KVÜ rendszerezze.

Egyúttal a bizottság a szóbeli tájékoztatót tudomásul vette.

Megkérdezi, ki ért egyet az elhangzottaknak megfelelően a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

3/2023. (XII. 12.) ÚTB. számú határozat

A kecskeméti egyéni választókerületekben megválasztott képviselők földes utak karbantartásával kapcsolatos kéréseinek áttekintése

1.) A bizottság felkéri Boros Gábort, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, gondoskodjon az alábbi utcák mielőbbi helyreállításáról és annak megtörténtéről a soron következő ülésén tájékoztassa a bizottságot:

- Cinege utca és környéke,
- Beretvás köz,
- Miklóstelepi út,
- Széles köz S-kanyar része,
- Szebeni utca,
- Napkelet utca,
- Mókus utca és környéke a Harkály utcától a Cinege utca irányába,
- Harkály utca,
- Iskola utca folytatása Szarkásban,
- Domby Lajos utca,
- Hollandfalu és Máriahegy egyéb földútjai,
- Bimbó utca,
- Bokréta utca,
- Hajtás utca,
- Szőlő utca
- Venyige utca,
- Szellő utca,
- Kertész utca,
- Hosszúnyelű utca,
- Vacsi köz 0273 hrsz-ú út,
- Talfája út második fele, amely a honvédségi bekötő úthoz esik,
- Szolnoki hegy 0652/199 hrsz-ú út,
- METRO Áruház mögötti 0429/6 hrsz-út.

Határidő: 2024. január 10.

Felelős: Boros Gábor, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetője

2.) A bizottság felkéri Boros Gábort, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a képviselők által 2023. december 19-ig beadott kérelmeket választókerületenként rendszerezze és az elkészített dokumentációt a bizottság soron következő ülésére készítse el.

Határidő: 2024. január 10.

Felelős: Boros Gábor, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetője

3.) A bizottság megtárgyalta a kecskeméti egyéni választókerületekben megválasztott képviselők földes utak karbantartásával kapcsolatos kéréseinek áttekintéséről szóló szóbeli tájékoztatót és azt tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

11.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

12.) Boros Gábor, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

13.) Irattár

* * *

3. NAPIRENDI PONT

A Hosszúnyelű utat kikerülő út kialakításának megrendelésével kapcsolatos feladat áttekintése

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, hogy ez az ügy hol tart?

Horváth András:

Amikor augusztusban a helyszínen megtörtént a bejárás és az egyeztetés, már akkor áldatlan állapotok voltak azok a területen. Valóban a homokbánya tulajdonosa a Mercedes gyár egyéb munkálatai miatt folyamatosan nagy dömpereket közlekedtet az úton. Az utat ezek tényleg igénybe vették és nagy mértékben megrongálták.

Már a helyszínen próbáltak alternatív utakat megnézni, ezeket felmérték, majd a KVÜ, illetve a hivatal kollégái többszöri helyszíni bejárás után javaslatot tettek az út kijelölésére. Megállapították azt is, hogy ott egy komolyabb beavatkozás szükséges az út feltárására, valamint megtisztítására. A jelenlegi állapotoknak megfelelően egy facsoportot fel kell számolni. Amit továbbá figyelembe kell venni, hogy ott található egy légvezeték betonoszlopokon elhelyezve. Ennek a védőtávolságát és az útszelvény kialakításának a nyomvonalát ezt figyelembevéve kell megoldani, hiszen ott nagygépek járnak majd.

A feladatok nem álltak le, ahogy érkeztek be a jelzések a Hosszúnyelű utcával kapcsolatban – kátyúzásra, gréderezésre, csapadékvíz elvezetésre – elvégzésre kerültek. Ez kb. 2-3 hétig volt jó, majd a bánya megint tönkretette. Vittek oda darált betont legalább 4-5 billenccsel, tömörítettek acélpalástos vibrációs úthengerrel, megtörtént a padkanyesés is, minden rendben is volt, de nem tartott sokáig.

Hangsúlyozza, hogy történt beavatkozás ezen a területen.

Az a megállapodás, hogy a Hosszúnyelű utcára merőleges utcákat fogják karbantartani, ezek is megtörténtek.

Időközben több árajánlat is érkezett az alternatív út kialakítására vonatkozóan. Az a műszaki tartalom, amely leginkább alkalmas lenne arra, hogy ezeket a tehergépjárműveket elviselje, az 89.817.486,- Ft-ba kerülne.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Megnézték a MOL-os kitérőt, magánút, így nem terelhetnek rá senkit. Ehelyett fasort kell kivágni. Az elnök úr által jelölt útvonal az járható lehet a vállalkozó által megjelölt összegért. A KVÜ lát egy másik alternatívát is, az említett összeg be van tervezve a költségvetésbe.

Jelzi, hogy le lesz zárva nyáron a Metro áruháznál a körforgalom és földút kijelölést kell tennie az államnak, ezzel össze lehetne kapcsolni, de ez nyáron fog megtörténni, ami véleménye szerint már késő.

Nyomatékosítja, hogy jelenleg kb. 90 M Ft-ért kialakíthatnak egy alternatív utat, mely segítségével kitilthatják a Hosszúnyelű utcáról a tehergépjárműveket. Ehhez költségként felmerül még a Hosszúnyelű utca ismételt rendbetétele.

Boros Gábor:

A másik útvonal az lenne, hogy a 445. számú út felé küldenék el a tehergépjárműveket, tehát az ellenkező irányba, egyenes irányban tudnának kihaladni, ahol sokkal kevesebb lakost érintene az út használata. Itt is kellenének ugyan beavatkozások, de sokkal kisebb mértékben.

Dr. Fekete Gábor:

Úgy ítélték meg azonban, hogy ez az út sokkal hosszabb, továbbá az ott található erdős részt kár lenne tönkre tenni.

Boros Gábor:

Így van, az egy hosszabb szakasz, a 445. számú útig az 4,2 km, amit pedig most használnak az 2,7 km, a kialakítandó alternatív út pedig 3,6 km lenne.

A 441. és a 445. számú út is állami fenntartású, ezeket is folyamatosan karban kell majd tartani, bármelyikre is fordulnak rá a teherautók.

Dr. Fekete Gábor:

A 445. számú útra való kivezetés sem lenne kevesebb költség?

Boros Gábor:

Ott nem kellene számolni pl. fakivágással, de feltöltéseket szintén kell végezni. Az út kb. 50 %-ánál nem kellene nagyobb beavatkozást végezni. Lehetséges, hogy ez olcsóbb lenne. Egy komplett felmérést kellene készíteni a pontos összegek miatt, azonban az előzetes számítások szerint fele költség lenne.

Dr. Fekete Gábor:

Jogilag ez is járható út lenne?
Sokallja az összeget, a közel 90 M Ft-ot.

Boros Gábor:

A másik területen 454 darab fát kell kivágni, hogy használható legyen.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Igen, az már szinte erdő.

Boros Gábor:

Azonban a Hosszúnyelű utcán 1-1 beavatkozás 3-5 M Ft-ba kerül és ezt ismételni kell akár havonta többször. Most, amikor feltöltöttek és tömörítettek, az is kb. 8-9 M Ft-ba került.

Dr. Fekete Gábor:

Ezek tudatában realisabb az összeg.

Sipos László:

Megkérdezi, hogy a vállalkozó teljesen elzárkózik az együttműködéstől?

Dr. Fekete Gábor:

Igen.

Sipos László:

Az ő úthasználata az szerzett jog?

Dr. Gaidácsi Zoltán:

Nem. Azonban ezen az egy utcán tudja csak megközelíteni a telephelyét.

Sipos László:

Rendben, ő oda csak így jut be. De onnan ő folyamatosan értékesít és a vevői használják az utat. Úgy véli, hogy a bányatulajdonos hatalmas pénzekhez jut a földkitermelésből és értékesítésből, így nem csak a városnak kellene fedeznie a miattuk tönkrement út javítását.

Mit tartalmaz a majd 90 M Ft?

Boros Gábor:

A fák kivágását, mondhatni az erdőkitermelést és a rengeteg földbevagást, mivel a terepszintek nem megfelelőek.

A közbeszerzés őket kötelezi, nem tudnak más vállalkozót bevonni.

Dr. Fekete Gábor:

Javasolja, hogy a következő, január 10-ei ülésükre készüljön egy árajánlat a másik útvonal kialakításáról is. Jó lenne, ha látnák, hogy mennyi az összegbeli különbség.

Felkéri a Szervezési és Jogi Irodát, hogy tegyen egy állásfoglalást arról, hogy amennyiben az önkormányzat majd 90 M Ft-ot költ alternatív útvonal kialakítására, akkor a tehergépjárműveket jogszerűen el is terelhetik arra az útra és a bányász köteles lesz-e arra irányítani a forgalmat.

Amennyiben belekeverednek egy perbe, legyen egy stabil, jogilag helytálló válaszuk.

Dr. Gaidácsi Zoltán:

Nem elterelésről van szó, hanem a Hosszúnyelű utcáról való kitiltás lehetőségének igazolásáról.

Dr. Fekete Gábor:

Véleménye szerint be kellene vonni a főkertészt is, hogy melyik megoldással óvják jobban a környezetet, a természetet.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A 2. számúval, azonban az hosszabb.

Dr. Fekete Gábor:

Az 1. számú rövidebb, azonban ott rengeteg fát ki kell vágni, de utána kitisztul a terület.
A 2. számúnál nem kell fákat kivágni, de végig erdőben vezet az út.

Boros Gábor:

Fontos azt kiemelni, hogy a rövidebb, 1. számú út használata a lakosságot nem érinti.
A hosszabb út mentén van pár tanya és gazdálkodó, akik jelenleg meg tudják közelíteni az házaikat, nincs onnan bejelentés. Félt, hogy ha arra az útra terelődik ez a teherforgalom, akkor változni fog a helyzet.
Mindkettőnek van előnye és hátránya is.

Dr. Fekete Gábor:

Összefoglalva kéri, hogy készüljön árajánlat, hogy mennyi lenne a 2. számú út kialakításának költsége, valamint a jogászok által megírt állásfoglalás.
Nem tudja, hogy a környezetvédelmi kérdésekben kik az illetések.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője. A környezetterhelési tényezőket meg tudják vizsgálni.

Dr. Fekete Gábor:

A bizottság kéri a KVÜ-t, szerezzon be árajánlatot, jogi állásfoglalást, de ne az alvállalkozó vizsgálja a környezetterhelést, hanem a hivatal illetékes osztálya.

Siklódi Levente:

Azokat a környezetterhelésre vonatkozó szempontrendszereket vizsgálja, amelyeket érdemes figyelembe venni.

Megkérdezi, ismert-e, hogy milyen fákat terveznek kivágni, hiszen ez is a szempontrendszer része lehet. Akácról van szó?

Dr. Fekete Gábor:

Az árajánlat nyilván a Városüzemeltetési Kft. részére szól.

A Hosszúnyelű utcánál lévő kanyarulatban van két tanya ők is kérik a helyzet rendezését.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Érdemes a hivatal jogászainak megvizsgálniuk a lehetőségeket, ráterhelve a bányászatra a helyzetet, hiszen a lakosság kárt szenved az épületeiben is.

Sipos László:

Megkérdezi, milyen széles lesz a közterület, ha ott új utat nyitnak? Kijelölt út ez? Az erdön keresztül közlekednek? Véleménye szerint felháborodást fog kelteni, ha 90 millió Ft-ért tesznek földutat járhatóvá.

Boros Gábor:

Soha nem használta senki azt az utat. A térségben volt a MOL-nak egy vezetéke, amely mellett volt egy szolgalmi út és mindenki ezt használta. Időközben a MOL megszüntette ott a vezetéket, ezért a jogosultság a szolgalmi útra is megszűnt. Magánterület lett. Ahol szervízút volt, továbbra is mindenki ezt használta, a magánterületre pedig nem vihetik a forgalmat. Ezt az utat nagyjából 30 éve nem is használták... A szélesség miatt bizonyos kerülőpontokat és kitérőket ki kell alakítani.

Horváth András:

Elmondja, hogy egy helyszíni bejárásán megtekintették a területet. 3,09 m a jelenlegi szélesség.

Dr. Fekete Gábor:

Az elhangzottak szerint ismerteti a határozat-tervezetet, miszerint a bizottság felkéri a KVÜ-t, hogy a Hosszúnyelű utca második alternatív útvonalára is szerezzon be árajánlatot a 2024. január 10-ei bizottsági ülésre.

A bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatal Jogi Irodáját arra, hogy adjon állásfoglalást arról, hogy amennyiben az alternatív út itt megépül, akkor jogszerűen átirányíthatja-e az önkormányzat a bányába érkező szállításokat az alternatív útvonalra. (Hosszúnyelű utcáról való kitérés.)

A bizottság úgy dönt, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatal Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályát, hogy adjon szakmai iránymutatást (állásfoglalást) a két útvonal környezetterhelés vonatkozásában, környezeti hatásai vonatkozásában.

A bizottság emellett a szóbeli tájékoztató tudomásul vette.

Megkérdezi, ki ért egyet az elhangzottaknak megfelelően a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

4/2023. (XII. 12.) ÚIB. számú határozat

A Hosszúnyelű utat kikerülő út kialakításának megrendelésével kapcsolatos feladat áttekintése

- 1.) A bizottság felkéri Boros Gábort, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Hosszúnyelű utca második alternatív útvonalára is szerezzon be árajánlatot.

Határidő: 2024. január 10.

Felelős: Boros Gábor, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetője

- 2.) A bizottság felkéri dr. Temesvári Péter jegyzőt, vizsgálja meg azt, hogy amennyiben a Hosszúnyelű utcán az alternatív út kiépítésre kerül, akkor ott jogszerűen átirányíthatóak-e a bányába érkező szállítások az alternatív útvonalra, illetve azok a Hosszúnyelű utcáról kitalíthatók-e. A vizsgálat eredményéről a bizottságot a soron következő ülésén tájékoztassa.

Határidő: 2024. január 10.

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

- 3.) A bizottság felkéri dr. Temesvári Péter jegyzőt, vizsgálja meg a Hosszúnyelű utca vonatkozásában az új út kiépítésének, illetve az az elkerülő út kialakításának környezeti hatásait és arról a bizottságot a soron következő ülésén tájékoztassa.

Határidő: 2024. január 10.

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

- 4.) A bizottság megtárgyalta a Hosszúnyelű utat kikerülő út kialakításának megrendelésével kapcsolatos feladat áttekintéséről szóló szóbeli tájékoztatót és azt tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

11.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

12.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

13.) Boros Gábor, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

14.) Irattár

K. m. f.

Dr. Fekete Gábor:

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 15.00 órakor bezárja.


Dr. Fekete Gábor
elnök


Sipos László
alelnök