

**Kecskemét Megyei Jogú Város  
Polgármestere**

Ügyiratszám: 4452-4/2024.

Tárgy: Képviselői indítvány vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatban

**Tisztelt Közgyűlés!**

A fenti tárgyban képviselői indítványt nyújtottak be Király József, Kopping Rita, Lejer Zoltán, dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, dr. Tóth Szilárd, Török Józsefné és dr. Vancsura István képviselők.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 13. § (2) bekezdése szerint az ülésre írásban benyújtott képviselői indítványt napirendre felvettnék kell tekinteni.

Az SZMSZ 39. § (3) bekezdése szerint a képviselői indítvány vonatkozhat:

- a) halasztást nem tűrő döntés meghozatalára,
- b) az indítvánnyal javasolt döntés előkészítésére.

Az a) pont szerinti indítvány alapján a közgyűlés az indítványban javasolt döntésről annak elhangzását, s az afelett nyitott vitát követően azonnal dönt, míg a b) pontban foglalt, döntés előkészítésre vonatkozó indítvány elfogadása esetén a vitát követően a közgyűlés a döntés előkészítésére a polgármestert, az alpolgármestert, a jegyzőt, a feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottságot vagy a tanácsnokot kéri fel.

**A mellékelt képviselői indítvány azonnali döntéshozatalra vonatkozik, így annak elhangzását és a vitát követően döntünk az elfogadásáról.**

**Kecskemét, 2024. február 8.**

  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester



## Szövetség a Hírös Városért Egyesület önkormányzati képviselői Kecskemét

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere**  
**6000 Kecskemét**  
**Kossuth tér 1.**

**Tárgy:** Vizsgáló bizottság felállításának kezdeményezése

Tisztelt Polgármester Asszony!  
Tisztelt Képviselő-testület!

Alulírottak, mint a Szövetség a Hírös Városért Egyesület frakciójának önkormányzati képviselői, a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról (SZMSZ) szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet 56. § rendelkezései alapján ideiglenes bizottságként paritásos alapon **6 fős vizsgáló bizottság** felállítását kezdeményezzük az alábbi tárgykör szerinti kérdések megvizsgálására.

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselőiként az elmúlt években számtalanszor kezdeményeztük a polgármesternél levélben, illetve a Közgyűlésen indítványainkban, hogy városunkban az esti sötétségben, valamint az esős időben a szinte láthatatlan zebrákkal és utakkal kapcsolatban az elégtelen közvilágítási helyzetekre mielőbb találjunk megoldást, a problémák mielőbb kerüljenek megszüntetésre. Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a város számos pontján, azok bejelentése ellenére egyáltalán vagy hosszú ideig nincs, illetve alig van világítás. A lakosok hozzánk érkezett visszajelzése és panaszai alapján jelenleg számos helyen elégedetlen és az elvárható szintnek nem megfelelő a közvilágítás fényereje egyes utcákban, utakon és zebráknál a jelenlegi gyenge lumen teljesítménnyel rendelkező (ELIOS) LED lámpáknak köszönhetően. Emiatt Kecskeméten a teljes közvilágítás felülvizsgálata szükséges. E tárgykörben írt leveleink sajnos rendre válasz nélkül maradtak, indítványaink pedig leszavazásra kerültek, köszönhetően a közgyűlésben a Fidesz-Kdnp képviselőinek és a polgármesternek. Szükségesnek tartjuk továbbá a közvilágítást érintően a szolgáltatóval kötött szerződés tartalmi feltételeinek sürgős felülvizsgálatát is, ennek eredményeként a lakossági igények és elvárások maradéktalan teljesítésére a jelenlegi szerződés módosítása vagy egy új szolgáltatóval történő szerződéskötés indokolt. Indítványunkat igazolja, hogy képviselőink az év elején a város különböző pontjain speciális fénymérő eszközzel végeztek méréseket és meglehetősen rossz mérési eredményeket rögzítettek, melyeket az indítványhoz is csatolunk.

Mindezekre tekintettel az ideiglenesen felállítandó vizsgáló bizottságtól az alábbi kérdések megvizsgálását kérjük.

1. Milyen módszertannal végezték a képviselők a fényméréseket, milyen mérési eredményeket kaptak és mit tapasztaltak a mérések alkalmával?
2. Milyen szabványoknak kell megfelelnie a közvilágításnak az utak, utcák, járdák és zebrák kapcsán?
3. Milyen szabványoknak kell megfelelnie az utak és zebrák festésének, és ezek megfelelőségét hogyan ellenőrzi a város?

4. Milyen gyakorisággal és módon történik az utak és zebrák karbantartása, újrafestése vagy javítása?
5. Milyen módon biztosítja a város az utak, utcák és zebrák megfelelő megvilágítását, és milyen technológiákat alkalmaz erre a célra?
6. Milyen alternatív vagy innovatív és hatékony új megoldások léteznek a közvilágítás fejlesztésére és a zebrák láthatóságának javítására? Mik a hazai és nemzetközi tapasztalatok ezen a téren?
7. Hány helyen és milyen alternatív megoldásokat alkalmaz a város a zebrák biztonságosabbá tételére, például hangjelzések, villogó fények, 3D-s hatású festés, stb.?
8. Mely zebrák esetén lenne még szükséges a városban ilyen megoldások alkalmazására?
9. Milyen statisztikai adatok állnak rendelkezésre a zebrákon történő balesetekről, és ezek alapján milyen átfogó intézkedéseket tervez a város a gyalogosok védelmére?
10. Milyen módon vonja be a város a lakosságot a zebrák láthatósága javításának döntési folyamatába?
11. Konzultált-e az elmúlt években szakértőkkel a város a közvilágítás átfogó helyzetének javítása érdekében, milyen szempontok alapján választotta ki őket és milyen megállapításokat tett?
12. Milyen szakmai ajánlásokat, tanulmányokat vagy kutatásokat vett figyelembe a város a közvilágítás javításához, és ezeket hogyan értékelte ki?
13. Milyen hatással van a közvilágítás hiánya vagy elégtelensége különösen a város biztonságára, közlekedésére, lakosságának életminőségére vagy a turizmusára? Hogyan vélekednek erről a szakértők?
14. Mit mutatnak átfogóan a szakértői mérések a városban az utak, utcák és zebrák közvilágítása kapcsán? Hogyan vélekednek a saját mérési eredményeikről a szakértők? A szakértők hogyan ítélik meg a város a közvilágításának hiányosságait vagy problémáit? Mely területek a legproblémásabbak a városban?
15. Melyek a város legforgalmasabb vagy legveszélyesebb útszakaszai és zebrái, ahol a közvilágítás hiánya vagy elégtelensége a legnagyobb problémát okozza?
16. Melyek a város leginkább elhanyagolt vagy lemaradó területei, ahol a közvilágítás hiánya vagy elégtelensége a legnagyobb hátrányt okozza?
17. Milyen hazai vagy nemzetközi szakértői fórumokon vagy rendezvényeken vett részt a város a közvilágításának javítása érdekében, és ezek milyen tapasztalatokat hoztak?
18. Milyen jó gyakorlatokat tudna átvenni a város más településektől vagy országoktól a közvilágítás terén?
19. Milyen szakértői együttműködések vagy partnerségeket alakított ki a város más településekkel vagy szervezetekkel a közvilágítás fejlesztésére, és ezek milyen előnyöket vagy kihívásokat jelentettek?
20. Milyen módon tájékoztatja a város a lakosságot a közvilágítás javításával kapcsolatos terveiről, folyamatairól és eredményeiről, és milyen módon kéri ki vagy fogadja el a lakossági visszajelzéseket vagy javaslatokat?
21. Milyen módon méri vagy értékeli a város a közvilágítás javításának hatását vagy eredményességét, és milyen mutatókat vagy célokat állít fel ezzel kapcsolatban?
22. Milyen kockázatokat vagy akadályokat lát a város a közvilágítás javításával kapcsolatban, és milyen megelőző vagy kezelő intézkedéseket tesz ezek elkerülésére vagy minimalizálására?
23. Milyen költségvetési hatása lenne a közvilágítás fényerejének növelésének?
24. A közvilágítás és a gyalogátkelőhelyek megfelelőségének vizsgálatával foglalkozó előző bizottsági ajánlások, intézkedések végrehajtása hiánytalanul megvalósult-e?
25. Milyen kritériumok alapján választotta ki a város a jelenlegi közvilágítási szolgáltatót, és milyen ellenőrzési mechanizmusok vannak a szerződés betartására? Szükséges-e a hatályos szerződés módosítása vagy szolgáltató váltás?

26. Milyen konkrét intézkedéseket tervez a polgármester a közvilágítás javítására, és milyen határidővel?

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület alulírott képviselői a vizsgáló bizottságba a képviselőcsoportjukból 3 főt; Józsa Bálint, Kopping Rita és Dr. Vancsura István tagokat jelölik, a vizsgáló bizottság elnökeként Dr. Vancsura István képviselőt jelölik. Képviselőink e bizottsági tagként a díjazásukról lemondanak. A vizsgálóbizottság ülései nyilvánosak, testületi előterjesztés keretében írásbeli jelentésben beszámol az elvégzett munkájáról, valamint a vizsgálatok eredményeként tett megállapításairól. A szakértők díjazását az általános tartalék alapból kérjük kifizetni. A 2024. februári 15-i közgyűlésre kérjük az indítványunk napirendre vételét.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester előterjesztésével a Képviselő-testület

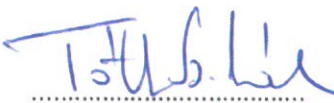
Kecskemét, 2024. február 07.

  
Király József

  
Lejer Zoltán

  
Kopping Rita

  
Török Józsefné Mária

  
Tóth Szilárd

  
Dr. Vancsura István

  
Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra

Helyszín: Kecskemét 2024.01.18. (19.00-21.00 között)		Fénymérés eredménye (lux)		
		zebra jobb oldal	zebra közép	zebra bal oldal
1	Színház előtt (Önkormányzattal szembeni zebra)	3,5	7,0	10,0
2	Színház előtt (bejáráttal szembeni zebra)	2,2	9,2	21,0
3	Színház előtt (Bagatell étteremmel szembeni zebra)	8,0	2,2	1,4
4	Színház mellett (Batthyányi utca 2.)	2,5	4,9	2,9
5	Zrínyi - körút előtt	2,8	8,2	3,4
6	1. sz. Nagyposta mellett (kéttemplom közt)	16,7	22,5	3,9
7	1. sz. Nagyposta előtt	24,0	24,4	13,7
8	Dobó krt. (Húsbolt előtt1)	29,9	7,6	13,4
9	Dobó krt. (Húsbolt előtt2)	3,4	4,7	4,6
10	Dobó krt. (Rendőrség előtt)	13,4	15,6	5,6
11	Petőfi Sándor utca	11,0	7,7	13,3
12	Petőfi Sándor utca mellett - Damjanics utca	3,9	-	5,2
13	Petőfi Sándor utca mellett - Rejle G. utca	1,3	-	4,5
14	Batthyányi utca közepe	10,0	5,4	14,7
15	Bem utca eleje	5,1	2,3	1,5
16	Bem utca eleje - Klapka utca	2,8	2,3	0,0
17	Szolnoki aluljáró (Filippi)	1,7	2,5	5,3
18	Szolnoki aluljáró (pékség)	1,5	1,7	0,5
19	Szolnoki aluljáró (Békefasor)	19,4	-	22,2
20	Aluljáró körforgalom Bem utca vége	2,2	5,2	16,1
21	Aluljáró körforgalom Kurucz krt-ra vezető piros felfestésnél	13,5	6,8	34,5
22	Aluljáró körforgalom Víztorony előtt	14,7	9,2	23,0
23	Honvédkorház előtt	0,5	-	3,5
24	Nyíri út - Balaton utca	4,1	-	4,1
25	Akadémia krt. közepe1	27,1	-	21,5
26	Akadémia krt. közepe2	14,8	-	21,5
27	Akadémia krt. közepe3	7,4	-	12,6
28	Akadémia krt. (Salon Pizzéria mellett)	5,7	-	8,2
29	Nyíri út - Lunkányi János utca	11,5	22,0	28,3
30	Március 15. utca (Rico)	40	47,5	14,5
31	Március 15. utca (Domb felőli okoszebra) - elromlott az ok	19,2	-	12,5
32	Március 15. utca közepe	5,5	-	1,2

**Mérést végezte:**

Király József képviselő (SAHVE)

Dr. Vancsura István képviselő (SAHVE)