



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2754-4/2024.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
2024. április 16-án megtartott üléséről**

Az ülés helye: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1.

Az ülés időtartama: 11.30 órától – 12.30 óráig

Jelen vannak: Lejer Zoltán elnök
Kósa József alelnök
Bodrozsán Alexandra bizottsági tag
Szamler László bizottsági tag
Makai László Róbert bizottsági tag

Távol vannak: Kohajda László bizottsági tag
Dr. Bus András Gábor bizottsági tag

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Lejer Zoltán:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság 7 tagjából 5 tag van jelen. Dr. Bus András Gábor és Kohajda László bizottsági tagok előre jelezték távolmaradásukat.

Az ülést megnyitja, majd az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi, kinek van a napirendhez módosító javaslata?

Kósa József:

Javasolja az 5. napirendi pont elsőként történő tárgyalását.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy a napirendhez több módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottsági az 5. sorszámú előterjesztést elsőként tárgyalja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet – az elfogadott módosítással együtt - az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

7/2024. (IV. 16.) KVAB. számú határozat**Az ülés napirendje**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (5.)**
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2024aprilis.zip>)
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)
2. **Településképi rendelet módosítása (1.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
www.kecskemet.hu/uploads/tkrmod24vel.zip)
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)
3. **Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala (2.)**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel.)
4. **Közterületi alkotások elhelyezése (3.)**
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
<https://kecskemet.hu/uploads/kozteri2024aprilis.zip>)
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)
5. **Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések (4.)**
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
www.kecskemet.hu/uploads/TRTIND2024apr.zip)
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)

6. Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása (6.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(Az előterjesztés melléklete – a terjedelmére tekintettel – kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)

7. Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2023. évi működéséről (7.)

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)

8. Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2023. évi tevékenységéről (8.)

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 27. sorszámmal szerepel.)

ZÁRT ÜLÉS:

9. Javaslat vármegyei kitüntető díjak adományozására (9.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel.)

10. Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására (10.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (1.)

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

<https://kecskemét.hu/uploads/TRSZ2024aprilis.zip>)

(Az 5825-2/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Röviden ismerteti az előterjesztést, melyben egy nagyobb ipari beruházáshoz kapcsolódó szerződés előkészítése történt, és másik két szerződés. Az ipari területű fejlesztéshez a beruházó is megjelent a mai ülésen.

A Déli Iparterület még be nem épített, és nem fejlesztett területéről van szó, két fejlesztővel. Olyan jelentős, közlekedéshez kapcsolódó fejlesztést készítenek elő és valósítanak meg, amelyre a településrendezési szerződés részleteiben is kitér. Ez a Kereskedő utca fejlesztése, amely az országos főút csomópontjához kapcsolódik egy körforgalmi csomópont megépítését igényli. A fejlesztők ennek megvalósítását vállalják, mellyel a szóban forgó terület közlekedéshálózati szerepében is jelentős forgalmi közlekedési beavatkozást valósítanak meg.

Kósa József:

A beruházó számára kedvezményeket és engedményeket ad az önkormányzat, amiért cserébe különböző fejlesztéseket valósít meg, majd ad át a városnak. Ez a körforgalom építésére vonatkozik, de megkérdezi, hogy a közműépítés az önkormányzat feladata lesz-e?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Nem, a fejlesztő vállalta azt is, hogy minden infrastruktúrát megépít.

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a módosító javaslatnak megfelelően a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

8/2024. (IV. 16.) KVAB. számú határozat

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 5825-1/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irrattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Településképi rendelet módosítása (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

www.kecskemet.hu/uploads/tkrmod24vel.zip)

(A polgármester 5406-9/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

A rendelettervezet 13/A § (6) bekezdése úgy szól, hogy „Az épület nyílászáró üvegfelületére ragasztott, a vállalkozást népszerűsítő felirat és más grafikai megjelenítés az épületben folytatott tevékenységgel kapcsolatban sem alkalmazható.”

Megkérdezi, hogyan kell ezt értelmezni? Ami jelenleg az üvegfelületen van városszerte most is (pl. műkörmös, trafik, stb.), azt mind le kell szedni, de egy egyszerű fekete fóliával lefóliázható az összes kirakat? A javaslat szerint grafika és felirat nem népszerűsíthető. Le kell-e szedni a mostani feliratokat az üvegportálokról?

Öveges László főépítész:

Ez egy viszonylag régi keletű rendelkezés, ebben a tekintetben nem változott a rendelet. Nem kell leszedni a fent lévőket, hiszen jóhiszeműen szerzett jogot gyakorolnak.

Ezzel együtt nem erről szól a rendelet. Ha a jövőben valaki jogkövető módon megkeresi az önkormányzatot bejelentési eljárásban, vagy pl. főépítési konzultációban megkérdezi, hogy mit lehet a kirakatra feltenni, akkor ezt kerüljük. Példa erre a Rákóczi úti ALDI esete, ahol szerették volna lefóliázni a kirakatot úgy, hogy az üzletben árusított élelmiszereket jelenítsék meg. A maga részéről azt kérte, hogy ne ez legyen, hanem ha az a cél, hogy ne lehessen betekinteni a kirakat mögé - mert ott egy pult hátsó részét lehet látni -, akkor sem fekete fóliával, hanem olyan fóliával takarják, amely idézi a homokfűvott üveget. Régi kirakatokban láthatóak homokfűvott üvegek, amelyek szép kerettel látják el az üvegmezőt. Megegyeztek a szövegfeliratban és a jó ízlés határán belüli látvány született.

A jövőben ugyanilyen gondossággal kívánnak eljárni minden egyes esetben a megkeresések tekintetében. Akiknek régóta fent van, nem bajlódna, de pont azok a rossz példák eredményezik azt, hogy néhány évvel ezelőtt ez bekerült a helyi rendeletbe és a józan ész keretei között igyekeznek ezt alkalmazni.

Lejer Zoltán:

Meglátása szerint ez túlszabályozást jelent, vagy pedig felesleges szabályozást. Ugyanis, ha ez eddig is benne volt a rendeletben, ezalatt az időszak alatt is nyíltak üzletek, amelyek üzemeltetői továbbra is matricázzák, vagy grafikázzák az üvegfelületeiket. Az ezek után nyíló kisebb üzleteknél estén - akik nem tudják azt, hogy van erre szabályozás – matricával fogják díszíteni az üvegfelületeket. Felmerül ezért a kérdés, hogy ennek valóban így kell-e szerepelnie a rendeletben?

Ez a helyi szabályozás egy magasabb szintű jogszabály jogharmonizációja. Véleménye szerint nem helyes városképi szempontból is a centralizáció irányába elmenni, központosítva, amihez helyi szinten alkalmazkodni kell. Nem biztos, hogy minden városban ugyanannak az arculatnak kellene megjelennie, hiszen nem minden város ugyanazt szeretné. Megismétli, hogy számára ez túlszabályozást jelent, ami az önkormányzati jogokat, önállóságát sújtja.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Sokszor történik önkormányzati rendelkezéseknél, hogy van egy szabályozás (pl. matricázás), de nem társulnak mellé szankciók. Amennyiben a közgyűlés ebben a formában meghozza ezt a rendelkezést, majd valaki bejelentést tesz pl. egy nem tetsző főliázásra, akkor vannak erre eszközei az önkormányzatnak arra vonatkozóan, hogyan tud eljárni?

Öveges László főépítész:

Az önkormányzat a jogszabálykövetőket segíti. Akik nem jogszabálykövetők, biztosan előfordult az elmúlt évben is, hogy felraktak ilyen főliát. Az önkormányzatnak nincs kapacitása arra, hogy ezeknek utána menjen. Ha ez kiderül, mert bejelentés volt, akkor lehetőség van lépni és ezt meg is teszi az önkormányzat. Több ilyen példa is volt, és ekkor már van szankció: egyrészt kötelezni lehet a letakarításra, másrészt pénzügyi értelemben is presszionálható a szabálysértő.

A közelmúltban – noha nem főliára, de – gépészeti fejlesztésnél volt ilyen példa, amikor a védett területen helyezték el azokat. Ilyenkor azt várják azoktól a polgároktól, akik szeretik a városképet és fontos számukra az, hogy jelezzék ezeket az észrevételeiket az önkormányzat számára. Mindemellett nincs „fóliakommandó”, az utcákon sok más furcsaság is történik. Egyrészt nincs kapacitás erre, másrészt pedig - bármennyire pontos lesz a jogszabály és hatósági is van erre - amíg nincs művelt polgárság, akinek nem jut eszébe, hogy mindenféleképpen ne ragassza körbe a védett épület homlokzatát, addig nem lehet mit tenni. Segítenek minden megkeresésnél, és növekszik ezek száma, de továbbra is vannak szabálytalanságok.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Egyetértve és kiegészítve a főépítész úr által ismertetetteket, elmondja, hogy a szabálytalan reklámokkal kapcsolatban a kormányhivatalnak van hatásköre. Az önkormányzat nem írhat elő szankciót és nem is szankcionálhatja ebben a körben őket, mert a hatáskörrel rendelkező hatóság teszi meg azt.

Öveges László főépítész:

Ezek a reklámok, de az elhelyezett matricákról adott tájékoztatást.

Lejer Zoltán:

Megérti a felvetésre adott választ, de ha ez így benne marad, akkor értelmezése szerint ez olyan vitát nyithat, amin érdemes lenne még gondolkodni és a szabályozást finomítani, ha bejelentések lesznek.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

A szankció megvan, erről adott tájékoztatást főépítész úr.

Leier Zoltán:

Nem a szankció miatt, hanem ha valaki bejelentést tesz pl. azért, mert nem tetszik számára a szomszéd üzlet kirakata, akkor az előterjesztés szabályai szerint le kellene, hogy vegye az üvegportálokról a kiragasztást. Ha nem történik bejelentés, akkor nem. Ha pl. bejelentés érkezik az összes főtéri pékségre, akkor le kell szedni, de ha nem történik bejelentés, akkor fent maradhat. Ez olyan jogalkotás, ahol jogkövetkezmény nincs.

Öveges László főépítész:

Igen, és le is fogja szedni. Nem a jogkövetkezmény a lényeg, hiszen ez a szabály kivehető. Főépítészként képviselni fogja ezt, mert számára potenciális segítséget jelent, függetlenül attól, hogy ismerik, vagy nem a szabályozást. Ha a hivatalt megkeresi egy ügyfél, akkor tud erre hivatkozni, de ha kiveszik, nincs jogalap. Javasolja, hogy ez maradjon benne, mert az építési folyamatokban is sok ilyen dolog van. A bizottság elnöke által jelzett finomítás a konzultációkon történhet meg. A jogszabályok soha nem lesznek alkalmasak arra, hogy a finomságok teljes mértékét feltárják.

Kósa József:

Megkérdezi, ragaszkodik-e az elnök a véleményéhez, mert ha igen, akkor a jegyzőtől kérdezi, hogy módosító indítványként kezelheti-e a bizottság a javaslatot?

Leier Zoltán:

A 13/A § (6) bekezdése helyett a maga részéről nem tud új megoldást megfogalmazni, ezért jelezte azt, hogy ezt a részt tovább kellene gondolni. Ez a véleménye, ettől még szavazhat a bizottság az előterjesztésről. Nem módosító javaslatként fogalmazta meg az elmondottakat, hanem véleményként.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

A városnak van egy arculati kézikönyve, amely megalapozza a településképi követelményeket. Meglehetősen szűk mezsgyén tudja a város a településképiét úgy szabályozni, hogy utána a megfelelő eljárásokban (szakmai-főépítész konzultációk, településképi bejelentési eljárások, tervtanácsi eljárások) jogalapként megfogalmazza, hogy mik azok a követelmények, amiket elvár.

Ez egy korábban megfogalmazott igény, vannak jó és rossz példák egyaránt. Régi településképi követelmény, hogy ezek kontroll alatt legyenek és ahogyan a főépítész is elmondta, ezekre az eljárásaikat tudják alapozni. Tény, hogy van olyan, hogy nem kérnek engedélyt, vagy nem tartják be, akkor viszont vannak intézkedési lehetőségek.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Az elhangzottak alapján megkérdezi, van-e jogi lehetőség a tervezet finomhangolására? A történelmi belváros területén pl. választási plakátok sem helyezhetők ki. Elindítható-e olyan gondolat, hogy főleg védett épületeknél az új üzletek esetében mindig konzultálni kell és annak fényében kapjanak engedélyt, ha annak megfelelnek.

Öveges László főépítész:

Lehet finomítani. Nemcsak a védett épületeknél, hanem minden épület tekintetében és a területi védettség esetén is egyeztetni kell az üzletek portálkialakítását. A többség egyeztetni is. A probléma inkább ott van, hogyan lehet ezt érvényesíteni. Ebben megvannak a megfelelő jogi eszközök, amiben biztosan tudnak fejlődni. Azt szeretné, ha minél több beszélgetés lenne ezekről a témákról szélesebb nyilvánosság előtt is és azt a közízlést, ami ma súlyos kihívásokkal küzd, emelni tudják.

Kósa József:

A felvetésre elmondja, hogy van erre példa a városban, hiszen a nagykörúton belül klímaberendezést nem lehetne kihelyezni. Jó volt a felvetés, foglalkozni kellene képviselő asszony javaslatával.

Megkérdezi, hogy a településképi rendelet mennyiben van összhangban a közösségi együttélés szabályaival? A két rendelkezés nagyon sok helyen kapcsolódik.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Ahogy a kérdésben elhangzott, ilyen formán nem tudják összeegyeztetni a két rendeletet. A közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendeletnek nagyon szigorú keretei vannak, amit az Alkotmánybíróság többször finomított. Nem javasolja a két témát vegyíteni.

Öveges László főépítész:

Egyetért ezzel. A településképpel összefüggésben is van mozgástér. A településképi kötelezés jogintézménye éppen ezekre az esetekre létezik, és nagyon jó példák hangoztak el az ülésen is erre (ragasztások, klímaberendezések). Nagyon sokan felkeresik a hivatalt egyeztetésre. A településképi kötelezés egy viszonylag jól kezelhető eszköz az eljárásban. A két rendelet működőképes külön-külön is.

A jelenlegi rendeletmódosítás a magasabb szintű jogszabályok miatti megfelelés okán került előterjesztésre. Az új szabályozással nem fognak hozzájárulni olyan dologhoz, ami a jó ízléssel ellentétes, de immár nem mindenhol tilos ez. Jelzi, hogy ez nem a helyi építésztársadalom és a várostervezési osztály elképzelése.

Lejer Zoltán:

Erre utalt a vita során, hogy a központosítás, centralizáció ilyen hátránnyal is érintheti az önkormányzatot.

Kósa József:

A közterületre kilógó faágak tekintetében elmondja, a hivatalnak nincs lehetősége érdemi intézkedésre. Pénzbüntetéssel, vagy valamilyen fellépéssel élni kellene, hiszen a közlekedőket zavarja, a lakókat pedig nem lehet szankcionálni a telekhatáron tett növénytelepítésnél.

Öveges László főépítész:

Mivel a bizottság most a településképi rendelet vitáját folytatja és ez a javaslat nem érinti ezt, kéri, ne itt kezelje a bizottság a javaslatot. Önálló képviselői indítványként tegyen kezdeményezést.

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta: hozta:

9/2024. (IV. 16.) KVAB. számú határozat
Településképi rendelet módosítása

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5406-6/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A javaslat nem kapta meg a szükséges támogatást.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 11.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 12.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala (2.)
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke
(A 4239-4/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

10/2024. (IV. 16.) KVAB. számú határozat**Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta az Értékmegőrzési Bizottság 4239-2/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

(Időközben Makai László, a bizottság külső tagja elhagyja az üléstermet, így a bizottság jelenlévő tagjainak száma: 4 fő.)

4.) NAPIRENDI PONT**Közterületi alkotások elhelyezése (3.)**

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:

<https://kecskemet.hu/uploads/kozteri2024aprilis.zip>)

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A 3366-3/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Jelzi, hogy a fájlmegosztó rendszerben nehézkes az előterjesztés mellékleteit megnyitni, csak külön-külön letöltésekkel nyílnak meg a nagy formátumú képek.

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota aljegyző:

Megköszöni a jelzést, megvizsgálják azt.

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

11/2024. (IV. 16.) KVAB. számú határozat
Közterületi alkotások elhelyezése

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 3366-2/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT**Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések (4.)**

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:

www.kecskemet.hu/uploads/TRTIND2024apr.zip)

(A 4385-3/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

A következő információt osztja meg a bizottsággal: Az informális bizottsági ülésen az új kezdeményezéseket ismertették, melyhez képest az 1. sz. mellékletben szereplő két utolsó tétel később érkezett, így azt nem látta a bizottság (53. és 54. pontok). Tartalmukat tekintve a Vojtyla téren egy közparki funkció majdani megosztására, valamint egy ipari területen a tevékenységhez kapcsolódó tevékenység végzésére vonatkoznak. A Déli Iparterület 1. terület épületeinek használata kapcsán merült fel, hogy más tevékenységet is szeretnének végezni.

Emellett kéri, hogy a bizottság az előterjesztés-tervezetet az alábbi pontosítással terjessze a közgyűlés elé elfogadásra:

- a határozat-tervezet 2. mellékletében szereplő táblázat második sora helyébe az alábbi szöveg kerül:

158/2021. (XII.16.) határozat 3. pontja	Kisfái	44. sz. főút	szabályozási vonal módosítása
--	--------	--------------	----------------------------------

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, - a pontosítással együtt - ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

12/2024. (IV. 16.) KVAB. számú határozat **Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 4385-3/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet az alábbi pontosítással terjeszti a közgyűlés elé:

- a határozat-tervezet 2. mellékletében szereplő táblázat második sora helyébe az alábbi szöveg kerül:

158/2021. (XII.16.) határozat 3. pontja	Kisfái	44. sz. főút	szabályozási vonal módosítása
--	--------	--------------	----------------------------------

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Öveges László főépítész
- 11.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 198-18/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

13/2024. (IV. 16.) KVAB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 198-12/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2023. évi működéséről

**Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester
(Az 5986-2/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

Lejer Zoltán:

Megkérdezi, ha a projekt lezárul és teljesen átkerül a MOHU-hoz, akkor meg is szűnik ez a társulás?

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A MOHU a közszolgáltató szervezet és amely üzemelteti a magyarországi hulladékgazdálkodási létesítményeket, vagy amelyek a különböző projektek elemeiként létrejönnek. Az elmúlt év során egyeztetést folytattak a MOHU-val abban a tekintetben, hogy a Kecskeméten, illetve a térségben megvalósuló hulladékgazdálkodási létesítmények közül melyiket kívánják üzemeltetésbe venni.

A projektben szereplők kivétel nélkül mind a MOHU, illetve rajta keresztül a DTKH kezelésébe kerülnek, de ez tulajdonjogi helyzetet nem változtat meg. Ez a létesítményegyüttes, amely 15 milliárd Ft körüli értékben valósul meg, változatlanul a DTKH Önkormányzati Társulás vagyonát fogja képezni. A jelenlegi jogszabályi környezet szerint ez a társulás addig maradhat fent, amíg az általa létrehozott és tulajdonolt vagyont a hulladékgazdálkodási közszolgáltató üzemeltetni kívánja. Nyilván, ha ez a vagyon hulladékgazdálkodási szempontból nem hasznos, akkor a későbbiek során kérdés, hogy mi lesz vele. Az előszerződéseket megkötötték a létesítmények üzemeltetésére. A társulás vagyonkezelőként, vagyontüzemeltetőként mindaddig együtt marad (101 település), amíg ez a vagyon létezik és hulladékgazdálkodási hasznossága van. Ha ez megszűnik, akkor vagyonfelosztással megszüntetik a társulást.

Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester:

A Kék víz Önkormányzati Társulás példáját hozza, amely úgy szűnt meg, hogy a közös tulajdont az egyes önkormányzatok átvették, a társulás pedig funkció hiányában feloszlatta önmagát. Itt is ez a helyzet várható, ha nem lesz olyan vagyona, amely hasznot hoz.

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

14/2024. (IV. 16.) KVAB. számú határozat

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2023. évi működéséről

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 5986-3/2024. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2023. évi működéséről szóló beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2023. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 2779-1/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

15/2024. (IV. 16.) KVAB. számú határozat

Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2023. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta a 2779-2/2024. számú, fenti tárgyban készült beszámolót és azt változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Lejer Zoltán bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

Lejer Zoltán:

Bejelenti, hogy a következő napirendek tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, aljegyzők, az alpolgármesterek, az érintett iroda vezetője, az érintett osztály vezetője és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 16-19. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK
KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Lejer Zoltán:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a bizottság

- a vármegyei kitüntető díjak, illetve a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés által alapított dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozása tekintetében nem tett javaslatot a közgyűlés számára.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.



Lejer Zoltán
elnök



Kósa József
alelnök