



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

Tel: 76/513-505, E-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu

Iktatószám: 9518-187/2024.

174/2024. (V.27.) HVB határozat
KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA

Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 345. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva Király József

(a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogások tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

A HVB

**A KIFOGÁSNAK HELYT AD, ÉS MEGÁLLAPÍTJA, HOGY A KECSKEMÉTI
LAPOK KFT. MEGSÉRTETTE**

**A Ve. 2. § (1) BEKEZDÉS a), c) és e) PONTJÁT, VALAMINT A Ve. 144. § (2)
BEKEZDÉSÉT.**

A JOGSÉRTŐT ELTILTJA A TOVÁBBI JOGSÉRTÉSTŐL.

**SZEMEREYNÉ PATAKI KLAUDIA ELMARASZTALÁSÁRA, VALAMINT A
BÍRSÁG KISZABÁSÁRA TETT INDÍTVÁNYRA VONATKOZÓAN A KIFOGÁST
ELUTASÍTJA.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu) írásban, személyesen, levélben, elektronikus levélben vagy hivatali kapun keresztül benyújtandó illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

A Kifogástevő 2024. május 24. napján 13 óra 52 perckor írásban, elektronikus úton kifogást nyújtott be Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterrel és egyben a Fidesz-KDNP jelenlegi polgármesterjelöltjével szemben, a jogellenes kampánytevékenység és önkormányzati kiadvány miatt a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt választás tisztaságának megóvása és a c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás tilalmának, továbbá hiányos impresszum miatt a Ve. 144. § (2) bekezdésének tételes megsértése miatt.

Kifogástevő 2024. május 24. napján 13 óra 48 perckor szintén írásban és elektronikus úton, kifogást nyújtott be a Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) a "Kecskeméti Lapok" Kft. (6000 Kecskemét, Kecskemét Csányi J. Krt 14., ügyvezető: Garaczi János, e-mail: kecskemetilapok@gmail.com) a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, így közpénzből fenntartott kiadóval szemben, a fenti beadványban foglalt ugyanazon jogszabályhelyek megsértése miatt, megegyező indokolással és bizonyítékok csatolása mellett. Figyelembe véve, hogy a Kifogástevő tartalmában a választási plakát fogalmi körébe eső kiadvánnyal kapcsolatban jelölt meg vélelmezett jogszabálysértést, a kifogást a TVB hatáskör hiányában az eljárás lefolytatása céljából a HVB részére áttette.

Mindkét esetben kérte bírság kiszabását.

Kifogástevő előadta, hogy a beadványaihoz csatolt kecskeméti önkormányzati a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű önkormányzati kiadványt 2024. május 23. napján kézbesítették a postaládájába. További 2 db tanú nyilatkozatot csatolt, annak igazolása végett, hogy a tanúk részére is ugyanezen a napon került kézbesítésre a fentebb hivatkozott önkormányzati „tájékoztató”, ami álláspontja szerint valójában Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterjelölt kampánykiadványának minősül.

Kifogástevő beadványaiban hivatkozott arra, hogy a közhiteles, bárki számára elérhető, nyilvános Cégjegyzék adatok és a csatolt cégkivonatok alapján a "Kecskeméti Lapok" Kft. többségi tulajdonosa a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 14.; Cégjegyzékszám: 03-09-102506), amely cégnek az egyedüli tulajdonosa Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata.

Kifogásaiban utalt arra, hogy a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú végzésében vizsgálta ezen önkormányzati tulajdon, azaz a közpénz jelentőségét a "Kecskeméti Lapok" Kft. vonatkozásában.

Indokolásában továbbá hivatkozott a Kúria KvkI.37.394/2014/2. számú végzésére is. Kifogástevő beadványaiban az alábbi jogszabálysértéseket jelölte meg:

„A hiányos impresszum ügyében:

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásértfelelős személy nevét.

Jogellenes kampánytevékenység és önkormányzati kiadvány tekintetében:

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerűjoggyakorlás,

Ve. 141. § „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Kifogástevő a beadványaiban előadottak alátámasztására bizonyítékként csatolta a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű önkormányzati tájékoztatóról készült fényképeket, ami álláspontja szerint valójában tartalmi szempontból egy, Ve. 141. §-a szerinti kampánykiadvány, mert alkalmas a választói akarat befolyásolására és ennek megkísérlésére is.

Szintén csatolta Szemereyné Pataki Klaudia, a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltjének óriásplakátjáról készült fényképet, valamint képernyőmentéseket, melyek az alábbi internetes hivatkozás alatt elérhető hivatalos politikusi Facebook oldaláról származnak.

<https://www.facebook.com/szemereyne.klaudia>

Kifogástevő álláspontja szerint megállapítható, hogy a Szemereyné Pataki Klaudia, a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltjének szlogenje a „Szívvel lélekkel Kecskemétért”, ami szó szerint megiejelent a csatolt „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” önkormányzati kiadványában, valamint tulajdonképpen azonos a színvonaluk is.

Kifogástevő jogi indokolásként az alábbiakban részletezett eseti döntéseket hívta fel: Az álláspontja szerint jogsértő módon készült impresszum ügyében előadta, hogy a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű kiadvány utolsó oldala teljeskörű impresszumot nem tartalmaz, így jogsértőnek minősül. Az impresszumról készült csatolt fényképen ugyanis egyértelműen látszik, hogy nem került feltüntetésre a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti kiadásért felelős személy neve.

Az impresszummal kapcsolatosan hivatkozott a 936/2014. NVB határozatra.

Jogellenes kampánytevékenység tekintetében pedig álláspontja szerint világossá vált, hogy a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű önkormányzati kiadványt és Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterjelölt választási plakátját és politikusi Facebook oldalának tartalmát összehasonlítva könnyen és gyorsan megállapítható, hogy azok lényeges és fentebb is megjelölt alapelveket sértő módon nagymértékű azonosságot mutatnak a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” szlogen tekintetében.

A fenti szlogen (jelszó) használata miatt tehát véleménye szerint megállapítható, hogy a közpénzből finanszírozott önkormányzati kiadvány és Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterjelölt kampánykiadványai azonosak, ezért összetéveszthetőek. Így a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” kiadvány alkalmas a választói akarat befolyásolására, ezért terjesztése a Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenységnek minősül, mivel nyilvánvalóan alkalmas a jelölt népszerűsítésére, támogatására való ösztönzésre. Ezen érvelésének alátámasztására a 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatban foglaltakat hívta fel. Hivatkozott továbbá a Kúria a Kvk.III.37.359/2014/2. számú végzésére, melyben álláspontja szerint a Kúria hasonlóképpen foglalt állást.

Az esélyegyenlőséggel összefüggésben kifejtett indokolásának alátámasztása érdekében emelte ki a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú, és Kvk.III.37.328/2014/6. számú végzéseiben, valamint a Fővárosi Ítéltábla 32.Pk.50.036/2019/2. számú végzésében foglaltak jelentőségét.

A HVB továbbá a kifogások előzetes vizsgálata során megállapította, hogy a kifogások a Ve. 208. §-ában meghatározottak szerint és 209. §-ában meghatározott határidőben kerültek benyújtásra, valamint rendelkeznek a Ve. 212. §-ban foglalt alaki kellékekkel.

Mindezeket figyelembe véve, valamint a Ve. 215. §-a alapján a HVB megállapította, hogy a kifogások érdemben vizsgálhatók.

A HVB tekintettel a Ve. 217. § (1) bekezdésében foglaltakra, - miszerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg – jegyzőkönyvbe foglalt döntésével elrendelte a Kifogástevő által egymással teljesen összefüggő tárgyban benyújtott kifogások elbírálásával kapcsolatos ügyek egyesítését.

A HVB a kifogásokat áttekintette, és a benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi megállapításokat tette:

A HVB a kifogásokban foglalt tényállás megítélésének vonatkozásában figyelembe vette a Kúria Kvk.II.37.398/2014/2. számú végzését, mely elvi jelentőségének okán a BH2014. 348. alapjául is szolgált, és amely kimondja, hogy *“A Ve. hatálya alá nem tartozó szervek esetében részletesen meg kell vizsgálni az alaptevékenység kampányra gyakorolt hatását. Önkormányzati alapfeladat esetében nem vethető fel a Ve. alap-elveinek sérelme”*.

A Kúria a hivatkozott döntésének indokolásában részletesen kifejtette az alábbiakat:

“[11] A tényállást illetően a Kúria elsődlegesen azt emeli ki, hogy a kérelmezők által kifogásolt tevékenység helyi önkormányzati feladathoz kapcsolódik, így elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy a választási eljárásban érvényesülő jogoknak és kötelezettségeknek mennyiben alanya az Önkormányzat.

[12] A választási eljárásban, mint közjogi jogviszonyban résztvevők jogait és kötelezettségeit a Ve. határozza meg. A Kúria a Kvk. II. 37.307/2014/3. számú határozatában elvi tartalommal mondta ki, hogy a választási jogviszonyban kizárólag a Ve. szabályai az irányadók, más típusú szabályozás alkalmazására a Ve.

felhatalmazása alapján van lehetőség. Hangsúlyozni kell, hogy a Ve. nem érintette a hatálya alá nem tartozó szervezetek tevékenységét és eljárását, tehát olyan típusú kifejezett szabályozást nem tartalmaz, amely arra utalna, hogy az egyes választásokkal érintett időszakokban a választási eljárásban részt nem vevő állami szervezeteknek alaptevékenységükhöz kötődő feladat- és hatáskörüket a korábbtól eltérően kellene gyakorolniuk.

[13] Önmagában nem kizárt, hogy ezen szervek tevékenysége választási időszakban a Ve. szerinti jogviszonyokat is érintse, azonban a Ve. hatálya alá egyébként nem tartozó szervek vonatkozásában minden ilyen esetben részletesen kell vizsgálni - az adott tényállás sajátosságaihoz kötődően - a választási jogviszonyok tényleges érintettségét."

A Kúria döntéséből kirajzolódik, hogy a tényállás vizsgálata során azt szükséges elemezni, hogy a kifogásolt tevékenység tartalma gyakorolhat-e hatást választási eljárásra. E vonatkozásban jelentősége van, ezért szükséges figyelembe venni, hogy a kifogással érintett tevékenység jogszabályban meghatározottakhoz, feltételrendszerhez kapcsolódik-e.

A Kúria hivatkozott döntésében rámutatott, hogy világosan el kell különíteni az önkormányzati feladatokat a kampánytevékenységtől. Ennek értelmében, amennyiben a kifogásolt tevékenység az önkormányzat feladatkörébe tartozik, akkor a megítélését csak az erre vonatkozó jogszabályi keretek között lehet elvégezni. Az önkormányzati feladat továbbá meghatározza a helyi sajtóban való megjelenés jogi megítélését is, valamint ebből következően értelemszerűen eldönti a finanszírozás kérdéseit is.

A Ve 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

Ezen jogszabályhely vonatkozásában a Kúria Kvk.V.37.620/2019/2. számú végzésének indokolása az alábbiakat emeli ki:

"[...] A Ve. 142. §-a akként rendelkezik, hogy nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége. E törvényhelyhez fűzött indokolás szerint: „A Kúria a 2014-es választások során több eseti döntésében kimondta, hogy nem minősíthető kampánytevékenységnek a választási kampány időszaka alatt állami, kormányzati vagy önkormányzati alaptevékenység végzése. Tehát mindazon feladatok ellátása, amelyek az adott szerv feladatkörébe tartoznak. Ennek a bírói gyakorlatnak szükséges a Ve.-ben való megjelenítése.” [...] A Kúria esetei döntéseiben azonosan foglalt állást abban a kérdésben, hogy a Kormány nem alanya a választási eljárásnak, tevékenysége a kampányidőszakban ugyanakkor érintheti a választással kapcsolatos viszonyokat, választási időszakban a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenységét a kúriai döntések nem minősítették választási kampánynak (Kvk.II.37.478/2014./2., Kvk.II.37.398/2014./2., Kvk.IV.37.360/2014./2., Kvk.III.37.328/2014/6.)."

Ezt erősíti az is, hogy maga a Kifogástevő *„a kecskeméti önkormányzati a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű önkormányzati kiadvány”-ként hivatkozik arra beadványában.*

A kifogásolt kiadvány önkormányzati tájékoztató jellegét támasztja alá – a választási kampányeszközzel ellentétben – az a tény is, hogy bár az impresszumban a Ve. 144. § (2) bekezdésében meghatározott módon került feltüntetésre felelős kiadóként a Kecskeméti Lapok Kft., azonban nem került feltüntetésre – a kiadvány célja szerint alkalmazandó jogszabályok előírása hiányában – a kiadásért felelős személy.

A HVB a hivatkozott kúriai döntésekben foglalt szempontok figyelembevételével végezte el a kifogások által megjelölt tényállás érdemi vizsgálatát, melynek során arra a megállapításra jutott, hogy a kifogások tárgyát képező kiadvány a jogszabályok által meghatározott az önkormányzat feladatok végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatásra hivatott.

A HVB mindezekén túlmenően megállapította, hogy a kiadvány megjelenítése, színvilága, grafikai, vizuális kivitelezése egyértelműen nem, azonban az alcímben használt *„Szívvel lélekkel Kecskemétért”* szövegrész alkalmas lehet arra, hogy azt a feltételezést keltse a választópolgároknak, hogy az önkormányzati kiadvány kapcsolódik Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterjelölt választási kampányához, ebből eredően a választási eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértéséhez vezethetnek.

Összefoglalva tehát a HVB a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok összességében és külön-külön történő értékelésével arra az álláspontra helyezkedett, hogy a benyújtott kifogás tárgyát képező kiadvány az önkormányzat feladatainak ellátásával összefüggésben létrehozott tájékoztatás, amely tartalmaz olyan elemeket, amelyek alkalmassá tehetik arra, hogy a választópolgároknak olyan feltételezéseket keltsenek, miszerint a kiadvány a választási kampány része.

Mindazonáltal az eset összes körülményét figyelembe véve a kiadvány jellegének, rendeltetésének, és kialakításának mérlegelése során a HVB megállapította, hogy a felelős kiadóként feltüntetett Kecskeméti Lapok Kft.-t terheli a felelősség a kiadvány tartalmának szerkesztéséért, illetőleg az ebből eredő jogszabálysértések elkövetéséért, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján a választópolgárok szándékos megtévesztését nem ítélte bizonyítottnak.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Mindezek alapján a HVB a kifogásban foglaltakat megalapozottnak értékelte annak tekintetében, hogy a kifogás tárgyát képező kiadvány megsértette a Kifogástevő által hivatkozott Ve. 144. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározottakat, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a); c) és e) pontjaiban foglalt eljárási alapelveket.

A HVB a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét, melynek során figyelembe vette az 1001/2018. (VII. 13.) NVB határozatban, valamint a Kúria Kvk.VII.39.428/2022/3. számú végzésében foglaltakat. Ezen döntésekből kirajzolódik, hogy a bírság kiszabása esetén a jogalkotó széles teret adott a bizottsági mérlegelésnek, továbbá a bírságkiszabás jellemzően az

ismétlődő jogsértések szankciójaként kerül alkalmazásra, ugyanakkor fő szabály szerint nem is indokolt, hogy a választási eljárásban első alkalommal megállapított jogsértést a jogalkalmazó bírsággal szankcionálja, hiszen a magyar jogrendszerben általánosan érvényesülő elv szerint a jogalkalmazó – jóhiszemű eljárást feltételezve – először mindig csak a jogsértés megállapítására törekszik, alappal bízva abban, hogy a jogsértő továbbiakban magatartását ennek ismeretében alakítja.

Tekintve, hogy jelen eljárásban a Kecskeméti Lapok Kft. által elkövetett jogsértés első esetben valósult meg a bírságszankció alkalmazása alappal mellőzhető.

A fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen határozat a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a Ve. 2.§ (1) bekezdés a); c) és e) pontjain, a Ve. 144. § (2) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 208.§-a, a Ve. 209.§,(1) bekezdése, a Ve. 212. §-a, valamint a Ve. 218.§-a, valamint a Ve. 219.§ (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein és a 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdés, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapul.

Kecskemét, 2024. május 27.



Dr. Török Zoltán
elnök

