

**Kecskemét Megyei Jogú Város  
Helyi Választási Bizottsága**

Iktatószám: 9518-185/2024.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 7. számú hivatali helyiségben, Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 2024. május 27-én 17.30 órakor megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

**Dr. Török Zoltán** a Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának (a továbbiakban: HVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, hogy a bizottság tagjai határozatképes számban jelen vannak az ülésen, így az ülést megnyitja.

Dr. Török Zoltán HVB elnök tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a HVB elé 2024. május 24. napján két kifogást nyújtottak be, egyiket Bodrogi Tamás, a másikat pedig Király József. Szintén ezen a napon a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság egy kifogás esetében élt áttétellel hatásköre hiányának megállapítását követően. Ezt a kifogást szintén Király József nyújtotta be és tárgya, valamint a vélelmezett jogsértés megjelölése ugyanaz.

Dr. Török Zoltán elnök ezt követően kiosztja a bizottság tagjainak az áttett kifogást, továbbá tájékoztatást ad arról, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

A fentiek alapján Dr. Török Zoltán elnök javasolja, hogy a HVB döntsön Király József által benyújtott két kifogás egyesítéséről, tekintettel arra, hogy azok tárgya és a vélelmezett jogsértés is összefügg egymással.

Ezt követően a helyi választási bizottság tagjai 6 igen szavazattal a Király József által benyújtott két kifogás egyesítéséről az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel döntött.

**11/2024. (V.27.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága úgy dönt, hogy a Király József által 2024. május 24. napján benyújtott két kifogást egyesíti, tekintettel arra, hogy azok tárgya és a vélelmezett jogsértés is összefügg egymással.

Dr. Török Zoltán bizottsági elnök ismerteti a napirendi pontokat.

Ezt követően a helyi választási bizottság tagjai 6 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel fogadták el.

## **12/2024. (V.27.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

### **Az ülés napirendje**

- 1. Kifogás elbírálása**
- 2. Egyesített kifogások elbírálása**

\*\*\*

### **1. NAPIRENDI PONT**

#### **Kifogás elbírálása**

Dr. Török Zoltán bizottsági elnök tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2024. május 24. napján 15 óra 23 perckor elektronikus úton Bodrogi Tamás magánszemély kifogást nyújtott be a Kecskeméti Lapok Kft-vel, mint a „Szívvel lélekkel Kecskemétért Képes önkormányzati hírlevél, 2024” kiadvány felelős kiadójával szemben, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt választás tisztaságának megóvása és az e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése miatt, és a kifogást, valamint annak mellékleteit kiosztja a HVB tagjainak.

Kifogásában előadta, hogy a Szívvel lélekkel Kecskemétért szlogen álláspontja szerint a FIDESZ-KDNP választási kampánymondata, tekintettel arra, hogy mind a jelölő szervezetek képviselőjelöltjei és a polgármesterjelölt is ezt használja a plakátokon és az aláírásgyűjtő pultoknál. A kiadvány felelős kiadója a Kecskeméti Lapok Kft., melynek 50%-os mértéket meghaladó tulajdonosa a KIK-FOR Kft., melyek Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonosa. Álláspontja szerint a fentiekből nyilvánvaló, hogy a közpénzből finanszírozott kiadvány nyíltan a FIDESZ-KDNP kampányát reklámozza és erősíti.

A kifogástevő beadványhoz bizonyítékként aláírásgyűjtő pultokról, óriásplakátokról és a kiadvány fedőlapjáról készült fényképeket, valamint egy cégkivonatot csatolt.

A Ve. 208. § -a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a jogszabálysértés megjelölését,
- a jogszabálysértés bizonyítékait és
- a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A HVB a kifogás áttekintése alapján megállapította, hogy a Kifogástevő a személyi számát tévesen tüntette fel, így nem lehetséges annak ellenőrzése, hogy a kifogás az arra jogosulttól származik-e.

Ezt követően a helyi választási bizottság tagjai 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozták:

### **173/2024. (V.27.) HVB határozat** **KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA**

Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 345. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva Bodrogi Tamás (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogást

#### **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: [valasztasiroda@kecskemethu](mailto:valasztasiroda@kecskemethu)) írásban, személyesen, levélben, elektronikus levélben vagy hivatali kapun keresztül benyújtandó illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét.

#### **Indokolás**

A Kifogástevő 2024. május 24. napján 15 óra 23 perckor írásban, elektronikus úton kifogást nyújtott be a HVB-hez a Kecskeméti Lapok Kft-vel, mint a „Szívvel Lélekkel Kecskemétért Képes önkormányzati hírlevél, 2024” kiadvány felelős kiadójával

szemben, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt választás tisztaságának megóvása és az e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvek megsértése miatt.

Kifogásában előadta, hogy a Szívvel lélekkel Kecskemétért szlogen álláspontja szerint a FIDESZ-KDNP választási kampánymondata, tekintettel arra, hogy mind a jelölő szervezetek képviselőjelöltjei és a polgármesterjelölt is ezt használja a plakátokon és az aláírásgyűjtő pultoknál. A kiadvány felelős kiadója a Kecskeméti Lapok Kft., melynek 50%-os mértéket meghaladó tulajdonosa a KIK-FOR Kft., melyek Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonosa. Álláspontja szerint a fentiekből nyilvánvaló, hogy a közpénzből finanszírozott kiadvány nyíltan a FIDESZ-KDNP kampányát reklámozza és erősíti.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A HVB a kifogás áttekintése alapján megállapította, hogy a Kifogástevő a személyi számát tévesen tüntette fel, így nem lehetséges annak ellenőrzése, hogy a kifogás az arra jogosulttól származik-e.

A fentiek alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Jelen határozat a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, a Ve. 46. §-án, a Ve. 208. §-án, valamint a Ve. 212. §-a rendelkezésein alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein és a 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdés, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapul.

\*\*\*

## **2. NAPIRENDI PONT**

### **Egyesített kifogások elbírálása**

A Kifogástevő 2024. május 24. napján 13 óra 52 perckor írásban, elektronikus úton kifogást nyújtott be Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterrel és egyben a Fidesz-KDNP jelenlegi polgármesterjelöltjével szemben, a jogellenes kampánytevékenység és önkormányzati kiadvány miatt a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt választás tisztaságának megóvása és a c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának, továbbá hiányos impresszum miatt a Ve. 144. § (2) bekezdésének tételes megsértése miatt.

Kifogástevő 2024. május 24. napján 13 óra 48 perckor szintén írásban és elektronikus úton, kifogást nyújtott be a Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) a "Kecskeméti Lapok" Kft. (6000 Kecskemét, Kecskemét Csányi J. Krt 14., ügyvezető: Garaczi János, e-mail: kecskemetilapok@gmail.com) a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, így közpénzből fenntartott kiadóval szemben, a fenti beadványban foglalt ugyanazon jogszabályhelyek megsértése miatt, megegyező indokolással és bizonyítékok csatolása mellett. Figyelembe véve, hogy a Kifogástevő tartalmában a választási plakát fogalmi körébe eső kiadvánnyal kapcsolatban jelölt meg vélelmezett jogszabálysértést, a kifogást a TVB hatáskör hiányában az eljárás lefolytatása céljából a HVB részére áttette.

A HVB az ügyeket egyesítette, így a két kifogásról egy határozatot hoz a HVB.

Ezt követően a HVB az előterjesztett határozat tervezetét megtárgyalta az alábbiak szerint:

Dr. Török Zoltán elnök ismertette, hogy Kifogástevő előadta, hogy a beadványaihoz csatolt kecskeméti önkormányzati a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű önkormányzati kiadványt 2024. május 23. napján kézbesítették a postaládájába. További 2 db tanú nyilatkozatot csatolt, annak igazolása végett, hogy a tanúk részére is ugyanezen a napon került kézbesítésre a fentebb hivatkozott önkormányzati „tájékoztató”, ami álláspontja szerint valójában Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterjelölt kampánykiadványának minősül.

Kifogástevő beadványaiban hivatkozott arra, hogy a közhiteles, bárki számára elérhető, nyilvános Cégjegyzék adatok és a csatolt cégkivonatok alapján a "Kecskeméti Lapok" Kft. többségi tulajdonosa a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 14.; Cégjegyzékszám: 03-09-102506), amely cégnek az egyedüli tulajdonosa a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata.

Kifogástevő végül összegzésében a kifejtette, hogy álláspontja szerint a csatolt iratok és a fenti linkek alapján megállapítható, hogy a közpénzből finanszírozott Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának (a "Kecskeméti Lapok" Kft. útján) a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű kiadványa a polgármesterjelöltek között a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet befolyásolja, a különbségek növelése irányába hat, mert jelmondata, olyan mértékű

egyezséget mutat Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterjelölt választási plakátjain, hivatalos Facebook oldalán rendszeresen megjelenő szlogennel, hogy ezáltal azok felerősítő módon hatnak esélyeire, a többi polgármesterjelölttel, így a kifogást benyújtó személlyel szemben.

Dr. Temesvári Péter HVI vezető tájékoztatja a HVB-t, hogy a határozat tervezete csak a tényállás leírását tartalmazza, tekintettel arra, hogy a döntés meghozatala mérlegelést igényel a bizottsági tagok részéről, így azt a kialakult vélemények ismeretében tölti fel a HVI tartalommal. A kiadvány a becsatolt fénykép szerint tartalmaz olyan elemeket – a Szívvel lélekkel Kecskemétért mondatot (a továbbiakban: szlogen) – ami miatt a Kifogástevő azt állítja, hogy ezzel a kiadvány bekerül a Ve. hatálya alá. A kiadvány az önkormányzat elmúlt években elért eredményeit mutatja be. A Ve. kimondja, hogy az önkormányzatok, választási szervek, stb. által ellátott feladatok nem tartoznak a törvény hatálya alá. A HVB előtt két lehetőség körvonalazódik. Az egyik, hogy a HVB kimondja, hogy önkormányzati eredmények bemutatásáról szól a kiadvány. Az önkormányzat a Kecskeméti Lapok Kft. útján szokott kommunikálni a lakossággal, most is ez történt az önkormányzati feladatellátás érdekében, így a kiadvány nem tartozik a Ve. hatálya alá. A másik lehetőség, hogy a HVB kimondja, hogy – bár a fentebb említettek a valóságot tükrözik – a szlogen használata miatt a kiadvány bekerül a Ve. alkalmazási körébe, és plakátnak minősül. Amennyiben a HVB az első megoldás mellett dönt, akkor a kifogás elutasításának van helye. Amennyiben a második megoldás mellett dönt a HVB, akkor döntenie kell arról, hogy alkalmas lehet-e a választók megtévesztésére, meddig terjedően sértette meg a Ve. szabályait a kiadvány, és hogy a Kifogástevő által kért jogkövetkezmények közül melyeket alkalmazza a bizottság, szab-e ki bírságot. Mind a két megoldási lehetőség vonatkozásában fellelhetőek elvi jelentőségű kúriai döntések.

Dr. László Tamás bizottsági tag emlékezteti a bizottság tagjait, hogy egy korábbi kifogás tárgyalása során kimondta a HVB, hogy egy szó és egy kép is alkalmas lehet a megtévesztésre. Elismeri, hogy a kiadványban szereplő szöveg az önkormányzat eredményeit mutatja be, de sajnos a borítón ott van a szlogen, mely valójában a Fidesz-KDNP választási szlogenje, amit átemeltek egy önkormányzati kiadványba.

Dr. Horváth László bizottsági tag véleménye szerint ez nem plakát és a kiadvány nem kapcsolódik szorosan a választáshoz. Ismerteti a Kúria Kvk. 37421/2018/8. számú határozatát, amely kimondja, hogy mi tekinthető önkormányzati kiadványnak. Polgármester asszony már februári posztokban is használja ezt a szlogent, továbbá felhívja a bizottsági tagok figyelmét, hogy a borítón található egy stilizált szívecske forma is, ami szintén utalhat egy másik jelölőszervezet logójára. A kiadványon szereplő szlogen látványilag teljesen elválik a Fidesz-KDNP narancssárga-fehér mezős feliratától. Álláspontja szerint mindezek alapján a kiadvány nem tekinthető kampánykiadványnak.

Dr. Fazekas István bizottsági tag szerint az önkormányzat által elért eredményeket tartalmazza ez a kiadvány, pusztán rossz döntés volt, hogy ezt a szlogent tették rá. Véleménye szerint – ahogy a korábbi kifogás esetében is kifejtette – ez így alkalmas lehet a megtévesztésre, mert az emberek figyelmét megkapja, leköti az első oldalon lévő szöveg. Nem állítja, hogy ez minden embernél így van, de előfordulhat. Nem

feltételez szándékosságot emögött, pusztán csak szerencsétlen volt a címválasztás. Számára ez kampánykiadvány, ennek megfelelően kezeli a kifogást.

Kardos Gyula bizottsági tag véleménye, hogy az önkormányzat elért eredményeinek megjelentetésével nincs gond a kiadványban, ugyanakkor mindenhová oda volt írva, a szlogen. Ezt a szlogent látta már több plakáton, és megragadt benne, így a kiadvány olvasásakor rögtön ez jutott eszébe. Tájékoztatást kér arról, hogy ez pontosan miért is minősül plakátnak, hány alkalom után lehet kijelenteni egy sajtótermékről, hogy sérti az esélyegyenlőséget, illetve ha ez nem plakát, akkor még lehet-e ellene kifogást benyújtani.

Dr. Temesvári Péter HVI vezető tájékoztatja a Ve. vonatkozó részeiről.

Dr. Török Zoltán bizottsági elnök szerint a szlogen valóban szembetűnő, de az is oda van írva, hogy önkormányzati hírlevél, ezért együtt kell kezelni az egészet. Hiszen ez útmutatásul szolgál, hogy önkormányzati kiadványnak minősülhet az önkormányzat kötelező feladatainak ellátásával kapcsolatban. Itt azonban nem a tartalmat kell nézni a kifogás szerint, hanem a kiadvány megjelenését. Kétségtelen, hogy a Kecskeméti Lapok Kft. a kiadó és tény, hogy az a cég időszakonként beszámol az önkormányzati eredményekről, így nem jelenthető ki, hogy csak a kampányidőszakban történik ez meg. Mérlegelés kérdése, hogy a szlogen egy átlagos választópolgárban szoros összefüggést ébreszt-e a polgármesterjelölttel.

Molnár Antal bizottsági tag szerint a polgármester azt is kifejezheti a szlogennel, hogy az emberek kapcsolják a szlogent az önkormányzathoz.

Dr. Fazekas István bizottsági tag szerint pont ez lehet probléma is, hiszen pártküldöttekről, polgármesterjelöltekről dönt a választópolgár, nem arról, hogy legyen-e önkormányzat vagy sem. Mivel ez nem pártkiadvány, kvázi az önkormányzat megrendelésére készült, kérdés, hogy szerencsés-e összemosni a pártszlogent az önkormányzattal. A jelmondat a Fidesz-KDNP felületein jelenik meg, ezért véleménye szerint – mivel ők találták ki – ez ahhoz a párthoz tartozik. Mivel önkormányzati megrendelés áll a kiadvány mögött, szerencsétlen, hogy az a Fidesz jelmondatával kezdődik.

Dr. Török Zoltán szerint a választási plakátokon ugyanez a szlogen megjelenik. Kérdés, hogy alkalmas-e a megtévesztésre.

Dr. Horváth László bizottsági tag szerint az is kérdés, hogy mindez a jelöltek közötti esélyegyenlőséget megbontja-e.

Dr. Fazekas István bizottsági tag szerint pont ez volt a cél a kampány kitalálójánál, hogy a politikai szervezetet egy ütős szlogennel fel tudják ismerni és kapcsolhassák az emberek egy politikai szervezethez.

Dr. László Tamás bizottsági tag egyetért az előzőekkel.

Mivel több észrevétel nem érkezik, Dr. Török Zoltán bizottsági elnök megkérdezi, hogy ki gondolja úgy, hogy ez a Ve. hatálya alá tartozik a szlogen használata miatt. A HVB tagjai 5 igen, 1 nem arányban úgy gondolják, hogy a szlogen a Ve. hatálya alá

emeli a kiadványt. Dr. Török Zoltán bizottsági elnök ezt követően megkérdezi, hogy ki gondolja úgy, hogy a szlogen alkalmas lehet-e a megtévesztésre. A HVB tagjai 5 igen, 1 nem arányban úgy értékelik, hogy a szlogen ebben a helyzetben alkalmas lehet a megtévesztésre.

Dr. Horváth László bizottsági tag tájékoztatja a HVB-t, hogy egy 2014-es kúriai döntés kimondja, hogy a kiadvány akkor lép a jogtalanság talajára, ha egy bizonyos párttal összekapcsolódik a képi megjelenése. A kiadványon szerepel a szívecske is.

A HVB tagjai megvizsgálják a szívecskét, majd megállapítják, hogy az nem összetéveszthető, sokféle szervezet használ szívecskét és a kiadványon a színvilága is más, továbbá a Kifogástevő sem hivatkozik rá.

Dr. Török Zoltán bizottsági elnök megkérdezi, hogy ki gondolja úgy, hogy jogszabálysértést valósított meg a Kecskeméti Lapok Kft. A bizottság 5 igen, 1 nem arányban elfogadta, hogy a szlogen miatt megállapítható a jogszabálysértés. Ezt követően Dr. Török Zoltán bizottsági elnök megkérdezi, hogy ki gondolja úgy, hogy a Kecskeméti Lapok Kft-t el kell tiltani a további jogszabálysértéstől. A bizottság 5 igen, 1 nem arányban úgy döntött, hogy a Kecskeméti Lapok Kft-t el kell tiltani a további jogszabálysértéstől.

Dr. Török Zoltán bizottsági elnök megkérdezi, hogy milyen álláspontra helyezkednek a bizottsági tagok a bírság kiszabása ügyében.

Dr. László Tamás bizottsági tag jelzi, hogy szerinte az ügy nem annyira súlyos, hogy indokolt lenne a bírság kiszabása.

Dr. Temesvári Péter HVI vezető tájékoztatja a HVB-t, hogy a Nemzeti Választási Bizottság május elején az M1 országos televízió csatornát elmarasztalta megtévesztésre alkalmas műsorrészlet miatt, de bírságot még ott sem szabott ki.

A bizottság 5 igen, 1 nem arányban elfogadta, hogy a bírság kiszabása nem indokolt.

Dr. Fazekas István bizottsági tag jelzi, hogy – tekintettel arra, hogy a két kifogást egyesítették, és az egyikben a polgármestert is kéri eltiltani a további jogsértéstől – dönteni kell arról is, hogy a polgármestert eltiltsák-e.

Dr. Török Zoltán bizottsági elnök megkérdezi, hogy ki gondolja úgy, hogy a polgármester vonatkozásában elutasítják a kifogást. A HVB tagjai 6 igen szavazattal, egyhangúan úgy döntenek, hogy a polgármester vonatkozásában a kifogást elutasítják.

Dr. Temesvári Péter HVI vezető felhívja a bizottsági tagok figyelmét, hogy – tekintettel arra, hogy a kiadványt a Ve. hatálya alá tartozónak ítélték – dönteniük kell a kifogás impresszumra vonatkozó részéről is.

Dr. Török Zoltán bizottsági elnök megkérdezi, hogy az impresszumot ki gondolja jogszabálysértőnek. A HVB tagjai 6 igen szavazattal, egyhangúan úgy döntenek, hogy az impresszum jogszabálysértő.



Tekintettel arra, hogy a HVB a kifogást megtárgyalta, és több kérdés nem merült fel, Dr. Török Zoltán bizottsági elnök megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel.

Ezt követően a helyi választási bizottság tagjai 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozták:

**174/2024. (V.27.) HVB határozat**  
**KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA**

Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 345. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva Király József (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogások tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

**A HVB**

**A KIFOGÁSNAK HELYT AD, ÉS MEGÁLLAPÍTJA, HOGY A KECSKEMÉTI LAPOK KFT. MEGSÉRTETTE A Ve. 2. § (1) BEKEZDÉS a), c) és e) PONTJÁT, VALAMINT A Ve. 144. § (2) BEKEZDÉSÉT.  
A JOGSÉRTŐT ELTILTJA A TOVÁBBI JOGSÉRTÉSTŐL.**

**SZEMEREYNÉ PATAKI KLAUDIA ELMARASZTALÁSÁRA, VALAMINT A BÍRSÁG KISZABÁSÁRA TETT INDÍTVÁNYRA VONATKOZÓAN A KIFOGÁST ELUTASÍTJA.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: [valasztasiroda@kecskemetsz.hu](mailto:valasztasiroda@kecskemetsz.hu)) írásban, személyesen, levélben, elektronikus levélben vagy hivatali kapun keresztül benyújtandó illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét.

## Indokolás

A Kifogástevő 2024. május 24. napján 13 óra 52 perckor írásban, elektronikus úton kifogást nyújtott be Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterrel és egyben a Fidesz-KDNP jelenlegi polgármesterjelöltjével szemben, a jogellenes kampánytevékenység és önkormányzati kiadvány miatt a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt választás tisztaságának megóvása és a c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának, továbbá hiányos impresszum miatt a Ve. 144. § (2) bekezdésének tételes megsértése miatt.

Kifogástevő 2024. május 24. napján 13 óra 48 perckor szintén írásban és elektronikus úton, kifogást nyújtott be a Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) a "Kecskeméti Lapok" Kft. (6000 Kecskemét, Kecskemét Csányi J. Krt 14., ügyvezető: Garaczi János, e-mail: kecskemetilapok@gmail.com) a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, így közpénzből fenntartott kiadóval szemben, a fenti beadványban foglalt ugyanazon jogszabályhelyek megsértése miatt, megegyező indokolással és bizonyítékok csatolása mellett. Figyelembe véve, hogy a Kifogástevő tartalmában a választási plakát fogalmi körébe eső kiadvánnyal kapcsolatban jelölt meg vélelmezett jogszabálysértést, a kifogást a TVB hatáskör hiányában az eljárás lefolytatása céljából a HVB részére áttette.

Mindkét esetben kérte bírság kiszabását.

Kifogástevő előadta, hogy a beadványaihoz csatolt kecskeméti önkormányzati a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű önkormányzati kiadványt 2024. május 23. napján kézbesítették a postaládájába. További 2 db tanú nyilatkozatot csatolt, annak igazolása végett, hogy a tanúk részére is ugyanezen a napon került kézbesítésre a fentebb hivatkozott önkormányzati „tájékoztató”, ami álláspontja szerint valójában Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterjelölt kampánykiadványának minősül.

Kifogástevő beadványaiban hivatkozott arra, hogy a közhiteles, bárki számára elérhető, nyilvános Cégjegyzék adatok és a csatolt cégkivonatok alapján a "Kecskeméti Lapok" Kft. többségi tulajdonosa a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 14.; Cégjegyzékszám: 03-09-102506), amely cégnek az egyedüli tulajdonosa Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata.

Kifogásaiban utalt arra, hogy a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú végzésében vizsgálta ezen önkormányzati tulajdon, azaz a közpénz jelentőségét a "Kecskeméti Lapok" Kft. vonatkozásában.

Indokolásában továbbá hivatkozott a Kúria KvkI.37.394/2014/2. számú végzésére is.

Kifogástevő beadványaiban az alábbi jogszabálysértéseket jelölte meg:

„A hiányos impresszum ügyében:

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásértfelelős személy nevét.

Jogellenes kampánytevékenység és önkormányzati kiadvány tekintetében:

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

Ve. 141. § „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Kifogástevő a beadványaiban előadottak alátámasztására bizonyítékként csatolta a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű önkormányzati tájékoztatóról készült fényképeket, ami álláspontja szerint valójában tartalmi szempontból egy, Ve. 141. §-a szerinti kampánykiadvány, mert alkalmas a választói akarat befolyásolására és ennek megkísérlésére is.

Szintén csatolta Szemereyné Pataki Klaudia, a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltjének óriásplakátjáról készült fényképet, valamint képernyőmentéseket, melyek az alábbi internetes hivatkozás alatt elérhető hivatalos politikusi Facebook oldaláról származnak.

<https://www.facebook.com/szemereyne.klaudia>

Kifogástevő álláspontja szerint megállapítható, hogy a Szemereyné Pataki Klaudia, a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltjének szlogenje a „Szívvel lélekkel Kecskemétért”, ami szó szerint megjelent a csatolt „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” önkormányzati kiadványában, valamint tulajdonképpen azonos a színvonaluk is.

Kifogástevő jogi indokolásként az alábbiakban részletezett eseti döntéseket hívta fel: Az álláspontja szerint jogsértő módon készült impresszum ügyében előadta, hogy a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű kiadvány utolsó oldala teljeskörű impresszumot nem tartalmaz, így jogsértőnek minősül. Az impresszumról készült csatolt fényképen ugyanis egyértelműen látszik, hogy nem került feltüntetésre a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti kiadásért felelős személy neve.

Az impresszummal kapcsolatosan hivatkozott a 936/2014. NVB határozatra.

Jogellenes kampánytevékenység tekintetében pedig álláspontja szerint világossá vált, hogy a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű önkormányzati kiadványt és Szemereyné Pataki Klaudia

polgármesterjelölt választási plakátját és politikusi Facebook oldalának tartalmát összehasonlítva könnyen és gyorsan megállapítható, hogy azok lényeges és fentebb is megjelölt alapelvet sértő módon nagymértékű azonosságot mutatnak a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” szlogen tekintetében.

A fenti szlogen (jelszó) használata miatt tehát véleménye szerint megállapítható, hogy a közpénzből finanszírozott önkormányzati kiadvány és Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterjelölt kampánykiadványai azonosak, ezért összetéveszthetők. Így a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” kiadvány alkalmas a választói akarat befolyásolására, ezért terjesztése a Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenységnek minősül, mivel nyilvánvalóan alkalmas a jelölt népszerűsítésére, támogatására való ösztönzésre.

Ezen érvelésének alátámasztására a 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatban foglaltakat hívta fel. Hivatkozott továbbá a Kúria a Kvk.III.37.359/2014/2. számú végzésére, melyben álláspontja szerint a Kúria hasonlóképpen foglalt állást.

Az esélyegyenlőséggel összefüggésben kifejtett indokolásának alátámasztása érdekében emelte ki a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú, és Kvk.III.37.328/2014/6. számú végzéseiben, valamint a Fővárosi Ítéltábla 32.Pk.50.036/2019/2. számú végzésében foglaltak jelentőségét.

A HVB továbbá a kifogások előzetes vizsgálata során megállapította, hogy a kifogások a Ve. 208. §-ában meghatározottak szerint és 209. §-ában meghatározott határidőben kerültek benyújtásra, valamint rendelkeznek a Ve. 212. §-ban foglalt alaki kellékekkel.

Mindezeket figyelembe véve, valamint a Ve. 215. §-a alapján a HVB megállapította, hogy a kifogások érdemben vizsgálhatók.

A HVB tekintettel a Ve. 217. § (1) bekezdésében foglaltakra, - miszerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg – jegyzőkönyvbe foglalt döntésével elrendelte a Kifogástevő által egymással teljesen összefüggő tárgyban benyújtott kifogások elbírálásával kapcsolatos ügyek egyesítését.

A HVB a kifogásokat áttekintette, és a benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi megállapításokat tette:

A HVB a kifogásokban foglalt tényállás megítélésének vonatkozásában figyelembe vette a Kúria Kvk.II.37.398/2014/2. számú végzését, mely elvi jelentőségének okán a BH2014. 348. alapjául is szolgált, és amely kimondja, hogy *“A Ve. hatálya alá nem tartozó szervek esetében részletesen meg kell vizsgálni az alaptervékenység kampányra gyakorolt hatását. Önkormányzati alapfeladat esetében nem vethető fel a Ve. alap-elveinek sérelme”*.

A Kúria a hivatkozott döntésének indokolásában részletesen kifejtette az alábbiakat:

*"[11] A tényállást illetően a Kúria elsődlegesen azt emeli ki, hogy a kérelmezők által kifogásolt tevékenység helyi önkormányzati feladathoz kapcsolódik, így elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy a választási eljárásban érvényesülő jogoknak és kötelezettségeknek mennyiben alanya az Önkormányzat.*

*[12] A választási eljárásban, mint közjogi jogviszonyban résztvevők jogait és kötelezettségeit a Ve. határozza meg. A Kúria a Kvk. II. 37.307/2014/3. számú határozatában elvi tartalommal mondta ki, hogy a választási jogviszonyban kizárólag a Ve. szabályai az irányadók, más típusú szabályozás alkalmazására a Ve. felhatalmazása alapján van lehetőség. Hangsúlyozni kell, hogy a Ve. nem érintette a hatálya alá nem tartozó szervezetek tevékenységét és eljárását, tehát olyan típusú kifejezett szabályozást nem tartalmaz, amely arra utalna, hogy az egyes választásokkal érintett időszakokban a választási eljárásban részt nem vevő állami szervezeteknek alaptevékenységükhöz kötődő feladat- és hatáskörüket a korábbtól eltérően kellene gyakorolniuk.*

*[13] Önmagában nem kizárt, hogy ezen szervek tevékenysége választási időszakban a Ve. szerinti jogviszonyokat is érintse, azonban a Ve. hatálya alá egyébként nem tartozó szervek vonatkozásában minden ilyen esetben részletesen kell vizsgálni - az adott tényállás sajátosságaihoz kötődően - a választási jogviszonyok tényleges érintettségét."*

A Kúria döntéséből kirajzolódik, hogy a tényállás vizsgálata során azt szükséges elemezni, hogy a kifogásolt tevékenység tartalma gyakorolhat-e hatást választási eljárásra. E vonatkozásban jelentősége van, ezért szükséges figyelembe venni, hogy a kifogással érintett tevékenység jogszabályban meghatározottakhoz, feltételrendszerhez kapcsolódik-e.

A Kúria hivatkozott döntésében rámutatott, hogy világosan el kell különíteni az önkormányzati feladatokat a kampánytevékenységtől. Ennek értelmében, amennyiben a kifogásolt tevékenység az önkormányzat feladatkörébe tartozik, akkor a megítélését csak az erre vonatkozó jogszabályi keretek között lehet elvégezni. Az önkormányzati feladat továbbá meghatározza a helyi sajtóban való megjelenés jogi megítélését is, valamint ebből következően értelemszerűen eldönti a finanszírozás kérdéseit is.

A Ve 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

Ezen jogszabályhely vonatkozásában a Kúria Kvk.V.37.620/2019/2. számú végzésének indokolása az alábbiakat emeli ki:

*"[...] A Ve. 142. §-a akként rendelkezik, hogy nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége. E törvényhelyhez fűzött indokolás szerint: „A Kúria a 2014-es választások során több eseti döntésében kimondta, hogy nem minősíthető kampánytevékenységnek a választási kampány időszaka alatt állami, kormányzati vagy önkormányzati*

*alaptevékenység végzése. Tehát mindazon feladatok ellátása, amelyek az adott szerv feladatkörébe tartoznak. Ennek a bírói gyakorlatnak szükséges a Ve.-ben való megjelenítése.” [...] A Kúria esetei döntéseiben azonosan foglalt állást abban a kérdésben, hogy a Kormány nem alanya a választási eljárásnak, tevékenysége a kampányidőszakban ugyanakkor érintheti a választással kapcsolatos viszonyokat, választási időszakban a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenységét a kúriai döntések nem minősítették választási kampánynak (Kvk.II.37.478/2014./2., Kvk.II.37.398/2014/2., Kvk.IV.37.360/2014/2., Kvk.III.37.328/2014/6.).”*

Ezt erősíti az is, hogy maga a Kifogástevő *“a kecskeméti önkormányzati a „Szívvel lélekkel Kecskemétért” című és „Képes önkormányzati hírlevél, 2024” alcímű önkormányzati kiadvány”-ként hivatkozik arra beadványában.*

A kifogásolt kiadvány önkormányzati tájékoztató jellegét támasztja alá – a választási kampányeszközzel ellentétben – az a tény is, hogy bár az impresszumban a Ve. 144. § (2) bekezdésében meghatározott módon került feltüntetésre felelős kiadóként a Kecskeméti Lapok Kft., azonban nem került feltüntetésre – a kiadvány célja szerint alkalmazandó jogszabályok előírása hiányában – a kiadásért felelős személy.

A HVB a hivatkozott kúriai döntésekben foglalt szempontok figyelembevételével végezte el a kifogások által megjelölt tényállás érdemi vizsgálatát, melynek során arra a megállapításra jutott, hogy a kifogások tárgyát képező kiadvány a jogszabályok által meghatározott az önkormányzat feladatok végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatásra hivatott.

A HVB mindezekén túlmenően megállapította, hogy a kiadvány megjelenítése, színvilága, grafikai, vizuális kivitelezése egyértelműen nem, azonban az alcímiben használt *„Szívvel lélekkel Kecskemétért”* szövegrész alkalmas lehet arra, hogy azt a feltételezést keltse a választópolgároknak, hogy az önkormányzati kiadvány kapcsolódik Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterjelölt választási kampányához, ebből eredően a választási eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértéséhez vezethetnek.

Összefoglalva tehát a HVB a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok összességében és külön-külön történő értékelésével arra az álláspontra helyezkedett, hogy a benyújtott kifogás tárgyát képező kiadvány az önkormányzat feladatainak ellátásával összefüggésben létrehozott tájékoztatás, amely tartalmaz olyan elemeket, amelyek alkalmassá tehetik arra, hogy a választópolgároknak olyan feltételezéseket keltsenek, miszerint a kiadvány a választási kampány része.

Mindazonáltal az eset összes körülményét figyelembe véve a kiadvány jellegének, rendeltetésének, és kialakításának mérlegelése során a HVB megállapította, hogy a felelős kiadóként feltüntetett Kecskeméti Lapok Kft.-t terheli a felelősség a kiadvány tartalmának szerkesztéséért, illetőleg az ebből eredő jogszabálysértések elkövetéséért, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján a választópolgárok szándékos megtévesztését nem ítélte bizonyítottnak.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Mindezek alapján a HVB a kifogásban foglaltakat megalapozottnak értékelte annak tekintetében, hogy a kifogás tárgyát képező kiadvány megsértette a Kifogástevő által hivatkozott Ve. 144. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározottakat, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a); c) és e) pontjaiban foglalt eljárási alapelveket.

A HVB a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét, melynek során figyelembe vette az 1001/2018. (VII. 13.) NVB határozatban, valamint a Kúria Kvk.VII.39.428/2022/3. számú végzésében foglaltakat. Ezen döntésekből kirajzolódik, hogy a bírság kiszabása esetén a jogalkotó széles teret adott a bizottsági mérlegelésnek, továbbá a bírságkiszabás jellemzően az ismétlődő jogsértések szankciójaként kerül alkalmazásra, ugyanakkor fő szabály szerint nem is indokolt, hogy a választási eljárásban első alkalommal megállapított jogsértést a jogalkalmazó bírsággal szankcionálja, hiszen a magyar jogrendszerben általánosan érvényesülő elv szerint a jogalkalmazó – jóhiszemű eljárást feltételezve – először mindig csak a jogsértés megállapítására törekszik, alappal bízva abban, hogy a jogsértő továbbiakban magatartását ennek ismeretében alakítja.

Tekintve, hogy jelen eljárásban a Kecskeméti Lapok Kft. által elkövetett jogsértés első esetben valósult meg a bírságszankció alkalmazása alappal mellőzhető.

A fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen határozat a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a Ve. 2.§ (1) bekezdés a); c) és e) pontjain, a Ve. 144. § (2) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 208.§-a, a Ve. 209.§,(1) bekezdése, a Ve. 212. §-a, valamint a Ve. 218.§-a, valamint a Ve. 219.§ (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein és a 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdés, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapul.

\*\*\*

Dr. Török Zoltán megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendi pontjait megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a bizottság elnöke az ülést 19.10 órakor bezárja.



HVB elnöke



jegyzőkönyvvezető

## JELENLÉTI ÍV

**Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága**

**2024. május 27-én megtartott üléséről**

Dr. Török Zoltán HVB elnök



Dr. Fazekas István HVB elnökhelyettes



Molnár Antal HVB tag



Dr. Horváth László FIDESZ-KDNP



Dr. László Tamás Szövetség-DK-LMP-MSZP-Párbeszéd



Kardos Gyula Mi Hazánk Mozgalom



Dr. Temesvári Péter HVI vezető



Dr. Svircevic-Bodnár Ágota HVI vezetőhelyettes



Dr. Simon Szabolcs HVI munkatárs



Mócza Rita jegyzőkönyvvezető

