



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**

Közvilágítást Vizsgáló Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

10.126-2/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közvilágítást Vizsgáló Bizottságának
2024. május 8-án megtartott üléséről**

Az ülés helye: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Kecskemét, Kossuth tér 1.
Lestár Péter terem (I. emelet 13.)

Az ülés időtartama: 9.00 órától – 10.30 óráig

Jelen vannak:

Leviczky Cirill	bizottsági elnök
Dr. Vancsura István	bizottsági alelnök
Józsa Bálint	bizottsági tag
Kopping Rita	bizottsági tag
Kósa József	bizottsági tag
Sipos László	bizottsági tag

Jelenlévő meghívottak: Falu György Tamás alpolgármester,
Dr. Temesvári Péter jegyző,
Dr. Svircevic-Bodnár Ágota aljegyző
Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője,
Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője,
Kasza Gábor, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály csoportvezetője, valamint
Király József önkormányzati képviselő
a mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Molnár-Berta Andrea
Balog Kitti
Csepesz Ilona
Szabóné Pataki Gyöngyi

Leviczky Cirill:

Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a további megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 6 fős bizottságból 6 fő van jelen van, az ülés határozatképes.
Javaslom a kiküldött meghívóban szereplő napirend elfogadását. Megállapítom, hogy további javaslat nincs.

Ki ért egyet az ülés napirendjével? Kérem, hogy kézfelemeléssel jelezzék.

A szavazás után megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét és az alábbi határozatot hozta:

6/2024. (V. 8.) KVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Tájékoztatás a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben
Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

1. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

(A jegyző 7130-18/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Leviczky Cirill:

A vizsgáló bizottság előző ülésén kért tájékoztató elkészült és határidőben kiküldésre került a bizottság tagjai részére.

Megkérdezem a tájékoztató készítőjét, hogy kívánja-e kiegészíteni az anyagot, illetve röviden foglalja össze az abban leírtakat.

Horváth András:

Kiegészitésem nincs, a tájékoztatóban leírtakat azonban szeretném röviden összefoglalni:

A bizottság 5/2024.(III.27) KVB. számú határozatában foglalt kérdésekre készült válaszokat tartalmazza a tájékoztató, amely hat pontból áll. Ezeket a pontokat ismertetném röviden.

I. pont:

A hivatkozott határozat 1 pontjában lett megfogalmazva, hogy a közvilágítást takaró fák nyesésével kapcsolatban történjen intézkedés. Megkerestük a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. ügyvezetőjét, illetve személyesen is és írásban is jeleztem feléjük a fennálló problémát. Azt a választ kaptuk, hogy ütemszerűen fogják végezni a feladatokat.

II. pont:

A lakossági tájékoztató online felületeken történő megjelenítése ponttal kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a kollégáimmal együtt készítettünk egy listát. Összeállítottuk azokat a bejelentési felületeket, amelyeket a lakosság felé szerettünk volna továbbítani, hogy milyen módon és milyen felületeken lehet bejelenteni a keletkezett hibákat, külön meghatározva, hogy aktív, vagy passzív elem, vagy szakaszhiba.

III. pont:

A közvilágítási eszközök üzemképességének ellenőrzéséről készült jegyzőkönyveket és a többi dokumentumot pedig mellékletként csatoltuk az anyaghoz, melyet a bizottság tagjai részére továbbítottunk.

Kopping Rita:

A II. pontnál szerencsésebb lett volna, ha megkapjuk a konkrét linket, hogy ne kelljen az anyagot keresgelnünk a hiros.hu, a keol. hu, illetve egyéb internetes felületeken.

Leviczky Cirill:

Én valamelyik felületen megtaláltam, biztos, hogy fent van, az viszont már egy másik kérdés, hogy a lakosok hogyan tudják majd eldönteni, hogy az adott esetben passzív vagy aktív elem hibát észleltek.

Kopping Rita:

Elhiszem, hogy felkerült az anyag, csak így keresgetni kell.

Horváth András:

Azokat a hibákat, amelyek egy teljes lámpasornak a működésképtelenségét mutatják, azok mindenképpen szakaszhibára utalnak. Az egyéb olyan elemek, amikor 1-1 lámpatest nem világít, ott egyedi meghibásodásról beszélhetünk. Ezek alapján kellene a hibákat bejelenteni. Az egyedi hiba meghatározásakor fontos lenne tudni azt is, hogy hol van az adott hiba, nem elég csak azt beírni, hogy szakaszhiba van egy adott utcában, pontos címet is meg kell adni. A bejelentési felület egyébként úgy lett kialakítva, hogy részletesen be is kéri ezeket az adatokat. Egyéb megjegyzés rovatot is tartalmaz a bejelentő felület, ahova például be lehet írni, hogy lógó, vagy leszakadt vezeték, vagy bármi más egyéb.

Leviczky Cirill:

Úgy emlékszem, a tévében azt hallottam, hogy onnantól hatályosul a bejelentés, ahogy az a megfelelő helyre beérkezett. Abban az esetben, ha az önkormányzathoz jelenti be valaki, akkor majd csak 1 nap múlva hatályosul.

Horváth András:

A hibabejelentésnél az elsődleges cél az lenne, hogy ne a hivatalhoz érkezzenek be ezek a hibabejelentések, hanem az adott szolgáltatóhoz, az MVM-hez. Úgy, mint a víziközmű szolgáltatás hibája esetén a BÁCSVÍZ Zrt.-hez is be lehet közvetlenül jelenteni a problémát. Minden egyes hibabejelentés, ami hozzánk érkezik, úgy, ahogy az elnök úr is említette, csak 24 órával később kerül továbbításra, így tehát egy jelentős idővesztéssel kell számolni.

A III. ponthoz visszakanyarodva, tehát megküldtük a 2023. december hónapban készült jegyzőkönyvet, továbbá azt az internetes hibabejelentő listát, amely tartalmazza az adott tájékoztató szerint feltüntetett hibákat, bejelentéseket. Küldünk mellékletben hozzá egy jegyzőkönyvet is, amelyen lehet látni, hogy hol és mikor, milyen időpontban történt a szolgáltató részéről a beavatkozás. Minden egyes jegyzőkönyv alján van egy egyedi azonosító,

amelyet a nagy táblázatból kikeresve, meg lehet nézni, hogy az adott hiba mikor lett bejelentve és arra mennyire gyorsan reagált a szolgáltató. (Ezt követően bemutat egy konkrét hibabejelentés kapcsán készült jegyzőkönyvet, hogy milyen adatok kerültek abban rögzítésre.)

IV. pont:

A 2023. évben végzett fénytechnikai mérésekről készült jegyzőkönyvet szintén mellékletként csatoltuk. Korábban szó volt arról, hogy szeretne a bizottság olyanokat is látni, amelyek kimondottan műszaki adatokkal és szabványi beavatkozásokkal és egyébekkel is rendelkeznek. Ez a fénytechnikai mérési jegyzőkönyv így néz ki. Ezeket szintén továbbítottuk elektronikusan. Kecskemét gyalogátkelőhelyei méréseit tettük bele. Ez egyébként szerződés szerint is kötelezően ellátandó feladat. A IV. pontban külön kigyűjtöttük, hogy hol, melyik úton, milyen módon találtak olyat, ami megfelelő és mi az, ami nem megfelelő. Kérés volt ugyanis, hogy úgy válogassuk őket össze, hogy legyen benne ilyen is és olyan is. A szabványossági vizsgálatokat és az általános adatokat, mérési területeket úgy válogattuk össze, hogy az akkori szabványi és szakmai előírások szerint végezték el a kollégák. Az előzetes fénytechnikai mérési vonal adatokat és egyéb adatokat szintén a szabványok határozzák meg. Figyelembe kell venni a környezeti jellemzőket, amikor végzik ezeket a méréseket. Egy felhős, párás vagy ködös idő befolyással bírhat a megvilágítás fényerejére, ezért ezeket feltétlenül szükséges feltüntetni. Az eredmények kiértékelése során készül egy összesítő táblázat a fénymérési jegyzőkönyvnek a végén. Mi is abból határoztuk meg például azt, hogy a LED-es lámpatesteknél a gyalogátkelőhelyek mesterséges világítása, térbeli egyenetlensége megfelelt vagy nem felelt meg azokon a területeken, ahol a mérések készültek. A Kőhid utca-Petőfi Sándor utca kereszteződésében például megfelelt.

V. pont:

A baleseti adatok tekintetében ismételten megkerestük a Kecskeméti Városi Rendőrkapitányságot. Megküldték felénk azokat az adatokat, amelyek alkonyat után nem működő közvilágítással kapcsolatban, de mégsem azzal összefüggésbe hozhatóan szolgáltatnak felénk adatokat.

A Kecskemét, Hetényegyházi út 5218. számú út 3+230 km szelvényénél volt egy baleset. Ez egy lakott területen kívüli területet jelöl. A másik baleset a Kecskemét, Március 15. utca 68. számnál történt, illetve a Kecskemét, Daimler utat keresztező név és számnélküli aszfaltútnál. Azért fogalmaztam az előbb úgy, hogy a közvilágítással összefüggésben mégsem hozhatóak összefüggésbe ezek a balesetek, mert ezen az úton például még közvilágítás sincs kiépítve, tehát akkor nincs is, ami meg tudna hibásodni. A rendőrségnek az adatszolgáltatása viszont nem vizsgálja, hogy az adott területen van-e kiépített közvilágítás vagy nincs.

A statisztikai adatok alapján azt gondolom, hogy azok a gyalogátkelőhelyek és azok a gyalogos forgalmak, amelyek a város útjait érintik, egészen kedvezőek lehetnek. Nyilván egy baleset is nagyon sok, de összesen csak 3 olyan pontot tudtak megadni, ahol ilyen jellegű közlekedési balesetre hivatkozni lehetne.

VI. pont:

Korábban már küldtünk a bizottságnak egy kivonatot a közvilágítás üzemeltetési szerződésből. Ez a szerződés 2022. február 10-étől hatályos, melyet 36 hónapra kötöttünk meg. Ez a pont tartalmaz minden olyan lényeges elemet, amelyet kivonatoltunk a szerződésből, amennyiben kérdés merül fel, válasz tudunk adni.

Falu György Tamás:

I-VI. ponttal kapcsolatban kiegészíteném az anyagot.

I. pont:

A bizottság fanyeséssel kapcsolatos felvetései abszolút jogosak. Ez ügyben felvettük a kapcsolatot a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft.-vel. Szerintem kezelhetők a problémák. A jó hír az, hogy nemcsak a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. végez fanyeséseket, hanem maga az MVM is. Ugyanis a közvilágító berendezések többsége légvezetékes hálózaton keresztül működik. Ez a probléma eddig is volt kezelve, a jövőben talán erre nagyobb figyelmet lehet majd fordítani.

II. pont:

A lakossági bejelentések nagyon nagy segítséget jelentenek, mert 14 ezer lámpatest van, ami egy igen nagy szám, így az állandó átvizsgálásuk szinte reménytelen feladat lenne. A lakossági tájékoztató a különböző online felületeken megjelent. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozni szeretném, hogy a közvilágítás nem az egyetlen terület, ahol a lakosság tájékozottsága szinte a nullával egyenlő. Ugyanez a helyzet például a lim-lom akciókkal kapcsolatban is. Rendszeresen kérdezik, hogy mikor lesz ilyen akció, amikor már évek óta házhoz menő rendszerben működik ez a szolgáltatás. Gyakran olyan kérdésekkel bombáznak bennünket, amelyek egyébként a szolgáltatók számla levelének a hátoldalán szerepelnek, amelyet minden hónapban megkapnak. A lakossági hibabejelentéssel kapcsolatban teljesen mindegy, hogy mit csinálunk, akkor sem tudunk eredményt elérni. Mondhatni, hogy ez az Achilles-ina a közvilágítás üzemeltetésnek, hogy a lakossági bejelentés nem biztos, hogy megérkezik. Azok a facebook bejegyzések, amikor azt írják, hogy már 3 hónapja ezt meg ezt bejelentettem, annak gyakorlatilag a fele sem igaz. „Hőbörög” a facebookon, de valójában a hibát nem jelentette be, mert nem tudja, hogyan kell. Az az új rendszer, amit a múltkor mutattam, már elkezdődött. Ebben már valamennyi világító berendezésnek 0 óra 30 perces fogyasztási adataiból hibalistát lehet generálni. Onnantól kezdve pedig nem leszünk rászorulva a lakossági bejelentésekre. Ettől függetlenül, ha jönnek a bejelentések, akkor nyilvánvalóan azokat is kezelni fogjuk. Az igazi megoldás azonban a műszaki megoldás, és ez van most folyamatban.

III. pont:

A közvilágítási eszközök üzemképességének az ellenőrzésével kapcsolatban tény, hogy 14 ezer lámpatestet nem lehet bejárni. Ha azt akarná a város, hogy minden nap végig nézzük, körbejárjuk, hogy valamennyi berendezés működik-e, az képtelenség. csak a technikai megoldás jöhet szóba.

IV. pont:

Tudomásul kell venni, hogy adott helyen vannak az oszlopok, ez több évtizedes örökség. A villamoshálózat több évtizede ott működik, ahol van. Oszlop áthelyezések nem voltak, a világítóberendezések is adottak. Van olyan világítóberendezés, amely 30-40 éve ott van. Ez egy adottsága városnak, hogy milyen a közvilágítás. A hibabejelentésekhez visszatérve, azt is érzékeltük, hogy itt nem lehet úgy kezelni a problémát, hogy egyesével meghatározzuk, hol kevés a fény és hol sok. Nincs más megoldás, egységesen le kell cserélni, le kell váltani az összes olyan berendezést, amely elavult és korszerűtlen. Ez a folyamat egyébként már 3 évvel ezelőtt elindult, mostanra jutottunk el odáig, hogy konkrét lépéseket is tettünk, és elindul az ezzel kapcsolatos pénzügyi technikai elemzés.

V. pont:

Azt gondolom, hogy ha bárki -, akár csak sejtetni is akar - balesetet akar összefüggésbe hozni a közvilágítás állapotával, az adja vissza a jogosítványát, vagy kezdje el tanulmányozni az 1/1975. (II.05) KPM-BM együttes rendeletet a közúti közlekedés szabályairól. Ebben egyértelműen le van írva, hogyan kell eljárni akkor, ha nincs eléggé világos. Azt még el tudom képzelni, hogy egy autóvezető nem vesz észre egy gyalogost, mert éppen nem odafigyel, vagy a telefonján néz valamit. Azt viszont nem, hogy egy gyalogos egy kivilágított jármű közeledését nem észleli.

VI. pont:

A közvilágítás üzemeltetési szerződés kapcsán osztályvezető úr és a kollégái közel 25 olyan kötbér igényt jelentettek be, amely igazolhatóan határidő csúszás miatti, túl kései javításról tanúskodott. Jogszerűen jár a kötbér, de szívem szerint ezeknek a 90%-ánál én nem is kötbéreznék, mert olyan vis major jellegű hibák esetében állt ez elő, amikor is képtelenség a hibát felderíteni annyi idő alatt, mint a határidő. Ettől függetlenül kezeljük ezt a területet, ez is jó kezekben van.

Miután a napirenddel kapcsolatos kérdések és válaszok elhangzottak, és ha igényli a bizottság, akkor szívesen adok tájékoztatást a lámpa-kataszteres nyilvántartásról, amely a város egészére vonatkozóan lett kidolgozva. Be tudok számolni arról, hol tart jelenleg a közvilágítás komplex, Kecskemét városára vonatkozó korszerűsítési a projektje, amelyet nemcsak a közvilágítás milyensége indokol, hanem az az uniós rendelkezés is, amely szerint a komplex fénycső gyártását kivezetik az Európai Unióból. Ez azt is jelenti, hogy 4-5 éven belül üzemeltetési problémák léphetnek fel. Egyfajta kényszerhelyzetben vagyunk. Most tartunk ott, hogy tudjuk, hogy műszakilag mit akarunk. Abba az irányba indultunk el, hogy egy olyan pénzügyi elemzést szeretnénk látni, amely konkrétan megmutatja, hogy milyen irányba induljunk el. A leggyorsabb és a leghatékonyabb módszer az lenne, ha ez a pénzügyi elemzés is kimutatná, hogy a fogyasztásból adódó megtakarítás egy megtérülő beruházást irányozna elő. Amennyiben ez a fejlesztés pénzügytechnikai szempontból 6-8 éven belül megtérül, akkor azonnal tudunk lépni. Amennyiben nem, akkor pályázati forrásokat kell felkutatni, ami nyilván egy hosszabb folyamat lesz. Ettől függetlenül a műszaki előkészítést meg fogjuk csinálni, de jelenleg a pénzügytechnikai elemzésre várunk. Ennek ezen a héten kellett volna elindulnia, viszont nem tetszett a pályázatot elnyert cég módszere. Ajánlatkéréskor ugyanis világosan elmondtuk, hogy milyen műszaki tartalommal kérjük a munkát végrehajtani. Mi ragaszkodunk ahhoz, hogy a város térinformatikai rendszere legyen felhasználva a pénzügytechnikai elemzéshez is. Azonban a cég excel táblázatokkal akar manipulálni. Tegnap volt egy egyeztetés. Azt mondtam nekik, hogy vagy úgy csinálják, ahogy mi mondjuk, vagy sehogy. Tegnap megszületett az a kompromisszumos megoldás, hogy minden nap megkapjuk excel táblázatban az aznapi munkavégzés adatait. Rátesszük a térinformatikai rendszerre azt az egyetlen adatot, amelyet ők az excelben tudnak kezelni, a többit tudják csinálni a térinformatikai rendszerben is.

Józsa Bálint:

Megkaptuk az anyagot, mind a három baleset tekintetében van információ a privát életből. A hetényegyházi balesettel kapcsolatban elmondható, hogy egy tragikus kimenetelű baleset volt. Egy huszonéves fiatal érintett, aki augusztus 20-án egy buliból ment haza és az úton közlekedett. A Március 15. utcán előzés közben egy hátulról kikanyarodó autó ütött el egy huszonegy éves fiatal embert, ami szintén nem a közlekedési beláthatatlanság miatt alakult ki. A Daimler úton egy fiatal munkavállalót ütött el egy kisbusz. A gépjárművezetőt felmentették, mert nem ő volt a hibás, a gyalogos lépett ki elé. Egyébként megerősítem az alpolgármester úr által elmondottakat, hogy ezekben az esetekben nem a közvilágítás, nem a konkrét a látási

viszonyok hiánya, hanem a gyalogos, vagy az autós figyelmetlensége vezetett a tragédiákhoz, súlyos sérülésekhez.

Falu György Tamás:

Nagyon ellenzem azt a KRESZ módosítást, ahol a gyalogosnak olyan szintű elsőbbséget biztosít a KRESZ, mint amelyet. Két szempontból is aggályos. Egyrészt környezetvédelmi szempontból, ugyanis óriási környezetszennyezést jelent, hogy egy több tíz tonnás gépjárműnek azért meg kell állni és ismét mozgásba kell jönni, mert egy gyalogos átmegy előtte. Ráadásul nem is engedheti el. Számtalan olyan vitás eset van, ahol a gyalogos el akarta engedni az autóst, de az autós nem mert átmenni, mert attól félt, hogy a rendőr lekamerázza és a rendőr már nem fogja mérlegelni, hogy integetett neki a gyalogos. A másik, ami óriási hiba, hogy ahhoz, hogy a gyalogos az elsőbbségi jogát érvényesítse, neki tisztában kellene lennie a féktávolság fogalmával. Hiszen képtelen megadni a járművezető az elsőbbséget, akkor -, ha netán a saját hibájából adódóan is -, ha túlzottan nagy sebességgel közeledik a gyalogátkelőhelyhez, igaz, hogy ő volt a hibás, de ettől még a gyalogosok meghalnak. Ahhoz, hogy biztonsággal át tudjon haladni, meg kell győződnie arról, hogy az elsőbbséget biztonságosan érvényesíteni tudja. Ha annak fizikai akadálya van, például egy jeges út, akkor is az útviszonyoknak megfelelően kell vezetni, de ahhoz, hogy ezt meg tudja ítélni a gyalogos, hogy képes -e az autós neki megadni az elsőbbséget, ahhoz neki is tisztában kellene lennie a fizika törvényeivel, amit egy 6 évestől és egy nyugdíjastól nem várhatunk el.

Dr. Vancsura István:

Olyan észrevételem lenne a II. pontnál - lakossági tájékoztató online felületeken (a hiros.hu, a keol.hu és a baon.hu), hogy nem tudom, hogy ezek a felületek mi alapján kerültek kiválasztásra. Vannak a fideszes propaganda lapokon kívül is még egyéb sajtóorgánumok, tehát nem biztos, hogy lefedi így a teljes város lakosságát, sőt egyre inkább nem fedi le ezeken a felületeken történő bármilyen megjelenés. Javaslom ezt felülvizsgáltatni és szélesebb körben ezt a tájékoztatást megtenni. A fénymérési jegyzőkönyvvel kapcsolatban azt észrevételezném, hogy ez az anyag -, ami itt mellékletként meg lett küldve -, ha jól értelmeztem egy szűrőpróbaszerű vizsgálatnak az eredménye. Amivel kapcsolatban hat helyszín közül három helyszín nem felelt meg a fénymérési szabványoknak. Egyrészt nem látjuk az anyagban, hogy ezt követően mi történt, ez egy 2023 április 11-i jelentés. Nem látjuk, hogy mikor történt ehhez képest a beavatkozás, illetve történt-e beavatkozás, ezt követően milyen mérési eredményeket produkál. A másik észrevételem az lenne, hogy ha valaki egy ilyen jegyzőkönyvet lát, hogy hat helyszínből három nem felel meg, akkor az azt jelenti, hogy városi szinten ez egy átfogó, generális probléma és azonnali intézkedést kellene tenni. Nem csak szűrőpróbaszerűen, hanem generálisan kellene felülvizsgálnunk valamennyi frekvenciált helyen a gyalogátkelőhelyeket. A kötbérről kapcsolatban pedig azt nem tudom elfogadni, hogy ne kötbérezzünk. Ráadásul itt az anyagban egy 326 napos csúszásról van szó, vagy úgy mond, amit még nem teljesített a vállalkozó és talán ez a 2500 Ft/nap kötbér láthatóan nem is hatja meg a szolgáltatót. Itt egy sokkal jelentősebb mértékű, a szolgáltatónak a gazdasági erejéhez mérten számított kötbér lenne a megfelelő, mert lehet, hogy neki meg sem kottyán ennek az összegnek a megfizetése. Ilyen szempontból tehát nincs ösztönözve, hogy minél hamarabb elvégezze a hibákat.

Leviczky Cirill:

Az alpolgármester úr a saját véleményét mondta el, hogy ő nem, de a hivatal attól függetlenül kötbérez. Szerencsére a hivatal így jár el és nem az alpolgármester véleménye szerint.

Falu György Tamás:

Azért is mondtam, hogy szívem szerint, műszaki emberként. Először is lenne egy kérésem. Itt most nincs tv közvetítés, magunk közt vagyunk. Nem mondom, hogy baráti viszonyban vagyunk, mert abban nem vagyunk, de úgy gondolom, hogy itt most teljesen más hangulat kell, hogy legyen, mint egy közgyűlésen, ahol abszolút elfogadható mindenféle „politikai fröcsögés”, de én nagyon nagy tisztelettel szeretném kérni Dr. Vancsura Istvántól, hogy az ilyen mellék megjegyzéseket itt legalább hagyjuk.

Dr. Vancsura István:

Például melyiket?

Falu György Tamás:

Hát ez a fideszes propaganda média meg ilyenek.

Dr. Vancsura István:

De hát ez a tény.

Falu György Tamás:

Én értem, de nem vagyok kíváncsi a tényre, mert nem az a napirend tárgya. A napirendnek nem az a tárgya, hogy mi a fideszes propaganda gépezet, hanem a közvilágítás, úgyszólván ezeket a jelzőket légy szíves mellőzd.

Dr. Vancsura István:

Ezek fideszes propaganda lapok.

Falu György Tamás:

Akkor én elhagyom a bizottsági ülést.

Dr. Vancsura István:

Cáfoljon meg alpolgármester úr, cáfoljon meg!

Falu György Tamás:

Nem ez a napirend tárgya Uram.

Leviczky Cirill:

Gyuri! Légy szíves!

Falu György Tamás alpolgármester a teremből kifelé menet, mikrofonon kívül az üléshez nem méltó megjegyzéseket tesz.

Dr. Vancsura István:

De egy párszor el lett marasztalva és a kifogás az volt, hogy ez az úgynevezett fideszes propaganda lap a város lakosságának csak egy részét éri el.

Ez volt a lényeg, hogy ebből mit vesz ki az alpolgármester úr, az egy másik dolog.

Ebből is az is látszódik, hogy a fideszes városi vezetés, hogyan áll az első problémák megoldásához.

Kopping Rita:

Reményemet fejezem ki, hogy az ülésről távozó Falu György Tamás alpolgármester által mikrofonon kívül tett megjegyzés hangfelvétellel került.

Dr. Vancsura István:

Aki nem bírja a kritikát, az ne is üljön be semmilyen vizsgáló bizottsághoz.

Leviczky Cirill:

Tisztelettel kérem a bizottság tagjait, hogy az alpolgármester úr által elmondottaknak a tartalmi részével egyetértve belemehetünk mi is, mondhatjuk ugyan ezeket a dolgokat, de szerintem, ha az a célunk a bizottsági ülésen, hogy haladjunk és a bizottság tárgyának megfelelő munkát végezzünk, akkor próbáljunk ezen a szinten mozogni. Én is el tudom intézni, hogy ugyanebben a hangnemben és módszerrel végezzem a munkát. De szerintem semmi értelme, tehát ezt érdemes megfontolni és annak megfelelően eljárni.

Kopping Rita:

Senki nem mondott semmi rosszat.

Dr. Vancsura István:

Kár ezt kikérni, mert ha így folytatja az elnök úr is, ahogy az alpolgármester úr... Nem kell kivédeni, itt egyértelműen az alpolgármester úr volt a hibás, semmi olyan nem hangzott el, rendre kellett volna utasítani és ennyi.

Leviczky Cirill:

Még egyszer megismétlem, amit mondtam, alpolgármester úrnak szoltam, ettől függetlenül a véleményemet pedig fenntartom.

Kopping Rita:

Igazából én sem akarok ezen vitatkozni. Az volt a lényege az egésznek, hogy nem olyan médiafelületen jelent meg ez az egész, ami a teljes várost lefedi. Most, hogy tett hozzá jelzést Dr. Vancsura István, úgy szerintem elfogadható volt, nem volt annyira kirívó. Az más kérdés, hogy az alpolgármester urat kicsit érzékenyebben érintette ez a dolog és azt gondolom, hogy kifelé menet tett megjegyzése elfogadhatatlan egy alpolgármestertől.

Térjünk át tényleg a lényegre. Most én is azt mondom, hogy jelenjen meg minden médiafelületen. Azt én nem tudom és nem látom, hogy maga az online oldalt sokkal kevesebben nézik, mint a facebook felületet. Nem tudom, hogy facebook felületen megjelent-e, ahol nyilvánvalóan többen látják. Itt az a probléma, alpolgármester úr is ezt jelezte, hogy nem jut el az emberekig, vagy, ha eljut nem igazán foglalkoznak vele. Nem tudom, hogy van-e a városnak arra pénze, hogy esetleg facebook felületen meghirdetni, ha már ezeken az online felületeken is megjelent, akkor jelenjen meg a facebookon is.

Horváth András:

Megértettük a kérést, hogy felül kell vizsgálni és más felületeken is meg kell jeleníteni ezeket a bejelentési tájékoztató anyagokat, vagy a lehetőségeket biztosítani kell. Ezekkel nincs is semmi baj. Azt szeretném megjegyezni, amire az elején is próbáltam utalni, hogy a BÁCSVÍZ Zrt-nek is vannak saját felületei, ugyanígy az áramszolgáltatónak is van saját felülete, saját honlapja, saját hibabejelentő száma és minden más egyéb. Tehát alapvetően minden lakosnak a gázszivárgást a gázszolgáltatónak, az áram hibát az áramszolgáltatónak, a vizet a vízszolgáltatónak kell bejelentenie. Ezt azért mondom el így, mert a lakóknak is saját környezetükben tisztában kell lenniük azzal, hogy melyik hibát melyik szolgáltatónál kell bejelenteni.

Kopping Rita:

A rohanó világban én is felületes vagyok ezen a téren. Megjön a számla és utalom, nagyon sokan így vannak vele. Szeretném, ha olyan megoldást találnánk, ami eljutna az emberekhez és én a magam részéről a facebookra biztos, hogy fel fogom tenni. Teszek annak érdekében, hogy az emberek erről tudjanak. Nyilván tudom, hogy nem csak a facebook az a felület, ahol el kellene érni az embereket. Az a baj ezekkel a statikus oldalakkal, hogy szerintem nagyon kevesen keresik fel. Akkor százszor inkább a Gong Rádióban, vagy a Kecskeméti Televízióban lenne erről valami. Bár én nem nézek Kecskeméti Televíziót, ezt nem politikai megjegyzésként mondtam. Tényleg próbáljunk minél szélesebb körben tájékoztatást adni erről, akár lakossági fórum keretében. Én is fel vagyok háborodva, hogy vannak olyan csoportok, amelyek direkt utaznak arra, hogy na már megint a képviselő szórakozott és nincs világítás, nincs személtelvitel, nincs illegális szemét elvitel. Én mindenhol azt írom, hogy hívjanak telefonon, mert annak van értelme, nem mint a facebookon „fröcsögni”. Nyilván az lenne a cél, hogy minél szélesebb körbe eljusson az emberekhez az információ.

Lenne egy kérdésem. A múltkor is beszéltem erről, annak idején be is jelentettem. Itt van a Budai utca, amely megy kifelé az 5-ös út felé. A temető oldalában hónapok óta nincs világítás, most sincs. Ez nem egyedi, hanem szakaszos és régóta fennálló probléma.

Láttam az elkerülő szakaszon, hogy valami mozgolódás történt egy zebra környékén, ahol van egy szobor, amit „Kósa szobornak” is szoktak titulálni. Ott mi készül, erre lennék kíváncsi.

Horváth András:

Visszakanyarodva a facebookhoz, én azt gondolom, hogy nem egy hivatalos felület, a hivatal részéről nem tartom annyira jónak, hogyha most oda tennék ki bármit, főleg azért, mert ott sokkal másabb a közösség, más módon tudná lereagálni. Mi alapvetően a hivatal részéről azt szeretnénk, ha a szolgáltatás minősége javulna, a bejelentések megtörténnének és hogy a javítás minél hamarabb meg is valósulna. Megértettem a közösségi médiának ezt a fajta előnyét és szerepét, továbbá megértettem a kérdést is. Megnézzük, hogy milyen letöltesek lesznek, de azt nem tudom, hogy a hivatalnak van-e saját facebook oldala, ahol ezt elérhetővé tudnánk tenni.

Kopping Rita:

A hiros.hu-nak vannak ilyen felületei, a keol.hu-nak, a baon.hu-nak gondolom lehet.

Horvárt András:

Az már más, facebookra reagálva, megnézzük milyen lehetőségek vannak. Nyilván a hibabejelentéseket folyamatosan megtesszük akár több alkalommal a Budai úttal kapcsolatban is. Magam is tapasztaltam azt, hogy többször volt ott egymás után hibajavítás. Teljesen igaz, amit képviselő asszony mondott, nem csak az általa említett temető oldalában, hanem feljebbi szakaszon, a Károly Róbert körút után is volt, akár több hétig tartó szakaszhiba, amit több alkalommal bejelentettünk a szolgáltató felé. Nem az alpolgármester urat szeretném idézni, de szakmailag van rálátásom hogyan történnek ezeknek a hibahelyeknek a feltárásai és megkeresései. Van, hogy sokkal bonyolultabb, összetettebb még a hibajavítás azon túlmenően is, hogy megtalálták a hibát, akár művezeték, akár földkábel esetében. A fogyasztói köröket is le kell kapcsolni, feszültség mentesíteni az adott szakasz hibakijavítását megelőzően. Nem biztos, hogy minden esetben azonnal lehet, főleg, ha az adott szakasz ipari területet is érint. Ezek okozhatnak egyébként ilyen hosszabb beavatkozásokat.

Kopping Rita:

De ez több hónapos probléma.

Horvárt András:

Ez azóta volt működőképes, de sajnos ismét meghibásodott, ezeket ismételten bejelentettük.

Kopping Rita:

Ezeket ilyenkor lehet kötbérezni amíg nem javítják meg?

Horvárt András:

Ilyenkor van egy határidő arra vonatkozóan, hogy a bejelentést követően mennyi időn belül kell kimenni, illetve erre reagálni. Ha ezek a reakcióidők végbe mennek és a hibák feltárásához és javításához szükséges idő egy elfogadható időn belül van, amit a szerződés is kezel, akkor nem lehet kötbérezni. Minden más egyéb esetben az osztály kiállítja ezeket a dokumentumokat. Mielőtt még alpolgármester úr kiment, említette, hogy 23 darab ilyen dokumentumot állítottunk ki, alaposan és lelkiismeretesen nézzük meg ezeket a dolgokat.

Kopping Rita:

Ez az új online rendszer elkészülése körülbelül mikorra várható?

Horvárt András:

Időpontot erre nehéz lenne mondani. A projekt első szakaszában vagyunk. Még a tavalyi évben indítottunk erre egy kezdeményezést, úgy ahogy alpolgármester úr korábban megadta a tájékoztatót. Szerettük volna ezeket a felméréseket és vizsgálatokat elvégezni. Mi is

tapasztaljuk az említett problémákat, ez a tavalyi projekt indítás is ennek az érdekében történt. Most ott tartunk, hogy megkezdődött a pénzügyi és gazdasági számítások elvégzéséhez szükséges együttműködés, amihez mi még szeretnénk a térinformatikát is igénybe venni, hogy excel táblát továbbítanak felénk. A térinformatika és az excel tábla összehangolása ha sikeressé válik, akkor ez felgyorsítja az eseményeket. Megtörténik az elemzés, majd az elemzésnek a kimutatása révén a beavatkozás megtörténik. Nagyon nagy mennyiségű világító berendezésről beszélünk, amit a városnak kell üzemeltetni. Ezeknek az egyesével történő felmérése időigényes folyamat. Meg kell állapítani az aktív és passzív elemek helyét, pontosan meg kell tudni mondani, azoknak a szerkezetét. A passzív elem esetében lehet rácsszerkezetű betonoszlop, acélrácsból épített valamilyen világító berendezéstartó, betongyámos faoszlop. Nyilván ezeknek a beszúrási pontját, minden egyebet figyelembe kell venni a gazdasági számítás tekintetében ahhoz, hogy ezeknek az állapotát meg tudjuk határozni: kiváló, jó, megfelelő, vagy cserére érett. Ugyanez vonatkozik az aktív elemekre is. Nem tudok időpontot mondani, hogy mikor végzünk vele, csak azt, hogy dolgozunk.

Leviczky Cirill:

A hozzászólásokra reagálva szeretném elmondani, az előző bizottsági ülésen elhangzott, hogy történjen lakossági tájékoztatás, amiről most van is tájékoztató. Én azt gondolom, hogy miután most választási kampány van, nem kell nekem, mint bizottsági elnöknek exponálni magam, nehogy az legyen, hogy még ezt is a kampányra használjuk fel. Teljes mértékben a hivatalra volt hagyva, hogy hol és miként hirdeti, illetve foglalkozik ezzel a dologgal. Nem akarom osztályvezető urat kritizálni, de nyilvánvalóan látszik, hogy nem a Z generációnak a tagja, és fogalma sincs róla, hogy a facebook és egyéb felületek hogyan működnek. Abszolút helyénvaló, hogy megjelent bizonyos médiumokban ez a hirdetés. Nyilván az ezekben megjelenő cikkeket lehet azokon a médiumokon keresztül hirdetni, és nem arról szolt a kérdés, hogy a Városháza tegyen fel facebook hirdetéseket. Van ennek egy megfelelően targetálható módszere, hogy Kecskemét polgárait milyen módon lehet azon cikkek hirdetésein keresztül tájékoztatni ezekről a dolgokról. Ezt majd a hivatal kitalálja, hogy pontosan, hogy lehet, vagy az említett média fogja tudni, ha ezzel a kéréssel fordulunk hozzá, hogy ezt milyen módon tudja megtenni. A BAON meg tudja tenni azt, hogy azt mondja, hogy 800 Ft-ért is lehet hirdetni, ha azt mondjuk, hogy Kecskeméten belül, akkor 3000 nem organikus elérést biztosan fog ezen keresztül biztosítani. Több pénzért még többet fog biztosítani. A földrajzi lehatárolást is meg lehet ezeknél határozni. Hiába megyei lap, ne Baján kezdjek olvasgatni a mi hirdetésünket, hanem lokálisan a Kecskemét és a környékén lakók. Tulajdonképpen ennyi kiegészítésem van ehhez a dologhoz.

Dr. Vancsura István:

Amiket én felvettem, a többhelyszínes probléma, mikor kerül beavatkozásra sor? Ezekkel kapcsolatban szeretnék felvilágosítást kapni.

Leviczky Cirill:

Megfogalmaztam magamnak határozati javaslatként, hogyha ezzel tudom segíteni a munkát. Az elhangzottak alapján fogalmazódott meg bennem, nem magamtól találtam ki őket. Az egyik, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft-hez fordultunk, hogy végezzék a fanyeséseket. Erről szeretnénk időről-időre tájékoztatást kapni, hogy a cég jelezzen vissza hogyan ütemezte a munkát, mit végeznek el a következő bizottsági ülésig és mit mondjuk szeptemberig. Gondolom valami területi lehatárolást találtak ki hozzá, hogy milyen módon történjen. Tehát legyen

visszajelzés felénk, ha már volt egy ilyen határozat. A másik meg pont ugyanezre vonatkozik, hogy megkaptuk ezeket a fénytechnikai mérésekről készült jegyzőkönyveket, melyekben volt megfelelt és nem megfelelt. A nem megfelelt kapcsán milyen intézkedés történt és milyen határidővel. Én ezt fogalmaztam meg. Rendszerszintű vagy nem rendszerszintű, esetleg arra kitérve, hogy milyen rendszerességgel, vagy egy év alatt hány ilyen rendszerbe épített ellenőrzés történik a városban. Ha hatból három rossz volt, és mondjuk van harminc kiemelt ilyen kereszteződés, akkor az öt ellenőrzés alapján végig mennek rajta a városban. Ha ez az öt ellenőrzés egy éven belül megtörténik, akkor fogjuk tudni, hogy évente a kiemelt kereszteződések ellenőrizve vannak. A város megrendelése alapján évente ötöt tudunk felújítani, három meg úgy marad, mert arra nem volt pénz, vagy fordítva. Kapjunk erről egy tájékoztatót. Ezzel próbálom összefoglalni a kérdéseket, amit tovább lehet gondolni.

Dr. Vancsura István:

Csak annyi megjegyzést, hogy a nem megfelelnél azért jelentős eltérés van. Magas számok jöttek ki, többszöröse, amit egyébként mi is mértünk és mi is tapasztaltunk. Tehát volt, ahol 3 lumenes egység volt a mérési pont, és volt, ahol meg 30-40 lumen, ugye az a tökéletes. Itt is hasonló adatokat látunk, tehát visszatükröződött az, amit mi is tapasztaltunk.

Horváth András:

Megpróbálok erre a fénytechnikai mérési jegyzőkönyvre reagálni. Alapvetően az volt a kérés - és ez teljesen jogos is -, hogy ne csak olyan eredményeket hozzunk ide, amelyek megfelelőek, hanem olyanokat is, amelyek nem megfelelőek. Azért is, hogy ezzel is tudjuk mutatni azt, hogy az osztály részéről mi nem csak azt próbáljuk idehozni, hogy minden rendben van és minden jó, hanem igenis felügyeljük és figyeljük ezeknek az aktív elemeknek a megfelelését és annak a minősítését. Nyilván így került összeállításra az anyag, tehát ez nem egy statisztikai adat, hogy most 50%-ban itt minden rossz, azért ennél sokkal árnyaltabb a kép. Megértettem a kérést és a kérdést, és úgy tudom, hogy ezekben már korábban is tettünk intézkedéseket és most is folyamatban van.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A nem megfelelt helyszínekre megrendeltük, hogy megfelelt legyen a Szultán utcai cégtől a javítást. A következő vizsgáló bizottsági ülésre be tudjuk hozni a teljes megrendelési anyagot, az eljárás szerinti dokumentumokat.

Leviczky Cirill:

Úgy lenne tökéletes, hogy ez egy 2023. VII. 3-i jegyzőkönyv, ennek kapjunk egy párját, hogy ami ebben nem megfelelt arra történt megrendelés, és annak a vége, hogy történt teljesítés. Így fogjuk látni, hogy például volt a 7. hónapban észlelés, és mikorra javíttatta meg a város. Így látjuk, hogy rendszerszinten ez hogyan működik.

Király József:

A vizsgáló bizottság első ülésén kértük a képviselőket, hogy jelöljenek meg olyan kereszteződéseket, gyalogátkelőhely részeket, ahol úgy érzik, hogy nem megfelelő a világítás, vagy panasz volt rá. Én megtettem, gondolom a többiek is megtették. Az a kérdésem, hogy ezekre az úgynevezett „panaszolt” helyekre mikor kapunk mérési jegyzőkönyveket, tehát hogy

valóban mikor vizsgálják felül ezeket, ahogy mi ezt meghatároztuk. Erre van-e mód és lehetőség? Tehát nem azt kérem, hogy az egész várost vizsgálják, nyilván azzal folyamatosan kell foglalkozni, hanem a képviselők által jelzetteket. A nem megfelelő világítású kereszteződések, zebrák vizsgálatára mikor kerül sor?

Leviczky Cirill:

Zebráknál és nem zebráknál. Az előző bizottsági ülésen jegyző úr tájékoztatást adott arról, hogy nem jelentős számú, tehát csak néhány bejelentés érkezett a képviselőktől.

Dr. Vancsura István:

Esetleg akkor a listákat hozzá lehet tenni.

Király József:

Én elküldtem a listánkat.

Dr. Vancsura István:

Azon azért van vagy 30 darab helyszín.

Kopping Rita:

Nekem is ezzel kapcsolatos a kérdésem. Nyilván volt olyan, ahol nincs egyáltalán világítóttest. Nekem például a Tatár sornál volt. Erre sem kaptam konkrétan választ, várható-e, hogy bővítés lesz? Lesz oda elhelyezve két lámpatest vagy valamennyi? A másik felvetésem, hogy nem kaptam az elkerülőre választ, hogy ott mi készül.

Horváth András:

Az átvizsgálás folyik, és ez az átvizsgálás ki van egészítve újabb 120 lámpatestnek a felülvizsgálatával, melyek csak a gyalogátkelőhelyekre vonatkoznak.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A közvilágítási fejlesztési projekt első és legfontosabb eleme az, hogy a régi típusú lámpatestek legyenek lecserélve. Az érzékenyebb csomópontoknál, a zebrás csomópontoknál ezt a közvilágítási fejlesztési projektet kiegészítettük, függetlenül attól, hogy milyen típusú lámpatest van ott, akár a legmodernebb LED-es is, ami tegnap lett cserélve. Ezt nem vizsgálva, mindegyiket kijelöltük, hogy a tervező cég vegye ezt is bele a tervezési projektbe. Innentől ez a folyamat végigmegy, és a város meg is valósíttatja majd a tervben szereplő műszaki tartalmat, onnan nulla pontról indulhatunk. Ez nem jelenti azt, hogy előtte nem volt jó, de onnantól a város összes zebrás kereszteződésében lévő közvilágítás a tervek szerint a szabványnak, a jogszabálynak megfelelően kell, hogy működjön. Ezzel szerettem volna kiegészíteni, azzal együtt, hogy megnézzük az egyedi kéréseket is, amit képviselő úr mondott. Belevesszük az éves üzemeltetői szerződés által biztosított lehetőségekbe, habár korlátozott számú lehet ez az egyedi felmérés, megrendelés az egyedi helyekre. Ezt folytatjuk, akkor is, ha éppen átfedés lesz benne. A közvilágítás fejlesztés hosszabb távú, azt nem tudnánk mondani, hogy egy éven belül biztos megvalósul, de ha belevesszünk az éves ellenőrzési csomagba egy-egy helyet, akkor már meg

fogjuk tudni mondani, hogy az adott hely mikor fog elkészülni. Elnök úr kérte is, hogy következő ülésre hozzuk be, hogy mi ennek a folyamata, mert ezeknél már meg tudjuk mondani, hogy mikor fog elkészülni.

Leviczky Cirill:

A két dolgot mixeljük, hogy kapjunk Király József képviselő kérdésére is választ. Nagyjából milyen határidőt tehetünk a mellé, hogy - szerintem a bizottságnak nem feladata, hogy egyedi esetekkel foglalkozzon, de tegyük fel, hogy igen - a bejelentéseknek nagyjából mikorra fog ez a folyamat végére érni. Érkezett mondjuk 30 átkelőhellyel kapcsolatban hibajelzés, ez most bekerült a generális folyamatba. Ha jól értem irodavezető úr azt mondta, hogy a generális folyamat kapcsán, tervezés szintjén végig fognak menni az összesen, meg néhányat beleveszünk ebbe az egyedi kérésekből.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Amit beleveszünk egyedileg, arról meg tudjuk mondani, hogy nagyjából fél éven belül lemegye a folyamat. Ami a nagy tervezésben szerepel, arról még nem tudok nyilatkozni.

Leviczky Cirill:

Az egyedi kérésekből nagyjából hány % tud belekerülni ezekbe az egyedi mérésekbe?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ez évi 5-10 szokott lenni. A városi mértékhez képest sajnos elenyésző, de ez van benne a szerződésben. Bízunk abban, hogy vannak olyanok, amik megfelelőek, de ha szemre érzékelhető, akkor azért ahhoz beavatkozás kell majd.

Leviczky Cirill:

A szubjektív érzés alapján jelzett dolgokat, hogyha azokat vesszük előre, akkor valószínűleg a hatosával megtett ellenőrzésekből nem három ilyen, három olyan, hanem 5 rossz lesz és egy esetleg jó. Így lehet akkor abba az irányba haladni, hogy gyorsabban előre kerülnek a kritikus kereszteződések.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nyilván a 30 egyénileg bejelentettet egyszerre nem fogjuk tudni végig vinni, illetve végig visszük, de nem tudok határidőt mondani.

Leviczky Cirill:

Ez volt a tényleges kérdés, hogy kapjunk rá választ.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A harmadik kategória, ahol nincs közvilágítás. Az még nagyobb lépték, azzal is foglalkozunk.

Leviczky Cirill:

A város költségvetésében, ha jól emlékszem 50 millió Ft szerepel a közvilágítás fejlesztésére. Ez úgy szokott lenni - legalábbis az én praxisomban eddig ez úgy volt -, hogy bejelentettük az igényeket, amit a Városházán összesítettek. Valamelyik elkészült belőle, valamelyik nem. A következőkben megint bejelentettük a lakossági igények alapján. Nekem is van Kadafalván olyan utca, aminek a 2/3-án van közvilágítás, az elején meg nincs. Még lámpaoszlopok sincsenek. Nemcsak abból áll tehát, hogy felszerelünk egy lámpatestet.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ez egy fontos tényező, hogy milyen további elemei vannak meg a rendszernek.

Leviczky Cirill:

Van-e vezérlőszál, meg van-e villanyoszlop. Én ennyit tudok, hogy ez a két fontos elem.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A vezérlőszál, meg maga a hálózat is. Itt azért igyekszünk az objektív okokra alapozva felállítani egy prioritást hivatali szinten. Vannak benne szubjektív elemek is, de legfőképpen az, hogy mennyire könnyebbség, mennyire nagyléptékű.

Leviczky Cirill:

Ahol se oszlop, se hálózat, se vezérlőszál nincs, az jóval költségesebb, mint ahol van oszlop is vezérlőszál is, hálózat is és csak egy lámpatestet kell felszerelni 100.000 Ft-ért. Más a lépték, mint ahova mindegyiket meg kell csinálni. Ez a hivatal döntése, hogy melyiket hova szereli fel.

Kasza Gábor:

A képviselőasszony kérdésére adott választ szeretném kiegészíteni azzal, hogy az önkormányzat folyamatosan keresi a korszerűsítési lehetőségeket, az úgynevezett okos zebra lehetőségeket. A Csalánosi úton egy ilyen okos zebra pilot projekt fog megvalósulni a Kecskeméti Városrendészetnek a kezelésében.

Leviczky Cirill:

Milyen projekt?

Kasza Gábor:

Pilot. Tehát kísérleti jelleggel.

Kopping Rita:

És mit takar ez?

Kasza Gábor:

Gyakorlatilag az eddigiek, a burkolatba épített jelzésrendszerek prizmákkal, táblákkal, egyebekkel jelezték azt, hogy közeledik gyalogos vagy nem közeledik gyalogos. Ez önmagában a megvilágításnak, megvilágítási szintnek az emelésével végzi ugyanezt. Ha közeledik a gyalogos, akkor egy magasabb szintű megvilágítást ad, ezáltal az autós észleli, hogy valami változás történt és oda fog figyelni rá.

Kopping Rita:

Nagyságrendileg mennyibe kerül egy ilyen?

Kasza Gábor:

Azért hangsúlyoztam, hogy a Kecskeméti Városrendészetnek a kezelésében van, mert magáról a projektről tudok, egyéb vonzatairól azonban nem.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Lényegében az üzemeltető cég szoros közreműködésével történik. A cél, hogy ez a kísérleti munka a lehető legkisebb költséggel, a lehető leggyorsabban megvalósulhasson, hogy lássuk, hogy ennek az eredményessége kiterjeszhető-e, és milyen áron a teljes városra. Azzal együtt, hogy a szakma egyik fele - és most nem magunkra gondolok, hanem tényleg a mértékadó, kompetens tudással rendelkező szakmára, a tervezőkre, az üzemeltetőre - kifejezetten nem támogatja ezt a módszert. Véleményük szerint ez hozzászoktatja az autóst egy aktív jelzésre, figyelemfelhívásra. Tegyük fel, ha ez bármi miatt elmarad, például műszaki probléma miatt, akkor ez a hozzászoktatás a figyelem rovására megy.

Kopping Rita:

Ahogy néztem négy kamera van, amit túlzásnak tartok. Nem tudom mi célt szolgál a négy kamera.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A kamera érzékeli, hogy jön az autó, és az alapján világít a zebra.

Kopping Rita:

Akkor tulajdonképpen azért kell két irányban, hogy a zebrán a gyalogost érzékeli, két irányban pedig az úton az autót.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Igen.

Kopping Rita:

Ha én áthaladok gyalogusként, és nem jön autó, akkor nem fogja a fényerőt szabályozni?

Dr. Gaidácsi Zoltán:

Nem tudom. Ez lehet, hogy programozás kérdése. Erről szól a kísérlet.

Kopping Rita:

Jó tudni. Köszönöm szépen.

Dr. Gaidácsi Zoltán:

Lehet, hogy további problémákat generálunk egy probléma megoldásával.

Leviczky Cirill:

Ezért pilot, hogy kiderüljön, hogy érdemes-e tovább csinálni, vagy nem.

Köszönöm szépen. Van-e további vélemény, esetleg javaslat, amit a határozat-tervezet tartalmazzon?

Király József:

További kérdésem lenne. Ott, ahol úgy gondoljuk, hogy nem megfelelő a világítás, nekem az a véleményem, hogy nem biztos, hogy kellene másfél évet várni, amíg ott megvalósul a felmérés a tervezés kapcsán, hogy új lámpatestet helyezünk el. Azt gondolom, ha már a képviselőket megkérdezték, oda ki kellene menni a szolgáltatónak, és valóban meg kellene nézni, hogy adott esetben nem az-e a probléma, hogy egy sor, vagy két sor LED nem világít, vagy bármi más olyan dolog, amit fel tud rakni vagy ki tud egészíteni. Én abba nem törődnék bele, hogy másfél évig még marad ez. Ha már ezzel elkezdünk foglalkozni, akkor legalább nézzék meg, hogy van-e arra lehetőség, amiben most tudna lépni a szolgáltató. Ez lenne egy jó válasz a képviselők felé is szerintem.

Kopping Rita:

Nem a napirendhez, hanem a bizottság működéséhez szeretném elmondani, hogy nekem az a véleményem, hogy itt vagyunk már harmadik alkalommal és igazából érdemi munka, érdemi előrelépés nem történt ebben a dologban. Tény és való, hogy megismertük az anyagot, a mérési módszereket, a jegyzőkönyveket meg egyebeket. Azt azonban nem látom, hogy mi a munkánkkal valami plusz eredményt értünk volna el. Azt érzem, hogy megmagyarázunk mindent. Tény, hogy sokkal több információ birtokába kerültem, mint ami eddig volt. Megmagyarázzuk most azt, hogy miért nincs jó világítás. Azt mondjuk, hogy nem hibás a város meg az autós. Mégis történnek azonban problémák. Valami érdemi munkát tudunk-e tenni, vagy csak erre képes a bizottság, ennyit tudunk tenni.

Leviczky Cirill:

A bizottságnak az a feladata, hogy a bizottságot létrehozó határozat szerint működjön. Azt gondolom, azzal, hogy a bizottság tagjai megismerik azt, hogy egyébként hogy végezte ezt a tevékenységét az önkormányzat, a hivatal, sok egyéb olyan kérdést amit feltettünk magunktól, arra megkapjuk a választ. Ez a része egészen biztosan teljesül. Ahogy az előbb is mondtam,

hogy nem volt feltétlen olyan feladata ennek a bizottságnak, mint az Útkarbantartó Bizottságnak, hogy a konkrét, egyedi problémákat megoldják.

Kopping Rita:

Csak azt mondom, hogy alapvetően azt látom, hogy van egyfajta mechanizmus, ami működik, ami egy annyira lassú mechanizmus, hogy nem látom, hogy érdemben milyen előrelépés történt. Ha megelégszünk azzal, hogy egy képviselői bejelentésre fél év múlva történik valami? Értem az egész dolgot, de mégsem.

Horváth András:

Most jót is fogok mondani, meg egy kicsit rosszat is. A jó az, hogy a bizottság igenis elérte a kívánt eredményt ebben az együttműködésben. Azok a folyamatok és eljárások, amelyeket nap mint nap a munkatársaimmal végzünk, azért az mégis egy átfogó képet adott arra vonatkozóan, hogy mennyire komplex is ez a folyamat: egy városnak a közvilágítását üzemeltetni, azoknak a problémáit kezelni. Eredménye volt-e annak, hogy itt vagyunk, amely nyilván már önmagában is egy érték. Ezeket önök is fogják tudni továbbítani a lakók felé, és a lakókat megnyugvással tudja majd eltölteni, hogy mégiscsak történik valami, még ha nehezen is működik. Nyilván a rendszernek is ez lesz a negatívuma: a tehetetlensége és a nagysága. Maga a villamoshálózati rendszernek az üzemeltetése okoz olyan problémákat, amikor azt érezhetjük, hogy kvázi itt nem történik semmi, nem haladnak a dolgok. Valójában ez nem így van. Ha már tudunk üzemeltetni egy ilyen hálózatot önmagában úgy, hogy hellyel-közzel minden, ami műszaki, az előbb-utóbb tönkremegy és el fog használódni, de mégis működik. Ez már önmagában megint csak egy eredmény, amely nyilván a tehetetlenségéből és az összetettségéből fakad. Ez sokkal bonyolultabb, mint egy víziközmű hálózatnak az üzemeltetése. A víziközműnél viszonylag egyszerű beavatkozások vannak egy csőtörés esetén egy villamos berendezés működtetéséhez képest. Ahogy említettem, a feszültség alatti munkavégzések, a különböző hálózati elemeknek a kicserélése, kiszakaszolása, a mostani időjárás körülmények, amelyek befolyásolják a vezeték összeéréseket és a trafó meghibásodásokat. Ezek komoly problémát tudnak okozni. Nem fog tudni olyan gyorsan lereagálni az áramszolgáltató egy adott hibát, mint adott esetben egy csőtörés esetén.

Kopping Rita:

Úgy érzem, hogy próbáljuk megmagyarázni, hogy a szolgáltató miért végez olyan munkát, amilyet. Doppingolni kellene őket, hogy dolgozzanak már egy kicsit jobban. Nem ismerem annyira a lehetőségeket, de egy kicsit jobban presszionálni kellene őket, hogy jobban dolgozzanak. A Budai úti világításnál nem igaz, hogy fél éve, éve nem lehet erre megoldást találni. Megnyugszunk azzal, hogy két napig működött, akkor most megint bejelentettük, és mégsem történik semmi. Nekem ez a bajom az ilyenekkel.

Horváth András:

Ez a legnagyobb probléma, amit műszaki problémaként említettem, hogy egy adott vízvezeték egy adott szakaszon kicserélünk és onnantól helyreáll a szolgáltatás. Megerősítette ön is képviselő asszony, hogy több alkalommal történt hibajavítás és bejelentés. Ezeknek a szakaszoknak a teljes kicserélése nem úgy működik, mint egy víziközműnél. Itt egy sokkal komolyabb beruházásról, előkészítésről, tervezésről beszélünk. Az elektromos áramnak a szabványelőírásai nagyon szigorúak és nem lehet csak úgy beleavatkozni, mint egy földkábel

cserénél. A rendszert szeretném elmondani, hogy mennyire összetett. A különböző áramköröknek a trafóikhoz is méretezni kell a fogyasztókat. Lehet, hogy maga a trafó nem képes arra a teljesítményre, amit a rendszer elvár. Presszionáljuk őket.

Leviczky Cirill:

A hibát én is szeretném megerősíteni. Akár hányszor jövök Budapestről hazafelé, és ahol elkezdődik a közvilágítás onnantól a Budai kapuig szerintem nincs olyan alkalom, hogy legalább tíz darab rossz lámpatest ne legyen. Ez csak egy dolog.

Azt gondolom - a bizottsági ülés elején az affért leszámítva -, hogy konstruktívan beszéltünk az ügyekről. A hivatal is átnézi a saját munkamenetét, és látja, hogy ettől hatékonyabbá válnak. Legalábbis remélem. Ezzel is talán egy kicsit segítjük ezt a munkát. 2019. év végén adtam be egy indítványt és 2023. októberében lett belőle rendelet. Közben eltelt néhány év. A privát életben alkalmazott határidőkhöz képest ez nem annyira belátható, hogy ez miért történik így.

Kopping Rita:

Nem tudom, hogy a szolgáltatóval mennyire lehet úgy együttműködni, mert azt értem én, hogy ők is felfogják, hogy probléma van.

Leviczky Cirill:

A szolgáltató egy szolgáltatási szerződés alapján működik. A műszaki részéhez nem értek, de ott lehetne őket megfogni, amikor szerződést kötünk velük, esetleg akkor lehetne szigorúbb feltételeket előírni. Osztályvezető úr mondta, ahogy a szerződésben van, nem az alpolgármester úr ízlésének megfelelően, de a kötbérezéssel él a hivatal, ami a számomra megnyugtató. Elegendő mértékű a kötbér, ami egy másik kérdés, de a hivatal legalább él ezzel. Amikor erre legközelebb sor kerül, akkor kell ezzel majd foglalkozni, mert ez egy közbeszerzés. Ha „borzasztó” szigorú követelményeket írunk elő, akkor meg nem fog senki jelentkezni. Fontos, hogy azok az anomáliák, amiket mindenki észlel Kecskeméten, nem mondhatjuk, hogy tökéletes a közvilágítás. Abban, hogy javulást érzünk el, és ha egy kicsit hozzá tudunk tenni, akkor volt haszna a bizottságnak azon kívül, hogy a mi tájékozottságunk növekedett.

Kósa József:

A bejelentés intézményét nem tudjuk megkerülni. Ahogy elhangzott, több ezer lámpatest van, nem járják végig a várost, hogy hol nincs világítás. Ha bejelentik, akkor 48 órán belül szerződés szerint kijavítják. A bejelentést tehát nem lehet megkerülni, mivel így kapnak információt, hogy hol nem világít a lámpa.

Horváth András:

Ez lenne ennek a bizottságnak egy eredménye, ha innentől kezdve ezek a bejelentések működnének, akkor mindenhova el tudnának jutni az információk.

Kopping Rita:

A magam részéről eddig is mondtam, hogy ez csak akkor fog működni, ha bejelentik.

Dr. Vancsura István:

Nem szeretnék elmenni ezen affér mellett, ami történt a bizottsági ülésen. Szeretném jegyzőkönyvbe vetetni, hogy a jegyző vizsgálja meg az alpolgármester úr magatartását, aki nem tagja a bizottságnak, de a hivatalnak a része. Jegyző úrnak meg kell vizsgálnia, hogy az alpolgármester úr tehet-e ilyet. Adott esetben, még akkor sem tehetné meg egyébként, hogy így kiviharzik az ülésről, hogyha mondjuk személyes vagy bármilyen jellegű megjegyzés lett volna. Mindennek meg van a maga rendje. Neki a hivatal méltóságához és a hivatali beosztásához méltóan kell bármilyen helyzetet kezelni. Egyáltalán nem volt olyan helyzet egyébként, ami ilyenre okot adott volna, hogy kiviharzik. Nem szeretnénk azt, ha a későbbiekben ilyen jellegű magatartás előfordulna.

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Annyit szeretnék megjegyezni, hogy alpolgármester úr nem a hivatal része, hanem az önkormányzat tisztségviselője. A hivatalnak ő nem tagja, nem alkalmazottja, a jegyző nem a munkáltatója. Az, hogy alpolgármester úr milyen hevesen reagál egy-egy felszólalásra, ezt nem gondolnám, hogy a jegyző ki tudja vizsgálni és bele tud szólni. A bizottság elnöke kérte alpolgármester urat, hogy finomabban reagáljon. Az ülést az elnök vezeti, aki megtette a rendreutasítást. Ezt követően, hogy alpolgármester úr, hogy viselkedett, az nem a jegyző hatásköre.

Kopping Rita:

Én azt mondom, hogy az egy dolog, hogy kiment. De hogy azt mondja, hogy „bunkó, paraszt” Dr. Vancsura István, egy alpolgármester egy képviselőre, azért az nem megengedhető. Teljesen mindegy, hogy része, vagy nem része a hivatalnak, én azt gondolom, hogy ebben a jegyző eljárhat. Azt gondolom, hogy egy alpolgármester nem mondhat ilyet.

(Mikrofonon kívül megkérdezi, hogy a hanganyag felvétele törlésre kerül-e?)
Válaszként elhangzik, hogy a hangfelvételek az irattárban kerülnek megőrzésre.)

Dr. Vancsura István:

Természetesen anblokk a hivatal részét képezi, tehát amikor bizottsági ülés van bárki, aki ide bejön, az nekem úgymond a globális hivatalt jelenti. Amit pontosítani szeretnék, hogy akkor itt a munkáltatói jogkör gyakorlója a polgármester, ha jól értem, tehát nem a jegyző.

Leviczky Cirill:

A közgyűlés.

Dr. Vancsura István:

A közgyűlés, de akkor a polgármester asszony felé kell intézni az ilyen jellegű kérdést, tehát akkor ez a kérdés a polgármester asszony felé irányul: vizsgálja meg, illetve a közgyűlésre hozzuk be. Milyen dolog lenne az, ha a közgyűlésen, bármelyik bizottsági ülésen felpattanna valaki, és a hivatalához, a beosztásához nem méltó magatartást folytatna, ami nem megengedhető.

Kósa József:

Szeretném, ha bizottsági tagunk véleménye személyes véleményként kerülne a jegyzőkönyvbe. Képviselőtársam keveri a dolgokat. Elmondom, hogy működik a polgármesteri hivatal és az önkormányzat. Az egyik „épület” polgármesteri hivatal: a hivatal munkatársai, osztályvezetői, irodavezetői, aljegyzői, a jegyző; a másik „épület” az önkormányzat: a képviselők, a bizottságok, a közgyűlés és a polgármester. Ha a második „épületnek” valamilyen gondja van a hivatallal, akkor felmegy a polgármesterhez, átadja a jegyzőnek, aki leosztja a feladatot.

Dr. Vancsura István:

Téved képviselőtársam. Nevezzük a nevén. Vannak olyan jogszabályok, hogy panasz bejelentése. Bárhova lehet panaszt bejelenteni. Én jelenthetem a panaszt jegyző úrnak is, aki majd továbbítja az illetékesnek. Ennek megvan a törvényi szabályozása.

Nekem, mint állampolgárnak jogom van panaszt tenni. Én maga a jelenséggel kapcsolatban éltem felszólalással, észrevétellel, hogy ez nem megengedhető. Tartalma szerint ez panasz. Ha ezt a jegyző úrnak címezem, akkor a jegyző úrnak címezem, aki át fogja tenni az illetékes személynek, aki kivizsgálásra jogosult. Ezért is pontosítottam, hogy rendben, hogy ne kerüljünk ekkorát, akkor közvetlenül a polgármester asszonynak legyen címezve. Önmagában nem a hivatali struktúra a lényeges, hanem önmagában a jelenség, a probléma, amit kezelni kell. Ez nem ide való magatartás, ahogyan alpolgármester úr viselkedett. Legközelebb is megteszi? Valahol ezt rendbe kell tenni. A magam részéről lezárom.

Leviczky Cirill:

Ez nem tartalmi kérdés.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szeretném elmondani, hogy a hivatalnak nagyon hasznos volt, hogy hivatali oldalról is lássa a képviselőtestület, vagy legalábbis egy része, jelen esetben a bizottság, hogy milyen részletes, operatív eljárások mentén vannak a folyamatok a közvilágítás területén: mik az akadályok és mik a lehetőségek. Képviselő úr által összeállított 25 kérdés tekintetében látható, hogy túlnyomó részben kérdések, melyekre az eddigi üléseken lévő kérdésekkel, válaszokkal, megbeszélésekkel láthatóak a válaszok. Hasznoságként mondhatjuk azt is, hogy a hibabejelentés fontossága mennyire kardinális kérdés, mert legalább a hibák, problémák egy szegmense - bízunk benne -, hogy megoldódni látszik, legalábbis egy jobb folyamatot látunk. Attól még generális, nagyléptékű, hosszútávú, lásd hálózati hiba a földben, ettől még nem garantált a megoldása. Meg fogjuk keresni. Nem utolsó sorban új szerződés megkötésére kerül sor közbeszerzési eljárás keretében, melynek során tudjuk tisztázni a perem feltételeket újra. A szerződést látva, a megrendelői oldalról minden problémára van jogi eszközzel megoldás, de az nem garantálja a műszaki, technikai megoldást is.

Leviczky Cirill:

Két dolog van, amit határozatba kellene foglalnunk. Az egyik a tájékoztató I. pontjában szerepel: a fanyesések ütemezéséről, illetve az eddig elvégzett munkáról a bizottság kapjon a következő ülésen tájékoztatást.

A másik a fénytechnikai mérésekről készült jegyzőkönyvekben feltárt hibák tekintetében kapjunk tájékoztatást, hogy milyen intézkedések történtek milyen határidővel.

A harmadik az lenne, hogy a következő ülésre kerüljön előkészítésre egy jelentés- tervezet, ugyanis a bizottság úgy fejezi be a munkáját, hogy jelentést készít. Nem akarom lezárni a következő ülésen a bizottság munkáját, csak elkezdjük formálni, vázlatot készítünk róla, hogy lássuk, hogy milyen irányba haladunk egyáltalán.

Kopping Rita:

Láthatóan én magamból indulok ki, hogy a képviselők tájékozottsága ezen a téren biztosan hiányos. Lehetne-e a képviselők irányába - magáról a folyamatról, hogy működik ez az egész - tájékoztatást adni? Például, hogy hol lehet hibabejelentést tenni, megküldésre került-e a képviselőknek, vagy csak a bizottság tagjainak. Valamennyi képviselő kapjon valamilyen tájékoztatást - tudom, hogy a végén kellene -, de véleményem szerint időközben is érdemes lenne.

Király József:

A határozatba kerüljön bele, hogy a képviselők által felvetett csomópontokra érkezzen válasz, hogy az miben szerepel, hogyan vizsgálják. Ha már van egy ilyen fajta felvetés, akkor választ lehet adni, hogy az minnek a része: a tervezés része, vagy már kimentek és ellenőrizték, azaz a beérkezett jelzésekkel mi történt. A működés szempontjából szerintem ez fontos.

Leviczky Cirill:

Irodavezető úr, hogy tudjuk ezt kezelni?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Arról tudunk tájékoztatást adni, hogy a képviselők által jelzett csomópontok tekintetében mi történik a jövőben. El tudjuk mondani az üzemeltetési oldalát és a fejlesztési oldalát.

Leviczky Cirill:

A határozati javaslat egy további pontja akkor úgy szól, hogy a bizottság tájékoztatást kér a képviselők által beérkezett igények további menetréről.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Amit Király József képviselő mond, az konkrétum.

Leviczky Cirill:

A bizottság első ülésén megfogalmaztuk, hogy a képviselők tegyenek javaslatot. Dr. Temesvári Péter jegyző az előző ülésen elmondta, hogy elenyésző számú javaslat érkezett csak be, csak ezért nem került a bizottság elé. Ezekről a beérkezett javaslatokról van szó.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nagyon sok olyan javaslat érkezett, amit nem tudunk kezelni, hogy itt is, meg itt is legyen közvilágítás.

Leviczky Cirill:

Oda lehet például írni, hogy az éves keret megvalósításakor felülvizsgálatra kerül.

Kopping Rita:

Jelenleg nincs olyan műszaki helyzet, mint például a Tatár soron, hogy közvilágítás lehessen.

Leviczky Cirill:

Ami beérkezett, arra kapjunk egy egzakt választ. Nem az a válasz, hogy a jövő hétre elkészül, hanem az, hogy a műszaki feltételek jelenleg nem adottak: hiányzik hozzá az oszlop, a hálózat, a vezérlőszál.

Kopping Rita:

Megint visszatérek a Tatár sorra, hogy ott esetleg napelemes világítás lehetséges-e.

Leviczky Cirill:

Napelemes világítás költséghatékonyságának a vizsgálata szükséges. Kiderül, hogy 10 millió Ft-ba kerül, lehet, hogy akkor azt mondjuk, hogy nem.

Akkor marad az a megfogalmazás, amit mondtam, így érti az irodavezető úr is.

Kósa József:

Határozati pontba lehetne -e megfogalmazni, hogy a hálózatfejlesztést a költségvetés során vizsgálják meg?

Leviczky Cirill:

Benne van abban, ami már elhangzott.

Dr. Vancsura István:

A hangfelvételeket nem tudom hogyan szokták megőrizni. Tekintettel az afférra, arra kérném a hanganyag kezelőjét, hogy ne csak a jegyzőkönyv elkészítéséig tartsuk meg, hanem addig, amíg ez az ügy nem rendeződik megnyugtató módon.

Leviczky Cirill:

Három határozati javaslat volt, amelyről egyben szavazunk.

Megkérdezem ki az, aki tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi, és egyet ért az ismertetett javaslatokkal?

Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2024. (V.8.) KVB. számú határozat

Tájékoztató a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben

1.) A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság Dr. Temesvári Péter jegyző 7130-18/2024. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

2.) A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság kéri, hogy

- a tájékoztató I. pontjában szereplő fanyesési munkálatokról készüljön tájékoztató a fanyesések ütemezéséről, illetve az eddig elvégzett munkáról,

- a fénytechnikai mérésekről készült jegyzőkönyvekben feltárt hibák tekintetében készüljön tájékoztató, hogy milyen intézkedések történtek, milyen határidővel,

- az egyéni választókerületben megválasztott önkormányzati képviselők által - a polgármesteri hivatalba beérkezett - a körzetükben felmerült közvilágítási problémák, igények további sorsáról készüljön tájékoztató,

- készüljön „jelentés-tervezet” a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság elvégzett tevékenységéről.

Határidő: 2024. június 17.

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

Leviczky Cirill:

A következő ülés időpontjáról kellene döntenünk.

Dr. Vancsura István:

Kampányidőszakban nem biztos, hogy célszerű.

Leviczky Cirill:

Csak június 9-e után javasolom összehívni a bizottsági ülést. Június 27-én lesz rendes közgyűlés.

Aljegyző asszony mikor látja kivitelezhetőnek, hogy a hivatal a bizottsági ülés előkészítésével foglalkozzon?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Június 9-e választás, a következő héten szerda, csütörtökig aktív munkánk van, az is a választási feladatokkal fog telni, lehetőség szerint az azt követő héten lenne jó.

Leviczky Cirill:

Utána való héten tartanánk, szerda helyett 17-én hétfőn 9.00 órakor.

Kopping Rita:

Valamilyen módon a képviselők tájékoztatása erről a folyamatról lehetséges-e, mivel nekem is hiányos volt az információm ezen a téren. Elég, ha csak a végén

Leviczky Cirill:

Hivatalosan a végén kell.

Kopping Rita:

Például a hibabejelentésre felhívni a figyelmet.


Leviczky Cirill:

A hibabejelentésre adhatunk tájékoztatást, amivel megkerestük a médiát, azt nekik is meg lehet küldeni. Ki-ki a saját felületén tudja hirdetni.


A következő ülés időpontja tehát 2024. június 17. 9.00 óra.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirend tárgyalását befejezte, ezért megköszönöm a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 10. 30 órakor bezárom.

K. m. f.


Leviczky Cirill
elnök




Dr. Vancsura István
alelnök