

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2024. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban a 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 66.§ (2) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási véleményekről

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/00450-4/2024.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>1. Tájékoztatást ad arról, hogy a támogató országos főépítész vélemény esetén adható támogató záró szakmai vélemény az új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló módosításokkal kapcsolatban.</p> <p>2. A 3. (49-2022.), 6. (101-2022.) és 10. (21-2023.) számú módosítások esetében felhívjuk a figyelmet, hogy a záró véleményezési dokumentációnak legalább az alábbi megállapításokat kell tartalmaznia számszerűen és/vagy ábrákkal bemutatva a <i>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXIII. törvényben</i> (továbbiakban: <i>OTrT</i>) 12. §-ában foglaltaknak megfelelően:</p> <p>a) <i>az új beépítésre szánt terület a település közigazgatási határától 250 méternél messzebb került kijelölésre;</i></p> <p>b) <i>a csereterületként kijelölt zöldterület vagy erdőterület nem természeti terület, Natura 2000 terület vagy természetközeli terület;</i></p> <p>c) <i>a korábban beépítésre szánt területként kijelölt, de még be nem épített terület csereterületként nem áll rendelkezésre.</i></p> <p>A módosítások abban az esetben támogathatók, ha a véleményezési dokumentációban bemutatásra kerül a módosítást indokoló alátámasztó munkarész, továbbá egy olyan alátámasztó munkarész, amely a hatályos szabályozási tervet vizsgálva támasztja alá az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontjában és az OTrT módosult 12. §-ában foglalt, az új beépítésre szánt területek kijelölésére vonatkozó</p>	<p>A tájékoztatás tudomásul véve.</p> <p>A végleges záró véleményezési dokumentáció a 3. (49-2022) számú módosítást nem fogja tartalmazni, azt a város készülő településtervében kerülhet további vizsgálatra. Továbbá a 6. (101-2022) számú módosításra vonatkozó kérelmet a kérelmező időközben visszavonta.</p> <p>Ennek következtében – az összes módosítást figyelembe véve - nem fog új beépítésre szánt terület keletkezni, hiszen a beépítésre szánt terület közel 1,5 ha-ral fog csökkenni. Mivel összeségében nem keletkezik új beépítésre szánt terület és a fennmaradó 10. (21-2023) módosítás nem érint mezőgazdasági területet és szabályozási vonal változása miatt történik, nem indokolt az <i>OTrT</i> 12. § (3) <i>bekezdésében</i> foglaltak teljesítése. Az <i>OTrT</i> 12.§ (1) bekezdésében foglaltak teljesítését a egyértelműség kedvéért külön jelzésre kerültek a módosítási helyszíneket bemutató átnézet térképen.</p>

<p>feltételrendszer teljesülését.</p> <p>3. Az előző pontban érintett, új beépítésre szánt terület kijelölését tartalmazó módosítási tételek esetében hiányos a dokumentáció az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt önkormányzati döntés tekintetében, ezért kérjük ennek pótlását.</p> <p>4. A módosítások közül a 2. (5-2022.), a 4. (67-2022.), a 9. (16-2023.), a 11. (4-2024.), a 12. (6-2024.), a 13. (7-2024.), a 15. (15-2024.), a 16. (17-2024.), a 18. (29-2024.), a 21. (34-2024.), a 22. (35-2024.), a 27. (51-2024.) és a 28. (53-2024.) számú módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszünk.</p> <p>5. Az 1. (158-2021.) számú módosítással kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés elősegítése érdekében kérjük kiszabályozott területek jellemző méreteinek, méretváltásainak méretezését.</p> <p>6. Az új beépítésre szánt terület kijelölését eredményező módosítások közül a 3. (49-2022.) számú módosítási tétel esetében az OTrT 13. §-ában foglaltak igazolása tekintetében hiányos a dokumentáció, így szükséges annak pótlása. Támogató záró szakmai vélemény jelen módosítás tekintetében a terület borszőlő termőhelyi kataszterből való kivételének igazolása esetén adható. Mindemellet ezen módosítási tétel tekintetében hiányos a dokumentáció, mivel településszerkezet érintő módosításról van szó, azonban ez a módosítás nem szerepel a módosuló településszerkezeti tervben (2. melléklet).</p> <p>7. Az 5. (93-2022.) számú módosítással kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés elősegítése érdekében szintén kérjük kiszabályozott</p>	<p>Az indító döntés részét képező adatlapok minden egyes esetben tartalmazzák a beépítésre szánt terület kijelölése esetére vonatkozó, Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt önkormányzati döntést.</p> <p><i>Az 55/2024 (IV.18.) Közgyűlési határozat 1 sz. és 2. sz. melléklete hivatkozik az adatlapokra és azok elérhetőségére, így azok a döntés részét képezik.</i></p> <p>Tudomásul véve.</p> <p>A következőket és egységes rajzi ábrázolás érdekében a kérés nem teljesíthető.</p> <p><i>A térképi téradat-rétegek a jelen kornak, illetve településtervezési szabályzatban foglaltaknak megfelelően digitálisan, térinformatikai rendszerben, EOv pontosan készülnek, így külön méretezésre nincs szükség. Adatszolgáltatási igény esetén a kért adatokat a feldolgozáshoz szükséges fájl formátumban az Önkormányzat rendelkezésre bocsátja.</i></p> <p>A végleges dokumentáció a 3. (49-2022) számú módosítást nem fogja tartalmazni, azt a város készülő Településterveben kerülhet további vizsgálatra.</p> <p>Lásd 5. észrevételre adott választ.</p>
---	---

<p>területek jellemző méreteinek, méretváltásainak méretezését. Mindemellett ezen módosítási tétel tekintetében a jóváhagyandó szabályozási terv hiányos, nem tartalmazza a módosítás során bevezetésre kerülő új jelkulcsi elemek mindegyikét, ezért azok pótlása szükséges.</p> <p>8. A 6. (101-2022.) és a 10. (21-2023.) számú módosításokkal kapcsolatban a véleményezési dokumentáció hiányos az alábbiakra tekintettel. A Vhr. 18. § (1) bekezdése szerint: „Az egy hektár területet meghaladó új beépítésre szánt terület kijelölésével járó településterv készítése vagy módosítása során, az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott követelmény teljesülése érdekében, az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel összefüggő biológiai aktivitásérték</p> <p>a) egyenleg fenntartását a rendezési terv alátámasztó munkarészében kell igazolni, és</p> <p>b) egyenleg fenntartásához szükséges zöldfelületi követelményeket a helyi építési szabályzatnak kell tartalmaznia.”</p> <p>A Vhr. szabályozás tekintetében irreleváns, hogy az egy hektárt meghaladó új beépítésre szánt területet kijelölő településterv módosítás egy vagy több módosítási tételből adódik össze, ezért ezen módosítási tétel esetében a dokumentáció a Vhr. 18. § (1) bekezdésében foglalt, a biológiai aktivitásérték egyenleg fenntartását alátámasztó munkarész tekintetében hiányos, ennek pótlása szükséges.</p> <p>9. A 7. (12-2023.) és a 8. (14-2023.) módosításokkal kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés érdekében szintén kérjük kiszabályozott területek jellemző méreteinek, méretváltásainak méretezését.</p> <p>10. Értelmezésünk szerint a 14. (8-2024.) számú módosítási tétel esetében nem történik a településrendezési eszközökben módosulás, ennek</p>	<p>Lásd a 2. észrevételre adott választ</p> <p>Lásd 5. észrevételre adott választ.</p> <p>A módosításra az építésügyi hatóság jelzésére került sor, mely során a közlekedési területen lévő P0 jelölés került törlésre a szabályozási tervlapról, a terület tervezett hasznosítása</p>
---	--

<p>megfelelően kérjük ennek a tételnek a törlését a véleményezési dokumentációból.</p>	<p>érdekében. A TÉKA-val történő összhang megteremtése érdekében a HÉSZ-ben rögzítésre kerül a területen elhelyezhető rendeltetések.</p>
<p>11. A 17. (25-2024.) számú módosítás tekintetében a szabályozási terv hiányos, mivel a védőterület rajzi jelölésén túl nem azonosítható a védőterületi jelölés ezért ennek javítása szükséges. Mindemellett a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés elősegítése érdekében szükséges a településrendezési terv jelmagyarázatába az új szabályozási elem bevezetése.</p>	<p>A HÉSZ 47.§ (1) bekezdésében a „(3)” szövegrész helyébe a „(4)” szövegrész lép. Elfogadott vélemény. A jelmagyarázat kiegészítésre kerül a védőterület jelölésével.</p>
<p>12. A 19.(31-2024.) és a 20.(33-2024.) számú módosításokkal kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés érdekében szintén kérjük kiszabályozott területek jellemző méreteinek, méretváltásainak méretezését.</p>	<p>Lásd 5. észrevételre adott választ.</p>
<p>13. A 23. (42-2024.) és a 24. (44-2024.) számú módosítások tekintetében a dokumentáció hiányos. A módosításokkal kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés érdekében szintén kérjük az övezethatár váltások (Lke-Vi és a Ksp-Vi) tekintetében az új övezethatároknak a meglévő ingatlan-nyilvántartási telekhatároktól mérhető méreteinek megadását és jelölését.</p>	<p>Lásd 5. észrevételre adott választ.</p>
<p>14. A 25. (47-2024.) számú módosítás és az ahhoz kapcsolódó a HÉSZ új 60/D. § tekintetében a dokumentáció nem tartalmazza a módosítás szükségességét, tekintettel arra, hogy az adott ingatlan korábbi jogerős építési engedély alapján, jelen módosítás nélkül is beépíthető volt. Mindemellett a módosítás ellentétes az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) hatályos szabályozásával, ezért jelen formájában nem támogatható. Egyrészt az OTÉK 1. számú melléklet 28. pontja értelmében:</p>	<p>Elfogadott észrevétel, a záró véleményezési dokumentáció a jelzett jogszabályi ellentétekre új javaslatot fog adni: a szomszédos telekre és a közterületre átnyúló építési hely megszüntetésre kerül. A végleges záró véleményezési dokumentáció a 25. (47-2024) számú módosítást abban az esetben fogja tartalmazni, ha a kezdeményező a partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló közgyűlési döntést követő egy héten belül egyrészt nyilatkozik az állami főépítési véleményben megfogalmazottak kiküszöbölésére tett tervmódosításokról, másrészt benyújtja a szomszédos 3347 hrsz-ú telek tulajdonosaival kötött megállapodást a tervezett szabályozás végrehajtásához szükséges telekalakításról,</p>

<p>„Építési hely: az építési teleknek, teleknek az elő-, oldal- és hátsókerti építési határvonalai által körülhatárolt beépíthető területrésze, amelyen – a védőtávolságok és más jogszabályi előírások megtartásával, vagy azon belül a szabályozási terven jelölt beépíthető területrészen – az építési övezeti, övezeti előírások szerinti telekbeépítettség mértékéig az épület (épületek) elhelyezhető (elhelyezhető).”</p> <p>Az idézett szabályozás szerint az épület az adott telek építési helyén belül helyezhető el, amely szerint az építési hely nem terjeszthető ki a szomszédos telekre, azaz az épület nem nyúlhat át a szomszédos ingatlanokra vagy szomszédos ingatlanok fölé.</p> <p>Másrészről az OTÉK 40. §-a és Függeléke tartalmazza a közterület fölött elhelyezhető épületrészek szabályozását. A konkrét helyszínt tekintve a telek és az ahhoz csatlakozó közterület, közterületi járda méretei miatt a módosítás jelen formájában nem feleltethető meg a hivatkozott szabályrendszerben foglaltaknak.</p> <p>15. A 26. (48-2024.) és a 29. (54-2024.) számú módosítások esetében a szabályozás változása nem csak a módosítási kérelmet benyújtó kérelmezői ingatlan tekintetében változna, hanem annak nagyobb környezetét is érinti. Minderre tekintettel a módosítás az összes érintett ingatlan tulajdonosi hozzájárulása mellett támogatható.</p> <p>16. Az alátámasztó munkarészben a módosítási tételek kapcsán nem került igazolásra a területrendezési tervekkel való összhang. A dokumentációt kiegészíteni szükséges a településszerkezeti változások országos és térségi szintű tervekkel való összefüggéseinek bemutatásával és igazolni, hogy a változások megfelelnek azok követelményeknek. A térképi kivágatok mellett szöveges alátámasztó munkarész is szükséges az országos</p>	<p>harmadrészt benyújtva az ezt bemutató telekalakítási vázlatot. E határidőn túli teljesítés esetén a készülő új településrendezési tervben lesz mód a tervezett módosítás kidolgozására.</p> <p>El nem fogadott észrevétel.</p> <p>A partnerségi eljárás során minden érdekelt számára biztosított volt a tervezet módosítás megismerése. A tárgyban észrevétel nem érkezett. A meglévő gazdasági terület övezeti besorolásának módosítása többlet gazdasági funkciót tesz lehetővé, nem érinti negatívan a tulajdonosokat.</p> <p>Részben elfogadott észrevétel.</p> <p>Az összhang az eddigi gyakorlatnak megfelelően a dokumentációban a 106-tól 139-ik oldalig került bemutatásra, kifejezett érintettség esetében a leírások részletesebben kerültek kiegészítésre.</p>
---	--

<p>övezetekkel való összefüggés és megfelelés bemutatására. A 3. (49-2022.) számú módosítási tétel tükrében különösen kiemelendő az OTrT 29. §-ában foglalt követelmény és az annak való megfelelés bemutatása és igazolása.</p> <p>17. Javasoljuk a HÉSZ módosító rendelet-tervezetének kiegészítését a folyamatban lévő ügyekre vonatkozó hatályba léptető záradékkal ellátni.</p> <p>A véleményezési eljárásra vonatkozó további általános érvényű észrevételeket tesz, valamint a jelenleg hatályos településrendezési eszközök alkalmazásával és módosításával kapcsolatban jogszabályváltozásokra hívja fel az Önkormányzat figyelmét.</p>	<p>Részben elfogadott vélemény.</p> <p>A szándékkal egyetértve, a módosítási tételek számossága miatt a végleges változat csak a záró véleményt követően alakítható ki.</p> <p>Tudomásul véve.</p>
<p>2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály .</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
<p>3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága.</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
<p>4. Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
<p>5. Országos Vízügyi Főigazgatóság 25778-0830/2022</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kéri a VIZIG - mint megfelelő részletezettségű információval és helyismerettel rendelkező szerv - véleményének figyelembevételét	Egyetértő véleményező.
<p>6. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság E-TÉRben rögzítve 2024.10.01-én 09:08-kor</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 33-2024 számú tétel esetében felhívja a beruházó figyelmét, hogy az érintett ingatlan a Magyar Állam tulajdonában és ATIVIZIG vagyongazdálkodásban lévő Kecskemét, külterület 0441 hrsz.-ú ingatlan mellett, az Úrréti-csatorna 2+255 – 2+345 km szelvények közötti csatornaszakaszának jobb partján található. A 83/2014. (III. 14.) Kormányrendelet 2. §. (3) bek. c) pontjára: A parti sáv szélessége a vízilétesítmény partvonalától számított 3,0 m-ig terjed. A csatornák parti sávján belül építmény, többek között kerítés nem helyezhető el. Az	Az észrevétel elviekben elfogadható, ugyanakkor fontos megjegyezni, hogy a módosított szabályozási elemek nem érintik a parti sávot, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközei tartalmazzák azt.

elhelyezni kívánt építmények föld alatti részének is a parti sávon kívül kell lennie.	
7. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
8. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
9. Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00553-5/2024.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezés során figyelembeveendő jogszabályi előírásokra hívja fel a figyelmet. A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban nem emelt kifogást.	Egyetértő véleményező.
10. Építési és Közlekedési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
11. Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály KÖFAT/54603-1/2024/VHF	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
12. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
13. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
14. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
15. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Hatósági Osztály 10094/5/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általánosságban a módosítások ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelt, ugyanakkor a 33/2024 számú módosítás esetében a 0439/4 hrsz-ú ingatlanon átlagosnál jobb minőségű termőföld is található, ezért a módosítás földvédelmi érdekeket abban az esetben nem sért, amennyiben a tervezett beruházás helyhezköttnek minősíthető. 34/2024 számú tétel esetében felhívja a figyelmet, hogy az átlagosnál jobb minőségű termőföldek (0881/1 és 0881/6 hrsz) más célú hasznosítása csak belterületbecsatorlás vagy helyhezköttött beruházás céljából engedélyezhető.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő. Az észrevétel elviekben elfogadható, ugyanakkor fontos megjegyezni, hogy a módosított szabályozás csak a belterületi határ, valamint övezethatár módosítására vonatkozik, valamint a közlekedési és közműkapcsolatok rendezését szolgálja. Elfogadott észrevétel, a módosítással érintett tömb távlatban belterületbe vonandó, így a feltétel a belterületbevonással teljesülni fog.

16. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
17. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
18. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 13833-5/2024/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
19. Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
20. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály SZTFH-BANYASZ/10634-2/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
21. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
22. Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály E-TÉRben rögzítve 2024.09.16-én 10:22-kor	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
23. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/-05268-2/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
24. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
25. Nagykőrös Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
26. Kerekegyháza Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
27. Lajosmizse Város Önkormányzata LMKOH/	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
28. Szentkirály Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
29. Nyárlőrinc Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
30. Városföld Község Önkormányzata	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
31. Helvécia Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
32. Ballószög Község Önkormányzata. B/2185-3/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
33. Fülöpjakab Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
34. Jakabszállás Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

ÖSSZEGEZÉS**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 55/2024 (IV.18.) határozata
1. pontja alapján kezdeményezett teljes eljárás partnerségi egyeztetése során beérkezett
észrevételekről**

1. Rác László Sz:1/2024 17-2024 módosítás	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Javasolja, hogy a tervezett parkoló a Halasi út 15. számú épület előtti betonút és az Ipoly utca által határolt területen kerüljön kialakításra (fák kivágása nélkül, egyszerűbb terep rendezéssel megoldva). Véleménye szerint, mivel a betonút végig megy a teljes ház hosszában, így a helyi adottságokat is figyelembe véve, több, akár 12-15 autó részére elegendő paroló is kialakításra kerülhetne. (a megemelkedett autó számok ezt indokolják is)	Elfogadott észrevétel. A burkolt köztér elhelyezése a jelenlegi területhasználatnak megfelelően került áttekintésre, amelynek következtében a lakóépület előtt kerül kijelölésre a fásított köztér és a burkolt köztér a fák kivágása nélkül valósítható meg.
2. Laczkó Zoltán Sz:2/2024 17-2024 módosítás	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kéri, hogy a ház közvetlen közelében, az út bal oldalán található zöld felület mérete ne kerüljön csökkentésre, a parkoló az út jobb oldalán (az Ipoly utca felől) létesüljön (2. melléklet). - az út jobb oldalán egykor a leninvárosi kispiac működött, ennek az aszfaltos területét használta parkolóként a lakók legtöbbször. (3. melléklet 2011. november). - többszöri közmű munkálatok után, az aszfaltos, betonozott felület nem került visszaállításra, így először csökkent, majd teljesen megszűnt a lehetőség a parkolásra. A terület befüvesedett. - az út jobb oldalán egy járda van kialakítva a régi piac vásárlói számára, ami mára funkcióját veszítette. Ha ennek helyén és bővítéseként kerülne kialakításra a parkoló, úgy a zöldterület is minimálisan csökkenne csak és akár több férőhely is létesülhetne a 32 lakásos épület előtt.	Elfogadott észrevétel. A burkolt köztér elhelyezése a jelenlegi területhasználatnak megfelelően került áttekintésre, amelynek következtében a lakóépület előtt kerül kijelölésre a fásított köztér és a burkolt köztér a fák kivágása nélkül valósítható meg.