

20.562-2/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2024. november 28-án megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor, Gál Zsombor,
Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Jánosi István, Király József,
Kordik Szabolcs, Laczkó-Zsámboki Angéla, Leviczky Cirill,
Nemcsik Mátyás, Dr. Papp Zoltán, Pászti András, Sipos László,
Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, valamint Dr. Tóth Szilárd
képviselők **(18 fő)**

Jelen vannak továbbá: Bán János és Dr. Homoki Tamás
nem képviselő alpolgármesterek,
Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint
további meghívottak a jelenléti ív szerint

Távol vannak: Kopping Rita, Lévai Jánosné, Szamler László képviselők **(3 fő)**,
valamint Gaál József nem képviselő alpolgármester

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőket és a további megjelenteket.
Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselő-testületből az ülés
kezdetén 16 fő van jelen.

Az 1. napirendi pontban módosítást teszek a 2024. II. félévi munkatervre vonatkozóan,
hogy a mai ülés ne csak egy rendkívüli közgyűlés legyen. Hatékonyan szeretnék
gazdálkodni mindenkinek az idejével, ezért minden olyan előterjesztést, ami már
elkészült a közgyűlés decemberi ülésére, javaslom, hogy vegyük fel a mai napirendre
és haladjunk a munkával, ha már rendkívüli ülést kell tartani.

A mai ülés megtartására amiatt került sor, mivel novemberben megjelent a
kölségvetési törvény, ami betervezésre került a parlament elé. Ezt általában nyáron
terjesztik be, most azonban novemberben került a parlament elé, és az önkormányzat
ebből tudta a számokat lekövetni a költségvetés-tervezet összeállításához. A tervezet
összeállítására vonatkozóan már hetekkel ezelőtt elkezdtük az egyeztetéseket az
intézményeinkkel, a háttér szerveinkkel és összeállt egy előzetes tervezet, amit a
közgyűlés decemberi ülésére szeretnék betervezni, megtartva a bejelentett
határidőt. Ebben látható, hogy olyan mértékű költségi és összetételében történő
változások érintik az önkormányzat gazdálkodását, hogy az első verzióban mintegy 4
milliárd forint kiadásnak nem találtuk meg a fedezetét. Meg kell azonban oldani ezt a
helyzetet is. Egy felelős városvezetés nemcsak szociálisan érzékeny és szolidáris az
állampolgáraival, hanem a felelősség súlya alatt meg kell hozni olyan döntéseket is,
amik mind a vagyonnal történő felelős gazdálkodásra vonatkoznak, mind pedig a
rábízott emberekkel történő felelős munkáltatói szempontokat figyelembe veszi.

Ennek megfelelően végig gondoltuk mindazokat az alternatívákat és helyzeteket, hogy hol vannak az önkormányzatnak olyan léptékű önkormányzati átvállalásai terhek tekintetében, melyek az elmúlt évtizedben teljesen természetesesek voltak, de most már olyan mértéket öltenek, amit egy ilyen megváltozott környezetben nem tudunk tovább tartani. Sem a színvonalat, sem pedig azt a nyugodt, kiegyensúlyozott üzemeltetést, amelyre mindig is büszkék voltunk mi kecskemétiak. Nagyon sok szempontot és prioritást helyeztünk tehát az asztalra. Végig gondoltuk, hogy hol lehet arányos, mértéktartó változásokat eszközölni, és hol vannak már olyan helyzetek, amikhez hozzá kell nyúlni és nagyobb lépéseket kell tenni. Látják az előterjesztésből is képviselőtársaim, hogy összességében kifejezetten nagy terheket a város társadalmára ez nem fog róni. Azokban a szolgáltatáselemekben, melyeket a város kiváló minőségben és szolgáltatásként nyújt, követjük le a kialakult átváltozásokat. Tehát semmilyen extrém javaslatot nem terjesztettem be, a változó környezetet mutatja, amiben élünk. Ha csak 8 vagy 10 százalékos béremelésről beszélünk, akkor is ez önkormányzati szinten milliárdos nagyságrendet képvisel egyik évről a másikra, ugyanis közvetlenül és közvetetten közel 3000 embernek biztosítunk munkát Kecskeméten. A harmadik legnagyobb foglalkoztató vagyunk a Mercedes gyár és a kórház után a városban.

Ezzel a felelős szemlélettel kérem, hogy a mai napon értékeljék azokat a javaslataimat, illetve a bizottsági és alpolgármesteri javaslatokat, amiket beterveztünk, hogy utána, a december 12-ei ülésen a tervezett költségvetéssel tudjuk tovább vinni zavartalan állapotban, megfelelő színvonalon és működésben az elért eredményeket. Bízom az önök bölcs és kollektív döntésében, illetve együttműködésében annak érdekében, hogy át tudjuk vinni a várost a nehézségeken is. Van olyan helyzet, amikor szembe kell néznünk vele és van olyan, amikor a sikereket tudjuk közösen megélni. Most egy szembenézős időszak jön a következő hónapokban.

A mai napirendek kapcsán az 1. napirendi pontban látják, hogy a II. félévi munkatervben a rendkívüli ülést rendes ülésre szeretném módosítani, illetve korrigáljuk az októberi ülés dátumát is, mivel az alakuló ülést később tudtuk megtartani. Az önkormányzat a rendes ülés szabályait betartotta a mai ülés kapcsán is. A rendkívüli ülésnél sokkal rövidebb idő áll rendelkezésre az előterjesztés kiküldésére, de mi a rendes közgyűlés szabályait megtartottuk, tehát időben kapták meg a képviselők az anyagot, a bizottságok végig tudták tárgyalni és leegyeztették a törvényességi osztállyal is, hogy van erre lehetőségünk. Ezért is mondtam önöknek korábban azt, amikor az SZMSZ-ben megadott közgyűlések számáról beszéltünk, hogy az a minimális, ami meg van benne határozva, de ahogy az élet adja, annak megfelelően fogom polgármesterként összehívni a testületet, ha kell, akkor többször is. Ez most egy ilyen alkalom, megváltoztak a körülmények, amihez igazodnunk kell, és nem szabad meghátrálnunk az előttünk álló kihívásoktól.

A közgyűlési meghívó postázását követően, később került megküldésre egy képviselői indítvány, amelyet az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében napirendre felvettnek kell tekinteni. Javaslom 20. sorszámon tárgyalni az indítványt és egy napirend utáni felszólalási igény is érkezett.

Gyuris Dávid:

Ügyrendi hozzászólásban egy olyan javaslatot szeretnék a közgyűlésnek tenni, amit tegnap a fővárosi közgyűlésben tettek. A képviselő-testületben a csapatkohézió növelése érdekében húzzunk ki egy-egy nevet és ajándékozzuk meg egymást az év utolsó közgyűlésén. Ajándékokat, játékokat és könyveket vegyünk egymásnak, melyeket a képviselő-testület jótékony célból gyerekeknek ajánlhatna majd fel. Amennyiben erre a másik oldalról is van támogatás, akkor én ezt szeretném javasolni. Köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megbeszéljük az ülés után a képviselőkkel a javaslatot. Nem gondolom, hogy nagy elzárkózás van ebben a tekintetben. A Fidesz-KDNP frakció egyébként megszólított már korábban ezzel engem, ezért én részt veszek egy ilyen történetben. Az önök kezdeményezésével ki lehetne terjeszteni ennek a módját és lehetőségét, de megbeszéljük az ülés után. Köszönöm a javaslatát.

Megállapítom, hogy további hozzászólás és javaslat nincs.
Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**184/2024. (XI.28.) határozata****Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2024. november 28-ai közgyűlés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványt 20. sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**ELŐTERJESZTÉSEK:**

- 1) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. II. félévi munkatervének módosítása, javaslat a 2025. I. félévi munkatervre
- 2) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása
- 3) Az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása

Az 1-3. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

- 4) A szociális támogatásokról szóló 3/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

- 5) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő lakások hasznosításával összefüggő rendeletek módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

- 6) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló 3/2017. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása és az ahhoz kapcsolódó döntés meghozatala

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

- 7) A helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

- 8) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala
- 9) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybevételéről

A 8-9. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 10) Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása
- 11) A Városi Szociális Közalapítvány alapító okirata módosítása

A 10-11. napirendi pontok előterjesztője: Engert Jakabné alpolgármester

- 12) A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel megkötött közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

- 13) Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 14) Gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések

Előterjesztők: Dr. Fekete Gábor és Gaál József alpolgármesterek

- 15) A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
<https://kecskemet.hu/uploads/VEL202411.zip>)

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

- 16) Döntés a Vacsiköz, Felsőszéktó, Hetényegyháza és Szarkás-Úrihegy, Talfája településrészekben található közterületek elnevezéséről

Előterjesztő: Szabályozási Bizottság

- 17) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek 2025. évi belső ellenőrzési terve

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

ZÁRT ÜLÉS:

- 18) Fellebbezés előterjesztése közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

BESZÁMOLÓ:

- 19) Beszámoló a Magyar Államtól ingyenes önkormányzati tulajdonba átvett ingatlanok hasznosításáról

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

INDÍTVÁNY:

- 20) Képviselői indítvány a Nagy Lajos király körút – Márvány utca – Vaspálya utca Ceglédi út közlekedésével kapcsolatban

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. II. félévi munkatervének módosítása, javaslat a 2025. I. félévi munkatervre

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 19.337-34/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés szerint a mai alkalmat rendes közgyűléssé minősítjük, illetve módosítjuk az októberi időpontot. Október 2. helyett október 8-án tartottuk meg az alakuló közgyűlést. Így helyre kerül az idei évi munkarendje a közgyűlésnek.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 185/2024. (XI.28.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. II. félévi munkatervének módosítása, a 2025. I. félévi munkaterv elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 19.337-34/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. II. félévi munkatervéről szóló 81/2024. (VI.27.) határozat második bekezdésében a közgyűlés üléseinek időpontjainál az **október 2. alakuló ülés időpontja helyett október 8.** szerepeljen, illetve a felsorolás kiegészül a következő dátummal: **2024. november 28.**

2.) A közgyűlés 2025. I. félévében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján az alábbi tervezett időpontokban ülésezik:

**2025. február 20.
2025. március 27.
2025. május 29.
2025. június 26.**

Közmeghallgatás időpontja: 2025. június 26.

A közgyűlés az alábbi napirendeket tárgyalja:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 22/2023. (XII.7.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság
 Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtása és a 2024. évi maradvány jóváhagyása (ZÁRSZÁMADÁS)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság
 Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság
 Szabályozási Bizottság

Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság
Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság
 Gazdálkodó Város Bizottság

Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2024. évről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2025. II. félévi munkaterve
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendelése
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2025. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2025/2026. nevelési évre
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság

Pályázat kiírása a Ferenczy Ida Óvoda, valamint a Kálmán Lajos Óvoda igazgatói feladatainak ellátására
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság

Pályázat kiírása a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2025. évi vagyongazdálkodási koncepciója
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság

KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2024. évi vagyonkezelési beszámolójának elfogadása
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság

Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

Készülő új Településrendezési Terv véleményezési dokumentációjának véglegesítése
Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság
Előzetesen véleményezi: valamennyi állandó bizottság

Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárás lezárásaElőterjesztő: Fejlődő Város Bizottság**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság**Javaslat a Kodály Zoltán-díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság**Javaslat a Bozsó János -díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság**Javaslat a Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság**Javaslat a Kecskemét Egészségügyéért Díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság**Javaslat a Kecskemét Ifjúságának Neveléséért Díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság**Javaslat a Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság**Javaslat a Kecskemét Kultúrájáért Díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság**Javaslat a Kecskemét Sportjáért Díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Aktív Város Bizottság**Javaslat a Zöld Kecskeméért Díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság**Javaslat a Kecskemét Agráriumiáért Díj adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármesterElőzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Javaslat a Kecskemét Gazdaságáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Javaslat a Zenit - Kecskemét Ifjúsági Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Aktív Város Bizottság

Javaslat a Civilek Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Javaslat a Biztonságos Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

Javaslat a Kecskemét Közszolgálatáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a kecskeméti közösségi közlekedéssel kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

Beszámoló a 2024. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2025. I. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2024. II. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2024. évi működéséről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

Előzetes véleményezi: Működő Város Bizottság

Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Gama-Kovács Gábor rendőr alezredes, mb. kapitányságvezető

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Szőke Kálmán tűzoltó alezredes, a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság parancsnoka

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2024. évi beszámolója

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

Tájékoztató a behajthatatlan követelésekről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság

Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2024. évi gazdálkodásáról és működéséről

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Dr. Fekete Gábor alpolgármester
Bán János alpolgármester
Dr. Homoki Tamás alpolgármester
Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: valamennyi osztályvezető

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 19.492-1/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A következő napirendjeink azok, melyek majd a jövő évi költségvetés tervezéséhez szükségesek. Többek között a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben

foglaltaknak megfelelően az önkormányzati rendelet módosítása. Minden évben azt kérem, hogy a maximális összeget adjuk a közszolgálatban dolgozó munkatársaknak, amire a törvény lehetőséget ad.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester A/79.961-1/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A napirend az építményadó módosításával kapcsolatos előterjesztés. Ez az egy előterjesztés, ami határidős feladat, mivel, ha a helyi adóban változások vannak, akkor azt november 30-ig el kell fogadnia a képviselő-testületnek. Ez egy olyan javaslat a részemről, hogy az említett költségvetési egyensúlytalanságot az építményadó mértéktartó emelésével tudjuk kezelni. Ez a mértéktartó emelés a költségvetésben 500 millió forintot jelentene a bevételi oldalon, ha elfogadják a képviselők. Mintegy hétezer vállalkozást érint az építményadó. A helyi adó szempontjából Kecskemét egy nagyon kedvező adózási kategóriát alkalmazott az elmúlt 10-15 évben, és ebben álltak be az elmúlt időszakban változások. A helyi iparüzési adót érintően megállapodtunk a vállalkozókkal, hogy látják azt az intenzív fejlődést és igényt, ami az infrastrukturális fejlesztésekben is megmutatkozott a város fejlődése kapcsán, így ezt visszaemeltük a 2%-os mértékre. Az volt a megállapodás, hogy a különbözetet a város útjaira költjük. Ezt így is tettük, 2022-ben és 2023-ban 2 és 4 milliárd forint nagyságrendben a városi úthálózat fejlesztésére költöttünk, aminek láthatjuk is az eredményét. Az ígéretünket betartottuk, ezért nem is volt ezzel különösebben gond.

A másik ilyen jelentősebb bevételi lehetősége egy önkormányzatnak az építményadó. Nagyon sok olyan változást hoztunk és terheltük a költségvetésünknek a másik oldalát, ami mind a vállalkozások, a munkaadás és a vállalkozói környezet szempontjából egy jelentős támogatást képvisel a város részéről. Az infrastruktúra fejlődik mind logisztikailag, mind pedig az oktatás fejlesztésén, a munkahely teremtésén, a közlekedés támogatásán keresztül, hiszen ingyenessé tettük a tömegközlekedést és nagyon kedvező mértéket alakítottunk ki a munkába járás bérlet áránál is. Energetikai beruházások történtek a szociális ellátás és az oktatás területén.

Miután Kecskemét a sor végén van a kiróható adómérték nagyságában a megyei jogú városok szintjén, ezért egy kisebb léptékű építményadó emelésre teszek most javaslatot.

Lefolytattuk az egyeztetéseket a vállalkozók érdekképviselői szerveivel az elmúlt héten. Egy észrevétel volt, melyet megfontoltam, és ezért látják az írásos előterjesztői módosítást is. Ez arról szól, hogy a mikro egyéni vállalkozókat ne terheljük tovább, ezért az 50 négyzetméter alatt lévő üzlethelyiségekre és a magánszemélyekre ez az építményadó változás nem vonatkozna. Sávós bevezetésre teszek javaslatot, és 50 négyzetméterig nem javaslom emelni az építményadót, viszont 50 négyzetméter felett 1300 forint/négyzetméter, illetve 1100 forint/négyzetméter díjat javaslak, ami nem havi, hanem éves díj. Ez természetesen a magánszemélyeket továbbra sem érinti és a gépjárműtárolók építményadója vonatkozóan sem tettem javaslatot. A lakosságot ez az emelés tehát egyáltalán nem érinti.

Dobos József:

Körülbelül egy éve lett emelve az építményadó a II-es kategóriában 540 forintról 900 forintra. Most eltelt egy év és 900 forintról 1100 forintra emelünk. Véleményem szerint most a vállalkozók nincsenek olyan könnyű helyzetben, hogy így emelje a város az adót, mivel ezt ki kell termelniük. Benne vagyunk egy gazdasági válságban, mindenkinek csökken a munkája, a kereskedelemben a bevétel, nagyon nehéz helyzetben vannak a vállalkozók. Kérem polgármester asszonyt, hogy ilyen sűrűn ne emelgessük az építményadót, mert nem tudják fizetni a vállalkozók. Tudom, hogy egyeztetett nagyvállalkozókkal, de nem mindenki olyan nagy vállalkozó, hogy ezt a közterhet bírja. Nagyon sokan jöttek hozzám és panaszkodtak, mert nem tudják, hogy hogyan tudják majd ezt kitermelni, ugyanis, ha ipari területen van valakinek építménye, csarnoka, akkor, ha működik, ha nem, fizetni kell ezt az adót. Azzal is van probléma, hogy ugyanannyi építményadót fizet egy gyönyörű üzlet és egy normál raktárépület, vagy egy romos raktárépület. Ebben is van tehát egy kis aránytalanság. Tudom, hogy ez törvény, nem tudunk mit csinálni vele, de én polgármester asszonyt arra kérném, hogy a jövőben nagyon vigyázzunk az építményadó emelgetésével, mert nagyon nehéz a gazdasági helyzet, már a 413 forintos euró árfolyamot is átléptük és magas a közteher (áram, víz, villany, gáz). Kérem polgármester asszonyt, hogy ne nyúljunk egy jó ideig az építményadóhoz. Köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ugyanezzel a helyzettel küzdünk önkormányzati oldalról is, tehát mindannyian felelősséggel tartozunk az általunk vállalt feladatokért, és sajnos néha meg kell hoznunk azokat a döntéseket, ami szükséges.

Király József:

Egyetértek Dobos József képviselővel a helyi magyar vállalkozások tekintetében, annál is inkább, mert a terheken belül most fogadták el a minimálbér emelést, aminek a kitermelése nem olyan egyszerű a mai helyzetben. Több előterjesztésben szerepel majd ezt követően, hogy amiatt emelünk, mert energiaár emelés és nagyobb infláció volt az elmúlt időszakban. Az infláció ugyan most 3% környékére lecsökkent, de mégis folyamatosan a vállalkozások terheit növeli.

Mivel mi nem vagyunk ellenzékként abban a helyzetben, hogy a belső adó összetételét tudjuk követni, én mégis azt mondom, hogy azt kellene megfontolni, hogy azoknak a vállalkozásoknak, melyek régóta itt vannak Kecskeméten, és rendesen fizették az adókat, meg kellene nézni a használt épületeik kapcsán a nagyságrendet. Valószínűnek tartom, hogy 1000 négyzetméter lenne inkább az alsó határ és nem pedig 50 négyzetméter, ami fölött elfogadható lett volna egy emelés, mivel ez elsősorban a multikra, az itt lévő nagyobb cégekre vonatkozna.

Az I-es kategória magasabb adót jelent, ami a korabeli kecskeméti városhatárt jelenti, azaz a nagykörúton belüli részt. A nagykörúton belül azonban kialakult infrastruktúra van, oda nem kellett befektetni, tehát ez a vállalkozónak nagyobb összegbe nem került, a tömegközlekedést sem kell biztosítani. Ez leginkább a külső területekre vonatkozik, a déli iparterületre, ahol adott támogatást a kormány és tudomásom szerint a város is. Éppen ezért én azt gondolom, hogy ez az egyenlőtlenség nem kellene, hanem legyen egyféle építményadó mindenkinek egyformán, és ne kelljen a nagykörúton belül többet fizetni, azon kívül pedig kevesebbet.

A Szövetség a Hírös Városért frakció nem tudja támogatni ezt az előterjesztést.

Leviczky Cirill:

Mi egy helyi önkormányzat vagyunk, a feladatokat a bevételekből kell kielégíteni, és ahogy már elhangzott, sok mindenben jelentősen emelkednek az önkormányzat költségei, amit valamilyen módon meg kell teremteni. Az állami bevételek vélhetőleg nem nagyon fognak növekedni, illetve számba vette polgármester asszony, hogy mivel számolhatunk. Így a saját bevételeinket célszerű emelni, hogy meg tudjuk tartani a jelenlegi színvonalon a szolgáltatásainkat a város polgárai számára. Azt gondolom, hogy ez a javaslat kifejezetten méltányos, hiszen a magánembereket nem sújtja újabb tételekkel. A vállalkozásoknak pedig megvan az a lehetősége, amennyiben képesek rá és életképes a vállalkozás, hogy tovább hárítsák esetlegesen a megnövekedett költségeiket, tehát így arányosan szétoszlanak ezek a költségek. Az előterjesztésből látszik, hogy az adóterhelés még mindig nagyon alacsony. Ha más megyei jogú városokkal összehasonlítjuk, akkor kifejezetten egy alacsony adóterhelés van Kecskeméten, és a most tervezett emelés is egy kis lépés ahhoz képest, mint ami más városokban, akár ellenzéki vezetésű városokban látható.

Azt gondolom tehát, hogy egy arany középút, amit most polgármester asszony előterjesztett, és kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ezen indokok alapján támogassuk. Köszönöm.

Hódi Zsuzsanna:

Azt gondolom, hogy nem a helyi vállalkozókat kellene megadóztatni, akik már régóta Kecskeméten élnek és dolgoznak, és eddig is rendesen fizették az adót. Van itt jó néhány multi cég, melyeket jobban meg lehetne sarcolni, és inkább tőlük kellene behajtani azt a pénzt, ami hiányzik. A vállalkozóknak így is nagy terhei vannak. Lehet, hogy valaki 100 négyzetméteren vállalkozik, de biztos, hogy nem annyit termel, és nem annyi haszna van, mint például egy multinak. Én mindenképpen azt javasolnám, hogy ne a Kecskeméten élő, dolgozó és itt adózó vállalkozóktól vegyünk el még több pénzt, hanem inkább a multiktól. Vannak itt jó néhányan, őket lehetne adóztatni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ennek jogszabályi akadályai vannak, mivel nem tehetünk különbséget vállalkozó és vállalkozó között, hogy belföldi vagy külföldi, hanem kecskeméti székhelyű vállalkozóról tudunk beszélni.

Király József:

Leviczky Cirill képviselőnek igazat adok abban a tekintetben, hogy valóban ez a feladatunk, de ehhez viszont nekünk látni kellene azokat a számokat, amit a felvezetésben polgármester asszony nem mondott el pontosan, hogy miből is kell gazdálkodnunk a jövő évben, tehát mi az, amit látott a nagy költségvetésben. Idén 6,5 milliárd forintot elvont a várostól szolidaritási adó címén a kormányzat, és most maximum 1 milliárd forintról fogunk szavazni pluszban, ami a költségvetést illeti többletbevétel kapcsán. Beszéljünk arról is, hogy mi változott meg ennyire tavasz óta, vagy amióta a helyi választások voltak, hogy 20, 30 és 60 százalékos emelések lesznek majd a későbbiek folyamán. Értem a felelősséget, de nekünk a választóink felé is van egy felelősség, tehát nemcsak a város működése tekintetében, hanem azok felé is, akikre rátesszük ezeket a terheket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A tervek szerint jövő héten már megkapják a képviselők a költségvetés-tervezetet, mivel postázásra kerül, csak addig össze sem tudjuk állítani, ameddig ezeket a döntéseket meg nem hozzuk. Utána tudunk erről még vitatkozni.

Dr. Fekete Gábor:

Egyetértek azzal, hogy mi a választóink felé is felelősek vagyunk, illetve a város működése felé, és nyilván ezért próbált polgármester asszony egy olyan előterjesztést behozni, ami balanszíroz a helyi vállalkozók, illetve a megnövekedett terhek között. Hódi Zsuzsanna képviselő a multik és nem multik kontrasztját emelte ki. Szerintem az nagyon fontos, hogy van ennek az előterjesztésnek egy olyan pontja, hogy az 50 négyzetmétert nem meghaladó üzlethelyiségeknél nem emelkedik az adó mértéke. A kecskeméti kisvállalkozók, például a fodrászüzletek, a könyvelőirodák nagyjából ebbe a léptékbe tartoznak, tehát nekik ez plusz terhet nem jelent. Olyan szempontból is körültekintő ez az előterjesztés, hogy aki 50 négyzetméter fölött van, tehát 80-100 négyzetméteres csarnoka van, ott is az 50 négyzetméterig nem emelkedik az adó mértéke, csak az 50 négyzetméter fölötti részben. Nyilván mindenkivel teljesen igazságosan nem lehet eljárni, de amennyire körültekintően lehetett, úgy járt el polgármester asszony.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólásokat és a véleményeket,
Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2024. (XI.28.) önkormányzati rendeletét az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

A szociális támogatásokról szóló 3/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 19.367-4/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Amikor a szociális érzékenységről beszélünk, akkor azt gondolom, hogy ez is egy fontos lépése.

Engert Jakabné:

Évről évre áttekintjük és figyelemmel kísérjük a szociális rendeletünket annak érdekében, amit polgármester asszony kihangsúlyozott. A rendeletnek most négy pontját érinti a módosítás.

Az első a jogosultsági jövedelemhatár megemelése. Ez egy nagyon komoly emelés, hiszen számos alkalommal tapasztaltuk gyógyszer, vagy lakhatási támogatás vonatkozásában, hogy néhány ezer forint eltérés miatt nem tudta megkapni a támogatást a kérelmező. Például jelenleg 122.500 forint az egyedülálló vonatkozásában a jövedelemhatár, ami 142.500 forintra emelkedne. Azt gondolom, hogy ez nagy segítség abban a tekintetében, hogy így hozzájuthat a kérelmező egy szociális bérlakáshoz, vagy megkaphatja a havi rendszerességgel biztosított támogatást, ami a lakhatását segíti elő.

A következő módosítás az adósságkezelés tekintetében történik. Eddig két évente kérhette a hátralékkezelést az adós. Ez most olyan mértékben változik, hogy duplájára emeljük, tehát négy éve lesz arra, hogy ezt rendezze úgy, hogy a felhalmozott tartozás 50 százalékát az önkormányzat átvállalja.

A következő tétel a köztemetés költségére vonatkozik. Eddig 6 hónap volt a részletfizetési kedvezmény. Ez 12 hónapra emelkedne, tehát itt is figyelembe vesszük, hogy ne okozzon akkora terhet annak, aki ezt igénybe vette.

A negyedik tétel arra vonatkozik, hogy az elmúlt évben az egyedülálló szülők felé is nyújtottunk gondoskodást segítő szándékkal. Nagyon fontos ugyanis, hogy a gyerekek megfelelően tudják az iskolai és egyéb feladataikat teljesíteni. Ahol az egyszülős család nem tudja a gyermekének a szemüveget megvásárolni, ott gyermekenként maximum 60.000 forint támogatást tudunk adni úgy, hogy kifizeti a város ennek a mértékéig a számla összegét. Ha ezekben a családokban két-három gyermek is szemüvegre jogosult, akkor mind a három meg fogja kapni.

Azt gondolom, hogy mindezeket figyelembe véve a kecskeméti családokat, nyugdíjasokat továbbra is tudjuk segíteni akár gyógyszer-támogatás tekintetében, akár lakhatási és egyéb települési támogatásokkal. Kérem, hogy mindezeket figyelembe véve fogadjuk el a rendeletmódosítást.

Hódi Zsuzsanna:

Az előterjesztésben van egy olyan rész, hogy két évről négy évre lett felemelve, hogy nem pályázhatnak támogatásra azok, akik az adósságtörlesztési kötelezettségüknek nem tettek eleget, a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatosan három hónapig nem fizettek, illetve nem egyeztek bele az előre fizetős órák felszerelésébe. Ez miért lett két évről négy évre felemelve? Miért nem pályázhatnak két év után, mi indokolja ezt a döntést?

Engert Jakabné:

Az egyik indok az, hogy hosszabb idejük legyen arra, hogy tudják rendezni a tartozást. Ez nem jelenti azt, hogy nem jogosult egyébként bármilyen más támogatásra, de azt gondolom, hogy ez elég hosszú idő arra, hogy tudja rendezni a tartozását, és mindemellett az önkormányzat a felét ki fogja fizetni helyette. Véleményem szerint ez egy nagyon méltányos támogatási lehetőség. Ilyen nem gyakran fordul elő szerencsére, ezeket egyedileg meg kell nézni és nyilván nem fogjuk olyan helyzetbe hozni az illetőt, hogy ez az élethelyzetét ellehetetleníti.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezt adta ki a gyakorlat az adósság kezelésére és törlesztésére.

Hódi Zsuzsanna:

Akkor nem arról van szó, hogy nem pályázhat újra az illető támogatásra?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Először rendeznie kell a tartozását és utána tud pályázni. A gyakorlat azt hozta ki, hogy két év alatt nem tudták rendezni a tartozást.

Pászti András:

Ez arról szól, hogy azoknak, akiknek nehezebb a sorsuk, egy kicsit több időt adunk arra, hogy ezt a problémájukat megoldják. Ez egy komoly segítség, hiszen a négy év alatt kisebb részletekben könnyebb kifizetni, mint két év alatt és a tartozásnak a felét a város fizeti ki.

A Gondoskodó Város Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ugyanarra az adósságrendezésre nem pályázhat a támogatást kérő. Eddig ugyanis eltelt a két év, de nem rendezték néhányan a tartozást úgy, hogy a felét kifizette az önkormányzat, majd utána ugyanarra az adósságrendezésre két év után újra

pályáztak, amire ugyanúgy beállt nekik az 50 százalékos rendezés. Nem rendezték tehát az adósságot, mivel a felét mindig az önkormányzattal fizették ki. Ez így nem volt teljesen fair. Az önkormányzat támogató, csak mindig megtalálják a magyarok azt a kikaput, amivel a felelősség alól megpróbálnak menekülni. Ez a helyzet. Nem azt mondjuk tehát, hogy nem segít a város, csak fair módon.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 17/2024. (XI.28.) önkormányzati rendeletét a szociális támogatásokról szóló 3/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő lakások hasznosításával összefüggő rendeletek módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

(Az alpolgármester 19.823-1/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor:

Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások hasznosításával összefüggő rendeletek módosítására teszek javaslatot az előterjesztésben. Ez két önkormányzati rendeletet érint a 22/2015. (X.22.), illetve a 12/2016. (VI.30.) önkormányzati rendeletet.

A felelős gazdálkodás teszi azt szükségessé, hogy a rendeleteken módosítsunk. Az elmúlt négy évben az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjához nem nyúlt hozzá az önkormányzat. Ezt azért is tette, mivel az elmúlt négy évben Covid-járvány is volt és nem lett volna etikus abban az időszakban, hogy még ezeknek a lakásoknak a bérleti díjához is hozzányúljunk. Azóta azonban sok minden változott, a gazdasági környezet nagyon sokat változott mind az országban, mind a városban. Megemelkedtek a minimálbérek, a garantált bérminimum, és ezzel az átlagos bérszínvonal is sokat nőtt. Úgy becsüljük, hogy a másfélszeresére nőtt mind a minimálbér, mind a garantált bérminimum. Így valamelyest a lakosok fizetőképessége is erősödött, de emellett párhuzamosan a szolgáltatások díja is emelkedett, ami a várost, illetve jelen esetben a KIK-FOR Kft.-t terheli. A karbantartási feladatok, az anyagvásárlás, a munkadíj és az építőipari munkák költsége megnövekedett az elmúlt időszakban. Így az ingatlanok bérleti díja és a valós költségek egymástól nagyon eltávolodtak, nem arányosak. Mielőtt úgy döntöttünk, hogy előterjesztjük ezt a rendeletmódosítást, megnéztük a hasonló erővel bíró környékbeli megyei jogú városoknál, hogy ott milyen bérleti díj alakulás van. Az látható, hogy minden téren meghaladja Szegeden, Székesfehérváron, Miskolcon, Debrecenben és Nyíregyházán a bérleti díjak mértéke a kecskeméti díjakat.

A szociálisan rászorultak körét - akik 5000 forint lakbértámogatást kérhetnek - kibővítettük, hogy többen legyenek erre a támogatásra jogosultak, és így jutottunk erre a döntésre.

Mit fog ez jelenteni? A bérleti díjak súlyozott átlaga, azaz a város portfóliójában lévő összes kiadott ingatlan bérleti díjának az átlaga 569 forint/négyzetméter jelenleg. Ez az emelések után 809 forint/négyzetméterre emelkedne. Ahhoz viszont, hogy ezek a lakások átlagban önfenntartóak legyenek, 1400 forint/négyzetméter bérleti díjnak kellene lennie. A 809 forint tehát, amit el fogunk érni az emelés után, még mindig nagyon messze van az 1400 forinttól, de mindenesetre egy lépés afelé, hogy felelősen gazdálkodjunk. A felelős gazdálkodás itt nemcsak azt érinti, hogy a város tulajdonában lévő lakásgazdálkodással foglalkozó cég költségvetése rendben legyen, hanem azt is vegyük itt alapul, hogy ahhoz, hogy a város ezt a szolgáltatást ugyanilyen szinten tudja nyújtani és a lakások felújításra kerüljenek, a városnak is plusz bevételekre van szüksége. Ezért azt kérem, hogy támogassa a testület a rendelet-tervezetet. Köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elhangzott, hogy az önköltség 1400 forint/négyzetméter lenne, és ehhez képest átlag 800 forint/négyzetméter díjat kell majd fizetnie a szociális, vagy költségelvű bérlakásban élőknek. Látható évek óta, hogy ezek a lakások olyan állapotba kerültek, ami már tarthatatlan, muszáj felújítani, nyílászárót cserélni, energiakorszerűsítésen végig vinni, amivel segítjük is majd a rezsiköltség fenntartásában az ott élőket. Erre már évek óta fordítunk mind a tavalyi, mind az idei évi költségvetésben is és természetesen terveztük a lakások felújításának továbbvitelét. A tavalyi évben 40 lakást sikerült 200 millió forint költségvetési támogatással felújítani és ezt a tendenciát folytatni kell, mert olyan állapotban vannak a lakások. Az már nem realitás, hogy ezek a lakbérek fedezetet nyújtanak a felújításra. Az önköltségi díjat is támogatja az önkormányzat és mivel 30-40-50 éve épült lakásokról beszélünk, muszáj valamilyen felújítást elindítani, ami egyre nagyobb terhet ró a város költségvetésére most már tömeges mértékben, ugyanis ezer lakásszámot meghaladó lakással bír Kecskemét. Ez is egy sajátos helyzet. Nagyon sok városnak nincs ilyen lehetősége.

Király József:

Ez a rendelet-tervezet is felveti azt, hogy a városnak valójában mi a feladata a tekintetben, hogy a bérlakások mennyire feleljenek meg a mindenkori piaci követelményeknek. Vagy egyszerűen azt mondjuk, hogy valamilyen szinten mégiscsak szociális alapon, alacsonyabb szintű bérleményeket tudunk biztosítani azoknak, akik a városban élnek, és nem tudják megfizetni a saját lakáshoz való jutást, illetve az üzleti bérleti díjakat.

Másrészt szabad-e versenyezni üzleti alapon működő cégekkel egy önkormányzati cégnek a lakáshasznosítással kapcsolatban? Ha azt mondjuk, hogy arra a szintre akarjuk hozni a lakások bérleti díját, amiben üzleti szinten benne van az, hogy fel tudja újítani a bérleti díjból a tulajdonos a lakást, akkor elgondolkoztató, hogy miért nem hamarabb kezdtünk ebbe bele. Az elmúlt 30 év egyébként tartozik azzal, hogy a szociális bérlakások száma egyre inkább csökken, a minőség egyre rosszabb, mivel nagyon kevés pénzt adott a mindenkori önkormányzat arra, hogy ezek a lakások megfelelő módon és időben felújításra kerüljenek. Most nyilván ez halmozottan jelentkezett 1300 lakás esetében, bár abból is közel 200 lakás lakhatatlan, nem

alkalmas arra, hogy kiadja a város lakás céljára. Ez majdnem ugyanaz, mint amikor annak idején az uszodáról beszéltem, amikor azt mondtuk, hogy kell az új uszoda. Felvetődött kérdésként, hogy a sportolóknak nonprofit célra adjuk oda, vagy bevételorientált legyen az uszoda. Ezt a mai napig nem döntöttük el egyébként, mert ott is elég nagy a bevétel kiesés, és ezt pótolnia kell a városnak minden évben, nemcsak az építéssel kapcsolatos kamatokat. Ez azonban más, mivel a bérlakásban élők bizonyos szempontból általában a legkiszolgáltatottabb rétege a városnak. A lakhatás költsége az összfizetésük - egy mostanában megjelent tanulmány szerint - 40 százalékát teszi ki, tehát a bérük több mint 40 százalékát arra költik, hogy bérlakásban éljenek. Ez azt jelenti, hogy egyre inkább elszegényednek. Az a nagy kérdés, hogy bele tudunk-e tenni a KIK-FOR Kft.-be még több pénzt, mivel kellene a cégnek. Az utóbbi két év valóban kimagasló volt az összes többihez képest, hiszen százmilliós értékben kapott a KIK-FOR Kft. erre lehetőséget. Ezt véleményem szerint nagyon szépen fel is használták, nagyon sok bérlakás megújult. Kérdés, hogy szabad-e abba belemennünk, hogy nem adunk a cégnek többet, marad ez az állomány és akkor nem emelünk bérleti díjat. Vagy pedig a bérleti díjat most 50 százalékkal megemeljük, és utána még három éven keresztül 15-15 százalékkal. Ez azt jelenti, hogy a mai állapothoz képest, ha a kamatos részét nézem az egésznek, akkor 228 százalékkal emeljük meg négy év alatt az önkormányzati bérlakások bérleti díját. Ezt én elfogadhatatlannak tartom.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Annyit ehhez hozzá kell tenni, hogy miért állnak üresen ezek a lakások. Nem megfelelő állapotban hagyták ugyanis ott ezeket a lakásokat a bérlők. Kap egy lehetőséget szociális rászorultság alapján a társadalom egy bizonyos csoportja, amivel sajnos visszaél. Nem rendeltetés-szerűen használják a lakásokat, és ezek a lakások kiadhatatlan állapotba kerülnek. A közösség pénzéből szociálisan támogatunk egy társadalmi csoportot, akik a támogatást kevésbé értékelik. Van egy ilyen aspektusa is ennek a történetnek, és ebből a közös pénzből kell nekünk felújítani, hiszen az ingatlan ott van, és egy lakás felújítása nem olcsó.

Egyáltalán nem beszélünk piacorientált bérleti díjról. Az önköltséget számoljuk folyamatosan, semmi profit tartalma nincs az önköltségnek, és még az önköltségnek is csak a 60-70%-át fizeti meg jelen pillanatban a bérlő ezzel a javaslattal.

Dr. Fekete Gábor:

Azt szerettem volna megerősíteni, hogy itt piaci alapról szó sincs. Eleve három kategóriája van az ingatlanoknak. Szociális alapú, költségelvű, illetve piaci alapú. Az utóbbinál próbáljuk követni ezt a szegmenst, de a másik kettőnél, ami a többséget adja, csak olyan szintű emelést próbálunk eszközölni, amit a gazdasági környezet, az élet és az elmúlt négy év kikényszerít.

Szeretnék szót kérni a KIK-FOR Kft. ügyvezető igazgatójának, aki egy prezentációt tartana a közgyűlésnek.

Nagy Gábor, a KIK-FOR Kft. ügyvezető igazgatója:

A KIK-FOR Kft. 1993-ban alakult. Éppen egyidős a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvénnyel.

Az első dia a lakásbérleti szabályrendszert illetően 1886-ba visz vissza bennünket. Mindig is foglalkoztatta városunkat ez a kérdéskör. Lestár Péter polgármesternek és ifjabb Bagi László főjegyzőnek az aláírásával készült egy annak idején 20 fillérért megvásárolható lakásbérleti szabályzat. Ez nagyon szépen tartalmazza az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos tudnivalókat, feltételeket, jogosultságokat és természetesen a fizetendő kötelezettségeket.

Röviden néhány gondolatot szeretnék elmondani a KIK-FOR Kft.-ről. Jelenleg a KIK-FOR Kft.-nél 63 fő dolgozik. Ebből 17 fő fizikai állományban vesz részt a munkákban, a többiek pedig az adminisztrációs munkát végzik, pénzügyi, műszaki és jogi feladatokat látnak el. Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások száma 1253 darab, ami egy nagyon nagy szám. Ez egyébként 64.123 négyzetméter, gyakorlatilag 8-10 foci pályányi nagyságú terület. Ezeket az épületeket kell kezelnünk, de nemcsak ezeket, hiszen a társaság tulajdonában áll több olyan ingatlan kezelése is, amelyek gyakorlatilag lakásokat és különböző rendeltetési egységeket, így üzleteket, irodákat és vagyonekeztelt földterületeket jelentenek. A társaságunk rendelkezik még társasház közös képviselői tevékenységgel; 48 társasház van, közel 1500 albetétnek a kezelését végezzük el. Az önkormányzati épületek száma 11 darab. Ezt azért szerettem volna kihangsúlyozni, hiszen az 1253 lakásból 790 lakás olyan, melyhez épület is tartozik. Tehát nemcsak a lakásokat, az albetéteket kell rendeznünk, felújítanunk, karbantartanunk, hanem magát az egész épületet is kezelni és karbantartani szükséges.

A következő dia, ami csak egy a sok ilyen fénykép közül, egy olyan állapotot mutat az egyik bérlakásról, amiről az előbbieken hallottunk már néhány gondolatot. Nagyon sok esetben megtörténik az, amikor a bérlő az általa nagyon kedvezményes lakhatási feltételek mellett a képen látható leromlott állapotokat hozza létre. Ennek a garzonlakásnak a piaci környezetben nagyságrendileg havi 100-120 ezer forint a bérleti díja. Jelen esetben ez egy 10-15 ezer forintos tétel az önkormányzati bérlakás-gazdálkodásban.

A másik fotó a társasházak kezelését jelképezi. Egy olyan fényképet látunk, ahol a ház tartószerkezeti problémáját kell megoldanunk. Egy födém alátámasztást, aminek a felújítására, korszerűsítésére, teljes mértékű szakértői véleménnyel ellátott korszerűsítésére a jövő évben fog sor kerülni.

Az utolsó lakbéremelés 2020-ban történt, azóta az infláció emelkedése 2024-ig 54 százalék volt. A garantált bérminimum, illetve a minimálbér is közben emelkedett. A dián 2024-ig terjedő időszakot mutatunk be, de gondolom mindannyian ismerjük, hogy a 2025. évi emelés sem 58 százalékot, hanem már 60 százalékon felüli emelkedést mutat. A lakástörvény meghatározza a szociális, a költség-, illetve a piaci alapú lakásoknak a költség dimenzionálását.

A következő dián az alsó 306 forint/négyzetméter átlagos havidíjat látjuk. Megpróbáltuk a környező településekkel, hasonló méretű városokkal összehasonlítani a jelenlegi szociális alapú lakbéréinket, amely azt mutatja, hogy a 306 forint/négyzetméterrel 2024-ben szinte minden esetben az átlag alatt van Kecskemét. Az emelést követően a 460 forint/négyzetméter díjjal is gyakorlatilag azt érnék el, hogy a 2024-ig vizsgált időszakban a környező, illetve a magyarországi településeknek az élmezőnye alatt lesz városunk szociális lakbérének havi fizetendő díja.

Az előző kategóriában az önkormányzat saját rendeletében dönt arról, hogy mekkora támogatást ad, a költségelví kategóriában viszont már a bevételeknek fedezniük kell azokat a szükséges kiadásokat, amelyek az épületeknek, azok tartós használati berendezéseinek, épületszerkezeteinek és közös helyiségeinek a felújítása. A díj 1043 forint/négyzetméterre változik, ami a költségelví lakbéréknek a 2025. évi változását mutatja. Ismét szeretném hangsúlyozni, hogy a vizsgált települések adatai 2024. évre vonatkoznak, nyilván nem tudjuk a 2025. évi tervüket, de a tendenciát látva a többi település az 1043 forint/négyzetméter díjat meg fogja haladni.

A piaci lakbér átlagos havi díjánál pedig egy olyan kategóriáról beszélünk, amely már profitot, hozamot kellene, hogy termeljen. Ez gyakorlatilag nincs így.

A szociális alapon bérbeadott lakások bérleti díja 17.743 forintra emelkedik. Ez a 12.000 forintos nagyságrendhez képest azt lehet mondani, hogy elenyésző változás. A költségalapú bérbeadás egy átlagos lakásra nézve 39.607 forintra emelkedik, illetve bizonyos piaci alapon bére adott lakás pedig 83.100 forintra. Ez a piaci alap még mindig messze le van maradva Kecskemét városában megtalálható valós piaci árakhoz képest.

Az önköltség 1400 forint/négyzetméter. Ez gyakorlatilag azt tartalmazza, hogy hány főt kell alkalmaznunk ahhoz, hogy ez a lakásállomány megfelelően legyen kezelve. Számításaink szerint az 1400 forint/négyzetméter díj igazolható vissza, ami körülbelül 30 tételből áll össze. Az emelést követően a bérleti díjak átlaga 569 forint/négyzetméterről 809 forint/négyzetméterre emelkedik. Így az 1400 forint és a 809 forint közötti részt még mindig valamilyen egyéb támogatásból, forrásból szükséges fedezni.

A következő ábra nem a város piaci alapú bérleti díjait veszi alapul, hanem Magyarország átlagos piaci alapját viszonyítja az önkormányzat által bérbeadott lakások arányszámához. Jelenleg 2024-ben ez az arányszám 72 és 28 százalék. Azt szerettük volna érzékeltetni, hogy ezzel a százalékemeléssel 2025-ben ugyanez a valós piachoz viszonyított átlagszám 28-ról 35 százalékra, vagyis összesen 7 százalékot emelkedik.

A következő dián az önkormányzati lakbér átlagát láthatjuk 809 forint/négyzetméterrel, illetve az országos piaci átlagot 2335 forint/négyzetméterrel. Kecskeméten ez a szám nagyobb a piaci átlagot viszonyítva ezekben a lakástípusokban.

Az idei évben 30 plusz 10, azaz 40 lakás felújítását tudtuk elvégezni. Ezeknek a többsége szociális lakás, bérbeadás útján hasznosított ingatlan, volt benne 10 darab nyugdíjas házban lévő lakás, valamint lakóházban található ingatlan felújítás és fejlesztés. Célunk a képen látható szép, energetikailag korszerű és fenntartható lakások kialakítása a jövőben, amihez természetesen minden segítséget a KIK-FOR Kft. meg fog adni az önkormányzat támogatásában.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm igazgató úrnak a rövid, tömör összefoglalást és a lényegi információkat. Véleményem szerint ebből is látható, hogy mértéktartó, felelős és szociális egyensúlyt tartva, korrekt lépéseket teszünk, és erre tettünk javaslatot.

Sipos László:

Ha hosszú távon megnézzük a lakások állapotát, akkor látható, hogy folyamatosan romlanak és az önkormányzatnak egyre több pénzt kell beletenni ebbe, ráadásul nagyon sok üres lakás van, mivel a műszaki állapotuk végett nem lehet kiadni. Jártam sok bérlakásban, amelyik ilyen rossz állapotba került, és nagyon sajnálatos, hogy sok ember semmibe nézi azt, amit a város ad neki, és inkább tönkreteszi, nem tartja tisztességesen karban. Éppen Király József képviselő, aki ennek a cégnek a felügyelő bizottsági elnöke volt az elmúlt időszakban, mond ellent annak, ami szükséges lenne. Ha egy cégre bízott vagyont valaki fenntartani, gyarapítani akar, akkor nem azt mondja, hogy ne emeljük a bérleti díjat és hagyjuk a lakásokat tönkre menni, hanem éppen azt kell mondani, hogy a lakásoknak megfelelő állapotban kell lennie. Az üresen álló 150 lakást fel kellene újítani és kiadni olyan embereknek, akik tisztességgel megbecsülik. Ezért én úgy gondolom, hogy éppen fordítva kellene mondani azt, amit elmondott Király József képviselő.

Dr. Siposné Boldizsár Alexandra:

Egy idézettel kezdeném a felszólalásomat, ami az ENSZ Emberi Jogi Tanácsának iránymutatásáról szól: „A lakhatás az egyének és a családok stabilitásának, biztonságának alapja, a szociális, érzelmi és gazdasági életünk központja. Az otthonnak védelmet kellene nyújtania, olyan helyként, ahol békében, biztonságban és méltósággal élhetünk.”

Az előterjesztés javaslatával kapcsolatban azt gondolom, hogy nincs annyira érdemi változás a gazdasági, vagy strukturális környezetben az elmúlt évekhez képest, amely indokoltá tenné az ilyen nagymértékű növekedést. Engedjék meg, hogy ezt most egy másik aspektusból is kifejtsem részleteiben, mégpedig az emberek oldaláról. Ennek az előterjesztésnek az elfogadása, azt gondolom, hogy tovább mélyítheti az érintett kecskeméti lakosság anyagi bizonytalanságát. Azt gondolom, hogy először a gazdasági környezet változatlanosságáról kell szót ejtenünk. Az előterjesztésben az olvasható, hogy az elmúlt éveknek a minimálbér és garantált bérminimum emelkedésére hivatkoznak, ugyanakkor elmondható az is, hogy az infláció és a megélhetési költségek emelkedése ugyanebben az időszakban lényegesen nagyobb ütemben zajlott. Az infláció az elmúlt időszakban ugyan csökkenni látszik, de a háztartások számára érzékelhető pénzügyi teher továbbra is változatlanul magas. Beszéltünk itt már más aspektusban a különböző rezsiköltségekről, illetve az élelmiszerárakról. Az élelmiszerárak továbbra is az inflációs átlag felett mozognak és az alapvető szolgáltatások sem lettek napjainkban olcsóbbak. Szót kell ejtenünk azt gondolom arról is, hogy ezen tények alapján a bérlők teherbíró képessége nem javult. Az előterjesztésben a minimálbérek növekedését emelik ki, de azt nem vesszük figyelembe, hogy a lakások bérlői között jelentős mértékben vannak olyan alacsony keresetű, szociális helyzetük miatt hátrányos helyzetben élők, akiknek nagy nehézséget jelenthet ez a változás. Ahogy képviselőtársam is elmondta, az érintettek körében a jövedelmek sokszor alig fedezik a megélhetési költségeket, és jobban belemélyedve a számokba, az mondható, hogy tavaly óta nem történt olyan érdemi jövedelmi növekedés, ami indokolná a bérleti díjak ilyen mértékű emelését. Az előterjesztésben az olvasható, hogy ez az emelés csekély mértékű tehernövekedést jelent. Ez azonban nem igaz mindenkire.

Elhangzott, hogy összehasonlították a piaci viszonyokat. Az előterjesztés az önkormányzati bérlakások díjait más városok lakbéréivel hasonlítja össze. Azt gondolom, hogy figyelmen kívül hagyjuk azt, hogy mi az önkormányzati lakások elsődleges célja. A cél a szociális biztonság nyújtása, és nem pedig a különböző piaci érdekek. Az érintettek számára ezek a típusú ingatlanok gyakran az utolsó megfizethető lakhatási lehetőséggel járnak, és ezáltal olyan társadalmi hatásokkal járhat ez az emelés, amire nem biztos, hogy számítanak ebben az előterjesztésben. Azt gondolom, hogy az elmúlt években az ingatlanállomány állapotában nem történt olyan drasztikus változás, ami indokolná az 50 százalékos emelést bizonyos esetekben.

Elhangzott az is, hogy a karbantartási és felújítási költségek megemelkedtek. Meg kellene vizsgálnunk, hogy esetleg más finanszírozási eszközökkel ellensúlyozni lehet-e ezeket, és nem a bérlők túlterhelésével kompenzálni.

Pozitívként szeretném kiemelni, hogy az igénybe vevők körét a küszöbértékek növelésével jelentősen emeljük, és ez nagyon jó dolog. Zárógondolatként kiemelném, hogy az önkormányzati bérlakásrendszer célja elsősorban a szociális biztonság biztosítása a rászorulóknak számára, és egy ilyen nagy emelés - különösen a szociális bérlakások területén - alapjaiban kérdőjelezheti meg az önkormányzatnak azt a kötelezettségét, amit szolidaritásnak hívunk.

Pászti András:

Érdekes vitát láthatunk most ebben a kérdésben és a bizottsági ülésen is komoly párbeszéd folyt az ellenzék és a kormánypárti képviselők között. Én már akkor is elmondtam az előttem szóló képviselő asszony gondolataihoz, hogy elég túlzónak értékelem a szavait, mert itt gyakorlatilag arról szól a vita, hogy a pohár félig tele van, vagy félig üres. Képviselő asszony azt állítja, hogy ez túl nagy emelés. Az előbbieken azonban az ügyvezető igazgató bizonyította be, hogy még a megyei jogú városokhoz képest sem nagy, illetve az önköltséget tekintve éppen, hogy elérjük a felét az emelés után. A gondolatmenetben az sem egészen logikus, hogy négy éve nem emeltünk díjakat, Covid, energiaválság és minden egyéb miatt. Én emlékszem, amikor polgármester asszony akkor azt mondta, hogy az embereket nem bántjuk, mert nagyon nehéz helyzet van minden családban. Biztos, hogy most sincs hatalmas felvirágzás, de van több olyan dolog, ami a fejlődést jelzi. Van továbbá egy másik aspektusa is ennek az egésznek, Kecskeméten ez a lakásállomány a „családi ezüstje”. Ez az a tartalék, ami valódi tartalék és nő az értéke. Egy KSH adat szerint 2011. és 2024. között a lakások Kecskeméten értékben 185 százalékkal nőttek, tehát ennyivel többet ér, ha költöttek rá és felújították. Az önkormányzati lakásállomány a városé. Lehet úgy hagyni a bérleti díjakat, ahogy most van, és akkor biztosan Szeged és Székesfehérvár rosszul csinálja, mert ők már most is azon az árszinten vannak, ahol mi szeretnénk majd lenni, de akkor ez a lakásállomány csökkenni fog. Ha csökken a lakásállomány, akkor a „családi ezüstöt” szórjuk el, pedig ez az önkormányzatnak nem lehet a dolga, hiszen az értékeinket meg kell próbálni fenntartani, illetve növelni. Ha most nem emeljük meg a díjakat, akkor nem 150 üres lakás lesz pár év múlva, hanem 300 vagy 400. Egy üres lakás pedig nem hoz bevételt, sőt kiadásba kerül, hiszen az üres lakást is fűteni kell. Ez teljesen ésszerűtlen. A jó gazda végig gondolja a folyamatokat, és véleményem szerint erre a döntésre rákényszerülünk városi szinten. Annak megvannak az okai, hogy négy éve nem csináltuk ezt a folyamatot olyan dinamikusán, ahogy kellett volna. Persze van olyan, aki azt mondja ma

Kecskeméten, hogy nincs is olyan, hogy Covid, de a lakosság 95 százaléka elhiszi és volt is ilyen probléma. Azt gondolom tehát, hogy ha jó gazdák vagyunk, akkor nem hagyjuk a lakásállományt teljesen lepusztulni, és az sem igaz, hogy szociálisan nem vagyunk érzékenyek, hiszen a bérlakás állományból, az 1100 lakásból, ami nem üres jelenleg, 400 darab szociális bérlakás. Láttuk a kivetítőn, hogy a 11.000-12.000 forint havi lakbérből lesz most 17.000 forint. Igaz, hogy 5000 forint is sok, ha nincs, de azért gondoljunk bele, hogy ha valaki egy lakást akar bérelni Kecskeméten valódi piaci alapon, akkor az nem 20.000 forint alatti költség lesz, hanem 100.000 és 250.000 forint fölötti.

Úgy gondolom, hogy a város szociálisan érzékeny. A mai ülésen a 3. napirendi pontban éppen arról volt szó, hogy ha szociálisan valaki nem bírja fizetni a lakbért, akkor annak a felét a város pluszban odaadja neki, hogyha végül elkezd spórolni, és fontos számára, hogy lakásban lakhasson. Négy évet ad a tartozás rendezésére a város, nem is kettőt, mint korábban. Ennek alapján nagyon sok minden érdekes módon volt értelmezve képviselő asszony felszólalásában, úgy, ahogy Sipos László képviselő szerint Király József képviselő hozzászólása is meglepő volt. Király József képviselő a cég felügyelő bizottsági elnökeként sokszor elmondta FB ülésen, hogy az üresen álló lakásokat meg kell szüntetni, csak a mozgástér erre a cégnél nincs meg, és az önkormányzatnál sincs ekkora összeg.

Hódi Zsuzsanna:

Azt gondolom, hogy az infláció mértékével nyilván azok az alapanyag árak is emelkedett, amiből fel lehet újítani ezeket a lakásokat. Nem gondolom, hogy nagy probléma az, ha egy kicsit emelkednek a bérlati díjak, mert ez nyilván szükségszerű. Ahhoz, hogy fel lehessen újítani egy lakást, meg kell venni azokat a dolgokat, ami szükséges ehhez. Minimális mértékben biztos, hogy szükség van emelésre. Elhangzott, hogy nagyon lelakják bizonyos családok ezeket a lakásokat. Ezt már gyökerében meg kellene szüntetni, szankcionálni kellene, nem lenne szabad hagyni, hogy ezek a lakások ennyire leamortizálódjanak. Tapasztalatból mondom, hogy a szomszédok a KIK-FOR Kft. felé is szokták jelezni, ha valaki nem úgy használja a lakást, ahogy kellene. Nem kellene hagyni, hogy ezek a lakók hónapokig, vagy évekig ott lakjanak és tönkre tegyék a lakást, utána pedig milliókba kerül a lakások felújítása. Ha jól értettem, akkor ez a tervzet négy évre szól. Ezt nem lehet úgy megoldani, hogy évente felülvizsgáljuk, hogy a következő évben mennyi emelés legyen?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Van egy javaslat, de ez évente felülvizsgálatra kerül.

Király József:

Egy másik aspektusra szeretném felhívni a figyelmet. Együtt éltük meg itt az elmúlt 15 évet azzal, hogy Kecskemétre települt a Mercedes gyár és újra egy olyan pályára kerülhetett a város, aminek örülünk. Azoknak az embereknek, akik itt élnek, és ráadásul ahhoz a réteghez tartoznak, akik nem tudnak venni lakást maguknak, vagy egy drágább bérlakást megfizetni, azt gondolom, hogy ez a nagyságrendű bérlati díj emelés gondot fog okozni. El kellene ezen gondolkozni, és a további 15 százalékos emeléseken is, ami rájön erre az elkövetkezendő három évben. Én nem keverném össze a mai lakbérrendezést a KIK-FOR Kft. rentabilitásával, vagy támogatásával,

vagy hogy hogyan tudja felújítani a lakásokat. Ez egy teljesen más történet. Ha adott esetben elvégeznek egy lakásfelújítást, azt ki kell fizetni, és mivel önkormányzati cégről van szó és nem tudja kifizetni egyéb bevételekből, akkor a városnak bele kell nyúlnia a zsebébe. A KIK-FOR Kft. nyeresége, illetve, hogy milyen módon tudja felújítani a lakásokat, az egy másik történet.

Az is nagyon elgondolkasztató, hogy a kormányzat az önkormányzati bérlakásokat nem támogatja, de ez egy külön ügy, nem akarom most belevenni ebbe a vitába.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Belenyúl a város a zsebébe, ezt láttuk a diagramon is, a 75 százalékos támogatási arány mérséklődne 68 százalékra. 68 százalékban az önköltséget a város finanszírozza ezután is a bentlakóknak, ha a javasolt emelést elfogadjuk. Még csak azt sem lehet mondani, hogy fele-fele, hanem sokkal nagyobb arányt képvisel az önkormányzati támogatás.

Pászti András:

Szerettem volna kihangsúlyozni, hogy még mindig többet ad hozzá az önkormányzat támogatásként úgy, hogy megemeljük a díjat. A vita során az az érzésem, mintha elértük volna az önköltségi szintet, de nem értük el. Értem, hogy mindenkinek a saját zsebében kell gondolkodnia, de ez minden képviselőnek a közös ügye, hiszen ez a város „családi ezüstkészlete”. Huszon évvel ezelőtt az volt a fő vezérvonal, hogy ezeknek a lakásoknak el kell tartania önmagát, de nem tartja el.

Hódi Zsuzsanna képviselőnek szeretném jelezni, hogy a KIK-FOR Kft. hozott egy olyan szabályt, hogy minden évben újraköti a lakásbérleti szerződéseket. Így azok, akik például fél évig nem fizetik a lakbért, utána nem tudnak ott maradni a lakásban, mert egy év után nem lesz újra megkötve a szerződésük. Tehát van ebben is egy rotáció, de sajnos igaz az, hogy bizonyos lakók lepusztítva hagyják ott a bérlakást.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jánosi István képviselő jelentkezik még és utána le tudjuk zárni a vitát.

Jánosi István.

Nem, hogy nem éri el az önfenntartást ez a díj, hanem a mostani döntéssel reálértékben a négy évvel ezelőtti állapotra térünk vissza. Ennyit jelent tehát ez a döntés, még mielőtt itt egyéb számháborúba bocsátkoznánk. A vita végére érve, és az előző napirendi pontok kapcsán szerzett tapasztalatokat kicsit szeretném összegezni.

Úgy látom, hogy szemléletbeli különbség van, és nagyon örülök annak, amit polgármester asszony a napirendek tárgyalása előtt elmondott, és rávilágított arra a gondolkodásmódra, ami egyébként kell, hogy jellemezzen egy felelős városvezetést. Ez a maga komplexitásában az önkormányzat gazdálkodását, az itt élők érdekeit és minden ide tartozó aspektust figyelembe véve tervez döntést hozni a közgyűlési szavazások által. Ennek a célkitűzésnek, gondolkodásmódnak felel meg a mostani előterjesztés is, aminek egy kulcsfogalmát emelném ki, a lakásgazdálkodást. Akkor, amikor egyes aspektusait emeljük ki, vagy egyes megközelítési módokra fókuszálunk,

szociális kérdésekre, az érintetteket érő terhekre, akkor nem feltétlenül járunk jó úton. Ha viszont ezt tesszük és csak a szociális szempontokat vesszük figyelembe, akkor is azt gondolom, hogy ennek is megfelel ez az előterjesztés. Ahhoz ugyanis, hogy a város képes legyen hosszú távon biztosítani a rászorultak részére a szükséges lakásállományt, ahhoz is arra kell törekedni, hogy fenntartható módon működjön, eljusson, vagy közelítsen az önfenntartó állapot irányába. Másfelől, bár több mint 1200 önkormányzati lakással rendelkezik a város, az itt élők többsége nem önkormányzati bérlakásban él, hanem saját lakásban. Ha az önkormányzat átvállalja a bérlakások fenntartásának költségeit, akkor rájuk is terheli ennek a költségeit, hiszen akkor az önkormányzat a forrásait erre a célra kell, hogy fordítsa. Ezt is figyelembe kell tehát venni, a város többségének az ilyen irányú érdekeit, azokat az érdekeket, amiket az önkormányzat megfogalmaz a város egészének fenntarthatósága, a feladatok ellátása és egyéb szempontok figyelembevételével.

Elhangzott továbbá az is, hogy az önkormányzat lakásállományát működtető KIK-FOR Kft. kell-e, hogy a piac követelményének megfelelően működjön. Nem tud mást tenni. Az 1200 bérlakással részesei vagyunk a város ingatlanpiacának, az egész város lakáspiacának, és ezen belül kell megoldani, hogy szociális lakásokat is tartsunk fenn, de egyébként a piacon aktív résztvevőként is szerepet vállaljunk. Hozzáteszem, hogy én egyáltalán nem tartanám ördögtől való véteknek, ha a KIK-FOR Kft., - ahogy egyébként a projekt társaságain keresztül ezt teszi is és nagyon komoly eredményeket ér el - aktív és kezdeményező résztvevője tudna lenni a város ingatlanpiacának, tovább növelve ezzel a városi lakásgazdálkodás hatékonyságát.

Mindezen gondolatok és az egész kérdéskör komplexitása jegyében gondolom azt, hogy bátran támogatható az előterjesztés és kérem is képviselőtársaimat, hogy támogassák.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 18/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelet és az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbéréről szóló 12/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló 3/2017. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása és az ahhoz kapcsolódó döntés meghozatala

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

(A bizottság 18.582-3/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az alapelvek ugyanazok, hogy a szociális érzékenységet továbbra is megtartva, a megfelelő, kiemelt, biztonságos színvonalon tudjuk ellátni feladatunkat. A Margaréta Otthon és a nyugdíjas ellátás tekintetében a város magas színvonalat képvisel. Azt gondolom, hogy a közétkeztetésre sem panaszkodhatunk, hiszen ott is fejlődések, változások vannak folyamatosan. Az Önök előtt lévő döntéselőkészítő anyagot ezek figyelembevételével készítettük el.

Engert Jakabné:

Polgármester asszony a közgyűlés elején már elmondta mindazokat a tényezőket, amelyeket a költségvetési rendelet oldaláról is figyelembe kellett venni a kötelező szociális ellátási feladataink tekintetében. Annyiban szeretném kiegészíteni az elhangzottakat, hogy ezeket a feladatokat az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága végzi. A vezetés megkeresett bennünket, hogy a fenntartási költségek emelkedése és növekedése miatt a jelenlegi térítési díjakat újra kell gondolni. Csonka Imre igazgató úr, aki a szociális területért felelős ezt részleteiben bemutatná. Számos kérdést tettünk fel és a további információ birtokában tudjuk felvállalni, hogy ez a térítési szabályzat ebben a formában így napirendre került. Figyelembe lett véve, hogy a Margaréta Otthon, a Levendula Idősek Otthona, az Őszirózsa Időskorúak Gondozóháza vonatkozásában ez hogyan fogja érinteni a bentlakókat, a hozzátartozókat, hiszen sok esetben a hozzátartozóknak a támogatása is szükséges ahhoz, hogy a térítési díj megfelelően befizetésre kerüljön vagy biztosítva legyen. Azt gondolom, hogy jelenleg is és a jövőben is fogjuk tudni biztosítani azt a szolgáltatást, amit ma megkap a szociális otthonban egy ellátott. Kiemelném, hogy naponta ötszöri étkezést, illetve a gyógyszer szükségletet is biztosítják. Nem beszélve az intézményekben folyó közösségi és kulturális életről, ami a bentlakók hangulatát és életminőségét javítja. Kiemelném, hogy az elmúlt évek során fontos volt, hogy legyen, aki ellátja, gondozza az ellátottakat, hiszen számos intézmény küzd azzal, hogy nincs megfelelő létszámú ápolója és gondozója. Önkormányzatunk erre is nagy figyelmet fordított. Nem szeretném most a bérfejlesztéseket kiemelni, de mielőtt Csonka Imre igazgató úr a részleteket ismertetné előtte néhány költségvetési tételt emelnék ki, hogy az önkormányzat mekkora összeggel támogatja a szociális ellátás területén a feladatokat.

A Margaréta Otthon, a Levendula Idősek Otthona és az Őszirózsa Időskorúak Gondozóháza együttesen több mint 470 millió forint költségvetési támogatást kap. Az idősek szociális étkeztetésének támogatása meghaladja a 180 millió forintot. A gyermekétkeztetési díjat is újra kellene gondolni elsősorban a nyersanyagköltségek emelkedése miatt. Ezt az igényt a szolgáltatók jelezték felénk. Amennyiben még hozzáadom a több mint 1,2 milliárd forint gyermekétkeztetési támogatás összegét,

akkor ez az összeg meghaladja a 2 milliárd forintot. Azt gondolom, hogy ez együtt nem azt jelzi, hogy nem vagyunk érzékenyek, hanem nagyon is odafigyelünk. Fontos számunkra, hogy a kötelező feladatokat és az önként vállalt feladatokat, amit ezen a területen el kell végezni azt a jelenlegi minőségben és színvonalon tudjuk biztosítani.

Csonka Imre:

Készültem egy rövid prezentációval, de mielőtt rátérnék pár szót mondanék a szociális alapszolgáltatásról. A szociális alapszolgáltatásokhoz az elmúlt 13 évben összesen kétszer nyúlt hozzá a közgyűlés. Ebből az egyik a házi segítségnyújtás esetében a csökkentés volt.

Ezek az alapszolgáltatások a bentlakásos intézményi szolgáltatáson kívül igencsak fontosak. A bentlakásos intézményekben 280 embert látunk el, a szociális alapszolgáltatások esetében viszont több ezres nagyságrendről beszélünk.

A szociális étkeztetés és a házi segítségnyújtás díja összesen 200-200 forinttal emelkedik. Azt gondolom, hogy a mai étkezési árakhoz képest egy 800 forintos egyszeri étkezési díj nem magas. Azt látjuk, ha bárki elmegy ebédelni, akkor 2000 forint alatt menüt nem igazán kap, illetve más szociális szolgáltatók sem biztosítanak már 1200 forint alatt étkeztetést. A házi segítségnyújtásnál hasonló a helyzet. Az óradíj 800 forint lesz majd, amit ki kell fizetni.

Arról is szeretnék beszélni, hogy mi nem emelkedik. A többi alapszolgáltatás nem fog emelkedni. A fogyatékosok nappali intézményében lévőket egyedül az étkezés érinti, ahol 200 forintos étkezési díj emelés lesz. Nem kérünk díjat az ottani gondozásért, nem kérünk díjat az idősök nappali ellátásáért, nem emelkedik a díj a támogató szolgáltatóknál és akkor ezt lehetne még tovább sorolni. A térítési díjas rendeletben gyermekétkeztetés is van és tegyük hozzá, hogy a gyermekétkeztetésben benne vannak a bölcsődék is, de a bölcsődékért nem kérünk gondozási díjat. Több megyei jogú városban a képviselő-testület 50 forinttól egészen 600 forintig napi díjat állapított meg bölcsődei gondozásra. Mi ezzel is próbáljuk a gyermekes családokat segíteni, hogy legalább bölcsődei gondozásért ne kelljen díjat fizetniük. A nagyobb mértékű emelés a bentlakásos intézményeket a Margaréta Otthont, a Levendula Idősek Otthonát és az Őszirózsa Időskorúak Gondozóházát érinti. A Margaréta Otthont emelem ki, mert ez a legnagyobb, 246 férőhellyel, 100%-os kihasználtság mellett történik itt a gondozás. Látható, hogy a Margaréta Otthonnak a 2023-as évben körülbelül másfél milliárdos költségvetése volt, melyből az állami támogatás 50%, az önkormányzati kiegészítés 26 %. 2024-ben az önkormányzati kiegészítés 30 % körül van.

Minden évben a térítési díjnak az alapja az önköltség. Ez törvényi szinten van szabályozva. Az intézménynek minden évben ki kell számolnia az önköltséget. Itt kékkel látható a január elsejétől hatályos térítési díj, illetve az önköltségnek az összehasonlítása. Az első ábra az átlagos ápolás, a második ábra pedig a demens ellátásnak az önköltségét és a térítési díjait jelenti. Látható, hogy a még megemelt térítési díjjal együtt is egyharmada lesz a teljes önköltségi áraknak. Ez egy fontos információ. A költségeknél mindenképpen el kell mondani, hogy a bentlakásos intézményekben jelenleg 3600 forintba kerül az ötszöri étkezés. A bentlakásos intézmények nemcsak az ötszöri étkezést biztosítják, hanem a mentálhigiénés ellátást, a 24 órás ápolást, a gondozást, a szabadidős tevékenységeknek az eltöltését és még sorolhatnánk. A 90-es évektől kezdve részt vettem a térítési díjak és a szociális rendeletek alakításában és ezért jól vissza tudtam keresni, hogy 2005-től hogy alakultak a térítési díjak a bentlakásos intézményekben. Jól látható, hogy 2011. április

1-től 2023. február 1-ig mindössze 500 Ft-ot emelkedett a térítési díj. A végén lesz egy ábra, ami jól fogja mutatni az átlagnyugdíjak, az átlagbérek és a havi térítési díjak közötti arányokat. A Margaréta Otthon az elmúlt 12 év alatt teljes felújításon esett át, a belső villanyhálózat is kicserélésre került. Ehhez a viszonylag régebbi épülethez egy olyan pluszt tudunk hozzáadni - 1987-88-ban épült-, ami hozzájárul a komfortosabb ellátáshoz. Folyamatosan küzdünk és nagy energiát fektetünk bele, hogy a dolgozói létszámot itt tudjuk tartani, illetve tudjuk pótolni. Azt lehet látni, hogy az utánpótlás kérdése nehéz. Vért izzadunk, amikor az eltávozó vagy nyugdíjba menő szociális gondozók helyét kell betöltenünk. Szeretném megköszönni a városnak, az önkormányzatnak, hogy a szociális dolgozók bérét az elmúlt időszakban olyan szinten egészítette ki, hogy a munkaerőt az intézményekben tudjuk tartani.

A következő ábra nagyon érdekes. Itt összehasonlítottam, hogy a Margaréta Otthonban jelenleg mennyi a napidíj és mennyire lenne felemelve. Megnéztem azt is, hogy civil szervezet vagy gazdasági társaság által fenntartott otthonokban, otthonápolási szolgálatnál, illetve 24 órás otthonápolási szolgálatnál hogyan alakulnak a költségek. Láthatjuk, hogyha más intézményben egy kicsivel több plusz szolgáltatást adnak, akkor találkozhatunk 13 ezer forintos napidíjjal is. Hozzá kell még tenni, hogy a nem önkormányzati intézmények egyszeri 100%-os hozzájárulást is kérnek a beköltözéskor, ami több millió forint. A kecskeméti önkormányzat által fenntartott otthonokban ez nincs.

Az ellátásszervezés során sokszor találkozunk azzal, hogy valakinek nonstop otthoni ellátásra van szüksége. A 8-10 órás gondozás költsége alsó hangon napi 16 ezer forint. Ha valaki nem veszi igénybe minden nap, akkor óradíjban számolják, ami 3500 forint. Jelenleg a Margaréta Otthonban, illetve a másik otthonban is a napidíj. Ha pedig valaki 24 órás otthoni ápolást szeretne igénybe venni, akkor a napidíj összege 40 ezertől kezdődik. Ha kiszámoljuk az egész hónapra, akkor az millió felett van. Ez a következő ábra azért érdekes, mert az átlagnyugdíjat és a nettó átlagjövedelmet hasonlítottuk a térítési díjhoz. Látható, hogy a napi térítési díjat havi szintre számoltuk ki. Ha jól megnézzük, 2008-ban és 2011-ben kis különbség volt a havi átlagnyugdíj, meg a havi térítési díj között. Ezekben az esetekben a nyugdíj 85-86%-ról beszélünk. Tegyük hozzá - és ezt a bizottsági ülésen is elmondtam -, hogy a 2011-es és a mostani időszak között ez „kegyelmi állapot”. Az önkormányzat azt tudta mondani, hogy a térítési díjakat nem fogom emelni és ezáltal így próbálom működtetni az intézményeket. Mindenki látta az előző három évet, hogy mit éltünk át, milyen energiaválság, meg hasonló dolgok jöttek be. Egész egyszerűen ezek a díjak nem tarthatók tovább. Részben azért, mert a napi ötszöri étkezésnek a kifizetése többbe kerül, mint amennyi napi térítési díjat be tudunk szedni. Az látható, hogy a jelenlegi 2024-es nettó átlagbérral és átlag nyugdíjjal számoltunk, de a különbség nagyobb lesz, körülbelül 71% a jelenlegi átlagnyugdíjnak.

Szeretnék egy tévhitet eloszlatni. Ha valaki nem tudja kifizetni a térítési díj emelését az intézményi jogviszonya nem fog megszűnni. Jogszabályi feltételek vannak, mióta megjelent a szociális törvény.

Megpróbálom elmagyarázni, hogy hányféle díjfizetés van. A legegyszerűbb, amikor a bentlakó fizeti a nyugdíjából a térítési díjat. Ha nincs hozzátartozója, aki ki tudná egészíteni a nyugdíjának a 80%-a kérhető el. A törvény szerint ez a lehetőségünk. A második lehetőség, amikor a hozzátartozók közül valaki vállalja át a teljes intézményi térítési díj kifizetését. Ebben az esetben nekünk nem kell a bentlakó jövedelmét vizsgálni. Az esetek 99 %-ban a hozzátartozó kezeli a bentlakó nyugdíját is. Mi nem ismerjük minden bentlakónak a konkrét nyugdíját. A harmadik lehetőség, hogy a bentlakó is fizet, de a hozzátartozó kiegészíti arra a díjra az összeget.

Szeretném hozzátenni, ha a bentlakó a saját jövedelméből, vagy a jelentős készpénz, vagy az ingatlan vagyona terhére nem tudja a térítési díjat fizetni és van nagykorú gyermeke és az tartásra képes, akkor köteles a térítési díjat fizetni. A jogszabály azonban nem teszi lehetővé, hogy az intézmény a hozzátartozó jövedelmét vizsgálja. Jelenleg nincs ilyen. Az idősök a saját nyugdíjukból, vagy a hozzátartozója vállalja, vagy megosztva fizetik a térítési díjat. A kommunikáció elindult az ellátottak és a hozzátartozók felé, hogy lesz térítési díj emelés. Decemberben le kell zongoráznunk a felülvizsgálatát és a januári térítési díj már az emelt összegben kerüljön befizetésre. Még egyszer mondom, ezt a teljes összeget nem fogja mindenki befizetni. A történet nem erről szól, viszont az intézmény költségvetésében ez jelentős bevételi többletet tud jelenteni. Ez az emelés a mi intézményeinknél 100 millió forint feletti bevételi többletet jelent.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm a kiegészítést és a részletes tájékoztatást. Itt az arányosságra és a szolidaritásra szeretném felhívni a figyelmet, mert folyamatosan hangsúlyozzák képviselőtársaim, hogy a szolidaritás és a szociális érzékenység egy fontos elv. Igazgató úr is említette, hogy a jelentősebb értékű térítési díj mintegy 300 nyugdíjast érint. Kecskeméten 20 ezer nyugdíjas vesz igénybe ilyen szintű napi támogatást, ellátást, gondoskodást, odafigyelést, gyógyszert és szociális ápolást és 27 ezer nyugdíjas viszont nem.

Arányosság szempontjából mérlegelni kell egy városvezetőnek, hogy melyek azok az elemek, amelyekhez hozzányúl. A város szociális otthonaiban a nyugdíjasok nagyon kiváltságos és nagyon jó helyzetben élnek és hatalmas figyelmet kapnak. Egyre nagyobb igény van arra, hogy a kapacitást növeljük és több otthont építsünk. A szociális ellátásokat évről évre egymilliárdos nagyságrenddel egészítjük ki és jönnek kedves képviselőtársaim és a kecskeméti lakók azzal, hogy miért ilyen a közvilágítás, miért ilyen az úthálózat, miért nincs lámpa, miért gödrök az utak kérdésekkel. Sokkal egyszerűbb helyzetben lennénk, hogyha ezeket a szociális költségelemeket kiemelnénk a rendszerből és több forrás maradna ezekre a dolgokra, de nem így döntünk. Évről évre nem így döntünk, évről évre arra kérjük a lakosokat, hogy együtt érezzenek, legyenek szociálisak, segítsünk az elesetteknek és egyensúlyi rendszert próbáljunk megteremteni a jobb jövedelműek, az alacsonyabb jövedelműek és a közepes jövedelműek között. Nekünk felelősségünk az egyensúly és a harmónia megtalálása. Ehhez szerintem egész jó módon nyúltunk hozzá.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Említettük, hogy biztonságban érezhetik magukat az idősök, tehát senkinek nem kell félnie azért, hogy kikerül ezekből az otthonokból, amennyiben nem tudja viselni a megemelkedett terheket. Felmerült bennem, hogy amikor megemeljük ezeket a terheket, akkor a bekerülési küszöb változni fog-e? Vállalnia kell egy bekerülésre várónak, hogy ezeket a terheket tudja viselni?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szerintem logikus. Ha január 1-től ezt a térítési díjat állapítjuk meg és egy új hely szabadul fel, akkor január 1-től ezek az árak érvényesek. Vagy nem erre gondolt képviselő asszony?

Csonka Imre:

Szerintem tudom, hogy mire gondol a képviselő asszony. Olyan személyeket is felveszünk, akit az alapszolgáltatásban már nem tudunk gondozni. Tehát, ha most nem lesz neki 210 ezer forintos nyugdíja, mert körülbelül abból jön ki a 80 %-os rész, akkor is fel fogjuk venni, mert alapszolgáltatásban nem fogjuk tudni gondozni. Ilyen történt ebben az évben is, és azért a jogszabály azt is előírja, hogy ha valakinek például nincs nyugdíja, akkor még mi biztosítunk neki költőpénzt. Tehát, nem profitorientáltak vagyunk, nem azt csináljuk, mint egyes otthonok, hogyha nincs nyugdíja, akkor ne is jelentkezzen. Vannak olyan élethelyzetek, amikor nekünk mindenféleképp intézkedni kell. Egyébként is saját magunkkal tolnánk ki, mert akkor a kolléga meg az alapszolgáltatásban mehetne ki hozzá és nem tudná gondozni. Egy nagyon egyszerű példát mondok. Az alapszolgáltatásban volt egy teljesen magára hagyatottan egy hölgy, még a mentők sem tudták levinni az emeletről, nem lehetett ellátni. Alapszolgáltatásunk azonnal intézkedett a Margaréta Otthon felé. Ezért is jó az integrált intézmény. Most ott tartunk, hogy egy nagyon nagy súllyal rendelkező, több felfekvéssel rendelkező embert a Margaréta Otthon úgy talpra állított, hogy a fekvő osztályról az idén járó osztályra tudta áthelyezni.

Mi nem profitorientált intézmény vagyunk és ezért is vannak az önkormányzati kiegészítések.

Király József:

A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának módosítása kapcsán kérdezem, hogy a szolgáltatók a KSH által közzétett árváltozás mértékén felül mennyi emelést kérnek? Mennyit nyújtottak be, mert ezt nem találtam az anyagban.

A 2025. évi állami támogatás éves mértéke jelenleg nem határozható meg pontosan, a 2025. évi költségvetési törvény jóváhagyását követően kerül véglegesítésre. Ez azért fontos, mert egy ebédet fizetünk ki. Tudjuk-e már, hogy mennyi az állami költségvetési támogatás?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem tudjuk, ezt mindig utólag közlik le és utólag tudjuk módosítani. Például az utolsó költségvetés módosításnál volt, amikor leköszölte az állam a normatívát, hogy mennyit kapunk a gyermekétkeztetésre és azt mi utólag tudtuk módosítani a költségvetésünkbe. Az önkormányzat mindig megelőlegezi a teljes összegét a gyermekétkeztetésnek, beleértve az ingyenes étkezést is és utólag történik a lefinanszírozása az önkormányzat részéről. A szolgáltatók összességében 10%-os emelést kértek a bérek és az élelmiszerárak emelkedésével együtt. Ők az élelmiszerekre vonatkozó KSH adatot számolják, ami jóval magasabb mint 10%.

Pászti András:

A bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot. A prezentációban volt egy-két érdekes és nagyon fontos adat. Látható volt, hogy 2011-ben 3000 forint volt a napi térítési díj összege és 2011-től a mostani időpontig a nyugdíjak két-két és félszeresével, illetve az átlagbérek pedig háromszorosára nőttek. Fontos, hogy a jelenlegi térítési díjaink nagyon sereghajtók. A térségben, a megyében sokféle nyugdíjasház létezik, van

egyházi és magán fenntartású. Ha ezt az emelést megteesszük, akkor a megyei jogú városok között az alsó harmadában leszünk.

A legelső dián látható volt, hogy egy gondozottnak a napi gondozása 14-15 ezer forint. A térítési díj ezzel az emeléssel gyakorlatilag a harmadát fogja tudni csak elérni.

A gyermekétkeztetés kapcsán a város 2020-ban kötötte meg a szerződést a vállalkozókkal. Akkor a költségvetésben 400 millió forint támogatást adtunk, illetve tavaly és az idén ez az összeg 1 milliárd 200 körüli.

Úgy gondolom, hogy ez nagyon komoly segítése a gyermekétkeztetésnek. A gyermekétkeztetés kapcsán még el kell mondani, hogy a gyerekeknek az egynegyede, 26%-a jelenleg is ingyenesen étkezik és január 1-től is ingyenesen fog étkezni. A másik 24 százalékuk pedig, 50 százalékos díjat fizet, gyakorlatilag a fele kedvezményesen étkezik. Ki kell emelnem, hogy a város évek óta, még nyáron is biztosítja a szegény sorsúaknak az étkeztetését. Nyáron, téli szünetben, őszi szünetben, iskolai szünetekben is kapnak étkezést a gyermekek, úgyhogy a szociális érzékenység létezik. Ezekkel a számokkal kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet és kérem a közgyűlést támogassa ezt az emelést.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Évek óta összegyűjtjük a költségvetés tervezése kapcsán, hogy képviselőtársaim és a lakosság mire tesz javaslatot, mit tervezünk a költségvetésben. A javaslatok 100%-a csak és kizárólag a közterület infrastruktúra fejlesztésre vonatkozik, egyetlen egy javaslat sem érkezik a szociális érzékenységgel összefüggésben. Amikor én egy ilyen környezetben végzem a munkámat, akkor azt gondolom, hogy ezek a mértéktartó javaslatok, amiket most itt megfogalmaztam, egy kicsit furán hangzanak bizonyos képviselők szájából, akik folyamatosan bombáznak infrastruktúra fejlesztéssel, útfejlesztéssel, a járdával, a közvilágítás világításával, de a szociális érzékenységről soha egy szó nem esik. Ezen a közgyűlésen egy kicsit furá számomra ez az ambivalens érzés.

Hódi Zsuzsanna:

Jól értettem, ha a nyugdíjas otthonba a nyugdíjast felveszik és nincs annyi nyugdíja, mint amennyit ki kell fizetnie, akkor a gyermekét vagy a hozzátartozót kötelezhetik arra, hogy ő fizessen és ha nem vállalja, akkor nem veszik fel a nyugdíjast?

Csonka Imre:

Erre korábban kitértem. Ez nem új szabály, ez régi. Tehát kezdettől fogva benne van a szociális törvényben, hogy amennyiben a bentlakó a saját jövedelméből, vagy a jelentős készpénz, vagy a jelentős ingatlanvagyonára terhére nem fizeti meg a teljes térítési díjat, illetve nincs olyan hozzátartozó, vagy más személy, aki kifizetné helyette, akkor a fennmaradó összeg erejéig a tartásra köteles és képes hozzátartozó kötelessége kifizetni. Régen nem volt ilyen ügyünk. Az intézmény nem vizsgálhatja a hozzátartozó jövedelmét, ezt mondtam. Ilyen esetben mérlegelés kérdése, hogy a fenntartó felé jelezzük-e, hogy van egy ilyen eset és elképzelhető, hogy ez irányba majd tenni kell valamit, abban az esetben a fenntartó fogja tudni eldönteni, hogy megvizsgálja-e a tartásra köteles hozzátartozónak a tartási képességét és ez alapján elmegy-e bíróságra és akkor itt a bíróság kötelezheti a hozzátartozót. Nem az intézmény, mi csak kérhetjük. Egyébként ilyen más önkormányzatok már csinálnak.

Annyit kell tudni, hogy a régi szabály még úgy szólt, hogy a fenntartó megvizsgált mindent és kötelezhette a hozzátartozót. Ez az idők folyamán annyiban változott, hogy erről a végén már egy bíróság fog dönteni, hogy a tartásra köteles hozzátartozó - jelen esetben a gyermekről beszélünk - képes-e a térítési díj különbözetet kifizetni. Ez viszonylag egyszerű történet, mert a szociális törvényben pontosan le van írva, hogy jövedelmi viszonyok szerint ki a tartásra képes. Ezt most nem részletezném, mert itt forintokról beszélünk.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszonynak is válaszolok. Nem függ attól, hogy az idősnek, ha nincs annyi nyugdíja, akkor nem vesszük fel, mert mi olyan szigorú intézmény vagyunk, meg annyira ragaszkodunk ahhoz, hogy az összes bevétel bejöjjön. Pontosán azért vagyunk önkormányzati intézmény, hogy azokat is fel tudjuk venni, akik nem rendelkeznek annyi jövedelemmel. Belemehetünk végtelen jogi formulába, hogy az adott hozzátartozó miért nem fizet. Ezt csak a bíróság fogja tudni vizsgálni. Tehát mi ettől függetlenül felvesszük. Tehát, ha valakinek csak 150 ezer forint a nyugdíja és tényleg rászorul és nem lehet alapszolgáltatásban ellátni, fel fogjuk venni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Természetesen értem azt, amit polgármester asszony is mond, hogy jönnek különböző fejlesztési javaslatok. Ezt, ha megengedi, akkor nem veszem magamra, mert egyéni képviselőként nyilván vannak a területen fontos dolgok, de a területért felelős tanácsnokként azt gondolom, hogy számtalan olyan javaslattal éltem már, ami azért megfontolásra adhat okot és ezzel kapcsolatos. Én egy kicsit másik aspektusból világitánám meg ezt a dolgot. Nagyon sokat beszélgetünk itt számokról, összegekről, és én picit az idősek érdekeit és a területemhez kapcsolódóan a családok érdekeit vizsgáltam meg, hogy miért nem tartom feltétlenül jó iránynak az idősothonok díjainak ilyen mértékű növekedését. Szeretném kihangsúlyozni, hogy itt az elhangzott információk alapján leginkább azzal van a probléma, hogy ilyen mértékű a növekedés. Ha megvizsgáljuk és megnézzük és figyelembe vesszük, hogy az idősothonok, azok nem csupán szolgáltatások, hanem a biztonság, a gondoskodás színhelyei, egy otthon, az itt élő embereknek, azoknak az embereknek, azoknak a kecskeméti időseknek, akik az életük során keményen dolgoztak. Itt dolgoztak helyben, gyermekeket neveltek, a jövő generációját és kecskeméti közösséget építettek. Ezeknek az intézményeknek az a célja és azt hivatott biztosítani leginkább, hogy a megérdemelt pihenést és a méltóságot biztosítsák, ami azt gondolom, hogy a mi intézményeinkben maximálisan jelen van. Egy másik aspektusból a pénzügyi helyzeteket nézzük, akkor, körülbelül 57 százalékos a díjemelés, azért az elég nagy mértékű emelés. Ennek a díjemelésnek én nem csak a fizikális és az anyagi vonzatát nézem, hanem azt is gondolom, hogy ez időskori anyagi teherként is jelenhet meg, sőt érzelmi teher is sok esetben. Ennek a döntésnek nemcsak anyagi, hanem érzelmi oldala is van. A táblázatban, ami kivetítésre került, vizsgáltunk különböző számadatokat. A diagramban az átlag nyugdíjat vizsgáltuk. Én egy másik aspektusból néztem meg. Vizsgáltam a medián nyugdíjakat, ami a legutóbbi mérhető adat szerint 204 ezer forint volt. A medián nyugdíj egy helyzeti középpértéket jelöl. Hogyha sorba állítanánk a nyugdíjakat, akkor a középen álló a medián érték. Ez azt jelenti, hogy a nyugdíjasoknak az egyik fele kevesebbet, a másik fele pedig többet kap. Itt is érdemes megemlítenünk, hogy az élelmiszeráraknak átlagosan közel 30%-os volt az emelkedése és meg kell említeni az alapvető szolgáltatásoknak a drágulását is és ezek

mind-mind csökkentették a nyugdíjasok vásárlóerejét. Azért vannak olyan idős emberek, akik eljutnak abba az élethelyzetbe, amikor életükben először kénytelenek kérni, és most azt látják, hogy kicsit elérhetetlenebbé vált nekik ez a szolgáltatás, ami eddig egy olcsóbb kategóriába tartozott. Képviselőként ne feledkezzünk meg arról, hogy az idősök gondozása közösségi felelősségünk. Mi, akik dolgozunk, gyerekeket nevelünk, a közért dolgozunk, közösséget építünk, csak úgy tudunk előre tekinteni biztonsággal, nyugodtan, hogy azok, akik előttünk jártak, azok méltósággal, méltó körülmények között élhessenek. A térítési díj ilyen mértékű emelése átháríthatja a felelősséget egy olyan korosztályra, amely nem biztos, hogy ezt tudja vállalni. Ne feledkezzünk meg arról sem, hogy egyszer majd mi is ebbe a korba juthatunk. Az előterjesztés nagyon sok számszerű adatot tartalmaz és láthattuk a kivetítőn is. Fontosnak tartom kiemelni, hogy az időotthonok lakói és a nyugdíjasok, az idősök, azok nem statisztikai és nem gazdasági adatok egy táblázatban, hanem ők a nagyszüleink, akik ránk bízzák a jövőt. Itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy köszönetet mondjak minden olyan szociális szférában dolgozónak, akik kecskeméti idősökért tesznek a mindennapokban. A bizottságban már részletesen beszéltem a közétkeztetési díjak módosulásáról is. Itt is jellemző az infláció. Ennek három oldala van. A szolgáltató, az önkormányzat és a lakos, a család, aki ezt viseli. Én elsősorban nem kifejezetten a piaci szereplőt vizsgálnám meg, hanem a családoknak és a lakosoknak a szerepét, védve a pénztárcájukat. Nem beszélve arról, hogy vannak olyan érintett kecskeméti családok, akik önkormányzati lakásban laknak. Arról nem is beszéltem, hogyha egy hétvégén szeretnének elmenni a Vadaskertbe, akkor minden bizonnyal ott is majd áremelkedésekkel fognak találkozni. Az előterjesztés nem taglalja azt részleteiben, hogy a díjemelés az mennyiben jelent garanciát, mondjuk egy minőségi színvonal emelkedésére. Sok esetben kaptunk jelzést a közétkeztetés színvonalának, minőségének a nem megfelelő biztosítására. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy egy rendkívül jó kezdeményezésnek tartom a szabad szedéses menzának a bevezetését. Láttam az előterjesztésben, hogy további intézményeket szeretnénk bevonni, hiszen ennek nagyon jó környezettudatos és edukációs jelentősége is van.

Pászti András:

Hallgatva az ellenzéki gondolatokat, azért egy-két dolog eszembe jutott és mint bizottsági elnök, ezt el kell mondanom. Tehát vannak olyan elemei az ellenzéki hozzászólásnak, amivel teljesen egyetértek. A rendszerben dolgozók munkáját látom, mert van szerencsém ezeket az otthonokat folyamatosan körbejárni, és beszélni az ott dolgozókkal, az ellátottakkal. Láttam már más jellegű otthonokat, magánotthonokat is. Az emelt díjunkt nem lehet összehasonlítani a magánotthonokkal. Ha belegondolunk abba, hogy egy családban ez a helyzet kiérlelődik és szüksége van egy idős embernek arra, hogy kapjon szakmai segítséget, nem tud otthon lenni, nem tudják otthon gondozni, hogy annak milyen költsége van, ha mégis megpróbálják otthon gondozni. Legalább a tízszerese. Ebbe bele kell gondolnunk. Van egy másik gondolat is, ami nagyon fontos. Majdnem ezren állnak sorba az önkormányzati időotthonban, mert szeretnének bekerülni. Azt gondolom, hogy most egy picit a valósághoz igazítjuk a térítési díjat, attól ez a szám nem fog lecsökkenni a felére, vagy negyedére, mert még mindig mi leszünk az egyik „legolcsóbbak”. Azt állítom, miután ismerem a rendszerünkben dolgozó emberek becsületes munkáját, hogy a legjobbak is vagyunk. Azt látom, hogy az idősök szeretnek ott lakni, nem hagyják ott az otthonot. Ezeket a fórumokon, amikor ott vagyok, beszélgetünk, és nyíltan megbeszéljük az összes

problémát. Igaz, hogy valamikor egy órát, kettőt is elvesz az időnkől, de meg lehet beszélni és a következő félévben már azok a problémák nem jönnek elő, mert az otthon dolgozói megoldják. Azt gondolom, hogy igenis fontos, hogy ezeket a dolgozókat megtartsuk és sok béremelést is végrehajtottunk az elmúlt időszakban. Zárszóként azt mondom, hogy Kecskeméten nem fog senki se kikerülni az otthonokból, és nem lesz egyetlen éhes gyerek sem attól, hogy ezt most megszavazzuk. Javaslom mindenkinek, hogy fogadja el az előterjesztést.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Szavazáskor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás eredménye: 12 igen, 5 nem, 0 tartózkodás.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás eredménye: 16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás.

Király József, ügyrendi hozzászólalása:

Új szavazást kérek az előterjesztés rendelet-tervezetére és a határozat-tervezetére vonatkozóan.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Új szavazást rendelek el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 19/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló 3/2017. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
186/2024. (XI.28.) határozata
Döntés személyi térítési díjak megfizetésének időpontjáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Gondoskodó Város Bizottság 18.582-3/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért fizetendő személyi térítési díjakat az intézményi térítési díjak változása esetén - az erre irányuló önkormányzati rendelet megalkotását követően - felül kell vizsgálni, és az új személyi térítési díjat az intézményi térítési díjak módosítására irányuló önkormányzati rendelet hatályba lépésének napjától kell megfizetni.
- 2.) Az ellátásban részesülő személy jövedelmi viszonyainak jogszabályban meghatározott mértékű változása esetén történő személyi térítési díj felülvizsgálatának során, az új személyi térítési díjat az ellátott személy jövedelmi viszonyainak megváltozását követő hónap első napjától kell megfizetni.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 5.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

A helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 20.603-1/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bővül a kör, amit partnerségben egyeztetnünk kell, ezeket szabályozzuk le.
 Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 20/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 20/2022. (XI.13.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 9140-14/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés és hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

187/2024. (XI.28.) határozata

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9140-14/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kodály Zoltán Vegyeskar (Iparos Dalárda) Alapítvány részére 100.000 Ft összegű támogatást biztosít az Ökumenikus Adventi Kórustalálkozó költségeihez.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője

- 5.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 6.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Kecskeméti Kodály Zoltán Vegyeskar (Iparos Dalárda) Alapítvány

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**Szemereyné Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybeviteléről****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 45-7/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azon kevés polgármesterek közé tartozom, akik év végéig mindig kiírják a szabadságukat, függetlenül attól, hogy kiveszik, vagy sem. Volt, akinek több száz napot kellett kifizetni most a váltáskor. Tiszteséggel betartom a szabályt és a kötelességet. Nem mindig sikerül igénybe venni a szabadságot, de attól függetlenül kiírom.

Bejelentem az érintettségemet, hogy a szavazásban nem veszek részt.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**188/2024. (XI.28.) határozata****Szemereyné Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybeviteléről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 45-7/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a polgármester tájékoztatását, miszerint a 2024. évre időarányosan járó 10 munkanap szabadságból eddig összesen 3 munkanap szabadságot – 2024. október 24-28. között – igénybe vett, tudomásul veszi.

2.) A közgyűlés a polgármester által benyújtott, 2024. évre még rendelkezésre álló 7 munkanap szabadság ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Tervezett szabadság időtartama	Napok száma
2024. december 23-31.	3

2025. január 2-7.	4
Ö s s z e s e n:	7 nap

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Vargháné Kun Henrietta csoportvezető, Humánpolitikai Csoport

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 8390-12/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az alapító okiratban a változtatások kerülnek átvezetésre.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

189/2024. (XI.28.) határozata

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 8390-12/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága jelen határozat 1. melléklete szerinti módosító okiratát, valamint a határozat 2. melléklete szerinti, módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a jelen határozat alapján elkészített módosító okirat, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a teljes eljárás során szükséges intézkedések megtételére, amennyiben szükséges, adminisztratív jellegű hiánypótlás benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága

189/2024. (XI.28.) határozat 1. melléklete

Okirat száma:8390-14/2024.

Módosító okirat

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központja a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2024. június 27. napján kiadott, 8390-5/2024. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2024. (XI.28.) határozatára figyelemmel a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.3.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

	telephely megnevezése	telephely címe
1		6000 Kecskemét, Czollner tér 7.
2		6000 Kecskemét, Hunyadi tér 6.
3		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 6.
4		6000 Kecskemét, Kada Elek utca 4/a.
5		6000 Kecskemét, Nyíri út 61. hrsz: 3791/30/A/60; 3791/30/A/61
6		6000 Kecskemét, Nyíri út 63.
7		6044 Kecskemét, Kossuth Lajos utca 79.
8		6000 Kecskemét, Batthyány utca 16.
9		6000 Kecskemét, Batthyány utca 20.
10		6000 Kecskemét, Batthyány utca 22.
11		6000 Kecskemét, Rávagy tér 5.
12		6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.
13		6000 Kecskemét, Gizella tér 1/b.

14	Macskacicó Bölcsőde	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.
15	Csipcsirip Bölcsőde	6000 Kecskemét, Forradalom utca 5.
16	Csengettyús Bölcsőde	6000 Kecskemét, Daróczi köz 16.
17	Pöttyös Bölcsőde	6000 Kecskemét, Klapka utca 18.
18	Aranyhaj Bölcsőde	6000 Kecskemét, Lánchíd utca 14.
19	Pöttömke Bölcsőde	6000 Kecskemét, Máti Kálmán utca 6.
20	Pillangó Bölcsőde	6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 2.
21	Katica Bölcsőde	6000 Kecskemét, Agyag utca 4.
22	Fürtöcske Bölcsőde	6000 Kecskemét, Lombos utca 1/A.
23	Bóbita Bölcsőde	6044 Kecskemét, Pajtás utca 2/D.
24	Ózgidácska Bölcsőde	6000 Kecskemét, Boróka utca 6.
25	Család- és Gyermekejóléti Központ és Támogató Szolgálat	6000 Kecskemét, Olimpia utca 6.
26	Nyitnikék Idősgondozó Központ és Nyugdíjasházi Gondozószolgálat	6000 Kecskemét, Margaréta utca 2.
27	Lelki Elsősegély Telefonszolgálat	6000 Kecskemét, Nyíri út 77/C.
28		6000 Kecskemét, Nyíri út 77/B.
29	Naplemente Idősgondozó Központ	6044 Kecskemét, Posta utca 7.
30	Kápolna Idősgondozó Központ	6000 Kecskemét, Kápolna utca 8.
31	Napsugár Idősgondozó Központ és Nyugdíjasházi Gondozószolgálat	6000 Kecskemét, Horváth Döme körút 1.
32	MOSOLYSZIGET Értelmi Fogyatékosok Nappali Intézménye	6000 Kecskemét, Ipoly utca 1.
33	CSODABOGÁR Autizmussal és Fogyatékkal Élő Személyek Nappali Intézménye	6000 Kecskemét, Agyag utca 6.
34		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 4.
35	Közösségi Ház	6000 Kecskemét, Mezei utca 34.
36	Margaréta Otthon	6000 Kecskemét, Nyíri út 77/A.
37	Levendula Idősek Otthona	6000 Kecskemét, Szent László város 1/A.
38		6000 Kecskemét, Március 15. utca 70.
39		6033 Városhíd, Felszabadulás utca 6/a.
40		6050 Lajosmizse, Dózsa György út 104-106.
41		6115 Kunszállás, Kossuth Lajos utca 5.
42		6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/A.
43		6076 Ágasegyháza, Szent István tér 1.
44		6078 Jakabszállás, Ady Endre utca 5.
45		6077 Orgovány, Molnár Gergely utca 2.
46		6034 Helvécia, Sport utca 42.
47		6035 Ballószög, Rákóczi út 11.

48		6032 Nyárlőrinc, Iskola utca 2-4.
49		6045 Ladánybene, Fő utca 66.
50		6116 Fülöpjakab, Alkotmány utca 1.
51		6043 Kunbaracs, Kölcsey utca 1.
52		6055 Felsőlajos, Iskola utca 12.
53		6042 Fülöpháza, Kossuth utca 2.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kecskemét, „időbélyegző szerint”

P.H.

»aláírás«

189/2024. (XI.28.) határozat 2. melléklete

Okirat száma:8390-15/2024.

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziórvosi Oktató Központja alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

- 1.1.1. megnevezése: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága
Szegedi Tudományegyetem Háziórvosi Oktató Központja
1.1.2. rövidített neve: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága

1.2. A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése

- 1.2.1. angol nyelven: Directorate of Health and Social Care Institutions
Szeged University General Practice Training Centre
1.2.2. német nyelven: Trainingszentrum für Hausärzte der Wissenschaftlichen
Universität Szeged, Direktorat der gesundheitlichen und
sozialen Institutionen

1.3. A költségvetési szerv

- 1.3.1. székhelye: 6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.
1.3.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1		6000 Kecskemét, Czollner tér 7.
2		6000 Kecskemét, Hunyadi tér 6.

3		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 6.
4		6000 Kecskemét, Kada Elek utca 4/a.
5		6000 Kecskemét, Nyíri út 61. hrsz: 3791/30/A/60; 3791/30/A/61
6		6000 Kecskemét, Nyíri út 63.
7		6044 Kecskemét, Kossuth Lajos utca 79.
8		6000 Kecskemét, Batthyány utca 16.
9		6000 Kecskemét, Batthyány utca 20.
10		6000 Kecskemét, Batthyány utca 22.
11		6000 Kecskemét, Rávágy tér 5.
12		6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.
13		6000 Kecskemét, Gizella tér 1/b.
14	Macskacica Bölcsőde	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.
15	Csipcsirip Bölcsőde	6000 Kecskemét, Forradalom utca 5.
16	Csengettyűs Bölcsőde	6000 Kecskemét, Daróczi köz 16.
17	Pöttyös Bölcsőde	6000 Kecskemét, Klapka utca 18.
18	Aranyhaj Bölcsőde	6000 Kecskemét, Lánchíd utca 14.
19	Pöttömke Bölcsőde	6000 Kecskemét, Mátyás Kálmán utca 6.
20	Pillangó Bölcsőde	6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 2.
21	Katica Bölcsőde	6000 Kecskemét, Agyag utca 4.
22	Fürtöcske Bölcsőde	6000 Kecskemét, Lombos utca 1/A.
23	Bóbita Bölcsőde	6044 Kecskemét, Pajtás utca 2/D.
24	Őzgidácska Bölcsőde	6000 Kecskemét, Boróka utca 6.
25	Család- és Gyermekegészségi Központ és Támogató Szolgálat	6000 Kecskemét, Olimpia utca 6.
26	Nyitnikék Idősgondozó Központ és Nyugdíjasházi Gondozószolgálat	6000 Kecskemét, Margaréta utca 2.
27	Lelki Elsősegély Telefonszolgálat	6000 Kecskemét, Nyíri út 77/C.
28		6000 Kecskemét, Nyíri út 77/B.
29	Naplemente Idősgondozó Központ	6044 Kecskemét, Posta utca 7.
30	Kápolna Idősgondozó Központ	6000 Kecskemét, Kápolna utca 8.
31	Napsugár Idősgondozó Központ és Nyugdíjasházi Gondozószolgálat	6000 Kecskemét, Horváth Döme körút 1.
32	MOSOLYSZIGET Értelmi Fogyatékosok Nappali Intézménye	6000 Kecskemét, Ipoly utca 1.

33	CSODABOGÁR Autizmussal és Fogyatékkal Élő Személyek Nappali Intézménye	6000 Kecskemét, Agyag utca 6.
34		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 4.
35	Közösségi Ház	6000 Kecskemét, Mezei utca 34.
36	Margaréta Otthon	6000 Kecskemét, Nyíri út 77/A.
37	Levendula Idősek Otthona	6000 Kecskemét, Szent László város 1/A.
38		6000 Kecskemét, Március 15. utca 70.
39		6033 Városföld, Felszabadulás utca 6/a.
40		6050 Lajosmizse, Dózsa György út 104-106.
41		6115 Kunszállás, Kossuth Lajos utca 5.
42		6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/A.
43		6076 Ágasegyháza, Szent István tér 1.
44		6078 Jakabszállás, Ady Endre utca 5.
45		6077 Orgovány, Molnár Gergely utca 2.
46		6034 Helvécia, Sport utca 42.
47		6035 Ballószög, Rákóczi út 11.
48		6032 Nyárlőrinc, Iskola utca 2-4.
49		6045 Ladánybene, Fő utca 66.
50		6116 Fülöpjakab, Alkotmány utca 1.
51		6043 Kunbaracs, Kölcsey utca 1.
52		6055 Felsőlajos, Iskola utca 12.
53		6042 Fülöpháza, Kossuth utca 2.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1980. április 15.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

2.2.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

3.1.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben foglaltak szerinti szociális alapszolgáltatás és szociális szakellátás; A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben foglaltak szerinti gyermekjóléti alapellátás; Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvényben foglaltak szerinti egészségügyi alapellátás.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	873000	Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

házi orvosi alapellátás

- felnőtt házi orvosi szolgálat
- házi gyermekorvosi szolgálat

fogorvosi alapellátás

fogorvosi ügyeleti ellátás

fogorvosi szakellátás

- fogászati röntgen
- iskolafogászat

otthoni (egészségügyi) szakápolás (idősek otthonában)

egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások

- vérvételi helyek

fizioterápiás szolgáltatások

család- és nővédelmi egészségügyi gondozás

- iskola védőnői tevékenység
- anyatejgyűjtő állomás működtetése

ifjúság-egészségügyi gondozás

fogyatékosokkal élők nappali ellátása

- értelmi fogyatékosok napközi otthona

támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére

fogyatékosokkal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő

programok, támogatások

időskorúak, demens betegek tartós bentlakásos ellátása

- idősek otthona

időskorúak, demens betegek átmeneti ellátása

- időskorúak gondozóháza

idősek, demens betegek nappali ellátása

az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok

gyermekek napközbeni ellátása

- sósobai szolgáltatás,
- időszakos gyermekfelügyelet
- nyújtott nyitva tartás,

gyermekek bölcsődei ellátása

- bölcsődei ellátás, gondozás
- sajátos nevelési igényű (fogyatékos) gyermekek bölcsődei ellátása

család és gyermekjóléti szolgáltatások (család- és gyermekjóléti központban)

- gyermekjóléti szolgálat

- kórházi szociális munka
- utcai, lakótelepi szociális munka
- kapcsolattartási ügyelet
- iskolai szociális munka
- gyermekvédelmi jelzőrendszeri készenléti szolgálat
- jogi tájékoztatásnyújtás és pszichológiai tanácsadás
- családkonzultáció, családterápia, családi döntéshozó konferencia
- családsegítés
- lelki elsősegély telefonszolgálat

a gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
szociális étkeztetés
házi segítségnyújtás

- házigondozó szolgálat
- nyugdíjasházi gondozószolgálat

jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati oktatás feladatai a szakképző iskolákban
iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés
hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
3	072111	Háziorvosi alapellátás
4	072311	Fogorvosi alapellátás
5	072312	Fogorvosi ügyeleti ellátás
6	072313	Fogorvosi szakellátás
7	072420	Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
8	072410	Otthoni (egészségügyi) szakápolás
9	072450	Fizioterápiás szolgáltatás
10	074031	Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
11	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
12	074054	Komplex egészségfejlesztő, prevenciós programok
13	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés
14	101211	Fogyatékossgal élők tartós bentlakásos ellátása
15	101221	Fogyatékossgal élők nappali ellátása
16	101222	Támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére
17	101270	Fogyatékossgal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások

18	102023	Időskorúak tartós bentlakásos ellátása
19	102024	Demens betegek tartós bentlakásos ellátása
20	102025	Időskorúak átmeneti ellátása
21	102026	Demens betegek átmeneti ellátása
22	102031	Idősek nappali ellátása
23	102050	Az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok
24	104031	Gyermekek bölcsődében és mini bölcsődében történő ellátása
25	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében
26	104036	Munkahelyi étkeztetés gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményben
27	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
28	104043	Család és gyermekjóléti központ
29	104060	A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
30	107051	Szociális étkeztetés szociális konyhán
31	107052	Házi segítségnyújtás
32	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe;

A szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés és gyermekjóléti feladatok esetében Kecskemét Megyei Jogú Város és Városföld Község közigazgatási területe. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezései szerint a hatósági feladatokhoz kapcsolódó, a gyermekek védelmére irányuló tevékenységek, valamint a speciális szolgáltatások vonatkozásában a Kecskeméti járás közigazgatási területe.

Bentlakásos intézmények, valamint egészségügyi szolgáltatások esetében a működési engedélyben meghatározott működési terület.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

Az intézményvezetői beosztást – az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvényben, valamint az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI.28.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével – pályáztatás útján kell betölteni. Az intézményvezetőt Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény, valamint az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI.28.) Korm. rendelet magasabb vezetőre vonatkozó rendelkezései szerint bízza meg, legfeljebb 5 évig terjedő határozott időre. Az intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogokat Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	egészségügyi szolgálati jogviszony	az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény
2	közalkalmazotti jogviszony	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
3	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
4	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

* * *

11.) NAPIRENDI PONT**A Városi Szociális Közalapítvány alapító okirata módosítása****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 963-14/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az alapító okirat módosítása az elnök asszony és a titkár díjazásáról szól. Alpolgármester asszony felvállalta a Gondoskodó Város Bizottság által tett kiegészítést az elnök asszony díjazására vonatkozóan, ezért erről külön nem kell szavazni.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**190/2024. (XI.28.) határozata****A Városi Szociális Közalapítvány alapító okirata módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 963-14/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Városi Szociális Közalapítvány változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti

tartalommal jóváhagyja azzal a módosítással, hogy **a kuratórium elnöke bruttó 350.000.- Ft összegű havi díjazásban részesüljön.**

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a jelen határozat alapján elkészített módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, a módosítás átvezetésére, amennyiben szükséges hiánypótlás benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Városi Szociális Közalapítvány

(A határozat melléklete a terjedelmére tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 11. napirend mellékleteként.)

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel megkötött közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

(Az alpolgármester 19.771-3/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 191/2024. (XI.28.) határozata

A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel megkötött közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor alpolgármester 19.771-3/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel megkötött Közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződésnek a Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft. által folyamatosan nyújtott szolgáltatásokért felszámítható díjak mértékét tartalmazó 1. számú mellékletét jelen határozat melléklete szerint módosítja, és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

és általa: Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.

191/2024. (XI.28.) határozat melléklete

KÖZSZOLGÁLTATÁSI ÉS KÖZFELADAT ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

5. sz. módosítása

amely létrejött

egyrésztől **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., statisztikai számjele: 15724540-8411-321-03, PIR azonosító: 724540, képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester), a továbbiakban: **Önkormányzat**

másrésztől a **Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: **Kecskeméti Vadaskert Nonprofit Kft.**, székhelye: 6000 Kecskemét, Műkert 1., Cg.sz.: 03-09-117851, statisztikai számjele: 14706211-9104-572-03, adószáma: 14706211-2-03, képviseli Tokovics Tamás ügyvezető), a továbbiakban: **Kft.**

együttesen; **Felek** között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

- 1.) Szerződő felek között 2016. január 5-én
 - az állatok nagyközönség részére történő bemutatása, valamint a környezet- és természetvédelem megismertetése és az ifjúság részére történő oktatása keretében növény-, állatkert és természetvédelmi terület működtetése,
 - a Magyarországon őshonos, illetve betelepített vadfajok szakszerű bemutatása, ezen állatok tenyésztési és visszatelepítése programjaiba való bekapcsolódás, e programok létrehozásának kezdeményezése, környezet- természetvédelmi és e körben ifjúsági oktatás, nevelés, továbbá
 - az illetékes hatóság által lefoglalt, elkobzott állatok, valamint a Kecskemét lakosai által átadott – a Vadaskert állatállományától nem idegen – állatok egyedeinek ideiglenes vagy végleges elhelyezése céljából

közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés (továbbiakban: Szerződés) jött létre, mely Szerződést Felek a 2016. december 16. napján, 2018. december 14. napján, 2022. július 28. napján és 2023. december 6. napján kelt szerződésekkel módosították.

2.) Felek Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2024. (XII.12.) határozatában foglaltak alapján a Szerződés 1. számú melléklete helyébe 2025. január 1-i hatállyal jelen szerződés-módosítás mellékletét helyezik.

A Szerződésben rögzített minden egyéb rendelkezés változatlan tartalommal hatályban marad.

Szerződő felek jelen szerződés-módosítást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Kecskemét, 2024.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Tokovics Tamás
ügyvezető
Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató
Nonprofit Kft.

KÖZSZOLGÁLTATÁSI ÉS KÖZFELADAT ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS 5. sz. módosításának melléklete

A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft. által folyamatosan nyújtott szolgáltatásért felszámítható díjak mértéke 2025. január 1-től.

Belépőjegyek, bérletek és egyéb szolgáltatások	2025. január 1-től érvényes díj (Ft)
Felnőtt belépőjegy:	3000
Gyermek belépőjegy 3 - 18 év közötti gyermek részére:	2200
Gyermek belépőjegy 3 éves kor alatti gyermek részére:	200
Nyugdíjas belépőjegy:	2200
Diák nappali tagozat (18-25 év)	2500
Kedvezményes jegy fogyatékkal élők részére +1 fő kísérő*:	500
Kedvezményes jegy kiemelt rendezvényekre:	1000
Családi jegy (2 szülő + 2 gyermek):	8500
Családi jegy (2 szülő + 1 gyermek, 1 szülő + 2 gyermek):	6500
Családi jegy (1 szülő + 3 gyermek):	8500
Családi jegy (1 szülő + 1 gyermek):	4500

Családi jegy (2 nagyszülő + 2 gyermek):	6500
Családi jegyhez minden további gyermek:	1500
Csoportos felnőtt kedvezményes belépőjegy (10 fő felett):	2500
Csoportos gyermek kedvezményes belépőjegy (10 fő felett):	1700
Minden 10. gyermek után 1 fő kísérő	800
Csoportos nyugdíjas kedvezményes belépőjegy (10 fő felett):	1700
10 alkalmas bérlet (felnőtt és gyermek együttesen):	20000
12 hónapos felnőtt	30000
12 hónapos gyermek	20000
12 hónapos családi (2 felnőtt + 2 gyermek)	60000
12 hónapos családi (2 felnőtt + 1 gyermek)	50000
Csoportvezetés díja:	15000
Zoo csemege:	800

*Kedvezményes jeggyel a Kecskeméti Vadasparkot mozgássérültek, látássérültek, hallássérültek és szellemi fogyatékkal élők látogathatják.

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 16.634-3/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés újabb kamerarendszer helyek bővülését tartalmazza: Pajzs utca kereszteződése, a Széchenyi városi piac, az Újerdő utca kereszteződése, a Szent István körút - Csokor utca - Palást utca kereszteződése, a Gázló utcai Postapont, a Csongrádi utca - Ótemető utca kereszteződése, a Kiskertváros - Virágoskert utca sarka, a Cserje utca – Présház utca kereszteződése, a 44-es főút Kisfáiba vezető útszakasza, valamint a Csányi János körút – Beniczky Ferenc utca kereszteződése. A város kamerarendszere rendszeresen bővül.

Dr. Homoki Tamás:

A városunkban egy sikertörténetnek tekinthető sztori a térfigyelő és a rendszámfelismerő kamerák működtetése. Nagyon röviden csak arra szeretnék utalni, hogy a közelmúltig olyan módon történt ezeknek a térfigyelő kameráknak a kijelölése, hogy társadalmi egyeztetést követően a rendőrség javaslatot tett, majd az önkormányzat közgyűlése elfogadta, hogy hova telepíti ezeket a kamerákat. Egy jogszabályváltozás miatt, az elmúlt években némileg változott a rendszer, és itt a társadalmi előegyeztetést követően, a közgyűlésnek a véleményét kikérve, a rendőrség dönt a legvégén ezekről a helyszínekről. Az már egy furcsa anomália, hogy a mi büdzsénkre, pontosabban a közalapítvány büdzséjére, de a lényeg az, hogy ezek

a fejlesztések meg tudjanak valósulni, és ebbe egyébként a rendőrséggel együtt, illetve a közalapítvánnyal együtt mindvégig partnerek voltunk. A kamera telepítések általában mindig lakossági igénybejelentés, illetve az adott térségnek az önkormányzati képviselője jelzése alapján indul. Ezt követően a hivatal a rendőrséggel megvizsgálja az indokoltságot, a technikai lehetőségeket, és úgy kerül sor erre az előbb általam elmondott véleményezési folyamatra. Ami miatt ez nagyon fontos: a lakosságnak a térfigyelő kamerák jelenléte növeli a biztonságérzetét, bűnüldözési szempontok és bűnmegelőzési szempontokból is fontosak, illetve a városi közlekedési közbiztonság javítására is alkalmas. Most idén 10 kamera telepítésére van lehetősége a közalapítványnak, az önkormányzat támogatásával. Azt gondolom, hogy ez egy szép ívű fejlődést mutat. Ebből négy már próbaüzemben működik, a másik hat pedig, ami az előterjesztésben szerepel, az a közeljövőben valósulna meg, abban az esetben, amennyiben a közgyűlés megszavazza. Igyekszünk nagyon érzékenyen mi magunk is reagálni a városunkban történetekre. Itt elsősorban közlekedési jellegű beavatkozásokra gondolok, és többek között pont a napokban merült fel annak az indokoltsága is, hogy egy sajnálatos közlekedési baleset miatt megvizsgáljuk a jövőben a Nagy Lajos király körút, illetve a Vacsiköz kereszteződésében térfigyelő kamera kihelyezését is. Azt azért tudniuk kell, hogyha ezek a kamerák kihelyezésre kerülnek, nem fog nullára csökkenni sem a bűnelkövetés, sem a közlekedési balesetek száma. Valamilyen szempontból visszatartó erőt tud jelenteni, de mindenképpen a lakosság bizalmát élvezzi ezeknek a telepítése. Jó szívvel javaslom elfogadásra az előterjesztést.

Dr. Tóth Szilárd:

A sors furcsa fintora a Gázló utcai postához kitett kamera. Önöknek, az önkormányzatnak és az üzemeltető egyesületnek is, mert úgy gondolom, hogy ez nagy áldás a városrésznek. Kevésbé láttuk viszont indokoltnak, hogy a Gázló utcai postaponthoz kerüljön kamera. A szakbizottsági ülésen az egyik bizottsági tag olyan módosító javaslatot fogalmazott meg, hogy tegyék ki a Vacsiköz - Nagy Lajos király körút kereszteződéséhez ezt a kamerát. Ezt a módosító javaslatot elutasították, de ugyanezen a napon, megint volt ott egy súlyos baleset. Egy édesanya és a 19 éves leánya, illetve egy másik édesanya és a három kiskorú gyermeke szenvedtek ott balesetet. Senkinek nem lett baja a sokkon, illetve a keletkezett anyagi káron kívül. Tudom, hogy voltak intézkedések ebben a kereszteződésben. A stop táblák nagyobbak lettek és megerősítettek a „Stop” felfestéseket is. Kaptam egy nevet, hogy az önkormányzat további módosításokat nem lát indokoltnak, de sajnos az élet megint bizonyította, hogy ezek sajnos indokoltak. Ezúton is köszönöm alpolgármester úrnak, ha további lépéseket tesznek az ügyben és nagyon indokolt lenne egy helyszíni szemle is. Alapvető baj, hogy van egy alárendelt jellegű út. A Vacsiköz két oldalára gondolok és egy jellegében felsőbbrendűnek tűnő út. Ez a Nagy Lajos király körút. A jellegében felsőbbrendű út alá van rendelve, a jellegében alsóbbrendű útnak, illetve a beláthatás is nagyon rossz. Előre is köszönöm az intézkedésüket.

Király József:

Valóban a tegnapi nap folyamán a Működő Város Bizottságnál bekerült javaslatként, amit az előbbi képviselőtársam mondott. Természetesen meg is beszéltük, hogy adott esetben nem teljesen úgy működnek, mint régebben a dolgok. Köszönöm, hogy itt most el is mondta, annál is inkább, mert tegnap lakossági fórumon újabb javaslatok

érkeztek. Elsősorban nem a közlekedésre, hanem a közbiztonságra a Mátis Kálmán utca, Szabó Kálmán utca térségében. Kérés, ha lehetséges, hogyha van ilyen jellegű előterjesztés, akkor az érintett képviselővel vegyék fel a kapcsolatot, azért, hogy elkerüljük azt, amit az előbb képviselőtársam Dr. Tóth Szilárd mondott. Jobb lett volna, ha előtte vele, mint képviselővel egyeztetnek és akkor nem kerül be, hanem javaslatként fog bekerülni. Ezt kértem is tőle, illetve az ülésen elhangzottak alapján egy újabb javaslatként kerüljön be az említett kereszteződés, de lesz több is. Azt szeretném kérni, hogy az érintett képviselők a döntés előtt valamilyen szinten legyenek tájékoztatva.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
192/2024. (XI.28.) határozata

Javaslat térfelüyleleti kamerarendszer telepítési helyszíneire

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 16.634-3/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyszíneken javasolja térfelüyleleti kamerarendszer működtetését:

- a) Március 15. utca – Pajzs utca kereszteződése
- b) Aradi vértanúk tere – Széchenyivárosi piac
- c) Bodzai utca – Újerdő utca kereszteződése
- d) Szent István körút – Csokor utca – Palást utca kereszteződése
- e) Gázló utca – Postapont előtti terület
- f) Csongrádi utca – Ótemető utca kereszteződése
- g) Kiskertváros – Virágoskert utca sarka
- h) Cserje utca – Présház utca kereszteződése
- i) 44. főút – Alsóúrrét út (Kisfáiba vezető út)
- j) Csányi János körút- Beniczky Ferenc utca kereszteződése

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a fentiek szerinti javaslatot küldje meg a Kecskeméti Rendőrkapitányság részére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Rendőrkapitányság

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések

Előterjesztők: Gaál József és dr. Fekete Gábor alpolgármesterek

(Az alpolgármesterek 1359-71/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés a Városi Alapkezelő Zrt. által kezelt Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap és Kecskemét Városfejlesztési Alap Kezelési szabályzatainak módosítását, valamint a Hírös Sport Nonprofit Kft. közhasznú megállapodásának módosítását tartalmazza. Ezek a módosítások technikai jellegűek. Annyit engedjenek meg, hogy egy újszerű információt megosszak Önökkel, mielőtt itt bármi mellékszárnyra kerülne. A Termostar Kft.-vel összefüggésben érkezett egy ajánlat, a társtulajdonos üzletrész értékesítésére vonatkozóan. Ezzel összefüggésben előttünk álló feladat lesz, hogy meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy éljünk-e az elővásárlási jogunkkal. Mi vagyunk többségi tulajdonban, a tulajdoni arányunk 70%, a kisebbségi tulajdonosé 30%. Ezzel összefüggésben megrendeljük a szükséges alátámasztó dokumentumokat, és megnézzük, hogy tudunk-e ajánlatot tenni és beszállni ebbe a folyamatba. Ha ez a szándék, akkor azt javasoltam, hogy próbáljunk meg a többségi tulajdonosi jogosítványainkkal üzletrészt szerezeni, de meglátjuk, hogy milyenek a körülmények. Információként ennyit szerettem volna elmondani és semmilyen pánikhangulatot nem szeretnék ebben kelteni. Egy normális eljárási folyamat indul el. A szándékunk tiszta és világos. A részletek tekintetében erről még egyeztetni fogunk. A döntéselőkészítéshez szükséges információs csomagot össze fogjuk állítani és az alapján hozzuk meg majd a kollektív döntésünket. Az előterjesztésben nem erről van szó, ezt csak tájékoztatásul mondtam, hogy az előkészítő folyamatot elindítjuk.

Dr. Fekete Gábor:

Öröndetes hír, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft. a Sportoló Nemzet Programhoz csatlakozik. Ez azt jelenti, hogy akinek van ilyen kártyája és a Kecskeméti Fürdőbe megy az a jegyvásárlás során 15%-os kedvezményt kap. Szeretném felhívni a kecskemétiiek figyelmét arra, ha Kecskemét Kártyával rendelkeznek, akkor akár 25 %-os kedvezményt is kaphatnak a fürdő használata során.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm a kiegészítést.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettekkel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**193/2024. (XI.28.) határozata****Gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések****(A Városi Alapkezelő Zrt. által kezelt Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap és Kecskemét Városfejlesztési Alap Kezelési szabályzatainak módosítása)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József és dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármesterek 1359-71/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap és a Kecskemét Városfejlesztési Alap Kezelési szabályzatait 2024. december 1. napi hatállyal a határozat 1. és 2. számú melléklete szerinti – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – tartalommal jóváhagyja. A jóváhagyás előfeltétele, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága dr. Farkas Lászlót a felügyelőbizottság elnökének 2024. december 1. napi hatállyal megválassza.

2.) A közgyűlés felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Városi Alapkezelő Zrt.

(A határozat mellékletei a terjedelmükre tekintettel nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 14. napirend mellékleteiként.)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
194/2024. (XI.28.) határozata

Gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések
(A Hírös Sport Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznú megállapodás módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József és dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármesterek 1359-71/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft.-vel megkötött közhasznú megállapodás 1. számú mellékletének módosítását 2025. január 1. napjával jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja azzal, hogy a Sportoló Nemzet Program alapján biztosított klubtagsági kedvezmények azzal a függő hatállyal lépnek hatályba, amennyiben a Hírös Sport Nonprofit Kft. a Sportoló Nemzet Programhoz csatlakozik.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a közgyűlés döntéséről tájékoztassa, valamint felhatalmazza az 1. pont szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Hírös Sport Nonprofit Kft.

(A határozat melléklete a terjedelmére tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 14. napirend mellékleteként.)

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 4385-74/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elindított, folyamatban lévő módosításokról beszélünk, amelyeknek a véleményezése zajlik jelen pillanatban. Erről adunk most tájékoztatást.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

195/2024. (XI.28.) határozata

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 4385-74/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a településrendezési eszközök 55/2024. (IV.18.) határozat 1. pontjával indított módosításához az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálatot nem tartja szükségesnek, a partnerségi egyeztetés során érkezett véleményekre adott válaszokat az 1. és 2. melléklet szerint elfogadja és a partnerségi egyeztetési szakaszt lezárja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint arra, hogy ezt követően véleményezési dokumentációt és e döntést küldje meg záró véleményeztetésre az állami főépítész hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak.

3.) A közgyűlés az 55/2024. (IV.18.) határozat 1. mellékletének 27-2024, 46-2024 és 52-2024 számú módosítási tételeit átsorolja a határozat 4. mellékletébe, a 30-2024 számú módosítási tételt további vizsgálat és módosítás nélkül lezárja.

4.) A közgyűlés az 55/2024. (IV.18.) határozat 2. mellékletének 13-2022, 49/2022, 91-2022 és 26-2023 számú módosítási tételeit átsorolja a határozat 4. mellékletébe, a 101-2022 számú módosítási tételt további vizsgálat és módosítás nélkül lezárja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

195/2024. (XI.28.) határozat 1. melléklete

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2024. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban a 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 66.§ (2) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási véleményekről

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/00450-4/2024.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>1. Tájékoztatást ad arról, hogy a támogató országos főépítész vélemény esetén adható támogató záró szakmai vélemény az új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló módosításokkal kapcsolatban.</p> <p>2. A 3. (49-2022.), 6. (101-2022.) és 10. (21-2023.) számú módosítások esetében felhívjuk a figyelmet, hogy a záró véleményezési dokumentációnak legalább az alábbi megállapításokat kell tartalmaznia számszerűen és/vagy ábrákkal bemutatva a <i>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben</i> (továbbiakban: OTrT) 12. §-ában foglaltaknak megfelelően:</p> <p>a) <i>az új beépítésre szánt terület a település közigazgatási határától 250 méternél messzebb került kijelölésre;</i></p> <p>b) <i>a csereterületként kijelölt zöldterület vagy erdőterület nem természeti terület, Natura 2000 terület vagy természetközeli terület;</i></p> <p>c) <i>a korábban beépítésre szánt területként kijelölt, de még be nem épített terület csereterületként nem áll rendelkezésre.</i></p> <p>A módosítások abban az esetben támogathatók, ha a véleményezési dokumentációban bemutatásra kerül a módosítást indokoló alátámasztó munkarész, továbbá egy olyan alátámasztó munkarész, amely a hatályos szabályozási tervet vizsgálva támasztja alá az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontjában és az OTrT módosult 12. §-ában foglalt, az új beépítésre szánt területek kijelölésére vonatkozó feltételrendszer teljesülését.</p>	<p>A tájékoztatás tudomásul véve.</p> <p>A végleges záró véleményezési dokumentáció a 3. (49-2022) számú módosítást nem fogja tartalmazni, azt a város készülő településtervében kerülhet további vizsgálatra. Továbbá a 6. (101-2022) számú módosításra vonatkozó kérelmet a kérelmező időközben visszavonta.</p> <p>Ennek következtében – az összes módosítást figyelembe véve - nem fog új beépítésre szánt terület keletkezni, hiszen a beépítésre szánt terület közel 1,5 ha-ral fog csökkenni.</p> <p>Mivel összeségében nem keletkezik új beépítésre szánt terület és a fennmaradó 10. (21-2023) módosítás nem érint mezőgazdasági területet és szabályozási vonal változása miatt történik, nem indokolt az OTrT 12. § (3) bekezdésében foglaltak teljesítése.</p> <p>Az OTrT 12.§ (1) bekezdésében foglaltak teljesítését a egyértelműség kedvéért külön jelzésre kerültek a módosítási helyszíneket bemutató átnézeti térképen.</p> <p>Az indító döntés részét képező adatlapok minden egyes esetben tartalmazzák a beépítésre szánt terület kijelölése esetére</p>

<p>3. Az előző pontban érintett, új beépítésre szánt terület kijelölését tartalmazó módosítási tételek esetében hiányos a dokumentáció az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt önkormányzati döntés tekintetében, ezért kérjük ennek pótlását.</p> <p>4. A módosítások közül a 2. (5-2022.), a 4. (67-2022.), a 9. (16-2023.), a 11. (4-2024.), a 12. (6-2024.), a 13. (7-2024.), a 15. (15-2024.), a 16. (17-2024.), a 18. (29-2024.), a 21. (34-2024.), a 22. (35-2024.), a 27. (51-2024.) és a 28. (53-2024.) számú módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszünk.</p> <p>5. Az 1. (158-2021.) számú módosítással kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés elősegítése érdekében kérjük kiszabályozott területek jellemző méreteinek, méretváltásainak méretezését.</p> <p>6. Az új beépítésre szánt terület kijelölését eredményező módosítások közül a 3. (49-2022.) számú módosítási tétel esetében az OTrT 13. §-ában foglaltak igazolása tekintetében hiányos a dokumentáció, így szükséges annak pótlása. Támogató záró szakmai vélemény jelen módosítás tekintetében a terület borszőlő termőhelyi kataszterből való kivételének igazolása esetén adható. Mindemellett ezen módosítási tétel tekintetében hiányos a dokumentáció, mivel településszerkezet érintő módosításról van szó, azonban ez a módosítás nem szerepel a módosuló településszerkezeti tervben (2. melléklet).</p>	<p>vonatkozó, Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt önkormányzati döntést. <i>Az 55/2024 (IV.18.) Közgyűlési határozat 1 sz. és 2. sz. melléklete hivatkozik az adatlapokra és azok elérhetőségére, így azok a döntés részét képezik.</i> Tudomásul véve.</p> <p>A következőes és egységes rajzi ábrázolás érdekében a kérés nem teljesíthető. <i>A térképi téradat-rétegek a jelen kornak, illetve településtervezési szabályzatban foglaltaknak megfelelően digitálisan, térinformatikai rendszerben, EOv pontosan készülnek, így külön méretezésre nincs szükség. Adatszolgáltatási igény esetén a kért adatokat a feldolgozáshoz szükséges fájl formátumban az Önkormányzat rendelkezésre bocsátja.</i> A végleges dokumentáció a 3. (49-2022) számú módosítást nem fogja tartalmazni, azt a város készülő Településterveben kerülhet további vizsgálatra.</p> <p>Lásd 5. észrevételre adott választ.</p>
--	---

<p>7. Az 5. (93-2022.) számú módosítással kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés elősegítése érdekében szintén kérjük kiszabályozott területek jellemző méreteinek, méretváltásainak méretezését. Mindemellett ezen módosítási tétel tekintetében a jóváhagyandó szabályozási terv hiányos, nem tartalmazza a módosítás során bevezetésre kerülő új jelkulcsi elemek mindegyikét, ezért azok pótlása szükséges.</p> <p>8. A 6. (101-2022.) és a 10. (21-2023.) számú módosításokkal kapcsolatban a véleményezési dokumentáció hiányos az alábbiakra tekintettel. A Vhr. 18. § (1) bekezdése szerint: „Az egy hektár területet meghaladó új beépítésre szánt terület kijelölésével járó településterv készítése vagy módosítása során, az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott követelmény teljesülése érdekében, az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel összefüggő biológiai aktivitásérték</p> <p>a) egyenleg fenntartását a rendezési terv alátámasztó munkarészében kell igazolni, és</p> <p>b) egyenleg fenntartásához szükséges zöldfelületi követelményeket a helyi építési szabályzatnak kell tartalmaznia.”</p> <p>A Vhr. szabályozás tekintetében irreleváns, hogy az egy hektárt meghaladó új beépítésre szánt területet kijelölő településterv módosítás egy vagy több módosítási tételből adódik össze, ezért ezen módosítási tétel esetében a dokumentáció a Vhr. 18. § (1) bekezdésében foglalt, a biológiai aktivitásérték egyenleg fenntartását alátámasztó munkarész tekintetében hiányos, ennek pótlása szükséges.</p>	<p>Lásd a 2. észrevételre adott választ</p> <p>Lásd 5. észrevételre adott választ.</p> <p>A módosításra az építésügyi hatóság jelzésére került sor, mely során a közlekedési területen lévő P0 jelölés került törlésre a szabályozási tervlapról, a terület tervezett hasznosítása érdekében. A TÉKA-val történő összhang megteremtése</p>
---	--

<p>9. A 7. (12-2023.) és a 8. (14-2023.) módosításokkal kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés érdekében szintén kérjük kiszabályozott területek jellemző méreteinek, méretváltásainak méretezését.</p> <p>10. Értelmezésünk szerint a 14. (8-2024.) számú módosítási tétel esetében nem történik a településrendezési eszközökben módosulás, ennek megfelelően kérjük ennek a tételnek a törlését a véleményezési dokumentációból.</p>	<p>érdekében a HÉSZ-ben rögzítésre kerül a területen elhelyezhető rendeltetések. A HÉSZ 47.§ (1) bekezdésében a „(3)” szövegrész helyébe a „(4)” szövegrész lép.</p> <p>Elfogadott vélemény. A jelmagyarázat kiegészítésre kerül a védőterület jelölésével.</p>
<p>11. A 17. (25-2024.) számú módosítás tekintetében a szabályozási terv hiányos, mivel a védőterület rajzi jelölésén túl nem azonosítható a védőterületi jelölés ezért ennek javítása szükséges. Mindemellett a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés elősegítése érdekében szükséges a településrendezési terv jelmagyarázatába az új szabályozási elem bevezetése.</p>	<p>Lásd 5. észrevételre adott választ.</p> <p>Lásd 5. észrevételre adott választ.</p>
<p>12. A 19.(31-2024.) és a 20.(33-2024.) számú módosításokkal kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés érdekében szintén kérjük kiszabályozott területek jellemző méreteinek, méretváltásainak méretezését.</p> <p>13. A 23. (42-2024.) és a 24. (44-2024.) számú módosítások tekintetében a dokumentáció hiányos. A módosításokkal kapcsolatban a jogbiztonság és a hatósági munkavégzés érdekében szintén kérjük az övezethatár váltások (Lke-Vi és a Ksp-Vi) tekintetében az új övezethatároknak a meglévő ingatlan-nyilvántartási telekhatároktól mérhető méreteinek megadását és jelölését.</p> <p>14. A 25. (47-2024.) számú módosítás és az ahhoz kapcsolódó a HÉSZ új</p>	<p>Elfogadott észrevétel, a záró véleményezési dokumentáció a jelzett jogszabályi ellentétekre új javaslatot fog adni: a szomszédos telekre és a közterületre átnyúló építési hely megszüntetésre kerül. A végleges záró véleményezési dokumentáció a 25. (47-2024) számú módosítást abban az esetben fogja tartalmazni, ha a kezdeményező a partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló közgyűlési döntést követő egy héten belül egyrészt nyilatkozik az állami főépítési véleményben megfogalmazottak kiküszöbölésére tett tervmódosításokról, másrészt benyújtja a szomszédos 3347</p>

<p>60/D. § tekintetében a dokumentáció nem tartalmazza a módosítás szükségességét, tekintettel arra, hogy az adott ingatlan korábbi jogerős építési engedély alapján, jelen módosítás nélkül is beépíthető volt. Mindemellett a módosítás ellentétes az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) hatályos szabályozásával, ezért jelen formájában nem támogatható.</p> <p>Egyrészt az OTÉK 1. számú melléklet 28. pontja értelmében: „Építési hely: az építési teleknek, teleknek az elő-, oldal- és hátsókerti építési határvonalai által körülhatárolt beépíthető területrésze, amelyen – a védőtávolságok és más jogszabályi előírások megtartásával, vagy azon belül a szabályozási terven jelölt beépíthető területrészen – az építési övezeti, övezeti előírások szerinti telekbeépítettség mértékéig az épület (épületek) elhelyezhető (elhelyezhetők).”</p> <p>Az idézett szabályozás szerint az épület az adott telek építési helyén belül helyezhető el, amely szerint az építési hely nem terjeszthető ki a szomszédos telekre, azaz az épület nem nyúlhat át a szomszédos ingatlanokra vagy szomszédos ingatlanok fölé.</p> <p>Másrészt az OTÉK 40. §-a és Függléke tartalmazza a közterület fölött elhelyezhető épületrészek szabályozását. A konkrét helyszínt tekintve a telek és az ahhoz csatlakozó közterület, közterületi járda méretei miatt a módosítás jelen formájában nem feleltethető meg a hivatkozott szabályrendszerben foglaltaknak.</p> <p>15. A 26. (48-2024.) és a 29. (54-2024.) számú módosítások esetében a szabályozás változása nem csak a</p>	<p>hrsz-ú telek tulajdonosaival kötött megállapodást a tervezett szabályozás végrehajtásához szükséges telekalakításról, harmadrészt benyújtva az ezt bemutató telekalakítási vázlatot. E határidőn túli teljesítés esetén a készülő új településrendezési tervben lesz mód a tervezett módosítás kidolgozására.</p> <p>El nem fogadott észrevétel.</p> <p>A partnerségi eljárás során minden érdekelt számára biztosított volt a tervezett módosítás megismerése. A tárgyban észrevétel nem érkezett. A meglévő gazdasági terület övezeti besorolásának módosítása többlet gazdasági funkciót tesz lehetővé, nem érinti negatívan a tulajdonosokat.</p> <p>Részben elfogadott észrevétel.</p> <p>Az összhang az eddigi gyakorlatnak megfelelően a dokumentációban a 106-tól 139-ik oldalig került bemutatásra, kifejezett érintettség esetében a leírások részletesebben kerültek kiegészítésre.</p>
---	---

<p>módosítási kérelmet benyújtó kérelmezői ingatlan tekintetében változna, hanem annak nagyobb környezetét is érinti. Minderre tekintettel a módosítás az összes érintett ingatlan tulajdonosi hozzájárulása mellett támogatható.</p> <p>16. Az alátámasztó munkarészben a módosítási tételek kapcsán nem került igazolásra a területrendezési tervekkel való összhang. A dokumentációt kiegészíteni szükséges a településszerkezeti változások országos és térségi szintű tervekkel való összefüggéseinek bemutatásával és igazolni, hogy a változások megfelelnek azok követelményeknek. A térképi kivágatok mellett szöveges alátámasztó munkarész is szükséges az országos övezetekkel való összefüggés és megfelelés bemutatására. A 3. (49-2022.) számú módosítási tétel tükrében különösen kiemelendő az OTrT 29. §-ában foglalt követelmény és az annak való megfelelés bemutatása és igazolása.</p> <p>17. Javasoljuk a HÉSZ módosító rendelet-tervezetének kiegészítését a folyamatban lévő ügyekre vonatkozó hatályba léptető záradékkal ellátni.</p> <p>A véleményezési eljárásra vonatkozó további általános érvényű észrevételeket tesz, valamint a jelenleg hatályos településrendezési eszközök alkalmazásával és módosításával kapcsolatban jogszabályváltozásokra hívja fel az Önkormányzat figyelmét.</p>	<p>Részben elfogadott vélemény. A szándékkal egyetértve, a módosítási tételek számossága miatt a végleges változat csak a záró véleményt követően alakítható ki. Tudomásul véve.</p>
<p>2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály .</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Nem válaszolt.</p>	<p>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</p>
<p>3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága.</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Nem válaszolt.</p>	<p>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</p>
<p>4. Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály</p>	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
5. Országos Vízügyi Főigazgatóság 25778-0830/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kéri a VIZIG - mint megfelelő részletezettségű információval és helyismerettel rendelkező szerv - véleményének figyelembevételét	Egyetértő véleményező.
6. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság E-TÉRben rögzítve 2024.10.01-én 09:08-kor	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 33-2024 számú tétel esetében felhívja a beruházó figyelmét, hogy az érintett ingatlan a Magyar Állam tulajdonában és ATIVIZIG vagyonkezelésben lévő Kecskemét, külterület 0441 hrsz.-ú ingatlan mellett, az Úrréti-csatorna 2+255 – 2+345 km szelvények közötti csatornaszakaszának jobb partján található. A 83/2014. (III. 14.) Kormányrendelet 2. §. (3) bek. c) pontjára: A parti sáv szélessége a vízilétesítmény partvonalától számított 3,0 m-ig terjed. A csatornák parti sávján belül építmény, többek között kerítés nem helyezhető el. Az elhelyezni kívánt építmények föld alatti részének is a parti sávon kívül kell lennie.	Az észrevétel elviekben elfogadható, ugyanakkor fontos megjegyezni, hogy a módosított szabályozási elemek nem érintik a parti sávot, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközei tartalmazzák azt.
7. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
8. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
9. Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00553-5/2024.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezés során figyelembeveendő jogszabályi előírásokra hívja fel a figyelmet. A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban nem emelt kifogást.	Egyetértő véleményező.
10. Építési és Közlekedési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
11. Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály KÖFÁT/54603-1/2024/VHF	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
12. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
13. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
14. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
15. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Hatósági Osztály 10094/5/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általánosságban a módosítások ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelt, ugyanakkor a 33/2024 számú módosítás esetében a 0439/4 hrsz-ú ingatlanon átlagosnál jobb minőségű termőföld is található, ezért a módosítás földvédelmi érdekeket abban az esetben nem sért, amennyiben a tervezett beruházás helyhez kötöttnek minősíthető. 34/2024 számú tétel esetében felhívja a figyelmet, hogy az átlagosnál jobb minőségű termőföldek (0881/1 és 0881/6 hrsz) más célú hasznosítása csak belterületbecsatolás vagy helyhez kötött beruházás céljából engedélyezhető.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő. Az észrevétel elviekben elfogadható, ugyanakkor fontos megjegyezni, hogy a módosított szabályozás csak a belterületi határ, valamint övezethatár módosítására vonatkozik, valamint a közlekedési és közműkapcsolatok rendezését szolgálja. Elfogadott észrevétel, a módosítással érintett tömb távlatban belterületbe vonandó, így a feltétel a belterületbevonással teljesülni fog.
16. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
17. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
18. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 13833-5/2024/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
19. Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
20. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály SZTFH-BANYASZ/10634-2/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.

21. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
22. Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály E-TÉRben rögzítve 2024.09.16-én 10:22-kor	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
23. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/-05268-2/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
24. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
25. Nagykőrös Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
26. Kerekegyháza Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
27. Lajosmizse Város Önkormányzata LMKOH/	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
28. Szentkirály Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
29. Nyárlőrinc Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
30. Városföld Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
31. Helvécia Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
32. Ballószög Község Önkormányzata. B/2185-3/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
33. Fülöpjakab Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
34. Jakabszállás Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

195/2024. (XI.28.) határozat 2. melléklet

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 55/2024 (IV.18.) határozata 1. pontja alapján kezdeményezett teljes eljárás partnerségi egyeztetése során beérkezett észrevételekről

1. Rácz László Sz:1/2024 17-2024 módosítás	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Javasolja, hogy a tervezett parkoló a Halasi út 15. számú épület előtti betonút és az Ipoly utca által határolt területen kerüljön kialakításra (fák kivágása nélkül, egyszerűbb terep rendezéssel megoldva).</p> <p>Véleménye szerint, mivel a betonút végig megy a teljes ház hosszában, így a helyi adottságokat is figyelembe véve, több, akár 12-15 autó részére elegendő paroló is kialakításra kerülhetne. (a megemelkedett autó számok ezt indokolják is)</p>	<p>Elfogadott észrevétel.</p> <p>A burkolt köztér elhelyezése a jelenlegi területhasználatnak megfelelően került áttekintésre, amelynek következtében a lakóépület előtt kerül kijelölésre a fásított köztér és a burkolt köztér a fák kivágása nélkül valósítható meg.</p>
2. Laczkó Zoltán Sz:2/2024 17-2024 módosítás	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Kéri, hogy a ház közvetlen közelében, az út bal oldalán található zöld felület mérete ne kerüljön csökkentésre, a parkoló az út jobb oldalán (az Ipoly utca felől) létesüljön (2. melléklet).</p> <ul style="list-style-type: none"> - az út jobb oldalán egykor a leninvárosi kispiaç működött, ennek az aszfaltos területét használta parkolóként a lakók legtöbbször. (3. melléklet 2011. november). - többszöri közmű munkálatok után, az aszfaltos, betonozott felület nem került visszaállításra, így először csökkent, majd teljesen megszűnt a lehetőség a parkolásra. A terület befüvesedett. - az út jobb oldalán egy járda van kialakítva a régi piac vásárlói számára, ami mára funkcióját veszítette. Ha ennek helyén és bővítéseként kerülne kialakításra a parkoló, úgy a zöldterület is minimálisan csökkenne csak és akár több férőhely is létesülhetne a 32 lakásos épület előtt. 	<p>Elfogadott észrevétel.</p> <p>A burkolt köztér elhelyezése a jelenlegi területhasználatnak megfelelően került áttekintésre, amelynek következtében a lakóépület előtt kerül kijelölésre a fásított köztér és a burkolt köztér a fák kivágása nélkül valósítható meg.</p>

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

Döntés a Vacsiköz, Felsőszéktó, Hetényegyháza és Szarkás-Úrihegy, Talfája településrészekben található közterületek elnevezéséről

Előterjesztő: Szabályozási Bizottság

(A bizottság 18.060-5/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tudomásom szerint bizottsági ülésen probléma volt az elnevezésekkel kapcsolatban. Nem tudom, hogy ezen túljutottunk-e?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ezt az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. A Szabályozási Bizottságnak nem vagyok tagja, ahol ez a probléma felmerült a Ború és a Buckás utca elnevezésével kapcsolatban. Szeretném elmondani, hogy miért ezek a nevek alakultak ki. Úgy lennének korrekt és következetes, hogy köszönetet mondok volt képviselőtársunknak Kósa Józsefnek, aki hosszú éveken keresztül volt képviselője Felsőszéktónak. A Ború és a Buckás és az összes felsorolt elnevezés egy jól bevált, megszokott, hosszú évek óta használt nevek. A Felsőszéktó tanya elnevezéstől a lakosság, a polgárórség és a képviselőtársam így tudták megkülönböztetni az ott kialakult elnevezéseket. Szeretnék köszönetet mondani Dr. Orbán Csaba osztályvezető úrnak is, aki maximális együttműködéssel kezébe vette a dolgot és nagy pontossággal segített, hogy ezek az elnevezések így megszülethessenek. A végső cél, hogy a Felsőszéktó tanya elnevezést meg tudjuk szüntetni, ennek még vannak technikai akadályai, de haladunk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha jól értem, akkor az ott élő lakosság elfogadja a Ború és a Buckás utca elnevezéseket?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Igen, ez egy hagyomány. Társadalmi egyeztetés is történt, lakossági fórummal együtt, úgyhogy semmi akadálya nincs ezeknek az elnevezéseknek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Kulturális Bizottság határozatában nem támogatta az említett 2 utca elnevezését, módosító javaslat nem érkezett, így a bizottsági határozatban foglaltakról külön nem kell döntenünk.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
196/2024. (XI.28.) határozata

Döntés a Vacsiköz, Felsőszéktó, Hetényegyháza és Szarkás-Úrihegy, Talfája, Déli Gazdaságfejlesztési terület településrészekben található közterületek elnevezéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Szabályozási Bizottság 18.060-5/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Kecskemét, 14609/148 hrsz-ú közterületi ingatlant Erdősor utcának,
- b) Kecskemét, 14609/123 hrsz-ú közterületi ingatlant Gesztenye utcának,
- c) Kecskemét 14609/150 hrsz-ú közterületi ingatlant Hegyvidék utcának,
- d) Kecskemét, 14609/103 hrsz-ú közterületi ingatlant Fenyőmag utcának,
- e) Kecskemét, 14609/134 hrsz-ú közterületi ingatlant Mező utcának,
- f) Kecskemét, 14609/110 hrsz-ú közterületi ingatlant Szépvölgy utcának,
- g) Kecskemét, 19266 hrsz-ú közterületi ingatlant Ború utcának,
- h) Kecskemét, 18255/4 hrsz-ú közterületi ingatlant Buckás utcának,
- i) Kecskemét, 18263 hrsz-ú közterületi ingatlant Keskeny utcának,
- j) Kecskemét, 18304/6 hrsz-ú közterületi ingatlant Nyírfás utcának,
- k) Kecskemét, 19258, 19220/7 és 19212/7 hrsz-ú közterületi ingatlanokat Kis-zápor utcának,
- l) Kecskemét, 18311 hrsz-ú közterületi ingatlant Meszes utcának,
- m) Kecskemét, 18377/31 és 18377/43 hrsz-ú közterületi ingatlanokat Kőrözsa utcának,
- n) Kecskemét, 18485 és 18531 hrsz-ú közterületi ingatlanokat Szappanos Albert utcának,
- o) Kecskemét, 19318 hrsz-ú közterületi ingatlant Kajtár utcának
- p) Kecskemét, 21029/1 és 21029/4 hrsz-ú közterületi ingatlanokat Futóhomok utcának,

- q) Kecskemét, 0220/212 hrsz-ú közterületi ingatlant Árpa utcának,
- r) Kecskemét, 0220/200 hrsz-ú közterületi ingatlant Búza utcának,
- s) Kecskemét, 0218/141 hrsz-ú közterületi ingatlant Rozs utcának,
- t) Kecskemét, 0219/1, valamint a 0219/3 hrsz-ú közterületi ingatlant Gabona utcának,
- u) Kecskemét, 26509 hrsz-ú közterületi ingatlant Wilhelm Maybach utcának nevezi el.

2) A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy a közterület elnevezése folytán szükségessé vált utca névtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy a közterület elnevezésről a helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek 2025. évi belső ellenőrzési terve

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

(A jegyző 17.532-17/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
197/2024. (XI.28.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek 2025. évi belső ellenőrzési terve

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Temesvári Péter jegyző 17.532-17/2024. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi belső ellenőrzési tervét jelen határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja.
- 2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek 2025. évi belső ellenőrzési tervét jelen határozat 2. melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ónodiné Takács Erika csoportvezető, Ellenőrzési Csoport

(A határozat mellékletei a terjedelmükre tekintettel nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, azok megtekinthetők a meghívó szerinti 17. napirend mellékleteiként.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A következő napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az ülésteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 74-78. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatot.

Dr. Temesvári Péter:

A közgyűlés zárt ülés keretében az alábbi döntést hozta:

A meghívón 18-es sorszámmal szereplő napirendi pont megtárgyalása keretében közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben közigazgatási elsőfokú határozatra érkezett fellebbezésnek az elbírálása történt, a közgyűlés az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

* * *

19.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Magyar Államtól ingyenes önkormányzati tulajdonba átvett ingatlanok hasznosításáról**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

(Az alpolgármester 11.684-4/2024. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**199/2024. (XI.28.) határozata****Beszámoló a Magyar Államtól ingyenes önkormányzati tulajdonba átvett ingatlanok hasznosításáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 11.684-4/2024. számú beszámolójában foglaltakat, és az alábbi határozatot hozta:

1.) A közgyűlés Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a beszámolót és jelen határozatot küldje meg a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a Nagy Lajos király körút – Márvány utca – Vaspálya utca – Ceglédi út közlekedésével kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Tóth Szilárd:

Értesüléseink szerint a Nagy Lajos király körút kivezetését a Ceglédi út irányába, az ennek tárgyát taglaló engedélyes terv 25 év után az érvényét veszítette. Tehát gyakorlatilag a Nagy Lajos király körutat egy alagúton keresztül akarták kivezetni a Ceglédi út felé úgy, hogy a Vaspálya utca gyalogútként szolgált volna. Értesüléseim szerint ez egy 1998-as terv volt, ami 25 év után érvényét veszítette. Korábban úgy tájékoztattak, hogy a lejárt engedélyes terv miatt nem épül a Nagy Lajos király körúton járda. Mivel lejárt az engedélyes terv, ezért ideiglenes megoldásokra lenne szükség. A közmeghallgatáson is felmerült a Nagy Lajos király körútnak a Kalász utca és Márvány utca közötti szakaszán, illetve a Márvány utcának a Malom köz, illetve Vaspálya utca közötti szakaszán, hogy nincs járda. A Nagy Lajos király körút veszélyes, mert az ott járó gyerekeket, felnőtteket, rollereket, babakocsisokat az ott közlekedő gépkocsik veszélyeztetik. A Márvány utca az külön kategória, mivel az egyik oldalán kocsik, másik oldalán sínpályán vonat megy. A vacsiköziek elmondása szerint, a Nagy Lajos király körútnak a Kalász utca és a Márvány utca közötti szakasza később - 1990 körül - lett leaszfaltozva. Gavaldi István volt képviselő intézte, mert ide egy aluljárónak a kiépítése volt tervezve, de elakadt. Járdaszakaszok kiépítését szeretném kérni. Egy nagyon olcsó, ideiglenes járda is megfelelő lenne, ami a Kalász utcából vezetne ki a Vaspálya utcáig.

Indítványom másik témája a Vaspálya utcai életszerűtlen közlekedési szituációnak a felülvizsgálata. Itt is ideiglenes megoldásokra van szükség.

Több lakossági javaslatot is kaptam, egy ábrát mellékeltem az indítvány mellé. A területet körbejártuk. Ha a Magyar Közút Nonprofit Zrt. belemerne, illetve az önkormányzat kezdeményezné, hogy a Mátyás király körút és a Görbe utca között egy ideiglenes, négysávos útszakasz kialakítására sor kerüljön. A meglévő buszmegálló, illetve kettő darab villanyoszlop áthelyezésével kialakulna a négy párhuzamos sáv. A lakosságot korláttal, illetve járdatoldásokkal védve megoldható lenne az, hogy balra ki tudjanak kanyarodni a Vaspálya utcából, illetve bekanyarodni a Vaspálya utcára a Ceglédi útról.

2018-2019-ben pár hónapos ideiglenes megoldásnak ígérték ezeknek a sárga ideiglenes vonalaknak a felfestését, de ez az állapot azóta tart, illetve tudom, hogy a közlekedési szakemberek veszélyre hivatkoznak, és azért nem engednek itt módosításokat. Álláspontom szerint az, hogy a lakosság 70 %-a úgy jár haza, hogy különböző „gerillamódszert” vegyen igénybe sokkal veszélyesebb, mint, hogy fenntartjuk az ideiglenes közlekedési helyzetet. Aki a városból megy haza a Vacsiköz felé és nem a Kapisztrán vagy a Kerkápoly utcán kanyarodik le balra, annak el kell mennie a Metro körforgalomig és úgy vissza. Ez plusz teher nap, mint nap. Kérem és indítványozom, hogy ezt a négy sávot alakítsuk ki, rendőrlámpa betoldásával, illetve a megfelelő biztonsági intézkedések megtételével. Tegyük újra lehetővé, hogy a Ceglédi útról balra tudjanak kanyarodni a Vaspálya utcába.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az együttműködés jegyében javaslatot szeretnék tenni Önnek: Folyamatosan érkeznek Öntől a kérések és a múltkori alkalommal is túcatnyi indítványt indított el az ilyen jellegű kérdésekben. A mostani indítványával kapcsolatban is olyan döntést tudunk hozni, hogy döntés előkészítésre felvesszük és a Működő Város Bizottság megtárgyalja, szakértőkkel megvizsgálják. Ha ez megvan, akkor a döntés bejön a közgyűlés elé. Ezt az indítványát felesleges a közgyűlésnek megfogalmaznia, mert itt nem tudjuk megoldani. A közgyűlésen mindig csak olyan döntést fogunk tudni hozni, hogy döntés előkészítésre visszaadjuk. Ahhoz, hogy képviselőként érdemi munkát tudjon végezni, javaslom, hogy ezeket a felvetéseket a Működő Város Bizottság ülésén tegye meg. A témát vetesse fel napirendre, az előkészítési folyamat megindul, a szaktanácsadó megtárgyalja és az érdemi döntés kerül a közgyűlés elé. A közgyűlésen nem tudjuk megoldani az Ön keresztesítésében lévő problémát. Ezt a javaslatot szeretném Önnek megfogalmazni, hogy így lehet hatékonyan működni. Természetesen tisztelettel végig hallgatjuk, megértjük a problémát, elfogadjuk a javaslatát, de ez nem az a fórum, hogy itt megoldást találjunk rá. A közgyűlés elé döntésre már a végső megoldás jön be. Az is kellemetlen, hogy most elutasítjuk. Nem akarjuk elutasítani, mert ez egy fontos kérdéskör, érdemes megvizsgálni, de ennek van egy útja és menete, amivel meg tudjuk vizsgálni megfelelő előkészítéssel. Ezt most elfogadjuk, visszamegy döntés előkészítésre, majd bekerül a bizottság elé és utána jön a közgyűlés elé.

Képviselő úr javaslatát döntés előkészítésre javaslom elfogadni.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
200/2024. (XI.28.) határozata

Képviselői indítvány a Nagy Lajos király körút-Márvány utca-Vaspálya utca-Ceglédi út térsége közlekedésével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező indítványban foglaltak kivizsgálására felkéri a Működő Város Bizottságot.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
és általa: Dr. Tóth Szilárd képviselő

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

Tárgy: Javaslat a Nagy Lajos király körút-Márvány utca-Vaspálya utca-Ceglédi út térsége közlekedésének ideiglenes javítására

INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Közgyűlés!

A Nagy Lajos király körút Kalász utca és Márvány utca közötti szakaszán, illetve a Márvány utca Malom köz és Vaspálya utca közötti szakaszán (itt jelesül a sínek mellett) az úton közlekednek a gyalogosok, biciklisek és a rollert használók, sokszor kisiskolások és idős nyugdíjas polgárok is nap, mint nap rendkívüli veszélynek kitéve magukat a gyorsan hajtó autók miatt. A fentiek miatt a megjelölt utcaszakaszokon elengedhetetlen legalább egy olcsó ideiglenes járda kialakítása.

Ugyancsak elkerülhetetlen a Vaspálya utca és a Ceglédi út kereszteződésében lévő életszerűtlen forgalmi szituáció felülvizsgálata különös tekintettel arra is, hogy a Nagy Lajos király körút és a Ceglédi út összekötése tekintetében készült engedélyes terv értesüléseim szerint érvényét veszítette. A fentiek miatt javaslom, hogy a mellékelt ábra szerint a Ceglédi út egy rövid szakaszán a Vaspálya utca és a Mátyás király körút között létesítsenek négy sávot. Álláspontom szerint, ha a Ceglédi út vonalán mindkét oldalon szélesítünk, akkor elférhetne a négy sáv. Ezt úgy lehet elérni, ha a Ceglédi út bal oldalán lévő, egyébként is rossz állapotban lévő buszmegállót megszüntetjük, és délebbre helyezzük a kereszteződés elé. Állandó közlekedési lámpák beállításával és a gyalogosok korlátokkal történő védelmével ki lehetne küszöbölni a szűkös hely okozta közlekedési veszélyeket, természetesen a szükséges járdák kialakítása mellett. A fenti metodika mentén kialakított új sávokkal pedig még a Vaspálya utcáról való balra kanyarodást is meg lehetne oldani a Ceglédi útról a város felől hazaérkező vacsiközi Polgároknak.

A fentiekre tekintettel indítványozom, hogy tegyenek lépéseket a Nagy Lajos király körút Kalász utca és Márvány utca közötti szakaszán, illetve a Márvány utca Malom köz és Vaspálya utca közötti szakaszán új járdaszakaszok kiépítésére, illetve a Vaspálya utca és Ceglédi út kereszteződésében lévő forgalmi helyzetnek a fentiekben előadott, illetve a mellékelt ábra szerinti átalakítására, hogy így újra biztonságosan beiktatható legyen egy balra kanyarodó sáv a Ceglédi úton. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa fenti indítványomat!

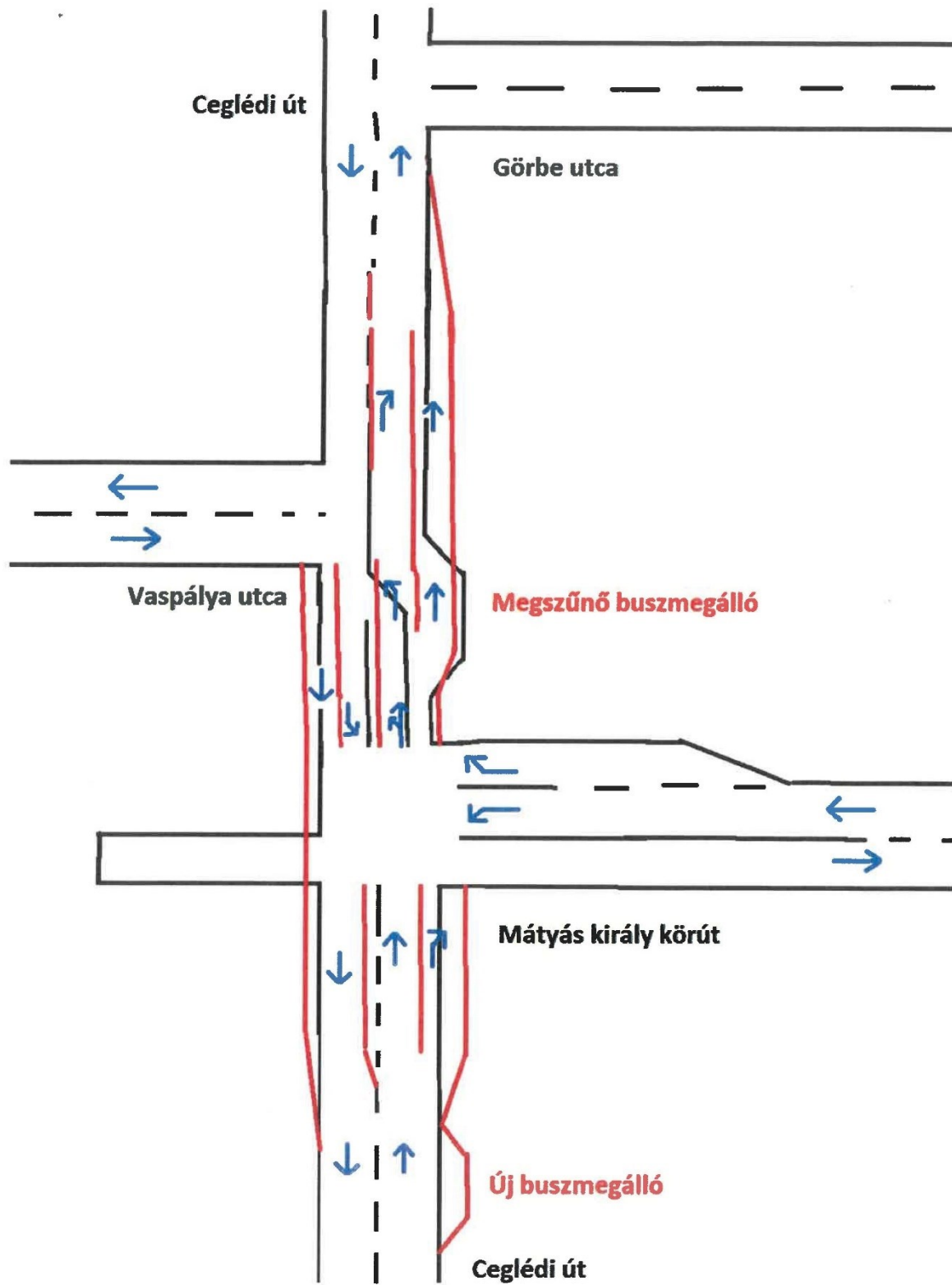
Határidő: soron következő közgyűlés

Felelős: Szemereyné Pataki Kláudia polgármester asszony

Kecskemét, 2024. november 26.



Dr. Tóth Szilárd - önkormányzati képviselő



* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Leviczky Cirill Fidesz-KDNP frakció vezetője.

Leviczky Cirill:

A napirend utáni felszólalásomban kecskeméti közéleti kérdésekkel szeretnék foglalkozni. Június 9-én megvoltak a választások, október elején megalakult a közgyűlés, a választási arányoknak megfelelően a bizottsági struktúrát létrehoztuk és a következő 5 évben ebben a rendben fogunk működni. November 30-ával lejárnak a kecskeméti önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaságoknak a felügyelőbizottsági mandátumai. A többség és az ellenzék között, ahogy a bizottsági helyek kapcsán is megtartottuk az egyeztetést és a választási arányoknak megfelelően meghatároztuk a jelölési lehetőséget, ki, hova jelölhet. A hét elején az önkormányzat bizottságai többségében már döntöttek is ezekről a kérdésekről. A Fidesz-KDNP képviselői úgy döntöttek, hogy a közgyűlési, a képviselői, a bizottsági munkára fognak a jövőben koncentrálni, nem halmozzák a politikai megbízatásokat, funkciókat. A felügyelőbizottsági helyeket társadalmasítjuk. A kecskeméti társadalom olyan rétegeiből delegálunk tagokat, akik megfelelően fogják reprezentálni a város lakosságát, ugyanis a felügyelőbizottság feladata a tulajdonos érdekeinek a képviselete a cégben, a társadalmi felügyeletnek a megvalósítása. Ezek az önkormányzati tulajdonú cégek nem a megválasztott képviselők, a polgármester tulajdona, hanem egy közösségi tulajdon, az önkormányzat tulajdona.

Nagyon jó döntés, hogy a kecskeméti társadalomból választunk felügyelőbizottsági tagokat, akik a társadalom nevében felügyelik ezekben a cégeknek a működését. Lássuk, mit csinált a másik oldal, nevezhetjük őket „óbaloldalnak” is. Az általuk javasolható helyekre többségében saját magukat javasolták. A megbeszéléseken általában saját magukat még a felügyelőbizottsági eljárásba is próbálták belobbizni, függetlenül attól, hogy a közgyűlésben milyen bizottsági elnöki, társelnöki vagy tanácsnoki pozíciót töltenek be. Hogy mi az ok, vagy az okozat, én azt nem tudom eldönteni. Nehéz is lenne ezt megfejteni. A közvélemény-kutatások alapján a társadalmi támogatottság elment a hátuk mögül, hogy az ilyen döntések az okai, vagy fordítva van, ezt nem tudom eldönteni, de mind a kettő igaz. Ők azok, akik a múltban mindent láttak, mindent tudnak róla, de úgy látom, hogy semmit sem tanultak belőle.

A természetben a fejlődést, a fajok túlélését evolúciónak nevezzük. Azok az egyedek élnek túl és ezzel a fajok fejlődését is fenntartják, akik képesek megváltozni, alkalmazkodni a körülöttük lévő világhoz és aztán ezt örökítik tovább. Az egyén fejlődésének is egy fontos kulcsa, hogy a változásokra tudjon reagálni, és a társadalmi szervezeteknél is ugyanez figyelhető meg.

Van egy mondás, hogy az okos ember más hibájából tanul, a buta meg a sajátjából sem.

Döntsék el, hogy Önök, hogyan is fognak a jövőben gondolkodni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen a hozzászólást! Vitát nem nyitunk, csak ügyrendi hozzászólás van, hogyha az érdemi.

Király József ügyrendi hozzászólása:

Igen nehéz megszólalni akkor, amikor fajelmélettel példálózunk abban a tekintetben, hogy milyen egy másik oldal. Ez azért eléggé vézskorszakos időket idéz. Mögöttem jobb oldalról ott van az a kép, ami azt gondolom Önöknek úgy látszik, hogy nagy erőt biztosít e tekintetben is, én ezt visszautasítom.

Annak idején, amikor bekerültem a testületbe, akkor megkérdeztem, hogy miért van szükség arra, hogy a cégjeinknél is bent üljenek a képviselők. Akkor nekem Önök azt mondták, - nem tudom bizonyítani -, hogy azért, mert a tulajdonosnak valamilyen szinten rajta kell lennie a szemének, hogy mi folyik a cégnél. A tulajdonos a közgyűlés, elsősorban polgármester asszony. Nem tartom ezt álláshalmozásnak és ha ezt Önök az egyeztetésen elmondják, hogy miről van szó, akkor meg tudjuk beszélni. Azt gondolom, hogy innentől kezdve vége annak a fajta egyeztetésnek, ami a két frakció között volt. Nagyon sajnálom, próbáltuk betartani azokat a szabályokat, amiket közösen a választást követően letettünk az asztalra, hogy a városról, a város polgárainak az érdekeiről egyeztessünk és minél kevesebb politikai vitát, véleményt hozunk be, ami nem egyeztethető össze azzal, hogy minket megválasztottak. Ezt nagyon sajnálom és mélységesen visszautasítom.

Gyuris Dávid ügyrendi hozzászólása:

Én is vissza szeretném utasítani, pláne úgy, hogy a testület legfiatalabb képviselő tagja vagyok és azt mondják rám, hogy „óbaloldali”, vagy kommunista, mert ilyet is hallottam már a múlt héten. Nem baj, teher alatt nő a pálma. Szeretnék rávilágítani arra, hogy itt álláshalmozásról beszélnek a képviselők. Nekem sem önkormányzati tulajdonú cégnél, sem állami cégnél nincs munkám. Ezt így elfogadhatatlannak tartom, hogy Önök a felügyelőbizottsági helyeknél ránk mondják azt, hogy álláshalmozók vagyunk. Illene azért tükörbe nézni és ha a közvélemény-kutatást említi, akkor azért nem gondolom azt, hogy Önök állnak a legjobban. Ma is kijött egy közvélemény-kutatás. Én nem akarok idehozni más közvélemény kutatásokat, mert nem ezért vagyunk itt a testületben, de hát, amilyen az adjon Isten, olyan a fogadj Isten.

Hódi Zsuzsanna ügyrendi hozzászólása:

A felügyelőbizottsági tagokról csak a frakciók dönthettek? Engem, mint képviselőt senki meg nem kérdezett, hogy szeretnék-e bárkit is ajánlani, de ha ez csak a frakcióknak a joga, akkor rendben van.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem a frakcióknak a joga. A frakcióknak az volt a joga, hogy előzetesen tartottak egy egyeztetést, majd az előterjesztés bement a szakbizottságok elé és a bizottsági ülésen született meg a döntés. A felügyelőbizottsági helyekre a bizottsági ülésen tehetett bárki, Ön is képviselő asszony javaslatot. A demokrácia szépsége, hogy Ön így egyedül, egy szál magában nyilván nem tud többséget elérni a bizottságnál. Szép feladat, hogy a bizottság tagjait hogyan győzze meg, hogy egyedül az Ön javaslatát is tudja támogatni. Szerintem nem reménytelen.

Hódi Zsuzsanna ügyrendi hozzászólása:

Igen, csak alkalmam sem volt rá. A bizottsági ülésen már kész tény volt, hogy kik a javasolt személyek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A javaslat bármikor módosítható és arról szavazhatnak. A lehetősége meg van. A napirendek tárgyalásának a végére értünk, a közgyűlés következő rendes ülésére december 12-én kerül sor.
Köszönöm a mai napi munkát.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző