



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Fejlődő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

18.457-6/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Fejlődő Város Bizottsága
2024. december 9-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 10:00 órától – 10:50 óráig

Jelen vannak:

Nemcsik Mátyás	elnök
Király József	társelnök
Kopping Rita	bizottsági tag
Laczkó-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Vörös Mária	bizottsági tag
Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István	bizottsági tag
Szappanos Benedek	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 7 fővel határozatképes.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

19/2024. (XII. 9.) FVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Fejlődő Város Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

<https://kecskemét.hu/uploads/allapotfelmeres-dokumentacio-eloterjesztes.pdf>

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)

2. Településképi rendelet felülvizsgálatának elindítása

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)

3. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének megalapozása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)

4. Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)

5. Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)

6. Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)

7. Az új beépítésre szánt terület kijelölés és a belterületbe vonás szabályai

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)

8. A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

<https://kecskemethu/uploads/TRTIND202412.zip>

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

1. napirend

A helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Nemcsik Mátyás:

Fontos, hogy ez a téma napirendre került, hiszen látható az előterjesztésben, hogy számos olyan terület van, melyeket kiemelten kell kezelni és az értékeket megvédeni. Ez az anyag előkészíti, hogy hogyan kell majd a jövőben ezeket a területeket gondozni, kezelni és tervet is tartalmaz ezzel kapcsolatban.

Dr. Orbán Csaba:

A természetvédelem szabályait megújító munka kb. másfél évvel ezelőtt kezdődött. A 2002-ben megalkotott önkormányzati rendeletet már időszerű volt felülvizsgálni. A munkában egy népes szakértői csapat vett részt a RENATUR 2005 Bt. vezetésével. Ők bejárták Kecskemét határát és természeti területeit annak érdekében, hogy megállapítsák, a korábban védelem alá helyezett területeken milyen változások történtek, illetve vannak-e Kecskeméten további védendő ingatlanegyüttesek, melyek méltóak az oltalomra.

Ezek összefoglalását az állapotértékelési dokumentáció tartalmazza. Ez egy olyan kórtörténeti dokumentum is, amely összefoglalja Kecskemét természeti területeinek jelenlegi állapotát.

A dokumentáció alapján az volt a feladatuk, hogy megítéeljék a helyi védelem alá helyezett természeti emlékek, természeti értékek területét, valamint a további védelemmel kapcsolatos kérdéseket.

A magasabb szintű jogszabályok egy olyan keretet adnak ehhez a munkához, aminek az alapvető ismérve az, hogy ha egy természeti terület oltalom alá helyezéséről döntöttek valaha is, annak a védelmével felhagyni nem lehet, csak abban az esetben, ha az megsemmisül, illetve technikai módosulás okán. Kecskeméten a korábban védelem alá vett természeti területek körében ilyen nem történt. A „Hetényegyházi hétfa” elnevezésű fának a hét ágából már csak 3 törzse van meg, a többi letört és a csonkok levágásra kerültek.

A felmérő dokumentáció alapján olyan döntést javasolnak meghozni, mely a korábban védelem alá vett területek fölött a védelem fenntartását jelentik, de jelent további védelembevonásokat is.

A rendelet-mellékletében szereplő hosszú felsorolás a már korábban meglévő védett területek bővítésére is tesz javaslatot, kb. 35-36 ha terület az, amivel bővílni fog a helyi védelem alatt álló területek nagysága. Ez a terület elsősorban a Zombory-birtok és a Kápolna-rét védettségének a kiterjesztésével alakul ki. Továbbá a Szabadidőközpontban a korábban védettnek nem minősített területek egy részét védelem alá javasolják helyezni.

A rendelet még tartalmazza a korábbi nyilvántartások pontatlanságainak kiküszöbölését. Az 1. számú mellékletben igen hosszú koordinátalisták láthatóak annak érdekében, hogy a különböző állami nyilvántartásokba helyesen kerüljenek be a Kecskemétre vonatkozó adatok.

Megújításra kerülnek az egyes védett területekre vonatkozó kezelési tervek és egy fenntartási tervet is készítették.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Nagyon fontossá vált a környezetünk és a fák sorsának rendezése. Egy mezővárosban ez a régi időkben nem volt kérdés, az itt élő emberek pontosan tudták, hogy meg kell becsülni a környezetüket.

Megkérdezi, hogy mennyire nyitott ez az anyag? Lehet-e új javaslatokat tenni és ezeket kihez kell eljuttatni?

Nem látta az anyagban, hogy a most jelzett védendő faállomány vizsgálatának mikor lesz vége? Az anyagban szereplő területek nagy részénél és azok környezetében elég sok beruházást terveznek, félti a meglévő védendő területeket.

Dr. Orbán Csaba:

A határozat-tervezetnek van egy pontja, mely a védelembe vont területeken kívüli ingatlanokra vonatkozóan tartalmaz egy listát. Ez a lista a dokumentáció 12. fejezetében került felmérésre és ennek az eredménye nem minden esetben vezetett oda, hogy ezek a természetvédelmi

területek már most védelem alá kerüljenek – további vizsgálatok szükségesek. Vannak olyan esetek, amikor a területi integritás okán egyértelmű volt, hogy kiterjesszék azokra a helyi védelmet.

A határozat-tervezet tartalmaz egy bővítési javaslatot, ehhez a javaslatához érkezhettek még kiegészítések.

Azt gondolja, hogy olyan széles körben körbejárták ezeket a kérdéseket, amennyire csak lehetett és a javaslatok bekerültek az anyagba.

A helyi védelemre méltó ingatlanok további állapotértékelésének a határidejét a legkésőbbi időpontban határozták meg, ami a Természetvédelmi Kezelési Terv felülvizsgálatának az időpontja, mely 10 éves intervallum. Egyes esetekben ez lehet sürgetőbb.

Király József:

Elérkeztek egy olyan ponthoz, hogy nem csak az épített környezetet védik, hanem a természeti környezetet is. Az anyag tartalmának kellene egy határidőt szabniuk, ami nem 10 év. 2 év múlva felül kellene vizsgálni a javaslatokat annak érdekében, hogy az abban szereplő jelenleg csak említett ingatlanok teljes védelmet kapjanak.

Aki szeretne javaslatot benyújtani az hol tegye meg?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A Mérnöki Irodán.

Király József:

Javasolja, hogy a Boldogasszony Rózsakerttel egészítsék ki a közgyűlési határozat-tervezetben „A védelemre javasolt további területek” táblázatot. A Rózsakert is érdemes arra, hogy védelem alá helyezték.

Dr. Orbán Csaba:

A Rózsakert az eddigiekben nem került fókuszba. Véleménye szerint a távlati vizsgálatok körébe azonban bekerülhet. Megjegyzi, hogy a Rózsakert nem egy természeti környezet. Ott létrehoztak növények ültetésével egy ökoszisztémát, azonban a természetvédelmi oltalom elsődleges célja a természeti állapotok megőrzése. A város közepén ez nem értelmezhető természeti környezetnek.

Király József:

Kecskeméten belül úgy gondolja, hogy az ember alakította a környezetet, pl.: Szabadidőközpont.

A dokumentációt példaértékűen készítették el, érdemes lenne az iskolákba is eljuttatni. Megkérdezi főépítész urat, hogyan lehet értelmezni a Rózsakertet?

Öveges László:

A Rózsakertnek van természeti jelentősége is, népszerű és látványos.

A településkép védelmi körbe be lehet venni és érdemes is. A természetvédelmi szakemberek ezt megvizsgálják és utána döntenek arról, hogy hova illeszthető be a Rózsakert.

Szappanos Benedek:

Gratulál az elmúlt másfél évben végzett elhivatott munkához.

A Szabadidőközpont is egy mesterséges terület, azonban a növényzete megérdemli ennyi év után, hogy egy védett környezetté váljon.

Kisebb mesterséges terület a Rózsakert, de egy vizsgálatot támogat ennek érdekében.

Nemcsik Mátvás:

Megállapítja, hogy tovább kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Temesvári Péter:

Jelzi, hogy a közgyűlési anyag határozat-tervezetéhez elhangzott egy módosító javaslat, melyről külön kell szavaznia a bizottságnak.

Nemcsik Mátvás:

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását azzal, hogy a közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetét „A védelemre javasolt további területek” táblázata egészüljön ki a Boldogasszony Rózsakerttel.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet az elhangzott kiegészítéssel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással módosító javaslatot elfogadta.

Javasolja, hogy a bizottság a közgyűlési előterjesztést az elfogadott módosító javaslattal terjessze a közgyűlés elé.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

20/2024. (XII. 9.) FVB. számú határozat

A helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester fenti tárgyban készült 9647-7/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés **határozat-tervezetét az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:**

„A védelemre javasolt további területek:

<i>Sorszám</i>	<i>Terület megnevezése</i>	<i>A földrészlet hrsz-a</i>
<i>7</i>	<i>Boldogasszony Rózsakert</i>	<i>2340/4 hrsz.-ú ingatlan egy részén található”</i>

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

2. napirend

Településképi rendelet felülvizsgálatának elindítása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Örül annak, hogy a reklámokkal kapcsolatban kezd kirajzolódni egy tiszta kép a városon belül. Fontos, hogy a reklámokkal kapcsolatos rendelkezések – hogy hogyan jelenhetnek meg – beépítésre kerüljenek a védett környezetre vonatkozó szabályozásokba. Az elmúlt években voltak olyan kormányrendeletek, melyek visszalépést jelentettek a helyi rendelethez képest.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

21/2024. (XII. 9.) FVB. számú határozat

Településképi rendelet felülvizsgálatának elindítása

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Nemcsik Mátyás elnök fenti tárgyban készült 20.321-1/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

3. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének megalapozása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Varga Miklós:

Szöbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátvász:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Kopping Rita:

A legnagyobb érdeklődés talán az iparüzési adó irányából tapasztalható.

Az előző ülésen az építményadó emeléséről döntött a közgyűlés. Akkor 530 M Ft többletbevétel szerepelt az anyagban. Ebben az előterjesztésben az építményadó kapcsán egy lényegesen nagyobb számot lát. Megkérdezi, hogy mi okozza a magasabb összeget?

Az iparüzési adó 20,4 Mrd Ft-ról 25 Mrd Ft-ra emelkedik. Amennyiben a többletet elvonják, hogyan fogják ezt pótolni?

Varga Miklós:

Amikor az építményadó kapcsán a várható többletbevételt meghatározták, akkor a teljesítési adatokat vették figyelembe – 100 M Ft-tal több a bevétel.

Az iparüzési adó tekintetében azt tartalmazza a költségvetési törvény, hogy egy külön jogszabályban kerül majd megalkotásra a 2024. évi teljesítési adatok figyelembevételével. Az e feletti többletbevételek vonatkozásában lesz majd egy rendelkezés, azonban a pontos részletszabályokat még nem tudják. Minimális többlettel számoltak, de a pontos összeget a későbbiekben tudják megmondani.

Király József:

A képviselőktől kértek javaslatokat a 2025. évi költségvetés megalkotásához. Megkérdezi, hogy ezek összegzéséről készül-e majd valami anyag?

A tavalyi évben a földutaknak szenteltek egy nagyobb összeget. Idén ez miként alakul?

Van-e értelme leadniuk a javaslataikat és ezek hogyan csatolnak vissza hozzájuk?

Varga Miklós:

Amennyiben olyan javaslat érkezik be, melyről az önkormányzatnak már korábban is tudomása volt és olyan státuszba került, hogy már tervezhető a következő évi költségvetésbe, azok belekerülnek – a többi javaslatot a szakosztályok bevonásával folyamatosan vizsgálják.

Írásban tájékoztatást fognak kapni a javaslattevők.

Nemcsik Mátvász:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

22/2024. (XII. 9.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének megalapozása

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester fenti tárgyban készült 19.819-1/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője

9.) Hupkáné Pesti Zsuzsanna, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője

10.) Irattár

4. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

A projektek prioritizálása és optimalizálása szerepel az anyagban.

Nagyon sok fejlesztési projekt áll a város előtt, ezeket kell rangsorolni. Örül annak, hogy nem csak a belvárosban történnek fejlesztések.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

23/2024. (XII. 9.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester fenti tárgyban készült 190-80/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

10.) Irattár

5. napirend

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Nemcsik Mátvás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátvás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Szerepel az anyagban a TOP_Plusz-3.2.1-23 kódszámú „Fenntartható humán fejlesztések (ESZA)” című felhívásra benyújtandó kérelem jóváhagyása. Ez a társadalmi integrációt foglalja magába, nem újkeletű dolog. Ez 200 M Ft-ot jelent, ami igen jelentős, ezért szeretne erről több információt kérni.

A terület szociális városrehabilitációja is kb. 500 M Ft volt. Ennek köszönhetően elindultak mozgolódások a városrészek között, azonban azt tapasztalta, hogy a Halasi út környékére sokan nem költöztek vissza.

Megkérdezi, hogy a 200 M Ft mire terjed ki? Sajnálná, ha ez kidobott pénz lenne.

Balogh Zoltán:

Meghívták a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület szakmai kollégáit, akik be tudnak számolni a mélyebb tartalmi elemekről.

Ez a támogatási konstrukció konzorciumban fog megvalósulni, ennek látható a költségvetése is – 21,4 M Ft illeti Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát és 178,6 M Ft-ból fog a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület gazdálkodni.

A támogatási konstrukció ebben a fejlesztéspolitikai periódusban sokkal inkább lokalizálja ezeket a társadalmi integrációs beavatkozásokat. Ennek a területe Kecskemét déli részén található: vasút vonal-Műkerti stny.-Kertész u.-Epreskert u.

Nagyon fontos, hogy összeállt egy olyan szakmai anyag mellyel el tudnak indulni.

Felkéri az egyesület kollégáját, mutassa be, hogy az elkövetkezendő években a konstrukció keretében mit kívánnak elérni.

Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület szakmai kollégája:

Nagyon örültek a felkérésnek. Kecskemét is felismerte annak a lehetőségét, hogy az egyesület által már régóta működtetett jelenlét módszertan alkalmazása sikerrel járhat. Ez a módszer 20 éves múlttal tekint vissza, szociális munkán alapul és diagnózis alapú fejlesztőmunkát jelent.

Megjelennek a településrészen és diagnosztizálják, hogy mi a probléma. Ezek után olyan típusú fejlesztéseket eszközölnek, mely az ott élő emberek elmozdulását szolgálja. A felzárkózó települések programban több, mint 300 településen vannak jelen. Ezekben a helyeken igyekeznek a tudásukat alkalmazni. A szociális munkában hisznek és ebbe vonnak be olyan területeket, melyek a szociális munkásokat és az általuk végzett munkát támogatják– pl.: drogpreevenció, a korai gyermekkor támogatása.

Elmondja, hogy jelen vannak Miskolcon, Pécsen, Veszprémben, Tatabányán, ahol vannak referenciáik is, ezekben a városokban már látszik az elmozdulás.

Reméli, hogy Kecskeméten is látható eredményeket érnek majd el.

Nemcsik Mátyás:

Az egyesület nap mint nap tevékenykedik a városban, bízik a felkészültségükben, sikeres munkát és együttműködést kíván.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

24/2024. (XII. 9.) FVB. számú határozat

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester fenti tárgyban készült 19.902-2/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

10.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

11.) Irattár

6. napirend

Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Kopping Rita:

Megköszöni Dr. Szabó Józsefnek és Dr. Brúszel Lászlónak azt a munkát, mellyel segítettek éveken át a kuratóriumot.

Megjegyzi, hogy a Szövetség a Hírös Városért frakciót nem kérdezték meg arról, hogy kívánnak-e tagot delegálni akár a kuratóriumba, akár a felügyelő bizottságba.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

25/2024. (XII. 9.) FVB. számú határozat

Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester fenti tárgyban készült 17.687-3/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

7. napirend

Az új beépítésre szánt terület kijelölés és a belterületbe vonás szabályai

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Borbélyné Balogh Katalin:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A természeti értékek tárgyalásánál megjegyezték, hogy az az anyag egy mérföldkőnek számít – véleménye szerint ez itt is elmondható.

2006-ban még külső bizottsági tagként vett részt a TRT megalkotásában, melyet azóta is folyamatosan figyelemmel kísér. A legnagyobb nyomás mindig az aktuális változásokon átmenő terület lakóitól érkezett. A város terjeszkedik és bővül, a földművelés helyett építési területek kialakítása érdekében keresik meg az önkormányzatot.

Ha jól emlékszik, 2007-ben szinte akkora területet vontak belterületbe, mint maga Kecskemét. Ellentmondást érez abban, hogy mennyire érdeke a városnak az, hogy területileg tovább terjeszkedjen? A korszerűsödés és a jelenlegi városszerkezetben történő felújítások legyenek inkább a cél. Azt érzi, hogy ebben az anyagban le vannak fektetve azok a konkrétumok, melyek alapján tud a város fejlődni. A fenntartható város lényege az, hogy a meglévő struktúrájában minél kevesebb közlekedéssel és területi terjeszkedéssel fejlődjön, mivel ezek jelentős energiát vonnak el a várostól.

Köszöni, hogy elkészült ez az anyag.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

26/2024. (XII. 9.) FVB. számú határozat

Az új beépítésre szánt terület kijelölés és a belterületbe vonás szabályai

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Nemcsik Mátyás elnök fenti tárgyban készült 20.490-1/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

8. napirend

A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

27/2024. (XII. 9.) FVB. számú határozat

A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Nemcsik Mátyás elnök fenti tárgyban készült 4385-76/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

Nemcsik Mátyás:

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 10:50 órakor bezárja. A bizottság következő ülése december 18-án 10 órakor lesz.

K. m. f.

Nemcsik Mátyás sk.
elnök

Király József sk.
társelnök