



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Jogi és Ügyrendi Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

27285-2/2019.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Jogi és Ügyrendi Bizottság
2019. november 18-án megtartott
üléséről

Az ülés helye: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1. (102 terem)

Az ülés időtartama: 9 órától – 10.20 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Vancsura István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, az 7 fős bizottságból 7 fő jelen van, a testület határozatképes.
Ezt követően az ülést megnyitja.

Megkérdezi, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

1/2019. (XI.18.)JÜB. sz. határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013.(II.14.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3. A helyi iparüzési adóról szóló 54/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérééről szóló 12/2016 (VI.30.) önkormányzati rendelete módosítása
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

5. Javaslat térfelületei kamerarendszer telepítési helyszíneire
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

6. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság Ügyrendjének elfogadása
Előterjesztő: Dr. Vancsura István elnök

Zárt ülés

7. Az IVÁNYOSSY Termelő és Szolgáltató Betéti Társaság címerhasználati kérelme
Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

8. Nagy István városnév-használati kérelme
Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Irattár

1. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Vancsura István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Varga Miklós: Szóbeli kiegészítést nem tesz, de röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

A 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet tartalmazza a pályázatokkal összefüggő módosításokat, illetve az évközben felmerült új feladatok, pótigények, megtakarítások, valamint az átruházott hatáskörben megtett intézkedések kerültek kimutatásra.

Dr. Vancsura István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

2/2019. (XI.18.)JÜB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10133-5/2019. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
4. Irattár

2. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013.(II.14.) önkormányzati rendelete módosítása

Dr. Vancsura István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Simon Szabolcs: Szóbeli kiegészítést nem tesz, de röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

A jelen előterjesztés a közgyűlési munka gördülékenyebb, hatékonyabb ellátása, segítése érdekében történő módosításokat tartalmazza. A másik része pedig az egyes bizottságok szakterületébe tartozó új feladatkör bevezetését illetve az aktuális feladat- és hatáskör átcsoportosításokat tartalmazza.

Dr. Vancsura István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dobos József: Nagyon sajnálja, hogy az SZMSZ módosítás a bizottság elé került ilyen formában. Korábban jól működött a napirend előtti felszólalási forma, mint lehetőség a közgyűlési üléseken.

Eddig volt arra lehetőség a közgyűlés előtt, hogy a napi problémákat el lehetett mondani. Igaz voltak olyan esetek, amikor ezek a felszólalások elég sok időt vettek igénybe. Most csak ülésenként egy alkalommal a frakcióvezető élhet ezzel a lehetőséggel. Sajnálja, hogy megvonták a képviselőktől ezt a felszólalási formát, így nem tudja elfogadni az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Fekete Gábor: Ezzel ellentétben úgy gondolja, mivel csak a frakcióvezető élhet a felszólalási lehetőséggel, a közgyűlés gördülékenyebben tudja a munkáját végezni. Annak, hogy a közgyűlés előtt órákon keresztül hallgassunk képviselőket olyan tárgyban, amin tovább lehetne lépni, túl sok értelmét nem látja.

Tancsa János: Úgy gondolja, hogy ez a módosítási javaslat indokolatlanul és aránytalanul is korlátozza a képviselők jogait abban, hogy fontos ügyeket jelenítsenek meg a képviselő testület előtt. Például olyan ügyeket, amit esetleg a városvezetés nem akar tárgyalni, mert az a város egészére, vagy a körzetekre vonatkozik. **Értem a logikát, hiszen tudjuk, hogy milyen városban élünk.**

A rendelet-tervezet 2. §-ban megfogalmazottak a képviselőknek durva korlátot állít azzal, hogy a napirend előtti felszólalás lehetőségével csak a frakcióvezető élhet. Nyilván az a cél hogy az ülések rövidebbek vagy, ahogy szokták itt mondani, gördülékenyebbek legyenek. A képviselők azért kapják a tiszteletdíjukat, hogy végig üljék az üléseket és figyeljenek arra, hogy mit gondolnak a város polgárai a képviselőik által elmondottak alapján. Azoknak a polgároknak a gondjai, panaszai is el legyenek mondva, akik egyébként nem rendelkeznek megfelelő képvisellel az önkormányzatban.

A rendelet-tervezet 2. § 12/A. § és annak pontjai még durvábbak, ugyanis azt mondják ki, hogy a képviselő köteles szó szerint tudni két nappal a közgyűlés előtt, hogy mit fog majd mondani az ülésen. Ez olyan, mintha egy ügyvédnek megmondjuk, hogy előre írásban adja be a védekezését, amit majd a per tárgyalásán el fog mondani. Ez számára teljesen értelmetlen és felfoghatatlan.

Dr. Homoki Tamás: Ez teljesen így működik a perek tárgyalása esetében.

Tancsa János: Még egy furcsa történet a rendelet-tervezetben, ugyanis az válaszolhat a feltett kérdésre, aki személyében érintett. Amennyiben a képviselő olyan általános problémára hívja fel a figyelmet, ami személyében nem érinthet senkit, de egy ágazatot érint, akkor ki fogja megválaszolni?

A polgármester asszonyt érinti-e a válaszadás lehetősége, vagy csak akkor válaszolhat, ha személyében érintett?

Teljesen kidolgozatlan, értelmetlen és felesleges a rendelet-tervezet 2. § 12/A. § és annak pontjaiban megfogalmazott szövegrész. Javasolja, hogy a fent említett szövegrészt a rendelet-tervezetben leírtak szerint ne fogadja el a bizottság, ha pedig elfogadásra kerül, legyen pontosítva a szövegrész, az alábbiak szerint: A napirend előtti felszólalásra az érintett vagy a *polgármester* legfeljebb 3 perc időtartamban reagálhat. Egyébként a 3 perc időtartamot is teljesen értelmetlennek érzi.

Dr. Dobos Livia: Egy pillanatra az elhangzottak alapján megszólítva érezte magát, mivel érintett, ugyanis ügyvédként tevékenykedik. Valóban ez a gyakorlat, hogy szó szerint be kell adni azokat a beadványokat, amit majd később perbeszédként el fog mondani a tárgyaláson.

Dr. Szloboda János: A napirend előtti egy esetleg oda nem illő felszólalás hátráltathatja a napirendre tűzött érdemi kérdések megtárgyalását. Amennyiben a képviselő előre bejelenti a számára fontos kérdéskört a frakcióvezetőnek, akkor van arra lehetőség, hogy az érintett felkészüljön a válaszadásra.

Azt egy racionális módosításnak tartja, hogy a napirend előtti felszólalás iránti igényt legkésőbb az ülés napját megelőző második napon 16:00 óráig kell a polgármesternek írásban előre jelezni.

Nemcsik Mátyás: A napirend előtti felszólalások kapcsán, mint volt és jelen képviselőként mondja el tapasztalatait. Leginkább olyan témák voltak a közgyűlés előtt napirenden, melyek országos politikai dolgokat tartalmaztak és semmi közük nem volt az aznapi közgyűlés anyagaihoz.

Véleménye szerint ez indokolja, hogy az SZMSZ a 12. alcímet követően a következő 12/A. §-al egészül ki. A képviselőknek továbbra is lesz lehetőségük elmondani véleményüket, panaszukat, csak nem az ülések előtt, hanem utána. Más városokban ez bevett gyakorlat, napirend előtt felszólalásra csak városunkban van lehetősége a képviselőknek.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Dobos József képviselő úr észrevételére reagálva elmondja, hogy nem országos utasításra történt rendelet módosítás a napirend előtti felszólalás tárgyában. Tudomása szerint csak Szegeden van, hogy a közgyűlés napirendi pontjai előtt fel lehet szólalni. A közgyűlés napirendi pontjainak megtárgyalása után a képviselők bármit, bámiről elmondhatnak. Ez azért történt most így, hogy a polgármester el tudja dönteni a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően, hogy milyen anyag tárgyalható meg napirend előttiben. A polgármesternek az is feladata, hogy a közgyűlés levezetése a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint történjen. Nagyon jó, hogy írásban le kell adni a felszólalást, mert csak így tud a polgármester érdemben választ adni az esetlegesen felmerülő kérdésekre. Úgy gondolja, hogy a rendelet-módosításban leírtaktól nem sérül a demokrácia. Egy dolog javul meg, pontosan ütemezhető lesz a közgyűlés kezdése, ez azért is fontos, mert az első napirendi pontokhoz általában meghívott vendégek szoktak érkezni. A közgyűlési napirendi pontok megtárgyalása után minden problémát el lehet mondani.

Dobos József: Persze lehet erről hosszasan beszélgetni, de 18 évig a közgyűlés napirend előtti felszólalásokkal működött. A polgármesternek a napirend előtti felszólalásra nem kellett, hogy ott helyben választ adjon. Véleménye szerint ez egy jó gyakorlat volt.

Tancsa János: Alpolgármester úr úgy említette, hogy a napirend előtti felszólalások csak problémák. Véleménye szerint a napirend előtti felszólalások a képviselők által elmondott lakossági panaszok.

Amennyiben ez a rendelet-módosítás elfogadásra kerül akkor, ha a többség nem kíván tárgyalni egy témát, ezzel a módosítással meg tudja akadályozni a közgyűlés megtárgyalja azt. Hiszen napirend előtt csak olyan témát lehet tárgyalni, ami a város életét, vagy a közgyűlés munkáját érinti, s ami az általános szabályok alapján napirendre tűzhető.

A képviselők kérdésként, interpellációként vagy indítványként terjeszthetik elő, de ha azt a testület leszavazza a többség erejével, akkor tulajdonképpen minden olyan témát, amit az ellenzék megpróbál a képviselő-testület elé vinni, ami számára vagy az ellenzéknek fontos, sérülést okoz a demokráciában. Úgy gondolja, hogy a módosítás alapján a képviselő a kérdéseit, interpellációját vagy indítványát nem tudja megtenni. A rendelet-tervezet 2. § 12/A. § és annak pontjaiban megfogalmazott szövegrész semmiképpen sem fogadható el.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Úgy gondolja, hogy Tancsa úr egyáltalán nem érti az előterjesztésben leírtakat, eddig is így volt, ez nem a demokrácia óriási hiányossága. Nem az volt a gyakorlat, hogy csak az hozható be napirend előtti témában, ami egyébként napirendre vehető. Mivel eddig a polgármester nem tudta, hogy mi lesz a napirend előtti téma, nem tudta a közgyűlés üléseit az SZMSZ szerint vezetni. Nem állíthatta le a felszólaló képviselőt, hogy ezt a témát interpellációként elmondhatja és választ is fog kapni a kérdéseire. A város működése szempontjából nincs jelentősége, hogy most nem lehet a közgyűlési napirendi pontok előtt felszólalni.

Amit a képviselő napirend előtti felszólalásában akar megtenni az általános szabályok alapján napirendre tűzhetőek, valamint kérdésként, interpellációként vagy indítványként esetleg előterjesztésként a közgyűlés elé terjeszthető. A napirend előtti felszólalás határozati javaslatot nem tartalmaz, arról a közgyűlés határozatot nem hoz. Nyugodtan meg lehet szavazni a rendelet-módosítást.

Dr. Vancsura István: Annyival kívánja kiegészíteni az elhangzottakat, hogy egy több évtizedes hagyomány alakult ki a városban, miszerint a képviselők a közgyűlési ülésen napirend előtt felszólalhattak. Úgy gondolja, hogy ezt a hagyományt nem illik megváltoztatni, ami lényegében egy technikai jellegű ok.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

3/2019. (XI.18.)JÜB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013.(II.14.) önkormányzati rendelete módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10055-6/2019. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
4. Irattár

3. Napirend

A helyi iparűzési adóról szóló 54/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Vancsura István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Mészáros Ildikó: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kecskeméten 1992. óta működik az iparűzési adó, ennek a törvényi felső mértéke a helyi iparűzési adó esetében 2000. óta változatlanul az adóalap 2 %-a.

Ezt a 2 %-os adómértéket Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. óta nem használja ki maximális mértékben, hiszen az adó mértéke fokozatosan csökkent városunkban 1,6 %-ra. Ez által ösztönözve városunkba a beruházási kedvet, amely igazolta várakozásunkat, hogy növekedett az iparüzési adó bevétel.

Az előterjesztés részletesen bemutatja, hogy elsősorban milyen közlekedésfejlesztési kihívásokkal kell szembenéznie a városnak, amelyhez a szükséges forrásokat a városnak biztosítania kell.

Az elmúlt években a vállalkozók számára biztosított adóelőnyből egy picit vissza kell lépni annak érdekében, hogy az előttünk álló feladatokat tudjuk finanszírozni. Ez a vállalkozásoknak is az érdekét szolgálja, hiszen így hozzá tudnak járulni a helyi körülmények, a munkaerő mobilitás feltételeinek a javításához.

A javaslatban a helyi iparüzési adó mértékének 1,8 %-ban történő megállapítása még mindig vonzó maradhat a vállalkozások számára, ami a megyei jogú városok viszonylatában a legalacsonyabb alkalmazott adómérték.

Dr. Bodóczy Judit: Szeretné kiegészíteni az elmondottak egy-két érdekességgel. Az alacsonyabb adómértékből származó, vállalkozásoknál maradt összeg a városban 2011-től 2018-ig 15 milliárd forint.

A városban 2011. óta a gépjárművek száma 12 ezer darabszámmal nőtt. Kecskeméten egy nap 543 ezer gépjármű közlekedik a közúti útjainkon.

Az előterjesztés mellékletét képezi még egy 2018. évi bizottsági határozat, amely a város útjainak 3 éves útfelújítási és útépitési ütemtervét tartalmazza.

Dr. Vancsura István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dobos József: Várhatóan a jövő évi helyi iparüzési adóbevétel-többlet mértéke mennyi lesz?

Dr. Mészáros Ildikó: Az új helyi iparüzési adómérték várhatóan 1 milliárd forint adóbevétel többletet eredményezhet, de ennél figyelembe kell venni azt, hogy a helyi iparüzési adó bevételeket az adózóknak a gazdasági teljesítménye határozza meg.

A helyi iparüzési adó esetében a keresztfél éves adó előleghatározási mód miatt az adómérték megállapításának hatása majd csak a szeptemberben fizetendő adóelőlegben fog először megjelenni.

Dr. Fekete Gábor: Megköszöni az előterjesztésben részletesen leírtakat. A bizottság jogi szempontból vizsgálja az előterjesztést. Az anyaggal kapcsolatban elmondja, hogy alapvetően annak a híve, hogy a vállalkozásokat segíteni kell. Kecskemét talán eljutott arra a szintre, hogy elég vállalkozás települt ide. Perszer várja a város a többi vállalkozót is, de a vállalkozások idecsábításán túl a városnak kiemelt céljának kell lenni, hogy a közlekedés színvonalával a város polgárai elégedettek legyenek.

Dr. Vancsura István: Az előterjesztésben leírt számokból annyit lát, hogy korábban volt egy tendencia, amely a helyi iparüzési adó mérték fokozatos csökkentésére irányult.

Ez a dinamikus tendencia megtört és most nem is akármilyen mértékben, pontosan 0,2 %-kal emelkedik a helyi iparüzési adó. Számára ez azt jelenti, hogy valami nincs rendben az önkormányzat gazdálkodásában.

Annak, hogy a vállalkozásoknál ennyi idő alatt 15 milliárd forint maradt, annak természetesen örülnek. Ebbe az örömbé most egy nagyfokú öröm is vegyül, mert nem lehet látni, hogy mi lesz a tendencia a jövőben. Az adómérték hullámozni fog vagy adott esetben visszaáll a 2 %-ra? Ebből azt látja, ki lehet mondani, hogy most a város gazdálkodása nem jó kezekben van. Komoly oka van az adóemelésnek.

Dr. Fekete Gábor: Úgy gondolja, hogy nem a költségvetéssel van a baj. A város vezetése most gondolta úgy, hogy amiben lemaradás van, abban folyamatos előrelépést kell tenni. Ahhoz, hogy a közlekedés megfelelő mértékben fejlődjön több pénz szükséges. A város életében volt egy időszak, hogy az volt a szempont, hogy minél több vállalkozó települjön ide, mert nem volt elegendő munkahely. Ezen az időszakon már túl vagyunk, Kecskeméten rengeteg a munkahely, de továbbra is várjuk a vállalkozásokat városba. Azonban a város polgárainak újabb igényeik vannak és ebbe az irányba kell haladnunk.

Tancsa János: Az előterjesztésből és még az indoklásból is látszik, hogy teljesen irreleváns, hogy mennyi gépkocsi halad át Kecskeméten. Úgy gondolja, hogy vége a választásnak, most már lehet adót emelni. Nem kellene ezt megtenni! Nem lehet a választókat becsapni. A városban egyetlen képviselőjelöltnek a szórólapján nem lehetett látni, hogy adóemelést terveznek. Amennyiben most megtörténik az adóemelés, becsapják a lakosságot. Semmiképpen sem támogatható ez a rendelet-módosítás.

Dobos József: A jelen bizottság egy szakmai bizottság, soha nem volt politika az elmúlt években az üléseken. Megkér mindenkit, hogy ez alapján végezzék a munkát a bizottságban.

Dr. Fekete Gábor: Úgy gondolja, hogy szakmai szempontból az anyag megfelelő, költségvetési szempontjából pedig a megfelelő bizottság majd megtárgyalja. Kéri, szavazzanak az előterjesztésről.

Dr. Szloboda János: Napi szinten látjuk, hogy a gazdasági helyzet egyre nehezebb, tehát ebből következik, hogy a város adóbevételeit is emelni kell. Az adóemelés a városban olyan cégeket érint, amelyek rentábilisan működnek, ez közvetlenül nem érinti a lakosságot. A városban az adóemelést egy lehetséges módnak tartja, hogy a költségvetés egyensúlya megmaradjon.

Dr. Vancsura István: A városban a közlekedésfejlesztés infrastruktúrájának a fejlesztése egy nemes cél, csak az a baj, hogy ez nem látszódik.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

4/2019. (XI.18.)JÜB. sz. határozat

A helyi iparűzési adóról szóló 54/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester A/81597-2/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **rendelet-tervezetet a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály vezetője
4. Irattár

4. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérééről szóló 12/2016 (VI.30.) önkormányzati rendelete módosítása

Dr. Vancsura István: Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a táblázatokban szereplő számokkal kapcsolatban összehasonlító adatokat néztek más településekkel. A költségek növekedése indokolja, hogy minden évben felülvizsgálatra kerüljön a bérlők által fizetendő díjtétel. Ennek kapcsán fogalmazódott meg a bérleti díjak mértékének megemelése.

Dobos József: A jelen módosítással bevezetni kívánt lakberek díja 10-25% -os mértékben kerül megemelésre, ez hogyan kerül kiszámításra?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: A jelenleg hatályos és a tervezett lakbér mértékét a táblázat részletesen tartalmazza. Azt szeretnék elérni, hogy a költségelven bére adható lakások bérleti díja az valóban a költségeket fedezze.

Az önkormányzati lakások lakbérének mértékét szociális helyzet alapján, vagy költségelven, vagy piaci alapon történő bérbeadás figyelembevételével önkormányzati rendelet állapítja meg. A városban a jelenlegi szabályozás alapján az önkormányzati tulajdonban lévő lakások vonatkozásában nincs lehetőség piaci alapú bérleti díjak alkalmazására. Eddig a városban szinte minden önkormányzati lakás lakbérének mértéke szociális helyzet alapján került megállapításra, mert a tulajdonosi önkormányzat költségeit sem érte el a bérleti díj mértéke. Ezért került sor most a díjemelésre, hogy legalább a költségek kerüljenek átruházásra a bérlőkre.

Dr. Vancsura István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Tancsa János: Ismételten csak azt tudja mondani, mint az előzőekben, nem volt szó arról, hogy megint a legszegényebben körében kerül sor díjemelésre.

A 10-25%-os lakbéremelés annak, aki éppen, hogy ki tudja gazdálkodni a saját lakhatásának a költségeit, komoly terhet jelent a díjemelés. Elhangzott az ülésen, hogy a bizottság jogi szempontból vizsgálja az előterjesztéseket, igen, nem jogász, politológus.

Politikai szempontból nézi az előterjesztéseket, nem a jogi dolgokra figyel, arra vannak itt megfelelő személyek a bizottságban. Azért van itt, hogy a társadalmi és egyéb hatásokat vizsgálja.

Kérdezi, hogy mi lesz azokkal, akik nem lesznek képesek kigazdálkodni a lakbéremelés utáni díjat? Ismét kilakoltatások jönnek?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Ez itt egy Jogi és Ügyrendi Bizottság, melynek feladata az ügyrendje szerint, hogy jogi szempontból vizsgálja az anyagokat.

A választóközében nagyon sok rászorult van, aki bérlakást igényelne. A gyakorlat szerint a legrászorultabbak sajnos be sem tudnak kerülni a bérlakásokba. Véleménye szerint indokolt a lakbéremelés, hogy a lakások költségeit igen is azok fizessék meg, akik ott laknak. A bérlakások felújítási költségeit jelenleg a mások által befizetett adóbevételekből finanszírozza meg a város, ezért indokolt a költségalapú bérlakások bérleti díjának az emelése. Akik pedig szociális alapon kerülnek be a bérlakásokba, azoknak pedig a közösség segítsen.

Az a kérdés, hogy milyen mértékben legyen lakbéremelés? Most mikor a bérek is emelésre kerülnek, elvárható a szociálisan rászorulóktól is, hogy nagyobb részt vállaljanak a bérleti díj megfizetéséből, legyenek partnerek, abban, hogy a közösségnek kevesebb részt kelljen fizetnie. Természetesen a város vezetőségének van felelőssége, de az is fontos szempont, hogy a lakások bérbeadása és fenntartása működjön.

Dr. Homoki Tamás: Látszik az előterjesztésből is, hogy a 10-25%-os emelés nem egyenlő mértékben került megállapításra. Ugyanis a szociális bérlakások esetében viszonylag alacsonyabb százalékban lett megemelve a díj, kiemelt övezetben értelemszerűen magasabb a díjtétel. A szociálisan rászorultak természetesen segélyezési és egyéb jogcímen való támogatásban tudnak részesülni.

Egy dologra szeretné a figyelmet felhívni: véleménye szerint ennek a napirendi pontnak a megtárgyalása során legalább annyira fajsúlyos szempont az, hogy az önkormányzat a saját vagyonát, a jó gazda törődésével őrizze. Azaz nem herdálja el, áron alul nem adja bérebe lakásait az önkormányzat. Az önkormányzat megpróbál törekedni arra, hogy a vagyonát megfelelően kezelje. Ez legalább olyan fontos önkormányzati feladat, mint a rászorultak segítése.

Az előterjesztésben javasolt árak más megyei jogú városok díjtételével szemben is kiállják a próbát. Az önkormányzat nem alkalmaz más magasabb árakat semmilyen kategóriában, mint ahogyan ezt más városok megteszik. A városnak nincs más feladata, hogy a vagyonára vigyázzon.

Tancsa János: Megköszöni a nagyon korrekt és tisztességes választ, így lehet tárgyalni.

Dobos József: Mint a közgyűlés régi képviselő tagja, van rálátása az önkormányzat gazdálkodására, és látja a KIK-FOR Kft. gazdasági helyzetét. Mindenki elvárja, hogy a Kft. kezelésében lévő lakások mindig felújítva, karbantartva kerüljenek bérbeadásra, de így a cég a mai árakat figyelembe véve veszteséges. Az előterjesztésben szereplő áremelést el kell fogadni, hiszen az önkormányzat nem tud minden kiadást már finanszírozni.

Dr. Vancsura István: Jogi szempontból van kifogása, mivel a 20-25 %-os emelésnél a fokozatosság és az arányosság elve sérül. Tudja, hogy rendkívül alacsonyak a bérleti díjak, azonban az önkormányzatnak lett volna lehetősége a fokozatos áremelésre, amit már az előző években el lehetett volna osztani. A mostani áremelkedés nem tesz eleget a fokozatos áremelés elvének, megterhelő lesz a családoknak, ami úgy gondolja sok

problémát fog okozni.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

5/2019. (XI.18.)JÜB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbéréről szóló 12/2016 (VI.30.) önkormányzati rendelete módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28187-1/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
3. Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
4. Irattár

5. Napirend

Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire

Dr. Vancsura István: Megkérdezi az előterjesztőt, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Homoki Tamás: A bizottságnak eredményes munkát kíván a következő ciklusban, melyhez a maga részéről minden segítséget meg fog adni.

Mint előterjesztő, pár szóban tenne kiegészítést, mivel ilyen és hasonló anyag reményei szerint minden évben a bizottság elé fog kerülni. Ugyanis a térfigyelő és rendszámfelismerő kamerával való ellátást közterületen egy sikertörténetnek nevezhetjük a városban.

A közterületek kamerarendszerrel történő ellátása közbiztonsági és bűnmegelőzési szempontból szükséges. A már megtörtént bűnesetek felderítését nagyban elősegíti, de a kecskeméti polgárok biztonsági érzetét minden szempontból megfelelően tudja javítani a kamerarendszer. A rendőrség dönt az illetékes települési önkormányzat véleményének előzetes kikérését követően a közterület kijelöléséről, nevezetesen, hogy melyik helyszínre javasolt rendszámfelismerő és térfelügyeleti kamerarendszer telepítése.

A finanszírozás az önkormányzat feladata, de nagy segítséget nyújt a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány is.

A Közalapítvány 2019. évi beruházási terve alapján a mostani előterjesztésben 6 helyszínre rendszámfelismerő és térfelüyleti kamerarendszer telepítése javasolt. A rendszer tovább bővíthető, a lakosság és a terület arányához képest. Az anyagi lehetőségektől függően akár évközben vagy jövő évben ennek a rendszámfelismerő és térfelüyleti kamerarendszernek a tovább fejlesztését fogják indítványozni.

Dr. Vancsura István: Az előkészítő munkában az önkormányzat nem vesz rész, amikor a rendőrség felméri, hogy milyen helyeken kerüljenek felszerelésre a kamerarendszerek? Vagy csak a véleményezésben vesz részt az önkormányzat?

Dr. Homoki Tamás: Természetesen részt vesz az önkormányzat az előkészítő munkában is. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a rendőrség dönt az illetékes települési önkormányzat véleményének előzetes kikérését követően és a Közalapítvánnyal történt egyeztetések alapján a rendszámfelismerő és térfelüyleti kamerarendszer telepítésről.

Dr. Vancsura István: Megkérdezi, további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

6/2019. (XI.18.)JÜB. sz. határozat

Javaslat térfelüyleti kamerarendszer telepítési helyszíneire

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 11368-23/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Dr. Homoki Tamás alpolgármester
3. Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

6. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság Ügyrendjének elfogadása

Dr. Vancsura István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Vancsura István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Javaslatát az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi:

A bizottság elnökét és alelnökét akadályoztatása esetén a bizottság képviselő tagjai az alábbi sorrendben jogosultak helyettesíteni:

- Dobos József
- Nemcsik Mátyás

Megkérdezi, ki ért egyet a javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Az alelnök akadályoztatása esetén, valamint abban az esetben, amikor az ülést az alelnök vezeti le, a következő bizottsági tagok, az alábbi sorrendben jogosultak a jegyzőkönyv aláírására:

- Dobos József
- Nemcsik Mátyás

Megkérdezi, ki ért egyet a javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az így kiegészített határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

7/2019. (XI.18.)JÜB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság Ügyrendjének elfogadása

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Dr. Vancsura István elnök 27.300-1/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

ÜGYREND

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 50. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága az alábbi ügyrendet alkotja:

I.

Általános rendelkezések

1. A bizottság hivatalos megnevezése, címe:

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
JOGI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG (a továbbiakban: bizottság)
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2. A bizottság 7 tagú, 4 települési képviselő és 3 nem képviselő tagból áll.

A bizottság elnöke:	Dr. Vancsura István	önkormányzati képviselő
A bizottság alelnöke:	Dr. Fekete Gábor	önkormányzati képviselő
A bizottság tagja:	Dobos József	önkormányzati képviselő
	Nemcsik Mátyás	önkormányzati képviselő
	Dr. Dobos Lívia	nem képviselő tag
	Dr. Szloboda János	nem képviselő tag
	Tancsa János	nem képviselő tag

A bizottság elnökét akadályoztatása esetén az alelnök jogosult helyettesíteni.

A bizottság elnökét és alelnökét akadályoztatása esetén a bizottság képviselő tagjai az alábbi sorrendben jogosultak helyettesíteni:

- Dobos József
- Nemcsik Mátyás

3. A bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A bizottság meghívójára, a bizottság tanácskozási rendjére, a határozatok jelölésére a bizottság elé kerülő anyagok tartalmi követelményeire és benyújtásukra az SZMSZ-nek a közgyűlés működésére meghatározott szabályait kell alkalmazni.

II.

A bizottság feladat- és hatásköre

A bizottság általános feladat- és hatáskörét az SZMSZ 49. § (1) bekezdés a)-g) pontjában foglaltak szerint látja el.

A bizottság részletes feladat- és hatásköre az SZMSZ 2. melléklete 4. pontjának megfelelően az alábbi:

4.1. A bizottság dönt:

4.1.1. Az önkormányzati rendeletben meghatározott, jogi, ügyrendi, közbiztonsági, zászló és címerhasználati ügyekben

4.1.2. Kérelem alapján a „Kecskemét” helységnév, a város címere, zászlaja használatának engedélyezéséről

4.1.3. A más bizottság területéhez nem tartozó, gazdasági feladatok ellátására létrehozott önkormányzati fenntartású intézmény szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról

4.1.4. A közfoglalkoztatásról szóló törvényben meghatározott közfoglalkoztatóval, közfoglalkoztatás tárgyában kötendő együttműködési megállapodás megkötéséről, ha az önkormányzat számára anyagi kötelezettséget nem jelent

4.1.5. A polgárőr egyesületek támogatására fordítható pénzkeret részletes felosztásáról.

4.2. A bizottság közgyűlési döntésre előkészíti:

4.2.1. A feladatkörébe tartozó rendeletek alkotására és módosítására vonatkozó előterjesztéseket, egyéb előterjesztéseket

4.2.2. A közterület elnevezésére, az elnevezések megváltoztatására, közterületnevek védetté nyilvánítására vonatkozó előterjesztéseket

4.2.3. A jegyzővel együttműködve az önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szerv törvényességi felhívása alapján készülő előterjesztéseket

4.2.4. Az Év Kecskeméti Rendőre, Az Év Kecskeméti Tűzoltója, Az Év Kecskeméti Büntetés-Végrehajtási Intézet Dolgozója, Az Év Kecskeméti Városrendésze, Az Év Kecskeméti Polgárőre elismerő címek adományozására, és tájékoztatja a javaslatétel lehetőségéről a helyi rendelet alapján javaslatételre jogosultakat.

4.3. A bizottság javaslatot tesz:

4.3.1. A közgyűlés munkatervéhez igazodóan a tárgyévben megtárgyalandó közgyűlési előterjesztésekre

4.3.2. A döntéshozó számára az önkormányzat valamennyi közbeszerzési eljárása bíráló bizottságába való tag kijelölésére

4.3.3. A külön önkormányzati rendeletben meghatározott kitüntető címek és Város Kulcsa kitüntetés adományozására, és a kitüntető címek indokolt esetben történő visszavonására

4.3.4. Országos és megyei kitüntetések, szakmai elismerések adományozására

4.3.5. A szakterületén új gazdasági társaság vagy intézmény létesítésére, már működő gazdasági társaság vagy intézmény működésére, átalakítására, megszüntetésére, átvételére és ellátottságával kapcsolatos kérdésekben

4.3.6. A város közbiztonságát javító intézkedések civil szervezetek útján történő ellátására

4.3.7. A közbiztonság javítását célzó koncepciókkal kapcsolatos tervekre.

4.4. A bizottság véleményezi:

4.4.1. A szakterületeit érintő közgyűlési előterjesztéseket, az állandó bizottságok általános feladatainál meghatározott ügycsoportokat

- 4.4.2. A szervezeti és működési szabályzat hatályosulását
- 4.4.3. A hatályos jogszabályok alapján a közgyűlés elé terjesztendő rendelet-tervezeteket
- 4.4.4. Felkérés esetén az önkormányzat által kötendő szerződéseket
- 4.4.5. Azokat az önkormányzat által támasztott vagy az önkormányzattal szemben érvényesített egy millió forint értéket meghaladó igényeket, amelyekben perbeli vagy peren kívüli egyezség megkötésére van lehetőség
- 4.4.6. Az önkormányzat költségvetési rendeletében meghatározott Városi Támogatási Program alapján kiírt pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat
- 4.4.7. Integrált Településfejlesztési Stratégiát
- 4.4.8. A Kecskeméti Rendőrkapitányság éves tevékenységéről szóló beszámolót
- 4.4.9. A Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntéseket.

4.5. A bizottság ellenőrzést végez:

- 4.5.1. A feladat vagy hatáskörét érintő közgyűlési és bizottsági döntések végrehajtását illetően
- 4.5.2. A civil szervezetek által végzett közbiztonsággal kapcsolatos feladatok ellátására vonatkozóan.

4.6. A bizottság beszámol:

- 4.6.1. Éves tevékenységéről a közgyűlés munkatervében meghatározottak szerint.

4.7. A bizottság ellátja:

- 4.7.1. A személyes érintettség bejelentésére vonatkozó kötelezettség elmulasztása esetén a vizsgálat lefolytatását
- 4.7.2. A polgármester, az önkormányzati képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjai vagy nyilatkozatának nyilvántartását, ellenőrzését, vizsgálatát
- 4.7.3. Az összeférhetlenség, méltatlanság megállapítására irányuló kezdeményezés kivizsgálását és átveszi az összeférhetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony megszüntetéséről szóló írásban megerősített lemondó nyilatkozatokat
- 4.7.4. A titkos szavazás lebonyolításával kapcsolatos teendőket.

4.8. A bizottság állást foglal:

- 4.8.1. A bizottságok közötti hatásköri összeütközés tárgyában.

III.

A bizottság elnökének és tagjainak jogosítványai és kötelezettségei

1. A bizottság elnöke:

- összehívja és vezeti a bizottság üléseit,
- kiadmányozza a bizottság döntéseit,
- ellenőrzi a bizottság határozatainak végrehajtását,
- képviseli a bizottságot,
- a bizottsági ülések között munkakapcsolatot tart fenn a Polgármesteri Hivatal tárgy szerinti szervezeti egységeinek vezetőivel és az intézményvezetőkkel.

2. A bizottság tagja:

- részt vesz a bizottság ülésein,
- részt vehet a bizottsági döntések előkészítésében, javasolhatja a témakörök napirendre tűzését,
- a bizottság elé kerülő témakörökkel kapcsolatban külső szakértő segítségét kérheti, javasolhatja az elnöknek a bizottság ülésére való meghívását,
- az elnök megbízása alapján képviselheti a bizottságot.

3. A bizottság nem képviselő tagjait a bizottság ülésein a bizottság képviselő tagjaival azonos jogok illetik meg.

4. A bizottsági tisztség megszűnésére az SZMSZ 54. §-át kell alkalmazni.

IV.

A bizottság ülése

1. A bizottság feladat- és hatáskörét ülésén gyakorolja.

2. A bizottság üléseit – január, július és augusztus hónapok kivételével – havonta egy alkalommal Közgyűlés hetében, **hétfői napon 9.00** órakor tartja.

3. A rendes ülések tervszerű megtartása érdekében a bizottság az elnök javaslatára féléves munkatervet határoz meg.

4. A bizottság üléseit az elnök – az ülést megelőzően legalább 3 nappal – írásban hívja össze.

Az ülésre a tagok a napirendet tartalmazó meghívót és a napirendek tárgyalásához készített anyagot kapnak.

A meghívót a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén alelnöke kiadmányozza.

Az ülés meghívottjait az ügyrend 1. számú melléklete tartalmazza.

5. A polgármester indítványára a bizottságot össze kell hívni az indítvány kézhezvételétől számított nyolc napon belül.

6. Rendkívüli körülmények által indokolt esetben, halaszthatatlan ügyek megtárgyalása érdekében a bizottság szükség szerinti időpontban rendkívüli ülést tarthat. A rendkívüli ülés összehívásakor a bizottsági ülésre szóló meghívót a bizottsági elnök az ülés előtt legalább 24 órával korábban – az összehívás okának megjelölésével – küldi meg. Az írásbeli meghívás mellőzhető, ha az ülésre okot adó körülmény a bizottsági ülés azonnali megtartását indokolja.

A rendkívüli ülés napirendjére csak olyan tárgysorozat vehető fel, amely annak összehívását indokoltá tette, vagy indokoltá tenné.

7. A meghívót a hivatalos hirdetőtáblán kell kifüggeszteni, illetve Kecskemét város honlapján történő megjelentetéssel kell közzétenni.

8. A polgármester, alpolgármester, a települési képviselő, a jegyző, aljegyző, a települési nemzetiségi önkormányzat elnöke, a Polgármesteri Hivatal érintett osztályvezetője – vagy az általa megbízott személy –, a szakmai civil kerekasztalok megbízott képviselői tanácskozási joggal vesznek részt a bizottság ülésén.

9. A bizottság ülései nyilvánosak.

10. A bizottság zárt ülést tart az önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági és kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén.

A bizottság zárt ülést tart továbbá az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.

A bizottság zárt ülést rendelhet el az önkormányzat vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

Erről a bizottság az érdekelt, az előterjesztő vagy a testület bármelyik tagja javaslata alapján minősített többséggel dönt.

11. A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a bizottság tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, az aljegyző, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

12. Igény szerint az állandó bizottságok együttes ülést is tarthatnak. Az együttes ülésre az SZMSZ 51. §-ában foglalt szabályokat kell alkalmazni.

V.

A bizottság döntéshozatala

1. A bizottság határozatképes, ha az ülésen a tagjainak több, mint a fele (4 fő) jelen van.
2. A bizottság döntéseit szavazással hozza. Az eldöntendő javaslatokat a bizottság elnöke bocsátja szavazásra.
3. A szavazás nyíltan, kézfelemeléssel történik. A határozati javaslatról a bizottság tagjai „igen”, „nem”, „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak.
4. A javaslat elfogadásához a jelenlévő tagok több, mint a felének „igen” szavazata szükséges.

5. A megválasztott bizottsági tagok több mint felének (4 fő) „igen” szavazata szükséges az SZMSZ 26. § (2) bekezdésében felsorolt ügyekről történő döntéshez (minősített többség).

6. A polgármester felfüggesztheti a bizottság döntésének végrehajtását, ha az ellentétes a közgyűlés határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a közgyűlés következő ülésén határoz.

7. A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az bizottsági tag köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett bizottsági tag kezdeményezésére vagy bármely tag javaslatára a bizottság dönt. A kizárt bizottsági tagot a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

8. A bizottság döntését tartalmazó határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően, folyamatos sorszámmal, évszámmal és a döntés tartalmára utaló tömör címmel kell ellátni.

A bizottság határozatainak jelölése:/20... (hó,nap) JÜB. számú határozat. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának – a bizottság ülésének – időpontja.

VI.

A bizottság üléseinek jegyzőkönyve

1. A bizottság üléseiről a tanácskozás lényegét és a bizottság döntéseit szó szerint tartalmazó írásos jegyzőkönyvet kell készíteni, az ülésen készült hangfelvétel alapján. A bizottság jegyzőkönyvét a bizottság elnöke és alelnöke írja alá.

Az alelnök akadályoztatása esetén, valamint abban az esetben, amikor az ülést az alelnök vezeti le, a következő bizottsági tagok, az alábbi sorrendben jogosultak a jegyzőkönyv aláírására:

- Dobos József
- Nemcsik Mátyás

2. A jegyzőkönyv – a zárt ülésről készült jegyzőkönyv kivételével – nyilvános. A zárt ülés jegyzőkönyvét elkülönítetten kell kezelni, betekintésre csak a zárt ülésen részvételi joggal rendelkező személyek jogosultak.

VII.

Záró rendelkezések

1. Az ügyrend az elfogadása napján lép hatályba.

2. Az ügyrendben nem szabályozott kérdésekben az SZMSZ szabályai az irányadók. Az ügyrendben foglaltak hatályosulását a bizottság elnöke folyamatosan figyelemmel kíséri, szükség esetén javaslatot tesz az ügyrend módosítására.

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Dr. Orbánné Veres Ildikó, a képviselőtestületi Osztály vezetője
3. Irattár

1. számú melléklet

A bizottság állandó meghívottai:

- polgármester,
- alpolgármesterek,
- jegyző,
- aljegyzők,
- a téma szerint illetékes osztály vezetője,
- a téma szerint illetékes intézmény vezetője
- Városi Civil Kerekasztal képviselője,
- a települési nemzetiségi önkormányzatok elnökei,
- Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője
- Kecskeméti Televízió Szerkesztősége
- Kecskeméti Lapok Szerkesztősége
- Petőfi Népe Szerkesztősége
- Gong Rádió Szerkesztősége

Dr. Vancsura István: Bejelenti, hogy a 7-8. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az, az előterjesztés készítője, meghívása esetén az érintett, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjon.

/A jegyzőkönyv **21-27.** oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben./

Dr. Vancsura István: Kihirdeti a zárt ülésen hozott döntéseket, mely szerint a bizottság:

- A bizottság egy esetben Kecskemét város címerének használatát engedélyezte .
- A bizottság egy esetben a Kecskemét városnév használatát engedélyezte.

Dr. Vancsura István: Megállapítja, a bizottság a mai munkáját befejezte. Megköszöni a részvételt és az ülést 10 óra 20 perckor bezárja.

K. m. f .

Dr. Vancsura István s.k.
elnök

Dr. Fekete Gábor s.k.
alelnök