



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**KÖZGYŰLÉSE**  
**Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

---

3726-1/2023.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**  
**2023. február 14-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza  
Kecskemét, Kossuth tér 1.

**Az ülés időtartama:** 10.30 órától – 11.50 óráig

**Jelen vannak:** Lejer Zoltán elnök  
Kósa József alelnök  
Bodrozsán Alexandra bizottsági tag  
Szamler László bizottsági tag  
Makai László Róbert bizottsági tag  
Dr. Bus András Gábor bizottsági tag  
Kohajda László bizottsági tag

**Távol van:** -

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Lejer Zoltán:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi, kinek van a napirendhez módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

**1/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat**  
**Az ülés napirendje**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Egyes önkormányzati rendeleteknek a szociális vetítési alap bevezetésével összefüggő módosítása tárgyában önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)
- 3. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)
- 4. A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos döntések**  
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)
- 5. A kecskeméti katonai repülőtér környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek véleményezése**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök  
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:  
<https://kecskemet.hu/uploads/ZAJ2023feb.zip> )  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)
- 6. Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök  
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:  
<https://kecskemet.hu/uploads/VEL2023feb.zip> )  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel.)
- 7. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2023. évi felosztása**  
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- 8. A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2023. I. félévi munkaterve**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

**9. Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről**

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámával szerepel.)

\* \* \*

**MUNKAANYAG:**

- **A Kecskeméti Városi Környezetvédelmi Karta elfogadása**  
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- **Köztéri alkotás elhelyezése**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

9.) Irattár

\* \* \*

**Lejer Zoltán:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a két munkaanyag megvitatására munkamegbeszélés keretében kerül sor a bizottsági ülést követően.

\* \* \*

**1.) NAPIRENDI PONT**

**Egyes önkormányzati rendeleteknek a szociális vetítési alap bevezetésével összefüggő módosítása tárgyában önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 1772-7/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**2/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat** **Egyes önkormányzati rendeleteknek a szociális vetítési alap bevezetésével összefüggő módosítása tárgyában önkormányzati rendelet megalkotása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 1772-7/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Bodóczky Judit, a Hatósági Iroda vezetője

9.) Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitikai Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2151-6/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megkérdezi, mi indokolja azt, hogy pl. a Mathiász János-díj a jövőben Kecskemét Agráriumáért Díj-ként szerepelne? A régen alapított díjak több esetben más néven szerepelnek a rendelet-tervezetben.

Az előző napi frakcióvezetői egyeztetésen is szóba került a rendelet-tervezet. Az előterjesztés tartalmazza, honnan indult el a kezdeményezés: Király József képviselő indítványozta a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság ülésén, hogy a kitüntetési rendelet felülvizsgálata és a kitüntetések áttekintése történjen meg.

Arról volt szó, hogy egy-egy neves személyről nevesítsék a díjakat, ne pedig általános kecskeméti díjak legyenek. Az előterjesztés szerint létrejött egy munkacsoport és látható az is, hogy milyen ajánlások történtek.

**Falu György Tamás alpolgármester:**

A kitüntetési rendelet nem volt fókuszban, amikor javaslat érkezett Király József képviselőtől. Az érintettek elkezdtek ebben a kérdésben vizsgálódni, minek eredményeképp a jelenlegi rendelet-tervezetben szereplő javaslat született. Amikor a Tiringner Ferenc-díjról volt szó, a maga részéről sem gondolta, hogy ez az eredmény születik, de mivel egy átfogó vizsgálat készült, ez az előterjesztés készült el.

**Dr. Sztachó-Pekáry István** alpolgármester:

A jelenleg hatályos rendelet több alkalommal is módosítva lett és nem felel meg több jogszabálynak sem felel. Javasolja, hogy a jegyző ismertesse az előterjesztést.

**Lejer Zoltán:**

Megadja a szót dr. Temesvári Péter jegyzőnek az előterjesztés ismertetésére.

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

Valóban többször módosították ezt a régi jogszabályt. Időközben olyan új jogszabályszerkesztési szabályok láttak napvilágot, amelyeknek ez a rendelet már nem felel meg. Az előterjesztésben említett munkacsoport szakmai munkacsoportként alakult. A képviselők részéről nem jött javaslat a rendelethez. A munkacsoport csupán szakmai szempontok alapján dolgozta ki a rendelet normáit annak érdekében, hogy az mindenki számára követhető legyen a régihez képest, továbbá hogy még nagyobb legyen ezen díjaknak, elismeréseknek a presztízse, amit ebben a formában lát leginkább biztosítottak.

**Kohajda László:**

Megkérdezi, hogy a Mathiász János-díjat miért törli Kecskemét? Kinek az elképzelése volt ez és mi volt az a szakmai ok, amiért a világ elsőszámú szőlészét és borászát nem ajánlják?

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

A szakmai munkacsoport jogszabály-előkészítő munkacsoport, amely arra kapott mandátumot, hogy emelje a díjak presztízst és nem kirekesztő módon emelje ki a díjakat. Alpolgármester úr a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság ülésén elmondta, hogy azok a nevek, akik eddig is szerepeltek, valóban múlhatatlan érdemeket szereztek a saját szakterületükön, de esetleg kizárnak más szakterületet. Nem a nevek negligálásáról van szó, hanem arról, hogy a szakma úgy gondolta, így lesz teljesebb a rendelet és jobban megragadhatóak az egyes díjak, amelyek több terület számára is. Személyekkel szembeni mérlegelés nem volt.

**Kohajda László:**

Megjegyzi, hogy amíg a Kossuth-díjat nem nevezik át a lojális és jó művészek díjának, addig nem tudja a Mathiász János-díjat nélkülözni, ezért nem támogatja az előterjesztést.

**Lejer Zoltán:**

Elmondja, az előterjesztés készítése onnan indult az indítvány miatt, hogy egy-egy prominens személy nevével kerüljenek elnevezésre a város díjai. Ez sajnos az előterjesztés készítése során nemhogy nem sikerült, hanem még inkább csorbult. Szintén kevésbé elfogadható számára az, hogy pl. az Év Rendőre, Év Tűzoltója, Év Büntetésvégrehajtási Intézet Dolgozója díjak egy díjba lettek sorolva, „Biztonságos Kecskemétért” díjként. Mivel ez a díj évente két alkalommal adható ki, ezért nagyban szűkül azok köre az érintett 5-6 szervezet esetében, akik számára ez a díj kiadható. Emellett újabb szervezetként a honvédséget is bevonták ebbe a körbe. Ezt a díjat kevésnek tartja.

Folytatásként elmondja, hogy a frakcióvezetői egyeztetésen javaslatot tett az Arany Kecse Díj tekintetében. Amennyiben megalapítja ezt az új díjat a város a 25 év alatti tehetségek díjazására, akkor véleménye szerint az érintettek körében (fiatalok, diákönkormányzatok) meg kellett volna véleményeztetni, vagy akár saját maguk is kidolgozhatták volna ezt a díjat. Polgármester asszony az egyeztetésen egyetértett a felvetéssel és ígéretet tett arra, hogy ez a közgyűlés elé kerül.

Összességében elmondja, hogy a rendelet-tervezet több részével sem ért egyet a névelvonások és a díjak összevonása miatt.

**Dr. Sztachó-Pekáry István** alpolgármester:

A nevek elvételével kapcsolatban elmondja, az előző bizottsági ülésen is elhangzott az, hogy ezeket a neveket valamilyen más formában meg kellene őrizni a kitüntetésekénél. Ennek kapcsán elmondja, hogy több, nagy szakértelemmel rendelkező agrár szakember van még a városban: pl. Kiss Árpád, aki a elsőként állította elő a tritikálét, amely az egész világ élelmezésében nagy jelentőséggel bír. Ugyanígy említhető Wéber Ede is, aki a helvéci homokon a szőlő megtelepítésével vitathatatlan érdemeket szerzett. Rajtuk kívül további hírességek neve is megjeleníthető és ez lehetőséget nyit arra, hogy ezen neveket is megörökítsék az utókor számára.

**Lejer Zoltán:**

Ezt nem tartalmazza az előterjesztés.

**Dr. Sztachó-Pekáry István** alpolgármester:

A maga részéről arról beszélt, hogy amikor az agrárium területéről kiragadnak néhány nevet, akkor a többit se felejtsek el. A jövőben meg kell találni annak a módját, ezen személyeket is nevük szerint jelenítsék meg pl. különböző okleveleken, plaketteken. Ezen túl az egyes területek szétválaszthatók lennének, pl. gyümölcsstermesztésre, szőlőnemesítésre, stb.

**Lejer Zoltán:**

Az anyagban a Városháza oldaláról is van jobbitó szándék, de ez az előterjesztés nem tartalmazza a felvetéseket. Amennyiben ilyen javaslatok érkeznek a tervezethez, akkor ez azt jelenti, hogy alaposabban kellett volna kidolgozni azt.

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

Ha minden egyes szakterület menetrend-szerűen minden évben megkapja a díját, akkor az kissé devalválja idővel a díj értékét. Ebből indultak ki, de természetesen lehet más logika mentén is dönteni.

**Lejer Zoltán:**

Véleménye szerint pl. az Év Kecskeméti Tűzoltója cím a nevével is azt jelezte, hogy azt az év legjobban teljesítő kecskeméti tűzoltójának adták ki a díjat.

**Kósa József:**

Megjegyzi, hogy a Kecskemét Sportjáért Díj azért nincs elnevezve, mert a sport minden területéről lehet javaslatot tenni. A rendelet-tervezet logikája ez a többi díj tekintetében is.

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**3/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2151-6/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- 10.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A polgármester 534-3/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**4/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 534-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT**

**A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos döntések**

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 1394-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Az előterjesztésben szereplő táblázat azokat az ingatlanokat mutatja be, amelyek értékesítésre és bérbeadásra vannak kijelölve. Főként kisebb-nagyobb kültéri ingatlanok találhatóak benne. Mivel két hasznosítási lehetőség került ezeknél megjelölésre, ezért jónak tartaná, ha elsősorban a bérbeadás lenne a prioritás. Ez folyamatos bevételt jelentene a KIK-FOR Kft. számára.

A városban élőknek nincs információjuk arról, hogy bérelhetnének kerteket, külterületeket, ezért érdemes lenne ezt kampányban hirdetni, kiajánlani, bérleti szerződést kötni.

Az előterjesztést jól összeállítottnak tartja.

**Soponyai Zoltán,** a KIK-FOR Kft. munkatársa:

Elsősorban bérbeadással próbálják az ingatlanokat hasznosítani. Az érdeklődés elenyésző, pedig az ingatlanok folyamatosan hirdetve vannak a Kecskeméti Lapoknál. A mindenholonnan kieső területeket próbálják értékesíteni. A vagyonkonceptióban tettek egy javaslatot, hogy a földterületeket tagosítani kellene és cserével, adásvétellel rendezni. Ehhez azonban fedezet szükséges. A külterületi ingatlanoknak - amelyek nem a városhoz közel kerülnek - kockázatos a művelése. Nem biztos, hogy rendtábilisan tudják azokat művelni. Nyitva van az az opció is, hogy értékesíthetők legyenek ezek, mert az értékesítés olyan előnnyel bír, hogy az abból befolyó pénzösszeg tagosításra kerülhetne. Ezt a cég minden évben javasolja is és most is



szerepel a koncepcióban, de jó lenne egyben tartani a területeket. A területek másik része erdősítésre jelölt, ezért is indokolt, hogy minél kevesebbet értékesítenek. Az elmúlt évben is kevés értékesítés volt, inkább a bérbeadás volt a jellemző.

**Lejer Zoltán:**

Véleménye szerint a Kecskeméti Lapokban való hirdetés teljesen felesleges, mert a széchenyivárosi zárt lépcsőházakba be sem jut a lap. Jellemzően a lakóházak elé tesznek több tíz db-ot, a külterületen élőket viszont el sem éri az újság. Ez a csatorna tehát nem éri el a célját.

**Soponyai Zoltán,** a KIK-FOR Kft. munkatársa:

Megköszöni a jelzést. Ez esetben próbálkoznak más hirdetésekkel.

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**5/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat**

**A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos döntések**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 1394-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**A kecskeméti katonai repülőtér környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek véleményezése**

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A 1837-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Jelzi, hogy a bizottsági ülésen jelen van a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Repülő Főosztályának vezetője, aki a hivatallal végig vitte az egyeztetést, és áll a bizottság rendelkezésére.

**Lejer Zoltán**:

Megadja a szót.

**Lázár Béla** ezredes:

A zajgátló védőövezet egy olyan övezet, mint egy vonal a térképen. A helyi építési szabályzatban kerül majd kijelölésre, miután a katonai légügyi hatóság azt határozatban kijelölte. A kijelölési eljárás rendkívül hosszadalmas. Adatszolgáltatással kezdődik, amikor a repülőtér üzemeltetője előadja, hogy milyen tevékenységet kíván a repülőtéren folytatni, milyen pályagörbéken milyen rendszerességgel, milyen zajparaméterrel és milyen típusú repülőgépek közlekednek. Ezt a katonai légügyi hatóság megvizsgálja, és dönt arról, hogy elfogadja-e. Ez már megtörtént. A felhatalmazott szerv a kiinduló dokumentáció alapján elvégzi a számításokat, melyek alapján izofon-görbék készülnek. Ezek tartalmazzák azokat a görbéket, amelyeket a vonatkozó 176/1997. (XII. 11.) Korm. rendelet megjeleníteni kötelez.

A zajgátló védőövezet és az izofon-görbék azok a görbék, amelyek mentén a mértékadó zajterhelés matematikai számításokkal megadható. Ezek a számított értékek A, B, C, D, E kategóriába kerülnek. Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe vonatkozásában az A, B, C, D által jelölt területek relevánsak. A betűjel ahogy növekszik, a zaj értéke úgy csökken, tehát az A jelű terület a legzajosabb. Az elvégzett számítások eredményeit szintén ellenőrzi a hatóság. A számításokat speciális, erre a célra készített szoftverrel készítik. Megállapítható, hogy a számításokat helyesen végezték el, ezért a következő lépés az önkormányzat véleményének bekérése volt.

A Minisztérium az önkormányzat számára minden olyan dokumentációt megküldött, amely a zajgátló védőövezet kijelöléséhez eddig a hatóság rendelkezésre állt. Az önkormányzat véleményezheti, hogy elfogadja, vagy sem az eddigi elemeket, továbbá adatszolgáltatásra kéri a katonai légügyi hatóság számára abban a tekintetben, hogy a zajgátló védőövezet izofon-görbéi szerint milyen területek lehatárolásán szükséges módosítani. A beépítésre szánt területen az izofon-görbéket, mint zajgátló védőövezet tervezett görbéit a lakóingatlanok telekhatárához kell igazítani a rendelet értelmében. Ezekkel az adatokkal pedig az önkormányzatok rendelkeznek, így abban kérte a katonai légügyi hatóság az önkormányzat segítségét, hogy olyan védőövezeti határok jöhessenek létre a telekhatárokhoz igazítva, amelyek megfelelnek a valóságnak és majd az önkormányzat a helyi építési szabályzatában meg is tudja azt jeleníteni.

A katonai légügyi hatóság arra kérte az önkormányzatot, hogy alkosson véleményt az eddig elvégzett munkáról, a számítások eredményeiről, illetve igazítsa a telekhatárhoz szükséges mértékben az izofon-görbéket. Tulajdonképpen a telekhatárhoz igazított izofon-görbék lesznek a zajgátló védőövezet határvonalai. Ezeket a védővonalakat majd a helyi építési szabályzatban kell megjeleníteni és az azokon belüli ingatlanok tekintetében a hivatkozott kormányrendelet ad előírásokat. Az A-jelű zajgátló védőövezeten belül lakóépületet nem lehet építeni. A kijelöléskor meglévő lakóépületek tulajdonosai pedig felajánlhatják a

lakóingatlanjaikat a repülőtér üzemeltetőjének, jelenleg a Honvédelmi Minisztériumnak és a Magyar Honvédségnek megvásárlásra, hiszen olyan zajos területen élnek, ahol a rendelet értelmében nem is lehetne lakniuk.

A kormányrendelet számos kárenyhítési módszert tartalmaz még, amellyel kapcsolatban az előterjesztés részletes táblázatban ad kimutatást. Zajgátló védőövezetet azért kell kijelölni, mert a rendelet előírja azt. Az ésszerű ok pedig az, hogy a lakosság és azon intézmények, amelyek a jövőbeni zajgátló védőövezeten belül tartózkodnak, csak és kizárólag a zajgátló övezet kijelölése után élhetnek azzal a jogukkal, hogy kárenyhítésük érvényt kapjon. Addig kizárólag a helyi építési szabályzatban található zajzóna határon belüli szabályok alkalmazhatóak.

Az egyeztetések nagyon részletesek voltak az önkormányzat képviselőjével. A határozattervezet teljes mértékben elfogadható a minisztérium számára azzal, hogy ahol a jogszabály a katonai légügyi hatóságra egyértelmű feladatot határoz meg, ott csak a jogszabályi előírásokat tudják kötelezően érvényesíteni. Mindemellett mindent megtesznek annak érdekében, hogy a kéréseket teljesítsék.

### **Kohajda László:**

A város 1995. óta tartozik ezzel Kecskemét lakóinak, ezért megkérdezi, mi az oka annak, hogy ez a döntés időben ennyire elcsúszott? Tudomása szerint a város még ha kisebb csúszással is, de megtette az adatszolgáltatásokat és megadta a szükséges információkat. Mi az oka ennek a két évtizedes késlekedésnek? Milyen határidőre számíthatnak a város lakói?

### **Lázár Béla** ezredes:

Miután az összes önkormányzattól beérkezik a kecskeméti katonai repülőtér vonatkozásában az adatszolgáltatás (jelenleg már csak Kecskemét adatszolgáltatása hiányzik), akkor azt összesítik, majd ez alapján megállapítják, hogy milyen övezethatárok lesznek. Ezután megkeresik a három érintett szakhatóságot. Ennek az ügyintézési határideje vonatkozó kormányrendelet szerint a szakhatóság számára kötött. Ugyanakkor az önkormányzat számára nem írja elő jogszabály, hogy mennyi időn belül alkothat véleményt a honvédelmi minisztérium adatszolgáltatási megkeresését illetően. Miután Kecskeméttől is megérkezik az adatszolgáltatás, néhány hónapon belül a zajgátló védőövezet ki lesz jelölve.

### **Falu György Tamás** alpolgármester:

Megköszöni az együttműködést, valamint a tájékoztatást. Elmondja, Kecskemét tekintetében az a probléma, hogy vannak olyan lakó funkciók, amelyek valójában nem lakó funkciót takarnak. Pl. egy gazdasági épületet tesznek lakhatóvá, ugyanakkor a földhivatali és egyéb nyilvántartásokban nem lakó funkcióként vannak megjelölve, és mégis családok élnek ott.

Kéri, hogy a helyi építési szabályzat hatályba lépésétől kezdődően rugalmas együttműködés legyen a honvédséggel és a szakszervekkel, akik a lakosság számára ezekben a lakossági kártérítési, kisajátítási egyeztetéseken rész vesznek annak érdekében, hogy a valós problémát oldják meg. Gyakran előfordul, hogy jogviták keletkeznek, és az állampolgár pórul jár, ezért a képviselők és a városvezetők a lakosság érdekeit képviselik. Elmondható, hogy a megelőző munkák során rendben voltak az egyeztetések, de kéri a hasonló jó együttműködést a jövőben is akkor, amikor esetleg egy partner másként vélekedik egy lakóingatlanról.

Az itt élők számára megnyugtató módon kell eljárni. A lakosság évtizedek óta együtt él a repülőtérral és annak zajhatásaival, olykor vannak kisebb tiltakozások, nagyon sokan mégis ennek ellenére választják lakóhelyüknek a leginkább terhelt Katonatelepet. Sokan a körülményeket szeretnék a lakóhely megválasztása után megváltoztatni, ebben az esetben nehéz lesz ez, de az új helyi rendelet ezt is helyre fogja tenni.

Az izofon-görbe egyértelmű vonalas görbe, és aszerint kell eldönteni, hogy a földhivatali térképen az ingatlanok mely telekhatárán kell, hogy húzódjon a görbe vonala. Véleménye szerint egy szoftver ki tudja jelölni a görbe irányvonalát.

**Lázár Béla** ezredes:

A jogszabály egyértelműen leírja, hogy egy adott területen mely övezetbe kell sorolni, ha telekhatáron áll az ingatlan: a zajosabb határba.

A katonai légügyi hatóság képviselőjében vállalja, hogy átadják a szükséges információt a lakosság számára.

**Lejer Zoltán:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **6/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat**

**A kecskeméti katonai repülőtér környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek véleményezése**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 1837-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 11.) Irattár

\* \* \*

#### **6.) NAPIRENDI PONT**

**Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása**

**Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A 1604-5/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**7/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat****Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 1604-5/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Öveges László önkormányzati főépítész
- 10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT****Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2023. évi felosztása**

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 438-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztő, Gaál József alpolgármester jelenleg küldöttség érkezése miatt nincs jelen a bizottsági ülésen, ezért dr. Orbán Csaba osztályvezető válaszol a felmerülő kérdésekre.

**Kósa József:**

Megkérdezi, ezek kiszámított értékek-e abban a tekintetben, hogy milyen témakörökre mennyit javasolnak?

**Dr. Orbán Csaba,** a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Ez az előterjesztés minden év elején esedékes, amikor a költségvetésben meghatározott keretet osztják fel a tervezett programokra.

A költségvetés ebben az évben 1 millió Ft-tal nagyobb keretet határoz meg a környezetvédelmi programokra. Ezt javasolják az itt említett három fő célra elosztani. Az 1. és 2. program a kialakult partnerekkel való egyeztetések és ajánlatok alapján került meghatározásra, tehát ezek nem számított értékek. A 3. pont szerint tervezett eseti környezetvédelmi szemléletformálási akciók szervezésére elkülönített 500.000 Ft-os forrás tekintetében elmondja, hogy korábban nem volt ilyen elkülönített pénzeszköz. Ebben az évben ezzel olyan akciókra szeretnének forrást biztosítani, amelyek igénye már az előzőekben is felmerült, de nem volt rá összeg. Olyan rendezvényekről, akciókról van szó, mint ami pl. a környező szervezetekkel közös elmúlt évi hulladékgyűjtési akciók voltak. Ekkor megkeresések érkeztek pl. olyan formában, hogy az Auchan összegyűjti egy általa meghatározott területen a szemetet, de ehhez kéri különböző infrastruktúrák biztosítását. Vagy adott esetben ebből van mód olyan akciókat támogatni, mint pl. az elmúlt év őszén az Európai Hulladékcsökkentési Hét folyamatába való bekapcsolódás. Ez a rendezvény összesen 5.000 Ft-ba került. Ilyen jellegű eseti alkalmakra kívánják ezt az 500.000 Ft-os tételt biztosítani.

Az előterjesztésben is látszik, hogy az egyes részfeladatok, részprogramok tematikáját a későbbiekben terjesztik a bizottság elé. Az 1. pont a Föld Napi Játsszóház, Középiskolások környezet- és természetvédelmi vetélkedője, Környezetvédelmi Világnapot tartalmazza. A megrendezéssel összefüggésben már a jövő héten egyeztetések lesznek a Hírös Agórával, melyről beszámolhatnak a bizottság felé.

Az Európai Mobilitási Hét – jellegeből adódóan - minden évben nagy visszhangot ad. A részletes programjavaslatot a későbbiek folyamán a team-mal való együttműködés kereteit is látva, a bizottság elé terjesztik.

### **Kósa József:**

Úgy gondolja, hogy a határozat-tervezet 3. pontjára nagyobb összeget is fordíthatna a bizottság, akár az 1. és 2. pontokból átcsoportosítva. Véleménye szerint a szemléletformálás nagyon fontos, ezért legalább 1.000.000 Ft legyen ez az összeg. Megkérdezi, hogy van-e erre lehetőség?

### **Kohajda László:**

Látható, hogy milyen komoly konfliktusokat okozott Magyarországon a lakosság tájékoztatásának a hiánya.

Csatlakozik Kósa József képviselő véleményéhez, ezért az Európai Mobilitási Hét megrendezésére szánt összegből további 350.000 Ft-ot javasol átcsoportosítani. Javasolja, hogy az említett 350.000 Ft-ból szervezzenek lakossági tájékoztatást arról, hogy az akkumulátorgyáraknak az iparterületekre telepítése milyen előnyökkel és hátrányokkal, milyen hozadékokkal és veszélyekkel jár. Javasolja ezt a határozat-tervezet 4. pontjaként nevesíteni és bízta meg a bizottság Lejer Zoltán elnököt, hogy segítsen a szakmai lebonyolításban, amelyről a későbbiekben tájékoztassa a bizottságot.

**Dr. Orbán Csaba**, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Megköszöni, hogy az eseti feladatokra is koncentrálnak a bizottság, de elmondja, hogy az 1-2. pont költségei már ajánlatok alapján alakultak így. Természetesen a bizottság határozza meg, hogy mire mennyi pénzt költ. Értelemszerűen, ha kevesebb forrást lesz mód elkölteni, akkor a

programtervezetet is át kell majd gondolni, fenntartva annak a lehetőségét, hogy szükség esetén az eseti keretről át lehet csoportosítani az 1. és 2. pontra.

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

A 3. pont tekintetében megkérdezi, hogy az eseti szemléletformálási akcióknál ezekre a rendezvénysorozatokra hogyan tudnak javaslatot tenni? Nagyon sok városrészben a csapadékvíz elvezetésével és megtartásával is foglalkozni kellene. Ez az egész várost érinti, ezért megkérdezi, lehet-e javaslatot tenni arra, hogy milyen témában legyenek megtartva ezek az akciók?

**Dr. Orbán Csaba,** a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Természetesen meghallgatják a képviselők javaslatát és alapvetően nem pályázati felhívásokat közzé téve kívánják ezt megvalósítani, hiszen ez a keret szerény. Olyan önkormányzati jellegű, az önkormányzat által szervezett kisebb akciókra gondolnak itt - akár szemléletformálásra, akár konkrét tevékenységekre -, amire az alapötletet természetesen a képviselőktől is várják. Akár a polgármester felé történő megkereséssel is.

**Kósa József.**

Az elhangzottak alapján a módosító javaslatát visszavonja, ugyanakkor kéri, hogy a következő évi környezetvédelmi alap felosztásakor a bizottság tegyen javaslatot az elhangzottak szerint.

**Lejer Zoltán:**

Felveti azt, hogy a maga részéről módosító javaslatot tesz a közgyűlés ülésén a költségvetés tekintetében. Ez esetben már ebben az évben nagyobb forrás lehet erre a célra.

**Dr. Orbán Csaba,** a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Megköszöni a szándékot, majd elmondja, hogy az előbb említett akcióban a város az országos megmérettetésben második helyet ért el.

**Kohajda László:**

Módosító javaslata, hogy az Európai Mobilitási Hétre szánt összegből 500.000 Ft kerüljön átcsoportosításra 3. pontba, nevesítve a víz- és csapadékvíz elvezetést a témák között. A 2. pontból továbbá a 3. pontba kerüljön átcsoportosításra 350.000 Ft az akkumulátorgyárok telepítésének lehetőségeivel, veszélyeivel kapcsolatos szemléletformálásra.

**Kósa József.**

A 3. pont a szemléletformálásról szól. Megkérdezi, a csapadékvíz-elvezetéssel hogyan formálható a lakossági szemlélet?

**Kohajda László:**

Oly módon, hogy a lakosságot tájékoztatják erről.

**Kósa József.**

Sok esetben a lakók várják el azt, hogy az önkormányzat tegyen valamit a vízelvezetés érdekében, holott aszfaltozott ingatlanon laknak. Véleménye szerint a szemléletformálást nem az akkumulátorgyár és a csapdékvíz-elvezetés szempontjából kell megközelíteni. Elő kell készíteni a javaslatokat a következő évre. Ne hozzon a bizottság olyan döntést, amely nem megalapozott szakmailag.

**Kohajda László:**

Vannak városrészek, ahol szükséges ez. Elfogadja az érvelést és ez esetben a 4. pont tekintetében teszi meg a módosító javaslatát és ne szemléletformálásnak hívják a felvetést.

**Lejer Zoltán:**

Az Európai Mobilitási Hétre reagálva elmondja, örömmel veszi, ha a konkrét tervek kerülnek a bizottság elé és hogy megismerhető a programsorozat is.

Felhívja a figyelmet, hogy a szeptember 22-én ér véget a mobilitási hét, amely nem összekeverendő az ugyanakkor induló autómentes nappal. Mindenképpen fel kell hívni az állampolgárok figyelmét az autómentes napra.

Örömmel vette ezt a vitát a bizottságban, hiszen a maga részéről a költségvetés vitájában kérte ennek az alapnak a megemelését. Ez a vita is mutatja, hogy egy aszályos nyár után ez az összeg ilyen célra nem elegendő. Bizik abban, hogy idei költségvetés-módosításban mindenki támogatni fogja az erre irányuló javaslatot.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet Kohajda László képviselő módosító javaslatával a 4. pont tekintetében és azzal, hogy a 2. pontból 500.000+350.000 Ft kerüljön átcsoportosításra?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a módosító javaslatot.

Végül megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**8/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat****Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2023. évi felosztása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 438-2/2023. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta.



A bizottság úgy dönt, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2023. évi költségvetési előirányzatát az alábbiak szerint osztja fel:

	<b>Felhasználás célja</b>	<b>Összeg (Ft)</b>
<b>1.</b>	<i>„Környezetvédelem Jeles Napjai 2023.” rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott programjainak megvalósítása</i>	<b>2.250.000</b>
<b>2.</b>	<i>„Európai Mobilitási Hét” elnevezésű rendezvény megvalósítása</i>	<b>3.350.000</b>
<b>3.</b>	<i>Eseti környezetvédelmi szemléletformálási akciók szervezésére elkülönített forrás</i>	<b>500.000</b>
<b>Összesen:</b>		<b>6.100.000</b>

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Gaál József alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT**

**A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2023. I. félévi munkaterve**

**Előterjesztő:** Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A 67-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Kohajda László:**

A bizottság féléves munkatervéhez a következő módosító javaslatokat teszi:

Készüljön a hulladékudvarok működéséről tájékoztató a bizottság márciusi ülésére (hogyan állnak ezek a hulladékudvarok, milyen a lakossági beszállítás, milyen gondokkal küzdenek).

Emellett a Kisfái hulladéklerakóval kapcsolatosan is tájékoztatót kér a bizottság elé. Ebben az esetben kihelyezett bizottsági ülés tartását kéri áprilisban.

**Dr. Boros Anita** aljegyző:

Jelzi, hogy áprilisban nincsenek ülések.

**Kohajda László:**

Ez esetben a javaslatát a májusi ülésre módosítja.

Emellett egy tájékoztatót kér szintén a bizottság elé terjeszteni márciusban arról, hogyan áll jelenleg a több évtizede húzódozó Duna-Tisza közti vízgazdálkodás kérdése. Témaként az elmúlt

évi aszálykérdést veti fel, illetve, ha nagy kapacitású, vízigényű ipari létesítmény települ, akkor mire számíthat a város lakossága.

**Kósa József:**

Az aljegyzőtől kérdezi, hogy a nagy kapacitású, nagy vízigényű gyárak telepítésének véleményezése nem hatósági jogkör-e? Foglalkozhat-e ezzel a bizottság?

**Lejer Zoltán:**

A BÁCSVÍZ Zrt. erről tájékoztatást adhat.

**Dr. Boros Anita** aljegyző:

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság hatásköre szerint ezek az általános tájékoztatók felvehetők a munkatervbe. A szavazás történhet egyben a módosító javaslatok tekintetében.

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Megismétli Kohajda László bizottsági tag módosító javaslatait, majd megkérdezi, ki ért egyet azok munkatervbe való felvételével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a módosító javaslatokat nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**9/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat**

**A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2023. I. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 67-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a 2023. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

**9/2023. (II. 14.) KVAB határozat melléklete**

- 1. A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**  
Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 2. Egyes önkormányzati rendeleteknek a szociális vetítési alap bevezetésével összefüggő módosítása tárgyában önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
- 3. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 4. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 5. Döntés a 2023. évi Európai Mobilitási Hét programsorozatról**  
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- 6. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2023.” rendezvénysorozatban**  
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- 7. Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása**  
Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 8. Településrendezési eszközök módosítása véleményezési eljárásának lezárása**  
Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 9. Az új településrendezési terv véleményezési eljárásának megkezdése**  
Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 10. Településfejlesztési terv véleményezési eljárás lezárása**  
Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 11. Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**  
Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 12. A kecskeméti katonai repülőtér környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek véleményezése**  
Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 13. A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos döntések**  
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

**14. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2023. évi felosztása**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**15. Beszámoló a 2022. évi Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatról**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**16. Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről**

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

**17. Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2022. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**18. A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2023. I. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

\* \* \*

**9.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről**

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(A 1318-3/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

A beszámoló minden évben a bizottság elé kerül és részletezésre került az akcióterv is. Megkérdezi, hogyan fogja érinteni az önkormányzati társulást, valamint a DTKH Nonprofit Kft.-t a hulladék koncesszió 35 évre történő kiadása? Megkérdezi továbbá, hogy anyagilag a DTKH Nonprofit Kft. hogyan áll, illetve mi lesz a sorsa? Integrálódik-e, vagy alvállalkozó lesz? Mi lesz a társulás jövője?

**Dr. Orbán Csaba,** a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A felvetésnek két vetülete van. Egyrészt önkormányzati jogi kérdésről van szó, illetve, hogy mi lesz a társulással és a céggel a koncesszió érvényesülését követően.

Az év közepén lesznek hatályosak az MÖtv. és a hulladékokról szóló törvény módosításai. Ezek értelmében az önkormányzatnak 2023. július 1-jével megszűnnek az önkormányzatnak a közszolgáltatás megszervezésével kapcsolatos feladatai. Ez a társulásra olyan hatással lesz, hogy az a 101 település - amely a társulás létrehozására létrejött - a létrehozó okiratával

gyakorlatilag azt a kötelező önkormányzati feladatát adta át a társulásnak, ami most megszűnik. Következésképp ezt a feladatot a társulás tevékenységéből törölni kell.

Ellenben a társulás másik létrehozatalának az oka az előterjesztésben is részletezett KEHOP pályázat megvalósítása volt. Ez a pályázat egyrészt a koncessziós rendszerre való átállást követően fog megvalósulni. Erre a véghatáridő 2025. január 31-e, amikor a projekt megvalósul, és ezt követően azt fenn kell tartani. Ennek a projektnek a kedvezményezettje a hulladékgazdálkodási társulás, mint jogi személy, nem pedig a 101 társulás. Következésképp a társulásnak, mint egyfajta vagyonkezelő szervezetnek együtt kell maradnia. Ez értelemszerűen azt is jelenti, hogy az ehhez szükséges társulási megállapodásokat a júniusi közgyűlésre be kell terjeszteni, ahol ezek az alapelvek fognak érvényesülni.

A cég tekintetében elmondja, hogy a MOL 2022. június 28-án kapta meg a koncessziós megbízást a pályázati eljárást követően. Az azóta eltelt fél évben a MOL többirányú tevékenységet folytatott attól függően, hogy a hulladékgazdálkodásnak milyen szakágát érinti ez az átszervezés. A közszolgáltatást és az újrahaznosítást külön vették a létesítmények üzemeltetésétől. A közszolgáltatás vonatkozásában a MOL részben egy régiókoordinátori rendszert hoz létre, 6 régióra osztva Magyarországot. Ebben a 6 régióban egy-egy régiókoordinátor fog feladatot ellátni, és a koordinátori régiókkal le nem fedett részekre pedig pályázatot ír ki a közszolgáltató alvállalkozójának kiválasztására.

A DTKH, mint nonprofit Kft. az egyik régiókoordinátori pozíciót nyerte el, ilyen formán a közép-magyarországi régióban a régió koordinátora lesz. A tulajdonosi pozíció tehát megmarad a DTKH-ban. Ez nem fedt le teljesen a DTKH működési területét, amely jelenleg Gödöllőtől Bajáig szolgált. A Gödöllő környéki részre nem terjed ki a közép-magyarországi régió, oda pályázat alapján választja ki a MOL a szolgáltatót. Ez a pályázat még nyitott.

Anyagilag a DTKH tekintetében elmondja, hogy az éves beszámolója a cégnek még nem készült el, de a múlt évi mérlegek és főkönyv alapján pozitív eredménnyel fog zárni. A részletekről a mérlegbeszámolót követően lehet beszélni.

### **Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **10/2023. (II. 14.) KVAB. számú határozat**

**Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 1318-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről szóló beszámolót elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 50 perckor bezárja.

K. m. f.

**Lejer Zoltán s.k.**  
elnök

**Kósa József s.k.**  
alelnök