



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

---

3991-4/2022.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
2022. április 25-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 105. terem

**Az ülés időtartama:** 13.00 órától –14.35 óráig

**Jelen vannak:** Sipos László alelnök  
Nemcsik Mátyás bizottsági tag  
Kósa József bizottsági tag  
Koskár István bizottsági tag  
Marczi Albert bizottsági tag

**Távol van:** Király József elnök  
Bulyovcsity Gabriella bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Sipos László:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 5 fő jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Bejelenti, hogy Király József, a bizottság elnöke és Bulyovcsity Gabriella, bizottsági tag nincs jelen a bizottsági ülésen, távolmaradásukat előre jelezték.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

### **11/2022. (IV. 25.) VFB. számú határozat**

#### **Az ülés napirendje**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. A közterületek használatáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)
- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)
- 3. Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)
- 4. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2022. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)
- 5. Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2021. évi működéséről**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 29. sorszámmal szerepel.)
- 6. Kecskeméti köztemető fejlesztése**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
- 7. Közúti forgalomszabályozási döntések**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

### **ZÁRT ÜLÉS:**

- 8. Javaslat megyei kitüntető díjak adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 26. sorszámmal szerepel.)

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

\* \* \*

**1.) NAPIRENDI PONT****A közterületek használatáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása****Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**

(A polgármester 9357-3/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Sipos László:**

Véleménye szerint időszerű volt az új rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztése. Megköszöni az előkészítők munkáját.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy a történeti főtér együttesén állandó és ideiglenes közterület-használati engedélyeket egyaránt kiadnak? Van-e most folyamatban állandó közterületfoglalási engedély-kérelmek, vannak-e ideiglenes kérelmek? Kérdése elsősorban a Városháza környékére irányul.

**Dr. Fölföldi Klára,** a Jogi Osztály vezetője:

A főteret illetően két csoportról lehet beszélni: a Hírös Agóra szervezésében megtartott rendezvényekről (amikor a Hírös Agórával kötöttek közterület-használati szerződést) és az egyéb rendezvényekről, amelyeket egyedi kérelmek alapján, külön-külön kötött közterület-használati szerződéssel rendeztek eddig. Az új szabályozás szerint hatósági szerződés keretében fogják ezeket rendezni.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy a Hírös Agóra nemcsak a saját épülete előtti parkban, hanem a történeti főtéregyüttesen is szervezni fog rendezvényeket?

**Dr. Fölföldi Klára,** a Jogi Osztály vezetője:

Igen.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy akár az ideiglenes, akár az egész éves közterülethasználati szerződések megkötésekor történik-e átadás-átvétel a szerződő felek között? Készül-e valamilyen leírás arról, hogy milyen állapotban adják át és veszik át a közterületet?

**Dr. Fölföldi Klára** a Jogi Osztály vezetője:

Az új rendelet kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a közterület átadását és átvételét teljeskörűen jegyzőkönyvezni kell. Ez a korábbi rendeletben nem volt ennyire egyértelmű, ezért ezt fontos momentumnak tartja.

**Kósa József:**

A főtérre való felhajtás engedélyhez kötött és csak a ki- és berakodás ideje alatt tehető meg. Ezen túl pedig fóliával kell védeni a főtér kövezetét. Véleménye szerint a lángossütők esetében is ez lenne a helyes megoldás. Sajnos a rágógumik eldobálása miatt nem tudnak így eljárni. Megkérdezi, mit lehet tenni annak érdekében, hogy minél hosszabb ideig megmaradjon a főtér ilyen állapotban?

**Dr. Fölföldi Klára** a Jogi Osztály vezetője:

A rendelet alapvetően tilalomként fogalmazza meg a főtéri járműforgalmat. Kivételes esetben közútkezelői jóváhagyáshoz, engedélyhez kötött ez, mert meghatározzák azt, hogy hová pakolhat az árus, vagy hol teheti meg a rendezvénnyel kapcsolatos dolgait. Ezért is fontos a jegyzőkönyvezés a közterület átadása során, mert előre rögzítik a közterület adott állapotát és megnézik azt a visszaadáskor is. A rendelet novumként vezeti be az óvadék intézményét arra az esetre, ha károkozás történik: pl. megsüllyed a talaj, tönkre teszik a fűvet, stb. Ez azt jelenti, hogy meghatározott pénzüsszeget a hatósági szerződés megkötésekor letétbe helyez a szerződő fél. A végrehajtás során ennek az eredményességét, sikerességét majd látni fogják. Bízunk abban, hogy ez megfelelő biztosíték lesz egy jogsértés ellen.

**Sipos László:**

Csatlakozik a hozzászóláshoz, mert véleménye szerint is problémás a rendezvények utáni visszaellenőrzés. Ez idáig nem volt visszakövetve a főtéri levonulás után, hogy a rendezvényt tartók közül ki mit hagyott hátra. Bízunk abban, hogy ez változni fog és lesz felelőse ennek az átadás-átvételi folyamatnak.

**Kósa József:**

Az elhangzottak szerint a Hírös Agóra adja ki az engedélyt. Erre tekintettel felel is mindenért?

**Dr. Fölföldi Klára** a Jogi Osztály vezetője:

Alapvetően a Hírös Agóra egy közbeiktatott szereplő lesz. Az önkormányzat szerződést köt vele a rendezvények szervezése tekintetében. Amennyiben érvényesíteni szükséges valamit, akkor a Hírös Agórát értesítik majd, aki ez alapján fellép a bérlőivel szemben a károkozás miatt. Így ez egy kétlépcsős folyamat lesz.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy lesz-e a Városházán erre kontakt személy, ügyintéző?

**Dr. Fölföldi Klára:**

Igen, a Jogi Osztályon dolgozik egy kolléga, az ő feladata lesz az ilyen jellegű nyomkövetés és jegyzőkönyvvezés. Az osztály erre felkészült és a közgyűlési döntést követően másnap elkezdik a végrehajtással összefüggő feladatok számbavételét. Ezek végrehajtását június 1-jéig kell megtenni.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy a rendezvényt látogató állampolgár, a képviselő, vagy bárki honnan fogja tudni azt, hogy hol teheti meg a bejelentését, panaszát? Ha valaki pl. rongálást észlel, honnan tudja, hogy a Hírös Agórához vagy a Városházához kell fordulnia? Hogyan lehet információhoz jutni ezzel kapcsolatosan?

**Dr. Fölföldi Klára a Jogi Osztály vezetője:**

Alapvetően a Jogi Osztályhoz tartozik ezeknek az ügyeknek az intézése. Értelemszerűen, ha ide érkezik egy ilyen bejelentés, akkor látni fogják, hogy a Hírös Agóra rendezvényéről, vagy saját rendezvényről van-e szó. A rendelet újdonság abban a tekintetben is, hogy a térinformatikai rendszerben rögzítésre kerülnek a közterület-használatok. Ebben is fellelhető, hogy mely közterületi részekre vonatkozóan van térben és időben hatályos hatósági szerződés. Ez is az ellenőrzést fogja szolgálni.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy amennyiben közterülethasználati engedélyt kap a kérelmező, azt ki kell-e függeszteni a rendezvény helyszínén?

**Dr. Fölföldi Klára a Jogi Osztály vezetője:**

A szerződő félnek a hatósági szerződést magánál kell tartania, másrészt jól látható helyre ki kell tennie.

**Kósa József:**

Az engedély mellé kiegészítésként kithető-e, hogy panaszt hol lehet tenni?

**Dr. Temesvári Péter aljegyző:**

A lakosság számára azt javasolja, hogy amennyiben úgy érzi az állampolgár, hogy nem megfelelő és nem rendeltetésszerű a közterülethasználat, akkor a közterület-felügyelőket értesítse. Az új rendelet szerint – de a mostani rendszerben is – ezt a közterülethasználatot a közterület-felügyelők ellenőrzik és mennek ki a helyszínre bejelentés esetén. Megteszik a szükséges intézkedéseket és akár helyszíni bírság is kiszabható az új rendelet szerint. Képviselői bejelentés esetén a Jogi Osztály természetesen rendelkezésre áll.

**Falu György Tamás alpolgármester:**

Nem érti, hogy a kérdés mire irányul. A közterületfelügyelőket kell értesíteni abban az esetben, ha pl. engedély nélkül árusítanak a főtéren. Amennyiben viszont a burkolatban

történik károkozás, akkor azt a használóval kell rendezni. A szerződéskötések és az átadás-átvétel miatt vissza lehet követni, hogy az olajfoltot pl. ki hagyta ott, hiszen rögzítik, hogy milyen célból használják a közterületet.

Emellett elmondja, hogy már az elmúlt évben bevezették a közterületfelügyelők számára a térinformatikai eszközök használatát. Ők tablettel járnak a várost, melyen a város légifotója és a földhivatali alaptérkép is telepítve lesz. A térinformatikai rendszerben konkrétan be lesz jelölve az a terület, hogy mit használ a közterület használója, illetve a szerződéseket is be fogják linkelni. A közterületfelügyelő tehát látni fogja, hogy térben hol helyezkedik el az a terület, amit az önkormányzat közterülethasználati szerződés keretében számára biztosított. Terveik szerint csak akkor jelenik majd meg a térképen a bejelölt terület, ha az időben valid, azaz sem az érvényesség előtt és után nem lesz látható. A terület visszaadásakor rögzítik, hogy nem történt újabb károkozás.

Ettől függetlenül a főtér már tele van fűrásnyomokkal, amiket már nem tudják, mikor hagytak ott, de nem is ezzel van a probléma, hanem azzal, amikor pl. a lángossütő több m<sup>2</sup>-es olajfoltot hagy maga után.

### **Sipos László:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **12/2022. (IV. 25.) VFB. számú határozat**

#### **A közterületek használatáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9357-3/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

## **2.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 12.106-5/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Sipos László:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**13/2022. (IV. 25.) VFB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.106-5/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT****Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 657-26/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Sipos László:**

Ismerteti az előterjesztést.

**Koskár István:**

Az útszélesítéssel kapcsolatosan elmondja, hogy emlékezete szerint volt egy lakó, aki nem volt hajlandó a területéből leadni. Megkérdezi, ez rendeződött-e?

**Falu György Tamás** alpolgármester:

A burkolat nyomvonala és a rendelkezésre álló közterületek között nem lehet ellentmondás. A kivitelezést mindaddig nem lehet elkezdni, amíg a terület birtokba nem kerül. Bízunk abban, hogy ezzel a rendszerrel eredményes lesz az együttműködés. Az engedélyeztetési eljárás elindulhat az útépités során, a kivitelezés nem. Nem tud problémáról, és ráadásul már most is meglehetősen széles a rendelkezésre álló terület.

A térinformatikai rendszerben megtalálhatóak a tervek. A hossz-szelvényezés nem változik, valószínűleg a 40 km/ó sebességhatárt meg fogják tartani. A budapesti irány autópálya kapcsolatnál a ráhajtás biztosított volt eddig is. Probléma, hogy hiába van kint a sebességkorlátozó tábla.

Sajnálatos módon egy-két kártérítési eseményről tudomása van, de nyilván azok szenvednek kárt, akik nem tartják be a sebességhatárt.

Véleménye szerint a térségnek a kétirányú kapcsolat előnyére lesz, de forgalomnövekedésre lehet számolni. A város nagy része a szegedi irányt az Izsáki út négysávosítása után az 52-es úton fogja indítani és sokan fogják választani a 4 sávós 5-ös utat. Ez a döntés az ott lakók számára óriási előrelépés.

**Sipos László:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a távollévő Bulyovcsity Gabriella bizottsági tag levélben kereste meg a következő kérdéssel: Mivel nem látta a terveket, a Nyíri út átépítésével kapcsolatban megkérdezi, hogy lett-e kerékpárút tervezve a 2 sáv mellé, hiszen látható, hogy ott erős a kerékpárforgalom jelenleg is.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Megpróbálták a műszaki tartalmat úgy meghatározni, hogy a beruházás ne legyen túl nagy összegű. Véleménye szerint a Nyugati körúttal azonos műszaki tartalomban gondolkodjanak itt is, ahhoz viszont nem elég a terület, hiszen óriási konfliktusok lettek volna a tulajdonosokkal és egy 2 milliárdos pályázatra sem lett volna esély. Egyeztetett közlekedési szakemberekkel és tervezőkkel is, akik véleménye szerint a műszaki tartalom optimális. és az ott élők számára óriási segítség lesz. Végül elmondja, hogy a közvilágítás javarészt kiépült már, második ütemben lehet a kerékpárútról szó.

**Sipos László:**

Szükséges lenne a járdák megvalósítására. Ezek lakossági önerős összefogással elkészíthetőek. A város ezeket segíteni tudja.

**Falu György Tamás:**

5202-es úton van kerékpárút mintegy 1-1,5 km-en. A későbbiekben valóban lehet ezzel foglalkozni.

**Koskár István:**

Megkérdezi, lesz-e lehetőség és hely a kerékpárútnak? Kéri, teremtsék meg a lehetőségeket.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Igen, a kiszabályozás meg is történt. Ha a város úgy dönt, hogy szükséges és indokolt, akkor minden további nélkül megoldható. A burkolat széle és a közterület határ között van még bőven terület.



**Sipos László:**

Véleménye szerint vannak fontosabb területek: A Könyves Kálmán krt-nál már 20 éve eredménytelen pályázatok vannak és még mindig nincs kerékpárút.

**Kósa József:**

Meglátása szerint a gyalogátkelőhelyet elegendő akkor megvalósítani, amikor a lakósűrűség és az igény ezt megköveteli. A csapadékot hogyan vezetik el?

**Falu György Tamás:**

Ez beépítésre szánt terület, nincs járdakapcsolat és a területnek csak az egyik oldala beépült. Egyelőre nem jön szóba itt a gyalogátkelőhely, a Margaréta Otthonnál megoldott.

Nyílt árkos csapadékelvezetéssel megoldott a csapadékelvezetés. Az útnak része a szikkasztó árok, de a problémát az jelenti, hogy több csapadék jelenik meg, mert a tulajdonosok a közterületre viszik a csapadékot. Zárt csatorna nincs, nem lesz.

**Sipos László:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**14/2022. (IV. 25.) VFB. számú határozat****Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 657-26/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 11.) Irattár

\* \* \*

#### **4.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2022. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására**

**Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 10.777-2/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Sipos László:**

Az elmúlt évben már megkereste a hivatal illetékes osztályát amiatt, hogy Alsószéktóban 70 lakásos, családiházak lakópark épülne az út két oldalán. Ez a széle annak a korábban tervezett kétsávos útnak, amely összeköti az Izsáki utat a Mercedes gyár átkötő útjával (541-es út). A tervek elkészültek, ezért át kellene kötni a Kiskőrösi útról az ivóvizet, de a Bácsvíz Zrt.-nek erre nincs kapacitása. Ez nem szerepel az előterjesztésben, holott korábban jelezte már az osztály felé, de az új osztály felé is. Ígéretet kapott a megvalósítására és az építkezés is megkezdődött.

#### **Falu György Tamás** alpolgármester:

Tudomása szerint ez lakossági önerős közműépítéssel szokott megvalósulni. Nem ért egyet azzal, amikor osztályvezetők tesznek ilyen közműfejlesztésre ígéretet, még ha jó szándékkal is történik ez. A szabály szerint beépítésre szánt területen az önkormányzat épít ivóvíz gerinchálózatot lakossági önerő bevonásával. Megkérdezi, hogy a telekalakítások megtörténtek-e már?

#### **Sipos László:**

Önálló helyrajzi számos telkekről van szó. Polgármester asszony is ígéretet tett erre, tavaly is és idén is megkereste őt. Nem az osztályvezetők tettek ígéretet. Az a cég, aki a lakásépítések kivitelezését végzi, szintén bent volt az önkormányzatnál. A hálózat ott van, de bővíteni kellene, ez az önkormányzat, vagy a vízmű feladata. Ilyen mértékű és átmérőjű rendszert a lakosság nem szokott építtetni.

#### **Falu György Tamás** alpolgármester:

Tárgyalni kellene véleménye szerint erről, mert támogatható.

#### **Sipos László:**

A rendezési terv már 30 évvel ezelőtt beépítése szánt területként jelölte az Alsószéktó ezen részét, de nem történt semmi. Most indult el ott valami a térségben, ígéretesek voltak, hogy a rendelkezésre álló alapról össze fogják kötni a helvéciai és a kiskőrösi utat. A maga részéről az ottani tulajdonos lakókat képviseli, hiszen ígéretet kaptak arra, hogy a vízmű átköti a vizet. A lakótelep kialakítását a közgyűlés jóváhagyta. Az utcákban lévő vízhálózatot megoldják, nem is kérik ezt az önkormányzattól, de az átkötő gerincvezeték (300-as) kérik átkötni. Kifogásolja, hogy ez az előterjesztésben megint nem szerepel ez a döntés. A Bácsvíz Zrt. beadta az erre vonatkozó anyagot az önkormányzathoz döntésre, hogy milyen beruházások szükségesek.

**Kósa József:**

Véleménye szerint ez megállapodás kérdése a város és a befektető között. Pl. a Metro annak idején úgy kapott engedélyt, ha olyan kapacitással épít szennyvízvezeték, hogy a város rá tudja kötni Katonatelepet is.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Meg fogják vizsgálni a felvetést.

**Sipos László:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**15/2022. (IV. 25.) VFB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2022. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 10.777-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2021. évi működéséről**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Kósa József:**

Az előterjesztésben szerepel, hogy a hulladékgyűjtő edények 75 %-ára szerződést kötöttek. Megkérdezi, lesz lehetőség 100 %-os lefedettségre?

**Falu György Tamás:**

A közszolgáltatást a szállítási útvonal mentén élők számára kötelező igénybe venni. A kérdés a leszerződött felekre vonatkozik. Elmondja, hogy a DTKH matricás rendszert vezetett be, amit a kukákra helyeznek. Ez alapján látja az ürítő járművön lévő kolléga, hogy van-e szerződés.

Felmerül a kérdés, hogy ahol nincs kint kuka, annak mi az oka. A DTKH és a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. egy együttműködési rendszert hozott létre, ezért a szolgáltatásért fizet is a DTKH. Kecskemét közigazgatási területén a térinformatikai rendszeren ábrázolva vannak a járművek útvonalai és a szerződések. Látható, hogy hol, milyen helyrajzi számon van szerződés. Erre a 2022-es légifotót is ráteszik, melyből látható, hol vannak vélhetően lakóingatlanok. Ez azért szükséges, mert a földhivatali nyilvántartásban csak akkor jelenik meg egy ingatlan lakásként, ha ott az eljárás végén bejelentik, hogy van lakóingatlan. Sok ingatlan gazdasági épületként van nyilvántartva, illetve sok ingatlanban életvitelszerűen élnek, de nincs szerződés. Több, mint 3.500 címadat került elő, ahol vélelmezik a lakásfunkciót és ahol vélhetően nincs szerződés. Ez az illegális szemét keletkezésére is óriási hatással van és kérdéses, hogy ezen ingatlanoknál mi történik a hulladékkal.

A cél az, hogy ahol életvitelszerűen laknak, ott legyen szerződés. Az észrevételt jónak látja, mert a cél a 100 %-os szerződéskötés. Még belterületen is találtak olyan ingatlanokat (pl. Csongrádi utca térsége), ahol 40 lakás nem volt szerződve. A másik problémát még a nem valós ürméret szokta okozni.

**Sipos László:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**16/2022. (IV. 25.) VFB. számú határozat****Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2021. évi működéséről**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2021. évi működéséről szóló beszámolót **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

## **6.) NAPIRENDI PONT**

### **Kecskeméti köztemető fejlesztése**

**Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 10.394-5/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Sipos László:**

Megkérdezi, van-e szándék a temető bővítésére, tovább fejlesztésére, hiszen van még a térségben terület.

**Boros Gábor,** a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. vezetője:

Igen, az eladó jelentkezett az önkormányzatnál eladási szándékával, de erre még nem kapott választ a tulajdonos. Természetesen van a térségben több terület és tulajdonos is, akikkel a bővítés miatt tárgyalni szándékoznak. Jelenleg a temető rendelkezésére áll egy akkora tartalék terület, amely 8-10 évre biztosítja a temetkezést, de immár gondoskodni kell a fejlesztésről. Elmondja továbbá, hogy évről évre egyre több olyan sírhely van, amit nem váltanak meg.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

A város rendelkezik egy településrendezési tervvel, ezért véleménye szerint nem a tulajdonjog viszonyokat érdemes vizsgálni, hanem a településrendezési tervet. Valós veszélyt jelenthetnek az itt elhangzottak, de csak akkor, ha a város nem előrelátó és nem mondja ki, hogy a meglévő ingatlanja melletti területeket nem sorolja át különleges temető övezetbe. Az átsorolás esetén a tulajdonjog viszonyoktól függetlenül is, aki területet vásárol, nem tud mit csinálni. Emlékezte szerint ez a szabályozásban már szerepel, a rendezési tervben szereplő területeket a 8-10 éves időtartamba nem számolta bele az ügyvezető.

Az elmúlt időszakban a koporsós temetések helyett inkább urnás temetések vannak. Mivel ezek a temetkezések kisebb területigényűek, ezért lehetséges, hogy 20 évre is elegendő a jelenlegi terület.

### **Kósa József:**

Megkérdezi, foglalkozik-e a cég a környezetvédelmi törvény szerinti védőtávolságok betartásával? Van-e hosszú távon olyan feladat, elképzelés, amit a városnak kell biztosítania a temetkezési szolgáltatások ellátása érdekében.?

**Falu György Tamás:**

Nincs ilyen jellegű probléma.

### **Sipos László:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**17/2022. (IV. 25.) VFB. számú határozat**  
**Kecskeméti köztemető fejlesztése**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 10.394-5/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy a kecskeméti köztemető 9/2022. (II. 7.) VFB határozattal jóváhagyott fejlesztési feladatainak kiegészítéseként a kecskeméti köztemető kerítésfelújításának elvégzésére 4.450 ezer Ft támogatás biztosítását jóváhagyja.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT**

**Közúti forgalomszabályozási döntések**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.120-1/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Sipos László:**

Ismerteti az előterjesztést, amely 4 javaslatot tartalmaz.

**Koskár István:**

Kifogásolja, hogy az ülésen nincsenek jelen a változtatások kezdeményezői. A bizottság többször beszélt már arról, hogy az érintettek távolléte esetén nem tárgyalja a napirendet a bizottság.

A Gáspár András Technikum előtti szervízút esetében valóban indokolt a döntés meghozatala.

A Miklóstelepi út tekintetében – ott lakóként – napi szinten használja az utat. Elmondható, hogy keskeny és rossz állapotú az út, a széle pedig folyamatosan töredezik. Emiatt a maga részéről nem biztos abban, hogy a sebességkorlátozás indokolt. Nem derül ki az előterjesztésből, hogy ezt a lakossági kezdeményezést hány lakó tette: egy, vagy több lakó kérelmezte-e ezt, komoly támogatással.

Példaként hozza a Széles köz esetét, ami még rosszabb állapotban van és amit még több autó használ, mégis sebességkorlátozás. Az elmondottakra tekintetében tartja indokoltnak a határozattervezet 1.3. pontjának elfogadását.

**Sipos László:**

Az előterjesztő nincs jelen, ezért nem tudja a bizottság többi tagja sem, hányan vannak a kérés mögött. A vizsgálat az osztályon belül megtörtént, de a leírtak alapján ez a pont pozitív elbírálásra javasolt.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

A bizottság az előterjesztő nélkül is nagyjából átlátja a leírtak szerint a problémát. A Miklóstelepi út esetében is az a probléma, ami a Nyíri út folytatásában. A különbség az, hogy a Miklóstelepi út közútkezelői szempontból lakott területi útként. A Máriahegyben a Nyíri út végénél az Arborétumnál van kihelyezve a „Kecskemét vége” tábla: Odáig lakott terület, onnan pedig külterületi útként szerepel, ahol 90 km/h lenne a sebességhatár.

Itt 50 km/h sebességgel lehetne közlekedni, ezért javasol az előterjesztés 30 km/h korlátozást. A burkolat széle látja kárát a szembejövő forgalomnak, hiszen sokszor 60-70 km/h sebességgel lehajtanak az autók, amiatt tönkremegy az út széle. Egy ember szokta kérni rendszeresen ennek az útnak a szélesítését, amivel a maga részéről egyet is ért, de jelenleg sokkal fontosabb a Nyíri út folytatásának a szélesítése. A sebességkorlátozás mellett a maga részéről kihelyeztetne egy „veszélyes útpadka” táblát is. Vegyék tudomásul a jármű tulajdonosok, hogy kellő óvatossággal használják az utat. Véleménye szerint elfogadható ez a pont, a sebességhatárok betartatása pedig nem önkormányzati feladat.

Az 1.1. pontot elfogadhatónak tartja, de ha a Vadalma utcában – amely a 441. sz. úttal párhuzamos - kiteszi az önkormányzat a sebességkorlátozó táblát, akkor várhatóan a merőleges utcák (Jegenyefa, Platán, Ezüsfenyő utcák) kérni fogják a sebességkorlátozást. Ez egy ilyen folyamat, de ha az előterjesztő és az illetékes osztály ezt javasolja szakmailag, akkor elfogadható.

**Sipos László:**

Egyetért azzal a felvetéssel, hogy a bizottság nincs kellő információ birtokában a jelenlegi előterjesztés kapcsán. A döntéshez több információ kell: azok a személyek, akik kérik ezeket a módosításokat, illene itt lenniük, hogy elmondhassák a személyes véleményüket. Könnyebb lenne így döntést hozni, mint amikor a bizottság megkap egy előkészített anyagot, ráadásul nincs jelen az előterjesztő sem. A bizottság ilyen helyzetben nem tud kérdéseket sem feltenni, hiszen nincsenek jelen az érintettek.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

A szakmai reakció szempontjából mindegy, hogy 1, vagy több ember kezdeményezi. A szakosztály ugyanolyan szakmaisággal áll hozzá, mintha egy egész település kérte volna ezt a változtatást. A Miklóstelepi út tekintetében, ha megkérdeznék az ott lakókat, megoszlna a vélemény, akár fele-fele arányban is. A szakosztály álláspontja szerint ennek a korlátozásnak a bevezetése közlekedésbiztonsági és forgalomtechnikai szempontból támogatható. Fekvő rendőr esetében viszont mondhatta volna azt, hogy mivel tömegközlekedés zajlik ott, nem

indokolt, de hóeltakarításban is érintett. Szakmai szempontból az előterjesztés azt tartalmazza, hogy ez bevezethető, hiszen az osztály is szokott olyan javaslatot tenni, hogy nem támogatható.

**Sipos László:**

A pandémiás időszak alatt ez kikerült a bizottság hatásköréből. Akkor a polgármester döntött, most viszont újra itt vannak az előterjesztések bizottsági döntésre. Korábban, a Városrendezési Bizottságnál kérték azt, hogy minden döntés során legyenek jelen a kérelmezők, annak érdekében, hogy a bizottság választ kaphasson a felvetéseire. Ez jelen esetben nem valósul meg.

A sebességkorlátozó táblákkal kapcsolatosan elmondja, hogy a korlátozó táblák kihelyezése milliós költséget jelent az önkormányzat számára, ezért körültekintőbben kellene dönteni.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Javasolja, hogy azon a pontok esetében, amelyeket a bizottság egyértelműen indokoltnak tart, hozzon döntést, a többit pedig napolja el, mintsem ne fogadja el a bizottság azokat.

**Dr. Temesvári Péter:**

Javasolja, hogy a bizottság inkább olyan módosító javaslatot fogalmazzon meg, ami kiveszi azokat a pontokat, amelyeket nem kíván támogatni.

**Sipos László:**

A Dobó krt. 15. számmal kapcsolatos javaslat szerint sincs információja arról, hogy milyen közlekedési problémát okozna a döntés. Viszont, ha ott állnak az autók az áruházak feltöltése idejére, indokolt lehet, de kérdés az, hogy ezzel elvesznek-e parkolóhelyeket, 5 m hosszan. Ez azt jelentené, hogy tehát itt nem lehet parkolni, időkorlát sincs.

**Kósa József:**

Nem ért egyet az 1.4. pont elfogadásával, mert ezzel a bizottság precedenst teremt és minden üzlet kérni fogja a parkolóhelyet rakodás céljára (5 m-t időkorlát nélkül). Nem támogatja az egyedi kérélmeket.

Véleménye szerint félévenként össze kellene gyűjteni ezeket a közlekedési kérdéseket, hiszen ezek közérzet javító döntések. Az összegyűjtést követően, szakemberrel előkészítve, akár lakossági fórumot tartva kellene ezeket megvitatni. Emlékezete szerint volt olyan döntés, amikor fekvőrendőr kihelyezéséről döntött a bizottság, majd fél éves lakossági tiltakozás lett a következménye. Lépésenként kellene döntést hozni szakmailag úgy, ami az önkormányzatnak és a lakosságnak is jó – megismétli - egy csomagban, félévente, kiértékelve. A Czollner téri döntést is meg kellett változtatni.

**Sipos László:**

Egyetért a felvetéssel. A lakosság tudja-e, hogy a bizottság miről dönt?



**Falu György Tamás** alpolgármester:

Ez azért kérdéses, mert a lakosságnak mindig van egy része, aki indokoltnak tartja, másik része pedig nem. A hatósági típusú döntések mindig ilyenek, hogy valamilyen szakmai előkészítés után születik döntés, amit végre kell hajtani.

**Sipos László:**

Negyedévente javasolja a kérelmek összefogását, de felhívja a figyelmet arra, hogy lehetnek olyan utépítések, beruházások, amelyek azonnali intézkedést igényelnek.

**Koskár István:**

Az önkormányzati képviselőknek is feladatuk lenne, hogy a kezdeményezést felkarolva lakossági egyeztetést folytasson, majd közvetítsen a hivatal és a lakók között. A félétet nagy időintervallumnak tartja, ezzel az átfutási idő is nehézkes lenne. Lehetne kérelmek számához is kötni, pl. 50 esetenként.

**Kósa József:**

Nagyobb léptékben kellene ezeket az ügyeket kezelni. Pl. a Petőfivárosban minden utcában 30 km/h legyen az osztály javaslatára. A lakosságot megkérdezték, azonban nem akarták ezt a döntést, így nem került a javaslat a bizottság elé.

**Sipos László:**

Egyetért azzal, hogy a képviselőknek tudniuk kellene az ilyen kérelmekről. A képviselő először akár az alpolgármesternél, akár az illetékes osztálynál megbeszélhetné, hogy szükséges-e a továbblépés, működőképes-e a javaslat. Amennyiben egyetértenek ezzel, akkor legalább az érintett utcában élőknek hívják meg, és így nincs olyan döntéshozás, hogy a bizottság sem a lakosság, sem az érintett képviselő véleményét sem kéri ki.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Véleménye szerint vannak szakmai kérdések, amelyeket nem a lakosságnak kell eldöntenie. Mi van akkor, ha szakmailag jó döntést nem hoznak meg a lakosság véleményére tekintettel? Példaként említi a katonatelepi véderdő kérdését.

**Sipos László:**

A petőfivárosi véderdő kérdésében is szakmai alapon kellene dönteni.

**Dr. Temesvári Péter** aljegyző:

Amennyiben a bizottság azt szeretné, hogy nem minden pontról kíván dönteni, akkor olyan módosító javaslatról kellene dönteni, ami kiveszi azokat a pontokat, amelyekre nem mond nemet és elnapolja.

**Sipos László:**

A későbbiekben az ilyen jellegű előterjesztésekhez mindenképpen szükséges a beadó személye, vagy az utcának a megbízottjaként jelen lennie a bizottsági ülésen. Kéri ezt a hivatal munkatársaitól. Az utcában lakót mindig meg kell kérdezni véleménye szerint.

**Dr. Temesvári Péter** aljegyző:

Kötelezővé tenni ezt nem lehet. Az osztálynak jelezni kell ezt és azt lehet mondani a kérelmezőnek, hogy a bizottság nem foglalkozik a kérelemmel, ha nincs jelen.

**Sipos László:**

A korábbi bizottságnak pont ezért volt ilyen döntése, hogy szeretné, ha a lakók képviselői is jelen lennének a plusz információk megválaszolására. Az ilyen meghívások arra is jók lennének, hogy a nyilvánosság megtudja, ki kezdeményezi ezeket a forgalomszabályozásokat.

Javasolja, hogy a bizottság az 1. és 2. pont tekintetében hozzon döntést, a 3. és 4. pont tekintetében pedig napolja el a döntést.

**Dr. Temesvári Péter** aljegyző:

Javasolja, hogy így döntsön a bizottság, így nincs kétely arra, hogy született-e döntés. A 3. és 4. pont tekintetében a bizottság elnapolja a döntését a májusi ülésére.

**Sipos László:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.1. és 1.2. pontjaival?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezet 1.1. és 1.2. pontjait elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.3. és 1.4. pontjainak elnapolásával a májusi bizottsági ülésre?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

**18/2022. (IV. 25.) VFB. számú határozat**  
**Közúti forgalomszabályozási döntések**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.120-1/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság
  - 1.1. a Vadalma utca Platán utca és Jegenyefa utca közötti szakaszán 30 km/h sebességkorlátozást vezet be mindkét forgalmi irányból 2022. május 16. napjától kezdődő hatállyal,

- 1.2. a Hunyadi János téren a Kecskeméti Szakképzési Centrum Gáspár András Technikum előtti parkoló útra 20 km/h sebességkorlátozást vezet be 2022. május 16. napjától kezdődő hatállyal.
2. A bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztésben szereplő határozat-tervezet 1.3 pontja (a Miklóstelepi bekötő út Hetényegyházai út – M5 felüljáró közötti szakaszán 30 km/h sebességkorlátozás bevezetése mindkét forgalmi irányból) és 1. 4. pontja (a Dobó körút 15. és Batthyány utca 15. sz. alatti társasházak mögött, a két épület közötti szakaszon 5 m hosszon árurakodás céljára várakozóhely kijelölése) a májusi soron következő ülésen kerül megtárgyalásra.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

3. A bizottság felkéri dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezéséről.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai  
 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője  
 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője  
 10.) Irattár

\* \* \*

**Sipos László:**

Bejelenti, hogy a következő napirend tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, az érintett irodavezető és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjon.

*(Megállapítja, hogy a meghívottak elhagyják az üléssteremet.)*

**A JEGYZŐKÖNYV 20-22. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT  
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVB EN**

**Sipos László:**

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatot, mely szerint a bizottság megyei kitüntető díjak adományozására tett javaslatokat.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 14.35 órakor bezárja.

K. m. f.

**Sipos László sk.**  
alelnök

**Nemcsik Mátyás s.k.**  
bizottsági tag