



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

---

2750-6/2024.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
2024. június 24-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza  
Kecskemét, Kossuth tér 1. I/132. (Lestár Péter terem)

**Az ülés időtartama:** 13.00 órától – 14.45 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kósa József bizottsági tag  
Nemesik Mátyás bizottsági tag  
Bulyovesity Gabriella bizottsági tag  
Koskár István bizottsági tag

**Távol van:** Marczi Albert bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van. Marczi Albert bizottsági tag távolmaradását előre jelezte.

Az ülést megnyitja, majd megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

**19/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat**  
**Az ülés napirendje**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Közúti forgalomszabályozási döntések**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 2. Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)*
- 3. Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának módosítása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A közgyűlési határozat-tervezet melléklete az alábbi tárhelyen érhető el: <https://kecskemet.hu/uploads/Fenntarthato-Varosfejlesztesi-Strategia.zip> )*  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)*
- 4. Lakossági kezdeményezésű közműépítés támogatása**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
- 5. Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)*
- 6. Döntés a Magyar Vöröskereszt rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbussz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 21. sorszámmal szerepel.)*
- 7. Tájékoztató a Juhász utca átmenő forgalom mérséklésének lehetőségéről**  
Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző
- 8. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. II. félévi munkatervére**  
Előterjesztő: Király József bizottsági elnök

**ZÁRT ÜLÉS:**

- 9. Javaslat a Város Kulcsa díj adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 30. sorszámmal szerepel.)*

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

\* \* \*

## **1. NAPIRENDI PONT**

### **Közúti forgalomszabályozási döntések**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az 555-7/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Király József:**

Köszönti az előterjesztéshez érkezett lakókat. Javasolja, hogy a bizottság pontonként folytasson vitát az előterjesztés során, majd tételenként szavazzon.

Ismerteti a határozat-tervezet 1.1. pontját.

Több alkalommal felmerült már az a furcsa helyzet, amikor földúton sebességkorlátozást vezetnek be, ezért adott a kérdés, hogy ez mennyire életszerű. Ezen utak mentén sok esetben megváltozott a tulajdonosi szerkezet és a beköltözők nagy tehergépjárművekkel rendelkeznek. Megkérdezi, hogy van-e valamilyen megoldás arra, hogy a Kecskemét környéki földutaknál bevezessenek korlátozást, hiszen – megismétli - nem az első alkalom ez.

### **Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Országosan sem szokás a sebességkorlátozás bevezetése a földutakon, ezért a javaslatot szakmailag körüljárták. Vizsgálják a párhuzamos, adott területen lévő megközelítési lehetőséget és kizsorítják a teher- és a nagyobb sebességű forgalmat. Jelen esetben 3 utcában is vizsgálat történt. Sajnos a tapasztalat szerint a földúton is száguldoznak az autósok. Kecskemét város sajátosan gyorsabban fejlődik, mint az infrastruktúrája.

### **Király József:**

A nagyobb súlyú gépjárművek kérdését már tárgyalta a bizottság. Amikor az északi elkerülő út a Vacsi közben elvágta a földterületet, akkor az ott tárolt nehézgépjárműveknek a munkavégzéshez át kellett közlekedniük az egyikről a másik területre. Eközben a bizottság olyan tiltásról döntött, hogy oda nem lehet a nehézgépjárművekkel beközlekedni. Megkérdezi, hogy ebben az esetben nincs-e ilyenről szó?

### **Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Az előterjesztés is tartalmazza azt, hogy az alternatív útvonalat megvizsgálták és szükséges minden megközelítési ponthoz a bejutást biztosítani.

### **Sipos László:**

Többszörös tapasztalata, hogy a rendbe tett és jól karbantartott utakat sajnos műútként használják, akár 60-80 km/h-s sebességgel is. Ezzel a problémával sajnos nem lehet mit kezdeni, de ha rossz állapotban hagyják az utakat, az sem megoldás a város számára. Éppen az ilyen nagy sebességű használatól megy gyorsabban tönkre a karbantartott út.

Ezt követően azt javasolja a jegyző felé, hogy nézzék meg a hivatal részéről a közterületeken való parkolásokat, mert agyon sok autó parkol indokolatlanul a közterületeken. Sok esetben 8-10 autó is látható egy-egy helyszínen, ezért ezt szabályozni kellene valahogyan. Van olyan városrész, ahol 3 éve ez az állapot fennáll és nincs változás. Véleménye szerint nem szabadna adni engedélyt közterületre ilyen célból. Megkérdezi, hogy az ilyen módon történő parkolásnak milyen szabályai vannak?

**Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

A célforgalom engedélyezett a tehergépjárművek számára a nagykörúton belül.

**Sipos László**:

Nem a célforgalomról tett említést, hanem a közterületen az éjszakai tárolásról. Kecskeméten a parkolás nem engedélyezett a telephely előtt. Megkérdezi, hogy lehet-e közterületet használni parkolás céljára?

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

Ha telephelyen belül kívánják tárolni a tehergépjárművet, vagy pl. a buszt, akkor ahhoz komoly engedélyezési eljárás kell keresztülmennie a kérelmezőnek. De ha kint megáll közterületen, akkor megállhat, kivéve, ha külön nincs tiltás arra az egyedi helyre.

**Sipos László**:

A maga részéről arról volt információja, hogy aki ilyen működési engedéllyel rendelkezik, az közterületen nem parkolhat, hanem magánterületen kell parkolnia. Ez a szabályozás éppen azért van, hogy a vállalkozókat szorítsák a telephelyen történő tárolásra, ne pedig a közterületen parkoljanak.

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

A hivatal részéről utána fognak járni a felvetésnek.

**Király József**:

Ez követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.1. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezet 1.1. pontját elfogadta.

Ezt követően ismerteti a határozat-tervezet 1.2. pontját.

Továbbra is kezdeményezi a következő időszakra azt, hogy a Mérnöki Iroda vizsgálja meg a nagykörúton belüli forgalmi helyzetet. Elmondható immár, hogy a városbelsőre, a városkapukra érdemes lenne kihelyezni a sebességkorlátozó táblákat, hiszen sokadik alkalommal van itt ilyen kérés a bizottság előtt.

Ez követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.2. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezet 1.2. pontját elfogadta.

Ismerteti a határozat-tervezet 1.3. pontját.

**Dr. Fekete Gábor:**

A választókerületében található helyszínről van szó, támogatja az előterjesztést.

**Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Elmondja, hogy ezzel a döntéssel a padka állapotát is szeretnék hosszabb távon megőrizni, hiszen nagy sebesség mellett a padka napokon belül kigödrösödik.

**Király József:**

Véleménye szerint az Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság megvizsgálhatná ebben az esetben a megfelelő kialakítás lehetőségét.

**Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Ez megfelelően kialakított helyszín, csak nem mindegy, hogy milyen sebességgel húzódnak le az autók a padkára.

**Király József:**

Ez követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.3. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezet 1.3. pontját elfogadta.

Ismerteti a határozat-tervezet 1.4. pontját és megadja a szót a hozzászólásra jelentkező állampolgárnak.

**Zubek Ildikó:**

Megköszöni a bizottsági előterjesztést, de a lakókkal egyetértve úgy gondolja, hogy ez a javaslat még nem fogja a várt és megfelelő forgalomcsökkenést eredményezni.

Ez az utca a hetényegyházi autópálya közelében van és a főútról csatlakozik. A Helikon utcát nem kétsávosították. A Tamási Áron utca pedig 4 méter széles az elején, amelyet egy szűk szakasz vált fel, ezért le kell húzódnuk az autósoknak a padkára. Ez veszélyes, hiszen a gyalogosok nem férnek el, a becsatlakozó kis utcáknál nem belátható az utca. Emellett megnövekedett a forgalom, mert az utca végén az elkerülő szakaszra nincs „Megállni tilos!” tábla kihelyezve. A Helikon utca megfogja a forgalmat, ezáltal sor alakul ki. Nagyon sokan éppen ezért használják a Tamási Áron utcát fő csatlakozásnak.

A használókat megkérdezve további tapasztalat, az, hogy az elkerülő útról érkezők számára nem egyértelmű, hogy a Helikon utca-e a folytatás. Amikor meglátják a földutat, azonnal a Tamási Áron utcára fordulnak.

**Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Megerősíti az állampolgár jelzését. Az új elkerülő út bekötése kiépült a Tamási Áron utcáig, azzal a céllal, hogy a Helikon utca – amely szélesítve lett - és a Tamási Áron utcáról elvigye a forgalmat, de a gyakorlat szerint nem ez történt. Az első megoldást az előterjesztésben szereplő javaslat jelentené, majd pedig tapasztalatokat szereznek. Bízunk abban, hogy a Helikon utcára átkerül a forgalom, a Tamási Áron utcán pedig eredményt érnek el. Elképzelhető, hogy a Helikon utca elején valamilyen beavatkozás szükséges. A jelenlegi forgalmi alakulás nem úgy történik, ahogyan a mérnökök számolták.

**Király József**:

Hiába vezetnek be a súlykorlátozást, vagy a sebességkorlátozást, ha nem kéri számon annak betartását. Sokszor hiába teszik ki a táblát, ha átközlekednek. Egy-egy ilyen táblakihelyezésnél fel kellene kérni a rendőrséget arra, hogy ezekre a részekre fokozottabban figyeljenek.

Megkérdezi, hogy a városrendészetnek van-e arra lehetősége, hogy megállítsa a nehézgépjárművet, ha áthalad a tiltott szakaszon?

**Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

A városrendészetnek nincs lehetősége igazoltatásra.

**Király József**:

Ez követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.4. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezet 1.4. pontját elfogadta.

Ismerteti a határozat-tervezet 2. pontját.

Fontos lenne, hogy a nagykorúton belül is vizsgálódjanak ilyen tekintetben, mert nincs helye ekkora tehergépjárműnek ott, ha nem célforgalom esetén használnák a nagykorúutat. Javasolja, hogy ezt is vizsgálja meg az iroda a sebességkorlátozással együtt.

**Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

A nagykorúút használhatósága és annak korlátozása a készülő közlekedési koncepció része lesz. Alaposabb környezetvizsgálat szükséges. A teherautók oktatási céllal használják most is, mert a vizsgautóvonal része. Erről egyeztetés történt.

**Király József:**

Ez követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezet 2. pontját elfogadta.

Véleménye szerint az alpolgármester a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezése mellett a rendőrség felé is tegyen jelzést annak érdekében, hogy a szükséges ellenőrzéseket adott esetben már a korlátozás bevezetése elején tegyék meg.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**20/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat**  
**Közúti forgalomszabályozási döntések**

A bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 555-7/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság
  - 1.1. Rékási köz 32414 hrsz.-ú és a Duna köz 32328/1 hrsz.-ú utcák teljes hosszán mindkét forgalmi irányból tehergépkocsi forgalom részére behajtási tilalom bevezetését rendeli el célforgalom kivételével, továbbá 30 km/h sebességkorlátozás bevezetését rendeli el mindkét forgalmi irányból,
  - 1.2. Forrás utca Tizedes utca és Mezei utca közötti szakaszán mindkét irányban 30 km/h sebességkorlátozás bevezetését rendeli el,
  - 1.3. Vereckei utca Talfája köz és az 5100 hrsz.-ú utca közötti szakaszán mindkét irányban 30 km/h sebességkorlátozás bevezetését rendeli el,
  - 1.4. Tamási Áron utca teljes hosszán 30 km/h sebességkorlátozás, és az 5 t össztömegnél nagyobb járművek (járműszerelvények) részére behajtási tilalom bevezetését rendeli el mindkét forgalmi irányból, 2024. augusztus 16. napjától kezdődő hatállyal.
2. A bizottság a Bethlen körút és Kuruc körút irányából a Nagykörösi utcán, a Rákóczi úton, és a Bem utcán az áruszállítás kivételével az 5t megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsi, valamint vontató, mezőgazdasági vontató és lassú járműforgalmának korlátozását rendeli el 2024. december 2. napjától kezdődő hatállyal.
3. A bizottság felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezéséről.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**2. NAPIRENDI PONT****Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A 1953-34/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Kéri, hogy a jövőben - amikor a bizottság elé kerül egy ilyen előterjesztés – előre láthassák a bizottság tagjai azt, hogy mely részek valósulnak meg az egészből.

A közgyűlési előterjesztés II. pontjával kapcsolatban elmondja, hogy nem található mellékletként az egyetemmel kötendő együttműködés, csak a labdarúgó szövetségé került az anyagba. Megkérdezi ezért, hogy milyen konzorcium keretében történt ez meg? Fontos lett volna megismerni azt, hogy kinek mi a feladata, hiszen egyesületek, szervezetek is bevonásra kerülnek majd partnerként.

**Balogh Zoltán,** a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője:

Azért nem mellékelte az anyagot, mert egy, a kohéziós forrásokhoz kapcsolódó formanyomtatványról van szó. Együtt tudja elfogadni az adott támogatási kérelmet a kezdeményezett. Ebben a konzorciumi partner és a konzorciumi vezető szerepel azzal, hogy milyen támogatási konstrukcióra nyújtják be a kérelmet. Amennyiben a támogatást megkapják, akkor a megvalósítás egy új konzorciumi megállapodást jelent, amely majd részletesen tartalmazza a partnerek közötti feladatmegosztást is pontos költségmegosztással.

A támogatási kérelemmel kapcsolatban elmondja, hogy alapvetően Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a konzorcium vezetője, partnere pedig a Neumann János Egyetem. Az előterjesztés kitér a pontos támogatási összegre. A nevesített civil szervezetek nem forrással rendelkező szakmai és együttműködő partnerek lesznek, és számukra nem lesz elszámolható költség ebben a projektben.

**Király József:**

100 milliós nagyságrendű projektekre került pályázat benyújtása, de az nem látszik, hogy milyen módon valósul meg és hogyan jut el azokhoz, akik miatt erre szükség van, azaz a lakosság számára.



**Balogh Zoltán**, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője:

A támogatás az önkormányzatnál és az egyetemenél kerül elszámolásra, a feladatellátást a megvalósítással kötendő konzorciumi együttműködési megállapodásban fogják rögzíteni. Ebben várhatóan az szerepel, hogy az önkormányzat kapcsolatot tart a különböző intézményekkel (pl. rendőrség). Itt fognak elszámolni 38,1 millió Ft-ot, az egyetem lesz - aki vállalja a szakmai anyagok összeállítását, az előadások elkészítését az elkövetkezendő 2 évben -, aki a különböző rendezvényekre kiszáll, és a lakosság számára is különböző oktatásokat, figyelemfelhívásokat tart. A projekt összefogása az önkormányzat tevékenységében valósul meg.

**Király József**:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**21/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat**

**Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1953-33/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 11.) Irattár

\* \* \*

### **3. NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának módosítása**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

***(A közgyűlési határozat-tervezet melléklete az alábbi tárhelyen érhető el:***

**<https://kecskemét.hu/uploads/Fenntarthato-Varosfejlesztési-Strategia.zip> )**

***(A 198-36/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***

**Balogh Zoltán**, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája 2022. évben került elfogadásra. Ezzel egyidejűleg benyújtásra került a vármegyei önkormányzathoz, majd most a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumhoz. Ennek a stratégiának az elkészítése, tervezése egyéb stratégiákkal (pl. TOP Plusz) történt 80 millió Ft-os támogatással és egy kérelem került benyújtásra. Az előterjesztés azért kerül a közgyűlés elé, mert az adott támogatási konstrukció határidejéhez érkeztek. Az előterjesztés tartalmazza azt is, hogy a stratégia még nem készült el, hiszen a 2002. évi népszámlálási adatok még nem teljes mértékben elérhetőek. Annak megismerése után, nagyjából 2025. évben tudják átvezetni a stratégiát és véglegesítik az adattartalmat.

A stratégia végrehajtása a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv. A stratégiában nem feltétlenül található meg azok a projektelemek, amelyek már a programtervben megtalálhatók és amelyek a TOP Plusz forrásaihoz kapcsolódnak.

A beindítást követően a támogatási konstrukcióval az irányító hatóság javaslatot tett különböző pontosításokra. Ilyenek a kapcsolódó indikátorok és azok méréstana.

A TOP Plusz Városfejlesztési Programtervben látható, hogy stratégiai szinten mit fog vállalni a város a 2027. december 31-ei programidőszak zárásáig, illetve 2029. december 31-ig.

A Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés is javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy milyen jellegű pontosításokat kell tenni.

Amikor az FVS elkészült, a felhívások még nem voltak pontosak és az operatív programban voltak még hiányosságok. Ezeket a pontosításokat az irányító hatóság kérésére a dokumentumokban megtették.

Az irányítási és működési modell is - amivel a következő években végrehajtásra kerül a stratégia – pontosításra kerül. Az FVS egy partnerségben létrehozott stratégia.

A cselekvési tervekkel kapcsolatosan végül elmondja, hogy a fenntartható városnak egyik alapköve lesz a XXI. században a zöld fenntarthatóság és a zöld eszközök alkalmazása, ezért ezt is pontosították.

**Király József**:

A II. fejezethez kapcsolódva megkérdezi, hogy a stratégia megvalósítása hogyan valósul meg a városban? Akár a polgármestertől egyedi úton, a különböző bizottságok, alpolgármesterek révén, vagy a városi cégeken keresztül is? Hiszen utóbbiak készítik el. Erre mikor kerül sor?

Meglátása szerint lehet stratégiákat készíteni, de ha nem tudják végig vinni azt a szervezeten, a rendszeren, akkor csak kidobott pénzt jelent. Nincs egy koncepcionálisan összeállított anyag, ami egyébként az előterjesztésben leírtak szerint egészen jól összeáll. Véleménye, hogy amikor a bizottságokon keresztül belenyúlnak a városi cégek irányításába, az nem a stratégia irányába hat.

A másik nagy probléma, amit kritikaként vet fel, a lakossági fórumok gyakorisága. A pandémia idején 2 lakossági fórumot tartottak, egyik ráadásul a nyári időszakban volt. Fontos lenne tudni, hogy mennyien mentek el ezekre a lakossági fórumokra. Ne csak arra használják a lakossági fórumokat, hogy az irányító hatóság felé jelezhessék azok megtartását, hanem

valóban információkat kellene begyűjteni onnan. Lakosok nélkül elképzelhetetlennek tartja az itt elhangzottakat, hiszen hiányosságok vannak, amiket pótolni kell.

Példaként hozza, hogy amikor a TRT-módosítás kapcsán lakossági fórumot szervezett, az nagyon sikeres volt, mert sokan megjelentek.

Végül elmondja, hogy ugyanakkor hihetetlenül nagy terjedelmű anyag készült a bizottságok és a közgyűlés elé, amiben minden benne van. Elfogadásra javasolja az előterjesztés azzal együtt, hogy a lakosságnak is éreznie kell azt, hogy az ő érdekükben is történtek ezek a döntések.

**Balogh Zoltán**, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője:

Érzékelhető, hogy a lakosság részéről kevésbé van hajlandóság arra, hogy elmondják a véleményüket akkor, amikor ilyen megkeresések – akár online módon is – történnek.

A lakossági véleményt véleménye szerint az adott terület önkormányzati képviselője is kikérheti. Így a társadalmat erősebben be lehet vonni és a képviselő is javaslatot tehet. Jóllehet, hogy a pandémia miatt kevesebb lakossági fórum volt, ezért online formában igyekeztek pótolni. A tervezés során adatokat gyűjtöttek, emellett pedig a cégeket is megkeresték javaslattételre. Nagyon komoly információs adatbázis állt össze annak tekintetében, hogy a város fejlődését milyen irányban szükséges előmozdítani. A településfejlesztési stratégia végrehajtási időszaka van, amelyet 2023. december 31-vel zárnak le. A bizottság is komoly szerepet vállalt abban, hogy milyen fejlődési irányba menjen a város, és ezeket a fejlődési irányokat bizonyos területekre nagyon jól kivetítette az előterjesztés. A város a tömegközlekedést szeretné preferálni, P+R parkolókat alakít ki, hogy ne jöjjenek a városközpontba az autók.

Egy participatív tervezési folyamatban nagyon nehéz ezeket lefordítani és konkrét fejlesztésekre fordítani. A TOP Plusz Városfejlesztési Program, ami ez alapján készült, pontosan ezt forintosítja.

**Király József**:

Ezért kéri, hogy összegezzék ezeket a tételeket a jobb érthetőség érdekében. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **22/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat**

#### **Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának módosítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 198-34/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**4. NAPIRENDI PONT**

**Lakossági kezdeményezésű közműépítés támogatása**

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester  
(A 1548-9/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Véleménye szerint mindenképpen támogatni kell az ilyen jellegű megkereséseket.

**Dr. Fekete Gábor:**

Megköszöni a bizottság támogatását.

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**23/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat**

**Lakossági kezdeményezésű közműépítés támogatása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 1548-9/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a Kecskemét-Katonatelep Som utca 15101/63 hrsz-ú, 133 méter hosszúságú szakasza mellett elhelyezkedő ingatlanok (15101/64, 15101/65, 15378/48, valamint a 15378/86 hrsz.) ivóvízellátásának biztosítása érdekében a lakossági önerős közműberuházás megvalósításának költségeihez 50 %-os mértékű, de maximum 2.200.638 Ft összegű támogatás biztosít a határozat mellékleteként szereplő támogatására irányuló szerződésben foglalt feltételek szerint.

2. A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező beruházás támogatására irányuló szerződést kösse meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

*A 23/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat melléklete*

**Támogatási szerződés**

mely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

képviselője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

KSH szám: 15724540-8411-321-03

adószám: 15724540-2-03

számlaszám: 11732002-15337544

Törzskönyvi azonosító (PIR): 724540

számlavezető pénzüintézet: OTP Bank NyRt.

(továbbiakban: **Támogató**)

másrészről:

Név: Madács Márk

Lakóhelye:

Anyja neve:

Születési hely, idő:

Számlaszáma:

Számlavezető pénzüintézet:

(továbbiakban: **Támogatott**)

(a Támogató és a Támogatott a továbbiakban együttesen: Szerződő felek) között az alulírott napon és helyen, a következő feltételekkel:

**1. A szerződés tárgya:**

1.1. A **Kecskeméten, a Som utcában a 15101/64, 15101/65, 15378/48 és 15378/86 hrsz-ú ingatlanok ivóvízellátásának biztosítása** érdekében az érintett ingatlantulajdonosok megbízták Támogatottat, hogy képviselőjükben eljárjon, a kivitelezéssel és támogatási kérelemmel kapcsolatosan szükséges nyilatkozatokat nevükben megtegye, a szerződéseket aláírja.

1.2. Jelen szerződés alapján Támogató a Kecskemét, **15101/64, 15101/65, 15378/48 és 15378/86 hrsz-ú ingatlanok** tulajdonosainak - Magyar Ottó (tervezői névjegyzék VZ/TEL 03-5688) MOV-2024/02 számú műszaki tervei alapján készülő - ivóvíz

gerincezeték és csatlakozások kiépítésének kivitelezési munkáira (a továbbiakban: **Beruházás**) Támogatotton keresztül pénzügyi támogatást nyújt.

## **2. A támogatás mértéke:**

- 2.1. Támogató Beruházás megvalósításához egyösszegű, vissza nem térítendő, beruházási célú támogatást nyújt Támogatott részére, mely a megvalósításhoz szükséges összeg 50 %-a, de maximum **bruttó 2.200.638.- Ft**, azaz kétmillió-kétszázezer-hatszázharmincyolc forint.
- 2.2. Támogatott a jelen szerződés 2.1. pontjában meghatározott támogatás összegét kizárólag a Beruházás céljára jogosult fordítani. A Támogatott a támogatás összegét a fentiekben meghatározott céltól eltérően nem használhatja fel.
- 2.3. Jelen szerződéssel egyidejűleg a Támogatott nyilatkozik, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény szerint nem alanya az ÁFA-nak.
- 2.4. Támogatott köteles a támogatás összegét egyéb pénzeszközeitől elkülönítetten kezelni, illetve nyilvántartani arra is figyelemmel, hogy a támogatás felhasználásának mértékéről a Támogató megkeresésére naprakész információkkal tudjon szolgálni.

## **3. A Beruházás lefolytatása:**

- 3.1. A Beruházás megvalósításának a Támogatott általi tervezett megkezdése 2024. augusztus 01., tervezett befejezése: 2024. szeptember 30.
- 3.2. A Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a Beruházást kivitelezési jogosultsággal, (kamarai számmal) rendelkező vállalkozással végezteti és a kivitelezésre kötött vállalkozási szerződésben kikötik a felelős műszaki ellenőr foglalkoztatását.
- 3.3. A Beruházás megvalósítása során esetlegesen felmerülő többletköltség a Támogatottat terheli, Támogató a 2.1. pontban rögzített támogatási összegen felül további forrás biztosítását nem vállalja.
- 3.4. A Támogatott a Beruházás lefolytatása során kötelezettséget vállal az alábbiakra:
  - a) a Beruházás során elektronikus építési naplót használ vagy saját jogán vagy meghatalmazottja útján, mint beruházó. Megnyitja, illetve az építési tevékenység végeztével lezárja az építési naplót.
  - b) a Beruházás lefolytatása során szükség szerint egyeztetést kezdeményez a Beruházás műszaki készültségéről, ahova Támogató kapcsolattartóját meghívja.
  - c) összehívja az építési tevékenységet lezáró műszaki átadás-átvételi eljárást, ahova Támogató kapcsolattartóját meghívja.
- 3.5. A Beruházás lefolytatását követően a Támogatott igazolja, hogy a kivitelezési munka a kivitelezésre irányuló vállalkozási szerződés és annak részét képező dokumentumokban, mellékletekben meghatározott követelményeknek és a vonatkozó hatósági és műszaki előírásoknak, szabványoknak megfelelően I. osztályú minőségben elkészült és rendeltetésszerű használatra alkalmas. A Támogatott szavatolja, hogy rendeltetésszerű használat esetén az általa kivitelezett munkák és beépített anyagok tekintetében a kötelező alkalmassági idő megfelel az egyes nyomvonal jellegű építményszerkezetek kötelező alkalmassági idejéről szóló 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM együttes rendeletben foglaltaknak.

A Támogatott kötelezettséget vállal, hogy a Beruházás kivitelezésére kiválasztott építési vállalkozó és a Támogatott között megkötésre kerülő kivitelezési munkára irányuló vállalkozási szerződés terjedjen ki arra, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lebonyolítását követően minimálisan 36 hónap időtartamra vonatkozó garanciális jog illeti meg Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát.

- 3.6. A Beruházás megvalósítását akadályozó, befolyásoló körülményekről, tényezőkről a Támogatott Támogatót haladéktalanul írásban köteles értesíteni.
- 3.7. Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy az elkészült és műszakilag átadott Beruházást, valamint annak garanciális jogait Támogató részére ingyenesen tulajdonba adja. Az erről szóló felajánlásról Támogató közgyűlése hoz döntést.
4. A Támogató a támogatást a beruházás megvalósítását követő műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását valamint a 10. pont szerint elkészített elszámolás elfogadását követő 30 napon belül a Támogatott folyószámlájára történő átutalással fizeti meg.
5. Támogatott tudomásul veszi, hogy jelen szerződés 10. a) pontjában megállapított határidőig a támogatással el kell számolni. Támogató kiköti, hogy az elszámolási kötelezettséget nem teljesítő részére újabb támogatás három évig nem folyósítható.
6. Jelen szerződés megszüntethető a Felek közös megegyezésével.
7. A jelen szerződés teljesítését a Támogató megtagadhatja, ha bizonyítja, hogy a szerződés megkötése után, akár az ő, akár a Támogatott körülményeiben olyan lényeges változás állott be, hogy a szerződés teljesítése tőle nem várható el, továbbá, ha a szerződés megkötése után olyan körülmények következtek be, amelyek miatt felmondásnak van helye.
8. A Támogató jogosult a jelen támogatási szerződést azonnali hatállyal írásban, indokolva felmondani és a támogatás visszavonásáról rendelkezni, ha különösen, de nem kizárólagosan, az alábbiakban foglalt feltételek közül legalább egy feltétel bekövetkezik:
  - a) a Támogatott a támogatás összegét a jelen szerződésben foglaltaktól eltérően használja fel,
  - b) hitelt érdemlően bebizonyosodik, hogy a Támogatott a támogatási döntést érdemben befolyásoló valótlan, hamis adatot szolgáltatott, értesítési kötelezettségét elmulasztotta, indokolatlanul késedelmesen tájékoztatja a Támogatót,
  - c) a támogatott tevékenység megvalósítása megghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy jelen szerződésben meghatározott időpontokhoz képest jelentős késedelmet szenved,
  - d) Támogatott nem tud a támogatás felhasználásáról megfelelően elszámolni.
9. Támogatottnak a támogatás összegének felhasználásáról jelen szerződés 4. pontjában foglaltak szerint elszámolási kötelezettsége van.

10. Az elszámolás módja:

- a) Támogatott a támogatási cél megvalósulásáról szöveges szakmai beszámolót készít, melyet a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárását követő 30 napon belül nyújt be a Támogató részére.

**Szakmai beszámoló:**

Részletes szakmai beszámoló arról, hogy a támogatási cél milyen határidővel, hogyan valósult meg. A beszámolót bizonyító erejű dokumentumokkal szükséges alátámasztani, például fotó, meghívó, jelenléti ív, átvételi elismervény stb.

- b) igazolás a Beruházás ellenértékének kivitelező irányába való maradéktalan megfizetéséről,
- c) a műszaki átadás-átvételi dokumentáció benyújtása,
- d) megvalósulási terv (.dwg formátumban is) és minősítési dokumentáció, valamint geodéziai felmérés dokumentációjának benyújtása Támogató részére,
- e) a sikeresen lezárt műszaki átadás-átvét alapján a létrejött ivóvízgerincvezeték önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó végleges vagyontáradási szerződés megkötése iránti kérelem benyújtása.
- f) Támogatott az elszámoláshoz az alábbi dokumentumokat köteles csatolni:

- **Megbízási szerződés:** műszaki ellenőrrel kötött megbízási szerződés és a kifizetés igazolásához kiadási pénztárbizonylat, vagy bankkivonat hitelesített másolatának csatolása szükséges a teljesített tétel megjelölésével.
- **Vállalkozási szerződés:** kivitelezővel kötött vállalkozási szerződés és a kifizetés igazolásához kiadási pénztárbizonylat, vagy bankkivonat hitelesített másolatának csatolása szükséges a teljesített tétel megjelölésével.
- **Számviteli bizonylatok és kifizetést igazoló bizonylatok:**
  - **Számla:** Támogatott benyújtott záradékolt és hitelesített számla másolathoz köteles csatolni a vonatkozó kiadási pénztárbizonylat hitelesített másolatát, a banki átutalással teljesített bizonylat mögé pedig a vonatkozó bankkivonat hitelesített másolatát a teljesített tétel megjelölésével.
  - egyéb **bizonylatok**

**11. Jelen szerződés teljesítése során a Felek kapcsolattartói:**

11.1. A Támogatott részéről:

Telefon:

E-mail:

11.2. A Támogató részéről:

telefonszám:

e-mail:

12. Támogatott tudomásul veszi, hogy a támogatás elszámolását, a beszerzett tárgyak, eszközök meglétét Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Ellenőrzési Csoportja az éves ellenőrzési tervében foglaltak szerint a helyszínen ellenőrizheti.



13. Jelen szerződés 7. pontjában meghatározott módon történő felmondása esetén, illetve, ha a Támogatott a támogatás összegét nem az 1. pontban rögzített célra használja fel, vagy nem számol el a szerződésben rögzített határidőig, úgy a részére átutalt összeget, annak – az átutalás napjától számított, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:47. §-ában meghatározott mértékű – ügyleti kamatával együtt, a felmondás vagy a visszafizetésre történő felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles visszafizetni a Támogató elszámolási bankszámlájára. Fizetési késedelme esetén Támogatott a Ptk. 6:48. §-ában meghatározott késedelmi kamatot köteles megfizetni.
14. Amennyiben a Támogatott – neki fel nem róható okból – nem tudja teljesíteni a jelen szerződésben vállalt kötelezettségeit, valamint a jelen szerződés szerinti Beruházás megvalósításával Támogatott - neki fel nem róható okból - késedelembe esik, a jelen szerződés 4. pontjában meghatározott határidő lejárta előtt a Támogatott a Támogatóhoz kizárólag írásban határidő módosítási kérelmet nyújthat be.

#### **15. Egyéb rendelkezések:**

- 15.1. Az adatkezelés jogalapja a Támogatott vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés tekintettel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjára. A Felek tudomásul veszik, hogy Támogató a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alpbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles. Az adatkezelés további részleteit a Támogató Általános Adatkezelési Tájékoztatója ([www.kecskemet.hu/varoshaza/adatvedelem](http://www.kecskemet.hu/varoshaza/adatvedelem)) tartalmazza, amelynek megismerését a Támogatott e szerződés aláírásával elismeri.
- 15.2. Szerződő felek a jelen szerződésből eredő valamennyi jogvita peres úton való rendezésére kikötik hatáskörtől függően a Kecskeméti Járásbíróság, illetőleg a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

15.3. Jelen szerződésben nem érintett kérdések tekintetében a Ptk. rendelkezései az irányadók.

Kecskemét, 2024.

Kecskemét, 2024.

.....  
**Kecskemét Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**  
képviselőjében:  
Szemereyné Pataki Klaudia  
Polgármester  
**Támogató**

.....  
**Dr. Madács Márk**  
**Támogatott**

\* \* \*

## **5. NAPIRENDI PONT**

### **Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester  
(A 10.377-2/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Azért vált aktuálissá mind a gördülő fejlesztési terv, mind a bérleti díj felosztásával kapcsolatos előterjesztés, mert a víziközmű fenntartására, üzemeltetésére új forrást indítottak. A víziközmű szolgáltatók országosan létrehoztak egy fenntartási forrást, amelyet minden évben meghatároznak.

A víziközmű szolgáltató kizárólag a saját szakmai döntése alapján csak fenntartásra fordíthat, a meglévő ivóvíz- és szennyvízrendszereket fejlesztheti, javítja és karbantartja, ehhez tulajdonosi hozzájárulás szükséges.

A bérleti díjat hasonló munkákra fordítják, de itt nagyobb a mozgástér, hiszen a tulajdonos azt igyekszik a lakosság javára új rendszerek kiépítésével tervezni. Ennek érdekében újra szabták a gördülő fejlesztési tervet, melyből látható, hogy a BÁCSVÍZ Zrt. által megjelölt fenntartási forrásokat mire szándékozik költeni. A bérleti díjjal kapcsolatos szerződés-módosítás is megtörtént.

Az ide vonatkozó jogszabály - amelyben megállapításra kerül, hogy melyik regionális víziközmű szolgáltató melyik évben milyen összeget kap – folyamatosan változik. Ebben az évben tudomása szerint 4 milliárd Ft összegű összegről van szó. A jövő évre nem látható, hogy ez az összeg mekkora, de ezzel a szolgáltató rendelkezik. A bérleti díj több mindenre tervezhető. Megjegyzi, hogy számos új ivóvíz hálózatra igény van, illetve új szennyvízhálózat

kiépítésére, meglévő szennyvízhálózat folytatására pl. a Kiskertvárosban. Ez utóbbira már tervek, engedélyek és megindított kivitelezések is vannak.

Fontos kritérium, hogy ez a fenntartási forrás a közműszolgáltató kizárólagos felhasználása, ami a tulajdonosok jóváhagyása nélkül is adott. Olyan megállapodás született, hogy a gördülő fejlesztési tervbe bekerül a többi forrásból megépíthető vagy tervezett beavatkozás.

Végül elmondja, hogy operatív szinten minden értéknövelő beruházás a fenntartási forrásból utólag kerül vagyonelemként aktiválásra. Prioritást élvez a lakosság felé történő kiszolgálás, de a részletszabályok még nem ismertek.

### **Dr. Sztachó-Pekáry István:**

A jogszabályváltozás következtében a források eddig karbantartásra, üzemfenntartásra irányultak, azok egy részét át lehet csoportosítani fejlesztésre is.

### **Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **24/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat**

#### **Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 10.377-1/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

## **6. NAPIRENDI PONT**

**Döntés a Magyar Vöröskereszt rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 12.816-3/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**25/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat**

**Döntés a Magyar Vöröskereszt rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 12.816-1/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**7. NAPIRENDI PONT****Tájékoztató a Juhász utca átmenő forgalom mérséklésének lehetőségéről**

**Előterjesztő:** Dr. Temesvári Péter jegyző

(A 11.354-2/2024. számú tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A tájékoztató jól összefoglalja, hogy amikor egy vegyes rendeltetésű út használatának korlátozását akarják bevezetni, azzal több érdek is sérülhet.

**Lévai Jánosné:**

Megköszöni, hogy elkészült a tájékoztató.

A probléma több oldalról közelíthető meg, hiszen a Juhász utca gyűjtőútként funkcionál. Véleménye szerint a döntésnél figyelembe kell venni az ott élők érdekeit, mert óriási forgalom van a Juhász utcán. Kéri, hogy ez a tájékoztató kerüljön vissza a bizottság elé ilyen szempontból is.

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az iparterület irányába kifelé nagy a zsúfoltság. Az utca egyik fele iparterület, a másik pedig zárt sorú beépítésű lakóövezet. Lehetőséget kér arra, hogy ne reggel 4-től este 11-ig viseljék a forgalmat a lakosok. Információi szerint reggel 4 órakor nagy buszforgalom van ott. Amikor a lakosság oda költözött, negyedennyi forgalom volt ott.

Megoldásként úgy gondolja, ha a Bodzai vagy a Felsőkomárnok utcára rávezetnék a forgalmat, azzal kikerülnék ezt a lakott területet. Megkérdezi, ez megoldható-e?

Nem tartja jónak, hogy csak sebességkorlátozást eszközölnek a Juhász utcán. Célforgalmat is be lehetne vezetni, vagy elterelni a forgalmat, de a lakosság érdeke a legfontosabb.

A Szent László krt-on is nagymértékben megnövekedett a forgalom, bár ott már sebességcsökkentést alkalmazott a város.

**Király József:**

Megkérdezi, hogy szeptemberre vissza tudják-e hozni a tájékoztatót a kérésnek megfelelően?

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Igen. Szakmailag patthelyzet van, hiszen telephelyek találhatók az utca egyik oldalán, míg a másik oldalon lakóházak.

**Király József:**

Adott esetben burkolat-megerősítéssel is javítani lehetne a helyzeten.

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Az átmenő forgalom ellenőrzése és szankcionálása a következő lépés. A megoldandó problémát az jelenti, amikor a Juhász utcáról fordulnának be a telephelyre. Van ötlet a probléma kezelésére, ami a Külső- és Belső-Szegedi út összekötése lenne, de annak megvalósítása hosszabb időt igényel.

Elmondja, hogy foglalkoznak a Lajosmizse-Kecskemét vasút felújításával, de az nem ezt az esetet jelenti.

**Dr. Temesvári Péter:**

Célforgalmi behajtással lehet megoldani ezt.

**Király József:**

A déli iparterület a városközpont felől a Halasi úti felüljáró irányából közelíthető meg és a régi 5-ös számú főútról. Véleménye szerint könnyítene a helyzeten, ha a Külső- és Belső Szegedi út megnyitásra kerülne. Egyetért azzal, hogy a lakossági érdekeket kell érvényesíteni.

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

A Halasi úti felüljáró felújítása is várat magára, de természetesen szeptemberre újabb tájékoztató készül a bizottság elé.

**Lévai Jánosné:**

Megköszöni a választ.

**Kósa József:**

A déli iparterület belső közlekedési helyzetére világít rá. Emellett ott olyan utak épülnek, hogy nincsenek belső fasorok, véderdők. Megkérdezi, vannak-e erre szabályok? Hiszen itt indokolt lenne a fásítás és a csapadékvíz elvezető árkok megépítése is. Ezzel a porszennyezés is csökkenthető lenne.

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

De igen, vannak erre szabályozások, és a tervek tartalmazzák a műszaki tartalom kapcsán azt, hogy zöldfelületet, zöldsáv kiépítése hogyan történjen. Az említett utak az ottani iparterületet szolgálják ki. Az építkezések engedélyezése során az építetőnek csatolnia kell a tervek mellé a közterület-rendezési tervet is a HÉSZ figyelembevételével. Az ipari terület magasépítési tervében is megkövetelik azt a vállalatot a zöldfelületek, vagy az esővíz helyben kezelése tekintetében.

**Sipos László:**

Egyetért a felvetéssel, mert noha vannak előírások, de nincs ellenőrzés, nincs követelés. Emiatt ilyen szempontból is indokolt végigjárni az iparterületet. Sok vállalkozás esetén egyetlen fát sem ültetnek a telephelyeken, de az utak mellett sincs növényzet. A városi hatóságnak erre nem igazán van ráhatása, mert a hatáskör átkerült a kormányhivatalhoz. Megismétli, hogy a vállalkozások a zöldfelülettel egyáltalán nem gazdálkodnak.

**Bulyovcsity Gabriella:**

Csatlakozik a felvetéshez. Az építészek számára előírás az OTÉK-ban, HÉSZ-ben, hogy zöldfelületet tervezzenek. Amikor megkapják az engedélyt, kimutatják ezeket, de ezzel lezárul a kérdés. Az új építésű családiházak övezetekbe sem ültetik be azt az 1 db kötelezően előírt fát.

Javasolja, állítsanak fel egy csoportot annak érdekében, hogy legyen egy hatóság, aki nem azonnal, de kb. fél év múlva visszamegy a használatbavételi telephelyre, vagy a családi házakhoz. Nincs ellenőrzés, ezért javasolja, hogy találjanak erre valamilyen megoldást.

**Dr. Temesvári Péter:**

A hatáskör valóban átkerült, de meg fogják keresni a kezdeményezés módját.

**Király József:**

Korábban településrendezési szerződést kellett kötni és a korábbi bizottság kérésére a hivatal 3 évente megvizsgálta a beépítéseknél ezek megvalósulását.

Ezt követően megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz több kérdés nincs, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **26/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat**

#### **Tájékoztató a Juhász utca átmenő forgalom mérséklésének lehetőségéről**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Temesvári Péter jegyző 11.354-2/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült tájékoztatót tudomásul vette.

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

## **8. NAPIRENDI PONT**

### **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. II. félévi munkatervére**

**Előterjesztő:** Király József elnök

(A 10.317-1/2024. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Kósa József:**

Módosító javaslat a következő:

- **Beszámoló Kecskemét csapadékvíz-kezelésének helyzetéről**

**Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

A városban valamilyen módon kezelni kellene a csapadékvizet. Az illetékes osztály a BÁCSVÍZ Zrt-vel közösen dolgozza ki ezt, mert soha nincs napirenden a csapadékvíz kezelése.

Az építési engedélyek hiába kerülnek úgy kiadásra, hogy helyben kell elszikkasztani a csapadékvizet, amikor a használatbavételi engedély után már térkövezik a területet, vagy betemetik az árkokat, aminek következtében kikerül a közterületre a csapadékvíz. Valamilyen szabályozás kellene.

#### **Sipos László:**

Egyetért a felvetéssel, noha voltak jó példák erre is: a „német lakótelep” utáni utcáknál megoldották a csapadékvíz helyben szikkasztását. A városban vannak olyan városrészek, ahol sok térburkolat van, de zöldfelület nincs, ezért a közterületen valahová elfolyik a víz. Egy-egy nagyobb esőzés, mint ami a napokban is volt, gondot okoz a mélyebben fekvő utcáknak. Akár egy csoportot is létre lehetne hozni az ellenőrzésre, mert sok esetben nem érdekli az

ingatlantulajdonosokat, hogy mi történik a csapadékvízzel. A vízmű is arra törekszik, hogy helyben, vagy az utcán vízelvezető árkokkal történjen meg a szikkasztás, de az ellenőrzés más hatósághoz került, így az önkormányzatnak nehezen van erre ráhatása. Ha az út és a járda közötti közterületen mindennemű kontroll nélkül lehet burkolást építeni, akkor ez a probléma kerül felszínre.

**Király József:**

Akár egy tájékoztató is készülhetne a bizottság ülésére erről, mert ez nemcsak a nyílt rendszerekről, árkokról szól, hanem a meglévő rendszerek karbantartásáról, és az összefolyók átmérőjének méretezését is érinti.

**Dr. Temesvári Péter:**

A javaslat a bizottság jegyzőkönyvében szerepelni fog, de felhívja a figyelmet arra, hogy a bizottság jelenleg a közgyűlés munkatervéről tárgyal. Ennek okán nem javasolja a döntést erről, ugyanakkor a bizottság a továbbiakban megkapja a kért anyagot.

Elmondja továbbá, hogy az építéshatósággal többször egyeztettek, de ha pl. a telken belül vége van az ereszcatornának, a kerítésen pedig mégis kifolyik a csapadékvíz, akkor nem tudnak mit tenni.

**Bulyovcsity Gabriella:**

Építészeti szempontból nem feltétlenül reális helyzet az, hogy a csapadékvizet ne vezessék ki az utcára, hiszen a jellemzően alföldi építési stílus a nyeregtetős, merőleges házak, így a régi városi szerkezet szerint is mindig kiveztették. Az építészeknek esetenként óriási problémát okoz a zártorú beépítésnél, hogy visszavezessék a telekre a csapadékvizet.

A jogszabályokkal is gondok vannak, hiszen megoldható lenne, hogy bekössék ezeket a város csapadékvíz-elvezető rendszerébe.

**Dr. Temesvári Péter:**

Nem tartja a felvetést jó megoldásnak, hiszen a város esővíz elvezető rendszere a közterületen képződő csapadékra lett tervezve. Az önkormányzatnak a közterületen képződő csapadékot kell tudni elvezetnie, a magánterületen képződőt nem. A nagyobb keresztmetszetű elvezető csövek el tudják vinni a csapadékvizet, de ez nagyon sokba kerülne.

**Bulyovcsity Gabriella:**

Ez pedig azt vonná maga után, hogy a befogadók méretét is növelni kellene.

**Kósa József:**

A szennyvízcsatornába bekötött csapadékvíz-elvezetést ki kellene szűrni.

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

A Mérnöki Iroda a főkertésszel együtt dolgozik a problémán. Így foglalkoznak az esőkertekkel, a vízelvezetéssel, a vizek pótlásával, a térinformatika rendszer térképein a lejtők megjelölésével. A bizottság elé tudnak hozni a felvetéssel kapcsolatosan egy anyagot.



A város a tervtanácshoz érkező minden építési projekt esetén kéri a tervező által bemutatni a csapadékvíz helyben történő hasznosításának rendszerét. Esetenként nem egyszerű megemelni és visszavinni a telekre a csapadékvizet.

Inkább szennyvízkezelési probléma, amikor az esővíz bekerül a szennyvízrendszerbe. Hiszen kifejezetten ártalmas a biológiai-kémiai szennyvízkezelési technológiának, ha felhígult szennyvíz érkezik a telepre.

### **Kósa József:**

Másik felvetése az utóellenőrzés az itt elhangzott témakörökben a hatósági engedélyeztetés után.

### **Dr. Temesvári Péter:**

Jelzi, hogy erre nincs hatásköre a hivatalnak.

### **Király József:**

Elmondja, hogy volt korábban erre egy indítványa, de joghézag volt a megoldásban. Pl. az építési engedély kiadásakor a gépjárművek elhelyezése adott, de miután elkészül az épület, értékesítik a parkolóhelyeket. Egyrészt kötelező a parkolóhely az építési engedélyhez, de a jogszabály nem teszi lehetővé, hogy ez a helyzet ne történjen meg. Az indítványára adott válasz után ebben a kérdésben kezdeményezést tett az országgyűlési képviselőjénél is a probléma megoldására.

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a kiegészítést a módosító javaslat tekintetében, majd megkérdezi, ki ért egyet azzal együtt a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **27/2024. (VI. 24.) VFB. számú határozat**

#### **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. II. félévi munkatervére**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 10.317-1/2024. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság a közgyűlés 2024. II. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatok tekintetében **az alábbi kiegészítést teszi:**

- **Beszámoló Kecskemét csapadékvíz-kezelésének helyzetéről**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 11.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 12.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Bejelenti, hogy a következő napirendek tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, aljegyzők, az alpolgármesterek, az érintett iroda vezetője, az érintett osztály vezetője és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 27-28. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK  
KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

**Király József:**

Kihirdeti a bizottság zárt ülésén hozott döntéseit, melyek szerint:

- a bizottság javaslatot tett a **Város Kulcsa díj adományozására.**

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 14.45 órakor bezárja.

K. m. f.

**Király József s.k.**  
elnök

**Sipos László s.k.**  
alelnök