



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

---

2762-6/2020.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
2020. június 29-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 105. terem

**Az ülés időtartama:** 13.00 órától – 14.30 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kósa József bizottsági tag  
Nemcsik Mátyás bizottsági tag  
Koskár István bizottsági tag  
Marczi Albert bizottsági tag

**Távol van:** Siklódi Levente bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, ezért az ülést megnyitja. Siklódi Levente távolmaradását előre jelezte.

Az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy kéri, a 8. napirendi pontot hetedikként, a 7. napirendi pontot nyolcadikként tárgyalja a bizottság. Megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez több módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az elhangzott módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a módosító javaslatot 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet az elfogadott javaslatnak megfelelően az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

### **13/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat**

#### **Az ülés napirendje**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **A 2019. évi Városi Támogatási Program keretében nyújtott támogatások felhasználási időszakának módosítása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)
2. **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)
3. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozásáról szóló 12/2020. (II. 13.) határozat módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)
4. **Az Innovációs és Technológiai Minisztérium 2020. évi pályázati kiírása a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 27. sorszámmal szerepel.)
5. **Beszámoló a Volánbusz Zrt. 2019. évi közszolgáltatási tevékenységéről**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)
6. **2020. évi temetőfejlesztési többletelőirányzat felosztása**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
7. **Beszámoló közfeladatellátási szerződés keretében 2019. évben végzett városüzemeltetési tevékenységről (8.)**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
8. **2020. évi városüzemeltetési közszolgáltatási feladatterv meghatározása (7.)**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

**9. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2020. II. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Király József, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnöke

**ZÁRT ÜLÉS:**

**10. Javaslat a Pro Urbe kitüntető cím adományozására**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 37. sorszámmal szerepel.)

**11. Javaslat az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására**

Előterjesztő: Király József, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnöke

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 53. sorszámmal szerepel.)

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**1.) NAPIRENDI PONT**

**A 2019. évi Városi Támogatási Program keretében nyújtott támogatások felhasználási időszakának módosítása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2579-6/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Elmondja, hogy nagyon sok civil szervezet nem tudta a pandémia miatt a vállalt céljaitak kellő időben befejezni, számukra 2020. szeptember 30-ig ez a lehetőség meghosszabbításra kerül. Azok, akik kaptak pénzt, és nem tudják befejezni a programjukat, azoknak külön kérelem alapján a polgármester asszony ezt engedélyezheti. Az anyagban 3 ilyen program szerepel. Mint civil szervezet vezetője, ezt nagyon méltányos dolognak tartja, fontos, hogy a kecskeméti civilség a megítélt támogatással megfelelően tudjon élni, annál is inkább, mert sok civil szervezet kivette a részét a védekezésből, melyért nekik is köszönet jár.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük, módosító javaslatuk az anyaggal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**14/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat****A 2019. évi Városi Támogatási Program keretében nyújtott támogatások felhasználási időszakának módosítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2579-6/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT****Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 13.328-4/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

**Balogh Zoltán:**

Két részre tagozódik az előterjesztés, az első részében az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” keretében a Mártírok úti járda felújítása történik meg. Nagyon fontos a finanszírozás, mely 50 %-os konstrukció, összességében 100 MFt-os projekt került összeállításra. A tervezett megvalósítás várhatóan - elbírálástól függően - 2021. áprilisától 2021. júliusáig fog megtörténni.

Az előterjesztés második része az „Óvodai Pályaépítési Program” keretében létesítendő grundméretű műfüves futballpályákkal kapcsolatos döntések meghozatalával foglalkozik, 2019-ben az önkormányzat pályázatot nyújtott be az alábbi két helyszínre vonatkozóan:

- Ferenczy Ida Óvoda Mátis Kálmán Utcai Óvodája
- Kálmán Lajos Óvoda Lánchíd Utcai Óvodája

Mindkét helyszínen 14x26 méteres műfüves grundpálya építésére kerül sor, melyre a pályázatot megnyerték. A támogató 2020. június 4-én helyszíni bejárást tartott, mely során új helyszínek kijelölése vált szükségessé, mert jelentősen csökkenne a gyerekek játszóterülete. Ezért az alábbi két helyszín került kijelölésre:

- Kálmán Lajos Óvoda Pajtás utcai Óvodája
- Kálmán Lajos Óvoda Ménteleki Óvodája melletti közterület.

Kéri a bizottságot, támogassa az előterjesztést.

**Király József:**

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük, módosító javaslatuk az anyaggal kapcsolatban?

**Marczi Albert:**

Nincs kétsége afelől, hogy ezekre a műfüves pályákra szükség van, mely az intézmények fejlődését elősegíti, azonban van kérdése az anyaggal kapcsolatban. Az első döntés tavaly januárban született meg, utána elhangzott, hogy milyen problémák adódtak, pl. fákat kellett volna kivágni, a játszótér kisebb lenne, de közben volt egy választás, a képviselő kérte, vagy a kivitelező javasolta, vagy tavaly még nem voltak ott azok a fák, vagy tavaly még nem foglalt volna akkora helyet a játszóudvarból ez a műfüves pálya? Ez felmerült benne, és biztosan van rá racionális magyarázat. Erre szeretne választ kapni.

**Király József:**

Neki az az érzése, amikor egy sportudvart, vagy sportlétesítményt támogatnak, és megvalósul, hogy az üzemeltetés kit fog terhelni és milyen módon gondolták ezt a pályát fenntartani? Egy ilyen műfüves pályának nem kevés olyan karbantartási kötelezettsége van, amelyet egy óvodára elég nehéz rátestálni, annál is inkább, mert a műszaki állomány több óvodánál egy-egy embert jelent. Erre gondoltak? A Széchenyivárosban szintén van egy műfüves pálya, azt valaki kivette gebinbe, ő üzemelteti és pénzért adja ki. Erre megfelelően fel kell készülni, mert a pénz rendelkezésre áll, ha elfogadja a közgyűlés, ez meg fog valósulni, de arra is kíváncsi, hogy a továbbiakban erre milyen fedezet áll rendelkezésre?

**Balogh Zoltán:**

Vannak olyan műfüves pályák, amelyek alkalmasak arra, hogy mások is menjenek oda játszani, ez a Kecskeméti gyerekek sportolását fogja kiszolgálni. Amikor ezek elkészülnek, karbantartásukra szükség lesz, ez az önkormányzat költségvetéséből fog történni.

**Király József:**

Ki lesz érte a felelős? A Sport Kht? Kinek a kezelésébe adják ezt át?

**Balogh Zoltán:**

Nyilván ehhez kell a műfüves pálya karbantartásával megbízott valaki, jelen pillanatban erről nincs információja.

Marczi Albert kérdésére válaszolva elmondja, hogy leginkább az intézményvezetők voltak, akik ezt kérték. Látni kell, hogy egy ilyen pálya kialakítása markáns beavatkozás az adott területbe. Azt kérték az intézmények, hogy az ne nehezítse a működésüket, hogy fákat kelljen kivágni, játszóeszközöket áthelyezni.

**Marczi Albert:**

Nem akarta kellemetlen helyzetbe hozni az előterjesztőt, de ebben az anyagban nem az szerepel, amit az osztályvezető úr most elmondott. Nincs benne, hogy az intézményvezetők kérték. Nem ismeri az új helyszínt, ott biztosan jobban elfér a pálya, de ezeket bele kellett volna írni az anyaga.

**Balogh Zoltán:**

Ezért vannak itt, hogy a felmerülő kérdéseket megbeszéljék, egy ilyen előterjesztés műfaji sajátosságaiból adódóan, ha mindent leírnának nagyon hosszú lenne, nem beszélve arról, hogy több, mint 70 napirendje van a közgyűlésnek. De igyekeznek ezekre a kérésekre odafigyelni.

**Sipos László:**

Túlzónak tartja az összeget (66 EFt/m<sup>2</sup>) a járdaépítésnél, ez az ár honnan érkezett?

**Dr. Orbán Csaba:**

A pályázat beadásáról a közgyűlés dönteni fog. A költség megalapozására vagy tervezői költségvetést vár el, vagy indikatív árajánlatokat. A pályázat előkészítéséhez ezt az utóbbit szerezték be. A Deltaplast Kft. telephelyétől a Klebelsberg Kunó utca közötti szakaszon tervezik megújítani a járdafelületet. A Gesztenyefa utcától a Klebelsberg Kunó utca felé egy esztétikailag, minőségileg is más burkolat alakulna ki, a sűrűbben telkesített ingatlanok mellett már sokan kialakították a maguk térköves burkolatát, ahhoz szeretnének igazodni, azt szeretnék újra rakni, az addig vezetett részhez viszont a Gesztenyefa utca és a Gizella tér közötti telephely előtti szakaszt is ideértve, aszfaltburkolat épül, szegéllyel. Mindenképpen szegélyezett aszfaltburkolatot terveznek. A felület 1,5 m szélességű, de a teljes ingatlanszélesség átlagosan 2,5 m. Ezen a területen belül lesz valamilyen fajta területrendezés is a járdaépítésen kívül. 1,5 m a járdafelület, de a járdafelületet is magába foglaló ingatlansáv, is a beavatkozással érintett lesz.

Több területet is megvizsgáltak, amikor ez a döntés született. Vannak a pályázatban olyan peremfeltételek, amelyek előnyt biztosítanak bizonyos ingatlanoknak, ott tömegközlekedési buszok járnak.

**Király József:**

Ki kellene még egészíteni az anyagot a közgyűlésig azzal, hogy a beavatkozás helyszíne hány négyzetmétert érint?

**Kósa József:**

Feltételezi, hogy a műfüves pálya szabványpálya kerítéssel, világítással, mert világítás nélkül nem ér semmit, akkor nem tudják használni.

**Sipos László:**

Ezt gyerekek fogják használni.

**Kósa József:**

Az új helyszínen, az út túloldalán lakók vannak-e, ha igen, meg lettek-e kérdezve? Parkolás megoldott?

**Sipos László:**

Gyerekeket kiengedik az udvarra játszani, sportolhatnak, focizhatnak, a zaj ugyanakkora, mint normál esetben.

**Balogh Zoltán:**

Óvoda udvarán lévő pályáról van szó, a gyerekek hangosabbak lehetnek, de az óvoda működésén túl nem lesz hangzavar. Volt már azért projekttel probléma, futókörrrel is a belvárosban Kecskeméten, erre oda kell figyelni, köszöni az észrevételt.

Dr. Orbán Csaba által elmondottakhoz annyiban kapcsolódna, hogy árajánlattal összefüggésben jelenítettek meg egy várható költséget, ez majd a közbeszerzésnél a pontos műszaki tartalom függvényében kerül majd meghatározásra.

**Koskár István:**

A tervezett megvalósítás 2020. szeptember 1., ez az óvodának működését nem befolyásolja?

**Balogh Zoltán:**

Ezt szervezni kell. A gyerekek elhelyezését meg kell oldani a kivitelezés alatt, a kivitelezőnek biztosítani kell az elhatárolást, az óvodának fokozottan ügyelni arra, hogy a gyerekek ne menjenek a beruházás közelébe. Az elmúlt időszakban bölcsődéket, óvodákat újítottak fel, ezt igyekeztek olyan időszakban csinálni, amikor nem voltak ott a gyerekek, hogy ne történjen baleset.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**15/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat****Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 13.328-4/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozásáról szóló 12/2020. (II. 13.) határozat módosítása**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 12.814-2/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Orbán Csaba:**

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

**Király József:**

Úgy tudja, hogy ami a víziközműre tartalék képződött, azt visszavonják a pandémia költségvetésében. Víziközmű vagyon üzemeltetése BÁCSVÍZ működési kiadások -142 MFt, tartalék 176 MFt volt beállítva, megkérdezte annak idején, hogy ezt mire fogják használni? Az is minuszolva van.

**Dr. Orbán Csaba:**

Itt nem teljesen ugyanarról van szó. Az a működtetéssel összefüggő kiadás, illetve előirányzat, ami a konkrét előterjesztésben szerepel, az pedig az önkormányzat tulajdonában lévő különböző víziközmű elemek üzemeltetéséből adódó bérleti díj bevétel felosztása. Két fontosabb momentum, ami befolyásolta azt, hogy az előterjesztést bizottság elé kell hozni. Az anyagot a közgyűlés fél évente, évente meg szokta tárgyalni, alapja, hogy a forrás oldaláról a fejlesztési terv néven nevezett dokumentum, ami a víziközmű elemek folyamatos, tervezett és az energiahivatallal engedélyezett fejlesztéseket tartalmazza, az a feladatlista, amikor forrás van rá, nevesíteni kell konkrétan is, a bérlő fejlesztési tervben meghatározott fejlesztést melyik évben, mikor, mennyi pénzből tudják éppen megvalósítani. A BÁCSVÍZ 2019. IV. negyedévi beszámolójával összefüggésben pontosításra került az ISPA beruházással támogatott víziközmű rendszer bérleti díja, ami 158 MFt-ra változott a korábbi várakozásokhoz képest. Ezt a pontosítást is át kell vezetni ezen az anyagon. Időközben kaptak arról tájékoztatást, hogy a BÁCSVÍZ Zrt, az önkormányzat, és más önkormányzatok konzorciumában létrejött fejlesztési konzorcium az Innovációs és Technológiai Minisztérium pályázatán támogatást nyert, és az ehhez szükséges önerőt is hozzá kell rendelni a pályázathoz. Ezekben a táblázatokban egységes szerkezetben valamennyi, az adott időszakban bérleti díj terhére megvalósítható beruházási elemet megjelenítenek.



**Király József:**

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük, módosító javaslatuk az anyaggal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**16/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozásáról szóló 12/2020. (II. 13.) határozat módosítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 12.814-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

• \* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT**

**Az Innovációs és Technológiai Minisztérium 2020. évi pályázati kiírása a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 12.663-2/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Elmondja, hogy azok, akik az elmúlt időszakban a bizottságban dolgoznak jól látják, hogy a közösségi közlekedés kapcsán milyen lehetőség nyílik pályázatra, amit rendszerint olyan váratlan időszakokban írtak ki, amikor éppen nem tudtak összejönni, illetve rendkívüli bizottsági ülést kellett összehívni. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan lehetőség, amire fel kell hatalmazni az alpolgármester urat, hogy amikor ezt kiírják, pályázzanak rá. Tavalyi évben 103 Mft-ot kaptak, kevesebbet, mint az azt megelőző években. Javasolja, hogy a bizottság támogassa az előterjesztést.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük, módosító javaslatuk az anyaggal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**17/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat**

**Az Innovációs és Technológiai Minisztérium 2020. évi pályázati kiírása a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 12.663-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a Volánbusz Zrt. 2019. évi közszolgáltatási tevékenységéről**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi, hogy a Volánbusz Zrt. részéről van-e jelen valaki?

Megállapítja, hogy nincs.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Orbán Csaba:**

A határozat-tervezetben 5 pontban összefoglalták azt, hogy a beszámolóval kapcsolatban milyen véleményre, konszenzusra javasolják, hogy a közgyűlés jusson, hogy ne a beszámoló elfogadásáról, hanem egyfajta megismeréséről javasolják, hogy döntsön a közgyűlés, aminek az az oka, hogy bár a beszámoló a tevékenységről szól, de alapvetően közgazdasági jellegű beszámoló, valójában a költségeket és a bevétellel nem fedezett költségeket tartalmazza. A Volánbusz Zrt. alapvetően egy jogi alapvetésben nem egyezik a nézőpontjuk, hogy a máshonnan meg nem térülő költségeiket a különböző egyes tételek összeadásával számítják ki, míg a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvénynek van egy olyan passzusa, ami

arról szól, ha nem pályázat alapján kötik a szerződést a közszolgáltatási szolgáltatóval, akkor az indokolt költségszámítás kerete azaz azonos jellegű és színvonalú közszolgáltatási feladatokat ellátó hatékonyan működő szolgáltatók átlagköltségei. Javasolják a közgyűlés számára, hogy a költségek kalkulálásánál a Volánnal szemben ezt a keretet kvázi írja elő. Nyilván ez egy jogvita, borítékolva van, hogy ezt a jogvitát ma a közgyűlési elemmel fogják eldönteni.

### **Király József:**

Elmondja, hogy az elmúlt időszakot figyelembevéve látszik, hogy nehezen értette meg a Volánbusz Zrt. azt, hogy olyan szolgáltatást kellene nyújtania, ami köszönőviszonyban van a városi élet környezettudatosabbá tételével, hogy minél többen közlekedjenek közösségi közlekedéssel. Ehelyett évente 5 %-kal csökkent az utaslétszám, melyre normális magyarázatot nem tudtak adni. Több alkalommal nem is pályázott, kihasználva azt, hogy úgymint ki lesz jelölve. A pályázati feltételeket megkerülve szolgáltatott, nem kellett azt neki betartania. Felháborítónak tartja, hogy amióta 2006 óta látja a cég beszámolóját, folyamatosan csökkent az utaslétszám, ezt megengedhetetlennek tartja. Nyilván ezért döntöttek úgy nagyon helyesen, hogy egy új szolgáltatót választanak.

Több alkalommal előhozták, hogy a 6 évvel ezelőtt beszerzett Mercedes buszokat megfelelően használták, szervizelték, de minden beszámolójukban leírták, hogy a nulla emissziós zónában nyáron és adott esetben télen is nem tudta üzemeltetni a buszokat. Nyáron azért, mert ha bekapcsolta a klímát, akkor rá kellett segíteni a motornak, télen pedig a fűtés miatt. Ráadásul az átadás-átvétel kapcsán jelentős költséget okozott azzal, hogy nem megfelelő állapotban adták át a buszokat. Erről a költségvetéskor úgymint fognak tárgyalni, mert ott is szerepelnek az ezzel kapcsolatos többletkiadások.

### **Dr. Orbán Csaba:**

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Volánbusz Zrt. részéről azért nincsenek jelen az ülésen, mert nem hívták meg őket, mivel az előbb utalt rá, hogy jogvitában állnak a céggel.

### **Falu György:**

A Volánbusz Zrt. hozzáállását az is jellemzi, hogy miután az új szolgáltató munkába állt, akkor kitakarították őket a Noszlyból, aztán a vagyoni helyzet vizsgálatánál kiderült, hogy nincs igazuk. Az, hogy nem hívták meg őket, nem véletlen.

### **Király József:**

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük, módosító javaslatuk az anyaggal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**18/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat****Beszámoló a Volánbusz Zrt. 2019. évi közszolgáltatási tevékenységéről**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT****2020. évi temetőfejlesztési többletelőirányzat felosztása**

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 294-8/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése?

**Falu György:**

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

**Király József:**

Elmondja, hogy az előző és a mostani bizottság is próbálta a temető helyzetét javítani. Volt helyszíni bejáráson, ahol a temető vezetőjétől elhangzott, hogy nem volt elég urnasír a hamvasztásos elhunytaknak. Ez nagyon sajnálatos dolog. Úgy látta, hogy a temetőfejlesztést nem érinti a módosított költségvetés. Ideiglenes parkolóhely bővítésére viszont szükség volna. Ehhez milyen lehetőségek állnak rendelkezésre?

**Boros Gábor:**

Valóban, egyre több személygépjárművel érkeznek a temetésre, és a parkolóhely kevés. A temető melletti utcák tele vannak autókkal egy-egy temetésen, tehát a bővítés mindenképpen szükséges. Két helyszín áll rendelkezésre a bővítéshez, ami a főbejáráshoz közel van, egy kis erdő, aminek meg kellene őrizni a fás terület jellegét, vagy a véderdő területén. Mindenképpen erdős területet érintene a bővítés.

**Király József:**

És a főbejárat előtti területen?

**Boros Gábor:**

Azt akkor nyitják meg, ha nagyszámban érkeznek a temetésre.

**Király József:**

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük, módosító javaslatuk az anyaggal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**19/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat**  
**2020. évi temetőfejlesztési többletelőirányzat felosztása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 294-8/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Köztemető 2020. évi fejlesztési programjának az alábbi részletezés szerinti, 8.900.000 Ft összegű kiegészítésével egyetért, és felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az önkormányzat 2020. évi költségvetésében szükséges forrás biztosítására.

| <b>Fejlesztés megnevezése</b>                           |
|---|
| <b>Kecskeméti Köztemető</b>                             |
| - Bonctermi halotthűtők cseréje                         |
| - Urnasírkert bővítése (IV. ütem végleges kivitelezése) |

- 2.) A költségvetési forrás rendelkezésre állása esetén a bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az önkormányzat és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. között hatályos kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján tárgyi feladatokra létrejött finanszírozási szerződés módosítására.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

## **7.) NAPIRENDI PONT**

### **Beszámoló közfeladatellátási szerződés keretében 2019. évben végzett városüzemeltetési tevékenységről (8.)**

**Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 13.224-2/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Elmondja, hogy ezt az anyagot ő kérte, és azt látja, hogy a városüzemeltetésével kapcsolatban a zöldfelületnek, a fáknak, az utaknak, járdáknak a karbantartása a téli időszak után rengeteg problémát okoz, ez a központi téma a lakossági fórumokon is. Az ezzel kapcsolatos fizikai állomány azzal, hogy nagymértékben megcsappant a közfoglalkoztatottak száma, ugyanakkor a gépesítés nem követte az, hogy kiváltsák a munkaerőt. Sok olyan feladat van a városüzemeltetés előtt, ami nemcsak, hogy pluszba jön, hanem meg kell, hogy feleljenek egy korszerű zöldvárosnak. Látszik az anyagból, hogy 20-30 éves gépekkel ezt nem lehet megoldani. Amit lehetett, megcsinálták a 2019-es évben is.

Megkérdezi, hogy hány százalékban sikerült megfelelni az elvárásoknak?

#### **Boros Gábor:**

Ezt százalékban pontosan nem tudja meghatározni, próbáltak eleget tenni az elvárt feladatoknak. Természetesen volt olyan időszak, amikor nem tudták elvégezni megfelelő időben a munkát, részben az időjárás miatt, részben pedig mert nem állt rendelkezésre annyi munkaerő. Összességében meg tudtak felelni, és ennek függvényében készítették el a beszámolót. Az előző, 2018-as évhez képest több, mint 27,5 MFt-os költséggel járt a közfeladat ellátása.

#### **Király József:**

A másik nagy költség az illegális hulladék összeszedése, elszállítása.

#### **Boros Gábor:**

Ez az idei évben fokozottabban jelentkezik, mind mennyiségben, mind a helyszínrre vonatkozóan, amit kijelölnek maguknak a lakosok. Sajnos egyre több helyszínen van illegális hulladék.

#### **Király József:**

Arról volt szó, hogy idén gépbeszerzések lesznek. Tud erről valami információt mondani alpolgármester úr?

#### **Falu György:**

Tudomása szerint két gép is érkezik a céghez.

**Boros Gábor:**

A gépek beszerzése elindult, a Városgazdasági Kft-nek, mint vagyongazdálkodónak, van szabad pénzeszköze, ők megvásárolnak két eszközt, amelyet bérelni fognak. Az egyik eszköz egy nagyteljesítményű fűnyírótraktor, ami nemcsak nyáron, hanem a téli időszakban is használható lesz, a másik jármű pedig egy gyűjtőjármű lesz, a köztisztasági feladatokhoz, az illegális hulladék, és zöldhulladék szállításhoz szükséges gépjármű lesz, ami konténerszállító is.

**Király József:**

Sipos László beszélt régebben a földutak nem megfelelő gréderezéséről.

**Sipos László:**

Lépésről lépésre próbálja a cég ezt elvégezni, ahogy lehetőséget biztosítanak a számára, ha kap pénzt, tud vásárolni gépet, feladatot elvégezni, hiszen 30-40 éves eszközeik vannak. Szégyellenek ilyen eszközökkel kimenni a közterületre feladatot elvégezni, hiába 15-25 MFt összegű javítási költség van. Arra megy el ez a pénz, hogy ezeket a régi gépeket folyamatosan javítják, és ebben az összegben még nincs benne a kiesett munkaórák száma. Persze ez idő alatt is csinálnak valami mást a dolgozók, de nem azt, amire fel lettek véve. Beszéltek erről alpolgármester úrral, hogy legalább 600 MFt-ot adjanak oda ennek a cégnek, hogy gépesítse úgy fel magát, hogy amit saját maga meg tud oldani, arra ott legyen egy olyan gép, amellyel tökéletes munkát tud végezni. Csak a szerviz időszakban kell behordani azt a gépet, és nem úgy, hogy volt olyan gréder, ami két hónapot volt bent, mert nem lehetett megcsinálni, nem volt hozzá alkatrész. Szörnyű ez az állapot, senki nem akarja felvállalni, hogy ebben lépjenek. Mindenki csak várja, hogy majd lesz valahogy, közben ott a cég, amely beleszakad abba, hogy nem képes ezt a munkát elvégezni, időszakonként alvállalkozókat kell bevonnia. Adni kell erre pénzt, és csak utána lehet elvárni tőlük a munkát. Ez egy patthelyzet. Amíg a város ebben nem lép, addig a cég egy kiszolgáltatott, libikókás helyzetben lesz, és most is ebben van sajnos.

**Király József:**

Lízingelni nem lehetne? Egy összegben 600 MFt nem kevés pénz.

**Boros Gábor:**

Ehhez kormányzati engedély szükséges.

**Sipos László:**

Már 4 éve kéri ezt, de még el sem ment a papír, hogy kapjanak rá igen, vagy nem választ. A városházától kellett volna a minisztériumhoz felküldeni, ahol mondták volna, hogy ilyen célra, ami a városüzemeltetésnek fontos, igénybe vehetik-e vagy sem. Még lízingbe sem tud gépet átvenni a cég.

**Kósa József:**

A vízkár elhárítás témakörben van a szikkasztóárok meg a vízelvezetés 10 MFt-os tétellel 733 m<sup>2</sup>-en. Véleménye szerint, ami most itt be van sorolva, ez a körutak melletti nagy árkoknak a karbantartása, mert több nem fér bele ebbe az összegbe. A lakossági szikkasztóárkoké a városrészekben ez nincs benne? Azt hallotta, hogy egy településen – Kalocsán - helyi rendeletet hoztak arról, hogy ahol betemették, takarítsák ki a lakók az árkot az ingatlan előtt, és a folyamatos karbantartást kötelezően írják elő. Ahol lakossági szikkasztóárok van, ott rendeletileg kellene ezt szabályozni.

**Király József:**

Most nem ez a téma, de alpolgármester úrral tárgyalásban vannak, pont Kalocsa volt az, ahol a szennyvízcsatornába füstöt nyomtak, és megnézték azt, hogy melyik családháznál jön ki, és kötelezték, hogy a kerítésén belül vezesse el a saját vizét, mert törvényi kötelezettsége, a másik, hogy az ingatlan előtti csatornákat tartsa karban, ez a lakó kötelezettsége.

**Kósa József:**

Kéri a javaslatát indítványként kezelni.

**Falu Gvörög:**

Elnök úrral is tárgyaltak erről, osztályvezető úrral közösen egy olyan eljárási utasítást dolgoznak ki, amellyel a jövőre vonatkozóan azokban az utcákban egy meghatározott forgatókönyv szerint fognak eljárni, ahol bejelentés érkezik arról, hogy csapadékvíz áll a közterületen, és problémát okoz. Az eljárásnak az a lényege, hogy először is megvizsgálják, hogy a közterületre lakóingatlanból folyik-e ki csapadékvíz, a másik lépés, hogy a BÁCSVÍZ Zrt-t megkérlik, hogy vizsgálja meg, hogy a szennyvízcsatornába illegális csapadékvízbekezdés történt-e, a lakókat pedig arról tájékoztatják, hogy eljött az az idő, olyan időjárási körülmények vannak, amelyeknél az önkormányzat nem rejtheti véka alá azt az információt, hogy nemcsak a saját közterületére hullott csapadékvizet kellene kezelnie, hanem a lakóingatlanokból kifolyó csapadékvizet is.

Ezzel kapcsolatban olyan elvi vitáik is vannak, hogy az árok az út része, és mint ilyen, nem vízjogi engedély köteles. Ha a közterületre kifolyik a lakóingatlan csapadékvize is, akkor már nem csak az út kezelése a feladat, hanem a lakóingatlanok vizének kezelése is, és akár az is felmerülhet, hogy ehhez már egy sokkal összetettebb, komplexebb eljárást kellene felvállalni. Ezt persze nem akarják felvállalni. Hogy a csapadékvízzel mi lesz, arra is körvonalazódik egy megoldási javaslat, az ISPA-val érintett lakóingatlanok esetében megkérlik a lakókat, hogy kössék be a csapadékvizet a szikkasztótartályokba, ahol nincs ilyen ISPA, ott lesz egy kidolgozott menetrend, az osztállyal és a Városüzemeltetési Kft-vel több olyan céget is meg fognak interjúvolni, amelyek kifejezetten ilyen rendszerrel foglalkoznak, és próbálnak egy olyan komplex megoldást adni a város polgárainak, amiben helye lesz az önkormányzatnak is, akár úgy is, hogy a lakossági önerős rendeletet csapadékvíz kezeléssel kiegészítik, és forrást is biztosítanak ahhoz, hogy aki vállalja, hogy a csapadékvizét helyben kezeli, az önkormányzati támogatásra is számíthasson. Nem kell indítványt tenni, mert folyamatban van az ügy.



**Király József:**

Javasolja, hogy az alpolgármester úr által elmondottakat fogadják el, ha kell, akkor ne legyen indítvány, mert folyamatban van az ügy.

**Kósa József:**

Elfogadja az elhangzottakat, visszavonja az indítványra tett javaslatát.

**Király József:**

A határozat-tervezet 2. pontjának utolsó mondatát kiegészíteni azzal, hogy „különös tekintettel a gépbeszerzésekre.”

**Dr. Orbán Csaba:**

A múlt évre vonatkozik ez a mondat.

**Sipos László:**

A Városi Alapkezelő Zrt-vel történő tárgyalások folyamatban vannak?

**Boros Gábor:**

Igen, tárgyalnak folyamatosan, hogy a finanszírozásba beszálljon. Tavaly még nem volt erre lehetősége, nem finanszírozhatott önkormányzati tulajdonú céget. Most ez annyiban változott, hogy megkapták az engedélyt gépbeszerzést, vásárlást önkormányzati tulajdonú cégben is finanszírozhatnak.

**Sipos László:**

Ez mikorra várható? Őszre?

**Boros Gábor:**

Bármelyik nap. Ha nem lett volna a vírushelyzet, akkor ez már megtörtént volna. Őszre biztosan.

**Falu György:**

Ez az előterjesztés arról szól, hogy 2019-ben olyan munkák lettek elvégezve, ami a 2019. évi feladattervben és az ehhez kapcsolódó finanszírozási szerződésben nem voltak benne, mégis elvégezte a cég. Ez egy nonprofit cég, bevétele nincs, ez a pénz már el lett költve, ebből nem lehet gépet venni.

**Király József:**

Elfogadja a felvetést, a következő napirendnél fogja ezt felvetni.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük, módosító javaslatuk az anyaggal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**20/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat**

**Beszámoló közfeladatellátási szerződés keretében 2019. évben végzett városüzemeltetési tevékenységről**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 13.324-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. közfeladat-ellátási szerződés keretében 2019. évben végzett városüzemeltetési tevékenységről szóló beszámolóját elfogadja.
- 2.) A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. alulkompenzáció fedezetének biztosítására vonatkozó igényét a társaság 2020. I-III. negyedévi teljesítési adatainak a figyelembevételével vizsgálja meg, és a vizsgálat eredményének függvényében gondoskodjon a szükséges fedezetnek az önkormányzat 2020. évi költségvetésbe történő beépítéséről.

**Határidő:** 2020. szeptember 30.

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT**

**2020. évi városüzemeltetési közszolgáltatási feladatterv meghatározása (7.)**

**Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 6823-6/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Elmondja, hogy ez összefüggésben van azzal, hogy milyen helyzet van bizonyos szempontból, hiszen elég rugalmasan kezeli a végrehajtást az észrevételtől sok helyen. Balesettel kapcsolatban rövid idő alatt intézkedni kell, úgy látja, más helyeken 30 nap, vagy több is eltelik, hamarabb kellene kimenni.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük, módosító javaslatuk az anyaggal kapcsolatban?

**Sipos László:**

A 180 MFt-ot tavaly év közben dolgozták le, eltelt félév, és még nincsenek a pénzüknél, erre is kellene egy döntést hozni, hogy februárig, márciusig ki kell fizetni. Mire pénzt kapnak, háromnegyed év is eltelik.

**Dr. Orbán Csaba:**

Egy nagyon fontos mondat hangzott el. Itt nem arról van szó, hogy bármilyen megrendelt feladat ellenértékét nem kapta volna meg a cég. A külön megrendelés alapján teljesített közel 700 MFt-os megrendelési állományt a cég teljesítette, ennek az ellenértékét meg is kapta maradéktalanul. Itt azokról a munkákról van szó, ami az általános, nem külön megrendelendő, hanem az általános feladatában alaptevékenységként elvégzett munkák teljesítéséhez szükséges, ebben van csúszás.

**Kósa József** elhagyta az üléstermet!

**Király József:**

Számtalan esetben volt jelzés a parkolófelületek karbantartásával, jégtelenítésével, tisztításával, felfestés pótlásával kapcsolatban. Szeretné, hogy ez konkrétan belekerüljön az anyagba. Ez így nincs benne, lehet benne a közterületeknek a karbantartásában található meg. Probléma volt azzal is, hogy ez kihez tartozik?

**Boros Gábor:**

Közterület a parkolófelületek nagyrésze. A közterületek fenntartásáért felelnek, azonban a díjszedés és egyéb feladat a Városrendészet feladata. Tudják, hogy a takarításon lehet még jelentősen javítani, egy dolog miatt nem tudják ezt megtenni, nincs olyan időszak, amikor üres lenne a parkoló. Időszerű lenne napirendre venni, hogy egy-egy parkolót időszakosan lezárhassanak, így tudják a takarítást elvégezni. A felfestést a Városrendészet rendeli meg, és fizetik ki, ők zárják le a parkolót.

**Király József:**

Akkor a takarítás, jégtelenítés a Városüzemeltetési Kft feladata, a felfestés a Városrendészeté. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**21/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat****2020. évi városüzemeltetési közszolgáltatási feladatterv meghatározása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 6823-6/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2020. évi közszolgáltatási feladattervét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**9.) NAPIRENDI PONT****Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2020. II. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Király József, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnöke

(A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 12.345-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük, módosító javaslatuk az anyaggal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet A./változatával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**22/2020. (VI. 29.) VFB. számú határozat****Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2020. II. félévi munkatervére**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 12.345-1/2020. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság a közgyűlés 2020. II. félévi munkatervére tett javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

\*\*\*

**Király József:**

Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a bizottsági ülés 10-11. napirendi pontjának tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor.

Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

*(A jegyzőkönyv 22-24. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.)*

**Király József:**

Kihirdeti a zárt ülés határozatait, melyek szerint a bizottság:

- 1 főt jelölt a Pro Urbe kitüntető címre,
- az Év Kecskeméti Mestere Díjra tett javaslatát változatlan tartalommal terjeszti közgyűlés elé.

\* \* \*

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 14 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.

**Király József s.k.**  
elnök

**Sipos László s.k.**  
alelnök