



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

---

14.608-2/2021.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
2021. július 7-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 104-105. terem

**Az ülés időtartama:** 13.00 órától – 14.35 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kósa József bizottsági tag  
Nemesik Mátyás bizottsági tag  
Marczi Albert bizottsági tag

**Távol van:** -

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Bejelenti, hogy Siklódi Levente bizottsági tag 2020. decemberében lemondott külső bizottsági tagságáról. Helyette a közgyűlés a július 8-ai ülésén választ új tagot.

Köszönetet mond a városházi dolgozóknak és a közszolgáltatást végzőknek, a járványidőszakban végzett munkájukért.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, kinek van azzal kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

**1/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat**  
**Az ülés napirendje**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A közterületek használatáról szóló 6/2009. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)*
- 2.) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)*
- 3.) Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkatervére**  
Előterjesztő: Király József elnök
- 4.) Közkifolyók megszüntetése**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)*
- 5.) A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)*
- 6.) Döntés a 2021. évi Nemzetközi Repülónap és Haditechnikai Bemutató rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 25. sorszámmal szerepel.)*
- 7.) Javaslat új számozott helyi autóbuszvonalak üzemeltetésére a 2021. évi Nemzetközi Repülónap és Haditechnikai Bemutató idején**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 8.) 2021. évi városüzemeltetési közszolgáltatási feladatterv meghatározása**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
- 9.) Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. évi tevékenységéről**  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 46. sorszámmal szerepel.)*  
Előterjesztő: Király József elnök

**ZÁRT ÜLÉS:****10.) Javaslat a Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára kitüntető cím adományozására****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)***11.) Javaslat az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására****Előterjesztő:** Király József elnök*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 36. sorszámmal szerepel.)***A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**1.) NAPIRENDI PONT****A közterületek használatáról szóló 6/2009. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester*(A 12.916-3/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***Marczi Albert:**

Hozzászólásában elmondja, hogy ez a téma a többlakásos társasházakat és szövetkezeti lakásokat érinti Kecskeméten. A korábbi megbeszélések, tárgyalások során soha nem találtak olyan megoldást a probléma kezelésére, amely optimális helyzetet teremtett volna ebben a kérdésben. Amikor tervezték a nem 10 emeletes házakat, akkor kialakították a hulladéktároló edények tárolására alkalmas helyiséget is, de a lakóközösségek sok esetben ezeket a helyiségeket átalakították, bérbe adták, hogy a bevételből valamelyest csökkentsék a közös költségeket. Ezzel együtt a hulladékgyűjtő konténerek közterületen való elhelyezése különböző problémákat hozott és vetett fel, amelyet sokáig nem lehetett kezelni, ráadásul illegális hulladéklerakások történtek.

A másik nehézség, hogy közterületen elhelyezni bármilyen tárgyat engedéllyel lehet, amiért fizetni kell. Aki tehette, már visszaállította az eredeti állapotot és újra az épületen belül, az arra a célra eredetileg kialakított helyiségbe tette a hulladékgyűjtő edényeket. Legfőképpen azért, mert másképp nem lehetett megakadályozni az illetéktelen hulladékelhelyezést.

Az előterjesztés erre próbál megoldást kínálni és véleménye szerint ez megoldás is lesz, amennyiben a közgyűlés elfogadja azt. Nagyon sokat gondolkodtak már korábban is erről a bizottságok, testületek, és nem találtak ennél jobb megoldást. Az előterjesztés készítője is így volt ezzel, azt vizsgálta, melyik az a legjobb megoldás, amely alkalmazható Kecskeméten. Egyetért azzal, hogy ilyen módon, a főépítéssel egyeztetett „ketreces” tárolással kell ezt megoldani, de a következő kérdések merülnek fel:

Megkérdezi, hogy a közterület-használati engedéllyel együtt kell-e fizetni a „ketrecek” kialakítása után? A probléma megoldott lesz-e azzal, hogy zártak lesznek ezek az eszközök? A probléma megoldódhat azzal, hogy idegenek nem tehetnek bele hulladékot.

A rendeletmódosítás 2022. január 1-jén lépne hatályba. Megkérdezi ezért, hogy történt-e a közös képviselőkkel valamilyen egyeztetés, fórum arra vonatkozóan, hogy ennek az átalakításához mennyi időt engedélyez az önkormányzat? Ez elegendő-e ez az időszak?

Végül arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a járvány miatt a társasházi közgyűlések és a lakásszövetkezetek közgyűlései most zajlanak. Ez rendes esetben áprilisban megtörténik. Nehéz összehívni a lakóközösséget, márpedig döntést kell hoznia a lakóközösségek közgyűléseinek is. A 10 emeletes épületek szerencsésebb helyzetben vannak, mert ott a földszinten van a szemétdobó, ott ez nem probléma. Amennyiben az előterjesztésben szereplő javaslat a célszerűbb megoldás, akkor elfogadhatónak tartja azt, de időt kell hagyni a lakóközösségek számára a döntéshozatalhoz.

### **Sipos László:**

Szintén korainak tartja a megjelölt időszakot, ezért 2022. június 30-ig kitolná ezt a határidőt. Nagyon sok esetben nem is az érintett ház lakói teszik ki a hulladékot, hanem a külsőbb területekről bejárók az edények mellé. Úgy gondolja, szükséges ez a fél év ahhoz, hogy a társasházak biztosan meg tudják csinálni a saját tárolójukat.

### **Király József:**

Meglátása szerint ez a döntés nem fogja megoldani annak a hihetetlen mennyiségű szemét kezelésének a kérdését, amely megjelent az utcákon. Az előterjesztésben szereplő megoldás arra jó, hogy ne tőrjék szét a szemetet, de ettől nem lesz kevesebb szemét a városban, hiszen ugyanúgy mellé fogják tenni az illegális szemetet. Lesz ezzel még tennivaló.

Véleménye szerint a határidők kérdését is két részre lehetne bontani: A főépítésnek benyújtandó dokumentációkat el lehetne készíteni legkésőbb december 31-ig annak érdekében, hogy felkészülhessenek a társasházak. Külön kellene megjeleníteni az engedélyeztetést év végéig, a megvalósítás pedig fél év, vagy akár a jövő év vége is lehet, hiszen elég nagy feladat ez ebben a városban. Megkérdezi, hogy megbontható-e ez a két időpont a rendeletben? Félő ugyanis, hogy amennyiben egy végső időpont kerül megállapításra, akkor fognak feledkezni a lakóközösségek a tervezetetről. Az önkormányzatnak is jobb lenne, ha látná, hogy hol nem adták be a kérelmeket.

### **Falu György Tamás** alpolgármester:

A javaslat elfogadható. Dr. Orbán Csaba osztályvezetővel egyeztetve elmondja, hogy a határidő be nem tartásának nincs szankcionálása. Az lenne a cél, hogy valóban meg is csinálják ezeket a „ketreceket”. A tervezetetés határidőre benyújtása egyfajta tájékoztatást ad arról az önkormányzat számára, hogyan haladnak a társasházi közösségek.

Egyetért, hogy minden problémát nem fog ez megoldani, de arról tájékoztatja a bizottságot, hogy a DTKH-val közösen, dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester irányításával nagyon komoly munka folyik. Többek között felmerült annak a kérdése is, hogy van-e egyáltalán

elegendő edényzethez szerződése egy adott megrendelőnek. Nem feltétlen társasházról van szó, vállalkozások is érintettek lehetnek.

Emellett vizsgálják a hulladékszállítási járatok útvonalai mentén lévő szerződéskötéseket. De vizsgálják azokat a beépítésre nem szánt területre kiköltözőket is, akik házakat építettek, mégis szerződésük.

Bizonyára a bizottság is érzékeli, hogy két részből áll az előterjesztés: egyrészt meg kell oldani a szeméttároló edényzet mellé helyezett illegális szemét kérdését. De az csak egy szegmense az egész eszközrendszernek, hogy van olyan kecskeméti lakó, akinek nincs szerződése, és akinél illegális szemét keletkezik. Amennyiben a bizottság állást foglal abban, hogy milyen irányvonalat szeretne képviselni, a hivatal jogászhai segíteni tudnak abban, hogy azok hogyan illeszthetők bele az elképzelésekbe.

### **Sipos László:**

Sok társasháznál látható, hogy a kihelyezett edény mérete, vagy a szállítás sűrűsége nem megfelelő. Pl. a Homokbányán 2-3 kukányi hulladék található rendszeresen az edények mellett. Fel kellene mérni azt, hogy ha pl. egy házban 60 ember lakik, akkor heti egyszeri szállítással mennyi hulladéka keletkezik, majd pedig kötelezni kellene a szolgáltatás igénybevételére. Ráadásul Homokbányán önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok is vannak.. Megfelelő méretű és mennyiségű tárolóedény esetén elviszi a szolgáltató a hulladékot és nem kell illegálisan kitenni, így nem lesz felesleges szemét.

### **Király József:**

A rendelettervezet 3. § (1) bekezdésében az szerepel, hogy ez a rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba. A (2) bekezdésben pedig, hogy az 1. § 2022. január 1-jén lép hatályba. Emellett egy 1. sz. melléklet található, amelyben az szerepel, hogy a 2. melléklet a díjakról szól. Kéri ennek értelmezését. Mi vonatkozik az elkülönített edényekre és a díjakra?

### **Dr. Temesvári Péter** aljegyző:

A hatályba léptető rendelkezés valóban többszintű. A (2) bekezdés, amely a 2022. január 1-jei hatálybalépést rögzíti, a kukatárolók kérdésére vonatkozik. Ezt jogtechnikailag így kell megoldani. A (2) bekezdés viszont a közterület-használati díjak ÁFA kérdéséről szól, amely egy melléklet módosításban nyilvánul meg. Ez a melléklet lép hatályba a rendelet kihirdetését követő napon, azaz az ÁFA-t nem kell fizetni ezekhez a díjtételekhez.

A következőket a bizottság megfontolására javasolja: A főépítéssel egyeztetni szükséges ezeket a terveket, nem pedig engedélyeztetni kell. Ezen ügyek feldolgozását nem úgy kell elképzelni, mintha egy hatósági engedélyezési eljárás történe.

Az, hogy mekkora edényzet szükséges egy lakóközösséghez, erre a közszolgáltatónak figyelnie kell és felmérnie, illetve el kell járnia az adott tulajdonossal, ha ez nem megfelelő a termelt szemét mennyiségéhez képest.

Szankció nincs fűzve ahhoz és határidő sem, hogy meddig kell ezeket a létesítményeket kialakítani. A hatálybalépést jogtechnikailag nem javasolja eltolni, hiszen ezzel csak elodázzák a problémát.

Felmerült még a vita során a megvalósítás határidejének korlátozása. Ez megtehető, és ha a bizottság megfogalmazza, hogy ilyen gondolata van, akkor készítenek egy új tervezetet a rendelettervezethez, de átmeneti rendelkezésben látja ezt első körben indokoltnak.

**Sipos László:**

Megkérdezi, hogy kötelezővé tehető-e ez? Elhangzott, hogy ez a megoldás csak ajánlott a lakóközösségeknek.

**Dr. Temesvári Péter** aljegyző:

Ez kötelező lesz, nem pedig ajánlott.

**Sipos László:**

Ha ez így nem működik, akkor szankciót kell alkalmazni arra a társasházra, amely ezt nem teszi meg. Valóban költség, de a lakóközösség tisztántartása érdekében fontos dolog.

**Dr. Temesvári Péter** aljegyző:

A közterület-felügyelő ha észleli, akkor él a lehetőséggel. A szankció kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy meg kell nézni, hogy magasabb szintű jogszabályok szerint van-e egyáltalán felhatalmazás arra, hogy szankciót is bevezessen erre az önkormányzat.

**Sipos László**

Véleménye szerint, ha közterületről van szó, akkor igenis van az önkormányzatnak jogosultsága.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Marci Albert bizottsági tag kérdezte, hogy kötelező-e az ilyen fajta elhelyezés. A hulladékról szóló törvény kategorikusan szabályozza, hogy a közterületre kihelyezett hulladékgyűjtő edényekért – azokban az esetekben, ha azok tárolása az ingatlanon belül nem megoldható, pl. társasházak esetén -, közterületen, térítésmentesen lehetővé kell tenni az elhelyezést. Ezért tehát nem lehet térítést kérni.

A dr. Temesvári Péter aljegyző elmondottakat azzal egészíti ki, hogy a városrendészet, a DTKH, és a polgármesteri hivatal munkatársainak együttműködésében felülvizsgálat tárgyát képezi a kukák kihelyezésének napján annak vizsgálata, hogy mely kukák esetében nem megfelelő. Egy alpolgármesteri rendelkezés szerint a városrendészet ezt jelzi a DTKH és a polgármesteri hivatal felé.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás szabályozásáról szóló rendelet módot ad arra, hogy amennyiben az előbb említett szervek észlelése alapján (városrendészet és közszolgáltató) bebizonyosodik, hogy a hulladékgyűjtő edény láthatóan kevés, akkor módja van az önkormányzatnak arra, hogy kötelezze az adott ingatlanhasználót a nagyobb méretű edényre szerződni. Minden héten 2-3 olyan eset már van, amikor megfelelően alátámasztva elérik azt, hogy nagyobb edényre szerződjenek az ügyfelek. A munka tehát folyik és nagy problémát jelent ez.

Végül elmondja, hogy más városokban ez nem tipikus, sőt itt volt olyan társasházi közösség, amely pert indított az önkormányzat ellen ennek kapcsán, de végül a Kúria a környezetvédelmi szempontokat figyelembe véve az önkormányzatnak javára döntött.

**Király József:**

Véleménye szerint ezt most engedje el a bizottság, de később, ha szükséges, hozzák vissza és javasoljon beépíteni egy olyan kötelezettséget, amely bírsággal járna. Most fel kellene hívni a lakosság figyelmét, illetve sajtóhírveréssel reklámozni ezt, hiszen a lakosságnak is jól felfogott érdeke, hogy megcsinálják ezt.

**Sipos László:**

Megérti ezt a véleményt is, de véleménye szerint ez 10 éve problémát jelent a városban. Egyetért azzal, hogy legyen valamennyi kifutási határidő, de kéri, tegyék meg, hogy legalább az önkormányzati tulajdonban lévő lakásoknál mihamarabb csinálják meg ezt a vizsgálatot, valamint alkalmazzanak szankciót.

**Király József:**

Egyetért ezzel, hiszen a városnak példát kell mutatnia.

**Koskár István:**

A társasházak be fogják adni az engedélyeztetési kérelmeiket, ezért megkérdezi, született-e erre valamilyen arculatterv? Mindenféle formájú és méretű „ketrecek” lehetnek a jelenlegi előterjesztés szerint. Úgy gondolja, a városnak is érdeke lehetne, hogy 2-3 variációs javaslatot tesz. A DTKH az 50 %-át átvállalja a költségeknek, ezért megkérdezi, van-e erre fedezet, illetve biztosíték arra, hogy ezt nem terheli tovább a lakosokra és nem emelkedik a szemétszállítás díja?

**Falu György Tamás alpolgármester:**

A szemétszállítás díját nem a DTKH határozza meg, ezt nem terheli a lakosságra.

Az arculati kérdéseket a város főépítésze kezeli. A felvetést helyénvalónak tartja, hiszen a városképi szempontok is fontosak. Az előzetes beszélgetések során felmerült ennek a kérdése, de a cél az, hogy minél kevesebb korlát köré szorítsák a lakóközösségeket, így a főépítész által engedélyezett arculati megjelenés sokkal tágabb körű annál, minthogy 2-3 féle alternatíva közül lehessen választani. Felmerülhet ebben az esetben ugyanis, hogy egyfajta alternatívát egy cég csináljon. Emellett a „ketrecek” elhelyezésénél a forgalombiztonsági szempontokat is érvényesíteni kell. Sok olyan téma van, amelyet fel lehetne vetni, de ezeket kezelik, és emiatt a rendeletben nem kerülnek ilyen aprólékosan megfogalmazásra.

**Vaszko József, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. főmérnöke:**

A hulladék nyilván megjelenik a városban valahol. Ez pedig azt jelenti, hogy ezt a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. éves szinten 9.000 m<sup>3</sup>, illetve 500 t körüli mennyiségű illegális hulladékot szállít el. Ezt a mennyiséget a cég szedi össze és szállítja el, illetve viszi ki a hulladéklerakóra, amiért lerakási díjat fizet, ráadásul a lakossági hulladéktarifánál magasabb

áron. Nettó 14.700 Ft-ot fizet a cég tonnánként a lerakott hulladékra. Csak a lerakási díj több tíz millió Ft, a szállítási költségekről nem is beszélve, illetve a kis mennyiségű szemétnél a takarításról.

### **Kósa József:**

A város 10 %-a külterület. A földutakon keletkezett hulladékról még nem is esett szó, ezért megkérdezi, hogy az ott kihelyezett kukák helyzetét kezeli-e az előterjesztés? Ez a közszolgáltatás kötelező az önkormányzat részére is, hogy elvégezze, illetve a lakosság számára is, hogy szerződést kössenek, bekapcsolódva a szemétszállítási közszolgáltatásba. Felsőszéktó példáját hozza, amely volt már belterület, külterület, most pedig beépítésre szánt terület. Az ingatlan tulajdonosok sok esetben már költöznek be az ingatlanjaikba, így tulajdonképpen lakóterületről van szó. Véleménye szerint, mivel kötelező a közszolgáltatás, büntetni kellene azokat, akik nem veszik igénybe ezt. Mindenhol, ahol már utcák alakultak ki, tegyék kötelezővé ezt, hiszen a 10 % hulladék ott keletkezik, akár illegális hulladékként is. Megkérdezi ezért, van-e erre mód, hogy ezeket az ingatlanokat is bevonják?

### **Falu György Tamás** alpolgármester:

Kötelező közszolgáltatásról van szó, ezért nemcsak önkormányzati rendelet, hanem magasabb szintű jogszabály is rendelkezik erről. A felvetés véleménye szerint módszertani kérdés.

Tájékoztatja a bizottság tagjait az elmúlt hónapokban ezzel kapcsolatosan végzett munkáról: Készült egy hőtérkép, amelyre rávetítették a járatútvonalak nyomvonalát. Ezt követően a nyomvonalon egy adatszolgáltatás alapján helyrajzi számos, lakcím megfeleltetési lista alapján ábrázolták, hogy hol és mekkora edényzetre van szüksége az ingatlan tulajdonosnak. Ezután összehasonlították a régi fotókon lévő ingatlanokkal és megállapították, hogy a földhivatali nyilvántartásokban nagyon sok olyan gazdasági épület van, amelyet lakáscélra használnak.

Az összehasonlítást követően a DTKH vizsgálói egy tablettel járnak az ürítés napján az ingatlanokat, hogy megvizsgálják a külterületi térkép szerinti járatútvonalak mentén, hogy az adott ingatlanok van-e szerződése. A DTKH emellett egy matricás rendszert is használ.

A jobb eset, ha kint van a kuka, de nem fizetnek érte – ez az illegális szemétszállítás szempontjából megjelenik, árbevételben viszont nyilván az ügyfél részéről nem. Nem az önkormányzat feladata annak ellenőrzése, hogy akinek kint van a kukája, fizet-e.

Az elmúlt 3 hónapban nagyon komoly informatikai fejlesztéseken vannak túl, hiszen az önkormányzat számára érdekes az, hogy ahol laknak, de nincs kint kuka, a hulladék sorsával mi lesz.

Elmondja továbbá, hogy a szerződéskor egységes címlista alapján kell a címeket rögzíteni, egyféleképpen, hogy az adatszolgáltatás könnyű legyen. A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. (KVÜ) és a DTKH között egy rendkívül szoros szakmai együttműködés zajlik, amelyeknél a KVÜ bizonyos költséghelyeire a DTKH szerepvállalása is megjelenik.

Kiemelt szempont, hogy ismerjék a járatútvonalak helyét, ezért a KVÜ igyekszik ezen utak karbantartását megfelelően kezelni. Csak az, hogy a járatútvonalakat fel tudják tenni a térképre, több, mint másfél hónapos egyeztetést jelent. A jelenlegi rendeletmódosítás ennek a nagy munkának csupán egy kis szeletét teszi ki.



Bárki rendelkezésére áll a rendszer bemutatására, felajánlja ezt a lehetőséget.

**Király József:**

Egyetért Sipos László és Kósa József képviselők felvetésével abban, hogy a különbözetre meg kell találni a megoldást, azaz meg kell nézni, hogy milyen edényzetre van szerződés kötve, mit fizet a város lakossága és mi az, ami illegálisan termelődik.

Megkérdezi, hogy amennyiben határidőt javasol a bizottság, az mihez képest lesz határidő? Ezt meg kellene fogalmazni.

Egyetért azzal, hogy egy későbbi időpont legyen megjelölve a megvalósítás tekintetében, de előfordulhatnak olyan esetek is (pl. új társasház építésénél), ahol ez az időpont túlhaladott lesz.

**Sipos László:**

Mivel hosszú évek óta fennálló problémáról van szó, a kivitelezést javasolja, hogy a következő év végéig hosszabbítsák meg, a főépítéssel történő egyeztetésre pedig 2021. december 31. legyen a határidő.

**Dr. Temesvári Péter:**

Az egyeztetés december 31-ig való meghatározása jelen gondolati körben nem lehet, hiszen január 1-jétől lesz kötelező.

**Király József:**

Ez esetben 2022. június 30. legyen a határidő az egyeztetésre és 2022. december 31. a megvalósításra, azzal, hogy ne legyenek szankciók. Kéri az aljegyző segítségét ennek megfogalmazásában.

**Dr. Temesvári Péter:**

Az elhangzottakra figyelemmel a következők szerint javasolja a határozattervezet megfogalmazását:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja azzal, hogy a rendeletmódosítás tartalmazzon határidőt az önkormányzati főépítész véleményének beszerzésére (2022. június 30.) és az építmény megvalósítására vonatkozóan (2022. december 31.).**

Természetesen épülni fognak a jövőben is társasházak, ezért ez a határidő most a hatálybalépéssel kapcsolatos és a mostani ingatlanokra tud irányadó lenni. Ez nagy valószínűséggel átmeneti rendelkezéssel kerül bele a rendeletbe.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki ért egyet az ismertetett módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a módosító javaslat figyelembevételével a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**2/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat**

**A közterületek használatáról szóló 6/2009. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.916-3/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja azzal, hogy a rendeletmódosítás tartalmazzon határidőt az önkormányzati főépítész véleményének beszerzésére (2022. június 30.) és az építmény megvalósítására vonatkozóan (2022. december 31.).**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT**

**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A 2681-42/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi, hogy a digitális élményközpont hálózatának a fejlesztésénél 100 db pont kerül elhelyezésre a városban?

**Balogh Zoltán,** a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Ezek indikatív jelleggel kerültek az előterjesztésbe és nem a végleges műszaki tartalmat jelentik.

A Digitális Jólét Nonprofit Kft. kiemelt eljárásrenddel, az éves nevesített összeggel pályázott és nyert el támogatási összeget. Magyarország 6 városában digitális jólét központokat hoz létre. Ezekben a központokban olyan infrastruktúra kerül kiépítésre, amelyben a legújabb információs technológiát ismerheti meg a közönség.

Jelenleg folyamatban van az a közbeszerzési eljárás, amelynek keretében beszerzésre kerülnek eszközök, valamint egy bérleti szerződés, amellyel biztosítja a beszállító ezeket az eszközöket. Amikor ez a teljes konstrukció megkapja a végső arcát, akkor a végső műszaki tartalommal, az elhelyezendő eszközökről az adott település és a Digitális Jólét Nonprofit Kft. egyeztetnek. Ha városképi szempontból szükséges a főépítész engedélye, vagy a véleményező bizottság hozzájárulása, akkor az be fogják szerezni.

### **Király József:**

Az „Infrastrukturális fejlesztések a Rudolf laktanyában” című projekt vonatkozásában megkötött támogatási szerződéstől való elállással kapcsolatban a következőket mondja el: Az elképzelések során látszódott, hogy az infrastrukturális fejlesztésekre mindenképpen szükség van ahhoz, hogy ott valamit lehessen csinálni. A család és gyermekgondozó ott kialakult. Megkérdezi, hogy az ezzel kapcsolatos fejlesztés, ami a területet érinti, hogyan finanszírozható tovább, ha ettől elállnak? Mire lehet itt számítani?

Az anyagból ugyan olvasható, hogy amit erre a TOP pályázatra költöttek, mennyiben hasznosul, de megkérdezi, nem kidobott pénz-e? Hogyan alakul ennek a kérdése?

### **Balogh Zoltán,** a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Elmondja, hogy két támogatási szerződéstől valóban el fognak állni, amelynek az összértéke 1.890 millió Ft. Ennek az az oka, hogy a Kada Elek Szakgimnázium létrehozása, mint Modern Város projekt, oktatási intézmény lesz, továbbá a területen a jelenlegi zöld épületben kollégiumi szobák is kialakításra kerülnek. Ez utóbbi szálláshelynek számít, így a felhívást nem sikerült módosítani, és ezért nem finanszírozható ezen épületek felújítása, valamint az 1,3 milliárd Ft-ból az infrastruktúra kialakítása.

A támogató szerv ezért tette lehetővé azt, hogy elálljanak ezektől a támogatási szerződésektől. Ez a forrás visszahullik az ITP keretbe és lehetőség van egyéb beruházási jellegű projektekre átcsoportosítani ezt. Ilyen a Károly Róbert krt., a Hetényegyházi útbekötések, szociális városrehabilitáció, vagy igen korlátozott mértékben az energetikai projektek.

Ugyanakkor arra már elkezdődött a döntéselőkészítés, hogy hazai forrás keretében kerül biztosításra az 1.890 millió Ft.

A TOP 6.3.1-16-KE-2018-002 számú, „Infrastrukturális fejlesztés a Rudolf Laktanyában” 1,3 milliárd Ft-os projekt volt, melyből 4,8 millió Ft-ot használtak fel. A másik projekt az „Épület- és területfejlesztés a Rudolf Laktanyában”. Ez egy 590 millió Ft-os projekt volt, melyből 7,9 millió Ft-ot használtak fel. Olyan dokumentumok születtek, amelyeket természetesen a területen igyekeznek felhasználni.

Nem ebben a projektben használtak fel a jelentős támogatási összegeket, hanem az 1,6 milliárd Ft-os barnamezős projektben, amely a területen marad. Itt környezeti tehermentesítést, irtás-bontási munkákat, lőszermentesítést, veszély-elhárítási feladatokat végeztek el. Ezen a területen van egy komolyabb támogatási összeg felhasználás tehát és ennek keretében fogják a zöldövezeti beavatkozásokat megvalósítani, vagy az útépitést, öntözési rendszer kialakítását a területnek.

### **Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**3/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat**

**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2681-40/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Király József elnök

(A 13.871-1/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Nem tartja elfogadhatónak, hogy a közgyűlés októberben és decemberben fog ülést tartani. Módosító javaslata, hogy szeptemberben, októberben, novemberben és decemberben is tartson ülést a közgyűlés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadta el.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**4/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat****Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkatervére**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 13.871-1/2021. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság a közgyűlés 2021. II. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatokat **nem kívánja kiegészíteni.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT****Közkifolyók megszüntetése**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(A 6535-8/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Nem javasolja az előterjesztés elfogadását, mert nagyon sok közkifolyó felszámolásra került már, aminek megvan a maga funkciója. Véleménye szerint inkább több közlocsoló helyet kellene újra létesíteni, mert a közterületi növények öntözése problémás, pedig megcsinálnák a lakók.

**Sipos László:**

A belterületi részeken sajnos sok esetben autómosásra használták a közkutakat.

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**5/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat**  
**Közkifolyók megszüntetése**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 6535-8/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára nem javasolja elfogadásra.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 11.453-7/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi, hogy a mobil applikációs fizetés működik-e már?

**Hári Ernő,** a KEKO Kft. ügyvezető igazgatója:

Igen. Tavaly márciusban vezették be, majd a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-vel közösen kidolgozták ennek a teljes rendszerét, amely tavaly október 17-től működik. A díjtermékek érvényesítése a jármű fedélzetén az utasok számára néhány másodpercen belül biztosított. Mivel első ajtós felszállási rendben dolgozik a cég, ezért az autóbuszvezetők a minden autóbuszon meglévő fedélzeti számítógépen keresztül a mobil app-os jegyek és bérletek ellenőrizhetőek. Teljes funkciójában üzemel.

Látható, hogy a társvárosoktól bekért információk alapján Kecskeméten sokkal nagyobb mértékben fogott ez talajt az utazóközönség részéről, mint akár a fővárosban, vagy Tatabányán. Kecskeméten a mobil app-on keresztül értékesített jegyek és bérletek penetrációja 14 %-on áll jelenleg, ami a fővárosban is alig érte el az 1-2 %-ot. Tatabányán 3 % körül mozog annak ellenére, hogy ők már sokkal régebb óta a teljes rendszert használják. Kecskemét város lakossága nemcsak fogékony erre, de szívesen használja is és jól használja.

**Sipos László:**

A maga részéről és a Kisfáiban élők nevében mond köszönetet a KEKO Kft. vezetése és csapata számára. Kisfáiban az ott lévő vasút karbantartása zajlott az elmúlt 3 hétben. Mivel a

MÁV Zrt. nem talált megoldást az ottani lakosság, illetve az utasok beszállítására a KEKO Kft. nyújtott segítséget. Több családnak okozott a közlekedés gondot, ezért a jelzést követően két napon belül egy autóbusz szállította ki és be a lakosokat. Pozitív visszajelzések érkeztek az állampolgárok részéről.

**Hári Ernő**, a KEKO Kft. ügyvezető igazgatója:

Megköszöni az észrevételt és elmondja, hogy akkor ott egy rendszerhiba is kiderült. Bizonyára ismert a bizottság tagjai előtt is, hogy tavaly decembertől Alsóúrrétet és Kisfáit érintve a helyi bérletekkel a vasúti szolgáltatás is igénybe vehető, de a KEKO Kft-nek nem hatásköre ilyen esetekben sem a menetrend, sem a vonatpótló szolgáltatások megrendelése. Azóta az Innovációs és Technológiai Minisztériummal is egyeztettek arról, hogy még egyszer ilyen hiba ne fordulhasson elő. Így indult a pályakarbantartás, de közös erővel és a KVÜ segítségével 36 órán belül megoldották a problémát és nagyon sokan igénybe is vették ezt a szolgáltatást. Ha ilyen munkálatok tervben vannak, akkor immár 25-30 nappal előbb megkapja a KEKO Kft. az ITM-től az információt annak érdekében, hogy ilyen helyzet ne fordulhasson elő.

**Király József**:

Az autóbuszon történő jegyvásárlás esetén most módosítás lesz, a 335 Ft-os viteldíjat 400 Ft-ra javasolják a buszjegy árát emelni. Mi indokolta ezt? Az indokolta, hogy nem tudnak visszaadni?

**Hári Ernő**, a KEKO Kft. ügyvezető igazgatója:

Igen, ez indokolta gyakorlatilag, mert az új személyszállítási modell szerint az InterTanker Zrt. alkalmazottai az autóbuszvezetők. Hihetetlen mennyiségű aprópénzt biztosított a cég a buszvezetők számára, ennek ellenére konfliktusok voltak a fedélzeten. Nem lehet aprópénzzel győzni, hogy sok esetben az utasok 20.000, 10.000 és 5 ezer Ft-osokkal érkeztek. Voltak negatív és pozitív példák is ezekben a helyzetekben. A járművezetők részére elismervény tömb van rendszeresítve ilyen esetekre, ami azt jelenti, hogy át kell, hogy vegyék pl. a 20.000 Ft-ot az utastól, azt be kell, hogy vonják tőle, mivel nem tudnak visszaadni.

Közszolgáltatásról van szó, ezért a menetjegyet ki kell adni, mert utazásból kizárni az utast nem lehet ezért. Innentől számítva pedig 4-5 nap múlva kapja meg a lakos a különbözetet. Ha adott meg bankszámlaszámot, akkor visszautalták, de ha nem, akkor hagyományos, postai úton, rózsaszín csekken kellett visszautalni. Az utasoknak ebből újabb kellemetlensége adódott, mert mivel az átutalásnak a ma már nincs költsége, a rózsaszín csekkek ugyanakkor jelentős költsége van. Az érvényben lévő üzletszabályzat szerint egy 335 Ft-os jegy volt, hogy 1.200 Ft-jába került az utasnak, ha nem adta meg a folyószámlaszámát, így postai úton kapta meg a különbözetet.

A kerekítést ez indokolja, annak is figyelembevételével született meg ez a javaslat, hogy a többi városhoz képest a menetjegy még ezen az áron is a középmezőnyben lesz.

**Király József**:

Megkérdezi, hogy automatákat nem akarnak kihelyezni?

**Hári Ernő**, a KEKO Kft. ügyvezető igazgatója:

Az automatákkal az a gond, hogy a világ már lehet, hogy túlhaladt ezen a megoldáson. A múlt héten jártak Debrecenben tapasztalatot gyűjteni, ahol 11 db automata van. Elmondható, hogy horribilis áron lehet ezeket beszerezni, mert 1 db, készpénzt is kezelő és bankkártya fizetési lehetőséget is biztosító menetjegy- és bérletkezelő automata beszerzési költsége nettó 10-12 millió Ft. Azokban a városokban, ahol jelenleg ilyeneket használnak, ezek üzemeltetési költsége havonta 4-500.000 Ft automatánként. A megfelelő védelemhez kell továbbá hőpapír, hogy ne legyenek hamisíthatók a jegyek és bérletek. Egy bérletszelvény papírköltsége nettó 30 Ft körül van.

Ezekre tekintettel azt a tájékoztatást adja, hogy 20-25 % költség rakódik rá az automatából vásárolt bérletek költségeire. A készpénzmentes automaták, bankkártyás automaták beszerzését is vizsgálják, de itt is vannak hőpapír- és üzemeltetési költségek. Tavaly július óta a NAV megköveteli az online számlák kiállításával kapcsolatosan azt az új rendszert, hogy minden gépnél online csatornát kell kiépíteni és üzemeltetni, aminek szintén költsége van havi szinten.

Abban gondolkodik a közlekedési szakma és vizsgálják ennek a lehetőségét is, hogy inkább infópontokat kellene telepíteni, melyen keresztül számtalan információt megkaphat az utas. Vannak városok, amelyek ebbe az irányba mozdultak el. De azt is el lehetne érni, hogy számtalan információt pl. a személyigazolványára, diákigazolványára, vagy a Kecskemét kártyájára kaphatna az utas, és díjterméket tudna ezekre vásárolni az infóponton keresztül. Ennek az üzemeltetési, fenntartási költsége, vagy a szolgáltató által szükséges adatok karbantartása az előzetes számítások szerint töredéke az automatákéénak. Ebben pályázati forrásokat próbálnak elnyerni, és a finanszírozási ciklusban forrást találni.

**Király József**:

Megköszöni a kiegészítéseket, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**6/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat**

**A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.453-7/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*



## **6.) NAPIRENDI PONT**

**Döntés a 2021. évi Nemzetközi Repülónap és Haditechnikai Bemutató rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 14.456-3/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Király József:**

Egyértelmű, hogy nagymértékben gyorsítja a közlekedést a buszjáratok beállítása, csak az a kérdés, hogy mennyiben van ellentételezve a város számára ez?

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Nem tud választ erre a kérdésre adni.

### **Király József:**

A holnapi közgyűlésen ez esetben újra felteszi ezt a kérdést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **7/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat**

**Döntés a 2021. évi Nemzetközi Repülónap és Haditechnikai Bemutató rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 14.456-3/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT****Javaslat új számozott helyi autóbuszvonalak üzemeltetésére a 2021. évi Nemzetközi Repülónap és Haditechnikai Bemutató idején****Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 14.456-4/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**8/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat****Javaslat új számozott helyi autóbuszvonalak üzemeltetésére a 2021. évi Nemzetközi Repülónap és Haditechnikai Bemutató idején**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 14.456-4/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a bemutatott menetrendet elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT****2021. évi városüzemeltetési közszolgáltatási feladatterv meghatározása****Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(A 4265-7/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a helyrajzi számos lista napról napra változik, ennek az az oka, hogy folyamatos egyeztetés zajlik, valamint területszerzések, kisajátítások, stb. A város térinformatikai rendszere elektronikus formában össze van kötve az e-Kata ingatlan vagyonyilvántartó szoftverrel, amivel az önkormányzat vagyonos kollégái dolgoznak. Így a földhivatalnál nyilvántartásba vett ingatlanállományt valós időben látják a polgármesteri hivatalnál, amennyiben a térinformatikai rendszeren a vagyonlistát lekérlik.

Van még egy időhézag, aminek a kiküszöböléséről már több ízben tárgyaltak, de meg tudnak egyezni abban, hogyan kezelik azt az állapotot, amikor a tulajdonossal a megegyezés már megtörtént, az adásvételi szerződést aláírta az önkormányzat. Elmondható, hogy sok esetben 4-5 hónap eltelik, míg a földhivatali nyilvántartásban a tulajdoni lapra kerül a tulajdonjog. Ez e-Katába csak ezután kerül be a bejegyzés. Azért, hogy az a 4-5 hónap ne maradjon üzemeltetési elrendelés nélkül, ezt közösen fogják a Jogi Osztály kollégáival kidolgozott módszerrel kezelni. Városüzemeltetési szempontból fontos hangsúlyozni, hogy milyen vagyónállománya van az önkormányzatnak, hiszen a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. nem minden önkormányzati vagyon üzemeltetője, mert vannak ezen túl a KIK-FOR Kft. által kezelt ingatlanok, vagy alapítványi tulajdomban lévők, stb.

A zöldfelületekről szóló rendelet betartatása kiemelt célkitűzés lenne. A jegyzővel az egyeztetés folyamatos, mert sajnos a lakosság már mindenért az önkormányzattal szeretné a munkát elvégeztetni, azonban nem győzik. Ráadásul vannak olyan helyek, amelynek ellátása nem önkormányzati feladat.

### **Király József:**

Elmondja, hogy a zebrákat most festették a belvárosban, mégis már lekoptak. A Kodály Zoltán téri buszváró kérdése még mindig megoldatlan. Az E5-ös úton a volt Agrikonnál a buszvárót elvitték, azonban nem került helyette másik kihelyezésre. Ezzel kapcsolatosan írásbeli panaszt nyújtott be, de azt a választ kapta, ha lesz rá pénz, akkor lesz fedett váró.

### **Falu György Tamás** alpolgármester:

A buszvárókkal kapcsolatosan elmondja, hogy komoly lakossági igény van azok kihelyezésére. 430 megállóhely van Kecskeméten, amelyre vonatkozóan a közlekedési központnak köszönhetően minden egyes buszvárónál ismert a fel- és leszálló utaslétszám. Amikor lehetőség van kihelyezni utasvárót, az elsődleges szempont az, hogy azokon a helyeken kerüljenek ki, ahol a felszálló utasok száma nagyobb. Az igényeket igyekeznek folyamatosan kielégíteni, és konkrét felméréseket is végeznek arra vonatkozóan, hogy van-e pl. peron, vagy csikkgyűjtő. A folyamatosan gyűjtött információk a cég rendelkezésére állnak és megteszik saját erőből a felújításokat is, de valóban pénzügyi akadályai vannak sokszor a megoldásnak. Igyekeznek a javításra bevitt buszvárókat ugyanarra a helyre visszatenni, illetve, ahol nagyobb az utaslétszám, oda nagyobb méretű várót tesznek ki. A munkavégzés folyamatos.

A burkolatfestés technológia és festőanyag kérdése.

### **Vaszkó József,** a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. főmérnöke:

A gyalogátkelőket jellemzően a KVÜ festi. Abban az esetben használnak oldószeres festéket, amikor más egyéb ok, pl. az aszfalt minősége miatt tudják csak ezt használni. Ez lényegesen olcsóbb anyag, ezért gyorsabban el is használódik. Igyekeznek plasztik anyagokat használni, amelyek időtállóbbak, de sokszor időjárás függő ez a feladat Most kezdik azokat a plasztikkal történő festési munkálatokat, amelyeket a tavaszi időjárás nem engedett meg.

Elmondja, hogy nagyrészt éjszaka dolgoznak, jelenleg pedig egy brigád kizárólag éjszaka dolgozik annak érdekében, hogy zökkenőmentes legyen a festés végzése. Sajnos gyakran kézzel végzik a munkát, mert egy nagyon egyszerű festőgép, amely alkalmas lenne a gyalogátkelőhelyek festésének elvégzésére, 7 millió Ft-ba kerül.

Az ilyen jellegű burkolati jelek karbantartására brigádot felszerelni 40 millió Ft eszközbeszerzést jelentene. Ez már a szegényvonalat, gyalogátkelőhelyeket, piktogramokat, parkolóhelyeket profi módon és hatékonyan tudná festeni. Természetesen ehhez szakszemélyzet kellene, de most ez a 6 fős csapat végzi a közlekedési táblák, a pollenoszlopok karbantartását és tart készenlélet közlekedésfelügyeleti szempontból: Ha baleset történik, annak a mentesítési munkák végrehajtására ők vannak kivezényelve, hiszen a közlekedéshez kapcsolódó összes feladatot ők látják el.

A buszvárókkal kapcsolatosan elmondja, hogy a cégnek arra van pénze, hogy a nagyon rossz állapotban lévő várókat megpróbálják olyan állapotba hozni, hogy még vissza tudják rakni a közterületre azokat. A szükséges trapézlemezek beszerzése nem olcsó, a lakatos munkák során egyedi méretű darabokat kell vágni, azokat hegeszteni, festeni, alapozni.

Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy nettó 3-400 ezer Ft-os ártól lehet már kapni egyszerű buszvárókat, amelyek pl. a Liszt Ferenc utcán is kihelyezésre kerültek. Bár ezek méretükben nem nagyok, de kulturált képet adnak. Véleménye szerint el lehetne indítani egy programot arra, hogy tüntessék el a városból ezeket a lemezvárókat, mert szinte ingerlik sokszor az embereket arra, hogy megrugdossák, behorpasszák ezeket. A hó- és síkosságmentesítés során ezek korrodálódnak.

A hetényi út felújítása kapcsán a buszmegállókat, öblöket az úthoz igazítják és be kellett hozni a buszmegállókat, mert lyukasak voltak. Tavaly két eset volt, amikor a nagy szél során felborultak a lebetonozott lábú buszmegállók. Óriási szerencse, hogy nem volt senki a váróban, mert baleset történt volna.

Részletes, koordinátákkal és térképpel meghatározott felmérésük van, a peronoktól kezdve a buszváró állapotára vonatkozó információkkal.

#### **Falu György Tamás alpolgármester:**

A városüzemeltetés területén súlyos problémát okoz, hogy az elmúlt 10 évben a közmunkások száma lecsökkent, amiből adódóan munkaerőprobléma van. Nehéz szakmunkást találni. A társaság keresi a lehetőséget, munkaerő közvetítő cégekkel is felvette a kapcsolatot, hogy munkaerő kölcsönzéssel kiváltsa a szakszemélyzetet. Folyamatosan dolgoznak azon, hogyan lehet ezeket a problémákat megoldani.

#### **Király József:**

Véleménye szerint nem látható, hogy eszközök és munkaerő hiányában hogyan valósul meg a feladatterv.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**9/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat****2021. évi városüzemeltetési közszolgáltatási feladatterv meghatározása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 4265-7/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2021. évi közszolgáltatási feladattervét a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

\* \* \*

**9.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Király József elnök

(A 10.869-1/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**10/2021. (VII. 7.) VFB. számú határozat****Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta a 10.869-2/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolót és azt **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (10-11. sorszámú előterjesztések) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a Képviselőtestületi Osztály vezetője, a jegyzőkönyvvezető bizottsági referens és az előterjesztések készítői tartózkodjanak.

*(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az ülésstermet, az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a Képviselőtestületi Osztály vezetője és a bizottsági referens tartózkodnak.)*

**(A JEGYZŐKÖNYV 23-25. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN.)**

**Király József:**

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a bizottság javaslatot tett:

- a Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára kitüntető cím adományozására
- az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 14 óra 35 perckor bezárja.

K. m. f.

**Király József s.k.**  
elnök

**Sipos László s.k.**  
alelnök