



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**KÖZGYŰLÉSE**  
**Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

---

3993-14/2022.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**  
**2022. július 26-án megtartott üléséről**

**Az ülés helve:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 102. terem

**Az ülés időtartama:** 10.30 órától – 11.25 óráig

**Jelen vannak:** Lejer Zoltán elnök  
Kósa József alelnök  
Szamler László bizottsági tag  
Makai László Róbert bizottsági tag  
Bodrozsán Alexandra bizottsági tag

**Távol van:** Dr. Bus András Gábor bizottsági tag  
Kohajda László bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Lejer Zoltán:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 5 fő jelen van, dr. Bus András Gábor és Kohajda László bizottsági tagok távolmaradásukat előre jelezték. Az ülést megnyitja.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, kinek van azzal kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

**37/2022. (VII. 26.) KVAB. számú határozat****Az ülés napirendje**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)*  
**Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:**  
<https://kecskemet.hu/uploads/TRE2022jul.zip>
2. **A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel megkötött közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés módosítása**  
Előterjesztő: Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)*
3. **Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)*  
**A telepítési tanulmányterv az alábbi tárhelyen érhető el:**  
<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2022jul.zip>
4. **Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)*
5. **A Történeti Főtér Együttes területén megszervezésre kerülő szabadtéri rendezvények véleményezése**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
6. **A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2022. II. félévi munkaterve**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

\* \* \*

**1.) NAPIRENDI PONT****A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 1625-97/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Borbélyné Balogh Katalin**, a Várostervezési Osztály vezetője:

Röviden ismerteti az előterjesztést: Egy többlépcsős eljárásban készítették elő a repülőtér mögötti terület szabályozási környezetét. Az elképzelés már többször járt a bizottság és a közgyűlés előtt, amelyet kiemelt önkormányzati beruházásként kezeltek. A fejlesztő partner az MVM. Első körben egy megyei beillesztési eljárást folytattak le, melyre az állami főépítész kifogás nélkül megadta a támogatását. Ezt követően tárgyalásos eljárásban folytatták le a rendezési terv egyeztetését. Az eredményes eljárás során az állami főépítész egy pontosítást kért, miszerint telepítsenek egy legalább 5 méteres cserjesort telepítsenek. Ez a szabályozási tervben és a HÉSZ szövegében is megjelenik.

Emellett az erdészeti hatóság kérte figyelembe venni az esetleges fakidölések miatt azt, hogy a kijelölt terület mellett egy meglévő erdészeti terület is található. A telepítés tekintetében kérték ennek figyelembevételét, valamint kisebb szakigazgatási pontosításokat eszközöltek a hatóságok.

**Kósa József**:

Megkérdezi, hogy a városi zöldfelületeket és a különböző véderdőket megfelelően kezelik-e? Megkérdezi továbbá, hogy milyen elképzelések vannak a véderdők tekintetében az ipari területeken, valamint, hogy tervez-e a város olyan változtatást, ami a klímaváltozást is érintheti? Foglalkoznak-e vízháztartási kérdésekkel, illetve azzal, hogy kevés a csapadék? Megoldott-e a belterületen lévő zöldfelület kezelése, vagy kezelésének elmaradása esetén az ellenőrzés?

**Borbélyné Balogh Katalin**, a Várostervezési Osztály vezetője:

Igen, foglalkozni fognak ezzel a kérdéskörrel. A tegnapi együttes bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a fejlesztési terv, de a településrendezési terv indításának kapcsán is foglalkoznak ezzel, akár az egyedi kérelmeknél, akár a tervezési programban is. Ezeket a témaköröket vizsgálni kell. Várhatóan lesznek olyan alátámasztó tervtípusok, amelyeket elő kell készítsen annak érdekében, hogy látható legyen, hol vannak a legnagyobb beavatkozási feladatok a város számára és milyen módon. Ezeket a véleményezési eljárásban is láthatja a bizottság.

A zöldfelületekre vonatkozó kérdéssel kapcsolatosan átadja a szót a Mérnöki Iroda vezetőjének.

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

A véderdőkkel kapcsolatosan elmondja, hogy a városnak szerződése van egy olyan vállalkozóval, aki megteszi az előírások szerinti szakági beavatkozásokat az erdészeti szolgáltatásokkal kapcsolatban. Elmondja, különös hangsúlyt fordítanak a tűzsávok karbantartására, megerősítésére erdészeti tekintetben. A belterületi, kertészeti és városi egyéb zöldterületi feladatok tekintetében a KVÜ végzi a munkát. Bízunk abban, hogy a cégnél mihamarabb normalizálódik a kialakult helyzet.

Elmondja, egy nagyszabású koncepció van kialakulóban arra, hogy arra, hogy az esővizet felfogják a nyugati oldalon lévő záportározóban, valamint észak-keleti irányban a Tisza felé való irányban. Utóbbinál a Csukás-éren keresztül folyik ki a városból a csapadék- és a BÁCSVÍZ Zrt. szürkevíze. Abban az esetben, ha felfogják és valamilyen formában tárolják

ezeket a vízmennyiségeket, akkor azokat öntözésre lehetne fordítani és rugalmasan, gyorsabban tudnák ezt a vizet kijuttatni a közterületekre.

Feltérképezték az érhálózatokat, melyekből nagyon sok van a városban. Az állami szakhatósággal is felvették a kapcsolatot, hiszen az önkormányzatnak is be kell avatkoznia (pl. duzzasztógátákkal visszafogni a vizet a szárazabb zöldfelületek, vagy akár a városi zöldfelület életképességének megtartásához). Akár a gazdák felé is tudnák ezeket a vizeket használni öntözővíz céljából, de ez az elképzelés jelenleg még csak koncepció.

### **Lejer Zoltán:**

Támogatja a megújuló energiák használatát, de jobb lenne, ha nem zöldmezős beruházásokban, hanem barnamezős beruházásban gondolkodnának. Az előterjesztés nem tartalmazza azt, hogy az elképzelés milyen aranykorona-értékű földterületen fog megvalósulni. A közgyűléssel ismertetni kellene azt, hogy milyen értékű földterületet vonnak ki a művelési ágból.

Megkérdezi továbbá, hogy amennyiben elindul ez a napelem park, akkor a terület karbantartására milyen célok vannak? Az országban immár több napelempark is létesült. Sok helyen az látható, hogy ezek a területek erősen gyomosak, vagy pedig a gyomnövényeket olyan erős peszticidekkel irtják, hogy a növényzet a kiszórástól másfél méterre is leég, akár még a fák is. Meglátása szerint egyrészt egy ökológiai szempontból fenntartható energiatermelés irányába indulnak el, míg másrésztől mérgezik a termőföldet. Megkérdezi ezért, hogyan tervezi a beruházó ezen 47 hektáros terület karbantartását?

### **Balla Péter,** az MVM Zöldgeneráció Program projektvezetője:

A terület átlagos aranykorona értéke 5,24 AK. Ezt külön ki fogják emelni a közgyűlésen. A gyomtalanítással kapcsolatosan elmondja, hogy az MVM meglehetősen nagy portfólióval bír. Mintegy 150 MW teljesítményű napelemparkkal rendelkeznek és a közeljövőben, 2023. közepéig majdnem ennyit fognak még létesíteni. Ezek az erőművek építés alatt vannak, amelyek karbantartása központilag, vagy regionális rendszerben történik. Ugyanez vonatkozik a meglévő erőművekre is és az MVM üzemeltetési szervezete szerződik karbantartókkal. Ezek az erőművek Kecskemét környékén is megtekinthetőek.

A kezelésükben lévő erőműveknél rendezett a karbantartás és törekednek arra, hogy ne gyomirtással, hanem kaszálással oldják meg a terület gyommentesítését. Ezt a jövőben is így tervezik és csak a legutolsó esetben használnak vegyszereket, akkor, amikor a kerítésvédelemnél olyan mértékben bántja a védelmi rendszert a gyom, hogy az bezavar az üzemeltetésbe is.

Látható ugyanakkor, hogy a piacon sokan nem a kaszálást részesítik előnyben.

### **Lejer Zoltán:**

Kecskemétnek és környékének a talajszerkezete miatt véleménye szerint fontos lenne, ha organikus megoldásokat használnak a gyommentesítésre. Örömmel vette a választ, hiszen a gyomirtózással a szálló por koncentrációja is nő.

**Király József:**

Az előterjesztésben arról van szó, hogy TRT-t kell módosítani valaminek az érdekében. Fontos, hogy megújuló energiáról van szó, de megkérdezi, hogy a városnak milyen haszna van ebből? Egy közel 10 km-es vezetékrendszert kell kiépíteni ugyanis a legközelebbi trafóhoz. Megkérdezi ezért, nem gondolkodtak-e el azon, hogy egy közelebbi trafóhoz kössék a rendszert? Aggályosnak tartja a javaslatot, átnézve a hozzájáruló nyilatkozatokat is, hiszen vannak keresztezések és olyan pontok, amelyek gondot okozhatnak. Megkérdezi, van-e a távlatokban más elképzelés egy másik trafó megépítésére?

**Balla Péter,** az MVM Zöldgeneráció Program projektvezetője:

A város haszna azon túl, hogy a közcélú hálózatba termelik a villamosenergiát, és hogy a 20 MW-os méretű erőmű, kb. 12-15.000 lakos fogyasztását képes fedezni. Azért is hasznos, hiszen a mostani energiaválság helyzetében nagy szükség van az ilyen erőművekre, hiszen ezekkel pótolható az a kiesett energia, ami nem jön máshonnan. Közvetlen haszon a város számára az, ami a helyi iparüzési adóval folyik be.

Hozzáteszi, az MVM zöldgeneráció arra törekedett, hogy elsősorban olyan területet béreljen hosszú távon, amely önkormányzati tulajdonú. Körbejárták alaposan ezt a kérdéskört, de méretben, amely ekkora csatlakozási teljesítményű - figyelembe véve azt is, hogy 10 AK-t meghaladó mezőgazdasági terület nem vehető igénybe -, nem találtak, holott több évig kerestek területet. Szeretnének Kecskeméten egy olyan nagyobb szabású erőművet létesíteni, amely elláthatja a kecskeméti lakosok egy részét, de sajnos ilyen távol találtak a meglévő transzformátor állomástól.

Elmondja továbbá, hogy a tavalyi évtől kezdődően a csatlakozási lehetőség ún. egyedi eljárásban működik. Tehát ha valaki beruházóként létesíteni szeretne naperőművet, akkor a rendelkezésre álló kapacitás mértéke 0. Ez azt jelenti, hogy új alállomás létesítésénél sem lehet a nagyfeszültségű hálózathoz biztosan csatlakozni, csak abban az esetben, ha egy ún. egyedi eljárásban lefolytatja a beruházó ezt az engedélyeztetést. Ennek kimenetele kétséges: függ a hálózati viszonyoktól és attól, hogy mennyire leterhelt az adott hálózat, de attól is, hogy az áramszolgáltató hosszú távú terveibe beilleszthető-e.

Ez a csatlakozás az MVM számára két és fél éve rendelkezésre áll, amit nem szerettek volna elveszíteni, ezért területet kerestek hozzá.

**Király József:**

A repülőtér fejlesztésével kapcsolatosan szükség lesz többlet energiaforrásra. Tudomása szerint a Cegléd irányából jövő fejlesztés szintén megtörténik. Nem mindegy, ha a város területén 10 km hosszan megépítenek valamit, amiről később, kiderül, hogy nem is kell. (Mert pl. a Mercedes gyár fog telepíteni valamit, ami kell az energiaellátás biztosítására.)

**Balla Péter,** az MVM Zöldgeneráció Program projektvezetője:

Igyekeznek minél kevesebb beavatkozást tenni a földkábeles létesítéseknel, hiszen irányított fúrás alkalmaznak. Ahol szántóföldön vezet a létesítmény, minimum 90 cm mélyen fekszik a vezeték, de lehetőség szerint még mélyebbre helyezik azt. Van, ahol 1,2 m mélyen húzódik, ezért nem lesz probléma valószínűleg ezzel a földkábellel.

**Kósa József:**

A Petőfivároson átmegegy egy nagyfeszültségű távvezeték, ezért megkérdezi, gondolkodnak-e ennek kiváltásán, vagy van-e elképzelés, hogy földkábelrel helyettesítsék azt, mai korszerű módszerekkel?

**Balla Péter**, az MVM Zöldgeneráció Program projektvezetője:

Az MVM elosztói engedélyével kapcsolatos ez a kérdés, ha lesz ilyen koncepció. Ha van ilyen igény, nyilatkozatot lehet kérni az MVM-től, hogy gondolkodnak-e ebben. A maga részéről a zöld energiáról tud nyilatkozni, a meglévő hálózat üzemeltetése elosztói engedélyes kérdés.

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**38/2022. (VII. 26.) KVAB. számú határozat****A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 1625-97/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Öveges László főépítész
- 10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT****A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft-vel megkötött közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés módosítása**

Előterjesztő: Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 16.115-4/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**39/2022. (VII. 26.) KVAB. számú határozat****A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel megkötött közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés módosítása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 16.115-4/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

10.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT****Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések**

**Előterjesztő:** Lejer Zoltán elnök

(A 16.728-2/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Ismerteti az előterjesztést, amelyet egy fejlesztői egyeztetést követően készítettek el. A fejlesztő képviselője jelen van a bizottsági ülésen, illetve a tervezőiroda építész-tervezője, Székelyhidi Gábor is.

Az anyag egyik témája a júniusi közgyűlésen ismertetett volt. Ez egy olyan kezdeményezés, amelyben nemleges döntéselőkészítés volt és képviselői kezdeményezés volt az anyag ismételt betérjesztésére. Ennek részletes vizsgálata megtörtént és a jelenlegi előterjesztés tartalmaz erre javaslatot.

**Lejer Zoltán:**

Megkérdezi, nem lenne-e szerencsésebb, ha az ilyen előterjesztések külön-külön napirendként kerülnének a bizottság elé, hiszen az egyik része támogató javaslat, a másik pedig nem.

**Dr. Boros Anita** aljegyző:

Mivel a bizottság az előterjesztő, ezért van lehetőség kérni ezt a hivataltól. Eddig azonban szinte alig volt olyan ügy, amikor nemleges javaslatot terjesztettek volna be. Egyébként nem kell különbséget tenni, mert ugyanarról a tárgyról van szó, ezért került egy előterjesztésbe.

**Lejer Zoltán:**

Valóban, de elképzelhető, hogy a bizottság az egyes ügyekről külön-külön szavazna.

**Dr. Boros Anita** aljegyző:

Van lehetőség arra, hogy a bizottság külön szavazzon az egyes tételekről. Az SzMSz szerint bármely képviselő javaslatot tehet erre, melyről a bizottság dönt.

**Lejer Zoltán:**

Javasolja, hogy a bizottság külön szavazzon a két tételről. Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a két tételről külön szavazzon a bizottság?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**40/2022. (VII. 26.) KVAB. számú határozat**  
**Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 16.728-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

10.) Irattár



#### **4.) NAPIRENDI PONT**

##### **Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 17.057-2/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

##### **Király József:**

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az Értékmegőrzési Bizottság ülésén a „Hit és barátság” emlékoszlop elhelyezésével és helymeghatározásával kapcsolatban már elmondta, hogy véleménye szerint az emlékoszlop erre a helyszínre nem való. Indoka ennek az, hogy a helyszín műemléki környezetben van, ahol meg kell vizsgálni azt is, hogy ott milyen épületek helyezkednek el, mi azok funkciója. Itt található a színház, a Katona szobor, vele szemben pedig – bízik benne -, hamarosan a Kodály sarok fog megvalósulni. Ha a zeneakadémia is megvalósul, a Katona József Színház pedig megújul, akkor egy sokkal inkább oda illő, alkotásnak kellene oda kerülnie, de ez nem akkor tér, hogy oda még térplasztikák és szobrok kerüljenek, vagy ha igen, ezzel kapcsolatos, oda illő legyen.

A telepítés módját is kérdésesnek tartja, hiszen a javaslat szerint feliratokkal teli alkotásról lenne szó, amit 15-20 m-ről el sem lehet olvasni. A javaslat szerint egy kis zöldfelület közepére kerülne ez az oszlop, amit jelenleg a Zrínyis diákok használnak nagy létszámban, de délután is ott játszanak. Véleménye szerint inkább gyerekekkel töltsék meg ezt a teret, mint emlékoszlopokkal, hiszen számukra nincs más lehetőség, csak egy belső utca.

Egy másik helyszín felkutatását javasolja a Mérnöki Iroda bevonásával olyan helyszín tekintetében, amelyről a terület önkormányzati képviselőjével is egyeztetést tartottak.

##### **Lejer Zoltán:**

A több tételből álló előterjesztéseknél továbbra is szükségesnek tartja, hogy azok külön-külön kerüljenek a bizottság elé.

##### **Lejer Zoltán:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Majd ügyrendi kérdésben a szólásra jelentkező Király József képviselőnek ad szót.

##### **Király József:**

Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy véleménye szerint amennyiben valamelyik képviselő felvállalja a kezdeményezést a bizottság részéről, hogy kerüljön vissza az előterjesztés 1. fejezete egy másik helyszín tekintetében, arról lehet szavazni.

##### **Lejer Zoltán:**

Előterjesztőként felvállalja Király József képviselő módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a közgyűlési határozat-tervezet 1-2. pontja tekintetében a „Hit és barátság” emlékmű elhelyezésére kerüljön új helyszín kijelölésre a Mérnöki Iroda Várostervezési Osztálya közreműködésével.

**Dr. Boros Anita** aljegyző:

Ha elnök úr felvállalja, mint előterjesztő, akkor ez így megy a közgyűlés elé.

**Lejer Zoltán:**

Megkérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a Lombos utcai közpark tekintetében a bizottság változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlési előterjesztést a közgyűlés elé elfogadásra?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a Nyíri út-Akadémia krt. csomópontját érintő Térplasztika tekintetében a bizottság változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlési előterjesztést a közgyűlés elé elfogadásra?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

**41/2022. (VII. 26.) KVAB. számú határozat**  
**Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 17.057-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a közgyűlési határozat-tervezet 1-2. pontja tekintetében a „Hit és barátság” emlékmű elhelyezésére kerüljön új helyszín kijelölésre a Várostervezési Osztály közreműködésével.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Lejer Zoltán KVAB elnök

- 2.) A bizottság a közgyűlési határozat-tervezet 3-5. pontjai tekintetében úgy dönt, hogy a közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

10.) Irattár

\* \* \*

## **5.) NAPIRENDI PONT**

### **A Történeti Főtér Együttes területén megszervezésre kerülő szabadtéri rendezvények véleményezése**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 1912-12/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Ladányi-Kovács Zoltán**, a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. ügyvezetője:

Elmondja, hogy a rendezvényeket különleges körülmények között kellett szervezni. Egyrészt a covid miatt kellett változtatni, most pedig a háborús események miatt. A megszokottól eltérően, a beadott tervhez képest 1 színpadot fognak felállítani. Ez némi hátránnyal jár. Lesznek nagy fellépők, ahol 4.900 fős tervezett nézőközönséggel számoltak, és ahol nagy tér kell. De lesznek kisebb fellépők is, akik számára a kisebb közönség miatt kisebb tér elegendő lenne. Költségmegtakarítás miatt sem tűzijáték, sem lézershow sem lesz. Éjfélíg lesznek élő zenés produkciók a főtéren, ezekkel a változtatásokkal kéri a bizottság támogatását.

**Kósa József:**

Az utóbbi időben azt tapasztalta, hogy a turisztikáról kevés szó esik, ezért fontos lenne turisztikai bizottság felállítása. Fontos lenne a város turisztikai marketingjére is rálátni, ezért megkérdezi, an-e lehetőség arra, hogy a képviselők évente beszámolót kapjanak erről?

Elmondja továbbá, közismert az, hogy Kodály Zoltán miatt távoli országokból is érkeznek a városunkba. Zöldfelületeket kellene turisztikai célokra bevonni és vendégcsalogató kiadványokat szerkeszteni, amelyek vonzóak az emberek számára. Pl. Kecskeméten - a világon egyedülálló módon - 6 felekezeti temploma is megtalálható a főtéren, ezt kevesen tudják. Számos más ötlet fel kellene sorakoztatni. A főtérről induló, planetáriumig vezető bolygók sorát is lehetne reklámozni, hiszen azt kevesen ismerik. Véleménye szerint évek óta javarészt csak a főtéri rendezvényekre fókuszálnak. Ezt ki kellene terjeszteni szélesebb körre.

**Bodrozsán Alexandra:**

Csatlakozik a képviselő hozzászólásához. Kodály esetében kifogásolható, hogy Kecskemét egyik legnagyobb szülőttjének a születési helyét az omladozó vasútállomáson pusztán egy emléktábla őrzi. Lehetne méltóképpen is hirdetni ezt. Vannak olyan rejtett kincsek, amiket a helyi lakosok sem ismernek. Pl. a Városháza előtti kőtömböt, ahol Katona József szíve hasadt meg. Egy kicsi kertnek egy elkülönített részében egy megkopott kő jelzi most csak ezt az eseményt. Támogat egy ilyen típusú együtt gondolkodást a jövőben.

**Ladányi-Kovács Zoltán**, a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. ügyvezetője:

Valóban van igény a város turisztikai fejlesztésére, ezért áll a bizottság rendelkezésére.

**Király József:**

Egyetért Kósa József képviselővel és véleménye szerint egy turisztikai albizottság létrehozható lenne pl. az Értékmegőrzési Bizottság mellett. A kecskeméti vendégéjszakák száma 2 éjszaka alatt van, ami nagyon alacsonynak számít. Támogatja az elhangzottakat.

**Kósa József:**

Egyfajta rendszerben kellene gondolkodni, hiszen itt található a repülőtér, a Mercedes gyárs, stb., ami komoly bevételt jelentene. A számtalan, városban rejlő lehetőséget jobban ki kellene használni.

Végül elmondja, hogy Kecskeméten is működik egy városnéző kisvonal, amelynek a reklámtábláján semmilyen információ nincs elhelyezve hetekig. Még az sem, mikor és hová indul a járat. Ezek is olyan hiányosságok, amelyek szakemberekkel orvosolhatóak lennének különböző ötletekkel.

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**42/2022. (VII. 26.) KVAB. számú határozat****A Történeti Főtér Együttes területén megszervezésre kerülő szabadtéri rendezvények véleményezése**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 1912-12/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 3.4.14. pontja szerint a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság a Történeti Főtér Együttes területén szervezésre kerülő szabadtéri rendezvényeket városképi és környezeti szempontból támogatja.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- 10.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 11.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT**

**A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2022. II. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 14. 830-2/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a bizottság munkatervével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**43/2022. (VII. 26.) KVAB. számú határozat****A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2022. II. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 14.830-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a 2022. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

**A 43/2022. (VII. 26.) KVAB határozat melléklete****1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**2.) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**3.) Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**4.) Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközök módosítása során beérkezett vélemények ismertetése és jóváhagyása**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**5.) Településfejlesztési terv vélemények ismertetése és jóváhagyása településfejlesztési dokumentumainak jóváhagyása**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**6.) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**7.) Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**8.) A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel megkötött közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés módosítása**

Előterjesztő: Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

**9.) A Történeti Főtér Együttes területén megszervezésre kerülő szabadtéri rendezvények véleményezése**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**10.) A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2022. II. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**11.) I. A Településfejlesztési Terv véleményezésének elindítása**

**II. A Településrendezési Terv tervezési programja**

**III. Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája**

**és Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési**

**Programterve elnevezésű fejlesztéspolitikai dokumentumok**

**elkészítésének támogatásához szükséges támogatási kérelem**

**benyújtása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

\* \* \*

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 25 perckor bezárja.

K. m. f.

**Lejer Zoltán s.k.**  
elnök

**Kósa József s.k.**  
alelnök