



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

2762-8/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság
2020. szeptember 14-én megtartott üléséről**

Az ülés helye: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 104-105. terem

Az ülés időtartama: 13.00 órától – 13.30 óráig

Jelen vannak: Király József elnök
Sipos László alelnök
Kósa József bizottsági tag
Nemesik Mátyás bizottsági tag
Siklódi Levente bizottsági tag
Marczi Albert bizottsági tag

Távol van: Koskár István bizottsági tag

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Király József:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, ezért az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy Koskár István bizottsági tag a távollmaradását előre jelezte.

Az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

25/2020. (IX. 14.) VFB. számú határozat
Az ülés napirendje

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)
- 2.) **A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. II. félévi munkaterve**
Előterjesztő: Király József, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnöke

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 17.742-3/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Az előterjesztésből egyértelműen kiderül, hogy mi okozza azt a feszültséget, amely az elmúlt évben már megjósolható volt: Akkor is úgy tartották, hogy nem elegendő a kórház körül a díjfizetésbe bevont 1-2 utca. Várható volt a bővítés.

Megkérdezi, kinek van észrevétele, kiegészítése?

Marczi Albert:

A bizottsági és közgyűlési döntések előtt lakossági kezdeményezések és fórumok is voltak. A mostani előterjesztés egy korábban elfogadott döntés kibővítése.

Az előterjesztés 4-es zónát említ, ezért megkérdezi, hogy nem volt eddig ilyen zóna?

Megkérdezi továbbá, hogy a Piszekút tér a Klapka utcától a Csongrádi útig terjedő kis utcát jelenti-e, valamint, hogy Piszekút tér vagy Piszekút utca a közterület elnevezése? Ez korábban utca volt.

Király József:

Ez a tér a munkaügyi központ végében található.

Kósa József:

Ez a Piszekút tér.

Marczi Albert:

Megkérdezi, hogyan kerül ide a Piszekút tér kérdése? A széchenyivárosi új parkolóhelyek tekintetében készült ez az előterjesztés és ebbe került bele a Piszekút tér kérdése? Erről a kettőről dönt a közgyűlés?

Dr. Németh Zsolt:

A 4. zóna a széchenyivárosi, most bevonásra kerülő területeket érintené.

A Piszekút tér nem kerül zónába, hanem fizetési övezetben lesz. Célszerűségi okokból próbálták most együtt a rendeletmódosítást megvalósítani.

Kósa József:

Az előterjesztés lakossági kérésekről és panaszokról szól, ezért különböző helyen, különböző módon díjfizetési övezetekbe sorolják az utcákat annak érdekében, hogy a lakók meg tudjanak állni. A lakókat zavarja, ha nem fizetős az utca. Korábban is ennek alapján tették fizetőssé pl. a Bánk bán utcát, éppen a lakóknak segítségül, hogy meg tudjanak állni.

Ellenben a Piszekút téren azért nem érthető ez a logika számára, mert ott a munkaügyi hivatal, a földhivatal dolgozói és az ügyfelek állnak meg. A lakosságot ez nem zavarja. Ha a lakóházak előtt ingyenes a parkolás, logikus, hogy a lakók a saját házaik előtt nem tudnak megállni.

Dr. Németh Zsolt:

A Piszekút tér elsődlegesen fiskális okok miatt kerül bevonásra a fizető parkoló övezetbe. Ott a lakosság részéről valóban nem jelentkeztek olyan igények, amelyek a korábbi területeknél megjelentek.

A Piszekút tér kialakítását az önkormányzat elvégezte és szépen kialakítottak egy parkolórészt. Megismétli, hogy ennek a parkolórésznek a fizető parkolóövezetbe történő bevonását fiskális okok indokolták. Úgy gondolja, hogy ilyen mértékű beruházás esetén ez hosszútávú megtérülést adhat az önkormányzat számára.

Sipos László:

Nagyon sokan leállnak ezen a területen reggel, majd este viszik el az autót. A Piszekút téri parkolót azért érdemes bevonni, hiszen tényleg az használja, aki a hivatalokba megy és ahol az ügyintézés ideje nem számottevő. A város költött arra, hogy ez a parkoló használható legyen, ezért is indokolt a díjfizetés bevezetése.

Marczi Albert:

Indokként fiskáli érvek hangzottak el. Megkérdezi, hogy ismert-e, hogy egy év alatt ez a kis utca milyen bevételt jelent?

Dr. Németh Zsolt:

Alapvetően a Piszekút térnél számításokat nem végeztek, de hasonló méretű területeket és elhelyezkedést alapul véve számottevő bevételt lehet számon tartani, de pontos adatok nincsenek. Miután beüzemelték ezt a helyszínt, akkor lesznek abban a helyzetben, hogy adatokkal tudjanak szolgálni arról, hogy a Piszekút tér környékéről milyen bevételek jönnek a fizetős parkolásba. Reményeik szerint jelentősebb összegről van szó.

Király József:

Kéri, hogy a napirend témakörének megfelelően folyjon a vita.

Marczi Albert:

A következő felvetése: A széchenyivárosi lakossági kezdeményezést követő lakossági fórumon a lakkosság kellőképpen tájékoztatásra került-e? Kikérték-e a lakosság véleményét?

Dr. Németh Zsolt:

A Széchenyivárosban a József Attila utcát és a többi kis utcát - érintve a Juhar utcával – kikérték a lakosság véleményét. Tartottak lakossági fórumokat is. Mindig a lakossági kezdeményezésre lépnek ezekben az ügyekben, tehát a Széchenyiváros területének a bevonásra kerülő utcák ebből a megfontolásból kerülnek be. Forgalm szabályozási szempontokat is figyelembe vettek annak érdekében, hogy olyan nagyságrendű parkolás itt ne történjen, ami a lakosság életviszonyait alapvetően befolyásolja.

Megismétli, hogy a Piszekút tér vonatkozásában elsődlegesen fiskális okok: a bevétel ösztönzése és elérése az, ami a városrendészet tekintetében megfogalmazódott.

Nemcsik Mátyás:

A képviselői körzetét érintő mindkét esetről elmondható, hogy lakossági egyeztetésre került sor, még a villanegyedben is. A villanegyed és környékét forgalm szabályozással újították meg az ott lakók igényére. Ez több lépcsőben történt: tábla kihelyezése, oldalak szabályozása, útirányok rendezése. A legvégső fázis a fizető díjzóna bevezetése volt. A másik lakossági fórum - ahol elnök úr is jelen volt - a Juhar utca térségében zajlott a széchenyivárosi utcák vonatkozásában. Reméli, hogy ez mindenképpen jó intézkedés lesz a kéréseknek megfelelően.

Király József:

Valóban két helyszín van: egyrészt a Széchenyiváros, másrészt pedig a Piszekút tér. A Széchenyiváros tekintetében megjegyzi: ami kiváltotta ezt az előterjesztést, az az, hogy a kórház egy „közösségvonzó” létesítmény, amely körzetében felszámolták a szabad parkolás lehetőségét. Az ügy ezzel kezdődött, hiszen a lakók ekkor jelezték Nemcsik Mátyás képviselőnek, hogy baj van.

A problémát igyekeznek kezelni, de ez akkor fog rendeződni, ha befejezik a megkezdett beruházást. Az előterjesztő alpolgármestertől szeretne volna megkérdezni ezt, de nincs jelen. Véleménye szerint az előterjesztő feladata városatyaként az is, hogy az események után menjen. Vannak olyan dolgok, amelyeket nem lehet elfogadni és nem lehet így hagyni. Ezzel a döntéssel az önkormányzat azokat az embereket bünteti, akiknek pl. a Széchenyivárosban laknak a rokonai, látogatóba mennek és csak pénzért tudnak parkolni. Ugyanígy az ott élő széchenyivárosiak is meg kell, hogy váltsák a havi bérletüket.

Elfogadható számára, ha ideiglenesen bevezetik ezeket a díjakat, de annak függvényében, ha ott elkészül a beruházás. Az ígéret az volt, hogy 2020. december 31-ig átadásra kerül. Mikor fog elkészülni? Úgy gondolja, ezt az egy évet mindenki elfogadta, az ott lakók részéről is. Így is kellene nézni a problémát, hiszen kardinális kérdésnek tartja. Ne hagyja magát a város olyan helyzetbe hozni különböző vállalkozók által, hogy még a városnak kell magyarázkodnia. Összességében elmondja, hogy a Széchenyiváros tekintetében elfogadásra javasolja az előterjesztést, viszont a Piszekút térnél más a nézőpontja.

A Piszekút térnél, ha az fizetőssé válik, az ott élő lakosság számára elviselhetetlen lesz az élet, mert a kis utcákban nem tudnak majd ki-behajtania az ingatlanjaikból. Ugyanez a probléma nagyon sok gondot okoz a NAV környékén is, hiszen a Piszekút térre rámenő átkötő utca lakói részéről többször lakossági bejelentés érkezett a hivatal felé. A saját tulajdonú sorházaikból nem tudtak kiállni a tulajdonosok, mert az adóhivatalban ügyet intéző gépkocsitulajdonosok felálltak a kapuk, garázsok elé, még akkor is, amikor nem volt fizetős a térség. Később a Fecske utca egy részét és más utcákat is fizetőssé tettek, de nem rendeződött a probléma. Amennyiben ezt, a hatalmas mennyiségű autó elhelyezésére szolgáló parkolót fizetőssé teszik, akkor véleménye szerint abban a városrészben a kis utcákon újabb nagy mennyiségű autó fog megjelenni, és újra lakossági kérések várhatóak. Megérti az igazgató válaszát, hogy milyen okból kerül bevezetésre, azonban kéri a bizottság hozzájárulását ahhoz, hogy a két városrész tekintetében külön szavazzon a bizottság. A Piszekút térre vonatkozó előterjesztést csak akkor tudja elfogadni, ha ott valamilyen módon, lakossági fórum keretében ezt tisztázni fogják. Be lehet vezetni később, de előzze meg egy lakossági fórum.

Sipos László:

Ez egy intézményhez tartozó parkoló, amit az önkormányzat felújít. Aki a hivatalokba ügyintézésre megy és a parkolót használja, annak jelképes összegű parkolási díjat kell fizetnie és a várakozási idő sem tart sokáig. Most egy kulturált parkolóba érkeznek az autós, előtte viszont egy gazonos, földes területre, amiért nyilván nem lehetett parkolási díjat kérni. Ráadásul a felújított parkolóban sokkal kevesebb autó fog elférni, mint korábban, hiszen össze-vissza álltak az autók, most pedig már járda is épült. Mindenképpen szükséges a parkolódíj, ha már kialakítanak egy ilyen teret, éppen azért, hogy ne váljon ez a tér munkaidőben gépkocsitárolóvá.

Marczi Albert:

Elnevezésre került az a tér Piszekút térré, amely a munkaügyi hivatal parkolója. Miközben a Klapka utca és a Csongrádi út között az a kis utca, amely a Piszekút térről nyílik a Csongrádi utcára, ezt a problémát nem érinti?

Király József:

Tájékoztatóként elmondja, hogy a jelzett rész az illető rész.

Ezt követően megállapítja, hogy a napirendhez több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki ért egyet azzal a javaslatokkal, hogy az előterjesztés Széchenyivárost és környező utcáit érintő részről és a Piszekút tér illetőssé tétele tekintetében külön szavazzon a bizottság?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztésnek a Széchenyivárost érintő részét a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztésnek a Piszekút teret érintő részét a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta, ezért a bizottság a következő határozatot hozta:

26/2020. (IX. 14.) VFB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 17.742-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Király József, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnök
(A 2214-3/2020. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megköszöni a bizottság tagjainak a részvételét az informális bizottsági ülésen, amelyet a helyi árvizek kezelése érdekében kezdeményezett. Bízik abban, hogy egyéb városüzemeltetési és fejlesztési kérdések is bekerülnek majd ebben a félévben is a bizottság elé.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

27/2020. (IX. 14.) VFB. számú határozat**A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. II. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 2214-3/2020. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a 2020. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 13 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.

Király József
elnök

Sipos László
alelnök