



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
Kecskeméti Médiacentrum  
Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

---

21.151-4/2022.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság  
2022. szeptember 19-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
(Kecskemét Deák F. tér 1. 103-as terem)

**Az ülés időtartama:** 9 órától – 10.00 óráig

**Jelen vannak:**

Leviczky Cirill	elnök
Bodrozsán Alexandra	bizottsági tag
Dobos József	bizottsági tag
Jánosi István	bizottsági tag
Lejer Zoltán	bizottsági tag
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag

**Meghívottak:**

A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Leviczky Cirill:**

Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 6 fővel határozatképes.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

**4/2022. (IX. 19.) KMMVB. számú határozat**

**Az ülés napirendje**

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**1. A Médiacentrum működéséhez bekért dokumentumok áttekintése, vizsgálata**

Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

**A határozatról értesülnek:**

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

## **1. napirend**

### **A Médiacentrum működéséhez bekért dokumentumok áttekintése, vizsgálata**

#### **Leviczky Cirill:**

Elmondja, hogy a bizottság tagjai megkapták időben mind a négy dokumentumot, melyeket az előző ülésen kértek. Az egyik ezek közül egy beszámoló a Médiacentrum tevékenységéről – kiemelve a Médiacentrum portfólióját és viszonyrendszerét, melyet Kozák Polett ügyvezető-főszerkesztő állított össze.

Kéri, hogy ezt a beszámolót ügyvezető asszony szóban egészítse ki.

#### **Kozák Polett:**

A feladata a portfólió és a viszonyrendszer ismertetése volt. Az anyagban szerepel, hogy a Médiacentrum portfóliója a print és az online sajtó területére terjed ki. A print média a Kecskeméti Lapok, az online a hiros.hu és a kecskeméti televízió, illetve print ágazatban adnak ki magazinokat is, a Hírös Históriaikat, illetve a Hírös Gazdaság című magazint.

A viszonyrendszer tekintetében elmondja, hogy a beszámolóban szerepel, hogy mi alapján működik a televízió, milyen részegységekre tagolódnak, a belső struktúra hogyan épül fel. Az SZMSZ is tartalmaz erre vonatkozó részletesebb információkat, valamint a portfóliójukban is ki szoktak erre részletesen térni.

Minden félévkor és évvégén készítenek szakmai beszámolókat és üzleti tervet. Ezekbe is be lehet tekinteni.

Nagyon fontos alaptézis, hogy kereskedelmi médiaként tevékenykednek, így is vannak bejegyezve, valamint az önkormányzattal kötöttek egy közszolgáltatási szerződést melynek keretében közfeladatokat látnak el. A felügyelő hatóságuk a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, ők is rendszeresen kérnek be anyagokat tőlük, akár egész napra vonatkozóan és ellenőrzik az adásnapokat. Ez idáig nem találtak kifogást a rendszeres adatszolgáltatás és bekérés keretein belül.

#### **Leviczky Cirill:**

A benyújtott beszámoló 7. oldalán főcímként az szerepel, hogy „Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. közszolgáltatási tevékenysége”. Az első mondat pedig úgy szól, hogy „A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződést kötött...”

Ez a 2 kifejezés keveredhet, félreértésre adhat okot.

#### **Kozák Polett:**

Közszolgáltatási szerződés keretében közfeladatot látnak el.

#### **Leviczky Cirill:**

Ez nem egyezik meg a közszolgáltatási televízióval.

#### **Kozák Polett:**

Nem, ez nem egyezik meg azzal a jogi terminológiával, hogy van kereskedelmi, közszolgáltatási televízió, illetve közösségi televízió. Az NMHH-val van műsorszolgáltatási szerződésük, valamint az NMHH határozata szerint a KTV egyértelműen kereskedelmi televízió.

#### **Leviczky Cirill:**

Köszöni, ez fontos, hogy a megállapításaik között szerepeljen.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

### **Dobos József:**

A beszámolóban is szerepel, hogy „Híreink kiválogatásával kapcsolatban a szerkesztőség saját hatáskörében dönt, szakmai szempontok és hírérték alapján, tematikájának összeállításánál azonban kiemelt figyelmet fordít a szerkesztőség a közszolgálati tevékenység teljesítésére és ellátására.”

Az a problémája a KTV működésével, hogy az ellenzéknek is van 9 képviselője, a Kecskeméti Lapoknak 22 megjelenése volt, azonban a helyi választott képviselővel nem vették fel a kapcsolatot, nem csináltak velük interjút, ellentétben a fideszes képviselővel. Szomorúan látja, hogy az ellenzék semmilyen lehetőséget nem kap arra, hogy a médiában megjelenjen. Ők is tartottak sajtótájékoztatót, melyeken az utóbbi időben a KTV már nem jelent meg.

Jelen bizottság az esélyegyenlőséget próbálja vizsgálni. Az esélyegyenlőség biztosítása az ügyvezető feladata is, hiszen egyszemélyben ő a főszerkesztő is. Teljes a felelőssége az ügyvezető-főszerkesztőnek abban, hogy az ellenzék nem tud szerepelni a közmédiában.

### **Levicky Cirill:**

Úgy emlékszik, hogy ebben a ciklusban még ő sem szerepelt a médiában, mint képviselő.

### **Lejer Zoltán:**

Jelzi, hogy a hiros.hu is ide tartozik.

### **Levicky Cirill:**

Szeretné kiemelni, mint ahogy a határozatban is szerepel, a vizsgáló bizottság feladata, hogy vizsgálja meg azt, hogy a Kecskeméti Médiacentrum médiatevékenysége megfelel-e a tárgyilagos és tényyszerű tájékoztatás feltételeinek.

Vagyis, tárgyilagosan és tényyszerűen adtak-e tájékoztatást egy hírről.

Ami az előzőekben elhangzott, az úgy gondolja, hogy nem tárgya a bizottságnak, az egy más fogalom.

A közszolgáltatási és közszolgálati fogalmakat kéri, hogy jogi terminus szerint tisztázzák – felkéri erre Aljegyző Asszonyt.

### **Jánosi István:**

Hangsúlyozza a vizsgáló bizottság tevékenységének a tárgyát, így a tényyszerűség és tárgyilagosság keretein belül kell, hogy mozogjanak.

Az előző hozzászólás rávilágított arra az igényre, amit a mai napon mindenképpen tisztázni kell: a fogalmakban van némi keveredés – közszolgálati és közszolgáltatási.

A médiatevékenységeket szabályzó jogszabályok közszolgálati, kereskedelmi és közösségi médiatevékenységet különböztetnek meg. A Médiacentrum kereskedelmi tevékenységet végez. Ebben kérnének állásfoglalást, hogy ez milyen feltételeket takar.

Javasolja, hogy a további bizottsági üléseken próbálják meg azt a metodikát követni, hogy azokat a dokumentumokat tekintik kiinduló pontnak, melyek szabályozzák a Médiacentrum működését. Ezeket minden bizottsági tag a mai ülésre meg is kapta. Megjegyzi, hogy a közszolgáltatási szerződést, akár közfeladat ellátási szerződésnek is nevezhetnék, hiszen a közfeladatok ellátására szól. Hozzáteszi, hogy mind az alapító okirat, mind a közszolgáltatási szerződés, mind pedig az SZMSZ tételesen szabályozza, hogy milyen jogszabályban meghatározott tevékenységi körök azok, melyek a közszolgáltatási kategóriába tartoznak. Javasolja, hogy a további vizsgálatok során ezen kereteket tartsák meg és az említett dokumentumok legyenek az alapidokumentumok.

### **Lejer Zoltán:**

Köszöni a beszámólót.

Az az észrevétele lenne, hogy az SZMSZ-ből hiányzik a szervezeti ábra. Javasolja, hogy ez kerüljön bele a dokumentumba.

A nyomtatott sajtónál és a televíziónál szerepeltek elérési adatok, míg az online felületi résznél nem. Ezek lekérhetőek, jó lenne, ha ezeket is látnák, mivel értékes információk.

Az SZMSZ tartalmazza, hogy van a Kft.-nek egy tanácsadó testülete, amely 5 fővel működik. Erről szeretne kérni bővebb tájékoztatást – kik a tagjai, mikor lettek kinevezve és mennyi időre.

Nem kérték be se az üzleti tervet, se a beszámolót, ezek lehet hasznosak lettek volna.

Kereskedelmi média szolgáltató-e a KTV, vagy sem, ez lehet a vita tárgya.

**Kozák Polett:**

Ez nem vita kérdése, az NMHH határozatában rögzítve van.

**Lejer Zoltán:**

Az alapító okirat szerint ez egy közhasznú nonprofit kft.

**Jánosi István:**

Ez a gazdálkodására vonatkozik.

**Lejer Zoltán:**

Véleménye szerint az egyetlen fontos dolog az, hogy van a KTV-nek egy szerződése az önkormányzattal, mely alapján közpénzt használ fel és ezért közszolgáltatási feladatokat vállal. Most csak a szerződés tárgyilagosságát vizsgálhatják, mely nem jelent mást csak a pártatlanságot és a tényszerűséget. Az, hogy a KTV, mint kereskedelmi csatorna reklámfelületeket értékesít a piacon, az a vizsgáló bizottság számára irreleváns. Ezt a felügyelő bizottságnak kell vizsgálni. Itt ismét kiemeli, hogy a Kft. 100 %-ban önkormányzati tulajdonú cég, így ezzel véleménye szerint össze is kapcsolódik a kereskedelmi televízió meghatározás a közpénz felhasználással. Ha ebben a metódusban haladnak, akkor az is megkérdőjelezhető, hogy a Kik-For Kft.-nek kell-e szociális bérlakást biztosítani – igen, mert közfeladatot ellátó, 100 %-ban önkormányzati tulajdonú cég.

Visszatérve, az önkormányzatnak van egy közszolgáltatási szerződése a Kft.-vel, mely során az önkormányzat közpénzt használ fel és a közpénz felhasználásának vannak kritériumai, amik rögzítve vannak a szerződésben. Ezek alapján ez közszolgáltatásnak minősül, hiszen közpénzt használnak fel.

Javasolja, hogy a bizottság törekedjen arra, hogy a közszolgáltatási szerződés alapján vizsgálják a KTV-t. A vizsgálat tárgya az lehet, hogy a közszolgáltatási szerződésben megjelölt feladatokat, melyekre a közpénzt – pénzügyi támogatást – kapják, tárgyilagosan mutatják-e be.

**Levicky Cirill:**

Ebben alapvetően egyetértenek.

Rögzítik, hogy ez egy kereskedelmi televízió, mely kötött egy közszolgáltatási szerződést az önkormányzattal. Az önkormányzat ezért fizet, mint a közszolgáltatás megrendelője. Ezt vizsgálhatják, hogy ezek mennyiben teljesülnek.

**Lejer Zoltán:**

Jelzi, hogy van egy kúriai ítélet, mely kimondja, hogy az egyenlő tájékoztatás sérült.

**Kozák Polett:**

Kéri, hogy nézzék meg a Kúria ítéletét, mert számára az nem egyértelmű.

**Lejer Zoltán:**

Javasolja, hogy ezt is kérjék be.

**Levicky Cirill:**

Érkezett egy bejelentés a választási bizottsághoz a választási törvény alapján. Döntött a bizottság, ami ellen fellebbeztek és végül a Kúriáig jutott az ügy. A Kúria döntését tudomásul tudják venni és következtetéseket tudnak belőle levonni, de azt vitatni nem lehet.

Úgy jutnak el a közszolgáltatási szerződésig, ha megállapítják a televízió jogállását, miszerint kereskedelmi televízió, amely kötött egy közszolgáltatási szerződést az önkormányzattal és az alapján olyan közszolgáltatásokat végez, melyeket a szerződés tartalmaz. Nyilván az önkormányzatnak ebben a tekintetben van elvárása a televízióval szemben, hiszen ő a megrendelő. Ez nem azt jelenti, hogy a médiatörvényben meghatározott közszolgálati televízió a KTV.

**Lejer Zoltán:**

Amennyiben a KTV köt egy közszolgáltatási szerződést, akkor meg kell felelnie a közszolgáltatási törvény előírásainak.

**Levicky Cirill:**

Közszolgálati, vagy közszolgáltatási?

**Lejer Zoltán:**

Ez a kérdés, várják a jogi állaspontot.

Véleménye szerint, mivel egy megkötött szerződés alapján közpénzt használ fel, így meg kell felelnie a törvényi előírásoknak.

**Dr. Boros Anita:**

A szerződés elnevezése, közszolgáltatási szerződés. Ennek a háttérjogszabálya a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, melynek 41. § (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: „A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására – jogszabályban meghatározottak szerint – költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.”

Amennyiben az önkormányzat az egyik szerződést kötő fél, akkor annak nem lehet más a neve csak közszolgáltatási szerződés. Ez egy elnevezés. Mivel a KTV egy nonprofit szervezet, lesz közhasznú tevékenysége is. A közfeladatok fel vannak sorolva, a szerződésben pedig szerepel, hogy mi a fő és az egyéb közhasznú tevékenységek. Nyilván, minden olyan feladatot, amit felvállal, legyen az közfeladat, vagy közhasznú tevékenység, a jogszabályoknak megfelelően kell, hogy ellássa.

**Levicky Cirill:**

Megkérdezi, hogy ez hogyan viszonyul a médiatörvény közszolgálati tevékenységéhez?

**Dr. Boros Anita:**

Ez egy más szabályozó, ez már egy médiaszakjogász területe.

Úgy gondolja, hogy amit elmondott, az csak a közszolgáltatási szerződés tárgyára, valamint elnevezésére vonatkozik. Az, hogy a médiatörvény szerint a televízió közszolgálati tevékenységet is ellát, azt már a médiahatóság fogja szabályozni.

**Levicky Cirill:**

Azzal, hogy az önkormányzat ilyen szerződést kötött a KTV-vel, bejelentkeztek a médiatörvény közszolgálati tevékenysége alá, vagy nem?

**Dr. Boros Anita:**

Ez a dokumentum főszerkesztő asszony birtokában van.

**Levicky Cirill:**

Számon kérhetik-e a televízió a médiatörvény közszolgálati televízióra vonatkozó szabályait, elveit?

**Dr. Boros Anita:**

A szerződésben mind a két fél által vállalt kötelezettségek szerepelnek. Ami abban szerepel, azt ellenőrzés alá lehet vonni.

**Levicky Cirill:**

Az volt a kérdés, hogy a médiatörvény szerint közszolgálatinak tekinthető-e, vagy sem?

**Dr. Boros Anita:**

Amennyiben az NMHH annak minősítette.

**Kozák Polett:**

Az NMHH kereskedelmi médiának minősítette a KTV-t.

Nem készült fel a közszolgálati médiára vonatkozó jogszabályokból. Azt tudja, hogy ebben az esetben sokkal szigorúbban ellenőrizheti az NMHH a kvótákat. Meg van határozva például a műsorok témájának százaléka – a kereskedelmi médiánál 60 percből pl.: 12 perc lehet a reklámidő.

A közszolgáltatási szerződés keretében közfeladatokat látnak el – tulajdonképpen az önkormányzat közfeladatait segítik ellátni azzal, hogy információkat adnak a lakosságnak, kulturális-, közösségi- és sporteseményekről is beszámolnak. Ezt a közért teszik. Fő céljuk, hogy a helyi lakosságnak megadjanak minden fontos, közérdekű információt.

Valóban, szervezeti organogramot az SZMSZ nem tartalmaz. A soron következő módosításnál ezt beemelik majd.

A nyomtatott sajtó és a televíziós elérési adatok szerepeltek az anyagban, azonban a netes elérési adatok lekérése kicsit bonyolultabb, de természetesen elérhetőek azok is a Google Analyticsben. Amennyiben igény van rá, ebből is felkészül.

A Tanácsadó Testület létrejött már korábban, a jelenlegi tagok megválasztásáról júliusban született bizottsági döntés.

Az üzleti tervek és beszámolók a képviselők számára elérhetőek.

**Levicky Cirill:**

A válaszokból azt vonta le, hogy a médiatörvényben meghatározott közszolgálati nem vonatkozik ennek a szerződésnek a tárgyára.

**Lejer Zoltán:**

Ezzel még mindig vitatkozna, hiszen közpénzt használnak fel, abból gazdálkodnak.

Az alapító okirat 9.8 pontja szerint „Az alapító települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4., 7., 15. és 16. pontja alapján a helyi közügyek valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatokkal bízta meg.”

**Levicky Cirill:**

Így van. Közfeladatot látnak el – nem közszolgálatit.

**Lejer Zoltán:**

A vizsgáló bizottság kérhet jogi segítséget az ügyben, ezért felveti, hogy egy médiajogász adjon állásfoglalást arról, hogy nem-e aggályos az, ha az önkormányzat „köz” szerződést köt egy nonprofit Kft.-vel, melyet média jogilag a kereskedelmi média kategóriába soroltak – jelzi, hogy ez az alapító okiratból nem derül ki, abban nem szerepel.

Arról vitatkoznak, hogy a KTV egy kereskedelmi médium, amit az alapító, az alapító okiratban nem rögzített.

Kéri, hogy ezt egy médiajogász oldja fel, hogy a televízió közszolgáltatásnak minősül-e.

Oldják fel ezt a problémát, mert nem tudnak tovább menni a vizsgálatban. Amennyiben közfeladatot látnak el, akkor más lesz a vizsgálat szemszöge.

**Levicky Cirill:**

A „közszolgálati” és a „közszolgáltatást lát el”, az két különböző irány.

Az elmondottak alapján az alábbi határozatot javasolja elfogadni:

A bizottság felkéri Jegyző Urat, hogy szerezzen be egy médiaszakjogásztól állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. – mely közszolgáltatási szerződést kötött Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatával – a közszolgáltatási szerződésben szereplő feladatok okán, a média törvény szerinti közszolgálati televízióknak tekinthető-e.

**Lejer Zoltán:**

Kéri, hogy vizsgálják meg az alapító okiratot is, hogy ez miért nem szerepel benne. Véleménye szerint ez jogilag aggályos.

**Levicky Cirill:**

Illetve, ha ez igen, vagy nem, akkor ez miért nem szerepel az alapító okiratban.

**Jánosi István:**

Jelzi, hogy az nem kérdés, hogy a KTV az kereskedelmi médium, hiszen a KTV Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság határozatában is ez szerepel.

**Levicky Cirill:**

Arról kérnek állásfoglalást, hogy a KTV kötött egy közszolgáltatási szerződést az önkormányzattal, és ennek okán, erre a szerződésre kiterjed-e a médiatörvény hatálya.

**Jánosi István:**

Úgy gondolja, hogy hatóság határozata ezt definiálja. Ha jól értelmezi, a feladatuk arról szólna, hogy a közszolgáltatási szerződésben, amely közfeladat ellátásra vonatkozik, tételesen felsorolt tevékenységeknek a tárgyilagosságát és tényszerűségét vizsgálják.

**Levicky Cirill:**

így van.

**Dr. Boros Anita:**

A jogban egy fő elv, hogy a dokumentumot nem elnevezés, hanem tartalom alapján szokták vizsgálni.

Az elnevezés alapján ez egy közszolgáltatási szerződés, mivel az Möt.v. alapján önkormányzat csak közszolgáltatási szerződést köthet. Amennyiben ezt félretesszük, a tartalma alapján közfeladat van benne, illetve közhasznú tevékenységek, mivel ez egy nonprofit szervezet.

Tekintettel arra, hogy 2022. évi az alapító okirat, 2022. évi az SZMSZ is, azonban a szerződés 2016. évi, fel lehet oldani ezt a látszólagos problémát és felül kell vizsgálni az elnevezését és azt, hogy milyen feladatokat tartalmaz.

**Lejer Zoltán:**

Itt az a kérdés, hogy kereskedelmi csatornaként működik-e, mert akkor nem vonatkozik a Kft.-re a médiaszolgáltatás alapidokumentuma. Amennyiben nem vonatkozik rá a közszolgálati médiaszolgáltatás alapidokumentuma, akkor egészen mások lesznek a vizsgálati szempontok. Az is kérdésként merül fel, hogy mire kap támogatást a Médiacentrum. Ez már olyan tartalmi különbséget jelent, ami megakasztja a vizsgálatot.

**Dobos József:**

Megkérdezi, hogy a bevételeik hány százalékát adja a közszolgáltatási szerződés?

**Kozák Polett:**

Az aktuális beszámolóikban ez mindig szerepel.

**Leviczky Cirill:**

Az arányokra lennének kíváncsiak.

**Kozák Polett:**

Kb. 40-60 %.

**Dobos József:**

Tehát jelentős.

**Kozák Polett:**

Így van.

**Lejer Zoltán:**

Ezek az adatok a képviselők számára nyilvános adatok, mivel a Kft. 100 %-ban önkormányzati tulajdonú. A vizsgált időszak 2019. októberétől indul, így azt indítványozza, hogy ezt a bevételi arányt 2020., 2021. és 2022. I félévére kéri bemutatni.

**Kozák Polett:**

Tehát az önkormányzattal kötött támogatási szerződésben megnevezett összeg és a teljes bevétel milyen arányban áll egymással.

**Lejer Zoltán:**

Igen, a közpénz és a piaci bevétel aránya.  
Megkérdezi, hogy van más önkormányzati finanszírozás?

**Kozák Polett:**

Nincs, csak a támogatási szerződés – ez is visszaül a közszolgáltatási szerződésben meghatározott közfeladataikra.

**Dr. Boros Anita:**

A közszolgáltatási szerződésre hivatkozva kötik meg minden évben a támogatási szerződést.



**Dobos József:**

Megkérdezi, hogy hány önkormányzati cég támogatja a KTV-t?

**Levicky Cirill:**

Támogatni nem tudja, de reklámozhat rajta, ezt viszont meg kell vásárolni. Ez egyéb bevétel.

**Lejer Zoltán:**

Jelzi, hogy nem tudnak továbblépni, amíg nem oldják fel az említett problémákat.

**Levicky Cirill:**

Ügyvezető asszonytól kéri tehát a bevételek arányát.

Kéri a Jegyző Urat, hogy szerezzen be egy külső, médiaszakjogász általi véleményt arról, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött közszolgáltatási szerződés, közpénzből ellátott feladatrésze vonatkozik-e a média törvény szerinti közszolgálati feladatellátás.

Javasolja a szóban elhangzott határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**5/2022. (IX. 19.) KMMVB. számú határozat**

**A Médiacentrum működéséhez bekért dokumentumok áttekintése, vizsgálata**

A Vizsgáló Bizottság felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy szerezzen be egy külső, médiaszakjogász általi állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. – mely közszolgáltatási szerződést kötött Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatával – közszolgáltatási szerződés szerinti, közpénzből finanszírozott feladat-ellátása a média törvény szerinti közszolgálati feladatellátásnak tekinthető-e.

Továbbá az állásfoglalás terjedjen ki arra is, hogy Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság határozatában szereplő megállapítás, miszerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. kereskedelmi televízió, szükséges-e, hogy szerepeljen a Kft. alapító okiratában.

Határidő: 2022. szeptember 23.

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

**A határozatról értesülnek:**

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

**Levicky Cirill:**

Megkérdezi, hogy van-e még bármi, amivel készüljenek a következő bizottsági ülésre?

**Lejer Zoltán:**

Kérjék be az online elérési adatokat, amit már korábban említett.

Kéri, hogy üljenek össze előbb, mert sem fognak október 13-ig végezni.

**Jánosi István:**

A határidőket figyelembevéve, pénteken lehetne az ülés.

**Lejer Zoltán:**

Akkor maradjon a 26-a hétfő.

**Leviczky Cirill:**

Szeretné kérni, hogy 26-án hétfőn reggel 8 órakor kezdődjön az ülés.

**Kozák Polett:**

A támogatások arányát és az elérési adatokat is elkészíti 2020., 2021. és 2022. I. félévről.

**Leviczky Cirill:**

Úgy tudja, hogy ez a lekérés eléggé bonyolult.

**Kozák Polett:**

Igen, nagyon sok mindenre lehet szűrni. Általános és specifikus adatok is lesznek.

**Lejer Zoltán:**

Milyen online felületet használ a hiros.hu?

**Kozák Polett:**

Nem wordpress, hanem egyedi fejlesztés, de most fogják megváltoztatni, lecserélni, mert nagyon elavult.

**Lejer Zoltán:**

Vannak kész hírportál motorok, de akkor ez itt nem lehetséges.

**Leviczky Cirill:**

Ezt javaslatként vegyék figyelembe az új fejlesztésre vonatkozóan.

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 10.00 órakor bezárja.

K. m. f.

Leviczky Cirill s.k.  
elnök

Lejer Zoltán s.k.  
bizottsági tag