



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Kecskeméti Médiacentrum
Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

21.151-6/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság
2022. szeptember 26-án megtartott üléséről**

Az ülés helve: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
(Kecskemét Deák F. tér 1. 103-as terem)

Az ülés időtartama: 8.00 órától – 9.45 óráig

Jelen vannak:

Leviczky Cirill	elnök
Bodrozsán Alexandra	bizottsági tag
Dobos József	bizottsági tag
Jánosi István	bizottsági tag
Lejer Zoltán	bizottsági tag
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag

Meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Leviczky Cirill:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 6 tagjából 4 fő jelen van.

Az ülést megnyitja, majd az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét és a következő határozatot hozta:

6/2022. (IX. 26.) KMMVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) A Médiacentrum működéséhez bekért dokumentumok további áttekintése

Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

1. NAPIRENDI PONT

A Médiacentrum működéséhez bekért dokumentumok további áttekintése

Leviczky Cirill:

A vizsgáló bizottság az előző alkalommal kérte azt, hogy a „közszolgálat, közszolgáltatás” fogalmak megismerésére egy független médiajogász készítse állásfoglalást. Az állásfoglalás elkészült, amely a Helyi Televíziók Országos Egyesületének az álláspontját tükrözi. Elmondja továbbá, hogy emellett a Kecskeméti Televízió részéről is érkeztek anyagok a bizottság számára. Megkérdezi, van-e kérdés az anyaggal kapcsolatosan?

Lejer Zoltán:

Véleménye szerint a jogi állásfoglalás nagyon „száraz” jogi nyelvezettel készült el, ezért kéri a jegyzőt annak összefoglalására, különösen azon kérdésekben, amelyek a vizsgálóbizottság számára vitatottak voltak (médiatartalom, szolgáltatás, közszolgáltatás).

Dr. Temesvári Péter jegyző:

A szakértői vélemény szerint a korábbi álláspont nem változik, tehát a közszolgáltatás és a közszolgáltatóság nem ugyanazon jogterületnek a kifejezése.

A közszolgáltatási szerződés az Mötvt. alapján az önkormányzat és a cég között köttetik arra, hogy bizonyos önkormányzati feladatokban közreműködjön a cég.

A közszolgáltatóság, mint a médiatörvény fogalma, olyan jellegű médiatevékenysége egy média szolgáltatónak, amelyet az Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) engedélyez. Emellett az egyéb médiaforumok és a médiatörvény is szigorúan megmondja, hogy miből mennyit kell sugározni és milyen tartalommal. Nem változott az sem, hogy jelenleg Magyarországon az MTVA-nak van közszolgálati médiaszolgáltatása, egyedülállóan rendelkeznek ilyen engedéllyel.

A két fogalom markánsan úgy válik el, hogy a közszolgáltatóság esetében a törvény által megköveteltek kell a közszolgálati médiának szolgáltatnia, ezt az NMHH ellenőrzi, és ebből az önkormányzatnak értelemszerűen a hatáskör elvonás tilalma miatt nincs beleszólása, még ha közszolgálati is lenne a cég. A közszolgáltatási feladatokat pedig az önkormányzat diktálja a cégnek. Tehát a közszolgáltatási szerződésben abban a körben kell eleget tennie, amit az önkormányzat kér tőle. A közszolgáltatási szerződés részletezi a feladatkiírásokat.

Lejer Zoltán:

Az értelmezésben kér segítséget. A médiajogász feljegyzése 3. oldalán a 3/b pontban arra hivatkozik, hogy „a közszolgálati jelleg nem minősül médiajogi-törvényi fogalomnak, és hogy bár a médiaszolgáltatás nem közszolgálati, arra mégis alkalmazandók a közszolgálati médiaszolgáltatásra irányadó, az Mttv. 83. § (1) bekezdésében foglalt célok”.

Számára ez úgy értelmezhető, hogy annak ellenére, hogy nem közszolgálati, a tájékoztatásra ezeket az irányelveket akkor is be kell tartani és alkalmazni kell a médiaszolgáltatásnál.

(Időközben Bodrozsán Alexandra képviselő megérkezik az ülésterembe, így a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 fő.)

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Igen, de tovább vizsgálva a feljegyzés 4. oldalának 4/c pontját, akkor ott erre is található értelmezés. Ez a pont leírja, hogy „nem szükséges megfelelnie, a Társaság kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásként nyújthatja a Kecskeméti TV-t. A szakértő által a 3/b pontban megfogalmazottak általánosnak vehetők, amely úgy értelmezhető, hogy érdemes minden médiaszolgáltatónak tartania magát ezekhez az elvekhez. Ez mindenre vonatkozik (pl. TV2, ATV, RTL Klub, stb.), akinek az önkormányzattal nincs szolgáltatási szerződése. Ezek a csatornák is sugároznak híradót, amely pont közszolgálati jellegű műsor. Ezek a szempontok irányadó szempontok felsorolása a 83. § (1) bekezdésben. Végül jelzi, hogy a hivatkozott 82. § valójában 83. §, elírás történt

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, hogy ezt vizsgálhatja is az NMHH?

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Vizsgálhatja, de nem abban a körben. Nem a közszolgálatosság kritériumait vizsgálja. Az NMHH természetesen bármely médiaszolgáltatónál bármit vizsgálhat, kiegészítve azzal, hogy az önkormányzattal kötött közszolgáltatási feladatokat az önkormányzat vizsgálja. Az NMHH-nak az általa engedélyezett médiaszolgáltatás van a látókörében és ez a hatásköre.

Lejer Zoltán:

A jegyző az imént elmondta, hogy azoknak a kereskedelmi csatornáknak is vizsgálhatja a közszolgálati jellegét a hatóság, főként a híradásoknál.

Elmondja, hogy több ilyen per volt már, ezeknek utána is járt. Megállapítható, hogy a bíróságok általában kimondják a híradásoknál a perek végén – erre a jogszabályra hivatkozva -, hogy a médiatörvény 83. §-a irányadó, amit be kell tartani. Meglátása szerint ebbe az irányba mennek az eddigi bírói ítéletek.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Ehhez jó lenne látni, hogy az NMHH vizsgálat eredményeként közigazgatási perről, vagy pedig egy sajtóperről van szó, hiszen nem ugyanaz a bíróság jár el. Amikor egy polgári jogi bíróság azt vizsgálja, hogy megfelelően mutattak-e be egy műsort, nem volt-e az valakire nézve dehonesztáló, akkor máshogy vizsgálja, mintha egy NMHH vizsgálat jogerőssé válása után közigazgatási pert indít valaki. Közigazgatási bíróság nem ugyanazokat a kritériumokat vizsgálja, mint a polgári bíróság. Nyilván a polgári peres ítélet irányadó lehet hasonló sajtóperben, de nem irányadó egy közigazgatási perben. Egy közigazgatási bíróság által hozott döntés nem befolyásolja a polgári jogi bírót, amikor eldönti, hogy a sajtóperben reklamáló félnek igaza van-e, vagy sem.

Lejer Zoltán:

A feljegyzést tehát áttekintették, amiben értelmezési kérdés van. Az egyik álláspont az, hogy ez kereskedelmi csatorna.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Ez ténykérdés.

Lejer Zoltán:

Értelmezése szerint ettől függetlenül a hírszolgáltatásoknál az Mttv. törvényt be kellene tartani, és figyelembe venni a megkapott feljegyzés iránymutatásait is. Emellett ez a tévécsatorna, médiaszolgáltató, vagy médiacentrum még egy közszolgálati szerződéssel is kötve van.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Helyesbít, hogy közszolgáltatási szerződéssel.

Lejer Zoltán:

Ebbe a kereskedelmi médiacentrumba igen nagy százalékban közpénz érkezik. A mai ülésre kapott beszámolóban is látszik, hogy az alapítótól működési célra kapott összeg az összbevétel 42 %-át teszi ki, de ezen túl a központi költségvetésből is kap bizonyos összeget.

Ez a médiacentrum jogilag kereskedelmi egységként van kezelve, ugyanakkor látható, hogy mivel kereskedelmileg nem él meg, ezért a működését közpénzből finanszírozzák. Felhívja erre a vizsgálóbizottság figyelmét. Bár nincs tételesen kibontva, de ez a táblázatból is kiderül (látható, hogy pl. az értékesítésből, reklámból hány olyan reklámozó van, amelyet 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég hirdet).

Megállapítható, hogy van egy jogi állásfoglalás, amiben véleménye szerint mégiscsak be kellene tartani az Mttv. 83. §-át és mellette van egy közszolgáltatási szerződés az önkormányzattal, minek következtében közel 200 millió Ft-os összeget ad a város a számára. Emellett a központi költségvetésből is különböző szerződéseken, projekteken keresztül támogatáshoz jut, de nem zárható ki, hogy továbbiak is vannak. Az alapító a célfeladatok ellátására plusz forrást biztosít, amely az ott jelzett 141 millió Ft-os tételben szerepel, de ez csak a táblázatban látható, nincs részletezve.

Véleménye szerint a vizsgálóbizottságnak ilyen feltételek mellett az, hogy ez a médiaszolgáltató kiegyensúlyozott, tárgyilagos szolgáltatást végez a városban, az a kecskeméti polgárok számára alaptétele lehet, mivel ennek nagy részét ők finanszírozzák.

Száma a megküldött anyag alátámasztja azt, hogy a médiacentrumnak a különböző csatornáin a feljegyzés alapján figyelemmel kell lennie, a 83. §-t be kell tartania. Alátámasztják a megküldött anyagok azt is, hogy a megküldött anyagok alapján maga a médiacentrum működés közpénzből, a kecskeméti pénzből történik. A kereskedelmisége jogilag lehet, hogy megáll, de a piacon ilyen arányaiban ez a médiacentrum így, ahogy van, nem élne meg. Ezt ki kell mondani.

Emellett közszolgáltatási szerződése van az önkormányzattal.

Az önkormányzat ennél a szerződésnél is megköveteli a tárgyilagosságot, hiszen lényeg, hogy egyformán, mindenről kiegyensúlyozottan legyenek tájékoztatva az emberek. Ez ténykérdés, és innentől a bizottság megvizsgálhatja, hogy hogyan működik tárgyilagosan a médiacentrum ezeken a kereteken belül.

Leviczky Cirill:

Azt olvasta ki az anyagból, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. alatt működik a médiacentrum, melynek három része van. Ez egy kereskedelmi televízió – ezt a médiatörvény pontosan meghatározza -, amelynek van egy közszolgáltatási szerződése az önkormányzattal. A médiatörvény szerint ebben a tekintetben van ráhatása az önkormányzatnak a televízióra. Ez írásban rögzített és azoknak a betartását kéri számon a televízión.

A jelen álláspont szerint, ha tételesen megnézik a szerződést, akkor ezt a televízió be is tartja. Nem lát olyan momentumot, ami azt mondaná, hogy nem.

Jánosi István:

Szerepel az anyagban, hogy a médiahatóságnak van ellenőrzési lehetősége. Lehet-e arról tudni, hogy ez milyen módon zajlik? Történt-e ilyen?

Kozák Polett:

Mint ahogyan jegyző úr is utalt rá, az NMHH nyilvántartásában kereskedelmi médiaként szerepel a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. Ez ténykérdés, mindemellett a közszolgáltatási szerződésben vállalták, hogy közfeladat-ellátást is végeznek.

Ennek megfelelően – erről az NMHH is tud egyébként – a hatóság felé minden héten jelentést adnak. A bizottság számára be tudja mutatni ezeket az anyagokat. Ezekben kódolós rendszer alapján le van írva, hogy melyik műsoruk milyen jellegű (pl. hírműsorokra, zenés, sportműsorok, stb.) Az NMHH minden alkalommal ellenőrzi a besorolást, a korhatárt, azt, hogy szponzorált-e a műsor, vagy nem, ki készítette az adott műsorszámot, feliratozott volt-e, besorolható-e a médiatörvény hatálya alá úgy, hogy pl. a zenés műsorokra nem vonatkozik a médiatörvény és nem ugyanaz a szakasz vonatkozik, mint pl. egy hírműsorra.

Elmondja, hogy ezen kívül az NMHH szűrőpróba-szerűen szokott kérni adásnapokat a cégtől. Az elmúlt egy évben kb. havonta-kéthavonta kérnek be 0-24 óráig tartó, adásgépben rögzített adásokat. Tehát az NMHH részéről nagyon komoly jogi ellenőrzés folyik. Megjegyzi, régebben csak évente, félévente kértek be ilyen adásnapokat, amikor a törvényes ellenőrzést megtették. Ügyvezetése alatt a bizottság által vizsgált időszakban nem találtak jogi eltérést attól, amit az NMHH felé vállaltak. A működés törvényessége, jogi megfelelése bőségesen és mélységgel vizsgálva van.

Lejer Zoltán:

Az elmúlt ülésen már tisztázta a bizottság, hogy a médiacentrum, mint ilyen nem létezik, az egy szakmai fogalom. Megköszöni a főszerkesztő választát, miszerint az NMHH vizsgálja a jogszerűséget, ugyanakkor felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a vizsgálóbizottság nem ezért jött létre. Véleménye szerint minden tulajdonos önkormányzat elvárja a cégtől, hogy a jogi környezetnek megfelelően működjön. A vizsgálóbizottság azért jött létre és fogadta el az ügyrendjét, hogy a televízió kht. tárgyilagosságát és kiegyensúlyozottságát vizsgálja. Ezt az NMHH nem vizsgálja, mert a hatóság a jogi környezetet vizsgálja.

Megkérdezi, volt-e az elmúlt két évben veszített pere ezzel kapcsolatosan a Kecskeméti Televízióknak (különösen a kiegyensúlyozottságot és a tárgyilagosság témakörét tekintve)?

Kozák Polett:

A kiegyensúlyozottságot nem perben szokták vizsgálni. A sajtóper és a kiegyensúlyozottságot vizsgáló jogi eljárás két különböző jogi fogalom.

Lejer Zoltán:

Ez esetben megkérdezi, volt-e sajtópere a televízióknak, mert ha volt, akkor az NMHH vizsgálja meg a működési-jogi környezetét.

Kozák Polett:

Az NMHH sok mindent vizsgál, nemcsak a jogi környezetet. Vizsgálja pl. a műsorszámok jellegét. Képviselő úr kérdezte, hogy a közszolgálati jelleg számonkérhető-e. Azért kéri el kódszámmal az anyagokat, hogy tartalmi szempontból megvizsgálja az NMHH, nemcsak jogi szempontból.

Lejer Zoltán:

A maga részéről arra utalt, hogy amennyiben mindenre kiterjedően vizsgálatot végezne az NMHH, akkor nem jutna el az egész dolog, hogy sajtóper is legyen.

Kozák Polett:

Ez nem biztos, hogy így van.

Lejer Zoltán:

Megismétli, hogy az NMHH vizsgálati rendszere jó és fontos dolog, de a vizsgálóbizottságnak nem ez a feladatköre az ügyrend alapján, hanem a tárgyilagosság vizsgálata. Nem a Kft-nek a jogi környezet és a felettes szervek számára történő megfelelése. Fontos mindenki számára, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég megfelel mindennek, de mégiscsak létrejött egy vizsgálóbizottság konkrét vizsgálandó felületekkel. Az igaz, hogy azért kezdték a jogi részét vizsgálni, hiszen volt egy vita, hogy vizsgálhatják-e vagy nem.

A bizottság véleménye szerint jelenleg ott tart a munkájában, hogy a bekért anyagok után a tárgyilagosságot vizsgálta, illetve megállapította, hogy közszolgálati szerződése van a cégnek, valamint, hogy a feljegyzés szerint irányadó számára az Mttv. 83. §-a, illetve, hogy a működéséhez döntő részben közpénzt használ fel.

Véleménye szerint a bizottság immár tovább léphet, mert a tárgyilagosságot ezeken a kereteken belül vizsgálhatja. A bizottság többi tagja elmondhatja a véleményét, szavaz róla. Úgy gondolja, hogy a bizottság jelenleg itt tart, és lehet tovább vitatkozni.

Nemcsik Mátvás:

Meglátása szerint a fogalmak még mindig keverednek: A sajtó- és különböző pereket össze akarják kötni, illetve kicsit felül akarják írni azoknak a szervezeteknek a működését, akik ellenőrzik alapvetően a jogos működést, illetve erre hivatottak. Megkérdezi, most akarják vizsgálóbizottságként megállapítani, hogy ez mégsem jogos?

Erre nincs hatásköre a vizsgálóbizottságnak. Nincs jogosultsága arra, hogy az NMHH, mint felettes szerve a működését vizsgáló cégnek, nem jól állapította meg, amit megállapított.

Az elhangzott hozzászólás alapján véleménye szerint el akarják vinni olyan irányba a munkát, hogy ezek a szervek tulajdonképpen nem jól végzik a dolgukat, vagy nem megfelelő megállapítást tesznek a működésre.

Véleménye szerint megállapítható az, hogy van az önkormányzattal egy közfeladat-ellátási szerződés, annak megfelelően működik a társaság az NMHH folyamatos kontrolling-monitorozása alatt. Nem évente, hanem heti rendszerességgel és még szűrőpróbaszerű ellenőrzéssel vizsgálják a helyi tv működését és nem történt olyan megállapítás, amely elmarasztalta volna a tv-t a működésben.

Ebbe a témakörbe nem keverhető bele az, hogy egyébként volt-e olyan per, mert nem ide tartozik. Ez olyan, mintha nem kereskedelmi besorolásban vizsgálnák a televíziót, holott a jog kimondja, hogyan kell vizsgálni. A meghatározás egyértelmű.

Lejer Zoltán:

A vizsgálóbizottságot a közgyűlés állította fel meghatározott témakörben. Miért tudta a közgyűlés felállítani a vizsgálóbizottságot? Azért, mert a cég 100 %-os önkormányzati tulajdonú, ezért van felügyelőbizottsága, és a testületnek törvényi joga van vizsgálóbizottsággal vizsgálnia a cégének a működését. Nincs olyan, hogy amennyiben az NMHH, vagy valamilyen felettes szerv vizsgálta, akkor tulajdonos nem vizsgálhatja. A tulajdonosi kör akkor vizsgálja a saját cégét, amikor a testület úgy dönt, ezért a vizsgálat elindul. A képviselő amire hivatkozott, miszerint mert az NMHH vizsgálta a céget, ezért nincs itt látnivaló, ez nem igaz. Mivel tulajdonosi opcióban van jelen a bizottság, tulajdonosként vizsgálhatja is a céget. Az, hogy jogi oldalról kezdték a vizsgálatot és az első ülésen ketté vették első lépésben és azt vizsgálták, nem indok.

Időközben kiderült, hogy a médiacentrum egy szakmai kifejezés és hogy a Kecskeméti Televízió Kht. Ezeket a jogi dolgokat kezdte a bizottság tisztázni azért, hogy mint tulajdonos, a céget a működésében, meghatározott kritériumok szerint hogyan vizsgálja. Nem azért van a vizsgálóbizottság, hogy megállapítsa azt, hogy létezik egy másik olyan szervezet, amely vizsgálta az ügyet, minek következtében a vizsgálóbizottság már teheti ezt meg. Tulajdonosként kell megtekinteni a cég működését, ehhez bekértek anyagokat, amelyeket itt lehet megvitatni. Ezért hozta a főszerkesztő a beszámolót, a mai anyagot is. Ezen anyagok feldolgozása folyik.

Leviczky Cirill:

A maga részéről alapvetően egyetért ezzel a véleménnyel, azzal a kitételrel, hogy létezik az önkormányzatnak egy, a tulajdonosi gyakorlatokat gyakorló bizottsága. Ez egy átadható hatáskör, amelyet jelenleg a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság gyakorol. Ez a bizottság pénzügyi és szakmai szempontból egyaránt beszámoltatja a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft-t.

A jelenlegi vizsgálóbizottság hatáskörét a közgyűlési határozat mondja ki és adja meg a kereteit, hogy mit akar vizsgálni a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. kapcsán.

A bizottság ott tart, hogy megállapította: ez egy kereskedelmi televízió, amely közszolgáltatási szerződést kötött az önkormányzattal. A közszolgáltatási szerződésben fel van sorolva, hogy miket vállal a támogatásért cserébe a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. A bizottság hatásköre annyi lehet, hogy ezen pontokat megnézik, hogy a tv a műsorában ennek megfelel-e. Azokon a szűrőkön keresztül tudja megnézni, amit a határozat előírt, azaz, hogy tárgyilagos-e a tv ebben a tekintetben. A jelenlegi vizsgálóbizottság nyilván a tulajdonos bizottsága, de a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság az egy másik bizottság.

Lejer Zoltán:

Itt tart a bizottság, ezért véleménye szerint az első fejezet le is zárható, hiszen ez volt a feltétele annak, hogy tovább tudjon menni a tárgyilagosság és a tényyszerűség elemzésében. Megkérdezi, szavaz-e erről a bizottság?

Az első bizottsági ülésen úgy döntött a bizottság, hogy két részre bontja a vizsgálati metodust. Az első pontja az volt, hogy megnézi a médiacentrum jogi besorolását.

Leviczky Cirill:

A bizottság csak arról határozott, hogy milyen anyagokat kér be.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Amennyiben a bizottság igényli, ismerteti a korábban elfogadott határozatokat.

Leviczky Cirill:

A leendő vizsgálati megállapításokban odáig jutott a bizottság, hogy leírja, mi volt a bizottság (működésének) a tárgya, mikor ülésezett, valamint megállapította, hogy a Médiacentrum egy virtuális fogalom, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft., aminek van több divíziója, azok mivel foglalkoznak. A bizottság megvizsgálta, hogy mi a különbség a közszolgálati, illetve a közszolgáltatási fogalom között, és megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió egy kereskedelmi televízió, amely a közszolgáltatási szerződés keretein belül lát el feladatokat az önkormányzat számára az MÖtv. által meghatározott közfeladat tekintetében. Ez az első rész és ezen túl haladhat a bizottság tovább. Megkérdezi, ezzel egyetért-e a bizottság, tud-e róla szavazni?

Lejer Zoltán:

Megkérdezi, mit fogad el jelenleg a bizottság? Ez a javaslat szűkítve lesz?

Leviczky Cirill:

Most nem a jelentést fogadja el a bizottság, hanem egy közbülső határozatot, amiből majd a bizottság felépíti az egész jelentést.

Lejer Zoltán:

Rendben.

Leviczky Cirill:

Összefoglalásképp elmondja, hogy az első rész a technikai rész, miszerint hogyan indult el a bizottság működése, milyen közgyűlési határozattal, hányszor ülésezett a bizottság. Leírható, hogy a bizottságot megalakította a közgyűlés júliusban, az első ülés szeptemberben volt. A bizottság első kérdésben azzal foglalkozott, hogy a Médiacentrum és a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft-nek milyen viszonya van. Itt megállapította a bizottság, hogy az egyik egy jogi kategória, a másik használati kategória. A Kecskeméti Televízióknak van több divíziója, azok mivel foglalkoznak.

A bizottság foglalkozott továbbá a közszolgáltatással és a közszolgáltatóság „szétszalazásával”. Itt a jogszabályok beidézhetőek a határozatba (Mötv., médiatörvény).

Ezután a bizottság megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió egy kereskedelmi televízió és van egy közszolgáltatási szerződése az önkormányzattal. Idáig jutott a bizottság, ezt szeretné megszavaztatni.

Lejer Zoltán:

Rendben.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy az itt összefoglaltak szerint egy közbülső határozat elfogadásával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

7/2022. (IX. 26.) KMMVB. számú határozat

A Médiacentrum működéséhez bekért dokumentumok további áttekintése, a bizottság korábbi döntéseinek megerősítése

A Vizsgáló Bizottság megerősíti, hogy a 2022. szeptember 12-ei és 19-ei ülésein a következőkről döntött:

- 1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 200/2022. (VII. 28.) határozattal felállította a Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottságot. A Vizsgáló Bizottság feladata: A Kecskeméti Médiacentrum médiatevékenységének, a tárgyilagos és tényszerű tájékoztatás feltételeinek történő megfelelésének vizsgálata a közgyűlés 2019. október 24-ei alakuló ülésétől 2022. július 26-ig terjedő időszakra.
- 2.) A Vizsgáló Bizottság első ülését 2022. szeptember 12. napján tartotta, ahol Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 50. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján elfogadta a működési szabályait meghatározó ügyrendjét.
- 3.) A Vizsgáló Bizottság 2022. szeptember 12. napján felkérte dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy a Médiacentrummal kapcsolatos alábbi dokumentumok a Vizsgáló Bizottság következő ülésére kerüljenek betérjesztésre (a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött közszolgáltatási szerződés, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. Alapító Okirata, továbbá egy, Kozák Polett ügyvezető-főszerkesztő asszony által összeállított beszámoló a Médiacentrum tevékenységéről – kiemelve a Médiacentrum portfólióját és viszonyrendszerét.)
- 4.) A Vizsgáló Bizottság a 2022. szeptember 19-ei ülésén megismerte és áttekintette a 2022. szeptember 12-ei ülésén bekért dokumentumokat és azok alapján szükségesnek tartotta a

közszolgáltatás és közszolgáltatóság fogalmának és egymáshoz való viszonyának médiajogi megítélését.

- 5.) Ennek érdekében a Vizsgáló Bizottság a 2022. szeptember 19-ei ülésén felkérte dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy szerezzen be egy külső, médiaszakjogász általi állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. – mely közszolgáltatási szerződést kötött Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatával – közszolgáltatási szerződés szerinti, közpénzből finanszírozott feladat-ellátása a média törvény szerinti közszolgálati feladatellátásnak tekinthető-e. A Vizsgáló Bizottság kérte továbbá, hogy az állásfoglalás terjedjen ki arra is, hogy Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság határozatában szereplő megállapítás, miszerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. kereskedelmi televízió, szükséges-e, hogy szerepeljen a Kft. alapító okiratában.
- 6.) A bekért dokumentumok alapján a Vizsgáló Bizottság az alábbi, összefoglaló megállapításokat tette:
 - a) A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (Társaság) ügyvezető-főszerkesztője írásbeli tájékoztatója alapján a Vizsgáló Bizottság megállapítja, hogy a Médiacentrumnak 3 fő tevékenységi területe van: a Kecskeméti Televízió műsorainak készítése és sugárzása, a hiros.hu internetes portál online hírszolgáltatásainak megvalósítása, valamint a Kecskeméti Lapok megjelentetése. A Vizsgáló Bizottság megállapítja, hogy a Médiacentrum megnevezés nem jogi fogalom, hanem egy köznapi elnevezés.
 - b) A Vizsgáló Bizottság a bekért médiajogi állásfoglalás alapján megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió a Médiatörvény szerint nem közszolgálati médiaszolgáltatás, hanem kereskedelmi médiaszolgáltatás.
 - c) A Vizsgáló Bizottság megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (Társaság) és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között közszolgáltatási szerződés jött létre, amely alapján a társaság az ott meghatározott közfeladatait látja el. A Társaság az Önkormányzatnak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. §-a szerinti közfeladat ellátásában működik közre.
 - d) A Vizsgáló Bizottság megállapítja továbbá, hogy a közfeladat ellátás és a médiaszolgáltatás Médiatörvény szerinti közszolgáltatásága két különálló fogalom.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Leviczky Cirill bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

Lejer Zoltán:

A 2019. október 24. és 2022. július 26. közötti időszakot kell vizsgálnia a vizsgáló bizottságnak az ügyrend szerint. Véleménye szerint a bizottságnak most azt kell kitalálnia, hogy ebben a tágabb témakörben milyen anyagokat kér be újra, azaz a három divízióon keresztül.

Leviczky Cirill:

A maga részéről olvasta ezeket és elégedett ezzel. Tud álláspontot kialakítani, hiszen a városban él, érdeklődik a közélet iránt, az összes számot olvasta.

Lejer Zoltán:

Véleménye szerint az, hogy az elnök olvasta mindhárom divíziót és nézi a Kecskeméti Televíziót, a bizottság számára tényszerű megállapításként nem elegendő.

Leviczky Cirill:

A maga számára az az elegendő, ha megállapítja ezt és tudja a bizottság számára javasolni a következőket: A vizsgáló bizottság megállapította, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. összes divíziója tárgyyszerűen és tényszerűen működött ebben az időszakban. Egyelőre ez a saját álláspontja és ezt javasolja, hogy írják bele a jelentésbe. Amennyiben a képviselő mást gondol, tegyen arra javaslatot, hogy azt milyen módszerrel vizsgálják meg.

Lejer Zoltán:

Kéri jegyzőkönyvezni azt, hogy „ez egy jó vizsgálati pont, hogy a bizottság elnöke a gondolataiban 2019. október 24-ig lepörgette az összes adatot és azt megfelelőnek érzi.”

Véleménye szerint a vizsgáló bizottság valamilyen objektív számok alapján tud valamit lehozni, úgy, ahogy objektíven bekérték az adatokat és megkérték a jogi állásfoglalást. Ezt pedig a jegyző továbbiakkal egészítette ki.

Leviczky Cirill:

Nem tudta eldönteni, hogy a médiatörvény és a másik törvény szerint a két fogalom között mi a különbség, ezért szüksége volt arra a kiegészítésre, de ezt el tudja dönteni. Nincs probléma azzal, ha a képviselőnek más az álláspontja. Megvitatja a bizottság és eljár.

Lejer Zoltán:

Lehet bármilyen vélemény, ettől függetlenül a maga részéről még mindig a vizsgálóbizottság komolyságára gondol, ha már a közgyűlés felhatalmazta, hiszen így legközelebb egy másik közgyűlési határozatot fognak kiparodizálni és akkor azt sem hajtja végre. Az elhangzottak jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek, mindenki el tudja majd ezeket olvasni és megállapítja, hogy ez tényszerű, objektív vizsgálóbizottság volt-e, vagy sem.

Javaslatot tesz a 2019. október 24. és 2022. július 26. közötti adások, megjelent riportok tárgyilagos és tényszerű vizsgálatára.

Leviczky Cirill:

Ehhez vizsgálati módszer megjelölését is kéri. Hogyan történjen ez, végignézve-e az összes adást? Vannak statisztikai módszerek, melyekkel egy ilyen hosszú időszakot lehet vizsgálni.

Bodrozsán Alexandra:

A vizsgálati tényezőkben nem elsősorban a zenés és a sportműsorokra, hanem a különböző közszolgáltatási hírműsorokra gondol a javaslattevő. Olyanokra, melyek a város életét érintő, híradásra számot adó műsorok. Ezeket tematikusan, adott napon hírblokkban megkapná a bizottság, melyeknél a címekből véletlenszerűen kiválasztana néhány riportot vagy adást a bizottság, amit meg tudnak nézni.

Leviczky Cirill:

Volt ebben az időszakban 2022. tavaszán az országgyűlési választás, amikor megkérdezték a jelölteket a tv-ben. Szeretné, ha ez a műsorrészlet bekerülne a vizsgálandó listába.

Lejer Zoltán:

Véleménye szerint a bizottság tagjai keressenek egy olyan időszavat, pl. 6 időszavat, amely már olyan leképezést hoz és amiből már le tud következtetést vonni a bizottság. Ez esetben már kiegyensúlyozott vizsgálat lesz. Javasolja ezt.

Bodrozsán Alexandra:

Tehát, ha jól érti, nemcsak a KTV-t, hanem annak mindhárom divízióját vizsgálná a bizottság. Javaslatot tesz még arra, hogy az összes Kecskeméti Lapot tekintse át a főszerkesztő a következő bizottsági ülésre.

Lejer Zoltán:

Van-e információ arról, hogy ez hány db lapszámot jelent?

Kozák Polett:

Ez mindenki számára elérhető az interneten, bármikor vizsgálat alá lehet vonni. Egy évben 22 lapszámról beszélhetünk, a COVID időszaka alatt esetenként ritkábban jelent meg. Pontosan nem tudja megadni hány lapszám jelent meg a kiválasztott időszakban.

Ezt követően reflektál az előzőekre és kiemeli, hogy főként sporttal, kultúrával, közösségi élettel foglalkoznak, mivel ezek felelnek meg a közfeladat ellátásának. Ha ezt kívánja vizsgálni bizottság, akkor ezek a közfeladat ellátásban és a közszolgáltatási szerződésben pontosan meg vannak jelölve, hiszen ezekkel rendszeresen foglalkoznak is. Alapfeladatuknak gondolja ezeknek a közvetítését, illetve a helyi híreknek, történéseknek, közérdekű információknak eljuttatását a közönség számára.

A statisztika, amit bemutatásra szánt is ezt mutatja, az olvasók és nézők ezek iránt érdeklődnek, de a cikkek olvasottsága is ezt mutatja. Erre példákat hoz a hírekből és a népszerűségüket hangoztatja, miszerint országosan is a havaria, bűnügy, tragédia témájú hírek a legolvasottabbak. Ugyanakkor mindig élen vannak azok a hírek, amelyek a közfeladat ellátáshoz is kapcsolódnak: a helyi hírek, helyi információk, közérdekű információk eljuttatása. Kifejezetten ezeket a témákat állította össze, hogy be tudja mutatni a sport, kultúra és helyi hírek lényegességét abban a tartalomban, amit közvetítenek, illetve, hogy ezzel hogyan teljesítik a közfeladatukat. Pl. a választás témaköre csak egy csekély szegmense ennek a közfeladatnak, de természetesen hozzá tartozik.

(Időközben Dobos József képviselő megérkezik az ülésterembe, így a bizottság valamennyi tagja jelen van.)

Leviczky Cirill:

Egyetért a téma teljes körű vizsgálatával, megköszöni az erre való figyelemfelhívást, illetve a statisztikát. Tudomásul veszi, hogy a nézőközönség érdeklődése a fontos, nem feltétlenül a politikai személyek megrendelését kell követnie a szerkesztőségnek.

Kozák Polett:

A tárgyilagosság és tényyszerűség vizsgálatával kapcsolatban hozzáteszi, hogy vélemény- és tényműfajok léteznek. Minden felületen tényműfajjal foglalkoznak. Ebbe hírek és információk tartoznak, és ezeknek meg kell felelniük a tárgyilagosság fogalmának, így az ellenőrizhető. A vizsgált időszak tartalma véleménye szerint teljes mértékben meg fog felelni a követelményeknek a 2019. október 24-től 2022. július 26-ig tartó időszakban.

Leviczky Cirill:

Kéri, annak érdekében, hogy a bizottság ne vitassa a későbbiekben, hogy mit jelent a tárgyilagosság és a tényyszerűség fogalma, definiálják a következő ülésre ezeket. Tisztázását kéri ezeknek, ezért megkérdezi, kaphat-e a bizottság a következő ülésre erről anyagot, hiszen a közbeszédben valószínűleg nem azt fedik le, mint amit szakmailag jelent.

Kozák Polett:

Természetesen.

Lejer Zoltán:

Összegzi az eddigi felvetéseket, miszerint a bizottság tagjai a Kecskeméti Lapok tekintetében weboldalról információkat szerezhetnek az említett időszakban. Ezt követően elnök úrtól javaslat érkezett, hogy az országgyűlési választások kampányidőszakának tárgyilagosságát is vizsgálják meg.

Javaslatot tesz arra, hogy a hiros.hu cikkeire mutató hirdetésekről is kapjon a bizottság kimutatást az említett időszakról, hogy milyen posztokat és milyen intervallumban voltak hirdetések. Ez olyan mérőszám lenne, ami mutatja, hogy a hirdetett posztok közül a hiros.hu milyen jellegű tartalmakat terjesztett, ami a Facebook-on fizetett hirdetésként megjelent. Nemcsak a hírfolyamon.

Leviczky Cirill:

A Facebook nem média.

Lejer Zoltán:

A hiros.hu a közösségi média platformjáról dolgozik. A főszerkesztő asszony az összefoglalójában leírta, hogy a hiros.hu olvasói döntő részben és melyik évben hányan jöttek a facebook-ról, hányan pedig organikus elérést biztosítottak a weboldal kereső felületen. Az az anyag tartalmazta azt, hogy a facebook irányítja milyen százalékban a hiros.hu híreket, tehát eléri. Fizetett hirdetést a google segítségével is lehet keresni, mivel Magyarországon médiaszokás az, hogy a facebook-on hirdetnek, a látogatókat onnan irányítják át a saját felületükről.

Leviczky Cirill:

A közgyűlési határozat kimondja, hogy mi a vizsgálóbizottság működésének feladata. Eszerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. médiatevékenységét kell vizsgálni a ténytudás és a tárgyilagosság kapcsán. A kérdés, hogy a facebook médiának számít-e, vagy nem. Ismerete szerint a mai magyar törvények alapján a facebook közösségi felület, nem média. A hiros.hu média.

Lejer Zoltán:

A hiros.hu rendelkezik facebook oldallal.

Leviczky Cirill:

Az nem tartozik a médiatevékenységéhez.

Kozák Polett:

Lehet szó jogi vizsgálatról, ami drága lenne, azonban jogilag a facebook nem számít médiának. Így nem vizsgálható az ott közzétett tartalom médiatevékenységként. Éppen ezért a sajtóperek során sem vizsgálják a facebook-ot.

Leviczky Cirill:

A tanácskozási joggal jelenlévő Király József képviselőnek adja meg a szót.

Király József:

Véleménye szerint minden, ami közpénzzel kapcsolatos, ide tartozik és vizsgálható. Mivel a hiros.hu reklámozása is ide tartozik, nincs akadálya, ezért ezt támogatja. A bizottság kiterjesztheti a vizsgálati körét, ami jelen esetben is alkalmazható, így pl arra, hogy vizsgálják a hiros.hu tevékenységét is. Az erre fordított összeg levezetését kérte Lejer Zoltán képviselő.

Leviczky Cirill:

A bizottság elnökeként ragaszkodik ahhoz, hogy közgyűlési határozat szerint vizsgálódjon a bizottság.

Jánosi István:

Erre van szakbizottság – a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság -, amely pénzügyi beszámolót tárgyal, üzleti tervet fogad el, stb.

Lejer Zoltán:

Ismétli, hogy véleménye szerint a bizottság ügyrendjével semmilyen szempontból nem áll szemben az, hogy a médiacentrum alá tartozó tevékenységet vizsgálják tárgyilagossági és ténszerűségi szempontból.

Összegezi az eddig elhangzottakat, miszerint kereskedelmi tv-csatornáról van szó, amelynek van egy közszolgáltatási szerződése, illetve a bekért táblázatok szerint a KTV a bevételének döntő részét közpénzből kapja.

Amennyiben vizsgálóbizottsági tagként kéri azt, hogy milyen hirdetések jelentek meg és ezek szerint szeretné kérni azok ténszerűségét (mivel valószínűleg közpénzen vannak hirdetve), akkor ez egy vizsgálati szempont lett volna. Azt ügyrend alapján megnéznék, hogy a KTV a vizsgált időszakban milyen hirdetéseket és mennyi ideig jelentetett meg plusz pénzért. Ez véleménye szerint ténszerűséget mutatott volna és ezek a vizsgálati szempontok ennek eredményét objektíven mutatnák be.

A vita során érdekes diskurzus alakult ki: Ha nem médiatevékenység, de a főszerkesztő asszony a beszámolójában mégis hivatkozik arra, hogy milyen fontos, hogy a facebook-ról megy át az olvasók egy része. Nem ért egyet azzal az állítással ezért, hogy a facebook nem a Kft-é és nem folytat médiatevékenységet.

A médiaszokások manapság már oda tolódtak át, hogy mindenki kihasználja ezeket a felületeket. Ugyanígy a televízió is ezt a felületet használja, költ rá. Ezek alapján akkor mi okozza azt, hogy nem lehet objektíven vizsgálni azt, hogy ott milyen ténszerűség jelent meg?

Leviczky Cirill:

Mert nem tárgya a vizsgálatnak.

Lejer Zoltán:

Álláspontja, hogy amikor a médiacentrum a lakosságot objektíven és ténszerűen tájékoztatja ezen a felületen elérve, annak a vizsgálat tárgyát kell képeznie. Továbbá azt kimondani, hogy a Kecskeméti Televízió nem médiaként használja a facebook-ot, nem valós, hiszen hirdet rajta a hiros.hu, továbbá a KTV-nek van facebook oldala. Mindenki használja a politikusi oldalakat is a facebook-on, ez a bizottság felelőssége is.

Leviczky Cirill:

A képviselők az Möt. szerint letették az esküt arra is, hogy az Alaptörvényben foglalt jogszabályokat betartják és betartatják. Erre nincsenek hatással az újonnan kialakult médiaszokások. Mivel a jogszabály azt állítja, hogy a facebook nem média, így ettől nem következtethetnek el. A törvény szerint kell lefolytatni az ülést, nem önkény és vélemény alapján.

Bodrozsán Alexandra:

A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a tájékoztatásnak sokoldalúnak, ténszerűnek és kiegyensúlyozottnak kell lennie. Amikor a facebook-on tartalmat tesznek közzé és azt pénzügyileg támogatják, pontosan azért teszik, hogy azzal forgalmat generáljanak. Azzal az a cél, hogy a közönség, az olvasók mihamarabb tájékozódjanak. Itt jelennek meg a legfontosabb dolgok. Ez egy

tájékoztatási felület, amely szorosan kapcsolódik a vizsgálathoz. Mivel közpénzt költenek bizonyos facebook hirdetésekre, ezért a vizsgálat tárgyát kell képeznie. A média facebook-hirdetéseivel kapcsolatban a kiegyensúlyozottság volna a lényeg. Ezek könnyen és rövid úton kinyerhető adatok.

Lejer Zoltán:

Javasolja, hogy a bizottság szavazzon arról, hogy az említett időszakban a médiacentrum által kezelt facebook oldalt médiának tekinti-e, vagy sem, vizsgálja-e azt, vagy nem.

Leviczky Cirill:

A jegyző állásfoglalását kéri abban, hogy a facebook médiának tekinthető-e, vagy sem.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

A facebook nem média, ebből a szempontból inkább reklámfelületként értelmezhető. A köznyelvben sokszor használják rá a közösségi média megfogalmazást, de ez félrevezető. Helyesebb a közösségi platform megfogalmazás. Amennyiben a bizottság úgy döntene, hogy a facebook média, akkor az Mötv. szerint törvényességi észrevételt kell tennie.

Lejer Zoltán:

Megköszöni az észrevételt, viszont véleménye szerint, ha a bizottság vizsgálja a működését, a tárgyilagosságát és a tényyszerűségét a KTV-nek, akkor az, hogy a cég mit jelentet meg és mit tesz ki erre a reklámozó felületre és mivel generál nagyobb elérést, az befolyásolja pl. a tényyszerűséget. A KTV dönti el, hogy mit tesz ki a facebook-ra, hiszen az ő tulajdona ez a platform, mivel maga hozta létre.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Nem tulajdona.

Lejer Zoltán:

Megismétli, hogy mivel a KTV dönti el, hogy mit jelentet meg ezen a platformon, eldönti, hogy külön mit hirdet rajta, ezért innentől fogva - véleménye szerint - ezen működése már ráhat a vizsgálóbizottságra abban a tekintetben, hogy ez a megjelentetési reklámfelület kiegyensúlyozott volt vagy nem, objektív volt-e, vagy nem. Megismétli azt is, hogy véleménye szerint ez vizsgálható. Elfogadva a jegyző állásfoglalását, miszerint nem média, akkor csak arról kell szavaznia a bizottságnak, hogy vizsgálja-e a facebook platformját, vagy nem, és ezzel a vita lezárható.

Dobos József:

A facebook-on van sok híresemény is, amely objektíven tájékoztatja a lakosságot. Nemcsak reklámról van szó, hanem hírekről is. Ezért szeretnék bevonni ezt, hogy lássák, hogyan működnek ezek a hírportálok is, illetve, hogy mennyit költ az önkormányzat erre.

Leviczky Cirill:

Az önkormányzat nem költ ilyen célra.

Dobos József:

De igen, 200 millió Ft-ot költött erre.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

A facebook-on valóban van olyan lehetőség, ha a használó ki akar tenni valamit. A végső szó a TV kezében van. Ugyanakkor látni kell, hogy nem a felhasználó tulajdona, nem az ő döntése, hogy mi jelenik meg.

Másik szempont, ha bár híreket is, de reklámoznak, akkor az egy kereskedelmi tevékenység, reklámtevékenység, ami a működéshez kapcsolódik. A médiaszolgáltatás pedig a médiatevékenységhez kapcsolódik, a határozatban pedig médiatevékenységről van szó, ez utóbbira felhívja a figyelmet.

Dobos József:

Ezzel véleménye szerint kimondatott, hogy a KTV fizeti azokat a hírportálokat, vagy híreket, amelyeket a főszerkesztő asszony jónak lát. Ebbe szerettek volna a javaslatukkal beleláttni. Azt szerették volna megvizsgálni, amit a város fizet a KTV-nek.

Leviczky Cirill:

Elmondja, hogy a bizottság feladatának az tárgya, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. médiatevékenységének a tárgyilagosságát és tényszerűségét vizsgálja.

Lejer Zoltán:

Megértette a választ, viszont az, hogy mi kerül ki és hogy megjelenik-e, vagy sem, az akarat kérdése. Ha nem jelenik meg, a facebook letiltja és naplózza. Tehát azt is meg lehet tekinteni, hogy megvolt-e a szándék az objektív és kiegyensúlyozott tájékoztatásra ezen a platformon.

Véleménye szerint a bizottság már túljutott ezen a facebook-kérdésen, egyszerűen el kell döntenie, hogy vizsgálja-e a tárgyilagosságot a KTV-nek ezen a platformján, vagy nem. Tekinti-e médiának, vagy nem tekintheti médiának ezt. Jegyző úr azonban már tájékoztatást adott erről, úgyhogy nem tud a bizottság szavazni, mert visszaható hatályú lesz. Azt lehet megcsinálni, hogy szavaz arról a bizottság, hogy a KTV facebook oldalának az objektivitását, vagyis tárgyilagosságát vizsgálja-e, vagy nem. A maga részéről ez a javaslata.

Leviczky Cirill:

Kéri a képviselőt, tegye meg javaslatát.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Dobos képviselő úr hozzászólásához elmondja, nem volt még jelen akkor, amikor elnök úr elmondta azt, hogy VPB hivatott felügyelni a cégek működését. Amennyiben működésbeli kérdéseket szeretne vizsgálni a bizottság, akkor ez felveti a hatáskör-elvonás problémáját. El kell azon gondolkodni, jó-e az, ha ilyen döntés születik. Nincs tudomása arról, hogy a beszámolójában kimutatja-e az ilyen irányú költségeit a cég.

Leviczky Cirill:

A számviteli törvény határozza meg, hogy minek kell szerepelnie a beszámolóban. A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság félévente szokott ezzel foglalkozni.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Ettől függetlenül a VPB bármikor rákérdezhet erre, tehát nem marad vizsgálat nélkül a kérdés, csak a megfelelő fórumot kell megtalálni ehhez a kérdéshez.

Leviczky Cirill:

Megismétli, hogy a VPB félévente foglalkozik a beszámolókkal, amikor nagy mennyiségű anyagokat tekint át a cégektől.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

A képviselők bármikor részt vehetnek a bizottságok ülésein.

Lejer Zoltán:

Határozati javaslata, hogy a bizottság döntése alapján a bizottság a vizsgált időszakban a Kecskeméti Médiacentrum facebook felületét objektív és tárgyilagossági szempontok alapján vizsgálja-e. Igen, vagy nem.

Bodrozsán Alexandra:

Igen, mert ebbe minden beletartozik, nemcsak a hirdetési kategória, hanem hogy mik azok, amiket itt posztolnak a hiros.hu oldalairól. Egyetért a javaslattal.

Leviczky Cirill:

A javaslatot úgy lehet megfogalmazni, hogy a bizottság felkéri az ügyvezető asszonyt, hogy adjon tájékoztatást a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. facebook hirdetéseiről.

Lejer Zoltán:

Felhívja a figyelmet a következőkre: az imént arról volt szó, hogy azt a javaslatot fogalmazza meg, hogy vizsgálják-e: igen, vagy nem az objektivitás és a tárgyilagosság szempontjából és erről szavazzanak. Most viszont azt mondja elnök úr, hogy kérjék fel az ügyvezetőt. Fontos lenne, hogy beveszik-e a vizsgálati körbe a facebook platformjának vizsgálatát, vagy nem, objektív és tárgyilagosság szempontjából. Kéri, ez legyen benne.

Leviczky Cirill:

Tárgyilagosság és ténytudás legyen benne.

Lejer Zoltán:

Igen, legyen benne, ehhez ragaszkodik.

Leviczky Cirill:

Ezek szerint a bizottság egy eldöntendő kérdéstről szavaz, azaz: a bizottság vizsgálja-e a Médiacentrum facebook-tevékenységét? Megkérdezi, így megfelel-e a kérdésfeltevés?

Lejer Zoltán:

Nem. A kérdés úgy hangozzon, hogy vizsgálja-e az adott időszakra a Médiacentrum facebook oldalának az objektív, tárgyilagos és tényszerű működését.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

8/2022. (IX. 26.) KMMVB. számú határozat

A Médiacentrum facebook tevékenysége vizsgálatának lehetősége

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság Lejer Zoltán képviselő módosító javaslatát - miszerint a bizottság vizsgálja-e a Médiacentrum facebook-tevékenységét is - nem támogatta.

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

Lejer Zoltán:

Ezek szerint a facebook-kérdést lezárta a bizottság, mivel a bizottság a módosító javaslatot nem fogadta el. Immár lehet új szempontokat keresni a tárgyilagosság vizsgálatára.

Leviczky Cirill:

A maga részéről már elmondta, hogy tárgyilagosságnak és tényszerűnek találta a maga részéről.

Lejer Zoltán:

Az imént elmondta elnök úr, hogy a 2022. évi kampányidőszakot szeretné vizsgálni.

Leviczky Cirill:

Nem ezt mondta, hanem azt, hogy amennyiben így kérnek be anyagokat, akkor a maga részéről azt a műsorszám sávot szeretné kérni, ami a kampányidőszakról szól.

Dobos József:

Ezt támogatja szavaztatásra feltenni.

Leviczky Cirill:

Bodrozsán Alexandra képviselő asszonynak volt egy javaslata, de arról nem kell szavazni, hiszen interneten elérhető (a Kecskeméti Lapok összes lapszáma).

Bodrozsán Alexandra

Pontosítást tesz és kéri, hogy készüljön kimutatás arról, hogy a vizsgálati időszakban a „Hírös Hírek” című műsornak milyen címei vannak.

Kozák Polett:

A kecskemetiv.hu oldalon ezek elérhetőek, dátum szerint, tematikusan.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, hogy linken megkaphatják-e ezeket az adatokat a tagok?

Lejer Zoltán:

Felhívja az ügyvezető asszony figyelmét, hogy a digitális felület kezelője a KTV, ezért ne a bizottság tagjainak kelljen ezeket az adatokat egyesével kikeresnie. Amennyiben ezek az adatok importálhatóak, akkor kéri, hogy a bizottság kapja meg a kért adatokat.

Bodrozsán Alexandra

Adott egy tv-műsor, a Hírös Hírek, ezen belül vannak hírek. Kéri ezért, hogy a bizottság kapjon tájékoztatást arról, hogy a vizsgált időszakban dátum szerint milyen hírek szerepeltek tételesen az adott hírműsorban. word vagy excel formátumban.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, ezt ki tudja-e adni a KTV, vagy nem?

Kozák Polett:

Igen, minden adásról van adásmenet, amely általában napi 10-12 oldalt jelent. Ebből a bizottság számára ki tudják a címeiket.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, hogy ez technikailag megoldható-e?

Kozák Polett:

Igen, de sok munka, ezért nem tudja, hogy a jövő heti bizottsági ülésre ezt tudják-e teljesíteni, hogy az adásmenetből a címeket kinyerjék.

Lejer Zoltán:

A felület kezelőjével, vagy informatikussal konzultáljon véleménye szerint a főszerkesztő asszony, és jelezze ezt a bizottság számára. Mivel modulrendszerű oldalról van, valószínűleg ez importálható. Amennyiben nem, akkor adnak egy másik időpontot.

Leviczky Cirill:

Egyetért azzal, hogy az időszakokat lehet szűkíteni. A bizonyos szempontból kritikusnak vélt szempontokat szerint szűrőpróbaszerűen, statisztikai módszerekkel ki lehet kérni az adatokat. Felesleges munkát ne adjon a bizottság a cégnek.

Dobos József:

A maga részéről egy évet vizsgálna, 2021. júliustól 2022. július időszakban kérné a címeket.

Leviczky Cirill:

Akkor az egy éves időszak 2021. július 27-től 2022. július 26-ig tartana a Hírös Hírek címei tekintetében.

Dobos József:

Egyetért ezzel.

Kozák Polett:

Rendben.

Lejer Zoltán:

Amennyiben megjelölte a bizottság ezt az egy évet, akkor a divíziókat tudják vizsgálni. Hogyan lehet ugyanezt a vizsgálatot a hiros.hu tekintetében megtenni? Ez nagyobb volumenű, hiszen ott naponta több hír is megjelenik.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, létezik-e olyan statisztika, amely a hiros.hu napi hírlistáját tartalmazza?

Kozák Polett:

Létezik ilyen napi hírlista, csak átfedésben vannak a napok egymással. Informatikustól meg kell kérdeznie, hogy milyen szűrési lehetőségek vannak ezen adatok kinyerésére. A látogatottsági adatokban benne vannak a hírek címei is.

Lejer Zoltán:

Pontosítást tesz, miszerint a hiros.hu oldal tekintetében javasolja, hogy az országgyűlési és az időközi választás kampányidőszakából mutassák ki, hogy milyen cikkek jelentek meg az oldalon, cikkszedetben. Ha lehetséges, ne 2 és fél munkanap álljon a bizottság rendelkezésére az áttekintésre, kicsit bővebb időt kér a bizottság számára.

Kozák Polett:

A hiros.hu-n nagyjából napi 20 cikk jelent meg. Megpróbálják megoldani.

Leviczky Cirill:

Ha nem megoldható, akkor technikai jelentést tesz az ügyvezető. A bizottság nem papír alapon kéri ezt, hanem elektronikus formában. A maga részéről október 3-án hétfőn szeretné, ha ülésezne a bizottság.

Kozák Polett:

Informatikus segítségét kell kérnie, és ha ezt technikailag megoldható, péntekre megpróbálja összegyűjteni a kért adatokat és péntekre megkapja a bizottság.

Leviczky Cirill:

Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi ezért, ki ért egyet a javaslattal, hogy a bizottság kéri az ügyvezető asszonyt, hogy 2021. július 27. és 2022. július 26. közötti időszaknak a Hírös Hírek címeiről készítsen egy tájékoztatót, listát.

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a javaslattal, miszerint a bizottság felkéri az ügyvezető asszonyt, hogy adjon tájékoztatást a hiros.hu híreiről a két kampányidőszakban, egyrészt a 2022-es parlamenti választások, illetve a 2022. évi időközi választás időszakáról?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és a következő határozatot hozta:

9/2022. (IX. 26.) KMMVB. számú határozat

A Médiacentrum működésének vizsgálatához szükséges további dokumentumok bekérése

A Vizsgáló Bizottság felkéri Kozák Polettet, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető-főszerkesztőjét, hogy a soron következő ülésre készítse el az alábbi dokumentumokat:

- listát a 2021. július 27. és 2022. július 26. közötti időszakban közvetített „Hírös Hírek” műsorban szereplő címekről,

- tájékoztatót az országgyűlési képviseléválasztás kampányidőszakban (2022. február 12.-2022. április 3. 19.00 óra) és az időközi önkormányzati képviseléválasztás kampányidőszakában (2022. május 21.-2022. július 10. 19.00 óra) a hiros.hu portálon megjelent hírekről.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kozák Polett ügyvezető-főszerkesztő

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

Bodrozsán Alexandra

Felhívja a figyelmet arra, hogy kért adatot a Kecskeméti Lapokban megjelentekről is, ez is képezze a vizsgálat tárgyát.

Lejer Zoltán:

Ez az interneten fellelhető.

Leviczky Cirill:

Igen, melyet minden bizottsági tag átnéz, és ha olyat talál, amit meg kell vitatni, akkor azt a bizottság az ülésén megteszi.

Lejer Zoltán:

Ügyrendi hozzászólást tesz, miszerint a bizottság korábbi üléseinek jegyzőkönyvei nem érhetőek el a kecskemet.hu weboldalon, ott csak a meghívók találhatóak meg. Az ügyrend szerint a bizottság elnöke tartja a sajtóval a kapcsolatot. Mivel megkeresés érkezett, az elnökhöz irányította a felvetést.

Leviczky Cirill:

A mai napon írta alá a múlt heti ülés jegyzőkönyvét, a meghívókat maga is látta, utána jár a felvetésnek.

Bejelenti, hogy a soron következő ülést október 3-án 8.00 órára tűzi ki. Szándékai szerint azon az ülésen a közgyűlési határozatnak való megfelelés miatt le kívánja zárni a bizottság munkáját.

Lejer Zoltán:

Megjegyzi, másfél hónappal később kezdte a vizsgálóbizottság a munkáját, ezért véleménye szerint a közgyűlésnek lehetősége van hosszabbítást tenni.

Leviczky Cirill:

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 9 óra 45 perckor bezárja.

K. m. f.

Leviczky Cirill s.k.
elnök

Lejer Zoltán s.k.
bizottsági tag