



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**

**Kecskeméti Médiacentrum
Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

21.151-10/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság
2022. október 10-én megtartott üléséről**

Az ülés helye: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
(Kecskemét Deák F. tér 1. 103-as terem)

Az ülés időtartama: 10.00 órától – 11.30 óráig

Jelen vannak:

Leviczky Cirill	elnök
Bodrozsán Alexandra	bizottsági tag
Dobos József	bizottsági tag
Jánosi István	bizottsági tag
Lejer Zoltán	bizottsági tag
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag

Meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Leviczky Cirill:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 6 tagjából 6 fő jelen van.

Az ülést megnyitja, majd az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét és a következő határozatot hozta:

12/2022. (X. 10.) KMMVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) A Kúria Kvk. V.39.498/2022/5. számú határozatának áttekintése

Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

2.) A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság jelentés-tervezetének megvitatása
Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

1. NAPIRENDI PONT

A Kúria Kvk. V.39.498/2022/5. számú határozatának áttekintése

Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

Leviczky Cirill:

Pénteken megkapták a Kúria határozatát. Reményei szerint a bizottsági tagtársak is áttanulmányozták a határozatot.

Lejer Zoltán:

Mivel ez ismét egy jogi anyag volt, néhány észrevételt tesz.

Mivel egy konkrét beadványról szól a határozat, a Kúria megállapításokat tesz magával a Kecskemét Televízióval kapcsolatban is.

Megállapítja, hogy a KTV magát a közhatalmat jeleníti meg a városban és egy választási időszakban feladta a semlegességét.

Az ő meglátása szerint a Kúria egyértelműen állást foglalt, mely szerint az önkormányzati választásnál a KTV, mint a Kecskeméti Lapok kiadója (a korábbi üléseken ez már megállapításra került) egyértelműen nem biztosította az esélyegyenlőséget.

Leviczky Cirill:

Melyik pontban írnak erről?

Lejer Zoltán:

52. pontban olvasható: „a közhatalmat jelentő megválasztási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy akár a látszata, ha a választási kampányban a semleges pozíciót feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben a politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy a helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és jelöltek közötti esélyegyenlőséget.”

Leviczky Cirill:

Ez véleménye szerint nem az adott esetre vonatkozik, hanem egy általános „alkotmánybírósgos” vélemény.

Lejer Zoltán:

Véleménye szerint ebből vezeti le a döntését.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Úgy fogalmaz ez a korábbi 2014-es döntés, hogy „az önkormányzat sajtóterméke”, tehát ez valószínűleg egy olyan esetről eredeztethető, melyben maga az önkormányzat a kiadó. Ebben az esetben a Kecskeméti Lapok nem az önkormányzat sajtóterméke.

Lejer Zoltán:

Ebben az anyagban egyértelműen leírják, hogy a Kecskeméti Lapok az önkormányzat tulajdonában van és a döntés eredeztetését ebből a korábbi Kúriai döntésből vezeti le az Alkotmánybíróság. Tehát ha az egyik jelölő szervezet mellé áll, akkor attól függetlenül, hogy az nem politikai hirdetés volt, valami mellett kiáll. Ettől függetlenül a cikkei és a megjelenései darabszámait kirészletezi, hogy milyen terjedelemben jelent meg az egyik és mennyiben nem a másik. Tehát erre hivatkozva hozta meg a Kúria az ítéletét.

Leviczky Cirill:

Felhívja a figyelmet az 50. pontban foglaltakra, mely szerint a Kúria végzése tulajdonképpen a Kecskeméti Lapok Kft-vel szemben született meg.

Lejer Zoltán:

Véleménye szerint ez semmit sem jelent, mert a Kecskeméti Lapok Kft. gyakorlatilag a KTV és az megállapítást nyert a korábbiakban, hogy a Kecskeméti Lapok Kft. a KTV portfóliója.

Leviczky Cirill:

Nem. Létezik a Kecskeméti Lapok, mint újság és van a Kecskeméti Lapok Kft., ami ugyanolyan Kft., mint pl. a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. Ez két különböző jogi dolog.

Ezt csak a rend kedvéért jegyzi meg.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Csupán a közhatalmi megjelenítéshez kíván hozzászólni. Az említett Kúriai döntés, egy választási eljárási alapokon nyugvó ügynek a végítélete. A választási eljárás során, és azon belül a kampányidőszak alatt egészen más szemmel néznek a bíróságok és a választási szervek akár az önkormányzatokra, akár a polgármesterekre. Kicsit más magatartás tanúsítását kívánják meg tőlük a választási jogszabályok. Ezzel arra kívánja felhívni a figyelmet, hogyha egy választási eljárásban történt, kampányidőszakban megvalósított jogsértést vesz a bíróság górcső alá, akkor ha azzal kapcsolatban kimondja, hogy „semlegesnek kell lenni és feladni pozícióját”, ez nem vonatkozik az összes többi tevékenységére, bármilyen média, vagy sajtótermékére, vagy szerkesztőjére, hiszen akkor nemcsak ezt a lapszámot lehetett volna elítélni.

A Kúria nagyon helyesen le is vonta azt a következtetést, hogy a bepanaszolt lapszámok közül melyik az, amit vizsgáltak.

Összefoglalva csak ezt vizsgálja ilyenkor a Kúria és egészen más szemmel néz ilyenkor ezekre a sajtótermékekre, mint kampányidőszakon kívül.

Lejer Zoltán:

Ezt az érvelést a korábbi ülésen is megértette, viszont a kampányidőszak a vizsgáló bizottság vizsgálati időszakában benne van.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Valószínű, hogy a konklúziója vagy a következtetése akkor nem volt teljesen egyértelmű.

Képviselő úr álláspontja szerint a végzés kimondja, hogy a KTV egy közhatalmi sajtótermék. Ez komplexen, önmagában nem állja meg a helyét, hiszen itt most csak a választási eljárásban és a választási időszak alatt, sőt annak a szűkebb időtartományában, a kampányidőszakban van ez a sokkal keményebb kritérium.

Lejer Zoltán:

Véleménye szerint mivel a vizsgált időszakba beletartozik a kampány időszaka is, így abban az időszakban is vizsgálni kell a működés tényszerűségét.

Király József:

Emlékezete szerint a Kúriához három lapszám került, mellyel szemben kifogást emelt az ellenzék. Ezen lapok közül kettőnél állapította meg a Kúria egyértelműen, hogy sérült a kiegyensúlyozottság elve.

Leviczky Cirill:

Nem, négy lapszámból csak egynél állapította meg ezt a Kúria.

Király József:

A Kecskeméti Lapok Kft. nem ad ki Kecskeméti Lapokat. Emlékezete szerint 2,5 millió forint éves díjért átengedik a névhasználatot a Kecskeméti Televízióknak azért, hogy kinyomtassa 40.000 példányban a Kecskeméti Lapokat.

Azért tartja fontosnak ezt elmondani, mert gyakorlatilag a kiadót marasztalta el a Kúria, tehát a KTV-t.

Leviczky Cirill:

Amennyiben szó szerint olvassuk a végzést abban a Kecskeméti Lapok Kft. szerepel.

Emlékezete szerint ezt vizsgálja is a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság.

Király József:

Igen, mert ezt követően vizsgálatot rendeltek el.

Leviczky Cirill:

A vizsgálat azonban még nem zárult le. Ezért jelen pillanatban mindkét állítás megállja a helyét.

A Kúria döntésében szó szerint a Kecskeméti Lapok Kft. szerepel, ezért ragaszkodik ehhez.

Lejer Zoltán:

Ugyanakkor az is megállapítást nyert a végzésben, hogy a Kecskeméti Lapok Kft. többségi, 50 %-ot meghaladó szavazati joggal rendelkező tulajdonosa, kizárólag az önkormányzat tulajdonában álló Kik-for Kft. Ezzel visszautal arra, hogy az önkormányzatnak a Kecskeméti Lapok Kft-re is behatása van.

Leviczky Cirill:

Ez a mondat teljesen jogos, de a bizottság a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. médiatevékenységét vizsgálja és ezen kívül esik a Kik-for Kft.

Lejer Zoltán:

Akkor már csak egy kérdése van: a bizottság azt vitatja-e, hogy a 14. lapszámú Kecskeméti Lapokat a Kecskeméti Televízió adta ki?

Leviczky Cirill:

Alapvetően nem merné vitatni, ezt a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság vizsgálja.

Lejer Zoltán:

A teremben elhangzott, hogy a Kecskeméti Lapok a Kecskeméti Televízió portfóliója, melyet főszerkesztő asszony is leírt az anyagában.

Várhatnak az NMHH vizsgálatának eredményére, amelyet sajnos vizsgálni még nem tudnak, de itt tények hangzottak el. A főszerkesztő asszony tényként állította, hogy a Kecskeméti Televízió egyik portfóliója a Kecskeméti Lapok. A KTV a kiadója és főszerkesztő asszony a felelős főszerkesztője.

Leviczky Cirill:

Ezt nem vitatják, mert ezt a jelentés-tervezet is tartalmazza.

Lejer Zoltán:

Számára ez nem volt egyértelmű, mert teljesen úgy tűnt, hogy próbálják a Kecskeméti Lapok Kft. irányába eltolni a Kúria döntését, amely számára ugyanakkor egyértelműen fogalmazza meg, hogy feladta semlegességét a Kecskeméti Lapok a 14. lapszám vonatkozásában.

Leviczky Cirill:

A Kúria döntésére hivatkozott, amikor azt mondta, hogy a Kecskeméti Lapok Kft. A Kecskeméti Lapok egyébként a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. portfóliójába tartozik.

Lejer Zoltán:

A felelős főszerkesztő pedig a főszerkesztő asszony, tehát a felelősséget természetesen neki kell vállalnia.

Király József:

Emlékezete szerint a Kúria a 4 lapszámból csak a 14. lapszámot vizsgálta, tehát így olyan következtetést levonni, hogy „nem történt semmi” – elég érdekes megállapítás.

Lejer Zoltán:

Tartalmilag nem vizsgálta, mert a jelzés határidő után érkezett. Tehát ez nem azt jelenti, hogy tartalmilag megfelelt, hanem hogy jogilag kicsúszott a határidőből a jelzés. Ezek miatt csupán a 14. lapszámot tudta a Kúria vizsgálni, mert ott határidőben történt a jelzés.

A Területi Választási Bizottság döntése ellen lehet tudni, hogy ki fellebbezett?

Dr. Temesvári Péter jegyző:

A KTV, mert őt is elmarasztalta a döntés. Ilyenkor a Nemzeti Választási Bizottság megvizsgálja a fellebbezést. Nem állította teljesen helyre a Kúria a Területi Választási Bizottság döntését, hanem körülbelül 1/6-ában.

Leviczky Cirill:

A konszenzus jegyében felhívja a bizottság figyelmét a 61. pontban foglaltakra. Eszerint a „A Kúria a TVB határozatával egyezően megállapította, hogy a Kecskeméti Lapok Kft. által kiadott Kecskeméti Lapok sajtótermék 14. (2022. július 7-ei) lapszáma a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjába ütközően törvénysértő volt, ezért a Ve.231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a TVB határozatát helybenhagyta az abban megállapított jogkövetkezmények alkalmazása mellett. A Kúria egyezően a TVB-vel bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.”

Ebből arra következtet, hogy bár megállapította a törvénysértést, de azt nem tartotta annyira súlyosnak, hogy bírságot szabjon ki vagy szankciót alkalmazzon.

Lejer Zoltán:

Véleménye szerint attól, hogy szankciót, vagy bírságot nem szabtak ki, a törvénysértést megállapították.

A Kúria ítélete azt mondja, hogy a jelölőszervezetet támogatta a 14. lapszámmal a Kecskeméti Lapok Kft. Tehát a Fidesz-KDNP jelölőszervezet jelöltjét támogatta ez a lapszám, mely ezáltal feladta függetlenségét.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Ezt explicit nem olvassa ki az ítéletből. Feladta semlegességét és ezzel megsértette Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját, mely a szervezetek közötti esélyegyenlőséget írja elő. Az, hogy ennek volt-e hatása a választásra, azt nyilvánvalóan nem tudják és az ítélet nem is vonja le ezt a következtetést.

Lejer Zoltán:

Ezt valóban nem lehet vizsgálni.

A Kecskeméti Televízió alapító okirata kimondja a függetlenséget és hogy politikai pártokat a televízió nem támogathat. Ettől függetlenül az alapító okiratban foglaltak ellenére mégis megtették ezt, tehát megsértette az alapító okiratban foglaltakat. Véleménye szerint ezt a tényt mindenképpen rögzíteni kell.

Leviczky Cirill:

A fentiekben elhangzottakat módosító javaslatként terjesztheti Lejer Zoltán a bizottság elé.

Megállapítja, hogy további hozzászólás, észrevétel, javaslat nem hangzott el, így javasolja áttérni a 2. napirendi pontra, melyben a jelentés-tervezetről fognak dönteni.

2. NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság jelentés-tervezetének megvitatása

Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

Leviczky Cirill:

A jelentés-tervezet úgy került összeállításra, hogy valóban bemutassa a bizottság működését.

Azok a pontok kerültek bele, melyeken nem volt különösebb vita, illetve, ha volt, akkor valamilyen jogszabályi helyre vagy jogi álláspontra hivatkozva kötöttek kompromisszumot.

A jelentés tartalmazza az ülések időpontját, az ügyvezető asszony beszámolójának szintén nem vitatott részeit. Tartalmazza pl., hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. alatt különféle portfóliók működnek. Tisztázásra került, hogy a közszolgáltatási szerződés és a közszolgálati televízió között mi a különbség.

Kéri, hogy vitassák meg a jelentés-tervezetet.

Lejer Zoltán:

A jelentés-tervezet IV. pontjának utolsó szakasza, mely szerint „A kereskedelmi jelleg kifejezetten a Kecskeméti Televízió – azaz a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által nyújtott médiaszolgáltatás – jellemzője, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. vonatkozásában a Médiatörvény szerinti kereskedelmi jelleg, mint médiajogi fogalom nem értelmezhető, így a kereskedelmi jelleg létesítő okiratban való feltüntetése sem értelmezhető“.

Emlékezete szerint főszerkesztő asszony a bizottsági ülésen egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy a Kecskeméti Televízió kereskedelmi televízió.

Leviczky Cirill:

Jogosnak tartja a felvetést, ezért kéri, hogy jegyző úr fejtse ki ezt.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Példaként említi a közszolgálati és közszolgáltatási fogalmakat. Körülbelül ilyen a viszonyrendszer ebben az esetben is.

A közszolgálati televízió, ami jelen pillanatban csak a Magyar Televízió, az is kereskedelmi jelleggel működik, de ettől még nem kereskedelmi televízió. A kereskedelmi jelleg minden média

tevékenységnek, minden sajtóorgánumnak a média törvény szerinti fogalmi eleme. Azon belül, ha már illet végez, akkor lehet beszélni médiaszolgáltatásról, sajtótermékről stb. és ezen belül lehet eldönteni, hogy az kereskedelmi vagy közszolgálati.

Lejer Zoltán:

Tehát akkor kereskedelmi jellegű, de közszolgálati a Kecskeméti Televízió?

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Nem, kereskedelmi jellegű és kereskedelmi televízió.

Jánosi István:

Az alapidokumentum szerint, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnál kereskedelmi médiumként került bejegyzésre.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

A kereskedelmi jelleg minden egyes sajtóterméknek fogalmi eleme, a közszolgálatinak is. Az M1-nek és a Duna Televízióknak is kereskedelmi jellegű a tevékenysége, különben nem lehetne média szolgáltatás.

Lejer Zoltán:

És média fogalmilag? Azért kérdezi, mert azt írja az anyag, hogy ez nem értelmezhető.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Az nem értelmezhető média fogalmilag, hogy a kereskedelmi jellegű tevékenység benne legyen az alapító okiratban.

Volt egy olyan kérdés, hogy az alapító okiratában miért nincs benne, hogy kereskedelmi jellegű, vagy hogy kereskedelmi besorolású média. Azért, mert ezek a médiaszolgáltatásra irányulnak, nem pedig a társaságra.

Ezektől elszakadva is lehet ezt a kérdést értelmezni, ezért globálisan közelítené meg ezt a kérdést: minden médiaszolgáltatás, minden sajtótermék kereskedelmi jellegű tevékenység és azon belül lehet megkülönböztetni közszolgálatit és kereskedelmit.

Leviczky Cirill:

Kettő jogszabály, kettő különböző fogalmat használ. Az egyik a médiatörvény a másik pedig a Ptk., amiben a cégek jogai szerepelnek.

A jelentés-tervezet a mai ülésig terjedő időszakot fedi le, a Kúria döntése nem szerepel benne. Erre vonatkozóan fogalmazhatnak meg véleményt.

Jánosi István:

Javasolja, hogy a jelentés-tervezetben az alábbi mondatot szerepeltessék:

A vizsgáló bizottság a Kúria határozatában foglaltakat megismerte.

Megítélése szerint, mivel a Kúria határozata egy jogerős határozat, így nem gondolja, hogy ebben a témában a bizottságnak lehetősége lenne véleményt nyilvánítania.

Lejer Zoltán:

A bizottságnak a vizsgált időszakban történt összes eseményt kellene vizsgálnia, és ez is akkor történt.

Az említett mondattal egyetért, mivel megismerték a határozatot, de akkor kerüljön bele az is a jelentésbe, hogy elmarasztaló ítélet született a szolgáltatóval szemben. Úgy gondolja, hogy ennek a jelentésben mindenképp szerepelnie kell.

Leviczky Cirill:

Fentiekre reagálva az alábbi javaslatot teszi:

„A vizsgáló bizottság a Kúria határozatában foglaltakat megismerte, mely szerint a Kecskeméti Lapok 2022. július 10-i önkormányzati időközi választási kampányidőszakában kiadott 14. lapszáma a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét megsértette.”

Ezt nem vitatja senki, ez szó szerint szerepel a határozatban.

Az előző ülésen Király képviselő úr kifejtette, hogy hogyan kellene működnie a Kft.-nek, így a következő mondat lehetne a jelentés lezáró mondata:

A vizsgáló bizottság az elmúlt időszak vizsgálatainak tapasztalatait figyelembevéve a jövőre nézve változatlanul javasolja, hogy a Kecskeméti Mediacentrum a működése során kiegyensúlyozott, pártatlan, tárgyilagos, tényszerű, a kecskeméti valóságot, a város, illetve a városrészek életét a maga színességében bemutató módon működjön.

Lejer Zoltán:

Rendben van, ha ez beépül, azonban azt szeretné kérdezni, hogy milyen javaslatokat fognak megfogalmazni.

Leviczky Cirill:

Ez így egy javaslat lenne.

Lejer Zoltán:

Véleménye szerint ez nagyon kevés.

Leviczky Cirill:

Javaslatával igyekszik a bizottság tevékenységét előre vinni.

Dobos József:

Kéri, hogy még egyszer olvassa fel elnök úr a javaslatot.

Leviczky Cirill:

A vizsgáló bizottság az elmúlt időszak vizsgálatainak tapasztalatait figyelembevéve a jövőre nézve változatlanul javasolja, hogy a Kecskeméti Mediacentrum a működése során kiegyensúlyozott, pártatlan, tárgyilagos, tényszerű, a kecskeméti valóságot, a város, illetve a városrészek életét a maga színességében bemutató módon működjön.

Tudja, hogy nem tartalmaz ez a mondat konkrét javaslatokat, de kvázi, mint egy politikai nyilatkozat értelmezhető.

Lejer Zoltán:

Összességében a vizsgáló bizottságnak valami konkrét dologra kellene jutni. Véleménye szerint a bizottság javasolhatja a közgyűlés számára, hogy például vizsgálják felül a 2016. évi közszolgáltatási szerződést. A nagyrészt közpénzből működő Kft. esetében valami tényszerű eredményre kellene jutniuk. Megállapítani, hogy a vizsgált időszakban minden rendben volt-e vagy nem volt rendben. Amennyiben nem, akkor javaslatokat megfogalmazni, hogy hogyan lehetne ezeket kiküszöbölni. A KTV az önkormányzat tulajdona, és a rábízott feladatokat végre kell hajtania.

Az üléseken felvetődött, hogy a közszolgáltatási szerződés egyértelműsítése a tulajdonos és a cég között mindenképp vizsgálendő, továbbá meg lehetne vizsgálni, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos, biztosan fenn akarja-e tartani mind a 3 portfóliót évi majd 200 millió forintért.

Azt gondolja, hogy egy vizsgáló bizottságnak ilyen javaslatokat kellene megfogalmaznia a közgyűlés elé. Vannak még olyan részek, melyeket nem is vizsgáltak, ezek egyszer felszínre fognak

kerülni. Konkrétumokat kell megfogalmazniuk, hiszen a közgyűlésen kérdéseket fognak feltenni a képviselők.

Leviczky Cirill:

Amennyiben elhangzik konkrét szövegszerű javaslat, azt meg fogja szavaztatni.

Egy javaslat már van, miszerint a bizottság javasolja, hogy a közgyűlés vizsgálja felül az önkormányzat és a Kft. között megkötött közszolgáltatási szerződést.

Bodrozsán Alexandra:

A Leviczky Cirill elnök úr által felolvasott mondattal egyetért, azonban annak első felében kérne egy kis pontosítást. Kéri, hogy a „jövőre nézve változatlanul” szövegrész kerüljön ki, mivel számára ez azt sugallja, hogy azt szeretnék kérni, hogy ez ugyanígy működjön – ez nem elfogadható.

Leviczky Cirill:

Akkor a mondatot az alábbiak szerint módosítja:

A vizsgáló bizottság az elmúlt időszak vizsgálatainak tapasztalatait figyelembevéve javasolja, hogy a Kecskeméti Mediacentrum a működése során kiegyensúlyozott, pártatlan, tárgyilagos, tényszerű, a kecskeméti valóságot, a város, illetve a városrészek életét a maga színességében bemutató módon működjön.

Dobos József:

Megfogalmazzák még a javaslataikat.

Lejer Zoltán:

Megjegyzi, hogy az előző ülésen a bizottság a bekért adatok döntő részét nem dolgozta fel. Hivatkoznak egy olyan vizsgálati tapasztalatra, amit nem dolgoztak fel.

A bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy a Kft. portfóliójába tartozó médiatevékenységet, illetve a további finanszírozását is vizsgálja meg.

Az előző napirendnél már említette – úgy gondolja, hogy a Kúria ítéletével kimondható, hogy a KTV az alapító okiratát megsértette.

Leviczky Cirill:

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét megsértette.

Lejer Zoltán:

Ezzel a KTV az alapító okiratát is megsértette.

Abban szerepel, hogy a függetlenségét nem adhatja fel, politikai pártot nem támogathat.

Csak a bizottsági ülésekre bekért hivatalos anyagokra hivatkozik.

Leviczky Cirill:

Hogy szól a javaslat szó szerint?

Lejer Zoltán:

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a vizsgált időszakban a Kúria határozatában megállapítottak szerint megsértette az alapító okiratát.

Dr. Temesvári Péter:

El kell azon gondolkozni, hogy a bizottságnak van-e hatásköre kijelenteni azt, hogy „megállapítja”. Inkább csak javasolni kellene az alapító okirat felülvizsgálatát.

Leviczky Cirill:

Határozati javaslatot a közgyűlés számára hoz a vizsgáló bizottság. Ha a közgyűlés elfogadja a javasolt határozatot, akkor megállapíthatnak ilyet.

Először a jelentés-tervezetet – a IV/3. és a V. pont kivételével – szavaztatja majd meg, utána pedig azokat a szóbeli javaslatokat, melyek az ülésen elhangzottak.

(Leviczky Cirill elnök 5 perc szünetet rendel el.)

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, ki ért egyet a jelentés-tervezetettel – a IV/3. és a V. pont kivételével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem és 3 tartózkodással a jelentés-tervezetet nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

13/2022. (X. 10.) KMMVB. számú határozat

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság jelentés-tervezetének megvitatása

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság a jelentés-tervezetet nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

Jánosi István:

Jelzi, hogy így a szóbeli javaslatokról nincs is értelme szavazni.

Lejer Zoltán:

Ettől függetlenül a közgyűlés napirendjén szerepel majd az anyag?

Dr. Temesvári Péter:

A bizottságnak el kellett volna fogadnia a jelentést. Így egy beszámoló megy majd be a közgyűlés elé a vizsgáló bizottság tevékenységéről.

Lejer Zoltán:

A tartózkodással azt szerették volna jelezni, hogy a jelentésben pl. nem szerepel a KTV reklámfelülete, a facebook.

Leviczky Cirill:

Megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.

Leviczky Cirill s.k.
elnök

Lejer Zoltán s.k.
bizottsági tag