



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**KÖZGYŰLÉSE**  
**Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

---

3993-16/2022.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**  
**2022. október 11-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 102. terem

**Az ülés időtartama:** 10.30 órától – 11.50 óráig

**Jelen vannak:** Lejer Zoltán elnök  
Kósa József alelnök  
Szamler László bizottsági tag  
Makai László Róbert bizottsági tag  
Dr. Bus András Gábor bizottsági tag  
Kohajda László bizottsági tag

**Távol van:** Bodrozsán Alexandra bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Lejer Zoltán:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van. Bodrozsán Alexandra bizottsági tag előre jelezte távolmaradását. Az ülést megnyitja.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, kinek van azzal kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

**44/2022. (X. 11.) KVAB. számú határozat****Az ülés napirendje**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)*
- 2.) Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 10. sorszámmal szerepel.)*
- 3.) A helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)*
- 4.) A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 27. sorszámmal szerepel.)*
- 5.) Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)*  
*(Az előterjesztés melléklete az alábbi tárhelyen érhető el:*  
<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2022okt.zip>*)*
- 6.) Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 29. sorszámmal szerepel.)*
- 7.) A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság Ügyrendjének módosítása**  
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök
- 8.) Tájékoztató az Izsáki út négysávosításának I. üteméhez tartozó teljes zöldfelületi terv megismeréséről**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

## **1.) NAPIRENDI PONT**

### **A díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 20.885-5/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Lejer Zoltán:**

Felkéri az előterjesztőt az előterjesztés ismertetésére.

#### **Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

A parkolási tervvel kapcsolatban az előző héten összevont rendkívüli bizottsági ülés megtartására került sor. A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság hivatalos részvétele nem történt meg. A jelenlévők közül is többen részt vettek az együttes ülésen, ahol aktívak voltak, kérdéseket, javaslatokat fogalmaztak meg.

Felhívja a bizottság figyelmét egy technikai jellegű módosításra. Elmondja, hogy a rendelet-tervezet 9. § 5 bekezdése tekintetében a Jogi és Ügyrendi bizottság javaslatot a szöveg kijavítására. Az írásban kiküldött anyag a pótdíj elengedésével kapcsolatosan az intézményvezetői méltányosságról szól a következők szerint:

„(5) Az intézményvezető méltányosságot gyakorolhat és a kiszabott pótdíj megfizetése alól mentesítheti a jármű tulajdonosát vagy üzembentartóját, ha kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a díjfizetés nélküli várakozás számára rendkívüli méltánylást érdemlő körülmény miatt nem volt elvárható.“

Ez az elírás természetesen úgy kerül pontosításra, hogy a díjfizetéssel történő várakozás, ha nem volt elvárható tőle, akkor az intézményvezető a kiszabott pótdíj megfizetése alól mentesítheti a gépjármű tulajdonosát vagy üzembentartóját. Előterjesztőként felvállalja a szóban ismertetett módosító javaslatot.

Ezt követően elmondja, hogy az új parkolási rendelet megalkotásának okairól részleteiben nem kíván foglalkozni, hiszen a korábbi bizottsági ülésen és a médiában egyaránt elhangzott az, hogy annyira túlszűfolt Kecskemét közlekedési és parkolási rendje az utóbbi időben, hogy ezen valamilyen módon változtatni kell.

Ez egyrészt a parkolóhelyek számának növelésével, csökkentésével lehetséges, új parkolóhelyek létesítésével, vagy akár megszüntetésével is. Másrésztől adminisztratív módon a jelenlegi parkolási helyeknek a kihasználtságába próbálnak beavatkozni azért, hogy a parkolás pörgősebb legyen és ne legyenek olyan járművek, amelyek indokolatlanul hosszú ideig tartják fenn – főként a város belső részében - a parkolóhelyeket, Bizonyos szempontból pedig próbálják a korábbi rendeletben meglévő kiskapuk szigorításával a visszaélések számát is csökkenteni. Ez elsősorban az igen kedvező nyugdíjasbérletek kiváltásával kapcsolatos tapasztalatokra épül.

Ezt követően a javasolt változtatásokat ismerteti a következők szerint:

A parkolási díjakat növelni kívánják. Ez a két díjövezet tekintetében úgy jelenne meg, hogy az I. övezetben 400 Ft-ról 500 Ft-ra, a II. övezetben 320 Ft-ról 360 Ft-ra emelkedne a 15 perces parkolási egységeknek a figyelembevételével a parkolás díja. Ez az emelés álláspontja szerint indokolt és illeszkedik ahhoz a trendhez, amely a jelenlegi pénzügyi környezetben jellemző és más városokban nyomon követhető.

A bérletek ára is növekedne. Törekedtek arra a javaslat kidolgozásakor, hogy a bérletek ára ne az automaták készpénzes fizetései és a mobil parkolásnál fizetett összegek arányában nőjön, hanem ennél kisebb mértékben, ezzel azt a célt szolgálva, hogy minél több bérlet megvásárlására kerüljön sor.

A rendelet fajsúlyos része, hogy a nyugdíjasbérletek kedvezményéhez is hozzá kell nyúlni amiatt, mert a városban évente kb. 8.000 db nyugdíjas bérlet kiadására kerül sor.

Mivel ezen bérletek megvásárlására éves szinten 4.800 Ft-ért a jogosultak a város valamennyi parkolóhelyét időkorlát nélkül igénybe venni, ezért nincs érdekeltységük abban, hogy főként a belváros frekventált helyein lévő parkolóhelyek gyorsabban forogjanak.

Emellett a visszaélési lehetőségek is fennállnak. A javaslat ezért arról szól, hogy azoknak a nyugdíjasoknak legyen fenntartva az igen kedvező, teljes városra szóló parkolási bérlet megvásárlásának lehetősége, akik jövedelmi viszonyaik alapján erre rászorulnak. Az egyeztetések alapján ennek határértéke 200.000 Ft körüli havi nyugdíj alatt jogosultak igénybe venni a kedvező, tulajdonképpen csak költségtérítés megfizetése melletti ingyenes, teljes városra szóló parkolási lehetőséget. Ezen értékhatáron túl a nyugdíjasok úgy válthatják meg a bérleteiket, mint bármelyik kecskeméti állampolgár.

A jelenlegi javaslat a Nyugdíjas Szövetség képviselője szerint a nyugdíjasok 75 %-ára vonatkozni fog. Az előterjesztés ezen része a társadalompolitikai javaslatok figyelembevételével került megfogalmazásra.

Elmondja továbbá, hogy a visszaélések köre még mindig nagy számban fenn tud maradni. A Kecskeméti Városrendészet ezért kiemelten fogja ellenőrizni azt, hogy a nyugdíjas bérleteket megváltó gépkocsik használói valóban a nyugdíjasok közül kerülnek-e ki. Ha továbbra is fennmaradnak a visszaélések, akkor a többi jogszerűen használó nyugdíjas terhére megint figyelembe kell venni azt a lehetőséget, hogy a mostani szabályozási lehetőség megfelelő-e vagy sem.

Lényeges elmondani azt, hogy korábban olyan nyugdíjasbérletek kiadása is megtörtént, ahol az igénylő nyugdíjas nem is rendelkezett érvényes vezetői engedéllyel. Ezt rendezni fogják úgy, hogy a kedvező lehetőséget igénybe vevő nyugdíjasnak kell rendelkeznie érvényes vezetői engedéllyel.

Ugyanakkor az előterjesztés a havi 400 Ft-os díjnak 1.000 Ft-ra történő emelésére tesz javaslatot. Így azok a nyugdíjasok, illetve azon kecskeméti polgárok, akik kedvezményes bérletet, vagy lakóhelyhez kapcsolódó bérletet kívánnak váltani, az eddigi 4.800 Ft helyett 12.000 Ft-ot fizetnének. Természetesen a Kecskemét Kártyát a parkolóbérletek tekintetében is igyekeznek minél szélesebb körben népszerűsíteni, mellyel 10 % kedvezményt lehetne érvényesíteni, így 10.800 Ft/év lenne a bérletek ára.

Nagyságrendben drasztikusnak tűnő áremelés történik százalékosan, de a jelenlegi környezetben ez éves költségek tekintetében egy tankolás felének felel meg ez a mérték, a 400 Ft/hó költségtérítési díj pedig az utóbbi időben nem változott, ezért indokolt volt ennek kiigazítása.

Az állandó lakóhelyhez kapcsolódóan minden kedvezményt fenntartanak, A lakáshoz kötött, környező két utcára való megállásra jogosító kedvezmény a továbbiakban is megmarad.

A javaslat szerint a zöld rendszámú járművek kedvezményeihez is hozzá kívánnak nyúlni. Az eddigi gyakorlat szerint a zöld rendszámú járműveknél a zöld rendszám önmagában biztosította Kecskemét közigazgatási területén belül az ingyenes parkolást. A hibrid járműveknél bérletvásárlás esetén 75 %-os kedvezmény volt.

Ezt az iránymutató rendelkezést 2016-ban vezették be, melynek a célja az volt, hogy a kedvezőbb környezetvédelmi besorolású járművek számára adjon a közgyűlés lehetőséget kedvezményes parkolásra. A rendelet akkori elfogadásakor a városban 26 db zöld rendszámú gépjármű volt. Idővel ezeknek a környezetbarát járművek létjogosultsága igazolódott, az utolsó ismert adatok szerint 2020. január elején 210 db zöld rendszámú jármű volt a városban, majd december 31-ére 400 db-ra nőtt. Jelenleg nagyjából 1.000 db-ra becsülik az ilyen gépjárművek számát, melyből a tisztán elektromos motorral hajtott gépjárművek aránya 30-40 % lehet.

A különböző környezetbarát járművek ökológiai lábnyomáról lehet vitatkozni, de ezres nagyságrendű autók száma esetén az a kedvezmény, már nem tartható fenn. Az utóbbi hónapokban az tapasztalható, hogy a Kecskeméthez hasonló nagyságú városokban a zöld rendszámú kedvezmények korlátozását kellett, hogy végrehajtsák, mert ez a kedvezmény reálisan nem tartható fenn. Vannak városok, ahol teljes mértékben megszüntették, pl. Hódmezővásárhelyen. Vannak, ahol a tisztán elektromos hajtású járművek egy regisztrációt követően teljes ingyenességre jogosultak, de a többi zöld rendszámú semmilyen kedvezményre nem.

A javaslat éppen a regisztrációk miatt felmerült anomáliák miatt nem ebbe az irányba hatott, hanem abba az irányba, hogy a tisztán elektromos hajtású, Kecskeméti lakosok által jegyzett gépjárműveknél bérlet vásárlása esetén 50 %-os kedvezményt kívánnak biztosítani a parkolási díjból. Az ebben a körben nem értinett, egyéb zöldrendszámú és hibrid, egyéb járművek tekintetében pedig ilyen kedvezmény fenntartása nem indokolt.

Végül elmondja, hogy a rendkívüli együttes bizottsági ülésen felmerültek olyan javaslatok, amelyeket szakmailag igyekeztek gyorsan kivizsgálni, pl. azt, hogy vezessenek be időkorlátot a kecskeméti parkolásban.

Ez a gyakorlatban nem azt jelenti, hogy a parkolóhelyek jobban „pörögtek“, hanem aki mobillal parkolt, az a lejárat előtt 5-10 perccel megkapta az értesítőt, majd újraindította a parkolást. Aki pedig pénzzel fizetett az automatánál, a lejárat előtt rohant ki a parkolóórához. Ezt előterjesztőként nem tartják jónak.

A nyugdíjasszövetség részéről hangzott még el, hogy bevezethetnék a rövid parkolási időt lehetővé tevő zónákat, ahol a meglévő bérlettel bizonyos parkolóhelyeket igen rövid ideig (pl. egy órán keresztül) lehetne igénybe, majd azt el kell hagyni. A Kecskeméti Városrendészettel megvizsgálták ennek a technikai, objektív ellenőrzési lehetőségeit, de ilyen nem áll rendelkezésre. Arra van mód, hogy papír órák kerüljenek a szélvédők mögé kihelyezésre, ahol önbevallásos alapon jelölnék a parkolási időt. Véleménye szerint ez nem XXI. századi módszer, ugyanakkor nincs olyan technikai megoldás, amely lehetővé tenné, hogy valóban csak rövid ideig lehessen parkolni, ezért ezt a javaslatot előterjesztőként nem tudja elfogadni. Amennyiben azonban ennek kialakul a technikai megoldása, akkor a kérdésre bármikor vissza lehet térni.

**Kósa József:**

Elhangzott, hogy a lakóhelyhez kötődő 4800 Ft-os parkoló bérlet 12.000 Ft-ra emelkedik, amely a környező két utcára is érvényes. A belváros és a parkolóhelyek zsúfoltak, ezért megkérdezi, a 2 utcányi távolságot lehetséges-e bővíteni vagy meghatározott helyre áttenni? Véleménye szerint ez lehetséges megoldás, hiszen sokszor a lakóhelyük környékén köröznék az ingatlan tulajdonosok, végül kényszerűségből mégis távolabb tudnak megállni. A megemelkedett bérleti díj mellett pedig még nehezebb egy messzebb levő utca parkolási díjának a megfizetése. Erre kér megoldást.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Eddig ebből nem volt probléma, ezt a Városrendészet is alá tudja támasztani. A fő célja egy járműtulajdonosnak, hogy éjszaka, vagy pihenőidőben az autóját a lakhelye közelében és biztonságban tudja. Ennek lehetőségével sosem volt probléma, a rendszer működik. Amennyiben panasz érkezik egy ilyen helyzetre, akkor azt orvosolni fogják.

**Kósa József:**

A Jogi Osztály készítette a rendelet-tervezetet, ezért megkérdezi, vizsgálták-e azt, hogy a város területén hol lehetne ingyenes parkoló zónákat kialakítani? Nagyon nehéz kezelni a nagy számú gépjárműforgalmat. Amennyiben a kiskörútról kiszorúlnak az autók, akkor idővel a nagykörút is zsúfolt lesz, így az ingyenes parkolóhelyekre nagyobb lesz a kereslet.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

A nagykörúton kívül eddig is kizárólag az ott tevékenykedő képviselők javaslatára vezette be a közgyűlés fizetős területeket. Ez csak abban az esetben volt így, amikor a képviselőre olyan nyomás nehezedett a lakók részéről, hogy ezt indokoltnak kellett tartani.

A Jogi Osztály vizsgálja adott esetben a parkoló zónák, vagy pedig ingyenes parkolók, P+R zónák kialakítását, azonban ez nem az osztály hatásköre elsődlegesen. Erről hosszú ideje folyik egyeztetés, de érdemi előrelépés mégsem történt. Tudomásul veszi a kérdés fontosságát, ezért folytatják a munkát és tovább keresik a megoldást.

Véleménye szerint kintebb kell szorítani a városból az autókat, hiszen a nagykörúton kívüli részek is lakottak, betagozódtak immár. Ezek várhatóan 10-20 év múlva a „belváros részévé” válnak.

Emellett van a városnak egy közlekedési közszolgáltatója, amely kulturáltan, precízen bonyolítja a tömegközlekedést. Ki kell mondani, hogy a kevesebb autó a cél és a több tömegközlekedés.

**Kohajda László:**

Véleménye szerint rendszerszinten kell kezelni a problémát, mert az előterjesztésből is tükröződik, hogy hiányzik a holisztikus szemléletmód, amit többször ki is mondtak, főként a környezeti fenntarthatóság szempontjából. A másik indok, ami miatt nem tükröződik az említett szemlélet, hogy díjfizetésről, díjemelésről és csökkentésről van szó, ami mögött meglátása szerint a tehetetlenség húzódik, hiszen nem a cél, hogy több bevétel legyen önkormányzat költségvetésében, hanem az, hogy az embereket ösztönözzék arra, hogy ne terheljék túl az emberek a belvárost a gépjárműforgalommal.

A város nagy területeinek értékesítése és a Mercedes gyár és beszállítóinak ide települése forgalomnövelő hatású az utóbbi években. Úgy gondolja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal párhuzamosan P+R vagy P+B parkolókat kellene kialakítani, mivel rendszerszinten így lehetne kezelni a problémát és a megnövekedett parkolásból származó bevételből létesíteni lehetne parkolóhelyeket. Elfogadható lenne számára az előterjesztés, ha kitűznék a megfelelő darabszámú parkoló létesítését, pl. 60 db P+R parkolót, mert így lenne a város polgáraival méltányos ez.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság hozzon határozatot a következőkről: A bizottság keressen lehetőséget arra, hogy P+R parkolók legyenek kialakítva a nagykörúton, vagy annak közvetlen közelében, így lehetővé téve a rágyaloglást vagy a tömegközlekedés használatát. Megjegyzi, a maga részéről a vállalkozásával próbált P+B parklót kialakítani azzal, hogy ingyen parkolhatnak ott az autósok és kapnak ingyen kerékpárt, de nem működött, hiszen nincs kultúrája a városban ennek. Megkérdezi, dolgoznak-e ennek a hozzáállásnak a megváltoztatásán, javításán?

Egyetért a nyugdíjas bérletekkel kapcsolatos szigorításokkal. A zöldrendszámú autókkal kapcsolatban kifogásolja azt, hogy a nagy ökológiai lábnyommal rendelkező járművek is megkapják a kedvezményeket. A maga részéről teljesítményhez kötné a zöld rendszámú kedvezményt. Módosító javaslata az, hogy kerüljön meghatározásra egy mennyiségi határ, amely feletti lóerő teljesítmény (pl. 120 LE) esetén semmiképpen ne parkolhassanak ingyen ezek az autók. Ezáltal nem a rendszám kapná a kedvezményeket, hanem a sokkal inkább környezetbarát opció.

Ezen túl kéri, az érintettek hassanak oda, hogy a mobilon parkolókat ne büntessék. Ne tegyenek plusz tarifát az online parkolásra.

Végül hiányolja, hogy a rendelet-tervezet nem került be a bizottság elé, csak külön felkérésre. Kéri ezért az alpolgármestert, hogy az ilyen tárgyú előterjesztés kerüljön be a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság ülésére is.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

A mobilkérdésre reagálva jelzi, hogy a tarifa kezelése nem a város hatásköre.

**Kohajda László:**

Megkérdezi, hogy ki kötött velük szerződést? Amennyiben kötöttek szerződést, akkor módosítsák, vagy mondják le azt.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Kötöttek szerződést és a Mobilfizetési Zrt. felelős ezért, aki országos szinten kezeli a mobilon való parkolást. Valóban van egy rendszerhasználati díj, azonban a percalapú parkolás hatalmas előny. Egy állami hatáskörű szervről van szó. Lehetséges, hogy több nagyváros összefogásával, rá lehet venni a Mobilfizetési Zrt.-t az összeg csökkentésére, viszont ezt nem lehet eltörölni. Amennyiben a szerződést felmondják, akkor megszűnik a mobilparkolás lehetősége, azonban ez egy visszalépés lenne a modernításban. Aki használja ezt a rendszert, annak használati díjat kell fizetnie, viszont megismétli, hogy a percalapú parkolás kedvezőbb, mint az automatáknál a készpénzzel történő befizetés.

Az elmondottak nagy részével egyetért, akár azzal is, hogy vizsgálják meg a különböző P+R parkolók kialakításának lehetőségét. Azzal viszont meglátása szerint nem érnek cél, hogy a nagykorúton, vagy nagykorúton alig kívüli területeken valósuljon meg ez, mert ugyanúgy rázúdul a városra a forgalom, legfeljebb nem a belvárosra, hanem az azt követő belső gyűrűre. A modern világban ezeknek a P+R parkolóknak a város szélén van létjogosultságuk, ahonnan át kell szállni a tömegközlekedésre. Ettől függetlenül ezt az irányt elfogadhatónak és felvállalhatónak tartja. Amennyiben a közgyűlés ezt a javaslatot elfogadja a túlzásfoltosság csökkentésére, akkor az ez irányú továbblépéssel egyetért.

**Kohajda László:**

Megkérdezi, ez esetben szükséges-e szavazni a javaslatról, hiszen az előterjesztő felvállalta. Azaz így kerül a közgyűlés elé, hogy közben P+R parkolókat keresnek?

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

A rendelet-tervezet másról szól, a parkolási díjfizetésről.

**Kohajda László:**

Elmondja, hogy a maga részéről nem a rendeletre tett módosító javaslatot, hanem egy határozat-tervezeti pontra.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

A jegyző állásfoglalását kéri, hogy ezt milyen módon lehet felvállalni, vagy nem felvállalni. Fenntartja az elmondottakat. Ha ez a javaslat felvállalható, akkor azt megteszi, amennyiben ez bonyolult, akkor ígéretet tesz ennek vizsgálatára.

**Lejer Zoltán:**

A rendelet-tervezetet koncepciójában kritizálja, amelyet 3 fő ok miatt nem tart elfogadhatónak. Az elkészült rendelet-tervezet bármely szegmensét kiragadva (zöld rendszám, nyugdíjasok) azon a rendezési elven alapul kizárólag, hogy szankcionálva, árak emelésével csökkentse a belváros parkolási túlzásfoltosságát. Véleménye szerint ez látványosan nem fog működni, ugyanis amikor pl. a pandémia időszaka alatt kormányzati intézkedésre nem lehetett parkolási díjakat szedni, városszerte mindenhol ingyenes parkolás volt. Amikor ez megszűnt, nem változott a helyzet Kecskeméten, azaz ugyanaz a parkolási helyzet van most, mint a pandémia idején. Ezt felhasználóként is tapasztalja, amit a lakossági is meg tud erősíteni.

A másik probléma a nyugdíjasok jegyára. A parkoló cég nem adóhatóság, a nyugdíjon kívüli bevételét egy személynek nem vizsgálja, így számára ez nem kezelhető, hiszen elképzelhető, hogy az, akinek sokkal magasabb összbevétele van egy hónapban, mégis belesik a kedvezményes parkolásba. Meglátása szerint ezeket a súlyokat ez a rendelet-tervezet nem kezeli.

A zöldrendszámú autók kedvezményeivel kapcsolatban az előterjesztő más városokra hivatkozik, ezért elmondja, sokszor egy-egy felvetésére korábban már azt kapta, hogy kiemelték: Kecskemét egyedi helyzetű város.



Kecskemét a közlekedésében valóban egyedi város, hiszen a szállópor koncentrációja tekintetében az egyik legkitettebb megyeszékhely ma Magyarországon. Van a városnak egy nulla emissziós zónája, de ezt az előterjesztés nem kezeli. Egyetért azzal, hogy valamilyen kedvezmény szükséges, lehet rendezési elv a zöld rendszámú autók számára Kohajda László képviselő javaslata is, de semmit nem kezel a rendelet-tervezet. A rendelet-tervezet egységesen veszi a városi parkolóterületeket, nem szankcionál.

Harmadik felvetése a rövid parkolás bevezetése. Példaként Székesfehérvár városát említi, ahol városkártyával kombinálva az ott lakók jelentős kedvezményt kapnak az első órára, utána pedig a rendes tarifát használják. Nem igaz, hogy egyik városban sem működőképes a rövid parkolási idő, ezt meg kell vizsgálni, hiszen látható, hogy vannak eltérések.

A városnak vannak elfogadott alapidokumentumai, mint pl. a klímastratégia terv stb., melyben a közgyűlés megszavazta a parkolók egyre inkább kiszorítását, illetve azt, hogy a tömegközlekedés felé terelik a lakosságot. Ezeket a már megfogalmazott célokat figyelembe kell venni.

Véleménye szerint a rendelet-tervezet egyetlen rendezési elve az, hogy anyagi eszközökkel próbálják kiszorítani a forgalmat, vagy kintebb lévő területekre szorítják a parkolást a belvárosból. Úgy látja, ez az elképzelés egy nagyobb közlekedési koncepció része, azonban a jelenlegi formában nem fog működni és feszültségeket fog generálni, ami már az összevont bizottsági ülésen is látható volt.

Az előterjesztést szélesebb körben kellett volna kezelni alternatívák felmutatásával, még akkor is, ha a probléma már égető. Véleménye szerint az elmúlt 5-10 évben a mezővárosból egy ipari város kezd alakulni, azonban nem kezdődtek el azok a parkolással kapcsolatos beruházások, amelyeknek el kellett volna kezdődniük.

### **Dr. Bus András:**

Megkérdezi, milyen javaslatai vannak a képviselőnek erre vonatkozóan?

### **Lejer Zoltán:**

A klímastratégia javaslatát minden bizottsági tag megszavazta. Véleménye szerint a város közlekedési koncepcióját minden évben felül kellene vizsgálni, hiszen 2008-ban készült az utolsó koncepció. 2021-ben ezekkel a motorizációs problémákkal ez a koncepció már okafogyott. Lehetséges, hogy ezt a parkolórendeletet is egy átfogó közlekedési koncepcióval együtt lett volna érdemes megtárgyalni.

### **Dr. Bus András:**

Szívesen venne érdemi alternatívákat, javaslatokat.

### **Lejer Zoltán:**

Mindössze a véleményét fejtette ki. Megjegyzi, egyesével nem fogja kielemezni a rendelet részeit, hiszen a hozzászólását azzal kezdte, hogy koncepciójában vitatja azt, hogy ennek a rendelet-tervezetnek most kellett megszületnie. Megismétli, hogy nem látja időszerűnek ezt, a nagy közlekedési koncepció részeként javasolná tárgyalni, ahol érdemi vitát lehetne folytatni.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Az érvekkel nehéz vitatkozni, azonban nem érte egyet azzal, hogy mindent a jelenlegi formájában kellene hagyni a rendeletben. Meglátása szerint néha a népszerűtlen döntéseket is fel kell vállalni az előrelépéshez. A jelenlegi rendelet-tervezet elfogadásával változás történik a kecskeméti parkolási rendszerben, amely véleménye szerint pozitív változás, és jobb tenni, mint koncepciókra, tanulmányokra évekig várni és addig semmit nem tenni. Ez egy lépés abba az irányba, ami talán Kecskemét parkolási helyzetét javítani fogja. További lépéseket fognak tenni. Nem ért egyet azzal, hogy a jelenlegi állapotot konzerválják.

**Lejer Zoltán:**

Ez hat hónap múlva kiderül.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

A Rávagy térnél a BAUMAX Áruház bezárása és a MÖMAX megnyitása közötti időszakban rendszeresen figyelte ennek a parkolónak a sorsát (akár jövőbeli P+R parkoló lehetősége szempontjából is), hiszen a városban évek óta fennáll a parkolási probléma. Egy olyan kiépített és burkolt parkolóról van szó, ami egy évig használaton kívül volt. A tapasztalatok azt mutatták, hogy ezt a parkolót a környéken lakók használták éjszakánként, de napközben is. Számtalanszor járt abban az időszakban a helyszínen és azt állapította meg, hogy a terület tökéletes alternatíva lett volna azok számára, akik a városközpontba járnak munkába. Ingyenesen lehetett parkolni, ráadásul a Batthyány utcán 5-6 perc alatt be lehet érní gyalogosan a városközpontba, mégsem alakult ott ki egy spontán P+R parkoló.

Véleménye szerint az emberek a kézenfekvő megoldást azért nem használják, mert az itthoni közlekedési kultúra nem kedvez a P+R parkolóknak. Sok megkeresés érkezik a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottsághoz is forgalomszabályozási ügyekben. Mivel az emberek legtöbbször még a gyerekeiket is közvetlenül az iskola előtt teszik le, nem hisz a P+R parkolók sikerében.

A közlekedési koncepció aktualitását nem az eltelt idő, hanem az abban megfogalmazott célkitűzések megvalósulása határozza meg. Jelenleg a város azokat a fejlesztéseket hajtja végre, amiket a 2008-as koncepcióban megfogalmaztak. Pl. Károly Róbert krt. kikötése az 5-ös számú főútra, a 445-ös elkerülő útnak az M5-ös autópálya csomópontja, Hetényegyháza feltárása, Izsáki út négysávositása. Amint ezek a nagy fejlesztések elkészülnek, akkor készíthető egy új koncepció, mert akkor vizsgálható meg az, hogy mi lett a hatása az előző koncepcióban meghatározott célkitűzéseknek. Nem lehet dinamikus fejlődő környezetben statikus vizsgálatot végezni.

A város 400 db videokamerával rendelkezik, amelyek forgalomszámlálásra alkalmassá tétele érdekében az elmúlt időszakban sokat tettek.

A zöldrendszámos autókkal kapcsolatban felteszi a kérdést, hogy amennyiben egy autó tulajdonosának lakhelye más településen van bejelentve, akkor kaphat-e kedvezményes bérletet Kecskeméten?

Véleménye szerint az elektromos motoroknak lóerő alapján történő megkülönböztetésének vannak hátulütői. Nem támogatja azt, hogy a zöld rendszámos autók ingyen parkoljanak, mert

nem maga a leparkolás a környezetkárosító, hanem az – és ezt a célkitűzést a jelenlegi rendelet-tervezet jól segíti -, hogy nem pörögnek a parkolóhelyek. Ezek hiánya miatt tovább járatják az emberek a járműüket, több kilométert megtéve, hogy végre találjanak egy parkolóhelyet. Ezzel okoznak nagyobb kárt okozva a környezetben. Sok esetben késve érkeznek az alpolgármesteri megbeszélésekre is a vendégek miatt, mert nem találnak parkolóhelyet. A Petőfi Sándor utca-Dobó krt., Árpád város környezetében ez különösen jellemző.

A parkolási rendeletnek azt kellene alátámasztania, hogy az emberek rövid ideig és a dolguk megvalósítása érdekében tartózkodjanak csak a parkolóhelyen. Kifejezetten káros a munkahelyek közelében lévő napi parkolási rend, hiszen több ezer munkahely van a kiskörúton belül.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Bejelentett tartózkodási hellyel is jogosult a gépjárműtulajdonos a kedvezményes bérletre.

**Kósa József:**

Mivel azt a választ kapta, hogy a város már kezeli ezen parkolóhelyek keresését, véleménye szerint nem kell a javaslatról szavazni.

**Dr. Boros Anita** aljegyző:

A napirend tárgya a parkolórendelet módosítása, az ezzel kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat, módosító javaslatokat meg lehet tenni. Az más kérdés, hogy a jelen bizottság hatáskörébe tartozik a környezetvédelem. A bizottság a második féléves munkatervébe felvehet egy ilyen javaslatot.

**Lejer Zoltán:**

A bizottság elnökeként felvállalja azt, hogy a bizottság elé terjeszti a P+R parkolók helyzetével kapcsolatos előterjesztést az elhangzottak szerint.

**Dr. Boros Anita** aljegyző:

A munkatervben lehet egy ilyen pont, ahol meghatározható az előterjesztés tárgya, felelőse és az, hogy mikorra kerüljön a testület elé.

**Kohajda László:**

Amennyiben az alpolgármester ígéretet tett erre, akkor számára ez elfogadható, viszont nem érti, miért nem vállalható, hogy ezt most határozatba foglalja a bizottság. A munkaterv majd félév múlva bekerül a bizottság elé határidővel, felelőssel. Évek óta kellett volna ezzel foglalkozni, ezért kifogásolja, hogy így kezelik a P+R parkolók ügyét. Visszavonja a módosító javaslatait.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

A bizottság hozza ezt így be, de ettől függetlenül a munkát a háttérben el fogják végezni.

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az előterjesztő által szóban ismertetett módosítással együtt a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**45/2022. (X. 11.) KVAB. számú határozat**

**A díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 20.885-5/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést - **az előterjesztő által szóban ismertetett módosítással együtt - a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT****Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 283-107/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**46/2022. (X. 11.) KVAB. számú határozat**

**Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 283-107/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT**

**A helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 17.900-2/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

A rendelet-tervezet 3. § (3) bekezdésében az szerepel, hogy kinek kell a javaslattevői felhívásról szóló hirdetmény szövegét elektronikus úton eljuttatni. Az ai) pontban: „az Önkormányzattal együttműködési megállapodást kötött azon civil érdekképviseleti szervezetek, melyek célja, tevékenysége összefügg a településfejlesztés, településrendezés és a településkép védelem feladataival,” az aj) pontban: „az Önkormányzattal együttműködési megállapodást kötött kamarák területileg illetékes szerveinek és” szöveg szerepel, ezért megkérdezi, kik vannak ebben a körben?

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Ez azt jelenti, hogy amikor új településrendezési, fejlesztési, vagy településképi jogszabályt alkot a közgyűlés, akkor külön is meghívják a felsoroltakat. A szövegezés azért történt ilyen formában, mert ebben a körben a változások folyamatosak: új partnerek érkeznek, vagy szűnnek meg, ezért technikailag így könnyebben kezelhető. Vannak több éves együttműködési megállapodások is egyházakkal, civil kerekasztallal.

**Lejer Zoltán:**

Tehát ez nyitott kör.

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Igen.

**Dr. Bus András:**

Megkérdezi, hogy jelenleg hány partnere van az önkormányzatnak? Bármelyik egyesület és alapítvány kezdeményezheti, hogy a város partnere legyen?

**Borbélyné Balogh Katalin**, a Várostervezési Osztály vezetője:

6 egyházzal, 2 kamarával, illetve a civil kerekasztallal vannak szerződésben. Minden eljárásban folyamatosan megkeresik ezeket a partnereket, akiket egy elektronikus rendszerben is nyilvántartanak.

A kérdésre elmondja, hogy közöttük létrejöhet egy együttműködési megállapodás, de enélkül is tehetők észrevételek. Nemcsak a szakigazgatási szerveket keresik meg, hanem a város honlapján egy felhívást tesznek közzé. Jelenleg is található ilyen a város honlapján.

**Dr. Bus András**:

Megkérdezi, ezek határozott időre, vagy egy-egy projektre szólnak-e? A projektek megvalósulását követően ez lezárul? Mennyire aktív az egyházi partnerekkel az együttműködés?

**Borbélyné Balogh Katalin**, a Várostervezési Osztály vezetője:

Elektronikus rendszerbe töltik fel azokat, akiket ebben a partnerségi körben nevesítenek, majd automatikus értesítést kapnak. Az egyházak nem túl aktívak, de szoktak visszajelzések lenni.

*(Időközben Kósa József képviselő elhagyja az üléstermet, ezért a bizottság jelenlévő tagjainak száma 5 fő.)*

**Lejer Zoltán**:

Ezt követően 2 perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

**Lejer Zoltán**:

*Szünet után megállapítja, hogy a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 fő.*

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**47/2022. (X. 11.) KVAB. számú határozat**

**A helyi partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 17.900-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT**

**A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése**

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 1625-107/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**48/2022. (X. 11.) KVAB. számú határozat**

**A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 1625-107/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 19.874-2/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**49/2022. (X. 11.) KVAB. számú határozat****Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 19.874-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT****Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 20.854-2/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**50/2022. (X. 11.) KVAB. számú határozat****Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 20.854-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:



A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT**

**A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság Ügyrendjének módosítása**

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 20.014-1/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**51/2022. (X. 11.) KVAB. számú határozat**

**A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság Ügyrendjének módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottsága megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 20.014-1/2022. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottsága 8/2019. (XI.19.) KVAB. sz. határozatával elfogadott Ügyrendjének I. fejezet 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„2. A bizottság 7 tagú, 4 települési képviselő és 3 nem képviselő tagból áll.

A bizottság elnöke:	Lejer Zoltán	önkormányzati képviselő
A bizottság alelnöke:	Kósa József	önkormányzati képviselő
A bizottság tagja:	Bodrozsán Alexandra	önkormányzati képviselő
	Szamlér László	önkormányzati képviselő
	Dr. Bus András Gábor	nem képviselő tag
	Kohajda László	nem képviselő tag
	<b>Makai László Róbert</b>	<b>nem képviselő tag</b>

- 2.) Az ügyrend IV. fejezete 2. pontja az alábbiak szerint módosul:  
„A bizottság üléseit a közgyűlés ülésének hetében, keddi napon 10.30 órakor tartja.”

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai  
8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője  
9.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT**

**Tájékoztató az Izsáki út négysávosításának I. üteméhez tartozó teljes zöldfelületi terv megismeréséről**

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

(A 23.120-6/2022. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Lejer Zoltán:**

Előzményként elmondja, hogy szeptemberben volt egy bejárás a területen, amelyről Falu György Tamás alpolgármester adott tájékoztatást. A bizottság elnökeként kérte, hogy a bizottság is kapjon tájékoztatást a zöldfelületi tervről, ezért kezdeményezte a jegyzőnél a napirendre való felvételt. Erre került most sor. Köszönti a meghívott vendégeket, majd megadja a szót a tervezőknek.

**Nagy Ferenc,** az UNITEF'83 Zrt. tervező-zöldfelületi felelőse:

Mint köztudott, az 52-es út felújítás alatt van, két szakaszban zajlik a négysávosítása. A Petőfi Sándor utcától a vasútig tart az első szakasz a Dózsa György úton (Katona József Gimnázium, Boldogasszony tér és Dózsa György út térségéről van szó), míg a második a vasútvonaltól a Vízmű utcáig (Sheraton Hotel, Vincent étterem, egyetem, Bácsvíz Zrt. területe).

A növénytelepítési terv előzményeként helyszíni bejárást tartottak. Az összes fa felvételezése megtörtént, állapotukat rögzítették, illetve ott, ahol 50 cm-nél nagyobb törzsátmérőjű fák vannak, műszeres vizsgálatot végeztek. Sávszélesítés zajlik, amiben a fák és a zöldfelületek érintettek, hiszen útszegélyek, buszmegállóhelyek kerülnek át, csomópontok, körforgalmak épülnek. Egy tervekészítés történt, amely a különböző területeket átfogja.

Az I. szakaszban a Petőfi Sándor utcán zöldfelületi szempontból sok minden nem történik, de a plusz kanyarodó sáv miatt egyes fák útban lesznek a fasorban, ami fakivágással jár. A sáv mellett keletkeznek újabb zöldsávok, amit célszerűen nem gyepesítenek, hanem cserjékkel ültetnek be a járda és a burkolatok között. A talajtakaró növényzet az áttaposások miatt nem lesz kopott, illetve vezetik a gyalogost, ezért jobb, mint a gyep.

A Boldogasszony tér környezetében a buszöböl áthelyeződik, és megszűnik a régi gyalogátkelő a Katona József Gimnázium előtt. Helyette két zöld járdasziget valósul meg, mivel az útpálya szélessége miatt védeni kell a gyalogost. A buszsáv elválasztására két sziget épül, amit igyekeznek fásítani is.

A buszforgalom a gimnázium elé tevődik át, ami azzal jár, hogy az itt lévő 3 tölgyfa közül 2 kivágásra kerül, de közülük a legnagyobb fát próbálják megőrizni. Ezen a szakaszon ez a három tölgy értékes.

A továbbiakban megépületek a szegélyek is. Egy ostorfa sort mutat a térképmellékleten, amely jól beállt, nem túl idős fasor, ráadásul várostűrő. Próbálják ezt óvni az építkezés során és ott, ahol adóznak helyek – közművekkel ellátott a területen – terveztek kiegészítést.

Ezen szakasz végén szintén értékes fák vannak, amelyeket a terveik szerint szeretnének megőrizni. Sokszor az a probléma, hogy hiába hagynak el a fáktól helyet, a gyökerek érintettségétől is függ a fák megtartása. A terv az volt, hogy olyan egységes fasort alakítsanak ki, amely az utat leköveti. A sávokba lehetőleg talajtakaró cserjéket ültetnek, kevesebb gyepvel.

A körforgalmak növényesítésnél az alapelv szintén az volt, hogy ne kelljen nyírni a fűvet, hanem esztétikus talajtakaró növényvel ültessék be azt. Ezekre a helyekre vizet visznek, hogy a fenntartás megoldható legyen.

Főként a jobb oldalon - ahol a keskeny sávok találhatóak - a burkolatszélesítés miatt sok fát ki kell vágni az út széléhez esően. A két szakasz tekintetében 124 db fát kell kivágni, de a meglévő zöldsávokban a fákat igyekeztek pótolni. A tervekből is látható, hogy nemcsak az útpálya szélesítésre, hanem járdák, kerékpárutak korrekciójára, újjáépítésére is sor kerül.

Az OEP parkoló és a Sheraton Hotel közötti területen parkolók létesülnek, ezért az itt lévő növényzet kivágásra kerül. A felmérések alapján ezen a területen kevésbé értékes, gyorsan öregedő fák (füzek, nyárfák) vannak, viszont a Sheraton Hotel előtt értékesebb növények, platánok is.

Az OEP parkoló-egyetem részénél lesz a következő körforgalom. A távlatokban az 541-es út ide fog csatlakozni, ezért ez fontos csomópont lesz a jövőben. Ennek átviszik a kerékpárutat a baloldalra.

Az építkezés során próbálták megtartani a fákat, de sok helyen a gyökérzet sérült, ami a fák állékonyságát veszélyezteti a Sheraton Hotel előtt. Készítettek egy állékonysági vizsgálatot (dynaroot vizsgálat) a gyökér stabilitásáról. Ezeknek a fáknak 120 km/ó-s szelet kellene biztonsággal bírniuk. Az eredmények alapján a legjobb esetben is 1 fa tudott 1-es értéket adni az elvárt 1,5-ös értékkel szemben. Ez azt jelenti, hogy nagyobb szél esetén baleset- és életveszély áll fenn, tehát a vizsgálat rossz képet mutatott, így javasolt a kivágásuk.

Elmondható továbbá, hogy a Sheraton Hotel előtti fáknál a gyökerek annyira szétterületek, hogy ott az építés során tartógyökerek sérültek. A táplálék szempontjából ez nem hátrányos, hiszen a fél gyökér még megvan, viszont statikai szempontból ezek a fák veszélyessé váltak. 15 fa érintett, ahol a baleset- és életveszély kockázata fennáll, hiszen sűrű forgalmú területről van szó. Megpróbálták a fákat a területen pótolni.

A közműhálózat olyan sűrű, hogy sokszor adóznak olyan területek, amelyeken már nem fér be fasor, hiszen közvilágítás, szennyvíz, csatorna, hírközlő kábelek is futnak. A fák elhelyezése emiatt sokszor nehézkes. Ahol burkolatban vannak fák, megtartják azokat és favermet alakítanak ki mintegy 2,25 m<sup>2</sup> területű vízáteresztő burkolattal. Ezek egyúttal átközlekedhetőek is. Ez alapfeltétele annak, hogy a növények meg tudjanak maradni. Ahol lehetett, kiegészítették a növényzetet.

A fapótlással kapcsolatosan elmondja, hogy a két szakaszon 208 db fát és 17.890 db cserjét terveztek. Elmondja, hogy a fapótlás számítását az önkormányzati rendelet részletesen szabályozza és a kivágott fák törzsátmérőjét veszi figyelembe. A helyi rendelet különböző szorzókkal súlyoz a fatípusok között, amelyeknek akár 1,20-as szorzójuk is lehet.

A kivágott fák értéke szerint állapították meg a fapótlási mennyiséget. A kevésbé értékes fáknál ezeket fajtanként darabszámmal számolták (pl. a gyomfáknál), de az értékesebb fáknál 2-es szorzó is lehet. Az összes törzsátmérőből levonták a területen elültethető fák számát. Nehézkés ezen a területen ennyi fát pótolni, ezért van még 176 db fennmaradó fa.

Eredetileg három szakasszal számoltak, amelyből mostanra kettő lett. Úgy tervezték kezdetben, hogy a három szakasz egyben fog megépülni, valamint, hogy a pótlásra kerülő fák a harmadik szakaszban kerülnek elültetésre. Keresik azokat a helyeket, ahol ezeket a fapótlásokat végre tudják hajtani. Kőriseket, juharokat és ezek kurrens fajtáit igyekeztek betervezni, illetve olyan fajtákat, amelyek Kecskeméten már ismertek és várostűrők: gömbkőrist, oszlopos tölgyet, platánt, pennsylvaniai kőrist. A cserjéknél pedig az a lényeg, hogy minél változatosabbak legyenek ezek a szigetek, ezért igyekeztek azokat a növényeket betervezni, amelyek közterületre valóak, szárazságtűrőek és díszadó cserjék (pl. levendula, yukka-félék). Ezt a főkertésszel egyeztetették.

Végül elmondja, hogy hosszú távon az is probléma, hogy a fák a közművekhez közel vannak és az őrsvénynt biztosítani kell, kevesebb metszéssel. Hosszútávon költségmegtakarítást jelent, ha megfelelő fatípust tesznek be, így pl. platánt használtak kiegészítésként, de ezt a burkolathoz túl közel ülve idővel problémát jelent, ezért távolabb ültették, a burkolathoz közel pedig a szennyeződést jól tűrő, kisebb lombkoronájú fákat választanak.

### **Kohajda László:**

Megkérdezi, felmérte-e a város azt, hogy a munkálatok megkezdése előtt mekkora volt az érintett terület biomassza tömege?

### **Falu György Tamás** alpolgármester:

Nem tud ilyen felmérésről, a fák darabszámát tudja megadni. A térinformatikai rendszerben ezek beszúrásra kerülnek és a lombkorona átmérőt is meg tudják adni, de erről nincs információja, hiszen nem önkormányzati beruházásról van szó. Ha a tervezés kötelező eleme ez, akkor biztosan rendelkezésre áll.

### **Kohajda László:**

Amennyiben ismert, hogy ez mekkora volt, akkor az évek múlva elvárható mennyiséget is meg lehet állapítani ahhoz, hogy ne sérüljön a város lakóinak az egészséges élethez való alapjoga.

### **Falu György Tamás** alpolgármester:

A város lakóinak az egészséges életmódhoz való joga leginkább a város lakói által sérül. A Kecskeméti Városszépítő Egyesületet és a 10 millió fa Egyesületet is kérte már, hogy a lakosság által magánterületen elképesztő mennyiségű fakivágást próbálják visszaszorítani, megakadályozni. A város a magántulajdonban lévő zöldfelületet is a magáénak tekinti,

azonban a jogalkalmazói lehetőségek minimálisak. Jellemző, hogy a napelemek telepítése miatt most egy elképesztő fakivágási hullám indult meg.

A cél az volt, hogy a lehető legtöbb fát megtartsák a beruházás során. A város biomassza állománya sokkal nagyobb ütemben fejlődik, mint amilyen ütemben fakivágások történnek. Ezek elsősorban a Nyíri erdő és a telepített külterületi részek miatt növekszik, de sajnos a belterületi részekben látható a zöldfelület veszteség. A Petőfiváros példáját hozza, ahol légifotókon is látszik, hogy milyen mértékben térköveznek a zöldfelület rovására. A felvetés jogos, nem készült véleménye szerint ilyen felmérés.

### **Kohajda László:**

Megjegyzi, a felsorolás folytatható azzal is, hogy a természetvédelmi területeken szabad a tarvágás is a megemelkedett gázárak miatt.

### **Falu György Tamás** alpolgármester:

Az erdőtörvény hatálya alá eső erdők esetén az ifjítást mindenképpen vágásos üzemmóddal végzik, amelyet követően gyökérsarjzattatás, vagy újratelepítés történik. Kecskeméten egy új erdőgazdálkodói szemlélettel kísérleteznek. 75 ezer közterületi fa van, nem lehet mindegyiknél ezt a vizsgálatot elvégezni.

### **Lejer Zoltán:**

Megkérdezi, hogy a harmadik ütemben mi történik?

### **Bíró Judit,** a NIF Zrt. projektvezetője:

Az első szakasz projektvezetőjeként elmondja, hogy a munka eredetileg 3 tervezési szakaszból állt, melyből az első és a második valósul meg. A harmadik tervezési szakasról, az építésnek az üteméről egyelőre nincs információja.

Kiegészítésül elmondja, hogy 208 db lombos fa, 240 db fenyő, 17.900 db cserje kerül kihelyezésre, 13.150 m<sup>2</sup> új zöldfelület lesz és a főkertész által megjelölt közterületeken tovább 176 db fa kerül telepítésre. A vállalkozónak a műszaki átadás-átvételi szerződés lezárultát követően további 3 év fenntartási kötelezettsége van. Forrással nem rendelkeznek rá, a kiviteli tervek elkészültek.

### **Lejer Zoltán:**

A 3 tölgyfa jelenlegi területével kapcsolatosan megkérdezi, mi indokolta azt, hogy a gimnázium előtt 40 m-rel arrébb csúszik a buszöböl és a gyalogátkelőhely? Ott egy sziget képződik.

### **Bíró Judit,** a NIF Zrt. projektvezetője:

Már a kiviteli tervdokumentáció készítése során igényként jelentkezett ez, hogy itt dupla buszöböl kerüljön kiépítésre.

**Pankotai Csaba**, az UNITEF'83 Zrt. tervezője:

Ezen buszöböl kialakításával és megnagyobbításával kapcsolatosan elmondja. A város bizonyos pontjain lévő buszöblök kialakításának terve már a 2015-ben elkészült Intermodális Csomópont terveiben is szerepeltek. Az engedélyezett kiviteli tervnek ez a terv az alapja, ahol mindhárom tölgyfa beleesett a buszöblbe. A kiviteli tervezés során, és amikor 2020-ban megkapták a feladatot, akkor felmerült az a kérdés, hogyan lehet ezen módosítani, illetve a buszöblben a forgalmakat oly módon szétválasztani, hogy a helyi és a helyközi járat ne zavarja egymást. A helyközi járatoknál ugyanis a jegykezelés és a felszállás jóval hosszabb ideig tart. Ezért tervezték úgy, hogy a klasszikus buszöblöt leválasztják, ahol buszsávot képeznek. Ekkor alakultak ki ezek a szigetek. A szigeteket keresztezi és azokba csatlakozik be a kérdésként felmerült gyalogátkelőhely.

A gyalogátkelőhely a buszöblök környékén praktikusán sokkal jobb helyen van, jobban szolgálja a gyalogos irányokat, mint ahol most található. A szigetekkel kapcsolatban elmondja, először azt gondolták, hogy a három tölgyfából kettőt a szigetben, a nagy tölgyet pedig a kijárat végén meg tudják tartani. A részletes felmérések alapján azonban kiderült, hogy ez nem lehetséges, mert a tölgyek gyökérzete és elhelyezkedése nem teszi ezt lehetővé, így a szigetben nem tud megmaradni a kettő tölgy. Az eredeti tervek szerint a nagy tölgy is veszélyben volt.

A módosított tervet is mutatja, amelyben már olyan megoldást nyújt a tervező, ahol a tölgyfa körüli szegélyépítést és a korrigált szegély látható, valamint az egész buszöböl korrekciója. Itt hozzá kellett nyúlni a szigethez azért, hogy a nagyobb tölgyfát megmentésük, tehát a 3 fából egyet tudnak megmenteni úgy, hogy közlekedésbiztonsági szempontból is megfelelő lesz a megoldás és a buszsofórt nem zavarja a kilátásban. Elmondja továbbá, hogy a kapubehajtót eltolták a város felé, illetve a szigeteket is arrébb kellett vinni.

A végleges tervek elkészültek, amelyek azt mutatják, hogy a fák kiterjedése és vélhetően a gyökérzet elhelyezkedése is olyan, hogy nem megmenthetőek.

Megismétli, az egyetlen nagy tölgyet meg tudják menteni úgy, hogy a tölgyfa környékén nem nyúlnának hozzá a meglévő szegélyhez. A fa statikai védőzónáján belül nem nagyon lehet munkát végezni, illetve 1 m mélyre kell leásni. Azzal, hogy a kapubehajtót és a buszöblöt is arrébb tudták tolni, kis rész az, hol a védőzónában hozzá kell nyúlni a fa környezetéhez. Az előtte lévő szegélyhez viszont nem nyúlnak hozzá, hanem azt az új burkolathoz igazítják.

Ezt követően a buszöböl látómezejét mutatja be a 3 tölgyfa helyszínén, hogy mennyiben befolyásolja a kihajtást ez a két fa. Összességében megismétli, hogy az ismertett kompromisszumokkal a három tölgyből egyet tudnak megtartani, és hogy a fát a továbbiakban is monitorozni kell.

**Bíró Judit**, a NIF Zrt. projektvezetője:

Kiegészítésül elmondja, hogy a két sziget kialakítása az eredeti tervekben nem volt, ez egy kompromisszumos megoldás, ezzel is növelve a zöldfelületet, noha két fát sajnos ki kell vágni.

**Lejer Zoltán:**

Az alpolgármestertől kérdezi, milyen ügyrendje van egy ilyen állami beruházásnak? Tervezés, zöldfelületi tervek esetén mi a szerepe a városnak? Ki hagyja jóvá a beruházás tematikáját a város részéről? Hogyan lehet az, hogy egy ekkora beruházás, amely a városban történik - részben önkormányzati területen -, nem kerül a szakbizottság elé, csak képviselői kérésre? A hivatalon belül ki az engedélyező, milyen osztály jár el, mi ennek a folyamata?

**Falu György Tamás** alpolgármester:

A város nem beruházó, a NIF Zrt. konzultációin, egyeztetéseiben vesznek részt a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály munkatársai, illetve a főkertész. A város kéréseket fogalmazhat meg pl. a közösségi közlekedéssel kapcsolatosan, az autóbusz öblök tekintetében, vagy pl. az 541-es út átkötésével kapcsolatosan. Ha önkormányzati területet érint, akkor a területátadás, területrendezés miatt lakossági fórumot tartottak a kisajátítások kapcsán, ahol az érintettek megkapták a tájékoztatást. Tájékoztató jelleggel bekerülhet az ilyen anyag a bizottság elé, amely véleményezhet, ötleteket adhat, de elsősorban a hivatali szakemberek vesznek részt ebben a munkában. Az egyeztetések után az engedélyeztetés már a polgármesteri hivaltól független.

**Bíró Judit,** a NIF Zrt. projektvezetője:

A tervezés elején, a kivitelezés elején is egyaránt volt lakossági fórum, ahogyan minden egyes fázisban. Ez szerződéses kötelezettség, szükség esetén pedig további kooperációk vannak, illetve az önkormányzat részéről is kértek fel szakembereket.

**Pankotai Csaba,** az UNITEF'83 Zrt. tervezője:

A tervezők is sokszor szembesülnek azzal, hogy későn jut a lakosság, vagy a bizottság tudomására a környezetvédelmi eljárás. Véleménye szerint a bizottság az ülésen fogalmazhatná meg a környezetvédelmi kérdéseit, elvárásait a beruházással szemben. A környezetvédelmi eljárás úgy zajlik, hogy készül egy környezetvédelmi terv, egy hatásvizsgálat, amely kapcsán közmeghallgatást kell tartani. Ez kötelezően kifüggesztik, mégis kevesen jönnek el, pedig ott találkozhat a lakosság a beruházással. Erre nagyobb hangsúlyt kellene fektetni.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Véleménye szerint a tervezés bizonyos szakaszában behozhatók tájékoztatók a bizottság elé. Eddig erre nem volt példa. Ez olyan szakmai anyag, amelyet a városházi szakemberek, a NIF Zrt. tervezői tárgyalnak és egyeztetnek. Pl. a 441-es út négysávosítása ezeken a kooperációs egyeztetéseken a város nyomására jött létre. Vagy amikor 2006-ban a 445-ös számú út tervdokumentációját vizsgálták, akkor a 3 ágú M5-ös csomópontot a beruházó 4 ágúvá áttervezte, a Nyíri úton pedig azért lett teljes értékű csomópont, mert a város ezt kérte.

Elnézést kér, amiért nem kapott tájékoztatást a képviselő, bár a folyamat elindult. Véleménye szerint nincs akadálya annak, hogy a bizottságot tájékoztassák, ily módon bevonják a folyamatba.

**Kohajda László:**

Üdvözli azt a hozzáállást, ha a bizottság tájékoztatást kap a jövőben.

A 441-es út tekintetében kapott meghívót, de a Dózsa György út-Izsáki út tekintetében nem kapott lakossági egyeztetésre, de közmeghallgatásra sem.

Megkérdezi, hogy elektronikus formában megkaphatják-e a környezeti hatástanulmányt a bizottság tagjai?

Kéri a város részéről, hogy a város területein lévő biomassza tömegről adjanak egy kalkulált tömeg információt. Ez azért szükséges, hogy meg tudják állapítani azt, hogy az új telepítéssel mekkora biomassza tömeget kell elérni, ami jelenleg megvolt.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Elmondja, hogy állami területen lévő állami beruházásról van szó. A főkertésszel egyeztetést folytatott. Volt egy olyan felvetés, hogy a zöldfelületi rendelet azon része, amely a fapótlásról szól, annak a hatálya kiterjed-e a Magyar Állam tulajdonát képező területekre? Ugyanis, ha a Magyar Közút úgy dönt, hogy egy fa véleménye szerint balesetveszélyes és ezért azt kivágja, akkor a rendelet szerint a fa törzsméretjének arányában pótolnia kellene a fát. A környezetvédelmi tanulmányterv sem a város tulajdona.

**Bíró Judit**, a NIF Zrt. projektvezetője:

Nincs akadálya annak, hogy ezt a bizottság megtekintse, ez valamikor a 2010-es évek elején készült. Ha szükség van rá, akkor el tudják küldeni. A kiviteli tervek 2015-ben kaptak engedélyt, most kerültek felülvizsgálatra. Ez egy régebbi kezdetű projekt.

**Falu György Tamás** alpolgármester:

Ez esetben kéri, hogy kapja meg a bizottság azt.

**Lejer Zoltán:**

Megérti, hogy állami területen lévő állami beruházásról van szó, de vitatja, hogy a városnak nem lehetne ebben lobbitevékenysége. Kéri, hogy ilyen beruházások esetén legalább a környezeti hatástanulmányt ismertessék az önkormányzat szakbizottságával. Így elmondható lenne, hogy szűk körben társadalmasítva lett a beruházás, nem pedig a sajtóból értesülnének a képviselők.

**Kósa József:**

Véleménye szerint a jelenlévő tervezők és projektvezető korrekt tájékoztatást adott a bizottság számára. Ne kérjen számon a bizottság olyat, ami az eddigi gyakorlattal ellentétes.

**Farkas Barta Kata:**

A 10 millió Fa Egyesület képviselőjeként megkérdezi, hogy a favédelem az összes fa esetében elkészült-e?



**Nagy Ferenc**, az UNITEF'83 Zrt. tervező-zöldfelületi felelőse:

A terv úgy épül fel, hogy végeztek egy fafelmérést. A tervező által egy szemrevételezés, a helyszín megismerése megtörtént, az állapotnak megfelelő felmérés alapján intézkedést tettek ki, hogy mit kell minden egyes fánál tenni. Annak függvényében, hogy milyen az elhelyezkedés, a fák védelme érdekében a fák kalodázása, illetve ahol szükséges, a gyökér védelme történik. A tenderben ki van írva, hogy a gyökérvédelmet el kell végeznie a kivitelezőnek. A felszínre kerülő gyökerek gyökérvédelmét meg kellett tenni.

**Farkas Barta Kata**:

Megkérdezi, hogy ez a gyökérvédelem miből áll?

**Nagy Ferenc**, az UNITEF'83 Zrt. tervező-zöldfelületi felelőse:

A fától és helyzettől függ, hogy mit kell tenni. A nagyobb gyökerek átvágásánál a sebfelületeket éles szerszámmal le kell vágni. Ez azért ilymódon történik, mert a roncsolt felületeken a betegségek könnyebben bejuthatnak, korhadás állhat be. Ezt követően kenőanyaggal ellátják a sebfelületet és adott esetben geotextillel, illetve kókuszrosttal körbetekerik azt. Ahol közel volt a közmű, vagy útfelület, ott ezeket a fákat a tenderbe kiírták.

**Farkas Barta Kata**:

Megkérdezi, hogy ki ellenőrzi ezt a munkát? Napi szinten a helyszínen közlekedik. Ezeknek a fáknak favédelmi tervre lett volna szükségük. Olyan munka folyt, hogy tönkrementek a gyökerek és semmiféle kezelés nem történt a fák gyökerein.

**Nagy Ferenc**, az UNITEF'83 Zrt. tervező-zöldfelületi felelőse:

Műszaki ellenőr végzi az ellenőrzést.

**Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Ügyrendi hozzászólást kér, melyben a hozzászóló állampolgár bemutatását kéri.

**Farkas Barta Kata**:

A Zöld Küldetés Egyesület elnökeként mutatkozik be. Az Egyesületnek is megállapodása van az önkormányzattal.

**Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Elhangzott, hogy állami beruházásról van szó. Sem a műszaki tartalom felett, sem a tervezési folyamat, sem a terület felett nem rendelkezik az önkormányzat. A beruházás minden egyes fázisa a jogszabályok és a szabványok alapján történik mind a tervezés, mind a kivitelezés nyomán. Bízunk abban, hogy ez maradéktalanul betartásra kerül.

A zöldfelület és a biomassza mérleg tekintetében elmondja, nincs jele annak, hogy ez nem fog megtörténni, hiszen előírás, hogy mit kell teljesíteni. A kivitelezés minősége tekintetében műszaki ellenőrzés van. Építésvezetői helytállási kötelezettsége van, ezért ha igazolatlan

módon kár keletkezik, azt kéri megvizsgálni. Nem történt még probléma, a jogszabályok és szabványok szerint történt eddig minden, a tervezés, a pótlás is. Az önkormányzati hivatal megteszi a szükséges lépéseket, de megismétli, hogy ez nem saját beruházás.

A tölgyfa megmentéséért történő műszaki tartalom változása is közös kezdeményezésre, többszöri helyszíni bejárásra történt. A tervezők igazolták is, hogy sikerülhet a 3 tölgyből 1 fát megtartani.

### **Farkas Barta Kata:**

Az alpolgármester felvetette, hogy a helyi lakosság nagymértékben szünteti meg a zöldfelületet. Nagyobb városokban és Budapesten ezt helyi rendelettel szabályozzák.

### **Lejer Zoltán:**

Az ülés levezető elnökeként felhívja a figyelmet, hogy a hozzászólás nem tartozik a tájékoztató tárgykörébe, ezért megvonja a szót.

### **Szamler László:**

Megköszöni az eddig végzett munkát az Izsáki út-Dózsa György út felújítása, korszerűsítése kapcsán. Régen váratott magára, hogy kulturáltabb, élhetőbb legyen ez a városrész. Véleménye szerint ez a beruházás az egész város tekintetében segíti a közlekedést. A bizottság tájékoztatást kért, amit véleménye szerint korrekt módon meg is kapott azzal az ígérettel, hogy a jövőben elébe mennek a felmerült problémáknak és időben tájékoztatást kapnak. Bízik abban, hogy határidőben teljesül a beruházás, a munkálatok során ezért türelemmel kell lenni.

### **Lejer Zoltán:**

Megköszöni a tervezők és a projektvezető tájékoztatóját.

Ezt követően megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz több kérdés nincs, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **52/2022. (X. 11.) KVAB. számú határozat**

**Tájékoztató az Izsáki út négysávosításának I. üteméhez tartozó teljes zöldfelületi terv megismeréséről**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 23.120-6/2022. számú tájékoztatóját és az abban foglaltakat tudomásul vette.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdáci Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 50 perckor bezárja.

K. m. f.

**Lejer Zoltán s.k.**  
elnök

**Kósa József s.k.**  
alelnök