



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3726-12/2023.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Esélyteremtési Bizottság, Értékmegőrzési Bizottság,
Jogi és Ügyrendi Bizottság,
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság, valamint a
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság
2023. október 13-án (pénteken) 8.00 órakor
megtartott rendkívüli együttes üléséről**

Az ülés helye: Városháza Díszterme
(Kecskemét, Kossuth tér 1.)

Az ülés időtartama: 8.00 órától – 10.10 óráig

Jelen vannak:

Esélyteremtési Bizottság:

Pásztai András	bizottság elnöke
Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra	bizottság alelnöke
Dr. Papp Zoltán	bizottsági tag
Gál Zsombor	bizottsági külső tag
Hörcsök Imre	bizottsági külső tag
Kalló Julianna	külső bizottsági tag (6 fő)

Értékmegőrzési Bizottság:

Dr. Fekete Gábor	bizottság elnöke
Török Józsefné	bizottság alelnöke
Lévai Jánosné	bizottsági tag
Király József	bizottsági tag
Győrfi Róbert	bizottsági tag
Dr. Rigó Orsolya	bizottsági tag
Dr. Várkonyi Zoltán	bizottsági tag (7 fő)

Jogi és Ügyrendi Bizottság:

Dr. Vancsura István	bizottság elnöke
Jánosi István	bizottság alelnöke
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag
Dr. Szloboda János	bizottsági tag
Tancsa János	bizottsági tag (5 fő)

Környezetvédelmi, Városrendezési és Agár Bizottság:

Lejer Zoltán	bizottság elnöke
Kósa József	bizottság alelnöke
Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra	bizottsági tag
Szamler László	bizottsági tag
Dr. Bus András Gábor	bizottsági tag
Kohajda László	bizottsági tag (6 fő)

Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság:

Szökéné Kopping Rita	alelnök
Dr. Fekete Gábor	bizottsági tag
Dr. Szabó József	bizottsági tag
ifj. Sipos László	bizottsági tag (4 fő)

Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság:

Király József	bizottság elnöke
Sipos László	bizottság alelnöke
Kósa József	bizottsági tag
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag
Koskár István	bizottsági tag
Bulyovcsity Gabriella	bizottsági tag

Távol vannak:

Dr. Tóth Szilárd bizottsági tag (Esélyteremtési Bizottság)
Dobos József bizottsági tag (Jogi és Ügyrendi Bizottság)
Dr. Dobos Livia Kinga (Jogi és Ügyrendi Bizottság)
Makai László Róbert (Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság)
Leviczky Cirill bizottsági elnök (Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság)

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Lejer Zoltán:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az Esélyteremtési Bizottság 6 fővel, az Értékmegőrzési Bizottság 7 fővel, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 fővel, a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agár Bizottság 6 fővel, a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 4 fővel, valamint a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 7 fővel határozatképes.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Megkérdezi az Esélyteremtési Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

57/2023. (X.13.) EtB. számú határozat

Az ülés napirendje

Az Esélyteremtési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Irattár

* * *

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi az Értékmegőrzési Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

48/2023. (X. 13.) ÉmB. számú határozat

Az ülés napirendje

Az Értékmegőrzési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A közgyűlési határozat-tervezet mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

www.kecskemet.hu/uploads/TRTtervezet202310.zip)

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

* * *

Dr. Vancsura István:

Megkérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

41/2023. (X.13.) JÜB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Irattár

* * *

Lejer Zoltán:

Megkérdezi a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

39/2023. (X. 13.) KVAB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 9.) Irattár

* * *

Kopping Rita:

Megkérdezi a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

154/2023. (X. 13.) VPB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A közgyűlési határozat-tervezet mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

www.kecskemethu/uploads/TRTtervezet202310.zip)

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

* * *

Király József:

Megkérdezi a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

36/2023. (X. 13.) VFB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Lejer Zoltán:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Öveges László városi főépítész:

Hangsúlyozza, ez a településrendezési terv kiemelkedik a többi közül. Ez az átfogó rendezési terv-felülvizsgálat egy teljesen új rendezési tervet fog generálni függetlenül attól, hogy jelenleg is van egy működő, folyamatosan karbantartott rendezési tervünk. Nagyléptékű beavatkozás történik. Talán emlékeznek arra, hogy ennek a rendezési terv változtatásnak a kapcsán előzetes terveket az elmúlt években már tárgyaltak a testületek.

Minden rendezési terv úgy alakul, hogy először megszületik az elhatározás, s már maga az elhatározás is közgyűlési döntést igényel. Amennyiben pozitív közgyűlési döntés születik, akkor informális üléseket követően elindul a munka, majd első körben szélesebb egyeztetésre és véleményeztetésre kerül sor. Ezt mind látja és követi a közgyűlés, vagyis a köztes szakaszokban is dönt a bizottságokon keresztül többek között például arról, hogy az a dokumentáció, amely véleményezésre kimegy a lakosság és a partnerek elé, az jó-e? Majd megtárgyalják, hogy a visszaérkezett vélemények közül melyek azok, amelyek egyetértésre számíthatnak. Amikor ez mind megvan, akkor a tervező összerakja és végső jóváhagyásra megküldi többek között az állami főépítésznek. Ezt követően végső döntésre visszakerül az önkormányzathoz az anyag. Ez a folyamat akkor is így zajlik, amikor csak egy szegmensről, és akkor is, amikor egy átfogó rendezési terv módosításról van szó.

A kérdés, hogy hol tartanak most? Jelenleg ott tartanak, hogy a koncepciót megtárgyalták már a bizottságok és a közgyűlés is. A főbb tételeket, hogy milyen legyen ennek a rendezési tervnek a karaktere, mi legyen a koncepciója a környezetvédelem, a területhasználat és a településkép szempontjából, azt már meghatározták. Terjeszkedjen-e a város, ha igen, akkor meddig, esetleg kompakt város legyen?

Miután ezeket a kérdéseket a város eldöntötte, a tervező elkezdte tételre bontani a terveket. A koncepció csak azután értelmezhető és használható a hatóság, a főépítész és a polgárok számára, ha kiderül, hogy az egyik vagy másik területen mit lehet építeni. Jelenleg ebben a folyamatban vagyunk. Elérkeztünk oda, hogy a koncepciót a tervezők első körben feldolgozták és a bizottságok és a közgyűlés elé tárták azzal a kérdéssel, miszerint azokat a kérdéseket, amelyeket korábban hoztak, azokat jól értelmezték-e? Amennyiben igen, akkor ennek megfelelően véglegesítik és ezt követően kerül majd sor egy hosszúságú egyeztetési folyamatra a partnerekkel, a gazdasági szereplőkkel, a kamarákkal, a civil szervezetekkel és a polgárokkal.

Amiről a közgyűlésen dönteni kell, az arról szól, hogy az a csomag, amit a polgárok elé akarunk tárnunk, az jó irány-e? A tervezői munkát az is befolyásolja, hogy ezzel párhuzamosan az építészeti törvény is változik, melynek végleges formája várhatóan jövő év tavaszára készül el. A mi munkánk ezt nem előzheti meg, mert ha hamarabb alkotunk egy rendezési tervet, amely nem felel majd meg a legújabb törvénynek, akkor kezdhethetjük előlről a munkát. A kettőnek tehát együtt, egymással párhuzamosan kell haladnia.

A cél az, hogy egy olyan terv szülessen, amely jellemzően a legszélesebb rétegeknek felel majd meg. A rendezési terv nagyon sok érdeket érint, ezért az egyeztetése és a jóváhagyása sem egy személyen múlik.

(Időközben Dr. Bus András Gábor bizottsági tag megérkezett.)

Falu György:

Ehhez hasonló léptékű, átfogó rendezési terv-módosítást már nagyon régen, 2002-2003. évben hajtottak végre. Leszögezi, ezt a rendezési tervet nem a jelennek, hanem a jövőnek készítik.

A mostani döntésüket a következő évek és évtizedek fogják majd minősíteni és eldönteni, hogy ez a rendezési terv-módosítás milyen hatással lesz a város életére.

Arra kell számítani, hogy azt fogják majd mondani, hogy ez a rendezési terv teljesen rossz. A rendezési tervnek ugyanis az a sajátossága, hogy aki számára, ez egy pozitív, jó élmény, egy jó döntés, az örülni fog. Aki pedig úgy érzi, hogy a szabályok szigorodtak, a változások számára kedvezőtlenek, az pedig hangot fog ennek adni. Akinek pozitív, az viszont hallgatni fog. A Városházára így csak a negatív vélemények fognak bejutni. Várhatóan a fő vezérhang az lesz, hogy ez így nem jó. Ez történt 2003-ban is. Ezt a döntéshozóknak igenis el kell viselni és igenis ki kell tartani a terv mellett. Minden esély megvan arra, hogy egy fantasztikusan jó csapat, egy rendkívül jó tervet készített. Bízunk benne, hogy a hosszútávú megmértetésen is ez egy nagyon jó rendezési tervnek bizonyul majd.

(Időközben Kalló Julianna bizottsági tag megérkezett és Lévai Jánosné, valamint dr. Papp Zoltán bizottsági tagok elhagyták az üléstermet.)

Vjacseszláv Kurenkov:

Ezt követően prezentációját szóban ismerteti, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lejer Zoltán:

Az előterjesztésben és a prezentációban is szó volt arról, hogy decentrumokat kívánunk létrehozni, viszont úgy látja, hogy az anyag nem számol például a hetényegyházi decentrumokkal. Az ő olvasatában a decentrum azt jelenti, hogy egy közigazgatási vagy kereskedelmi szolgáltatást helyeznének ki oda. Nem érti, hogy Hetényegyháza ekkora lakosságával hogy nem szerepel egy ilyen fejlesztési csomagban, annak érdekében, hogy a városba tartó ingázást ezzel egy kicsit visszaszorítsák. Ugyanez a kérdése Katonatelepre vonatkozóan is, hiszen ott is hasonló a helyzet.

Vjacseszláv Kurenkov:

Foglalkoztak velük, de mint ahogy a prezentációban is látszott, elsősorban a barna mezős területekre vonatkozóan vizsgálták ezeknek a decentrumoknak a kialakítását. Az említett 2 településen sokkal nagyobb vegyes területeket jelöltek ki, annak érdekében, hogy a település üzemeltetési szolgáltatásokhoz kapcsolódó funkciókat láthasson el.

Folyamatos problémát jelent, hogy keressenek olyan területeket, ahol bölcsődét, óvodát, egészségügyi intézményt, vagy művelődési házat lehet elhelyezni. Próbáltak centrálisan olyan területeket kijelölni, ahol ezek a funkciók elhelyezhetők. Hetényegyháza esetében külön gazdasági területet jelöltek ki. Figyelemmel arra, hogy gazdasági területek viszonylag elszórtan helyezkednek el, ott javaslatot tettek arra, hol lehet tömbösen olyan gazdasági területet kialakítani, amely pont azt szolgálná, hogy ne kelljen mindig a városba, vagy a déli iparterületeken található gazdasági területekre ingázniuk az itt lakóknak. A cél az, hogy helyben is legyen meg a lehetőség ahhoz, ha valaki ilyen tevékenységet akar folytatni, akkor azt helyben is meg tudja valósítani. Kadafalván ez a lehetőség például biztosított, de itt is kijelölésre került egy olyan vegyes hasznosítású központi terület, ahol ezeket a belső funkcionálisokat meg lehet valósítani.

(Időközben Pászti András bizottsági elnök megérkezett.)

Lejer Zoltán:

A családi gazdálkodásra kijelölt területek esetében a prezentációban az önellátás és az árutermelési funkciók kerültek meghatározásra. Az anyag viszont itt nem tér ki az állattenyésztési funkcióra, amely, ha erre kijelölnek egy területet, az mindig konfliktus forrást generál. Ennek mi az oka?

Másrész október 6-án került nyilvánosságra, hogy új jogszabály fog születni a családi vállalkozásokra és a mezőgazdasági kisüzemekre vonatkozóan, ami várhatóan erre a területre vonatkozó önkormányzati terveket is meg fogja változtatni.

Vjacseszláv Kurenkov:

Ezeknek a területeknek a vonatkozásában természetesen az állattartás is megengedett. A korábban említett KMÜ területeket kimondottan nagyüzemi állattartás célra tartanak meg. Az összes többi terület a családi vállalkozások folytatására szolgálhat.

Amikor megjelenik ez az új jogszabály, természetesen akkor az abban foglaltakat is be fogják építeni ebbe az anyagba.

Lejer Zoltán:

Megkérdezi, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottságok tagjai részéről?

Király József:

Mint ahogy alpolgármester úr és főépítész úr is jelezte, egy nagyon fontos, több száz oldalas dokumentumot kell most véleményezniük, aminek az előzetes áttekintésére biztosított 3 nap - véleménye szerint - igen csak kevés. Akkor lehet ugyanis ezt anyagot elindítani, ha azt kellőképpen megismerték, megvitatták, és ezt követően azt tudják mondani, hogy igen, ez jó, tehát induljon el. Mindezekre tekintettel azt javasolja, hogy ezt az ülést informális ülésként kezeljék, és az anyagot a decemberi közgyűlésre úgy hozzák vissza, hogy a szakbizottságok megfelelő módon és mélységben tudjanak majd erről tárgyalni. Annál is inkább, mert az új építési törvény elfogadása várhatóan jövő év tavaszán lesz, így ennek megfelelően kell majd a különböző változtatásokat átvezetni a helyi dokumentumokba. Ha jól emlékszik, amikor ezt a folyamatot elindították, akkor azt mondták, hogy 2024. év végére kell ezt a dokumentumot elfogadnia a városnak. Majd ezt követően lehet erre építkezni a kapcsolódó területek vonatkozásában is.

A kérdése tehát az, hogy miért kell most azonnal ezt az anyagot elfogadni? Hangsúlyozza, ez egy nagyon fontos dokumentum, amely több területet is érint. Érinti a kulturális, a műemléki, a régészeti értékeket és a közlekedéssel kapcsolatos kérdéseket is.

Hozzáteszi, hogy egy városnál a közlekedés és a városi utak, egy élő organizmus, melyekhez az eljuttatott érrendszeren keresztül szükséges a megfelelő oxigén és a mozgás, hogy fenntartható legyen – és ez az anyag részét képezze. Az anyag kiválóan hozza is ezt és ad útmutatást a közlekedéssel kapcsolatban. Azonban arra a 2007. évi felmérésre nem tér ki, hogy a város közlekedésének a terhelése különböző csomópontokban miként jelentkezik. Erről most nincs tudomásuk. Idejött a Mercedes, ezáltal 30 %-kal megnőtt a forgalom.

Ezt az anyagot jelen formájában úgy tudná elfogadni, hogy az összes rendelkezésre álló alapidokumentum megvan, melyek kellenek egy ilyen anyaghoz és kellő idő is kellene ehhez, még ha vitára is bocsájtják. Nagyon kevés idejük volt a majdnem 800 oldalas anyag áttekintésére.

Véleménye szerint vannak markánsan eltérő munkarészek, melyek nem egyforma minőségben készültek el.

Kéri, hogy decemberben döntsenek ezzel kapcsolatban.

A módosítási tételeket egy külön előterjesztésben kellene tárgyalni, nem érti, hogy amennyiben a jövőről beszélnek, miért szerepelnek az anyagban a konkrét megállapítások.

Öveges László:

Ennek semmi akadálya nincs, ezzel is kezdte a bevezetőjét, hogy először látják ezen az ülésen az anyagot a bizottság tagjai és itt tudnak véleményeket formálni. El is hangzott olyan vélemény, hogy intenzívebben meg kell jeleníteni azt, hogy alközpont típusú beavatkozás szükséges Katonatelepen, vagy Hetényegyházán. Ezekkel érdemes foglalkozni és a tervekben is megjeleníteni, hátha a későbbi pénzszerző dokumentumok készítése során kötelező lesz, hogy az adott, megcélzott fejlesztés ilyen övezetben legyen. Ennek nincs semmi akadálya, éppen ez a mai ülés célja, hogy az észrevételeket beépítsék az anyagba.

Annak sincs akadálya, hogy az anyag tárgyalása ütemezve legyen, sőt, ez most a cél. Nem arról van szó, hogy a véleményeket jóváhagyták, hanem, hogy elindul egy véleményezési folyamat amely hosszú és laza szerkezetű lesz. Tehát a képviselőknek is lesz idejük jobban átgondolni a most bemutatott dokumentumokat mire decemberben visszakerül az anyag. Akkor még mindig nem a jóváhagyás következik majd, hanem például a mai napon tett és az anyagba bekerült észrevételek ismételt megtárgyalására a közgyűlésen, mielőtt még a szélesebb körű egyeztetések lezajlanak. Első körben a döntéshozónak kell látnia, hogy a keretek rendben vannak-e.

Azt látják, hogy ebbe a hosszú folyamatba ez a kérés beilleszthető.

Lejer Zoltán:

Köszöni.

Megkérdezi, van-e valakinek egyéb kérdése?

Vjacseszláv Kurenkov:

Reagálna a módosítási tétélekkel kapcsolatos felvetésre. Nekik is gondot okozott, hogy hogyan kezeljék ezeket, de arra jutottak, hogy amikor a közgyűlés döntött arról, hogy milyen módosítási tételt fogad be, akkor nem csak annyit fogadott be amennyit az elmúlt 1-1,5 évben tárgyalt, hanem sokkal többet. Ami megmaradt, azokat úgy válogatták szét, hogy voltak, amelyeket előre soroltak és olyan horderejű ügyek is, melyek érdemesek arra, hogy azokat külön tárgyalja a közgyűlés. Amik ebbe az anyagba bekerültek, azok jellemzően olyan ügyek, melyek rendszerszintű problémákat feszegettek. Erre próbáltak egy egységes választ adni magában a tervben is, hogy ez ne sikkadjon el. Döntés kérdése, hogy ezeket a jövőben hogyan kezelik – a terv részeként, vagy a terv mellékleteként – de nyilván a hivatali ügymenet által ezekre az ügyekre is válaszolni kell. Ezek jellemzően olyan ügyek voltak, melyeknél beépítésre nem szánt területeken egyéb hasznosítást szerettek volna, vagy beépítésre szánt területeket szerettek volna kijelölni. Azzal, hogy bevezetésre került az általános mezőgazdasági szolgáltató területet nem kellett új beépítésre szánt területeket kijelölni a városban. Ezt egy egyszerű övezet módosítással le tudták kezelni. Több ilyen jellegű ügy is volt, ezért kerültek be ezek ebbe az anyagba.

Király József:

Nagyon fontosnak tartja azt a kiemelést az alátámasztó munkarészekben, hogy „A város középtávon nem törekszik új beépítésre szánt területek kijelölésére.” Ez egy markáns megállapítás, erre ügyelni kell, hogy be is tartsák majd. Jó pár területen, például Alsó- és Felsőszéktóban beigazolódott azok a félelmek, hogy nem alakultak ki az alközpontok.

Mindenféleképpen vitára ad okot az a tétel, mely a „bónuszt” részt tartalmazza. Azt gondolja, hogy ha most kialakul egy kölcsönösen elfogadott anyag, akkor nincs helye alknak. Az alku igazából csak azoknak kedvez, akik nem akarják betartani az építési kötelezettséget. Attól tart, hogy egy alku kapcsán sérül majd a településkép, vagy az adott terület – eltérnek pl. a beépítési %-tól, vagy a beépítési magasságtól, stb. Azt gondolja, hogy az, aki építeni szeretne, tisztában van a lehetőségeivel. Kiemeli, hogy a bónusz részt az anyagban nem tudja elfogadni, nem támogatja.

Nagyon fontos, hogy az anyagban megtalálható az, ami a leginkább nyomasztja a várost – és ez a városközpont. A nagykörúton belül kb. 20 ezer munkahely van, ezáltal hatalmas a forgalom. Ennek tehermentesítésére kellene az alközpontokat fejleszteni. Hiányolja az anyagból, hogy 1-1 jó elképzelésnél szerepeljen, hogy az kinek a dolga – a fejlesztő dolga, a

város dolga, esetleg a kormányé. Hiszen a MÁV, a Volán is fejleszthetne. E tekintetben kellene egy iránymutatás, hogy ki miért felelős.

A magánkézben lévő területek is szerepelnek ebben a koncepcióban, méghozzá úgy, hogy a város megtervezeti. Amennyiben előre gondolkozik a város, akár egyet is lehet vele érteni, hiszen ha van egy „bent ragadt terület”, akkor ha van rá terv, könnyebb rá befektetőt találni, stb. Valóban, a nem a város kezében lévő területek megtervezése is a feladatuk?

A covid óta egyre népszerűbb az otthoni munkavégzés, mellyel kapcsolatban azt gondolja, hogy elengedhetetlen hozzá az internet fejlesztése, hiszen ez is segíti a mobilizáció csökkentését a városközpont irányába.

Kitér az anyag arra, hogy a városközpontban a vezetékezők csak föld alatt mehetnek. Megkérdezi, hogy akkor, amikor nincs megfelelő kábelszolgáltatás és internetelés a városközpontban szabad-e feltúrni azokat az utcákat, melyek kialakultak és fasorokkal védettek?

A 2007-es Közlekedési Koncepcióban egyértelműen felmerült a kiskörút „fent nem tarthatósága” és a hurok rendszer kialakítása, melyet az anyag is tartalmaz. Ez egy sarkalatos kérdés és nem csak beszélni kellene róla, hanem minél előbb megvalósítani. Az anyag tartalmazza, hogy a Főtér el lett választva a környező városközponti szövetektől és ez a gyalogos közlekedésben problémát okoz.

Az anyag az intermodális csomópontot úgy tartalmazza, mintha az egy létező dolog lenne. Reméli, hogy ez soha nem fog megvalósulni, mert nincs értelme. Elfogadhatóbbnak tartaná, ha az aluljárók lennének biztonságosabbak és világosabbak.

Nagyon sok jó dolgot és ötletet tartalmaz az anyag és ehhez kellene több idő, hogy ezeket átbeszéljék.

A parkolás egy hatalmas probléma a városközpontban, ezt az anyag is megállapítja. A zöldfelületek megtartása érdekében szerepel a dokumentumban, hogy térszín alatt is lehet parkolókat elhelyezni. Azt gondolja, hogy ki kellene jelenteni, hogy a kiskörúton belül csak térszín alatti parkolás lehetséges, a nagykörúton belül pedig parkolóházak beillesztése a meglévő, kialakult beépítésbe. Így kellene a vasútnál is, ott is el tud képzelni mélygarázsokat. A nagyobb beépítetlen területekkel is foglalkozni kell, melyek jelenleg zöldfelületek, mint pl. a volt KTE pálya. Amennyiben ez a város, vagy egy rendes befektető kezébe kerülne, akkor ott a város egyik alközpontja is kialakulhatna, mélygarázzsal, rekreációval. Azt gondolja, hogy ha a jövőről beszélnek, akkor ne fogadják el, hogy van egy IMCS, egy KTE pálya, ami más kezében van. Ehhez kapcsolódik, hogy a beépítetlen területekre írjanak ki kötelezettségeket, főként a városközpont közeli részeken. Egy ekkora városnak igenis legyen arra pénze, hogy kötelezze a tulajdonosokat a terület beépítésére, vagy ha nem tudják azt beépíteni, akkor vásárolja meg tőlük a város a területet, esetleg adják olyan kézbe, akik képesek beépíteni.

A klímaváltozás fontos, e tekintetben nagyon jó az anyag.

Szeretné ismét elmondani, hogy az anyag nem egyforma minőségű. Az első részéről, az alátámasztó javaslatról lehet vitatkozni és kell is. Nagyon örülne, ha most nem döntenének erről az októberi közgyűlésen, hanem még átbeszelnék.

Az örökségvédelmi hatástanulmánynak az első része számára kezelhetetlen, egy zűrzavar. Nem tudja, hogy mit akar mondani az anyag. Az összefoglaló része egy érthető dolog, de az összes többi követhetetlen. Kéri, hogy ez kerüljön átdolgozásra, ez méltatlan az anyaghoz.

Kiemeli, hogy a régészeti munkarész kiváló.

Véleménye szerint szabatosan és a köznyelv számára is érhető módon kellene a készítőknél a döntéshozók elé tárnunk egy ilyen nagy volumenű anyagot.

Megismétli, szükségesnek tartja, hogy ismételten a bizottságok elé kerüljön ez az anyag, de a szakbizottságok elé mindenképp.

(Időközben Dr. Bus András Gábor és Sipos László bizottsági tagok elhagyták az üléstermet.)

Öveges László városi főépítész:

Az egész anyag szellemisége az, hogy mindenki elmondja a véleményét. Elképzelhető, hogy ezek az ötletek már a decemberi változatban vissza fognak köszönni. A decemberi ülésre való újra beterjesztésnek nincs akadálya, majd a közgyűlés dönti el, mire lesz lehetőség. Ebben az anyagban nincs alku, hiszen egy hosszú folyamat során meghatároznak pl. beépítettségi százalékot, zöldfelületet. Azt mindenki számára be kell tartani.

Az más kérdés, hogy megengedőek legyenek-e azzal, hogy a maximumig eljusson az ügyfél. (Pl. egy 7,5 m-es építési magasság ma sem azt jelenti, hogy ennyit lehet építeni, csupán azt, hogy illeszkedik építészetileg. A 60 %-os beépíthetőség is maximumot jelez.)

A településrendezési szerződés kapcsán elmondja, hogy a bónuszjelvként leírtak nem alku kérdései, hanem már jelenleg is alkalmazott tételek. Azok a településrendezési szerződésnek egy modernebb, átgondolt, részletezőbb körülírását jelentik.

Amennyiben manapság 40 % felett akar valaki ipari övezetben beépíteni nagyobb intenzitással, akkor szerződést kell kötnie a várossal pl. arra, hogy hány embert foglalkoztat és hogyan építi ki a területeken az utakat, stb. A legjobb példa erre a közelmúltban az Auchannál lévő hatalmas területnél volt. Ott a lakóterületi fejlesztésére egy fél éves szerződéselőkészítési folyamat után olyan szerződés született, hogy fizetniük kell és közösségi célú rendelőt, utat, buszvárót létesíteni. Megjegyzi, hogy a rendezési tervben is maximum ilyenről lehet szó. Ez egy korszerű értelmezés, annál is inkább, mert a jogszabály nagyobb lehetőséget biztosít számukra erre a mozgástérre. Alku nincs, mert ha 70 % a határ, akkor 72 %-ot akkor sem lehet beépíteni.

Véleménye szerint a munkarészek mindegyike magas színvonalú, csak mivel más-más készítette, más-más azok szerkesztettsége. Király elnök úr olyan témát is felvetett, amely ma még nem kérdés. A legrészletesebb szabályozásnál is inkább csak a területkijelölést említik.

Az intermodális csomópontnál vastraverz nem lesz és a terv nem szabályozza azt, hogy milyen lesz. Az itt elhangzottak javaslatokat természetesen a jövőben figyelembe kell venni, a terv viszont olyan mélységig szabályoz, ahogyan egy rendezési terv teszi ezt.

A belvárosi közlekedés hurkos rendszere 30 éve él, amit a rendezési terv meg kíván tartani. A szükséges mértékig fogják igazítani azt.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

A Mérnöki Iroda a közlekedési koncepció elkészítését ebben az évben tervezte megkezdeni. Az jövőre készül el, melyet két fontos tényező befolyásol: A belváros kiskörúton belüli része hatással lesz az ottani forgalmi állapotok megváltoztatására a kiskörút és a nagykörút között. Ennek hatásai halmazszerűen fognak jelentkezni a nagykörúton kívül is. Az Izsáki és a hetényegyházi bekötőút pedig olyan nagyobb léptékű, az egész város forgalmát meghatározó utak, amelyek hatásait is figyelembe kell venni a hosszútávú koncepció kialakításához. Ezek az év végére, illetve a tavasz végére elkészülnek.

Vjacseszláv Kurenkov:

A fejlesztési területekhez kapcsolódóan a következő válaszokat adja:

Gondoltak arra, hogy nem feltétlenül kell minden fejlesztést az önkormányzatnak megvalósítania. Az alátámasztó munkarészben 21 fejlesztési területet jelöltek ki, mindegyikhez egy-egy oldalas összefoglalót készítettek, és ezekben jelölték azokat a kiemelt fejlesztési területeket, ahol mindenképpen az önkormányzatnak kellene az alapterveket, fejlesztési és beépítési terveket - adott esetben tanulmánytervet – elkészítenie.

Ezek általában az olyan léptékű fejlesztések, ahol a fejlesztési tervnek meg kell előznie egy bizonyos terület fejlesztését. A maguk részéről ott a következőkre tesznek javaslatot:

Az önkormányzatnak ragaszkodnia kell ahhoz, hogy azon a területen mi és milyen feltételekkel, illetve milyen időtávban valósuljon meg. Még akkor is, ha nincs önkormányzati ingatlan. Elmondja, hogy 4-5 ilyen terület került kijelölésre, és a maguk részéről nyitottak bármilyen párbeszédre.

Vannak bizonytalanságok, amelyekre válaszokat és megerősítéseket várnak, és vannak olyan területek, amelyek akár a bónusz-elvet érintik, vagy akár a fejlesztési területeken belüli tevékenységek. Ezekben jó lenne együtt gondolkodást kialakítani annak érdekében, hogy egy jól használható, mindenki számára érthető és jól alkalmazható terv készülhessen el. A Kormányhivatallal is egyeztetnek ilyen tekintetben.

Kósa József:

A Petőfivárosban a településrész központjának kialakítása elmaradt. Jelenleg ABC, iskola van azon a területen, azonban közösségi létesítmény nincs. A városrész speciális abból a szempontból, hogy közterületek által határolt, ami azt jelenti, hogy postára, orvoshoz túl kell menni a nagyobb úton. Amennyiben a tervet elfogadja a közgyűlés, azzal 10 évre konkrét irányelveket határoz meg. Ugyanígy az Felsőszéktő tekintetében is megkérdezi: terveznek-e ott is ilyen központot kialakítani? Ebben a térségben 2.000 építési telek alakítható ki, ami 6-8 ezres lélekszámot fog eredményezni. Véleménye szerint az ellátásokat városrészenként kellene biztosítani.

A környezetvédelem tekintetében elmondja, a közgyűlés egy környezetvédelmi kartát fogadott el arról, hogy milyen környezetvédelmi vállalásokat követ az elkövetkezendő években. Ez a döntés beépítésre került-e a településrendezési terv tervezetébe?

Öveges László városi főépítész:

A most érvényes rendezési terv is biztosít intézményi területek keretén belül ilyen lehetőséget az adott városrészben. Kérdés, hogy a pénzügyi lehetőségek és az elhatározások függvényében mi valósul meg. Ezzel együtt ez a városrész is egyfajta alközpont és – mint ahogyan a többinél is – vizsgálni kell, hogy lehet-e javítani azt a jogi területbiztosítási feltételrendszert, ami jogilag lehetővé teszi, hogy oda közösségi ház, óvoda, iskola, bölcsőde, orvosi rendelő épüljön. Ilyen ma is van a rendezési tervben, de ezt figyelembe kell venni. Elmondja továbbá, hogy ez a terv területbiztosításokat dönt el és lehetőséget ad építésre, vagy pénzek lehívására.

A környezetvédelemmel kapcsolatosan elmondja, figyelnek arra is, nehogy felülírjon a terv korábban megkötött szerződéseket. Tehát azokat a környezetvédelmi vállalásokat, amelyeket a cégek tettek, ezek után is be kell tartani. A terv egyébként fajtájánál fogva nem érinti ezt,

viszont segítheti pl. a bónusz-elv alapján: Akkor enged intenzívebb beépítést, ha pl. ezt előre hozva teljesíti az ígéretét vagy egyéb vállalásokat tesz.

Vjacseszláv Kurenkov:

Kiegészítésül elmondja, hogy mindkét terület, azaz Felsőszéktó és Petőfiváros is speciális eset. A Petőfiváros azért, mert gyakorlatilag egy beépült, beállt területről van szó, ahol viszonylag kevés mozgástér van. Ahogy a főépítész is említette, vegyes területre van most is kijelölve. Amikor javaslatokat próbáltak megfogalmazni, komoly kihívás volt számukra, hiszen amikor a térinformatikai rendszerekben összevetették a jelenlegi állapotot a tervezett, rendezési terv szerinti javasolt állapottal, arra döbrentek rá, hogy a vegyes területnek kijelölt területek zöme lakófunkcióval épült be. Tehát pont az a funkcionalitás veszett el, amit a képviselő javasol, hogy biztosítsanak számukra teret. Ezt még egyszer, akár közösen át kell tekinteni, vagyis, hogy a jelenlegi lehetőségek között hol vannak adott esetben olyan lehetőségek átalakításra, átépítésre, vagy funkcióváltásra, ahol ezeket a hiányolt funkciókat adott esetben ott helyi szinten, mint alapszolgáltatást meg lehet valósítani.

Felsőszéktó pedig azért speciális, mert látható, hogy vannak változások, de éppen a terület adottságai miatt a nagyon apró területszerkezet és a zezugos kis utcák miatt nem tud robbanásszerű fejlődésen keresztül menni. Bizonyos részei, amelyeket egységesen elő tudtak készíteni korábban, azok jól működnek, de jellemzően azért nem. Ezért van az, hogy ezt a területet hosszú távú fejlesztési területként nevesítettek és soroltak be. Ez azt jelenti, hogy a legkisebb beavatkozási terület is városi szintű, függetlenül attól, hogy az fejlesztési terület, vagy nem. Az ott tömb lesz.

A mostani, nem túl jó gyakorlat is erősíti, hogy ne telekszínten történjenek beavatkozások, hanem annak környezetét is vegyék figyelembe, legalább tömb-színten. Szerencsére ezt a jogszabályok is erősítik, kimondva, hogy pl. rendezési terv-módosítást is tömb-színten lehet csak megvalósítani. Tehát egy telekre most már módosítást nem tudnak végrehajtani és az önkormányzat sem tudja kezdeményezni azt. Kívánatos ezért, hogy ezen a területen olyan partnerségi együtt gondolkodás alakuljon ki, ahol az itteni tulajdonosi közösség, vagy egy befektető végig tudja gondolni azt, hogy az önkormányzat hathatós támogatásával és közreműködésével együttesen mi legyen a terület további sorsa és hogyan fejlődjön. Ha adott esetben szükséges ilyen terület, az hol legyen és kinek a telkén valósuljon meg. Komolyabb párbeszédre lesz szükség, hiszen érdekek sérülhetnek, vagy valaki jól jár, de ez mindenképpen egy együttes gondolkodásnak lesz az eredménye.

Lejer Zoltán:

A tervezőkhöz intézi észrevételét: Amikor Kecskemét klímastratégiájának az előkészítő munkája folyt, akkor munkaközi anyagként 2-3 hetente tájékoztatót tartottak, amikor is mindig tettek hozzá a megvitatott részegységekhez. Véleménye szerint ezt a nagy terjedelmű anyagot is lépésenként kellett volna felépíteni és tájékoztatni a szakbizottságokat. Ezekkel a rész munkafázisokkal egyszerűbben lehetett volna véglegesíteni ezt a kérdést és a szereplők számára is sokkal áttekinthetőbb lenne, hogy miért is vannak külön szekciók és alátámasztó munkafolyamatok.

Megköszöni a tervezők előadását.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Megköszöni a Városfejlesztő Kft. szakági tervezőinek a nem mindennapi mértékű és minőségű munkáját, valamint a társirodák segítségét is.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs.

Király József:

Felhívja a figyelmet az általa tett módosító javaslatra. Véleménye szerint a jelenlegit informális bizottsági ülésnek kellene tekinteni. Emellett javasolja, hogy az előterjesztés az elhangzottak figyelembevételével kerüljön vissza a bizottságok decemberi ülésére.

Dr. Fekete Gábor:

A FIDESZ frakció támogatja, hogy kerüljön vissza az előterjesztés a bizottságok decemberi ülésére.

Öveges László városi főépítész:

Kéri, hogy ne tekintsék a mai ülést informális bizottsági ülésnek, hiszen ez egy szabályosan összehívott rendkívüli együttes ülés volt. Egyetért azzal, hogy a decemberi ülésekre az itt elhangzottak figyelembevételével kerüljön vissza az átdolgozott előterjesztés.

Lejer Zoltán:

Ezt követően a módosító javaslat szavaztatására kerül sor bizottságonként, ezért megadja szavaztatásra a bizottsági elnököknek a szót.

Pászti András:

Az Esélyteremtési Bizottság tagjaitól kérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

58/2023. (X.13.) EtB. számú határozat

A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1604-102/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a **rendkívüli együttes ülésen elhangzott vélemények figyelembevételével dolgozza át az előterjesztést és azt véleményezésre ismételten terjessze elő a bizottságok decemberi ülésére.**

Értesítendő:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
4. Öveges László városi főépítész
5. Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
6. Irattár

* * *

Dr. Fekete Gábor:

Az Értékmegőrzési Bizottság tagjaitól kérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

49/2023. (X. 13.) ÉmB. számú határozat

A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1604-103/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a **rendkívüli együttes ülésen elhangzott vélemények figyelembevételével dolgozza át az előterjesztést és azt véleményezésre ismételten terjessze elő a bizottságok decemberi ülésére.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László városi főépítész
- 9.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

Dr. Vancsura István:

Az Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjaitól kérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

42/2023. (X.13.) JÜB. számú határozat

A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1604-100/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a **rendkívüli együttes ülésen elhangzott vélemények figyelembevételével dolgozza át az előterjesztést és azt véleményezésre ismételten terjessze elő a bizottságok decemberi ülésére.**

Lejer Zoltán:

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság tagjaitól kérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

40/2023. (X. 13.) KVAB. számú határozat

A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1604-99/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a **rendkívüli együttes ülésen elhangzott vélemények figyelembevételével dolgozza át az előterjesztést és azt véleményezésre ismételten terjessze elő a bizottságok decemberi ülésére.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Öveges László városi főépítész
- 10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

Kopping Rita:

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság tagjaitól kérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

155/2023. (X. 13.) VPB. számú határozat

A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1604-103/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a **rendkívüli együttes ülésen elhangzott vélemények figyelembevételével dolgozza át az előterjesztést és azt véleményezésre ismételten terjessze elő a bizottságok decemberi ülésére.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László városi főépítész
- 9.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

Király József:

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság tagjaitól kérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

37/2023. (X. 13.) VFB. számú határozat

A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1604-104/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a **rendkívüli együttes ülésen elhangzott vélemények figyelembevételével dolgozza át az előterjesztést és azt véleményezésre ismételten terjessze elő a bizottságok decemberi ülésére.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Öveges László városi főépítész
- 10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

Lejer Zoltán:

Megadja a szót a Fenntartható Fejlődés Civil Kerekasztal delegáltjának, Kőváriné dr. Bartha Ágnesnek.

Kőváriné dr. Bartha Ágnes:

A civil kerekasztal képviselőjeként javaslatot tesz az agrárterület szabályozásával kapcsolatosan. Számára szembeűnő, hogy a már koncepcionálisan kijelölt területek elnevezése nem megfelelő. Ez alatt az értendő, hogy az egymást fedő fogalmak egymás mellé kerültek, így majd a későbbiek során fog kibontakozni egy vita, amit előtte kellene lefolytatni. Pl. „árutermelő terület”, utána „családi gazdasági terület”.

Elmondja, hogy a családi gazdaság árutermeléssel foglalkozó jogi személyiségű vállalat. Összekeveredő fogalmak vannak tehát egymástól elválasztva, ezért azt javasolja a tervezőknek, tisztázzák a fogalmak jelentését, és ha másképp értik a fogalmakat, akkor legyen egy fogalommagyarázat.

Emellett véleménye szerint a tájgazdálkodás nem azt jelenti, hogy az egy olyan terület, amelyen lehet környezetet védeni, hanem a tájgazdálkodás egy gazdálkodási tartalommal bíró dolog, ami arról szól, hogy minden tájon úgy kell gazdálkodni, ahogyan azt a táj adottságai predesztinálják. Ez vonatkozik mindenre, az árutermelőkre is.

Öveges László főépítész:

Megköszöni az észrevételt. Éppen az a lényeg, hogy most, előzőleg vitatkozik a képviselőtestület. Ezeket a kategóriákat át fogják nézni a kollégák már a decemberi ülésre. Valóban lehet ezt pontosítani, megteszik és várják a kerekasztal további segítő együttműködését.

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az bizottságok a napirendi pont tárgyalását befejezték, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottságok munkáját, az ülést 10 óra 10 perckor bezárja.

K. m. f.

Pászti András s.k.
Esélyteremtési Bizottság elnöke

Lejer Zoltán s.k.
Környezetvédelmi, Városrendezési
és Agár Bizottság elnöke

Leviczky Cirill elnök távollétében:

Dr. Fekete Gábor s.k.
Értékmegőrzési Bizottság elnöke

Kopping Rita s.k.
Városstratégiai és Pénzügyi
Bizottság alelnöke

Dr. Vancsura István s.k.
Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Király József s.k.
Városüzemeltetési és Fejlesztési
Bizottság elnöke

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra s.k.
Esélyteremtési Bizottság alelnöke