

**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**  
Környezetvédelmi, Városrendezési és  
Agrár Bizottság

**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

2757-10/2020.

2762-10/2020.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottsága, valamint  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottsága  
2020. november 2-án megtartott együttes rendkívüli üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 104-105. terem

**Az ülés időtartama:** 8.00 órától – 10.30 óráig

**Jelen vannak:** Lejer Zoltán elnök  
Dr. Sztachó-Pekáry István alelnök  
Bodrozsán Alexandra bizottsági tag  
Kósa József bizottsági tag  
Bus András bizottsági tag  
Kohajda László bizottsági tag  
Szamler László bizottsági tag

Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kósa József bizottsági tag  
Nemcsik Mátyás bizottsági tag  
Siklódi Levente bizottsági tag  
Marczi Albert bizottsági tag  
Koskár István bizottsági tag

**Távol van:** -

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita  
Tóthné Domján Eszter

### **Lejer Zoltán:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van – Bus András távolmaradását előre jelezte -, ezért az ülést megnyitja.

Ezt követően arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülés összehívása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 60. §-ában, a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésében, valamint 51. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján történt.

A bizottság a kiküldött meghívó szerint 1 napirendet tárgyal és rendkívüli bizottsági ülés révén egyéb napirendi pont felvételére nincs lehetőség, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

**36/2020. (XI. 2.) KVAB. számú határozat**  
**Az ülés napirendje**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**1.) Az Izsáki úti véderdő megújítása**

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság határozatképes; a bizottság valamennyi tagja jelen van.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

**28/2020. (XI. 2.) VFB. számú határozat**  
**Az ülés napirendje**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**2.) Az Izsáki úti véderdő megújítása**

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

## **1.) NAPIRENDI PONT**

### **Az Izsáki úti véderdő megújítása**

**Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 21.602/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Lejer Zoltán:**

Felkéri Falu György Tamás alpolgármestert az előterjesztésben foglaltak ismertetésére.

### **Falu György Tamás alpolgármester:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a 2004. óta jogerős erdészeti üzemterv végrehajtását az önkormányzat végzi és folyamatos az abban elrendelt beavatkozások végzése is. Ennek figyelembevételével a Városüzemeltetési Osztály munkatársai nemcsak itt, hanem valamennyi erdőnél beütemezték az ez évi aktuális beavatkozásokat.

Bodrozsán Alexandra képviselő időközben tájékoztatást adott arról, hogy eljött az idő az üzemtervben elrendelt végfelhasználásra, illetve az újra telepítés megkezdésére. Emellett jött egy javaslat, amely eltér az erdészeti üzemtervtől.

Az üzemtervben a 373 I és 373 J erdőrészek erdőrészlet lapján végfelhasználás után az újra telepítés módjainál két alternatíva került meghatározásra a szokásos módon:

Egyrészt gyökérsarjaztatással, másrészt pedig az állomány leváltásával, erdészeti módszerekkel. Ez mintegy 8.000 tő/ha ültetési sűrűségben (kőris, szil, egyéb fajok beültetésével) történt volna. Mindezek mellett felmerültek egyéb elképzelések is, amelyek kapcsán örökerdőre, száraló művelésre érkezett javaslatok voltak.

Minden javaslatot igyekeztek alaposan körbejárni: kikérték a KEFAG Zrt. szakmai álláspontját és több szakértő véleményét is meghallgatták. Többek között Aszalós Réka, az ÖBI Erdőökológiai Kutatócsoport tudományos munkatársa és Máté András, a biodiverzitás területén működő nemzetközi szakember véleményét kérték ki, akiket a 10 millió fa Kecskemét Egyesület segítségével szólaltattak meg. Ezen vélemények rövid kivonata az előterjesztés részét képezi. Megköszöni az ezzel kapcsolatban végzett munkát.

Elmondja továbbá, hogy a szóban forgó faállomány mintegy 8-900 egyedből álló, javarészt elöregedett állomány, ezért is irányozza elő a végfelhasználást az erdészeti üzemterv. A gondozás és kezelés a végfelhasználás idejéig abból állt, hogy a balesetveszélyes és kidőlt egyedeket a KEFAG Zrt. elszállította. Ez a módszer nem egyezik azzal, amit a településrendezési tervben és az erdészeti üzemtervben a rendeltetés módja előír, hiszen az üzemtervi rendeltetési módja védelmi erdő, a településrendezési tervben pedig véderdő besorolású. Ennek a kb. 30 m széles és 2 x 500 m hosszúságú erdőrészletnek a feladata elsősorban a zaj- és porvédelem, hiszen a lakóépületek és az 52-es út forgalma közé lett telepítve az eredeti rendeltetése szerint.

Véleménye szerint ennek a célkitűzésnek megkérdőjelezhető módon tesz csak eleget, hiszen eléggé ligetes. Az ott élők és a terület képviselője is folyamatosan kéri a kidőlt fák eltávolítását. A fotókon is látszik, hogy aljnövényzet szinte nincs, szinte 3-4 méter magasságig üres az erdő, így az a zaj- és porvédő funkcióknak nem tesz eleget.

Tekintettel arra, hogy az elmúlt évek során számos megkeresés érkezett a pelyhedző nyárfák miatt - amely tűzveszélyes és allergén - a város a végfelhasználás után a teljes állomány leváltást és keménylombos állományra történő lecserélést választotta. A szálaló művelésnek - amely az örökzöld típusú erdőrézlet megvalósítást szolgálná - két veszélyforrása van. Egyrészt 10 éven belül az állomány 30 %-ának (ez közel 300 db fa) kivágását prognosztizálja. Ez idő alatt is komoly kidőlésveszély fenyeget, ami személyi, vagy vagyontárgyakban bekövetkezett sérülést is okozhat. Másrészt pedig valóban jó lenne, ha a zaj- és porvédelmet hosszútávon megnyugtató módon tudnák biztosítani.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a város területén a szóban forgó erdők túl számos véderdő található a TRT szerint. Fél éve zajlik az adatok összedolgozása fél éve zajlik, azonban komoly nehézséget okoz az, hogy nincs egy olyan egységes felület, ahol az erdészeti üzemterv és nyilvántartás, illetve a város településrendezési terve egybe lenne szedve, noha az adatállomány rendelkezésre áll, de publikus felületen még nem jelent meg. Ezért a maga részéről felvette a kapcsolatot a NÉBIH-el, annak érdekében, hogy hogyan tudnának adatot úgy átadni, hogy az adatvédelmi feltételeknek is megfeleljen és a város is informatikai szempontból megfelelő módon támogassa ezt.

Végül elmondja, hosszú távon a legmegnyugtatóbbnak a 2. sz. módozatváltást tartja. Ezt a KEFAG Zrt. és az erdészet is támogatja, valamint az erdőrézlet lapon is szerepel: Az állomány teljes lecserélése történne kemény lombos állománnyal, természetesen a megfelelő zaj- és porvédelmet a jelenlegihez képest is jobban szolgáló cserjeállomány és különböző szintű növénytelepítéssel egyidőben.

Ennek a módozatnak is van hátránya, hiszen az állomány 2-3 év alatt erősödik fel annyira, hogy esztétikai szempontból megfelelő legyen. Javasolja, hogy a bizottság a véleményét hasonló módon hozza meg.

### **Lejer Zoltán:**

Ezt követően arra kéri a KEFAG Zrt. képviselőjét, hogy szakmailag egészítse ki az előterjesztést, amennyiben szükséges.

### **Rapi Zsolt, a KEFAG Zrt. munkatársa:**

Az egyeztetések során a választott módozat - amit az erdőterv előír ezen véderdő részletekre -, hogy legyen lecserélve a szürkenyár állomány egy más erdőalkotó elegyes faállományra. Ez lenne az optimális és szerencsés több szempontból is.

Az egyeztetések során az első verziót nem részletezték, amely azt tartalmazza, hogy maradna a szürkenyár állomány, hiszen az itt már ismerttetett okok miatt az nem lenne szerencsés.

A vita során felmerülő kérdéseket várja, amelyekre válaszolni fog.

### **Bodrozsán Alexandra:**

Megkérdezi, hogy a végleges döntést az Izsáki úti véderdősávval kapcsolatban ki fogja meghozni? A tanácsadó testület tett egy javaslatot és velük együtt a lakosság arra kérte, hogy azt tolmácsolja a bizottság felé. Amennyiben jól értelmezi, a bizottságok egy javaslatot tesznek most.

**Falu György Tamás alpolgármester:**

Nem volt még példa arra, hogy az erdészeti üzemtervben foglalt hatósági előírást megkérdőjelezzék. Tudomása szerint a polgármester gyakorolja az erdőgazdálkodási jogot az önkormányzati erdőrészekben. A lakók kérték annak támogatását, és álláspontjuk ismertetését, hogy száraló örökzöld módzatot szeretnének. Ezt nem támogatja.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Ismeretei szerint az erdőgazdálkodó számára az erdészeti hatóság jelöli ki az erdőtervet, amelyhez tartania kell magát. Ebben az esetben hol van a polgármesternek, mint erdőgazdálkodónak döntési helyzete?

**Falu György Tamás alpolgármester:**

Az erdészeti hatóság bírságolás mellett végrehajtja és ellenőrzi az erdészeti üzemtervet. az erdészeti hatóság bírságolás terhe mellett végrehajtja és ellenőrzi. Amennyiben a polgármester az elhangzott érvek és ellenérvek, az előterjesztő javaslata és a bizottsági javaslatok alapján úgy dönt, hogy el kíván térni az üzemtervben meghatározottaktól, akkor az eljárás módja a következő: Az erdészeti hatóságtól rendeltetésváltást kell kérni olyan módzatba, ami lehetővé teszi ezt a művelési módot, és amely az egyes beteg egyedek vágását követően alültetéssel, hosszabb időszak alatt fogja ezt a nyárfa állományt kemény lombos állományra leváltani. Ez egy több évtizedes folyamat lenne, mindemellett pedig sok problémát felvet, hiszen a majdani állomány (nyárfa) vágásakor a kidőlés miatt komoly sérülésveszélynek teszik ki az alültetett csemetéket. Nincs Magyarországon példa erre. Amennyiben a polgármester úgy dönt, rendeltetésváltással megpróbálhatják ezt az állományt kezelni úgy, ahogyan azt a külső szakértők javasolták.

**Bodrozsán Alexandra:**

Megkérdezi, van-e lehetőség arra, hogy a 10 millió fa Kecskemét Egyesület által elkészített prezentációt megismertesse a jelenlévőkkel? Az anyagot a távollévő Fakras-Barta Kata kérésére mutatná be, és nagyjából 10 diaképet bemutatását jelentené. Adottak-e a technikai feltételek?

**Lejer Zoltán:**

Király József elnökkel egyeztetve elmondja, hogy amennyiben ennek technikai feltételei adottak, lehetőséget adnak a vita során a prezentáció bemutatására.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Megkérdezi, hogy amennyiben a polgármester kéri az erdészeti hatóságtól ezt a módosítást, akkor időben mennyit jelent a tényleges megvalósítás? A környezetet ugyanis egyrészt nagyon szennyezi a nyárfaállomány, másrészt veszélyes a kidőlés miatt.

**Falu György Tamás alpolgármester:**

Amennyiben a polgármester úgy dönt, hogy ezt a művelési módot támogatja, akkor van idő, hiszen az eddigi szakértői álláspontok abban egyeznek, hogy az állomány mintegy 30 %-a

erősen megkérdőjelezhető állapotban van, illetve 6 %-nál azonnali vágás indokolt. A szálaló típusú örökerdő választása esetén azonnali beavatkozásként a 6 %-nyi faállomány kijelölés szükséges.

Megjegyzi, a lakosság jelenlegi álláspontja a kidőléssel és por- és zajmentességgel kapcsolatban most a korábbiakkal ellentétes volt. Most úgy nyilatkoztak, hogy a por és a zaj általuk már megszokott és a kidőléstől sem tartanak, hiszen az önkormányzatnak van felelősségbiztosítása, másrészt pedig a lakóingatlanoknak is vannak háztartási biztosításaik, így a probléma nem fajsúlyos.

Véleménye szerint a probléma fajsúlyos, ezért a 6 %-os kivágást néhány héten belül, mihamarabb meg kellene valósítani, ha lecserélik keménylombosra.

### **Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:**

A felmerültek kapcsán, mivel többször elhangzott a hivatali tisztviselő és a polgármester feladat- és hatásköre, a következő jogszabályi kitekintést teszi:

Az erdőgazdálkodással kapcsolatos feladatok más önkormányzati feladatokhoz képest speciálisak, mert 3 eljáró szerv együttműködéséből jön létre a megfelelő erdőgazdálkodás. A polgármester, mint az önkormányzat vezetője erdőgazdálkodóként lép fel. Az önkormányzat erdőit erdőgazdálkodóként az önkormányzat kezeli, és ennek a tevékenységnek a konkrét ellátására az önkormányzat 10 éve határozatlan idejű szerződést kötött a KEFAG Zrt-vel. A Zrt. bevonása azért szükséges itt, mert az erdőtörvény alapján az erdőgazdálkodó köteles megbízni egy megfelelő hozzáértéssel rendelkező, erdészeti szakszeméllyel bíró és elnevezésű szervet. Ez a szerv tesz felelősen javaslatot arra, hogy az erdőgazdálkodó, azaz az önkormányzat milyen módon kezelje az erdőit.

Az itt felmerült kérdések azzal kapcsolatosak, hogy az erdőtörvényben egy adott erdőterület kezelésére többféle üzemmód létezhet. Ez a véderdő jelenleg vágásos üzemmódba tartozik és felmerült az örökerdő üzemmód valamilyen módon és átmeneti üzemmódra való váltás. Ebben az esetben ezekre a váltásokra az erdészeti szakszemélyzet (KEFAG Zrt.) keresztül kell elkészíteni azt az új erdőtervet, erdőfelújítási, vagy örökerdő kezelési tervet, aminek az elkészítése a KEFAG Zrt. feladata. Amennyiben ez az átdolgozott terv elkészül, azt be kell nyújtani az erdészeti hatósághoz, amely dönt arról, hogy a benyújtott anyag alapján az erdőterv milyen szintű módosítása szükséges.

Az előzetes konzultációk alapján az erdészeti hatóság nem tartotta kizártnak az örökerdő üzemmódra való áttérést. Azon javaslatnak, miszerint a vágásos üzemmódú nyárfás kerüljön leváltásra örökerdő célzattal keménylombos és cserjékkel vegyes állományra, annak a végső célja is az örökerdő létrehozása. Az üzemmód váltási terveket be kell nyújtani.

A hatóság azt fejezte ki előzetesen, hogy akkor látja lehetőségét az üzemmód váltásnak, ha az erdészeti szakszemélyzet képes arra, hogy ezt az üzemmód váltást végrehajtsa. Erre utalt az előterjesztő alpolgármester, hogy alföldi környezetben ilyenfajta váltásra még nincs példa. A KEFAG Zrt. határozottan nyilatkozott arról, hogy az ilyen fajta szálaló vágásos, nyárfából örökerdőt kialakító megoldásra nem képes, nincs ilyen. Voltak kísérletek nemzeti parki környezetben, de azok ott sem vezettek eredményre.

**Király József:**

Megjegyzni, előre tekintőnek kell lenni, nem pedig azzal foglalkozni, hogyan jutott el ez a kérdés idáig. Tanulságos, ami történt, hiszen egy olyan erdősávról, véderdőről van szó, amely sajnálatos módon már 2014-ben és most is kimaradt a környezetvédelmi program- és cselekvési tervből, ezért ez kritikaként fogalmazható meg.

A 2025-ös koncepció már rendelkezésre áll, amelybe be kellene emelni a programelemek közé a véderdő sorsát. A későbbiekben ezt javasolni fogja.

A szóban forgó erdő magára hagyott, kezeletlen volt. A vita során nem derült ki számára, hogy gondozásba adásra került-e valamikor, illetve azt gondozták-e és kinek a kötelessége volt. Ha gondozták, akkor felmerül a kérdés, hogy akinek kötelessége a fenntartás és gondozás, az erdőtörvény szerint és hogyan járt el, hiszen folyamatos beavatkozásra van szükség. Megkérdezi, kinek a feladata volt eddig, hogy ezt az erdőrészt kezelje és miért maradt el ennek kezelése?

Látható, hogy Kecskemétnek a Mercedes gyár ide települése hihetetlen nagy környezeti terhelést okoz és ez jelentkezik a közlekedésben is. A város levegőjének a kén-dioxid és szén-dioxid koncentrációja, valamint a szálló por koncentrációja sorra átbillen a nem megfelelő levegő minőségű kategóriába.

Végül elmondja, hogy ahol fák hullanak el és dőlnek ki, ott csökken a szén-dioxid megkötés, hasonlóképpen a zajvédelem sem megfelelő, hiszen 3-4 méter magasságban fel vannak kopaszodva ezen erdő fái. Indoklasként pedig az hangzott el, hogy a lakók megszokták ezt. Meglátása szerint a bizottságok felelőssége is az, hogy hogyan döntenek ilyen esetben.

**Rapi Zsolt, a KEFAG Zrt. munkatársa:**

Az erdőgazdálkodó az önkormányzat.

**Falu György Tamás alpolgármester:**

A végrehajtást a szakszemélyzet végzi.

**Király József:**

A szakmai bizottságnak hosszabb távú dolgokban kell gondolkodnia, ezért látszik, hogy az a fajta erdősítés, amelyet ajánlottak, elfogadhatónak látszik. Ugyanakkor szerepel a tarvágás lehetősége is, ebben viszont felelőssége van a bizottságnak és a médiának is. Hiányolja, hogy hosszú ideje nem történt arról beszélgetés, hogy ezek a fák elöregednek, illetve, hogy milyen fák lennének jók az erdősáv hosszabb funkciójának betöltésére. A fák előbb-utóbb ki fognak dőlni, emellett pedig több ok indokolja azt, hogy le kell cserélni ezt az erdősávot (pl. talajvíz csökkenés). Az emberekkel meg kell értetni a döntés mélységét és azt, hogy hová kívánnak eljutni, hiszen a telepítés után az ott lakók sokkal jobb dolgot kapnak, ráadásul megfelelő kezeléssel akár 100 évig is biztos pont lesz majd az erdő, valamint meg lehet oldani a négysávost is.

Amíg nincs kár, baleset, a lakók nyilvánvalóan azt mondják, hogy maradjon és sokan ezt indokolják is. Megismétli, hogy mérhetetlenül nagy felelőssége van a bizottságnak ebben a kérdésben, ezért le kellene zárni azt, hogy így bánjanak ezekkel az erdőrészekkel. Megjegyzni, a Vízmű utcán is van mit tenni, ott is ki vannak dőlve és ki vannak száradva a fák.

Fontosnak tartja, hogy a környezetvédelmi tervet és programot egyaránt vegyék komolyan, éppen ezért meglátása szerint éves szinten nem elegendő 20 millió Ft ezekre az erdőrészekre. Megkérdezi, éves szinten mekkora összeget tesz ki a cselekvési tervben szereplő összes véderdő és védendő erdőrészek karbantartása?

**Falu György Tamás alpolgármester:**

A lakossági fórumon is arról adott tájékoztatást, hogy a cél az ültetés. Erre a több mint 3 hektáros területre kb. 25 ezer kis facsémte kerül ki, a cserjeállományt és egyéb állományt nem számítva. Valóban a tarvágás kapott hangsúlyt a sajtóban, és valóban egy keménylombos örökzöld a célkitűzés, hiszen ennek létesítésével nagyobb az esély, mint a nyárfa állománnyal. A teljes faleváltás csak úgy képzelhető el, ha drasztikus, minőségi előrelépést tesznek. Egyetért Király József elnökkel abban, hogy az ide tervezett fafajok életciklusa, vágásérett kora 90-95 év. Az ültetési sűrűség 8.000 csemte/hektár, amely darabszám a végfelhasználás során 800 db-ra fog lecsökkenni, ha folyamatos erdőgazdálkodás és ritkítás fog folyni a területen. Ezzel lehet ugyanis az erdőállomány összetételét biztosítani, illetve egy szép, arborétum jellegű véderdőt itt létrehozni.

Nem ért egyet azzal, hogy nem lett kezelve az erdő, hiszen egy véderdő jellemzője, hogy cserjeszint is van. A 10 millió fa Kecskemét Egyesület is jelezte, hogy egy erdőnek része a kidőlt és vannak korhadt fák is. A biodiverzitás lényege, hogy az ott lévő élővilág életteret kap.

A tisztítási igény folyamatos és állandó lakossági nyomás van. Az itteni erdőben jellemző, hogy ott elszállításra váró összekötött faágak, gallyak találhatók. Ez a megoldás azonban egy véderdőnél nem jó dolog, hiszen egy laikus szépnek véli, ha 3-4 méterig feltisztított erdőt lát, alatta gyeppel, ugyanakkor az nem fedi le ezt a funkciót. Állandó lakossági nyomás van és a KEFAG Zrt-t folyton a takarításra kényszerítették, aminek a cég eleget is tett. Ennek az lett a következménye, hogy ott most egy cserjeszint nélküli, zajvédelemnek és porvédelemnek nem megfelelő erdőrész található.

Tájékoztatásul elmondja, a közútkezelőnél bevett technológia az, hogy nagy forgalmú utak mellé pl. akácot ültetnek, majd néhány év múlva tarra vágják azt. Ettől kezdve 1-2 éven belül elképesztően zárt zöld falat kap az út, amely kiválóan biztosítja a zaj- és porvédelmet.

**Lejer Zoltán:**

Az előterjesztő tájékoztatása szerint kb. 30-40 m széles ez a véderdősáv. A KEFAG Zrt. képviselőjétől kérdezi, ebből milyen szélességben érintett a sarjzattatás az 52-es út mellett és a beültetett facsémtek kora hogyan áll össze? Mennyi idő alatt nőnek meg a csemtek a 8.000 db/ha tekintetében?

**Rapi Zsolt, a KEFAG Zrt. munkatársa:**

A cserjeszint beültetéséhez nem szükséges plusz szélesség, hiszen a beültetett csemtek közé vegyesen kerülnek ültetésre.



**Lejer Zoltán:**

A kérdés nem erre irányult, hanem arra, hogy az „A változat” szerint a nyárfa sarjztatása fog megtörténni az 52-es út területrendezésével kapcsolatban. Megkérdezi, hogy ez milyen szélességben érinti ezt a területet?

**Falu György Tamás alpolgármester:**

Az előterjesztésben leírtak szerint, a településrendezési tervben az útszabályozással érintett területen. Annak nincs értelme, hogy az 52-es út kiszélesítése kapcsán a TRT-ben út- és közművel ábrázolt területet tarra vágás után gyökérszaggassák és beültessék, majd 5 év múlva kivegyék a facsometéket.

A szakmai javaslat az, hogy azt a sávot - amelyet út- és közműnek jelöltek meg, és általánosan 4 méter - nem fogják mélyforgatni. Amennyiben a jelenleg javasolt változat marad, nem történik tuskózás a gyökérszaggatás után, hanem az a tarvágás után fel tud sarjadni.

Elmondja, hogy a 373 I erdőrészlet esetén van közterület-szabályozás, illetve, hogy a főépítész részéről csak a szükséges minimális szabályozást engedélyezték korábban a zöldfelület rovarása, így a 373 J részletnél el is lett törölve a szabályozás. Ennek értelmében ott marad az eredeti ingatlanhatárral az erdő. A sarjztatás tehát csak a TRT-ben út- és közműterület szélesítése céljára szabályozott területen érvényes. Ez a térinformatikai rendszeren is fellelhető, amely átlagosan 4 métert jelent.

**Rapi Zsolt, a KEFAG Zrt. munkatársa:**

A csometék korával és méretével kapcsolatosan elmondja, hogy a csometéket 1 éves korban, magcsometékkal lehet a felújítást elvégezni, ezért is van a nagy darabszám. A sor- és tőtávolság meghatározza, hogy mi lehetséges. A legfontosabb, a megeredés, ezért van a nagy darabszám, hogy elegendő legyen a 3 év múlva elvégzendő műszaki hatósági átvételhez. A kisméretű csometéknek a csometekertben intenzív öntözéses termesztése van, ahonnan az átültetés miatt sokkhatással kerülnek ki egy erdősítési helyre, ahol nem lesz rendszeres ápolás és öntözés. Így kisméretű csometékkal fog megmaradni, megeredni az extenzív sokkhatás következtében. A cserjéknél ugyanez mondható el, itt lehetséges olyan előnevelt és gyökérburkolt gyökerű csometékkal dolgozni, amelyek már valamilyen védettséget élvezhetnek. Ebből következően a cserjéknél lehet kisebb darabszámmal számolni.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Az erdőkben valóban ott kell hagyni az idős és korhadt fákat, hiszen ekkor nagy mértékben nő a rovarállomány, melynek a növekedése a madárpopuláció növekedését jelenti. Ez pedig jelentős részt vállal abban, hogy az erdő újra éledjen.

A privat erdőgazdálkodás 3 tényezővel működik: erdőgazdálkodó, szakirányító szakszemélyzet és az erdészeti hatóság. A privat életben alapvetően ez nyereségorientált tevékenység, az önkormányzatnál azonban nem. Ezért lényeges, hogy az erdőgazdálkodó minél kisebb kiadásra mellett minél nagyobb bevételre törekszik. A szakirányító feladata, hogy ezt a törekvést úgy valósítsa meg, hogy a hatóság számára megfelelő legyen, illetve környezetvédelmi, természetvédelmi szempontból pedig optimális. A hatóság feladata pedig, hogy a törvényes keretek között működjön az erdő.

Technikai kérdése az erdészeti részhez a következő: ennek az erdőnek nem a profit termelése a célja, hanem az, hogy védje a lakosságot a zaj- és porszennyezettségtől. Látható, hogy K-NY-i csíkban É-D-i mélységű erdőrészeletről van szó, ezért nem lehetne-e megoldani úgy, hogy először hosszában az egyik felét cserélik le és mögötte ott marad – praktikusán az északi oldalon, hogy a déli kitettség megmaradjon – a régi erdő. Majd onnan csak a balesetveszélyeset kiszedni, végül mikor ezek a csemeték megerősödtek, leváltani az északi oldali részt?

**Rapi Zsolt, a KEFAG Zrt. munkatársa:**

A kérdést jogosnak és észszerűnek tartja, azonban ezen keskeny sávban ez nem kivitelezhető. Ennek az az egyik oka, hogy ezek a nyárfák nemcsak akkor dőlnek ki és törnek el, amikor már nem egészségesek. A szeptemberi vihar maradéka jelenleg még megtalálható ott. A leváltás jelentősen meggyengíti az ott maradó néhány egyedet. Amennyiben hektárszám, illetve több száz méteres sávban gondolkodnának, akkor lehetőség lenne erre, de sajnos ezek az egyedek nem állékonyak már. Az ingatlanok védelme fontos, emellett közel van a főút, így ha ennek egy részét leveszik, akkor azok a fák könnyen kidőlnek. Sajnos észrevehető, hogy nemcsak tőből, hanem akár derékban is képes eltörni, vagy épp kifordul gyökerestől a nyár, ezért veszélyes.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Akkor ez igaz a szálaló vágásra is.

**Rapi Zsolt, a KEFAG Zrt. munkatársa:**

Igen.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Véleménye szerint ez a koncepció addig koncepció marad, míg a város nem biztosít hozzá pénzt. Az itt elhangzottak arra hívják fel emellett a figyelmet, hogy ez az erdőgazdálkodási koncepciót érdemes évente felülvizsgálni, mi valósult meg és mit kell a jövőben megvalósítani. A lakosság nagyon magáénak érzi ezt a területet, hiszen használják, belakták az erdőt. Úgy gondolja, hogy ebből a döntésből nem lehet kihagyni egyik felet sem, ezért olyan megoldást kell találni, amely mindenki számára megfelelő.

A KEFAG Zrt. munkatársától kérdezi, hogy amennyiben ez a faállomány elültetésre kerül, akkor utána annak ritkítása hogyan fog megtörténni? Szakmai alapon történik ez, vagy pedig az önkormányzat megrendelésére?

Ha jelenleg 20 millió Ft áll rendelkezésre, de nem lesz összeg a megfelelő faállomány kialakítására, akkor mi a teendő?

**Rapi Zsolt, a KEFAG Zrt. munkatársa:**

Természetesen ezt közösen kell megoldani, ezért az önkormányzattal egyeztetnek, hogy az adott évben mi a sürgős és a fontos. Prioritások vannak és már ősszel megkezdik a következő évi munkákat. Az ápolás szempontjából egyrészt létkérdés, hogy mi lesz a 3-5 év meghatározó időszak végére abból az erdőből. Másrészt, hogy ki és milyen szempont szerint

határozza meg, hogy kevesebb csemete lesz és a tisztítások mikor és hogyan zajlanak. Ezt a természet határozza meg elsősorban, hiszen azokat a csemetéket, amelyek nem élik túl az első 3 évet már nem kell tisztítani, gondozni, vágni. Emellett az öt éves állományban az egyedszám is mérvadó, hiszen egy szil hamarabb erősödik meg, mint a juhar és kőris. Az határozza meg a gondozást, hogy pl. a szil ne nyomja el az elsődlegesen tervezett fafajokat és ezeket fogják majd kiválogatni.

### **Szókéné Kopping Rita:**

A tarvágás volt eddig elterjedt módszer és az, hogy újítsák meg az erdőt. Lehet, hogy át kellene gondolni, hogy egy faleváltás során a szálaló megoldást válasszák-e. Ki kellene jelölni erre egy területet, ahol kipróbálják, hogy működik-e az elképzelés az alföldi homokos talajon, mert nincs tapasztalat.

### **Falu György Tamás alpolgármester:**

Egyetért azzal, hogy egyik fél sem hagyható ki, bár a szakmai álláspont a kezdetektől az volt, hogy az egyetlen támogatott módozat a teljes faleváltás. Ez lényegesebb drágább megoldás, mint amelyet az erdőrésztlet lapon kötelez a tarvágás utáni újra sarjztatás.

Az ott lakók számára ez viszonylag rövid távon is már látható, lényeges mértékű előrelépést jelent és akár örökérvényű művelés irányába is mutathat, bár az erdőrésztlet alakja miatt nem biztos, hogy működni fog. Mivel az erdőtörvény hatálya alá eső faállományról van szó - ami nem nevezhető erdőnek – erdészeti hatósági felügyeletet igényel.

Amikor az önkormányzati képviselő és a tanácsadó testület is jelezte, hogy lépni kell, előterjesztőként nyilatkozhatott volna úgy is, hogy nincs miről beszélni, hiszen van egy üzemterv. Az elmúlt 1, másfél hónapban minden adatot begyűjtöttek külső szakértőktől.

Aszalós Réka szakértő a vele folytatott levelezésében is kifejtette, hogy a biodiverzitás és hogy a szakmai álláspontja általános jellegű, hiszen nincs bővebb információja arról, hogy a szóban forgó erdőrésztletnek mi a rendeltetése. Évente nem lehet felülvizsgálatot tartani, mert az üzemtervi ciklus 10 év. Egyetért Szókéné Kopping Rita tanácsnok felvetésével a más művelési mód tekintetében.

Az üzemterv összes erdőrésztlet lapja hamarosan lejár, és az egyesület és a térinformatikusok is megkapták azt a listát, amely azt ábrázolja, hol vannak az önkormányzat tulajdonában álló, TRT-ben erdő övezeti besorolású és üzemtervi nyilvántartásban erdőrésztlet nyilvántartási számmal jegyzett területek. Fontos, hogy ezeket a tervlapokat a KEFAG Zrt-vel közösen, egyenként nézzék át és gondolják újra, hátha van olyan megoldás, amely képes arra, hogy akár szálaló művelést végezzenek el rajta.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a szálaló művelésről évtizedekkel ezelőtt a tarvágásos technológiára tértek át és most kísérletképpen próbálkoztak kocsányos tölgy állományon újra elvégezni azt. A 800 egyedtel előbb-utóbb ki kell venni, ki kell dönteni. Hogyan lehetséges az, ha keménylombos állománnyal van beültetve az erdő? Bízunk abban, hogy lesz olyan terület, ahol kipróbálhatják az ellenvélemények ellenére azt, hogy lehet-e ilyen művelést végezni, de meglátása szerint nem ebben a véderdőben kell, amelynek védelmi funkciója van.

**Marczi Albert:**

Dr. Sztachó-Pekáry István képviselő által felvetettekre elmondja, hogy az Akadémia körútra korábban nyárfasort telepítettek a lakosság zaj- és porvédelme miatt, amit később, 2007-ben az említett technikával váltottak le. Nem áll szándékában a KEFAG Zrt. szakértelmét felülbírálni, de egy új csemetesort ültettek a fasor elé az út irányába, és miután azok megerősödtek, a régi fákat ki lehetett gond nélkül vágni. Ez bevált módszer lett, mielőtt a fák kidőltek vagy sérültek volna és a lakók sem panaszkodtak.

**Koskár István:**

Véleménye szerint más megoldás szükséges egy fasornál és más egy erdősávnál. Megkérdezi, mikor fogják az Izsáki út négysávosítást elvégezni? A már meglévő, 2018-as tervek szerint a jobb oldali házsor került volna kisajátításra, ha a városból kifelé haladunk. Megkérdezi ezért, hogy változott-e ez az erdő terhére, azaz csökkent-e az erdősáv mérete?

**Falu György:**

Nagyjából 2006. óta a TRT-ben az 52-es út és közterületi szélessége ábrázolva van. A megépítés tekintetében az mondható ki, hogy addig nem végezhető meg az útépítés, amíg az ahhoz szükséges tervek engedéllyel nem rendelkeznek. Amíg a területszerzés nem indul el és fejeződik be, addig nem lehet. A tervek megléte után elindul az elrendelés, majd a beruházás. Fontos, hogy a főépítész az Izsáki út négysávosítása kapcsán mindent megtett annak érdekében a TRT-ben, hogy a zöldfelületet tehermentesítsék. Ennek keretében került le a 373/J erdőrésztlet ingatlan határaitól a szabályozási vonal. Kényszerűségből, ahol lehetett, a 373/I-nél is csökkentettek. Nem lesz az erdő rovására szélesítés.

**Király József:**

Megkérdezi, hogy mennyibe kerül az Izsáki úti véderdő megújítása?

**Falu György Tamás:**

Ez nem lehet pénz kérdése, hiszen ez a megoldás a lakosság számára is a legkedvezőbb. A szükséges fedezet rendelkezésre áll.

**Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:**

Pontos bekerülési költség nem fogalmazható meg, azonban a költségvetésben 20 millió forintos keret rendelkezésre áll az első variációra, azaz az erdő leváltását megelőző kivágásra. Az erdő kivágása nagyjából 6 millió Ft.

Attól függ a költség, hogy milyen költségekkel kell számolni, hogy most milyen állásfoglalás születik és milyen hatósági engedélyek beszerzése kell a végleges műveletre és módozatváltásra.

Az alávetéses technológia kicsit drágább megoldást eredményez, az örökerdős, keményfa elegyes váltás, ehhez képest kisebb bekerülést jelent. De most van még döntés alatt az is, hogy milyen faegyedekkel váltják le. Ezek árazásától is függ.

**Király József:**

Meglátása szerint annak ismerete lenne jó, hogy a környezetvédelmi hatástanulmány szempontjából ez a véderdő a jelenlegi állapotában milyen hatást fejt ki a közvetlen környezetében (szén-dioxid lekötése, a por megkötése és a minél kisebb zajártalom)?

Mit jelent, ha aláültetés történik, és mit jelent a lecserélés? A kommunikáció szempontjából fontos az embereknek az időbeliség is, azaz, mikorra fejt ki az egyik és másik változat a hatását? Ezeket a kérdéseket fontosnak tartja a lakosság szempontjából. A költségvetésben az erdőkre fordított összegek véleménye szerint az elmúlt években nem voltak elegendőek.

**Falu György Tamás:**

Az önkormányzati közterületeken 63 ezer darab fa található, itt összesen 800 db nyárfa található, amiből közel 300 db-ot 10 éven belül ki kell majd vágni. Meglátása szerint környezetvédelmi szempontból Kecskeméten ennek az erdőrészlet nem szerepel nagy fajsúllyal. Sokkal több problémát és veszélyt rejt magában a száraló műveléssel történő állomány meghagyás, mint amennyi előnye lehet még akkor is, ha ismeri a 10 millió fa Kecskemét Egyesület számadatait. Azokat túlzónak tartja, hogy 500 milliót produkál ez a faállomány.

Az egyesület azon felvetésével egyetért, miszerint az erdészeti üzemtervet szinkronba kell hozni az önkormányzat környezetvédelmi stratégiájával. Meglátása szerint a lelkesedés, a jó szándék és az elkötelezettség sokszor beszűkíti a látóteret: itt is ez látható, hiszen túl van hangsúlyozva ennek az erdőrészletnek a szerepe. Véleménye szerint az útszélesítés is befolyásolja az emberek hozzáállását az erdő megújításában.

Kérdés, hogy valóban mi a cél: Egy 4-5 méter magasságig feltisztított erdőterület, vagy egy zajvédelmi erdő. Utóbbinál a legjobb az élőlények szempontjából is, ha meghagyják azt, viszont az illegális szemét elszállítása szükséges. Megjegyzi, az önkormányzat költségvetését egy jól kezelt erdő nem fogja romba dönteni.

**Király József:**

A kérdése arra irányult, hogy a háttér anyagból látható-e az, hogy amennyiben lecserélik az erdőt, akkor annak mi a hozadéka? Tud-e valamit ez az erdő, mit ad, ami kapcsán oda lehet mellé állni?

**Falu György Tamás:**

A háttéranyagok jövőképet adnak a lakók számára, hiszen bemutatnak olyan állományokat, amelyek 2-10 évvel ez előtt lettek telepítve. Az előterjesztés mellékletében ez megtalálható, illetve az, hogyan fog kinézni a jövőben ez a faállomány. A zaj- és porvédelem pedig cserje és zöldfelület ültetéssel pótolható, akár magasabb minőségben is, hiszen zajvédelmi szempontból hiányosságai vannak az erdőnek.

**Sipos László:**

Felveti, hogy az Izsáki út másik oldalán viszont egyetlen fa sincs. Véleménye szerint az ott érintett lakók véleményét is ki kellene kérni, mivel fák hiányában különösen kitéttek a zajnak és pornak egyaránt. Vannak közvetlenül az út mellett is lakóingatlanok.

Megjegyzni továbbá, hogy a másik oldalon az erdősáv mellett lakók nem erdőnek tekintették azt a területet, hanem szabadon használták, szinte saját tulajdonnak tekintve (autóbejárókat alakítottak ki, akár még az 52-es útról is).

A KEFAG Zrt. szakértelme szerint kell megoldani a problémát.

### **Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Meglátása szerint Király József elnök kérdésére még nem érkezett válasz, azaz arra, hogy milyen előnye származik az erdőfelújításból a lakosságnak?

A válasz, hogy megszűnik a nyárfa pelyhedzése. Olyan faállomány kerül telepítésre, ami sokkal stabilabb és nem törik könnyen. Megjegyzni, a nyárfa rövid életű fafaj, az újonnan telepítendő fafajok pedig sokkal állékonyabbak, így ez a veszély meg fog szűnni. Véleménye szerint ezt lehet a lakosság felé kommunikálni.

### **Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:**

A javaslatban is szerepel: Azzal készülnek, hogy az előírt cserjesáv - amelynek a fafajtaát az ülés elején bemutatták - 3 év alatt erősödjön meg annyira, hogy összezárjon. Így az Izsáki út esetleges szélesítésével járó port és zajt fel tudja majd fogni. Ezzel egyidőben az elültetett elegyes faállomány nagyjából 10 év alatt a már megerősödött cserjék mögött összezár és maximálisan tudja biztosítani a véderdő funkciót. Ezt egészíti ki az a sarjzatatott sáv, amely a közterület szabályozással érintett vonalon megmaradna. Megjegyzni, hogy ezen az útmenti részen jelenleg nagyon kevés fa van.

### **Bodrozsán Alexandra:**

Megköszöni az előterjesztő nyitottságát, hiszen a határozat-tervezetben is több változat szerepel. A maga részéről a lakossági fórumon és a közösségi oldalán is arról adott tájékoztatást, hogy többtényezős feladatról van szó, hiszen a szakmaiságot, az önkormányzatiságot és a lakosság véleményét is figyelembe kell venni.

Az előterjesztő az „A” változat elfogadását tartja indokoltnak, a lakosságot azonban ez nyugtatná meg a legkevésbé, ezért is indult el a lakossági kezdeményezés, petíció, amelyet eljuttattak az illetékeseknek. A lakosok azt kérik, hogy legyen ebben a témakörben egy széleskörű egyeztetés. Javasolja Sipos László képviselő számára, hogy az 52-es út másik oldalán lakók érdekében tartsanak egy közös tanácskozást, hiszen ez a képviselő feladata.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a maga részéről az ottani utcákban élő lakosságnak egy kérdőívet juttatott el az erdő megújításával kapcsolatos egyeztetésről. Ez az interneten is bárki számára elérhető, melyben leírta, hogy az Izsáki úti véderdő vágásérett korba ért és minden fát érint, az egészséges fák nagy részét is. Emellett a szakmai egyeztetések is megindultak.

Az erdészeti gazdálkodó véleménye, hogy ilyenkor érdemes a tarvágást és a végfelhasználást megtenni, mert az egészséges fák is 5-10 éven belül jelentős egészségkárosodáson mehetnek keresztül. A fakivágások az erdő állékonyosságát is veszélyeztetik. Ez beigazolódott és látható is a viharok után, hogy veszélyt jelenthet a családi házakra és az útra is. A lakosság véleményét is figyelembe kell venni, továbbá megvizsgálni azt az aspektust is, hogy az erdő ökológiai szolgáltatása megszűnik.

Ezt követően arról tájékoztatja a bizottságot, hogy felkérte az 10 millió fa Kecskemét Egyesület vezetőjét, Farkas-Barta Katát, hogy vegyen részt a szakmai egyeztetéseken. A

megbeszélésen el is indultak a résztvevők egyfajta kompromisszumos irányba. Az egyesület vezetője a tanácsadó testület ülésén beszámolt a fejleményekről, ahol az előterjesztő alpolgármester is részt vett, és kialakult egy álláspont az Izsáki úti véderdő leváltásával kapcsolatban. A tanácsadó testület az előterjesztés „B” változatát szavazta meg egyhangúlag, ahol Kósa József önkormányzati képviselő is jelen volt. Kéri, hogy a bizottságok vegyék figyelembe az ülésen elhangzott javaslatot. Végül megköszöni a lehetőséget és levetíti a Farkas-Barta Kata által összeállított prezentációt. (A prezentáció a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

### **Falu György Tamás:**

Elmondja, hogy az önkormányzat a zöldfelület kérdését nagyon komolyan veszi, hiszen pl. amikor a Nyíri erdő végén a parkolóhelyet bővíteni szerették volna, akkor a főkertésszel helyszíni bejárást tartottak és konkrétan megjelölték, hogy az erdő mellett mely fák nem vághatóak ki.

A legelső egyeztetésen, ahol az egyesület vezetője is jelen volt, megállapodtak abban, hogy egyik megoldás sem tökéletes, és ha az önkormányzat az erdészeti üzemtervben szereplő módozatot kívánja megvalósítani, az is megfelelő. Az önkormányzat arra törekszik, hogy a megoldások rövid, közép és hosszútávon egyaránt megnyugtatóak legyenek.

### **Kohajda László:**

Elmondja, hogy még a KEFAG Zrt.-vel kötött szerződést megelőzően Katonatelepen a Lombos utcai véderdő szakaszt ezzel a beszórásos technikával próbálták kezelni. Véleménye szerint, bár hosszadalmas, nehéz és nagy munkaidejű feladat volt, de a gyakorlati kivitelezés és az elméleti módszer harmonizáltak egymással. A lakosság bevonása ott könnyű volt a munkálatokba, hiszen a lakossági felháborodás generálta azt, hogy ezzel a technikával próbálják megújítani az erdőrésztet. A Zsigmond Ferenc utcán pedig tarvágással próbálkoztak és pontosan az itt elhangzottak köszöntek vissza, pl. gyomosodik a terület. Ezek az előnyök és hátrányok mérlegelendők. Az önkormányzatiság fontos mozzanatának tartja azt, hogy bár van egy jóváhagyott erdészeti terv, amit végre kell hajtani, de lehetséges, hogy módosítsanak rajta. Javasolja, hogy a bizottság terjessze a javaslatait a közgyűlés felé, ha van hatásköre erre, így a polgármester egyszemélyi felelőssége súlyától is mentesülne és demokratikusabb is lenne. Egyetért azzal, hogy mindenféle véleményt ki kell kérni és egy radikális lépéshez érkezett ügyben a lakossággal a kapcsolatot tartani a polgármesteri hivatalnak kell operatív szinten.

Egy kérdés maradt nyitva, miszerint a katonatelepi szakaszon a szálalásos technika azt jelentette, hogy tisztások jöttek létre és ott történt a pótlás.

### **Király József:**

Többször elhangzott, hogy az Izsáki úti véderdő nagyon fontos szerepet tölt be a zaj- és porvédelemben, hiszen az 52-es úton naponta 24 ezer autó közlekedik. Véleménye szerint akkor döntenek helyesen, ha az ott lakókat is teljes körűen tájékoztatják. Jónak tartja, hogy lakossági fórum keretében a lakosság állásfoglalását is kikérik.

Felmerül a kérdés, hogy nem akkor kellene az erdő munkálatait elvégezni, amikor az 52-es út szélesítési munkálatait megkezdik? Kéri, hogy az út mindkét oldalán élő választókerület lakosait tájékoztassák az Izsáki úti véderdő hasznosítására készült anyagról és vegyék

figyelembe az ő véleményeiket is. Amennyiben szakmai szempontból az „A” és „B” változat egyaránt megállja a helyét, akkor kellő lakossági tájékoztatás után döntsön a polgármester.

**Falu György Tamás:**

Nem állja meg a helyét a határozat-tervezet ezen két változata. A bemutatott anyag külső szakértők bevonásával készült, akik az Izsáki úti véderdő megújítását szálaló vágással támogatják. Elmondja, hogy a szóban forgó erdőrészlet kétségtelen, hogy véderdő néven szerepel és az erdőtörvény alá tartozik, de az egyesület által összekészítettek az erdészeti tevékenység alá eső erdőterületek szempontrendszerai. Tehát ahogyan már elhangzott, az erdőtelepítés a magánerdőgazdálkodók részéről soha nem környezetvédelmi szempontrendszerek alapján történik, hanem gazdaságossági szempontok alapján. A szakmai álláspont szerint a szálaló vágás olyan sok veszélyt rejt, hogy előterjesztői véleménye szerint az Izsáki úti véderdő területén ez nem alkalmazható.

Végül elmondja, hogy a lakosság mindig érzelmi alapon hozza meg javaslatát és ha ezt az önkormányzat nem veszi figyelembe mindjárt kritizálásra kerül. A mostani esetben nem lett figyelmen kívül hagyva senkinek a véleménye, azért is került sor az együttes ülésre, hogy ezek megvitatásra kerüljenek. Véleménye szerint további lakossági fórumok megszervezésére semmi szükség nincs.

**Rapi Zsolt, a KEFAG Zrt. munkatársa:**

Meglátása szerint egy prioritási sorrend felállítása szükséges, amely mellé ha jogi, természeti és a szakmai feltételrendszer kerül, akkor kapható egy átfogó és jó döntést megalapozó táblázat, ami a kivitelezést előíranyozza.

**Lejer Zoltán:**

Az előterjesztő most úgy nyilatkozik, hogy a „B” változat nem elfogadható, ezért véleménye szerint akkor ki kell mondania, hogy nem támogatja ezt a változatot és a városvezetésnek nem alternatívája a „B” változat. A bizottságok nincsenek döntési jogkörben, csak javaslatot tehetnek. Nem kellett volna a határozat-tervezetben több változatot megfogalmazni, valós alternatívának mutatja be a „B” változatot is.

**Falu György Tamás:**

A saját véleményét fogalmazta meg az előzőekben. A határozat-tervezet előtt van az előterjesztés, amiből kiolvashatóak az általa elmondottak, a hátrányok és előnyök, amelyek a döntéshozatal alternatíváihoz a szakmai anyagot biztosítják. Az előterjesztésből érezhető az álláspontja, és az aláírt előterjesztés alapvetően azt a megoldást támogatja, amely a teljes faállomány leváltását irányozza elő.

Az ülés elején kiegészítette szóban az előterjesztést. A bizottság a saját belátása szerint hozhatja meg javaslatát.



**Bodrozsán Alexandra:**

Ehhez kapcsolódva elmondja, hogy a tanácsadó testület ülésén is felmerült egy állampolgár részéről az, hogy amennyiben az Izsáki úti véderdő megújítása kapcsán bármit is javasolnak, annak lesz-e bármilyen eredménye? Megismétli, hogy a tanácsadó testület egyhangú javaslata a határozat-tervezet „B” változat elfogadása, nem pedig a drasztikus megoldást szeretné. Ne tolódjon el a hangsúly a problémáról.

**Falu György Tamás:**

Meglátása szerint a határozat-tervezet „B” változatának elfogadására jogi értelemben van módja, mégpedig, hogy a KEFAG Zrt. kidolgozza a „B” változathoz szükséges eljárásrendet és ezt követően üzemterv megváltoztatása történik.

**Rapi Zsolt, a KEFAG Zrt. munkatársa:**

Elmondja, hogy fontos, hogy az erdőrészlettel mit fognak csinálni abban a tekintetben, hogy annak a helynek, annak az erdőrészletnek van-e megfelelő funkciója, létjogosultsága az adott pillanatban és a jövőben mit csináljanak vele, történjen-e vele valami. Az, hogy most a feltételek adottak-e, vagy pedig a feltételeket meg kell teremteni a pl. szálaló technikájú művelésnek, úgy gondolja, évtizedes feltételei vannak. Fontos a prioritást tisztázni, mert ekkor lehet előre jutni a megbeszélésben.

**Lejer Zoltán:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet „A” változatával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem, 1 tartózkodással a határozat-tervezet „A” változatát nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet „B” változatával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 2 nem, 2 tartózkodással a határozat-tervezet „B” változatát nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet „C” változatával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 0 igen szavazattal, 6 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezet „C” változatát nem fogadta el, ezért a következő határozatot hozta:

**37/2020. (XI. 2.) KVAB. számú határozat**  
**Az Izsáki úti véderdő megújítása**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 21.602/2020. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a határozat-tervezet egyetlen változatát sem támogatta.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet „A” változatával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**29/2020. (XI. 2.) VFB. számú határozat**  
**Az Izsáki úti véderdő megújítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 21.602/2020. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az Izsáki úti véderdő (373/I és 373/J erdőrészek) hasznosítása során a következőket kéri figyelembe venni:

- 1.) Az Izsáki úti véderdő (373/I és 373/J erdőrészlet) változatlanul az erdőtörvény hatálya alá tartozó, elsődlegesen településvédelmi rendeltetésű erdő legyen.
- 2.) Az Izsáki úti véderdő (373/I és 373/J erdőrészlet) megújítását megelőző fakivágás tarvágással valósuljon meg azzal, hogy a faleváltás során sarjzattásra elsősorban az Izsáki út négysávosítására irányuló útépités érdekében közterületszabályozással érintett területen kerüljön sor, az erdő további részein mesterséges fatelepítés történjen, amelynek során arra kell törekedni, hogy a betelepítendő fafajta, az újonnan létrejövő cserje, keményfa állományok elegebből álló véderdő véghasználatra a lehető leghosszabb legyen.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

**Lejer Zoltán:**

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottságok a napirend tárgyalását befejezték, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottságok munkáját, az együttes ülést 10 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.

**Lejer Zoltán s.k.**  
elnök

**Dr. Sztachó-Pekráy István s.k.**  
alelnök

**Király József s.k.**  
elnök

**Sipos László s.k.**  
alelnök