



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3726-14/2023.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
2023. december 5-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1. I/13. (Lestár Péter terem)

Az ülés időtartama: 10.30 órától – 12.00 óráig

Jelen vannak: Lejer Zoltán elnök
Kósa József alelnök
Szamler László bizottsági tag
Dr. Bus András Gábor bizottsági tag

Távol van: Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra bizottsági tag
Kohajda László bizottsági tag
Makai László bizottsági tag

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Lejer Zoltán:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság 7 tagjából 4 fő van jelen, ezért az ülést megnyitja. Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Kohajda László és Makai László bizottsági tagok előre jelezték távolmaradásukat.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság a meghívón szereplő 6. sorszámú előterjesztést elsőként tárgyalja. Megkérdezi, kinek van a napirendhez további módosító javaslata?

Megállapítja, hogy módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a 6. sorszámú előterjesztést elsőként tárgyalja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy az elfogadott módosítással együtt ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

52/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Önkormányzati tulajdonú ingatlanok és ingók ingyenes hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala (6.)**
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)
2. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (1.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)
(Az előterjesztés mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – kizárólag elektronikusan kerülnek megküldésre.)
3. **Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása (2.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)
(A határozat-tervezet melléklete – a terjedelmére tekintettel – kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)
4. **Az emléktábla állítás és a közterületi alkotások elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotása (3.)**
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök
 Dr. Fekete Gábor, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
5. **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (4.)**
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
<https://kecskemethu/uploads/TRT2023dec.zip>
) (A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)

6. Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (5.)

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

<https://kecskemethu/uploads/TRSZ2023december.zip>

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 31. sorszámmal szerepel.)

7. Emléktáblákkal kapcsolatos döntések meghozatala (7.)

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)

8. Köztéri alkotás elhelyezése a Bem utcai körcsomópontban (8.)

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 30. sorszámmal szerepel.)

9. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. I. félévi munkatervére (9.)

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Önkormányzati tulajdonú ingatlanok és ingók ingyenes hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 19.660-3/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, amely szerint bizonyos ingatlanok esetében a város visszaveszi a kezelői jogot, más ingatlanok esetében pedig megvizsgálja az értékesítés lehetőségét.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

53/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat**Önkormányzati tulajdonú ingatlanok és ingók ingyenes hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 19.660-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (1.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 20.986-7/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

54/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20.986-7/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
- 9.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása (2.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3186-112/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Felkéri Balogh Zoltán irodavezetőt az előterjesztés rövid ismertetésére.

Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője:

Elmondja, hogy a kohéziós politikai szabályozás lehetővé teszi a TOP Plusz programterv évente két alkalommal történő módosítását. Igyekeztek ezt az év végére tenni, hiszen több fejlesztéspolitikai kérdés csak a pályázati felhívásokban lesz majd konkrét. Energetikai programokat terveztek benyújtani többek között, de az illetékes minisztérium tájékoztatása szerint az erre való felhívások csak 2024. év májusában fognak megjelenni.

Ebben a programtervben főként technikai jellegű módosítások történtek, pl. a játszótereknél más helyszíneket is megjelöltek.

2023. negyedik negyedévben a szociális és nevelési intézmények fejlesztése elnevezéssel egy támogatási kérelemmel egészítették ki a folyamatban lévő kadafalvi és ménteleki óvodák kérelmét. Így 6 intézményegységet érintő 3 (3 óvoda és 1 bölcsőde) kérelme kerül benyújtásra ebben az évben.

Végül elmondja, hogy az előterjesztés 4. fejezetében sávos ütemtervekben jelzik a támogatási kérelmeket.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

55/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3186-112/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Az emléktábla állítás és a közterületi alkotások elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotása (3.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 13.721-7/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Az előterjesztés tartalmazza a 7 fős bizottság előzetes véleményezését a közgyűlési tárgyalás előtt. Ebben párhuzamot lát, hiszen a főépítész nyújtja be a javaslatot a véleményezési szakaszban, ezért megkérdezi, miért alakult ez így?

Öveges László főépítész:

A kezdeményezést maga tette az elmúlt évek tapasztalatai alapján. A javaslata az volt, hogy szélessítsék ki azok körét, akik ebben véleményt mondhatnak. A főépítész véleménye csak egy vélemény, ezért azt kérte a polgármestertől, legyen lehetőség ezt bővíteni, hiszen a városban vannak olyan civil szervezetek, kamarák és építész-mérnök kamarák, valamint olyan művészi alkotóközösségek, akik delegálni tudnának ebbe a bizottságba. A főépítész és a főkertész pedig azért lenne jelen, mert a közterületek alakítása, a burkolatok, zöldfelületek és az azokon elhelyezett műtárgyak tekintetében rálátása van a témakörre. Ennek megfelelően a bizottság egyetértés esetén a következőképpen állhat össze: építészkamara, civil művészeti alkotóközösség, főépítész, főkertész. Természetesen a város képviselőiben is kell jelölni személyeket, így a városvezetés is ott lesz. Párhuzamosság nincs, mert így a főépítész nem kapja meg előzetes véleményre az anyagot.

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

56/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat

Az emléktábla állítás és a közterületi alkotások elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotása

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta az Értékmegőrzési Bizottság és a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság elnökei 13.721-7/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (4.)****Előterjesztő:** Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 1604-123/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Kiegészítésül elmondja, hogy a közgyűlés előtt már jártak ezek az anyagok és a tárgyalásos hatósági egyeztetési eljárást az állami főépítész vezette le. Érdemi észrevétel nem volt, az állami főépítésznek volt egy szakmai javaslata, amit egyeztettek. Ezzel a HÉSZ szövegszerű pontosítása történt és ennek jóváhagyásával készült el döntésre az előterjesztés.

Kósa József:

A helyi építési szabályzatot évente tárgyalja a közgyűlés, ezért megkérdezi, évről-évre milyen mennyiségű módosítás történik az eredeti rendelethez képest?

Öveges László főépítész:

A kérdés aktuális, hiszen most egy olyan nagyléptékű TRT módosítás van folyamatban, amelyre 7-8 évente kerül sor. Utoljára 2016-ban volt ilyen mértékű átdolgozás. Minden évben szükségesek módosítások azért, hogy a polgárok esetleges helytálló igényeit rögzítsék. Gyakran érkeznek olyan kérések, amelyek nem érintik a közösség érdekeit, ezen túl szakmai kifogás sincs ellenük. Ezekben az esetekben lehetséges módosítani a rendeletet. Ezért alakították ki a gyakorlatot, hogy évente kerül felülvizsgálatra a rendelet, hiszen évente 100-120 ilyen kérés érkezik az önkormányzathoz. A bizottság és a közgyűlés ennek nagyjából a felét vizsgálja felül, majd a következő évben jóvá is hagyja. Immár átfogóan is felül kell vizsgálni ezt. A működő térinformatikai rendszert veszik ebben segítségül, amely a várostervezés tekintetében magas szinten működik. A közgyűlés jórészt támogatta is ezeket a polgárokat segítő részleteket.

Kósa József:

Megkérdezi, hogy mi a különbség a TRT és a HÉSZ között, melyik hangsúlyosabb?

Öveges László főépítész:

Az építési törvény határozza meg, hogy milyen szabályok szerint lehet helyi rendelkezést hozni. Véleménye szerint a HÉSZ és a TRT azonos súlyú és nagyságrendű szabályozás és

egyikük sem lehet a másik nélkül. A HÉSZ szövegesen meghatározza és részletesen leírja a TRT terveit, amely a térinformatikai rendszerben is látható. A két helyi rendelet egyenrangú, legfeljebb szakmai hierarchia látható a kettő között.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

57/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat
Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 1604-123/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (5.)

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 18.494-2/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Az előterjesztés 6. pontját képviselői kérésre korábban a közgyűlés levette a napirendjéről és a jelenlegi előterjesztésben is elutasító a javaslat a beruházás tekintetében. Ennek részleteiről kér információt. Miért alakult ez így?

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Kadafalván egy lakópark kerülne kiépítésre a tervek szerint. Ez olyan terheket róna a közeli lokális területre, mellyel az infrastrukturális lemaradást a város kellő ütemben nem tudja pótolni. Képviselői jelzés is érkezett a problémára.

Mint ahogyan az előterjesztésben is látható, a beruházónak voltak vállalásai, ugyanakkor nem látható megoldás a beruházás megvalósulása okozta többletterhek megoldásában. Meg kellett vizsgálni, hogy a többletterhek hogyan csökkenthető a beruházó felajánlásával, azonban a két fél között nem történt egyezség, így a többletterhek megnyugtatóan nem csökkenthető a közinfrastruktúra szempontjából.

A közgyűlési döntés értelmében a tárgyaláson részt vett a terület önkormányzati képviselője és az illetékes alpolgármester is, de megismétli, hogy nem született a két fél számára elfogadható egyezség. A beruházó által vállaltak nem elegendőek.

Kósa József:

Tehát az előterjesztés szakmailag nem támogatható.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Igen, de nemcsak közterület-fenntartási szempontból, hanem lakosságpolitikai és egyéb infrastrukturális szempontból sem. Elsődlegesen valóban a közterületi terheltséget vizsgálták meg, de egyéb szakmai megfontolásból sem támogatták.

Lejer Zoltán:

Az elmúlt alkalommal a közgyűlés előtt lévő előterjesztés tartalmazta azt, hogy erre már 2017-ben közgyűlési döntés volt. Tehát a képviselőtestület akkor is tisztában volt a lakosság növekedésével, ha elfogadta, hogy itt lakópark lesz. 40 család elhelyezéséről van szó a Beretvás környékén, de véleménye szerint ilyen mértékben magától is fejlődik a környék. Nem látja az említett többlet terhet és azt, hogy ez fogja javítani a helyzetet, főként, hogy 6 éve ismert a pozíciója ez ennek a területnek.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

A 2017. évi döntés olyan feltételek mellett történt a másik oldalon, hogy ott egy nagyhozamú geotermális kút létesül és amellyel a lakópark hőellátásának egy részét biztosítják. Ez a feltétel nem áll fenn.

Lejer Zoltán:

Amennyiben vállalja és biztosítja a lakosság hőenergiával történő ellátását, akkor már nem okoz véleménye szerint problémát az út terheltsége. Megjegyzi, már a Beretvás köz teljes rekonstrukciójával (útburkolat, szélesítés, járda) kampányol az érintett képviselő.

Ellentmondást lát abban is, hogy amikor a beruházó biztosítja a geotermális hőenergiát, akkor nem kellene problémának lennie a 40 lakás létesülésének, ráadásul a közgyűlés ebben a kérdésben 2017-ben döntött.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

De igen, problémát okoz.

Kósa József:

Véleménye szerint a képviselő személyes politikai felelőssége az, hogy mivel kampányol, ebbe nem kell beleszólni. Támogatja a szakosztály előterjesztését.

Szamler László:

Megkérdezi, hogy amennyiben 2017-ben a mostani információk szerint nem jó döntést hozott a képviselőtestület, akkor miért nem lehet korrigálni ezt a helyzetet és elébe menni annak, hogy tovább rontsanak rajta? Véleménye szerint 40 család elég nagy szám olyan helyzetben, amikor az infrastruktúra nem megfelelő és hogy élhetőbb környezetben tudjanak élni.

Lejer Zoltán:

Elfogadja a válaszokat, de véleménye szerint nem ez a 40 család fogja megalapozni a terület robbanásszerű fejlődését, hiszen a Beretvás közön végighajtva napról napra látható, hogy a térség fejlődik a Szabó Sándor lakótelepig.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

58/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 18.494-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Emléktáblákkal kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 14.684-5/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Ismerteti a helyszínt és röviden az előterjesztést.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

59/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat
Emléktáblákkal kapcsolatos döntések meghozatala

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta az Értékmegőrzési Bizottság 17.775-4/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Közterületi alkotás elhelyezése a Bem utcai körcsomópontban

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 18.605-6/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Ismerteti az előzményeket és elmondja, az Iroda sorra veszi a város körforgalmait, hogy azokat szebbé, értékesebbé tegye. A Bem utcai körforgalomba tervezné a város és a szakma a Lechner Ödön által tervezett századfordulós víztorony mását 4-5 méteres magasságban, megvilágítással és zöldterület kialakításával. A víztorony teljes mását a legmodernebb technológiával gyártanák le és a felületkezelés, valamint a színvilág kialakítása korhű megjelenési formában történne. A talapzatot a városüzemeltetés építené ki.

Kósa József:

A helyszín kijelölése építészeti és művészeti szempontból minden bizonnyal fontos, de megkérdezi, miért nem az eredeti helyszínre teszik ki a műalkotást? A városban gyakran történik más helyszín kiválasztása, pl. utcanevek elnevezésekor.

Amennyiben építészeti rendben van, a maga részéről támogatja, de miért nem az eredeti helyszínre teszik a műalkotást?

Öveges László főépítész:

A felvetésben igazat ad a képviselőnek, de sok esetben többek véleményét és többféle hatást is figyelembe kell venni az elképzelések megvalósítása során és előfordul ezért, hogy szétcsúsznak összetartozó entitások. Amennyiben esély volna arra, hogy a Rákóczi úton körforgalom lenne, akkor az kitüntetett helyszín lenne, de pillanatnyilag a Rákóczi út végén nincs hely, illetve a több éves munkával kidolgozott intermodális csomópont lényegesebb és a környezeti-forgalmi rend... úgy alakította, hogy itt nem körforgalmi csomópont lesz. Helyette lesz két db körforgalmi csomópont a Ceglédi úton, a Bem utcai pedig már elkészült. A két pont között pedig inkább a gyalogosforgalmat támogató megoldások legyenek. Hiszen a Rákóczi úti gyalogosforgalom legalább annyira domináns érdek szakmai szempontból, mint a gépjárműforgalom.

Az önkormányzat évek óta dolgozik azon, hogy a körforgalmakban valamilyen gesztusokkal tegyék azokat kedvesebbé, ezért jó megoldások a faültetések, erre is van példa, de a szökőkutak is, de a legjobb megoldás az absztrakt mű létrehozása, hiszen nem teremt léptéket. A kórházi körforgalom kiváló példa erre. Ezért nem került ez a gondolat ott javaslatra, ugyanakkor a Bem utcai csomóponttal szeretne foglalkozni az önkormányzat, pl. modern kertészeti megoldásokkal, civil kezdeményezésre, hogy egy önmagát fenntartó zöldfelület alakuljon ki. Az elképzelések nem váltak be, hiszen hatalmas kritika tárgyát képezte az ott kialakult zöldfelület.

Többféle megközelítés létezik, pl. hogy jó-e, hogy a nagy víztorony mellett kerül kihelyezésre, pro és kontra érvek lehetnek. Manapság elfogadott divatos szemlélet szerint ez egy jó döntés lehet, hiszen ez egy közterületi geg, poén, amely modern eszközökkel valósul meg és rendezzi ezt az egyelőre elhagyatott körforgalmat. Mindemellett érdekes kontrasztot és mementót állít, hogy más kultúrájú időszakokban hogyan képzeltek el egy víztoronyt és ehhez képest az ötvenes években hogyan valósították meg. Ez a kialakítás egy erős kontrasztot adna, hiszen egy szép tárgyról van szó és arányaiban is megfelelő. A látványtervek 3 nézetből készültek és az aluljáróból kiközlekedve adja a legszebb látványt. A mai korszellemnek megfelelő műalkotásról van szó. A körforgalmat naponta több ezren használják, így látható az is, hogy volt egy elképzelés, egy terv a víztoronyra, ennek ellenére az ötvenes években mégis egy másfajta víztorony valósult meg.

A képviselő kérdését életszerűnek tartja.

Kósa József:

Kiegészítésül elmondja, hogy többször történtek olyan, számára indokolatlan döntések, hogy pl. a Tóth László Általános Iskola a Czollner téren van, a Tóth László sétány pedig a Rákóczi úthoz kapcsolódik, véleménye szerint logikusabb lenne, ha az elnevezések összecsengenek a közterületi elnevezésekkel.

Felmerül a kérdés, hogy a körforgalomba behajtó autós számára mennyire lesz esztétikai-művészi élmény ez az alkotás. Véleménye szerint ez csak akkor élmény, ha megközelíthető, közlrol megtekinthető a műtárgy, amely egyébiránt tetszetős és szép.

Öveges László főépítész:

A legtöbb közterületi alkotásnál ezek a kérdések felmerülnek, a szakma mindenben támogatja a bizottság döntését és legmagasabb szinten fogja az elképzelt megvalósítani. A körforgalmak ilyen szempontból két biztos megoldást adnak: ha fát ültetnek a közepébe, vagy pedig absztrakt művet helyeznek oda. Amikor létrejön ez a munkacsoport, akkor koncepcionálisan is foglalkozni fog a kérdéssel. Időközben önkéntes felajánlással Balanyi Zoltán kecskeméti szobrászművész a közterületeken elhelyezhető alkotásokra készített javaslatokat - beleértve a körforgalmakat is -, miként gondolkodjanak a jövőben ezekről. Szakmailag-művészileg a legjobb megoldást fogják hozni az elvi döntést követően.

Lejer Zoltán:

Kifogásolja a köztéri alkotás anyaghasználatát, hiszen ez egy 3D nyomtatással készített műanyag alkotás lesz. Az előterjesztés nem tér ki részleteiben erre a technikára, mert a 3D nyomtatás is lehet többféle technikájú, a poralaktól kezdve a lézernyomtatásig, amely a szerkezet tartósságát fogja befolyásolni. Nem mindegy, hogy polipropilén, PLA vagy más polimerből készül ez az anyag. 34 millió Ft-ból fognak előállítani egy olyan műtárgyat, amely nem UV-stabil, ezért attól tart, hogy évek múlva csak egy napégett műanyag torzó marad ott. Emellett elmondja, hogy 3D-s nyomtatott termék festése nagyon bonyolult eljárás és sok esetben többre kerül, mint magát a terméket előállítani. Ezt az előterjesztés nem tartalmazza. Vannak olyan szerves anyagok, amelyek alkalmasak a 3D-s nyomtatásra.

A város ezért egy korszerű technikával, úttörőként állítana elő az előterjesztés szerint egy műtárgyat. Aggályosnak tartja ezt, hiszen nincs példa az ily módon kivitelezett műtárgy tartósságáról. Nem ismert, hogy ezt belátható idő múlva el kell-e bontani. Az előterjesztés alapján az sem ismert, hogy milyen anyagot használnának, így tapasztalat sincs arra, hogy ez a szobor hogyan fog kinézni néhány év múlva egy napnak kitett helyszínen, olyan városban, ahol magas a napsütéses órák száma.

Összességében kevésnek tartja az információt, így felmerül a kérdés, hogy méltó-e Lechner Ödön nevéhez az, ha egy olyan műanyagból legyártott terméket helyeznek ki a közterületre, amelynek nem ismert a környezeti hatásokkal szembeni ellenállóképessége? Emellett a téli időszakban is kitett a hideg időjárásnak, holott a műanyagok nem tűrik jól a hideget. Az alapanyag kérdése rendkívül fontos.

Öveges László főépítész:

Az előterjesztésben szerepel, hogy az alkotás időjárásálló felületképzést kap, az osztály szakmaisága ebben a tekintetben eddig tart.

Megismétli, hogy ez a megközelítés korszerű gondolkodásmódot és megvalósítási technikát hoz, ezért ebből a szempontból ez manapság abszolút helytálló. A kis víztorony kihelyezése a nagy víztorony mellé elgondolkodtató a néző számára, de arról nincsenek tapasztalatok, hogy egy ilyen anyaghasználat mennyire időtálló. Egy közterületi alkotás elhelyezése összetett kérdés, melyben a korszerűbb és a klasszikus gondolkodásmód ütközhet. A döntés a közgyűlésre hárul és igyekeznek megfelelni annak.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Ez nem műalkotás, ugyanakkor a szellemi alkotás joga védi ennek a hátermunkáit. Nagyon sok munka van egy ilyen előterjesztés mögött. A város régóta rendelkezik a tervekkel és az adatbázisokkal. A mérnöki szakma részéről van egy olyan vetülete ennek, hogy ez az alkotás egy közúti létesítmény részeként is felfogható. Kéri, hogy ilyen szempontból is vizsgálja a bizottság az előterjesztést.

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

60/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat
Köztéri alkotás elhelyezése a Bem utcai körcsomópontban

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 18.605-6/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 19.712-1/2023. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Javasolja, hogy a bizottság vegye fel a munkatervébe a 2020-2023. években a településrendezési szerződésekben írt kötelezettségek teljesüléséről készített tájékoztatást. A megkötött szerződések teljesültek-e és milyen arányban, azok megvalósulnak-e, illetve a város tud-e ezekből profitálni.

Kósa József:

Megkérdezi, hogy ez nem vált-e gyakorlattá az illetékes osztályon, szükséges-e erről döntést hoznia a bizottságnak? Vannak-e utólagos ellenőrzések olyan esetben, ha pl. járdaépítésre kap a kérelmező engedélyt, de parkolót épít helyette?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Lejer Zoltán bizottsági elnök felvetése a megkötött településrendezési szerződésekre vonatkozott.

A területrendezések és a majd jövőbeni beruházások, közösséghez kapcsolódó, infrastrukturális megállapodások természetesen kontroll alatt vannak. Nagyon sokuk bejegyzésre kerül az ingatlannyilvántartásba. A hivatali beszámolóban is általános összegzés készül arról, hogyan történnek ezek. Amennyiben a bizottság úgy dönt, természetesen szakmailag is bemutatják ezeket a tételeket.

A képviselő által jelzettek bonyolult eljárási renddel az egyedi ügyekhez kapcsolódnak. Sok esetben építési engedélyhez kötött feladatok vannak, amelyeket a használatbavételnél ellenőriznek a kormányhivatalnál. Amennyiben útkezelőnek is van jogköre, akkor ezeket számon tudja kérni. Minden egyes építési munkánál nem tudnak egyfolytában jelen lenni, de ahol megtörténik a beruházás, ott mindenképp.

Összességében nagyon sok településképi ügy fontos elemmé tudnak válni. Nemcsak építészeti, hanem a környezetrendezéshez kapcsolódó feladatokba is belépnek. Főként az ipari területeknél jelenik meg ez a feladat, amikor azt vizsgálják, hogy az építetők rendezett környezettel fejlesztenek-e.

Öveges László főépítész:

A főépítészeti munka immár felét az önkormányzat zöldfelületi érdekeinek képviselete és kikényszerítése jelenti. A tervtanácsi üléseken is megkövetelik a szakértő által készített zöldfelületi tervet. Eljutottak oda a főkertész közreműködésével, hogy a tervek magas szinten foglalkoznak ezzel és megoldják a problémákat.

A probléma abból adódik, hogy a végén mi lesz belőle, akár parkoló, akár zöldfelület, akár faültetés. Sem a főépítész, sem az osztály ma már nem rendelkezik a megvalósulás ilyen értelmű ellenőrzésével, az építési hatóság pedig egyelőre ezt korlátozottan tudja az önkormányzat érdekében ellenőrizni. Bízunk abban, hogy az új építési törvény, amely tavasszal jelenik meg, nagyobb mozgásteret okoz.

Az önkormányzatnak is vannak településképi kényszerítési eszközei, de ezek az információk nem jutnak legtöbbször el hozzájuk.

A polgárok jelzéseiben eljárnak, pl. a Három Gúnár Hotelnél településképileg elfogadhatatlan gépészeti beavatkozás született. Ebben is keresik a megoldást.

Sok esetben inkább vállalnak a beruházók építést, mint hogy a környezetüket kialakítsák. Ezért is lesz jó a térinformatikai rendszer arra, hogy lássák, hogyan erodálnak azok a magánterületek, ahol 30-40 %-os beépítési kötelezettség van zöldfelület tekintetében. Ehhez

képeket sok helyütt térkővel burkolják az egész telket azért, hogy egy sokadik autó is elférhessen.

Sok esetben érik atrocitások a szabályok tervek, szakhatósági állásfoglalások szabályait érvényesítő kollégákat, majd a főépítészt vagy a polgármestert keresik meg és próbálkoznak az érdekük érvényesítésével. Hatékony, kikényszerítőnek tűnő eszközökkel már a jogi eljárásban olyan falat próbálnak építeni, amit az építéshatóság számon tud kérni.

Kósa József:

Megkérdezi, ha a feladatokat elvitték a kormányhivatalhoz, viszont a tervezés és az utólagos problémák kezelése a városnál marad, akkor nem lehetne olyan javaslatot tenni az illetékes minisztériumnak, hogy a kormányhivatal építéshatósági ellenőrzéseire kérjen évente beszámolót?

Öveges László főépítész:

Az építési törvény véleményezését a főépítész személyesen is megtehetette. Emellett a miniszter megkeresést is tett, így széleskörű egyeztetés folyt. Nagyjából 6.000 vélemény érkezett be, melyre jelzéssel voltak a kollégák.

Minden területért megküzdenek még a műemlékek építésénél is. Példaként hozza a kulák emlékmű létesítését, aminek tekintetében a zöldfelület javára megszüntettek 4 db parkolóhelyet. Megfontolják és igyekeznek képviselni az elhangzottakat.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

A településrendezési szerződéseknél az egyik fél az önkormányzat, aki szerződést köt a beruházóval. A beruházó jogai akkor érvényesülnek, ha teljesíti a kötelezettségét. Összességében ezek meg is valósulnak. A képviselő által említettek egy másik építési kategóriába tartoznak, más eljárásokkal, a közre is kiható építési beavatkozásokkal. A közérdek pedig vagy érvényesíthető, vagy nem.

Vannak olyan szegmensek, ahol az önkormányzat az eljárásrendjével belenyúl a folyamatokba és ezek a jelzések általában sikeresek a Várostervezési Osztály részéről.

Lejer Zoltán:

A maga részéről a településrendezési szerződésekről kért információt.

Dr. Boros Anita aljegyző:

Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a bizottság előtti előterjesztés a közgyűlés első féléves munkatervéről szól.

Lejer Zoltán:

Erre tekintettel a februári közgyűlésre be fogja terjeszteni a javaslatát.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

61/2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. I. félévi munkatervére

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 19.712-1/2023. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság a közgyűlés 2024. I. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatokat **nem kívánja kiegyesíten**i.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

A .../2023. (XII. 5.) KVAB. számú határozat melléklete

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 23/2022. (XII.8.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi:

Jogi és Ügyrendi Bizottság,

Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtása és a 2023. évi maradvány jóváhagyása (ZÁRSZÁMADÁS)

Előterjesztő:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi:

Jogi és Ügyrendi Bizottság,

Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

3.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetésének módosítása

Előterjesztő:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi:

Jogi és Ügyrendi Bizottság,

Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

4.) Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi:

Esélyteremtési Bizottság,

Értékmegőrzési Bizottság,

Jogi és Ügyrendi Bizottság,

Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,

Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,

Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

5.) Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,
 Értékmegőrzési Bizottság,
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

6.) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

7.) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

8.) Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2023. évről
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

9.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

10.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2024. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

11.) Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2024/2025. nevelési évre

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

12.) Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság,
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

13.) A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2024. évi vagyongazdálkodási koncepciója

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

14.) KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2023. évi vagyonkezelési beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

15.) Döntés a 2024. évi Európai Mobilitási Hét programsorozatról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

16.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2024.” rendezvénysorozatban

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

17.) Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

18.) A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Előterjesztő: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,
 Értékmegőrzési Bizottság,
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

19.) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

20.) Javaslat a Város Kulcsa Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,
 Értékmegőrzési Bizottság,
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

21.) Javaslat a Katona József -díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

22.) Javaslat a Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

23.) Javaslat a Kecskemét Egészségügyéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

24.) Javaslat a Kecskemét Ifjúságának Neveléséért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

25.) Javaslat a Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

26.) Javaslat a Kecskemét Kultúrájáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

27.) Javaslat a Kecskemét Sportjáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

28.) Javaslat a Zöld Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

29.) Javaslat a Kecskemét Agráriumáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

30.) Javaslat a Kecskemét Gazdaságáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

31.) Javaslat a Zenit - Kecskemét Ifjúsági Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

32.) Javaslat a Civilek Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

33.) Javaslat a Biztonságos Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság

34.) Javaslat a Kecskemét Közszolgálatáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

35.) Beszámoló a 2023. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 36.) Beszámoló a 2024. I. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 37.) Beszámoló a 2023. II. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 38.) Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2023. évi működéséről
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság
- 39.) Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2023. évi működéséről**
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekár István alpolgármester
Előzetes véleményezi: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**
- 40.) Beszámoló a 2023. évi Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatról**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**
- 41.) Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Timafalvi László rendőr ezredes, városi rendőrkapitány
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 42.) Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Szőke Kálmán tűzoltó alezredes, a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság parancsnoka
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 43.) A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2023. évi beszámolója
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság
- 44.) Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság
- 45.) Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság
- 46.) Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 47.) Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2023. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: **Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**
- 48.) Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

49.) Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

50.) Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

51.) Tájékoztató a behajthatatlan követelésekről
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

52.) Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2023. évi gazdálkodásáról és működéséről
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester
Falu György Tamás alpolgármester
Dr. Homoki Tamás alpolgármester
Gaál József alpolgármester

* * *

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 12.00 órakor bezárja.

K. m. f.

Lejer Zoltán s.k.
elnök

Kósa József s.k.
alelnök