



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

21.295-4/2021.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
2021. december 13-án megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 105. terem

**Az ülés időtartama:** 13.00 órától –15.15 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kósa József bizottsági tag  
Nemesik Mátyás bizottsági tag  
Koskár István bizottsági tag

**Távol van:** Bulyovcsity Gabriella  
Marczi Albert

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 5 fő jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Bejelenti, hogy Bulyovcsity Gabriella és Marczi Albert bizottsági tagok betegség miatt nincsenek jelen a bizottsági ülésen, távolmaradásukat előre jelezték.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal, hogy a 12. napirendi pontot elsőként tárgyalja a bizottság.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a 12. napirendi pontnál az előterjesztő az anyag zárt ülés keretében történő tárgyalását javasolja (Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdése c) pontja alapján a képviselő-testület zárt ülést

rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekeit sértené. Az előterjesztés megtárgyalása során, a társaságra vonatkozó – üzleti titoknak minősülő – adatok nyilvánosság részvételével történő megtárgyalása sértené a társaság üzleti, valamint az önkormányzat gazdasági, vagyoni érdekeit.).

Megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a 12. napirendi pont zárt ülés keretében történő tárgyalásával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a 12. sorszámú előterjesztést elsőként tárgyalja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

### **23/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat**

#### **Az ülés napirendje**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### **ZÁRT ÜLÉS:**

#### **1. A KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft.-vel kapcsolatos döntések (12.)**

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 34. sorszámmal szerepel.)*

\* \* \*

#### **2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetése (1.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)*

#### **3. A díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)*

**4. A Településfejlesztési Koncepció elfogadása (3.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)*

*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:*

[www.kecskemet.hu/uploads/TFK2021dec.zip](http://www.kecskemet.hu/uploads/TFK2021dec.zip))

**5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyron 2021. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozásáról szóló 782/2021. (IV.21.) polgármesteri határozat módosítása (4.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)*

**6. A Máriaváros és Hetényegyháza vasútállomások területén autóbussmegállók és autóbussfordulók kialakítása és üzemeltetése érdekében megkötött üzemeltetési megállapodások meghosszabbítása (5.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 26. sorszámmal szerepel.)*

**7. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2022. I. félévi munkatervére (6.)**

Előterjesztő: Király József elnök

**8. Belvárosi kapubehajtók ki- és behajtásának védelme (7.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**9. Lakossági kezdeményezésű közműépítés támogatása (8.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**10. Nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépités támogatása (9.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**11. Közúti forgalomszabályozási döntések (10.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**12. 2021-2022. évi téli útüzemeltetési terv véleményezése (11.)**

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Bejelenti, hogy a következő napirendi pont (12. sorszámú előterjesztés) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője, a Szervezési Osztály vezetője, a jegyzőkönyvvezető bizottsági referens és az előterjesztések készítői tartózkodjanak.

*(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az ülésstermet, az üléssteremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, a Szervezési Osztály vezetője és a bizottsági referens tartózkodnak.)*

**(A JEGYZŐKÖNYV 5-7. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN.)**

**Király József:**

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatot, amely szerint a bizottság a „Kecskeméti Termostar Hőszolgáltató Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetése**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 25.268-1/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Meglátása szerint a városüzemeltetésre jelentősen nagyobb összeget kellene fordítania a városnak. A maga részéről ebben a kérdésben évek óta vitában áll a város vezetésével. Noha minden évben az előzőnél magasabb összeget jelölnek meg a költségvetésben, de véleménye szerint ezt nem elegendő, hiszen nincs elegendő gépeszköz.

Az előterjesztésben említett gépbeszerzés már egy éve téma, ezért megkérdezi, hogy az megtörtént-e, mivel a költségvetés tervezetéből ez nem derül ki.

**Boros Gábor,** Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője:

Igen, elindították a közbeszerzését ezeknek a gépeknek. Nyílt közbeszerzés van folyamatban és az első pályázatok már meg is érkeztek. A tényleges gépbeszerzés várhatóan jövő év májusában-júniusában fog megtörténni. 2 db takarítógép, seprőgép, amely a köztisztaság szolgálatába áll és egy önrakodós konténerrel felszerelt konténerszállító lesz, amely más területeken is tud majd dolgozni.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A kiadási oldalt ilyen értelemben valóban meg kell növelni. Ugyanakkor ha lennének bevételt növelő javaslatok is, akkor könnyebb lenne.

**Király József:**

A közgyűlés csütörtöki ülésén fogja megtenni ezeket a javaslatokat. Most a városfejlesztésekkel kapcsolatos kérdéseket tette fel.

**Kósa József:**

Megkérdezi, ez módosító javaslat volt?

**Király József:**

Nem módosító javaslatként tette hozzászólását.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **25/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat**

#### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetése**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 25.268-1/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője

9.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

### **3.) NAPIRENDI PONT**

**A díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 17.446-4/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Az előterjesztés kitér arra, hogy a belvárosban, de gyakorlatilag a Nagykörúton belül a parkolóhelyek egységes díjfizetés alá esnek arra való hivatkozással, hogy rettentő zsúfoltak ezek az utcák és sok helyen szinte közlekedhetlenné váltak.

Korábban többször volt már javaslata, és tudomása szerint tanulmánytervek is készültek ezen utcák logikus egyirányúsítására, valamint a parkolóhelyek egyértelmű meghatározására. Kéri a jelenlévő alpolgármestereket arra, vegyék kézbe a problémát, mert azzal, hogy bizonyos utcákat fizetőssé tesznek, a kialakult helyzet nem kezelhető. Vannak már tervek az logikus egyirányúsítás beindítására. A városrendészet vegye fel az érintett lakókkal és az önkormányzati képviselőkkel a kapcsolatot, tárgyalják meg ezt a kérdést, akár online felületen keresztül is. Véleménye szerint mindenki számára ez lenne a megoldás és hathatósan kellene már lépni ebben a kérdésben.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Meglátása szerint ez ennél sokkal bonyolultabb kérdés. Valóban történt felmérés, de már kísérletek is történtek pl. a Czollner tér egyirányúsítására, ahol ez az ott lakók kérésére meg is valósult. Ezt követően azonban más városrészben lakók fellépésével sikerült ezt megváltoztatni abból a célból, hogy a hunyadivárosiak átmenő forgalomként használhassák a teret.

Egy ilyen lépés megtételekor nagyon sok érdeket össze kell hangolni. A képviselő által említetteknek 3 lépcsőfoka van, ebből az egyirányúsítás az első és a legolcsóbb. Olyan útpadka- és útkialakításokat kell elvégezni, amely nagyon komoly költségvetési összegeket igényel, illetve olyan döntést kell hozni, amely a legkisebb mértékben sérti az érdekeket. Nem azért indultak el ezen az úton, mert ráér ez a feladat még, hanem azért, mert a pénz kellett máshová, pl. a városüzemeltetéshez, vagy egyéb helyekre. Az anyag a közlekedési problémákat enyhítheti, de újabb gondokat fog okozni. Azzal, ha egyirányú az út, megnövekszik a gépjármű forgalom, hiszen az ingatlanulajdonos hosszabb úton tudja elérni a lakását. Ezzel növekszik a szennyezőanyag kibocsátás is. Természetesen szükséges meglépni ezt a döntést, de a kérdés árnyaltabb annál, hogy miért nem csinálják meg.

**Király József:**

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy a Czollner tér egyirányúsításával a helybeli lakosok kezdeményezték a forgalmi rend visszaállítását.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Véleménye szerint a Képviselő Úr akadályozta meg az egyirányúsítást.

**Király József:**

Ez túlzás. Az előterjesztés pedig most nem erről szól.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Az elmúlt 15 évben a városban a gépjárművek száma 10 ezerrel nőtt, ezért véleménye szerint ezt a problémát egyirányúsítással nem lehet megoldani és a parkolási gondokat sem. A helyzet azzal lenne kezelhető, ha olyan szabályozásokat vezetnek be, amely az embereket ösztönzi arra, hogy inkább alternatív közlekedési módokat használjanak. A parkolóautomaták részben ilyenek is, hiszen nem azért állítják ki azokat, hogy bevétele legyen a városnak (ezeknek költségeik vannak), hanem hogy valamilyen formában szabályozzák ezzel is a forgalmat: ne jöjjenek be gépjárművel a belvárosba, hanem ha tehetik, tegyék meg kerékpárral, vagy tömegközlekedéssel. Ez nagyon összetett probléma.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**26/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat**

**A díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 17.446-4/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT****A Településfejlesztési Koncepció elfogadása (3.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7074-29/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Felkéri Borbélyné Balogh Katalint, a Várostervezési Osztály vezetőjét az előterjesztés ismertetésére.

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy most egy hosszabb tervezési folyamat végére értek. Az előző ülésen már megismertették a bizottsággal, a közgyűléssel és a város lakosságával az anyagot. Ezt követően kezdték meg a jogszabály szerinti véleményezési, partnerségi, egyeztetési eljárást, melynek az eredményét hozták vissza bizottság és a közgyűlés elé jóváhagyásra, az elmúlt időszak lezárására. A korábbi üléseken látható volt, hogy folytatják ezt a munkát, illetve a változó környezet miatt és a jövőbeni fejlesztések kapcsán is át kell majd térni egy másik tervtípusra. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy a koncepcionális elképzelésekben, vagy a tervekben változások lennének, csak egy újabb terminusra fognak áttérni.

A tervezést végző Kanalas Imre jelen van, a kérdéseket hozzá is intézheti a bizottság, szakmai kérdésekben rendelkezésre áll.



**Király József:**

Megkérdezi, hogy ez az előterjesztés összegzi-e az összes koncepciót (pl. ITS-ben szereplő elképzeléseket, más egyéb, pl. környezetvédelmi programot, hosszú távú közlekedési koncepciót)?

Megkérdezi továbbá, hogy ez az anyag egy olyan könyv lehet-e a város számára, amelyből egyértelműen kiderül, hogy a város milyen irányba megy a jövőt illetően, illetve a pályázatok azonosíthatók az itt elfogadott irányvonalakkal?

**Kanalas Imre:**

Az egyik legmagasabb rendű szakdokumentumról van szó, jogszabályi háttérrel van ennek a dokumentumnak. A településfejlesztési koncepció a város legmagasabb szintű terve. Ahogy az osztályvezető is jelezte, alapvetően egy új tervtípus fog megjelenni a jövőben, amely hasonló szerepkört fog betölteni, mint a településfejlesztési koncepció. Arra kell figyelni, hogy ez a koncepció nem feltétlenül tudja kiváltani azokat a szakági dokumentumokat, amelyeket a városban majd el kell készíteni. Ezek a szakági dokumentumok képezik majd az alapját annak, hogy a különböző területeken elképzelt fejlesztéseket - amelyek majd a fenntartható városfejlesztési stratégiába kerülnek - megalapozza. A szakági dokumentumok lesznek az alapjai a jövőbeni fejlesztési dokumentumoknak.

A településfejlesztési koncepció nem tud mindent bemutatni, hiszen ez egy sajátos tervtípus: elsősorban a városfejlesztési elképzeléseket és a területhasználatot kell, hogy megalapozza. Ezen szakmai elvek mentén kell a városnak a rendezési típusú feladatait a jövőben ellátnia.

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

A koncepció – ahogy a neve is adja –, egy jövőképet határoz meg hosszabb távon. Az ITS (integrált településfejlesztési stratégia) középtávú volt, amely a sok szakági dokumentumból összegyűjtve mutatja be, hogy milyen tervezéssel és finanszírozással kell a városnak középtávon haladnia.

Az új, településfejlesztési tervnek nevezett dokumentum tartalmazza a koncepcióban megfogalmazott jövőképeket hosszú távon és tartalmaznia kell az ITS-ből azokat a középtávú cselekvési-fejlesztési elképzeléseket. Szükség lesz a szakági dokumentumokra, de kb. 5-7 évente felül kell vizsgálni ezt az új tervet is, hogy mik valósultak meg a rögzített tervek mentén.

**Király József:**

Az elhangzottakra tekintettel megkérdezi, hogy az ITS is megmarad a rendszerben?

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Nem. Az ITS kivezetésre fog kerülni. A vizsgálat megalapozza a koncepció és stratégiai részeket, de még a településrendezést is.

**Kanalas Imre:**

A településfejlesztési koncepció és településfejlesztési terv elsősorban a térben ható beavatkozásokat próbálja meg megmutatni, azaz, hogy mire kell figyelni egy-egy ügy kapcsán. Az ágazati szakdokumentumokat pedig azért, hogy lássák, hogy az adott területen –

pl. közlekedési koncepció – milyen típusú beavatkozásokra van szüksége a városnak. A településfejlesztési koncepció ennek a kereteit képezi és azt mondja meg, hogyan használjuk a teret.

**Király József:**

A Polgármesteri Hivatal Várostervezési Osztálya 2019-ben eljuttatta a tervezési folyamat előkészítését az állami főépítésznek, mely során a város főépítésze írásban meghatározta a településfejlesztési koncepció szükséges tartalmi elemeit és annak részletezését. Ezt az anyagot látni szeretné, annak érdekében, hogy milyen alapon indult el a munka.

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Tartalmilag nem része, mert most még a korábbi eljárás szerint dolgoztak. Az állami főépítész bekérheti ezeket az anyagokat, de nem kell, hogy tartalmilag része legyen. A feladatmeghatározásban az építész készíti el a szakmai állásfoglalást.

**Kósa József:**

Megkérdezi: Milyen hatása van a koncepció elkészítésének és mi a következő lépés? Mire irányul a koncepció és ki dolgozik ebből, a városüzemeltetés, a rendeletalkotó, vagy aki ütemezi a programokat? Van olyan ütemterv, amely 12 éve beépítésre került, mégsem történt meg az útépités. Kinek a feladata ezt végrehajtani?

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

A városnak, a döntéshozóknak, a szakosztályoknak. Ezek szakmai iránymutatások és alapok. Természetesen az osztály is látja, hogy a felsorolt és a megoldandó feladatoknak elég bőséges a kínálata. Sok összetevőtől függ, hogy a város hogyan tud ebben haladni. Vannak olyan nagy feladatai a városnak, amelyek óriási forrásigénnyel bírnak és csak akkor tudja a város megvalósítani, ha ehhez a képessége is megvan.

**Kanalas Imre:**

A dokumentum kereteket és célokat fogalmaz meg, hogy mit szeretne elérni a város. Megfogalmaz egyébként egy prioritási javaslatot is, emellett városfejlesztési és területhasználati elveket. Ezeket kell betartani, ezek azok a keretek, amelyeket majd a szakági dokumentumok elkészítéséhez a tervezőnek figyelembe kell vennie. Ezek elsődleges fontosságúak.

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Ez speciális terület, hogy az osztálynak mindig ezen elvek mentén kell javaslatot tennie. Mindig a koncepcióhoz igazítják az elveket, hogy azok illeszkednek-e, vagy nem.

**Király József:**

Az anyagot összességében nagyon jó koncepciónak tartja, ezért kéri, igyekezzenek minél többet betartani, noha ez költségvetési kérdés is.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**27/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat**  
**A Településfejlesztési Konceptió elfogadása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7074-29/2021. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyron 2021. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozásáról szóló 782/2021. (IV.21.) polgármesteri határozat módosítása (4.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 24.387-2/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Koskár István:**

A táblázatból látható, hogy több tétel kinullázásra került, így pl. a kórháznál épülő csomópontnál a közművek kiváltása, de a végén mégis van egy 2. pont, ahol egy összeg megjelölésével szerepel a szerződéskötés.

**Király József:**

Emlékezete szerint arról volt szó, hogy az érintett kereszteződésben szükséges kiváltásokhoz nem lesz köze az önkormányzatnak, hanem az akkori vállalkozó fogja végezni, aki a parkolóházat építi. Később az állam átvállalta a kereszteződéssel kapcsolatos költségeket. A felmerült kérdésre elmondja, hogy a táblázat a 2022. évi bérleti díjakra vonatkozik.

**Horváth András**, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője:

A 2021. évi tervben volt előirányozva ennek a víziközmű kiváltása. Sosem volt része ennek a projektnek, ezt a feladatot mindig is a BÁCSVÍZ Zrt-vel szerették volna elvégeztetni. Mivel ez a víziközmű kiváltás már az idei évben nem tud olyan módon megvalósulni, hogy számlát is tudjon fogadni, ezért a 2022. évi bérleti díj terhére került átcsoportosításra.

**Király József**:

A nullás sorokkal kapcsolatosan megkérdezi, hogy amennyiben adott esetben beleférnek ebbe a költségbe, ezek nem voltak annyira szükségesek mégsem, hogy meg kell csinálni, vagy a vízmű majd más költségből fogja elvégezni?

**Horváth András**, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője:

Ezek mindig olyan feladatok, amelyeket a BÁCSVÍZ Zrt. már évek óta szeretne valamilyen módon beütemezni és karbantartási, felújítási, egyéb sorokban előirányozni. Ilyenek pl. az aprító gép felújítás, világítás felújítása, kamerarendszer felújítása, amelyeket folyamatosan próbálnak megvalósítani, de kapacitáshiány és egyéb forráshiányok miatt (nem pénzügyi) nem tudnak teljesíteni: Ugyanakkor ezekre szükség van és ezért megpróbálják előirányozni.

**Király József**:

Nem fogadja el a kereszteződéssel kapcsolatos választ. Annak idején felsorolta polgármesternek a víz, a csatorna, elektromos hálózat kiváltását stb., amire azt a választ kapta, hogy ezeket nem a város fogja elvégezni, hanem az építő cég, amely a parkolót építi.

**Horváth András**, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője:

Elmondja, hogy már a kezdeteknél is, korábban a BÁCSVÍZ Zrt. munkatársaként ezen projekt részeként már úgy kapta meg ezt a feladatot, hogy a víziközmű kiváltásnak kell, hogy része legyen a bérleti díj szerződésnek, mert a víziközmű kiváltás kivételével fogják az összes egyéb közművet megoldani a partnerek, akik a projektben részt vesznek. Kivétel ez alól a csapadécsatorna és a csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos módosítások. Tudomása szerint ez a mai napig így áll fenn. Amikor átvizsgálták a dokumentumokat a korábbi partnerrel kapcsolatban, a szerződéseket áttekintve, semmilyen módosítási igény vagy vonatkozó előírás nem szerepelt ebben.

**Király József**:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Javasolja, hogy mivel a közgyűlési határozat két pontból áll, külön szavazzon a bizottság arról, hogy az egyes pontokat a közgyűlés számára elfogadásra javasolja-e.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetének 1. pontját a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezet 1. pontját a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetének 2. pontját a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodással a határozat-tervezet 2. pontját a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**28/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2021. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozásáról szóló 782/2021. (IV. 21.) polgármesteri határozat módosítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 24.387-2/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT**

**A Máriaváros és Hetényegyháza vasútállomások területén autóbussmegállók és autóbussfordulók kialakítása és üzemeltetése érdekében megkötött üzemeltetési megállapodások meghosszabbítása (5.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A polgármester 24.410-3/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Elmondja, hogy igazi áttörést a vasútvonal felújítása fog hozni.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**29/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat**

**A Máriaváros és Hetényegyháza vasútállomások területén autóbusszmegállók és autóbusszfordulók kialakítása és üzemeltetése érdekében megkötött üzemeltetési megállapodások meghosszabbítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 24.410-3/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2022. I. félévi munkatervére (6.)**

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A 24.256-1/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel „A” változatával, miszerint a bizottság a munkatervet nem kívánja kiegészíteni?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**30/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2022. I. félévi munkatervére**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 24.256-1/2021. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság a közgyűlés 2022. I. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatokat **nem kívánja kiegészíteni.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT****Belvárosi kapubehajtók ki- és behajtásának védelme (7.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 24.377-1/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztéshez térképmelléletek kerültek kiosztásra a helyszínekről.

Emlékezete szerint a Vágó utcán már korábban is volt egy döntés a parkolási rend megváltoztatásáról, de nem történt változás.

**Horváth András,** a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője:

Arról tájékoztatja a bizottságot, hogy az már folyamatban van, de újabb igény merült fel a kapubehajtók ki- és behajtásának biztosítására balesetvédelmi szempontból. Ezért került a bizottság elé az előterjesztés.

**Király József:**

Egyetért az előterjesztéssel, de véleménye szerint az egész város területén jellemző az, hogy az egyirányú és a szűk utcákban balesetveszélyes a kapubehajtók ki- és beközlekedése, ezért sok helyen indokolt a szabadon hagyás. Másik régi téma az előterjesztésben a Kenderessy utca, ahol szintén indokolt a korlátozás bevezetése.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**31/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat****Belvárosi kapubehajtók ki- és behajtásának védelme**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 24.377-1/2021. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

## 1.) A bizottság

- a) A Vágó utca 27. sz. alatti ingatlan kihajtójával szembeni oldalon különösen veszélyes helyre figyelmeztető útburkolati jel felfestését rendeli el 2022. március 31. napjától kezdődő hatállyal,
- b) a Kenderessy utca 7. sz. garázskihajtóval szemközti oldalon a különösen veszélyes helyre figyelmeztető útburkolati jel felfestését rendeli el 2022. március 31. napjától kezdődő hatállyal.

2.) A bizottság felkéri Falu György Tamás alpolgármestert, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezéséről.

**Határidő:** 2022. március 31.

Felelős: Falu György Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**9.) NAPIRENDI PONT**

**Lakossági kezdeményezésű közműépítés támogatása (8.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 20.624-4/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Falu György Tamás:**

A terület tulajdonosai kérelmezhetik ezt a hozzájárulást, ahol az ingatlan mentén a közműfejlesztés megvalósul. Itt kissé változtattak azon a gyakorlaton, amit a város az elmúlt években egy ilyen kérelem esetén alkalmazott: Ha beépítésre nem szánt területről van szó, akkor a város pénzügyileg nem járul hozzá a fejlesztéshez, pontosan azért, mert ez egyre nagyobb teher ró a városüzemeltetésre, hiszen külterületen is egyre több ember él beépítésre nem szánt területen. Az előterjesztésben szereplő terület viszont beépítésre szánt terület. Ménteleken, a vasúton túl egy bizonyos szűk rész beépítésre szánt külterület, hasonlóan Felsőszéktóhoz és Külső-Máriahegyhez, azzal a különbséggel, hogy itt rendezettebbek a telekstruktúrák. Véleménye szerint ennek a fejlesztésnek a támogatása javasolt.

**Király József:**

Nem tűnik ki az előterjesztésből, hogy ott élő emberek kérik ezt a lakhatásukhoz, vagy pedig egy komplex területről van szó. Korábban volt már arról szó, hogy aki vállalkozás szempontjából telket alakít, az ne kérjen hozzájárulást, hiszen később értékesíteni fogja a telkeket. Ez problémás.



**Falu György Tamás:**

A belterületbe vonási eljárásoknál van egy településrendezési szerződés, ahol az a státusza az ingatlanok, hogy belterületbe vonható, akkor ott minden alkalommal településrendezési szerződést kötnek. Ebben kikötik, hogy az ilyen jellegű beruházás nem támogatható. Ez az ingatlan nem belterületbe vonható, ide a településrendezési szerződést nem tudják alkalmazni. Az pedig, ha a tulajdonos azt kéri, hogy járuljon hozzá egy beruházáshoz, egy döntéssel lehet reagálni, de nincs az a lehetőség, mint a belterületbe vonásra szánt ingatlanoknál (mint pl. Katonatelepen). Jogi értelemben nincs probléma a kérdéssel, ha belterületbe vonandó lenne a terület. A bizottság dönthet úgy, hogy nem támogatja.

**Király József:**

A jegyzőtől kérdezi: Az előterjesztés szerint két ütemről van szó, vannak, akik már ott laknak? Egy következő ütem pedig 10 db ingatlan bekötését kéri, de nincs utalás arra, hogy kik a tulajdonosok. Nem ért egyet a támogatással, ha vállalkozóké az ingatlan.

**Sipos László:**

Egyetért azzal, hogy amennyiben vállalkozó akar egy területet közművesíteni későbbi értékesítés céljából, akkor a saját költségén kell megtennie. Lakossági támogatásról van szó, az önkormányzat nem támogat ilyen célból vállalkozásokat.

**Dr. Mayer Endre** jegyző:

Itt a telektulajdonosok azok, akik építkeznek, ők valósították meg a víziközmű beruházást, amely 2021-ben befejeződött. Nem telekspekulációról van szó, nem is az építési vállalkozóról, hanem a tulajdonosok fogtak össze.

**Horváth András**, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője:

Az előterjesztés készítése során próbálták minden tekintetben megvizsgálni a kérdéses helyzetet, hogy a bizottságnak megfelelő választ tudjanak adni. A helyszíni bejárások során egyértelműen megállapítható, hogy nem vállalkozói spekulációról van szó. Ez egy olyan dinamikusan fejlődő terület, ahol családi házakat próbálnak építeni és lakhatóvá tenni a tulajdonosok. A felvetés kizárható. Vannak olyan családi házak és építkezések, amelyek most vannak folyamatban, ezek a fényképmellékleten láthatóak.

**Sipos László:**

Megkérdezi, hogy a kérelmet hány tulajdonos írta alá? Korábbi előterjesztés során is ezt kérte a bizottság.

**Kósa József:**

Ha nem beépítésre szánt terület tulajdonosa kérelmezi ezt és ezért nem kerül támogatásra, akkor azt fogja mondani az állampolgár, hogy kettős mércét alkalmaznak az elbírálás során. A döntés arra vonatkozzon, hogy a bizottság támogatja-e, vagy nem a kérést. Ha beépítésre szánt terület - így segítve a lakókat -, akkor támogatható, ha nem beépítésre szánt terület, akkor nem.

**Falu György Tamás:**

Véleménye szerint a probléma abból áll, hogy több ingatlana van-e a tulajdonosnak itt és úgy kér támogatást, vagy pedig a tulajdonosok, akik szeretnének építkezni ott, ők kérnek támogatást. Lehet-e az előterjesztésnek melléklete a kérelem, ami beérkezett? A jegyzőtől vár választ erre.

**Dr. Mayer Endre** jegyző:

Igen.

**Falu György Tamás:**

Véleménye szerint el kellene halasztani a kérdést, vagy levenni napirendről, hiszen felmerül a kérdés, hogy ennek a döntésnek milyen költségvetési vonzata van. Ha van költségvetési vonzata, akkor az a költségvetésbe be kell, hogy építve legyen.

**Dr. Mayer Endre** jegyző:

Ez már egy megvalósult beruházás, fél éve befejezték azt. Az I. ütem korábban megvalósult, a II. ütem 2021. év közepén és 5 családról van szó.

**Király József:**

Szükséges lenne az iratokba betekinteni, mert a bizottság így nem tud dönteni.

**Kósa József:**

Elmondja, hogy ismer olyan családot, aki évtizede külterületen él és fűrott kútból használ vizet. Nekik miért nem ad az önkormányzat egészséges ivóvizet.

**Koskár István:**

Az anyagból nem derül ki, hogy ott lakik-e az illető. 5 családról van szó, de nem ők igényelték meg ezt a támogatást.

**Sipos László:**

Ez a legnagyobb probléma.

**Falu György Tamás:**

Az előterjesztés szerint a lehetséges beruházás megvalósításának érdekében az ingatlantulajdonosok képviselője vagyónátadási előszerződést kötött a megépítendő víziközmű térítésmentes átadásáról. A beruházásban részt nem vevő ingatlantulajdonosok esetében a polgármester később dönt a víziközmű hozzájárulás mértékéről. Tehát van egy tulajdonosi közösség, de vannak olyanok, akik nem kívánnak ebben részt venni. Ha ez nem elegendő, akkor a bizottság elé kell hozni még egyszer.

**Horváth András**, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője:

Javasolja, hogy az ügyiratot hozzák most be az ülésre és a bizottság megtekintheti azt a döntés előtt. Ez fontos lenne, hiszen ez a tétel a költségvetésbe betervezésre került. Hiába születik meg kedvező döntés februárban, finanszírozási szempontból nem biztos, hogy támogatható.

**Király József**:

Az iratok megérkezéséig 10 perc szünetet rendel el.

## S z ü n e t

**Király József**:

Szünet után tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottság tagjai betekintettek az iratokba.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **32/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat** **Lakossági kezdeményezésű közműépítés támogatása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20.624-4/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a Méntelek, 0121 hrsz-ú út 140 m-es szakaszán és az abból nyíló 0127/46, 0136 hrsz-ú út 130 m-es szakaszán lévő ingatlanok vízellátása közműberuházás költségeihez 50 % mértékű támogatást nyújt.
- 2.) A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat-tervezet mellékletét képező beruházás támogatására irányuló szerződést kösse meg.

**Határidő:** azonnal.

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 10.) Irattár

## **10.) NAPIRENDI PONT**

### **Nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítés támogatása (9.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 25.205-1/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

A kérelmező jelen van, akinek megadja a szót.

#### **Nándorfi Péter Zoltán:**

Megkérdezi, ha a támogatási szerződést megkötik, lehet-e valamilyen időpontról beszélni, mert a kivitelezővel egyeztetni kell a kalkulálható áremelkedések miatt: nem tudják jelenleg, hogy ki tudnak-e jönni a vállalt költségekből.

A Vörösbegy utca végén van egy kisajátítatlan telek két tulajdonossal. Elvileg nem ott van a telekhatár, emiatt az osztály tájékoztatását kérték a lakók.

Megkérdezi, a 800 eFt önköltség várhatóan emelkedik-e, mert a két tulajdonossal nem tudtak megegyezni a kerítés áthelyezéséről. A terület önkormányzati képviselője Leviczky Cirill felajánlotta, hogy tanulókkal áthelyeztetik a kerítést. Megkérdezi, ez lehetséges-e, mert 1,5 millió Ft költséget jelentene az ott lakóknak. Furcsának tartja, hogy azok a tulajdonosok kihelyezték a kerítést, ezért megkérdezi, van-e lehetőség ennek a problémának a megoldására?

#### **Dr. Mayer Endre** jegyző:

Ez egy lakossági 50 %-os önerős közműépítés. A kerítés áthelyezés kiegészítő munka, nem a beruházás része. Ezt akkor szokta támogatni az önkormányzat, ha egyetértés van a lakók között.

#### **Nándorfi Péter Zoltán:**

Ezt a szándéknyilatkozatot mind a 43 tulajdonos aláírta, egyetértés van, de az említett két tulajdonosból egyik sem volt hajlandó leadni egy részt az ingatlanából, ami az útszakaszhoz kell. Az utolsó tulajdonos ragaszkodik a tulajdonához és arra hivatkoznak, hogy az önkormányzat tulajdona ez az út, és azt váltanák ki. Abba próbálja „belehúzni” a tulajdonosokat, hogy épített kerítést csináljanak neki. Eddig az útszakaszig van jogerős építési engedély.

#### **Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**33/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat****Nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépités támogatása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 25.205-1/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a Vörösbegy, Harangvirág és Csillagvirág utcák szilárd burkolatú útépités kivitelezési munkáinak költségeihez 50%-os mértékű támogatást nyújt.
- 2.) A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat-tervezet mellékletét képező szilárd burkolatú útépités támogatására irányuló szerződést kösse meg.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**11.) NAPIRENDI PONT****Közúti forgalomszabályozási döntések (10.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 24.074-1/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Az előterjesztőtől kérdezi, hogy az 1. pontban jó döntés-e a javaslatok elfogadása, mert a teherautó forgalmat ez esetben átterelik az ÉZI-nél lévő kereszteződéshez, ahol a tanulók az iskolát megközelítik.

**Falu György Tamás:**

Az előterjesztő távollétében a következőket mondja el: Amennyiben kihelyezik az 5 t súlykorlátozást, sajnos a tapasztalat szerint nem fogják azt betartani.

**Király József:**

Ez nem egy utcát érint, a többi ráhajtó utcánál is ki kell helyezni majd a táblákat. Véleménye szerint enélkül is terhelt az említett csomópont, ezért megkérdezi, segít-e ez a változás?

**Koskár István:**

Úgy gondolja, hogy az ott lakókat segíti, mert kevesebb lesz a terhelés, így kisebb a zaj is. A pékségnél tényleg még jobban leterhelik az útkereszteződést, de még a Dózsa György utat is.

**Falu György Tamás:**

Nagyon sok kérelem érkezik az önkormányzathoz pl. arra vonatkozóan, hogy tegyenek ki egy buszvárót, vagy a buszvárónál olyan probléma van, hogy amikor megáll a busz, a keskeny út miatt megáll a forgalom is. Ilyen esetben megnézik, mennyi a felszálló utaslétszám, és kiderül, hogy egész nap 22 ember száll fel a buszra. Akkor ide nem kell buszváró, hiszen vannak olyan helyek, ahol 150-200 ember száll fel. Vagy napi 14 db busz áll meg, így át akarják helyezettetni a buszvárót.

Nem ismert számára, hány teherautó jár naponta ezen az útszakaszon, nincsenek ilyen jellegű forgalomszámlálási adatok.

**Sipos László:**

Véleménye szerint minimális.

**Falu György Tamás:**

Ha kihelyeztetik a táblákat, kb. 5 db tábláról van szó, amely 250 ezer Ft-ba kerül és nem biztos, hogy megoldást jelent.

**Király József:**

Amennyiben a pékséghez átterelik a forgalmat, akkor viszont a szülők jönnek kéréssel majd az önkormányzathoz. Nem javasolja az 1. pont elfogadását.

**Koskár István:**

Megkérdezi, hogy a forgalmat nem kellene-e megvizsgálni a döntés előtt? Véleménye szerint a Kiskőrösi útról és a telephelyekről ezt az utat használják a teherautók is.

**Király József:**

A 2. pont tekintetében a „Gyalogosok” veszélyt jelző tábla kihelyezésével egyetért, de hogy egy útszakaszon kihelyezzenek egy sebességkorlátozó táblát, azzal nem.

**Kósa József:**

A város közlekedése egységesen van kezelve, nem ért egyet az ilyen lakossági kezdeményezésekkel, hiszen nincs szakértői alátámasztó vélemény.

**Király József:**

A „Gyalogosok” tábla kihelyezésével azért ért egyet, mert az arra készíti az autóst, hogy lassítson.

**Falu György Tamás:**

Tudomása szerint ez nem is burkolt utca.

**Király József:**

A 3. pontban a Malom köznél kéri az előterjesztés értelmezését. Fontosnak tartja, hogy a terület önkormányzati képviselője nyilatkozzon arról, hogy támogatja-e az előterjesztést.

**Falu György Tamás:**

Dr. Tóth Szilárd képviselő támogatja az előterjesztés elfogadását.

A lakók általában kérik a burkolását az útnak, majd utána fekvőrendőrök kihelyezését kérik a sebességkorlátozásra. A problémát az jelenti, hogy várhatóan a környező utcák is kezdeményezni fogják ezt a saját utcájukban, ekkor pedig már egyszerűbb lenne lakó-pihenő övezetté minősíteni az egész övezetet, bár akkor oda nem hajthat be minden típusú jármű (pl. mezőgazdasági jármű).

**Kósa József:**

Véleménye szerint évente, egy csomagban kellene ezeket az előterjesztéseket behozni, amikor szakmailag alátámasztott javaslatok alapján dönthetne a bizottság. Ezek nem határidős döntések.

**Koskár István:**

Az egyirányúsítás érthető, hiszen ez egy kerülő út és sokan használják, akinek nincs köze a területhez.

**Király József:**

Sok ilyen utca van a városban, ezért ez nem indok. Ha egyirányúsítanak egy utcát néhány lakos kérésére, később meg ellenvélemény lesz.

**Falu György Tamás:**

A Malom köz nagyon hosszú utca és keskeny.

**Sipos László:**

A képviselő mellé állhat bármelyik kérelemnek, de véleménye szerint ehhez kellene egy utcaforum, ahol akár az egész utca aláírhatná a kérelmet és ezt képviselhetné az önkormányzati képviselő.

**Király József:**

Az Orchidea utcán olyan útburkolat készült, amely márt aszfaltos, ezért nem bírja a nagy sebességet. Kint volt a helyszínen dr. Fekete Gábor önkormányzati képviselővel és a lakókkal. Ezen az utcaforumon mindenki ezt kérte, a teljes lakóközösség.

**Nemcsik Mátvás:**

A Margit utca tekintetében elmondja, épült egy társasház a körútra és garázsbehajtók is vannak, ezért indokoltnak tartja az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A Zápolya János utca tekintetében van racionalitása a kérelemnek, logikus.

**Sipos László:**

Javasolja, egy-egy ilyen kérelnél a terület önkormányzati képviselője győződjön meg arról, hogy a többség igényli-e a változtatást és utána érkezzenek be a kérelmek.

**Koskár István:**

Csatlakozik a felvetéshez, illetve meghívást kellene adni a bizottsági ülésre is a képviselőknek.

**Falu György Tamás:**

Dr. Homoki Tamás alpolgármester közlekedési szakjogász, ezért az előterjesztés rendben van szakmailag, ugyanakkor véleménye szerint csak akkor foglalkozzon a bizottság egy forgalmi rend változással, ha azt a lakóközösség szinte 100 %-ig kéri. Addig nem foglalkozzanak vele, de legalább 2/3-os aláírással kerüljön a bizottság elé egy-egy kérelem.

**Kósa József:**

Egyetért Sipos László képviselővel.

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.1. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 0 igen szavazattal, 0 nem, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.2. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 0 igen szavazattal, 0 nem, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.3. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 0 igen szavazattal, 0 nem, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.4. pontjával?



Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.5. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.6. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

### **34/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat** **Közüti forgalomszabályozási döntések**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 24.074-1/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1.) A bizottság

**1.1.** a Küküllő utcán áruszállítás és menetrendszerinti autóbuszjáratok kivételével tehergépjármű behajtási tilalmat **nem vezet be** 2022. február 1. napjától kezdődő hatállyal a Küküllő utca Ipoly utca – Mátis Kálmán utcai szakaszán mindkét irányban, a Mátis Kálmán utca – Árpád körút közötti szakaszon pedig az Árpád körút irányából, egyidejűleg az Ipoly utca – Dózsa György út – Árpád körút – Halasi út – Mátis Kálmán utca – Küküllő utca által határolt terület meglévő behajtási szabályozásait egységesen az áruszállítás kivételével tehergépkocsik behajtásának tilalmára **nem változtatja**.

**1.2.** a Kikelet utca Huszka Lajos és Aranyhomok utca közötti szakaszán 2022. február 1. napjától kezdődő hatállyal 30 km/h sebességkorlátozást vezet be, és „Gyalogosok” veszélyt jelző jelzőtáblák kihelyezését **nem rendeli el** mindkét forgalmi irányból,

**1.3.** a Malom köz Mikszáth Kálmán körút – Kapisztrán János utca közötti szakaszán 2022. február 1. napjától kezdődő hatállyal 30 km/h sebességkorlátozást, valamint a Kapisztrán utca felé egyirányú forgalmi rendet **nem vezet be**,

- 1.4. az Orchidea utca Platán utca és 15353/84 hrsz-ú út közötti szakaszán 30 km/h sebességkorlátozást vezet be mindkét forgalmi irányból 2022. február 1. napjától kezdődő hatállyal,
- 1.5. a Margit utca mindkét oldalára vonatkozó várakozási tilalmat vezet be 2022. február 1. napjától kezdődő hatállyal,
- 1.6. a Zápolya János utca Magyar utca – Kossuth körút szervíz útja közötti szakaszára vonatkozó egyirányú forgalmi rendet vezet be a Kossuth körút szervíz útja felé 2022. február 1. napjától kezdődő hatállyal,
- 2.) A bizottság felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezéséről.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**12.) NAPIRENDI PONT**

**2021-2022. évi téli üzemeltetési terv véleményezése (11.)**

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 24.459-2/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi, van-e kiegészítés az anyaggal kapcsolatosan?

**Boros Gábor,** Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője:

A télre felkészültek, A szerződéseket megkötötték, továbbá érvényes jövő év májusáig a közbeszerzési szerződés, ennek alapján tudják végezni a feladatokat.

**Falu György Tamás:**

Felhívja a figyelmet arra, hogy a téli hó- és síkosságmentesítésnek van egy nagyon könnyen vitatható feladata, az alásózás. Ez azt jelenti, hogy a csapadék előtt ki kell szórni a sót. Sok vádaskodás éri az önkormányzatot azért, ha ilyen esetben hiába figyelik az időjárás előrejelzéseket, mégsem lesz csapadék. Elmondja továbbá, hogy számos utcában kialakulhat

tükörjég, ahol nincs járda. Ezekben az esetekben muszáj síkosságmentesíteni még akkor is, ha ez nincs beütemezve az ütemtervbe.

**Boros Gábor**, Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője:

Igyekezni fognak ezzel.

**Kósa József**:

Megkérdezi: Az alásózás átmenő forgalomnál, gyűjtőúton, vagy buszforgalmú utakon történik?

**Boros Gábor**, Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője:

Kizárólag a körjáratos utaknál és a kerékpárutaknál van alásózás. Ha már várható ónososó, vagy nagy havazás, akkor elrendelik az alásózást, előzetesen csak a felsoroltakat végzik el.

**Király József**:

Kéri, hogy ne április közepén kerüljön sor a teljesítésigazolásra, hanem folyamatosan, amikor a munka még ellenőrizhető.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**35/2021. (XII. 13.) VFB. számú határozat**  
**2021-2022. évi téli útüzemeltetési terv véleményezése**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 24.459-2/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült tervet szakmailag megfelelőnek tartja.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Falu György Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 15 óra 15 perckor bezárja azzal, hogy áldott, békés, karácsonyt kíván és jó egészséget az új esztendőre.

K. m. f.

**Király József s.k.**  
elnök

**Sipos László s.k.**  
alelnök