



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

18.268-4/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
2021. december 14-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 105. terem

Az ülés időtartama: 10.30 órától – 11.45 óráig

Jelen vannak: Lejer Zoltán elnök
Dr. Sztachó-Pekáry István alelnök
Bodrosán Alexandra bizottsági tag
Dr. Bus András Gábor bizottsági tag
Kósa József bizottsági tag
Kohajda László bizottsági tag
Szamler László bizottsági tag

Távol van: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Lejer Zoltán:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, kinek van azzal kapcsolatban módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

22/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat**Az ülés napirendje**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetése**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)
2. **KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos döntések**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)
(Az előterjesztés mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - kizárólag elektronikus úton kerülnek megküldésre.)
3. **A Településfejlesztési Konceptió elfogadása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
www.kecskemethu/uploads/TFK2021dec.zip)
4. **A településtervek megalapozását és alátámasztását szolgáló dokumentumok tartalmi követelményei**
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 27. sorszámmal szerepel.)
5. **A településrendezési eszközök kiemelt fejlesztésekhez kötődő módosításainak eljárásai**
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)
6. **Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 29. sorszámmal szerepel.)
7. **Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 30. sorszámmal szerepel.)
8. **Konceptióterv Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának modern szemléletű erdőkezelésére**
Előterjesztő: Falu György alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 25. sorszámmal szerepel.)

9. Javaslát Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2022. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

10. Beszámoló a Környezetvédelem Jeles Napjai 2021. évi rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 36. sorszámmal szerepel.)

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A 25.268-1/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét van-e szóbeli kiegészítése?

Varga Miklós:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Lejer Zoltán:

Megkérdezi az előterjesztéshez kinek van kérdése, hozzászólása, módosító javaslata?

Kohajda László:

Az előterjesztő véleményét kéri abban, hogy az elfogadott klímavédelmi program függvényében a fenntarthatósági szempontok kellő hangsúlyt kaptak-e a költségvetésben? Megtestesül-e az a paradigmaváltás, amit ennek a programnak az elfogadásával a képviselőtestület megelőlegezett? El tud-e mozdulni a város abból a holtpontról, amelyben néhány éve van?

Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője:

A különböző feladatcsoportokra a költségvetésben (természetvédelem, környezetvédelem) magasabb összegek szerepelnek. A rendelet a következő programozási időszakra, illetve az előkészítés időszakára is tartalmaz fedezetet. A szakmai részek a pénzügyi forrásokon belül megfelelően tudnak azonosulni.

Kohajda László:

Nem látja ezeknek az elemeknek a megvalósulását, bár kétségtelen vannak pozitív aspektusai a költségvetésnek az előző évekhez képest. Bizonyos növekmények láthatóak ezeken a költséghelyeken, de nem vette észre, hogy az előterjesztés tartalmazza, ezért kérdezett rá.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

23/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat**Kecskemét megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetése**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 25.268-1/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
- 9.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT**KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos döntések**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A 3.201-13/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Felkéri dr. Váradi Zoltánt, a KIK-FOR Kft. képviselőjét koncepció ismertetésére.

Dr. Váradi Zoltán:

A 2022. évi vagyongazdálkodási koncepció alapelvei változtak az elmúlt időszakhoz képest: a KIK-FOR Kft. vezetése átfogó ingatlanfejlesztési programon dolgozik. Ennek a programnak részei lesznek azok a vagyongazdálkodási elemek, amelyeket az előterjesztés is tartalmaz, kivéve a mezőgazdasági ingatlanokat. A fejlesztési koncepcióban a nem értékesíthető területek is kiemelésre kerültek, ezek általában kis területű mezőgazdasági részek, kivéve az erdősítésre kijelölt területeket. Továbbra is kezdeményezik, hogy ebből a célból kerüljön valamilyen forrás megszerzésre, ez elsősorban a erdősítés miatt lenne fontos, illetve lehetne gondolkodni egyéb, szociális alapon működő társulásokban is, de ezekkel a kisterületekkel nem tudnak mit kezdeni.

Összességében elmondja, hogy alapvetően az elmúlt időszakra épülő, de mégis más koncepció készült 2022. évre vonatkozóan.

Király József képviselő, a KIK-FOR Kft. Felügyelő Bizottság elnöke:

Megerősíti, hogy újfajta szemléletet hozott az új igazgató, és új felállása van a felügyelő bizottságnak is. Kiemelt szerepet szántak azoknak a területnek, amelyek erdősíthetőek. Korábban képviselői kérdésre adott válaszában az akkori igazgató úrtól azt a választ kapta, hogy nincs ilyen terület, már nem alkalmasak rá. Örömmel vette, hogy erdősítésre több tíz hektár került végül kijelölésre. Sajnos a Kft-nek nem sok saját pénzeszköze van erre a célra, hiszen nem ez a feladata, ezért ebben segítséget kér. KIK-FOR Kft. munkájának támogatását.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

24/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat**A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyongazdálkodási tevékenységével kapcsolatos döntések**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3201-13/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

A Településfejlesztési Koncepció elfogadása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A 7.074-26/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Felkéri Borbélyné Balogh Katalin osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

A településfejlesztési koncepció volt már a bizottság és a közgyűlés előtt is. A tartalmát a közgyűlés korábban már megismerhette. Egy hosszabb, megelőző folyamat volt már ebben, 2020. óta dolgoznak ebben a kérdésben. Ennek fontos alapja a megalapozó vizsgálat, amely folyamatokat és szakterületeket vizsgál és rengeteg partnert vont be. Az októberi közgyűlést követően megkezdték és lefolytatták a jogszabályi és tartalmi vizsgálatokat. A testület elé az előterjesztés a megismert vélemények és az arra adott válaszok figyelembevételével készültek. Már az előző ülésen is említették, hogy ezen tervtípusok tartalmi változni fognak, ezt a munkát folytatni fogják. A koncepció egy hosszú távú jövőképet formáló dokumentum, az ITS pedig operatívabb és szakmai tervekből építkezik.

Kohajda László:

Elmondja, hogy már 15 évvel ezelőtt kezdeményezte, hogy a város jelöljön ki olyan területet, ahol zöldenergia felhasználás folyhat. Ebből nem lett semmi. Örömmel vette, hogy ez most fontossá vált, ezt megköszöni. Elismerését fejezi ki abban, hogy a város gondol erre és tud lépni a fenntarthatóság irányába. Megjegyzi, fontos lenne, ha nem éveket és évtizedeket kellene várni erre.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

25/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat

A Településfejlesztési Koncepció elfogadása

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7074-26/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT**A településtervek megalapozását és alátámasztását szolgáló dokumentumok tartalmi követelményei**Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 675-51/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Felkéri Öveges László irodavezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője:

Mind ahogyan már a mai ülésen is elhangzott, a folyamatban lévő településfejlesztési koncepciónak és ITS-nek is új formát kell öltetnie, ez lesz a településfejlesztési terv, majd pedig a településrendezési terv. A törvény előírja, hogy a munka megkezdéséhez rögzíteni kell, hogy milyen munkaelemeket, tervi elemeket kell beszerezni, elkészíteni.

Főépítésként kérte, valamennyi szükséges és a jogszabály által lehetségesnek talált vizsgálati elemet a kollegák szerepeltessenek az anyagban a munka során. Emellett vannak még jogi szempontok, valamint a képviselői kérések, de ezt a technikai lépést szükséges most az új rendszerben megtenni.

Lejer Zoltán:

Megköszöni a kiegészítést, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

26/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat**A településtervek megalapozását és alátámasztását szolgáló dokumentumok tartalmi követelményei**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 24.591-2/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT**A településrendezési eszközök kiemelt fejlesztésekhez kötődő módosításainak eljárásai**Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 23.117-4/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Felhívja az előterjesztés készítőinek a figyelmét arra, hogy a bizottság számára szükséges lenne egy térképmelléklet. Kéri, hogy a jövőben ezek a vázlatok, mellékletek kerüljenek csatolásra.

Ezt követően felkéri Borbélyné Balogh Katalin osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Az előterjesztés három tételről szól.

Az első tétel a 44. sz. főút három csomópontjának átépítése, amely egy országos útátépítés. A NIF Zrt. a beruházó megbízásából készültek a tervek. A megvalósítás 3 db csomópont átépítését teszi szükségessé. A csomópontok és a tervezett beavatkozások az alábbiak: a reptéri csomópont, a volt Csepregi Csárda kihajtónál, illetve a Fekete Gólya csomópontnál. A legnagyobb beavatkozás a Fekete Gólya csomópontnál szükséges. A megkapott tervek alapján a szabályozási terv feldolgozását megkezdték, viszont a tervek későn érkeztek meg, s a beruházás igen előre haladott állapotban van. A partnerségi eljárást lefolytatták, melyre érdemi észrevételt nem kaptak. Az elkészült szabályozási környezet alátámasztó és véleményezési anyagban most lehet az állami főépítésznél kezdeményezni a tárgyalásos eljárást. Az állami főépítész vonja be a szakigazgatási szerveket. Az önkormányzati rendelet alapján a partnerséget a civilekkel, lakossággal lefolytatta az osztály.

A második tétel a Kecskemét-Nyárlőrinc közötti kerékpárút fejlesztése, ami állami beruházáshoz kapcsolódik. A Fekete Gólyától Nyárlőrincig kerékpárút tervezése a megye koordinálásával történik, a lebonyolító a Magyar Közút Zrt. Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága. A tervezési egyeztetések elkezdődtek. A meglévő szabályozási vonalban kisebb korrekciók szükségesek. A becsatlakozó földút és a kerékpárút becsatlakozását érinti.

A kormányrendelet alapján ez is egy kiemelt beruházás, s ahhoz, hogy az építési engedélyezési eljárásokat el tudják kezdeni, valamint a rendezési terv megfelelőséget is megkaphassák, ezért el kellett indítani a szükséges eljárásokat. Ez a hatályos ITS-ben mindig is egy olyan szakasz volt, hogy a települések között jó lenne, ha megvalósulna. Ennek most egy látható tervezése és iránya indult el.

A harmadik tétel az intermodális csomópont fejlesztése. A város a tervekhez és koncepcionális elképzelésekhez igazodott a szabályozási környezetben meghatározva a térbeli területhasználati és közlekedési kapcsolatokat. Felmerült, hogy a kisebb területek közötti határigazításokat most már az engedélyezési eljáráshoz szükséges pontosítani. Állami beruházás, közreműködő szervek a MÁV, a Volán, az önkormányzat, a KEKO Kft., de az önkormányzatnak is egy nagyon fontos fejlesztése. Ezekkel gyorsabb ütemben lehet majd szabályozási környezetet módosítani.

Király József:

Véleménye szerint jó lenne tudni, hogy pontosan mire, milyen korrekciókra ad a bizottság és a képviselőtestület felhatalmazást. Nem szeretne azzal szembesülni, hogy pár év múlva azt mondják, megszavazta ezt. A maga részéről az elveket el tudja fogadni, de a konkrét dolgokat nem. Mindenképpen szükségszerű, főleg a kiemelt beruházások esetében pontosan miről is van szó. Általánosságban nem javasolja, hogy felhatalmazást adjanak. Amennyiben a szakosztály behozza a változást, a tervezők kérését, akkor lehet róla dönteni, ezt a közgyűlésen is fel fogja vetni. Az előterjesztést ilyen formában nem tudja támogatni.

Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője:

A képviselő hozzászólalása indokolt és helyénvaló. Most arról dönt a bizottság és a testület, hogy a későbbiekben miről lehet majd dönteni. Elindítják a kiemelt beruházással kapcsolatos TRT módosítást. Nem arról döntenek, hogy mit fognak változtatni, hanem a munka megkezdéséről. Szükség van arra, hogy a szakosztálynak az idő összehozásában segítsenek. Feltehető lenne az a kérdés is, hogy miért külön-külön kerülnek a testület elé az előterjesztések, hiszen kialakítottak egy rendszert.

A TRT módosítási tételek az informális bizottsági ülésen összegyűjtésre kerülnek. Kéri, ebben a kérdésben segítsék a szakosztály munkáját. Külön eljárások zajlanak párhuzamosan. A képviselő felvetésére elmondja, hogy így látja, milyen módosítások lesznek a TRT-ben. Most lett olyan adathalmaz, amelyek alapján a TRT ismét bekerül. Ennek a programtervnek a bemutatása 2 évvel korábban volt, s akkor az önkormányzatnak is több észrevétele volt. A változtatásokat jellemzően az önkormányzat kérésének megfelelően finomították. Szerették volna a buszbeállók vasúttal párhuzamos elhelyezését, szerették volna kérni a parkolófelületek mértékkel való növelését a zöldfelületek gazdagításával. A Nagykőrösi utcában lesz egy magasabb szintű forgalmi beközeledés, amit most is meg lehet oldani, de a tervezők jelezték ehhez TRT igazítás szükséges. A jó megoldás érdekében az önkormányzat ezt felvállalja. A tervezési terület határa sokszor olyan kis mértékű, hogy sok esetben felmerült, szükséges-e a TRT módosítás.

Király József:

Pontosítja a választ, miszerint azok a településrendezési eszközök, amelyek még nem állnak rendelkezésre azok megfognak jelenni egy újabb előterjesztésben?

Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője:

Igen, az lesz a döntés.

Király József:

Véleménye szerint akár rendkívüli ülés is összehívható lenne pl. a kiemelt beruházások kapcsán, hiszen jó lenne többet látni.

Kósa József:

Megkérdezi Király József képviselőt, az előterjesztést nem támogatja? Lesz egy konkrét döntés, amikor konkrét TRT módosítási javaslatok vannak. Ez most előkészítés alatt áll.

Király József:

Elmondja, hogy a közgyűlés üléséig a véleményét meghozza.

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

27/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat**A településrendezési eszközök kiemelt fejlesztésekhez kötődő módosításainak eljárásai**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 23.117-4/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 23.785-2/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

28/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat

Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 23.785-2/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 21.044-3/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

29/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat

Köztéri alkotásokkal kapcsolatos döntés meghozatala

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 21.044-3/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Koncepcióterv Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának modern szemléletű erdőkezelésére

Előterjesztő: Falu György alpolgármester

(A 23.169-9/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megadja a szót Szabó Lajos erdőmérnöknek egy prezentáció megtartására, amely Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata modern szemléletű erdőkezeléséről szól.

Szabó Lajos erdőmérnök:

(A jegyzőkönyv mellékletét képező prezentáció szerint megtartja bemutatóját.

Lejer Zoltán:

Megköszöni a prezentációt Szabó Lajos erdőmérnöknek.

Megkérdezi, hogy amennyiben elfogadásra kerül a koncepcióterv és az megvalósul, akkor az előterjesztő alpolgármester szerint ennek a költségvetése hogyan alakul a következő 2 évben?

Falu György:

A munka lassan 1 éve zajlik, melynek kezdetén több feltételt is szabott az önkormányzat a koncepció feltételrendszerével kapcsolatban. Mérnök úr nagyon sok adatot kért, amit az önkormányzat igyekezett biztosítani, hiszen megfelelő adatok kellenek a koncepció elkészítéséhez. Az egyik sarkalatos pontja volt a koncepció kidolgozásának, hogy 3 évre visszamenőleg került sor költségelemzésre, miszerint az erdőtörvény hatálya alá tartozó erdőrészek fenntartásával kapcsolatos költségek hogyan alakultak. Az volt a feltétel, hogy a koncepció csak akkor készíthető el, ha a készítője igazoltnak látja azt, hogy az az éves teher, ami a város költségvetését az erdők kezelésével kapcsolatban terheli, nem emelkedhet.

Úgy gondolja, hogy a város költségvetése szempontjából az elmúlt évek gyakorlatának megfelelő költségteher nem fog emelkedni, ha ezt a fajta erdőgazdálkodást indítja el a város.

Bodrozsán Alexandra:

Örömmel vette az előterjesztést és megköszöni Szabó Lajos erdőmérnöknek, hogy vállalta ezt a feladatot és kidolgozta a koncepciót. Nemrégiben az Izsáki úti véderdő kapcsán merült fel a bizottsági ülésen a véderdők komplex kezelése és az erdőgazdálkodás átstrukturálása. Úgy gondolja, hogy ez egy közös munka eredménye. Meg kell említeni a lakosságot és örül annak, hogy a koncepcióban ez kiemelt helyet tölt be. Megemlíti továbbá a civileket, illetve név szerint Farkas Barta Katát, aki nagyon sokat tett Kecskemét és térségében, hogy ez a javaslat ide kerülhessen. Úgy gondolja, hogy idáig eljutni egy fantasztikus dolog, mindenféleképpen támogatja ezt a kezdeményezést. Köszöni a munkát.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. A határozattervezet két változatot tartalmaz.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet „A” változatával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 0 igen szavazattal, 3 nem és 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet „B” változatával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

30/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat

Koncepcióterv Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának modern szemléletű erdőkezelésére

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 23.169-9/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetének „B” változatát javasolja a közgyűlés számára elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2022. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A 24.257-1/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság nem kívánja kiegészíteni a munkatervét a határozat-tervezet „A” változata szerint?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

31/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2022. I. félévi munkatervére**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 24.257-1/2021. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság a közgyűlés 2022. I. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatokat **nem kívánja kiegészíteni.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője,

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

10.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Környezetvédelem Jeles Napjai 2021. évi rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(A 24.343-1/2021. számú beszámoló a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Györkös Barnabás:

A beszámoló az Európai Mobilitási Hétről szól, de tudni kell, hogy mindegyik rendezvényenél a klímastratégiával összefüggő szemléletformálás is megjelenik.

Kohajda László:

Elmondja, hogy az Autómentes Napon autókiállításra adott lehetőséget a város. Hiába villany hajtásúak voltak az autók, nehezményezi ezt és nem ért egyet ezzel.

Érdekességképp elmondja, hogy a Volvo megjelentetett egy tanulmányt egy elektromos és egy hagyományos benzines autó életciklusa alatt kibocsátott szén-dioxid-mennyiség összehasonlítására. Ennek lényege, hogy egy villanyautó előállítása szén-dioxid egyenértékre számolva 70%-kal nagyobb, mint amikor legördül a szalagról egy benzines.

Ezután körülbelül 80.000. km-nél éri utol a benzineszt és a teljes életciklust nézve a benzines autó karbonlábnyoma 59 tonna és 50 tonna a villanyautóé abban az esetben, ha nem tiszta zöldenergiával van töltve. Gyakorlatilag alig van különbség, ugyanakkor ha tiszta zöldenergiával van töltve egész végig, akkor csak 27 tonna. Nyilván lehet ezt vitatni.

Nem tartja tehát üdvös megoldásnak a lakosság felé a villanyautózást kínálni, bemutatni egy autómentes napon, hiszen ennek a napnak a célja az lenne, hogy tartsanak egy napot, amikor az emberek elszakadnak az autóiktól és próbálják ki, hogy milyen másként közlekedni. Kéri tehát, hogy ne engedjen a város az autómentes napra autókiállítást, ne az autókról szóljon ez a nap.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

32/2021. (XII. 14.) KVAB. számú határozat

Beszámoló a Környezetvédelem Jeles Napjai 2021. évi rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 24.343-1/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolóját és az abban foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 45 perckor bezárja.

K. m. f.

Lejer Zoltán s.k.
elnök

Dr. Sztachó-Pekáry István s.k.
alelnök