

28.373-2/2019.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. november 21-én megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Bodrozsán Alexandra, Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor Domicián, Gulyás Zoltán, Józsa Bálint, Király József, Kósa József, Lejer Zoltán, Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Nemcsik Máttyás Ferenc, Dr. Papp Zoltán, Pászti András, Sipos László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Szőkéné Kopping Rita, Dr. Sztachó-Pekáry István, Dr. Tóth Szilárd, Dr. Vancsura István képviselők **(21 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás, Gaál József,
Falu György Tamás

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Mayer Endre aljegyző,
Dr. Boros Anita aljegyző,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési O. vezetője,
Dr. Bodóczky Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály vezetője,
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,
Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitika Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,
belső ellenőrzési vezető,
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,
Vargháné Kun Henrietta, a Humánpolitikai Csoport vezetője,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály csoportvezetője,
László Anita és Mészárosné Gilicze Katalin, a Képviselőtestületi Osztály munkatársai,
Hörcsök Imre, Molnár Levente és Szamler László külső bizottsági tagok, valamint
a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője:

Köszöntöm a tisztségviselőket, a képviselőket, a meghívott vendégeket, valamint a sajtó képviselőit.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló helyi rendelete alapján 2019. áprilisi ülésén díjak adományozásáról döntött. A mai ülésen a Szociális Munka Napjához kötődően kerülnek átadásra a Kecskemét Szociális Ügyéért Díjak. A díj évente két személy, vagy munkacsoport részére adományozható a szociális ellátás, gondozás, rehabilitáció, valamint a gyermek-, ifjúság- és családvédelem érdekében kifejtett kiemelkedő tevékenységért.

Személyesen is köszöntjük Erdei Pétert, a Kodály Zoltán-díj idei kitüntetettjét. Köszöntjük továbbá azon jeles kecskeméti szakembereket, akik az elmúlt pár hónapban rangos állami elismerésben részesültek.

(Az ünnepeltek tiszteletére az M. Bodon Pál Zeneiskola ad rövid műsort.)

Ezt követően felkérem Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a díjak és elismerő oklevelek átadására.

Kodály Zoltán-díjban részesült:

Erdei Péter karnagy, címzetes egyetemi tanár, a Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézet nyugalmazott igazgatója

Kodály Zoltán szellemi hagyatékának méltó ápolása, a város zenekultúrájának fejlesztése, nemzetközi hírűve érdekében végzett példaértékű munkája elismeréseként.

Kecskemét Szociális Ügyéért Díj-ban részesültek:

Almási Nikoletta, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága, Margaréta Otthon terápiás munkatársa, valamint

Molnár Gyuláné Pusztai Ilona, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága, Idősgondozó Szolgálat Margaréta utcai telephelyének vezető gondozója a szociális ellátás, az idősgondozás területén elhivatottsággal végzett kiemelkedő szakmai munkája elismeréseként.

Állami ünnepünk, augusztus 20-a alkalmából Magyarország köztársasági elnöke több mint két évtizedes kiemelkedő szolgálati tevékenysége elismeréseként **Szabó Vendel** rendőr ezredes, a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság bünyügyi rendőrfőkapitány-helyettese részére a **Magyar Érdemrend Lovagkeresztje katonai tagozata kitüntetését** adományozta.

Az emberi erőforrások minisztere a kiemelkedő történeti irodalmi tevékenység elismerésére idén alapított **Herczeg Ferenc-díjat** adományozta **Bán Mór, azaz Bán János** író, újságíró, a nagy sikerű Hunyadi regénysorozat szerzője, a Kecskeméti Televízió ügyvezető főszerkesztője részére.

Az emberi erőforrások minisztere Batthyány-Strattman László születésének évfordulója alkalmából az egészségügyi ellátás érdekében kifejtett kiemelkedő szakmai tevékenysége elismeréseként **Pro Sanitate-díjjal** tüntette ki **dr. Ruzsa**

Zoltánt, a Bács-Kiskun Megyei Kórház Invazív Kardiológiai Osztályának osztályvezető főorvosát. (Személyesen nem tud jelen lenni a közgyűlésen.)

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma miniszteri elismerést, **Pedagógus Szolgálati Emlékérmét** adományozott **prof. dr. Belina Károly** egyetemi tanár, a GAMF Kar nyugalmazott dékánja részére, kiváló pedagógusi munkája elismeréseként. A korábbi Kecskeméti Főiskola tanszékvezetőjeként, tudományos rektorhelyetteseként, majd dékánként is jelentős szerepet töltött be a mérnökképzés fejlesztésében.

Kiemelkedő szakmai tevékenysége elismeréseként az emberi erőforrások miniszterétől **Miniszteri Elismerő Oklevelet** vehetett át:

dr. Madar Katalin gyermekgyógyász, pulmonológus, a Bács-Kiskun Megyei Kórház Csecsemő- és Gyermekgyógyászati Osztályának főorvosa;

dr. Ozsvár Adrienne, a Bács-Kiskun Megyei Kórház Reumatológiai Osztályának osztályvezető-helyettes főorvosa;

Pepó István, a Bács-Kiskun Megyei Kórház Védelmi Csoportjának csoportvezetője; valamint a

Bács-Kiskun Megyei Kórház Központi Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Osztálya (osztályvezető főorvos: dr. Fülep Zoltán).

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszöntöm a megjelenteket a közgyűlés mai ülésén.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 20 fő van jelen.

A napirend elfogadása kapcsán az alábbiakat jelzem:

- Kiosztásra került az ülés előtt egy új előterjesztés, amely a közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének javítására vonatkozó javaslatot tartalmazza. Ez egy gyors reakció az elmúlt napokban történt eseményekkel kapcsolatosan. A 36-os sorszámú előterjesztést kérem, hogy 25. napirendként tárgyaljuk meg, azaz az előterjesztések sorában utolsóként.

- Kiosztásra került továbbá az ülés előtt a 8-as napirendhez egy kiegészítés.

- Később került megküldésre 35-ös sorszámmal Dr. Vancsura István képviselő indítványa, amelyet az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek kell tekinteni.

- Később kerültek megküldésre a napirenden 32-es, 33-as és 34-es sorszámon szereplő beszámolók a képviselői interpellációra és a kérdésekre.

Bodrozsán Alexandra:

Ügyrendi hozzászólásban szeretném jelezni, hogy mivel a 18-as napirend kapcsán a kuratóriumi tisztségviselőkről esik szó, ezért nem tudom alkalmasabb időpontban felvetni a következő aggályomat.

Hitelesnek tűnő információ áll rendelkezésemre azzal kapcsolatban, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány Kuratóriumának egyik tagja súlyos gazdasági bűncselekménnyel hozható összefüggésbe.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez nem ügyrendi hozzászólás. Az ügyrendi hozzászólás a napirendek tárgyalására vonatkozhat.

Bodrozsán Alexandra:

Akkor ügyrendi javaslatom az, hogy szeretnék szavaztatni arról, hogy a 18-as napirendi pontot, az előbb említettek ismeretében, vegye le a testület a napirendről.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szavazni fog a testület a napirend levételére tett javaslatról.

Annyit tudunk elfogadni indoklásként, hogy a kuratórium tagjaira vonatkozóan képviselő asszonynak felmerült egy személyi aggálya és ezért javasolja azt, hogy a 18-as napirendi pontot vegye le a képviselőtestület a napirendről.

Megállapítom, hogy a napirendi javaslatához további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet Bodrozsán Alexandra képviselő azon javaslatával, hogy a 18-as napirendet vegye le a testület a napirendről?

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 9 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet a 36-os sorszámú előterjesztés napirendre való felvételével és 25. napirendi pontként való tárgyalásával?

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
166/2019. (XI.21.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2019. november 21-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványt 35. sorszámon tárgyalja,
- felveszi napirendjére a 36. sorszámon szereplő előterjesztést, melyet 25. napirendi pontként tárgyal.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 1) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (1.)
- 2) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)
(A rendelet-tervezet mellékletei kizárólag elektronikusan kerülnek megküldésre.)
- 3) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása (3.)
- 4) A helyi iparüzési adóról szóló 54/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása (4.)

Az 1-4. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 5) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbéréről szóló 12/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelete módosítása (5.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

- 6) Az Önkormányzati Érdekegyeztető Fórummal kapcsolatos döntések meghozatala (6.)
- 7) A "Kék-Víz" - Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás képviselőjének megválasztása és a Társulási Megállapodás módosítása (7.)
- 8) Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala (8.)

A 6-8. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 9) A Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti, 1849 hrsz-ú ingatlan földszint 1.3. számú irodahelyiségének ingyenes használatba adása (9.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

10)Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata, elfogadása (10.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

11)A kecskeméti 0274/37 hrsz-ú, természetben „Vacsihegy” városrészben található ingatlan forgalomképesse nyilvánítása (11.)

12)A kecskeméti 8825/2 hrsz-ú, természetben a Szent László körúton található ingatlan forgalomképesse nyilvánítása és hozzájárulás az értékesítéséhez (12.)

13)A Kecskemét, Homokbánya 21892 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala (13.)
(Az előterjesztés melléklete kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)

14)A kecskeméti 8701/33 és 8701/40 hrsz-ú ingatlanok (Daimler körforgalom) ingyenes tulajdonba adása (14.)

15)Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala (15.)

16)Megállapodás a MÁV Zrt.-vel parkoló üzemeltetésére (16.)

17)Megállapodás megkötése a Szolnoki úti közúti aluljáró és tartozékai üzemeltetésére (17.)

18)Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatala (18.)

19)A Katona József Színház nemzeti minősítésével kapcsolatos fenntartói döntések meghozatala (19.)

A 11-19. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

20)A Kálmán Lajos Óvodával kapcsolatos döntés meghozatala (20.)

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

21)A TISZK Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala (21.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

22)Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire (22.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

23)Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (23.)

24)A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata véleményezési eljárásának lezárása (24.)

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
www.kecskemet.hu/uploads/trtvel20191121.zip)

A 23-24. napirendi pontok előterjesztője: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

25) A közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének kiépítése gyalogátkelőhelyeknél (36.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

26)Beszámoló a 2019. II.-III. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről (25.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

BESZÁMOLÓK:

27)Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2018. évi működéséről (26.)

(A beszámoló mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

http://kecskemet.hu/uploads/Alapitvanyok_2018_evi_beszamolaja.zip)

28)Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2019. év I. félévi tevékenységéről (27.)

A 27-28. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

29)Beszámoló a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2019" rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről (28.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

TÁJÉKOZTATÓ:

30)Tájékoztató a kizárólagos és a többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi gazdálkodásáról és működéséről (29.)

(A tájékoztató mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

http://kecskemet.hu/uploads/20191121_kgy_tajekoztato_mellekletek.zip)

Előterjesztők: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Falu György Tamás,
Dr. Homoki Tamás és Gaál József alpolgármesterek

INDÍTVÁNYOK:

- 31) Képviselői indítvány a helyközi autóbuszok útvonalával kapcsolatban (30.)
32) Képviselői indítvány a város fellobogózásával kapcsolatban (31.)

INTERPELLÁCIÓ:

- 33) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a Kodály Intézettel kapcsolatban (32.)

KÉRDÉSEK:

- 34) Képviselői kérdés és az arra adott válasz az önkormányzati intézményekkel kapcsolatban (33.)
35) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a hajléktalan ellátással kapcsolatban (34.)
36) Képviselői indítvány gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatban (35.)

(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOKAT MEGTÁRGYALTA.)

* * *

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ügyrendi hozzászólásban két észrevételt szeretnék megfogalmazni. Egyrészt – miután képviselő asszony még kezdő – ezért szeretném jelezni, hogy az ilyen jellegű felvetéseket a frakcióvezetői megbeszéléseken kell felvetni. Tehát az, hogy képviselő asszony azt hallotta valahol, hogy valaki ellen büntető eljárás van és ezért vegyük le napirendről az egyik napirendet, ez teljesen kezelhetetlen. Ha a jövőben azt szeretné, hogy egy ilyen információnak valamilyen hatása legyen, akkor erre van a frakcióvezetői megbeszélés, ahol egyébként képviselő asszony is ott volt. Ha azóta jutott a tudomására ez a nagyon fontos információ és teljesen biztos benne, – ez önmagában is furcsa, ha így lenne - akkor is van lehetőség arra, hogy előtte beszéljenek erről és így tudják, hogy miről van szó. Nyilván egy szóbeszédre nem veszünk le egy napirendi pontot sem a napirendről. Ügyrendiként javaslom és jelzem tehát minden új képviselőnek a konstruktivitás érdekében, hogy ez a gyakorlat alakult ki eddig és ha tényleg segítő szándék vezérel valakit, akkor ezt így kellene csinálni.

Másrészt pedig bejelentem, hogy 12 fővel megalakult a Fidesz-KDNP frakció. A frakcióvezető helyettes Lévai Jánosné és Leviczky Cirill képviselők. A frakcióvezető én vagyok. A frakció tagjai: Dr. Fekete Gábor, Kósa József, Nemcsik Mátyás, Dr.

Papp Zoltán, Pásztai András, Sipos László, Dr. Sztachó-Pekáry István képviselők és Szemereyné Pataki Klaudia polgármester.

A frakció feladatának tekintem, hogy segítse a városvezetést a megfogalmazott célok megvalósításában, illetve az egyéb feladatokban, amelyek a város fejlődését elősegítik, illetve hogy az egyeztetésekben részt vegyen. E tekintetben partneri kapcsolatot kínálok nemcsak az ellenzéki képviselőknek, hanem a város minden lakosának, akinek jobbító szándékú észrevétele, vagy javaslata van a város életével kapcsolatosan.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Feltételezem, hogy Engert Jakabné alpolgármester is tagja a frakciónak, csak véletlenül maradt ki a felsorolásból.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Elnézést kérek, véletlenül hagytam ki alpolgármester asszonyt a felsorolásból, illetve a nem képviselő alpolgármesterek is tagjai a frakciónak.

Lejer Zoltán:

Ügyrendi hozzászólásban bejelentem, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület is megalakította a frakcióját. Én vagyok a frakcióvezető, a helyettesek pedig Király József és Bodrozsán Alexandra képviselők. A tagjai: Dobos József, Gulyás Zoltán, Szőkéné Kopping Rita, Józsa Bálint, Dr. Tóth Szilárd és Dr. Vancsura István képviselők.

Reagálásként szeretném elmondani, hogy köszönöm Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármesternek az intelmeket. Ismerjük az ügyrendet és a frakcióvezetői egyeztetés óta jutott az ismertetett információ a tudomásunkra, ezért kért ügyrendi hozzászólást képviselő asszony az előbbiekből. Tudjuk tehát, hogy mikor kell ügyrendi hozzászólás gombot nyomni.

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 13.446-14/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Két jelentős tétele van a támogatási kérelmeknek. Az egyik egy bölcsőde-fejlesztésről szól, amelyet a város benyújtott a Klapka utcai bölcsőde részleges kiváltására és egy új 4 csoportos bölcsőde építésére a Bajza József utcában. Ez a térség most fog kialakulni. Az elkerülő út - amely folytatódik az Arborétumtól és a Budai út 4 sávós szakaszát fogja összekötni - mellett lévő területsávban javasolták a szakemberek és a bölcsődei vezetők, hogy szükség van új bölcsődére a létszám alapján. A Petőfivároستól a Vacsai közig és még akár egy hunyadvárosi, valamint egy teljes széchenyivárosi körzetet is el tud majd látni ez a bölcsőde egy nagyon jó

közlekedési megközelíthetőséggel. Elsősorban nemcsak a Széchenyivárosra koncentráltak tehát, hanem a körülölelő nagy városrészekre is, ahol most dinamikus fejlődés látható és a bölcsődei jelentkezések alapján is azt lehet érzékelni, hogy erre a területre érdemes új bölcsődei férőhelyet létesíteni. Természetesen, amit korábban már bejelentettünk, azaz a katonatelepi és a hetényegyházi rész már folyamatban van, ezek már épülő, fejlesztendő bölcsődék.

A másik nagyobb csomag az energiakorszerűsítéshez kötődő pályázati csomag. Az elmúlt alkalommal a hitelfelvételi előterjesztésnél már említettem, hogy teljesen átdolgozásra kerülnek a pályázatban kiírt energiamennyiség csökkentésére vonatkozó meghatározások. A szén-dioxid kvóta és az üvegházhatású gázok kibocsátására vonatkozó előírások nagyon szigorúak voltak és így elég nehezen tudtuk a szétaprózódott intézményhálózatunkban ezt bemutatni és felmutatni. A 11 projekt esetében a körülbelül 1 Mrd Ft költségből az önkormányzatnak több mint 400 M Ft önerőt lenne szükséges biztosítani a megvalósításhoz, viszont az Irányító Hatóság által jelzett módosítással elképzelhető, hogy ez az összeg mérséklődhet. Ehhez kell most a beadott műszaki tartalmat visszavonni és új, műszakilag megváltozott projektadatokkal kitöltve egy új pályázatot benyújtani. De először vissza kell lépni és utána lehet az új adatokat benyújtva, januárban tovább folytatni ezt a fejlesztési területet. Erről szól az előterjesztés.

Király József:

A bizottság ülésén is feltettem azt a kérdést, hogy mi a garancia arra, hogy ha a már megnyert pályázatokat visszaadja a város, akkor újra ugyanezeket az előkészített pályázatokat megnyerjük és megvalósíthatjuk. Látható a korábbi költségvetésekből az is, hogy ezeket a projekteket mindig „görgeti” maga előtt a város valamilyen módon. Vagy azért, mert nincs elég kapacitás, vagy azért, mert adott esetben megnövekedtek az építőipari költségek és ezért nem tudnak megfelelni a 3-4 évvel ezelőtti árszintnek és ezért újra kell indítani a közbeszerzéseket. Ebben az esetben mennyi késedelmet okozhat ez ezeknek a projekteknek a megvalósításában?

Szőkéné Kopping Rita:

Igaz ugyan, hogy nem teljesen ennek a napirendnek a tárgya közvetlenül, de mégis itt szeretném megemlíteni, hogy „nagy port kavart fel” korábban a Zrínyi Ilona Általános Iskolában kialakult helyzet. Az a kérdés, hogy hogyan áll jelenleg az iskola felújításának a kérdése.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Valóban nem ennek a napirendnek a tárgya, de egyébként is azt terveztem, hogy a Zrínyi Ilona Általános Iskolával kapcsolatban a közgyűlés következő ülésére egy teljesen önálló tájékoztatás fog bekerülni arra vonatkozóan, amely az önkormányzat hatáskörébe tartozik. Egy önálló előterjesztés fog tehát erről készülni, ha ez így megfelel képviselő asszonynak.

A kérdések szakszerű megválaszolására pedig felkérem Balogh Zoltánt, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetőjét.

Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Az első kérdés arra vonatkozott az energetikai projektek vonatkozásában, hogy mi a garancia arra, hogy ha eláll ezektől a támogatási szerződésektől a város, akkor egy új kérelem benyújtásával újra lehetőség lesz ezeket a forrásokat lehívni. Nagyon sok új tagja van a közgyűlésnek, ezért engedjék meg, hogy röviden elmondjam, hogy 2015 áprilisában döntött a közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának az elfogadásáról. Ebben 23,11 Mrd Ft áll rendelkezésére Kecskemétnek, hogy az integrált projektjeit megvalósítsa. Mindazokat a projekteket, amelyekről hónapról-hónapra a közgyűlés dönt. Ebben több mint 3,6 Mrd Ft áll rendelkezésre, hogy Kecskemét az energetikai jellegű projektjeit megvalósítsa. Amennyiben eláll a város ezektől a támogatási kérelmekről és új támogatási kérelmet nyújt be, akkor abban az esetben első körben visszakerül az integrált területi programba ez a forrás és 2023. december 31-ig újra felhasználhatóként, új támogatási kérelem birtokában, lehetőség lesz ezt felhasználni.

A második kérdés az volt, hogy lehetséges-e késedelem. Nyilván az építőiparnak a leterheltsége meghatározza a mindennapi munkánkat, de azt kell látni, hogy éppen időben jött az Irányító Hatóság jelzése, miszerint innentől kezdve nem 1,5 millió, hanem 3 millió Ft/CO² (t) csökkenés vonatkozásában lesz lehetőség elszámolni támogatást. Ez megduplázza az elszámolható támogatási összeget és éppen olyan stádiumban van a tervezés, hogy megálltunk és innentől kezdve a 3 M Ft-os összeghatárral folytatódik a tervezés. Reményeink szerint ez a tervezési feladat 2019. december és 2020 januárjában-februárjában le tud záródni és meg tudnak indulni az előzetes közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos minőségbiztosítási eljárások.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egyébként pedig ebben a pályázati elemünkben, az energetikában összességében nincsenek nagyobb csúszások. Ez a csomag is ütemezetten ennek az évnek a II. felére volt előirányozva és az ütemezettségében kell most módosítani. De mivel kisebb pályázati elemeket tartalmaz, így az intézményeket ezekben a csomagokban elég jól tudjuk tartani. Az összetett intézmények esetében vannak problémák.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

167/2019. (XI.21.) határozata

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 13.446-14/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP-6.2.1-19 kódszámú a „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” című felhívásra a „Bölcsődei ellátás fejlesztése Kecskeméten” című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, és egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat, a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést és a projekt megvalósításához szükséges további megállapodásokat aláírja, valamint a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy jóváhagyja a TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00002, TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00003, TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00004, TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00005, TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00006, TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00007, TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00008, TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00009, TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00010, TOP-6.5.1-16-KE1-2017-00011 azonosító számú támogatási szerződésektől történő elállást, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a szerződések megszüntetése kapcsán felmerülő kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Ceglédi úti óvoda energetikai korszerűsítése” című projekt „Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Energia és Klíma Akciótervének (SECAP) elkészítése” címre történő módosítását, a projekt műszaki tartalmának és költségvetésének átdolgozását, valamint a támogatási szerződés további érintett mellékleteinek módosítását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a vonatkozó módosítási igényt benyújtsa, a projekt végrehajtása során felmerülő kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse, valamint a módosított támogatási szerződést aláírja.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP-6.5.1-16 kódszámú projektek megvalósítására vonatkozó támogatási szerződések megszüntetését követően felszabaduló forrás terhére jóváhagyja a TOP-6.5.1-19 kódszámú támogatási konstrukcióra történő támogatási kérelem benyújtását az alábbi intézmények vonatkozásában:

- Corvina Óvoda Ceglédi Úti Óvodája (Kecskemét, Ceglédi út 5-7.)
- Corvina Óvoda Ifjúság Úti Óvodája (Kecskemét, Ifjúság útja 1.)
- Corvina Óvoda Nyitra Utcai Óvodája (Kecskemét, Nyitra u. 4.)
- Ferenczy Ida Óvoda Mátis Kálmán Utcai Óvodája (Kecskemét, Mátis Kálmán u. 4.)
- Kálmán Lajos Óvoda Széchenyi Sétányi Óvodája (Kecskemét, Széchenyi sétány 1.)
- Ferenczy Ida Óvoda Szabadkai Utcai Óvodája (Kecskemét, Szabadkai u. 1/a)
- Csipcsirip Bölcsőde (Kecskemét, Forradalom u. 5.)
- Kálmán Lajos Óvoda Lánchíd Utcai Óvodája (Kecskemét, Lánchíd u. 16.)
- Corvina Óvoda Forradalom Utcai Óvodája (Kecskemét, Forradalom u. 3.)
- Aranyhaj Bölcsőde (Kecskemét, Lánchíd u. 14.)

A közgyűlés egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse,

továbbá a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést, valamint a projekt végrehajtásához szükséges megállapodásokat aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.133-5/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A választások miatt két módosítás elmaradt az idei évben, ami most egy csomagban került a közgyűlés elé. Májusban és szeptemberben is szokott ugyanis költségvetés-módosítás a közgyűlés elé kerülni, de ezek is most találhatóak meg az előterjesztésben.

Új elemeket nem tartalmaz az előterjesztés, a meglévő költségvetési sorokon belüli, elfogadott módosításokat tartalmazza.

Király József:

Az előterjesztés 23. oldalán szerepel a közterületek fejlesztésénél, hogy a Centrum Áruház környékének rendezése során burkolat felújításokra, jelzőlámpa telepítésre és a műszaki ellenőrzésre 453 M Ft van biztosítva. Kérdésem, hogy ez pontosan mit jelent, hiszen a Centrum Áruház környékével kapcsolatban már a parkolóház építéstől kezdve sok minden felmerült.

Út, járda, kerékárút fenntartása, üzemeltetése sornál a Neumann János Egyetem Gazdaságtudományi Karának új épülete előtti közterület és útkapcsolatok rendezése érdekében 22,197 M Ft-ot biztosít a város. Ez már megtörtént, mivel az autók feltorlódnak a gyorsító sáv megszüntetése miatt a Széchenyiváros felől.

A Neumann János Egyetemmel kapcsolatban a gyalogátkelőhelyet is említi az előterjesztés. Emlékezetem szerint az egyetemi diákok számára az átjárást egy felüljáró biztosította volna az új épületbe. Erre most nem került sor, de azt gondolom, hogy ha ezt nem építik meg, akkor ennek volt egy költsége, ezért nyugodtan lehetne kérni az egyetem alapítványától, hogy ebből a pénzből alakítsák ki ezt a csomópontot és biztosítsák a biztonságos áthaladási lehetőséget a diákjaiknak. Ezt javaslatként szeretném továbbítani annak érdekében, hogy ne a város fizesse ezt.

Az előterjesztés 24. oldalán olvasható a sportszervezetek támogatása. A Hírös Sport Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő Atlétikai Centrum, 4 db műfüves pálya és mobil jégpálya működési kiadásai, valamint eszközbeszerzés biztosítása érdekében szükségessé vált az átcsoportosítás. Ez pontosan mit takar, hiszen most lett átadva az Atlétikai Centrum? Egy frissen átadott projekt esetében mit kell még finanszírozni? A 45 M Ft-ot pontosan mire fogják fordítani?

A Városi Támogatási Programmal kapcsolatban van-e mód és lehetőség az Értékmegőrzési Bizottság legutóbbi döntését polgármester asszonynak felfüggeszteni, mivel abban olyan jellegű döntést hozott a bizottság, amely szabálytalan az elfogadott VTP kiírással szemben? Ez két tételt érint. Kérem tehát, hogy polgármester asszony és jegyző asszony vizsgálja ezt meg, mivel az ott elhangzott kérdésekre választ érdemben nem kaptam. Az számomra ugyanis nem elfogadható, hogy máskor is így csináltuk. Azt gondolom tehát, hogy ha valamilyen szabályt meghatározunk előre, akkor azt mindenkinek be kell tartania.

Szőkéné Kopping Rita:

2019. október 13-án volt a helyi önkormányzati választás és ennek eredményeként 6 új ellenzéki képviselő nyert egyéni választókerületben. Az egyéni választókerületi képviselőknek 2019. augusztus 31-ig kellett leadnia, hogy mire szeretnék felhasználni a saját költségkeretüket. Arról azonban mi nem kaptunk tájékoztatást, hogy az előző képviselők mire adták be az igényüket, milyen fejlesztéseket terveztek. Annyi tájékoztatást kaptunk, hogy nagy valószínűség szerint elköltötték ezt az összeget.

Módosító indítványom, hogy a 6 ellenzéki képviselő számára a költségvetésben biztosítson a város 1-1 M Ft keretet 2019. évben a tartalékalap terhére. Azt nem tudom, hogy a Fidesz-KDNP részéről az új képviselőknek esetleg szintén van-e erre igényük.

Az előterjesztés 49. oldalán a Kecskeméti Katona József Múzeum kapcsán van egy olyan pont, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalától Európai Parlamenti tagok választásával kapcsolatos kiadványok támogatására 42.000 Ft. Ez nem nagy összeg, de szeretném tudni, hogy ez mit takar pontosan.

Józsa Bálint:

Először is engedjék meg, hogy elmondjam, hogy nagy megtiszteltetés számomra, hogy a több mint 650 éves történelmi város közgyűlésében jelen lehetek a legfiatalabb önkormányzati képviselőként.

Az előterjesztés megemlíti a Margaréta Otthon energetikai korszerűsítését is. A Margaréta Otthon az én választókerületemhez tartozik, ezért szeretném megkérdezni, hogy mikor valósulhat meg ez a beruházás.

Dobos József:

Szőkéné Kopping Rita képviselő már említette, hogy nem történt meg az átadás-átvétel a korábbi és az új képviselők között. A kérdés az, hogy mennyi kerete maradt még a képviselőknek ebben az évben, illetve eddig az elmúlt időszakban a lakossági fórumok esetében kellett-e a képviselőknek fizetniük, ha iskolai tantermet kértek erre a célra. Jövő héten ugyanis közérdekű fórumokat fogunk tartani és azzal

szembesültünk, hogy 4500 Ft + Áfa óránként a bérleti díj. Ha ez így működik, akkor kérem polgármester asszonyt, hogy ezt fizesse ki a város. Fizesse ki tehát az önkormányzat, hogyha fogadóórákat, vagy egyebeket tartunk, hiszen ezek közérdekű dolgok és furcsa, hogy ezért fizetnie kell a képviselőknek. Az is furcsa, hogy az önkormányzatnak nincs olyan viszonya a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal, hogy ez ne így működjön. A képviselőket keresik meg ugyanis, hogy az iskolák környéke hogy néz ki, illetve hogy segítsenek különböző problémák megoldásában, de ha közérdekű lakossági fórumot tartanak, akkor meg azt mondják, hogy fizessünk 4500 Ft+Áfa összeget óránként a teremért.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez módosító javaslat volt és nem kérdés. Mennyi óra hosszára lenne szükség a teremre?

Dobos József:

Nem a mikrofonba, de jelzi, hogy kb. 2-3 óra hosszára.

Dr. Vancsura István:

Az előterjesztés 53. oldalán szereplő két tételt szeretném kiemelni. Az egyik az elektromos töltőállomások kiépítésére 15 M Ft szükséges. Van-e lehetőség lényegesen több támogatás rendelkezésre bocsátására?

2 darab elektromos gépjármű beszerzésére 30 M Ft előirányzat szerepel. Ezek milyen típusú járművek lesz, mivel ezen az áron több elektromos gépjárművet is be lehetne szerezni?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Úgy tűnik, hogy 3 darab elektromos gépjárművet sikerül ebből az összegből beszerezni. Egy keret van meghatározva ezen a soron és az a cél, hogy minél több ilyen gépjárművet be tudjunk ebből szerezni.

A töltőállomás kiépítésével kapcsolatban ezek pályázathoz kötődő töltőállomás kiépítések, amelyek most kerülnek beépítésre a költségvetésbe. Falu György Tamás és Gaál József alpolgármesterek foglalkoznak ezzel a témával. Amint vannak további források, lehetőségek, akkor ezt folytatja tovább a város. Ha vannak új területek, akkor azt érdemes leegyeztetni, mivel van egy anyag, ami a várost felmérte és javaslatot tartalmaz, hogy hol érdemes ilyen töltőállomásokat kiépíteni.

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kapcsolatos kérdést tisztáznom kell. Ezt a javaslatot tehát most nem szavaztatnám meg, ha így elfogadja Dobos József képviselő, mivel először körbejárom pontosan a témát és utána visszatérünk erre. Azaz arra, hogy szükség van-e egyáltalán forrás biztosítására a költségvetés módosításával.

A választókerületi keret módosításával kapcsolatban érkezett konkrét módosító javaslat, melyről dönteni kell.

A Margaréta Otthon fejlesztése 2020. I. negyedévében indul el és várhatóan 1 év a kivitelezés időtartama.

A Kecskeméti Katona József Múzeum Európai Parlamenti tagok választásával kapcsolatos kiadása kapcsán nem kiadványról van szó, hanem a választás során kompenzálni kell azokat a tisztségviselőket, akik részt vettek a választásban és az ő költségeiket vezetik most át a múzeum költségvetésébe, hogy tudják a szükséges bérfedezetet hozzá biztosítani.

A campus előtti gyalogos átkelőhely és a hozzá kapcsolódó útban kialakult változások nemcsak a campust érintik, hiszen több autóbusz is megáll ott és elég forgalmas volt ez a gyalogos átkelőhely, ezért már régóta indokoltá vált, hogy itt egy jelzőlámpa kiépítésre kerüljön. A tavalyi felülvizsgálat kapcsán belekerült a listába is, hogy ide kerüljön jelzőlámpa. A campus átjárója egyébként nem került le napirendről, a II. ütemű beruházás tartalmazza. Az I. ütemnek nem is volt része a felüljáró, ennek az ütemnek a legnagyobb épület volt a része, ami elkészült. Az II. ütem tartalmazza az összekötő kapcsolatot és a vele szemben lévő épületet, amibe közvetlenül ez bekapcsolódna.

Az új épület hivatalos átadását meg fogom kérdezni, hogy lesz-e ilyen, hiszen már használják, már folyik benne az oktatás. Szerencsére a gazdaságtudományi képzést sikerült két év alatt úgy felfuttatni, hogy 600 diák jár a gazdaságtudományi karra és az MBA képzés is egyre népszerűbb, elég jelentős létszámmal indították el szeptemberben.

A Városi Támogatási Programmal kapcsolatos bizottsági döntés felfüggesztését és felülvizsgálatát pontosan meg kell nézni. A bizottság javaslatot tesz, a végén pedig a polgármester dönt. Én még nem döntöttem, meg fogom nézni, hogy mi ezzel kapcsolatban az aggály.

A Tao finanszírozásból megépült műjégpálya és műfüves pályával kapcsolatban nincs semmi újdonság, hiszen ezeket a Tao fejlesztéseket és önerő támogatásokat a tavalyi évben elfogadtuk és beépítettük az általános tartalék keretbe és ahogy ezek megépültek, úgy biztosítjuk hozzá a szükséges fedezetet. Ez történik most meg, mivel már említettem, hogy májusban és szeptemberben nem volt költségvetés módosítás, ezért szerepel ez a tétel most az előterjesztésben. Nem most kerül tehát biztosításra, hanem az átvezetése történik meg most az egyik sorról a másikra.

A Centrum Áruház környékével kapcsolatosan szintén ahhoz a döntéshez nyúlunk vissza, amit a bizottság hozott. Fel vannak ugyanis sorolva azok az utak, amelyeknek a felújítását javasolták sorban. Azoknak az utaknak a felújításával kezdenek, amelyek egy régióban vannak és a legnagyobb forgalmat bonyolítják le. Így került sor a Csongrádi utcai részre, a Nyíri út befejező szakaszára, illetve a Kiskörúton haladva erre a szakaszra, ahol az útszakaszt, a parkolókat és a járdafelületeket rendbe hozzák. Ezt tartalmazza ez a tétel. Új dolog nincs ebben sem, ahogy jóvá lett hagyva korábban, szépen sorban, logikusan halad a munka folyamata a közbeszerzési eljárásokban is.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Néhány javaslatra szeretnék reagálni, mivel nagyon veszélyes tendenciákat látok egyes felszólalások esetében.

Polgármester asszony már elmondta, hogy az Izsáki úti gyalogos átkelőhelyet nemcsak az egyetemisták használják, hiszen két autóbusz megálló is van ezen a részen. Ezt a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnöke is tudhatná. Nem a

szakmai hozzá nem értést feltételezem a javaslata megfogalmazásában, hanem az ellenzék sajnálatos egyetem-ellenességét érzem. Hova vezetne az, hogy ha azok fizetnék a járdát, akik közlekednek rajta? Például egy nyugdíjas ház előtti átkelőhely esetében az mondanánk, hogy fizesse ki a nyugdíjas ház, mert úgyis ők mennek át rajta?

Ezt a gondolkodást nagyon károsnak gondolom, és különösen az egyetem-ellenességet, hiszen a város vezetésének és az egész város közösségének az egyik legnagyobb érdeme, hogy Kecskeméten egyetem van és új campus épül. Nagyon rossz iránynak tartom tehát ezt a fajta megközelítést.

A képviselői keret megemelésével kapcsolatban nagyon sajnálom, hogy ezt egy olyan képviselő vetette fel, aki már régóta képviselő, mert tudnia kellene, hogy ahhoz, hogy egy keretet el tudjunk költeni, már augusztus 31-ig javaslatokat kell rá tenni. Ha most, novemberben elfogad a testület egy ilyen módosítást és bekerül a költségvetésbe, akkor sincs esély arra, hogy ebben az évben ebből bármi megvalósuljon. Aki ismeri egy kicsit is a város működését, az ilyen javaslatot nem tesz. Lehetetlen helyzetbe hozná ugyanis a hivatalt is. A következő évi kereten kell most gondolkodni.

A képviselők közötti átadás-átvételt sem értem. Én képviselő lettem újra, de ha Gulyás Zoltán képviselő nyert volna az adott körzetben, akkor milyen átadás-átvételt kellett volna csinálni? El kellett volna mondanom neki, hogy mit csináltam eddig? Ha megkérdezte volna, akkor természetesen elmondom neki, de képviselők által vitt projektek nincsenek, mivel nem a képviselő visz egy-egy projektet, hanem a városháza, a képviselő legfeljebb segíti. A képviselőknek azt tudom tehát javasolni, hogy a városházán érdeklődjenek arról, hogy milyen folyamatban lévő ügyek vannak, hiszen az esküjük szerint is arra esküdtek fel, hogy a város fejlődését elősegítik és ehhez ismerniük kell ezt. De ezt nem az előző képviselő fogja nekik elmondani, hiszen a hivatali apparátus sokkal precízebben, pontos határidőkkel és összegekkel tudja, hogy milyen beruházások és folyamatban lévő ügyek vannak.

Az is elhangzott, hogy csak pénzért engedik be a képviselőket az iskolákba a lakossági fórumok megtartására. Dobos József képviselő azonban már fogadóórát is említett a felszólalásában. Van lakossági fórum, képviselői fogadóóra és politikai rendezvény. A politikai rendezvényt az iskolákba nem engedik be, mert nem ott van a helyük. Lakossági fórum érdekében pedig a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kell tárgyalni és ha ez nem politikai rendezvény, akkor véleményem szerint be kell, hogy engedjék.

Leviczky Cirill:

Az elmúlt ciklusban a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság döntött az előterjesztés alapján a városrészi keretről. Csodálkozom, hogy két olyan képviselő vetette fel ezt a témát, akik már az előző ciklusban is képviselők voltak. Tudniuk kellene tehát, hogy a bizottság hatáskörében volt ez a feladat. A bizottság határozatai, jegyzőkönyvei pedig nyilvánosak, tehát valamennyi képviselő beletekinthet abba, hogy az előző képviselők mire költötték a városrészi keretet. Az átadás-átvétellel kapcsolatban pedig hivatalosan valóban nem volt ilyen a képviselők között, de például én az előző 5 éves, 2014-2019. évek közötti keretemet tételesen átadtam Dobos József képviselőnek. Azt gondolom, hogy a jegyzőkönyvekben utána lehet ezeknek nézni, ezek az adatok nyilvánosak.

Különbséget tenni pedig a megválasztott képviselők között nem lehet, ezért nagyon furcsa az a kérés, hogy a 6 ellenzéki képviselő kapjon 1-1 M Ft-ot. 14 képviselő kezdte meg a munkáját a 2019. október 13-ai választás után, tehát egységesen lehetne ezzel foglalkozni. Ahogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester is elmondta továbbá, november közepén már nincs arra lehetőség, hogy ebből az alapból pénzt tudjunk elkölteni, hiszen ennek egy viszonylag hosszú menete van.

Király József:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester az ülés elején az ügyrendi hozzászólásában úgy fogalmazott, hogy egy párbeszédre alapozó frakció alakult meg a Fidesz-KDNP oldaláról. Ehhez képest azonban alpolgármester úr folyamatosan azt gondolja, hogy mi óvodások vagyunk és nem tudjuk, hogy miről beszélünk és próbál minket eligazítani. Erre azonban nincs szükségünk. Ezt önöknek a választók is elmondták, bebizonyították azt, hogy valami nem jól működött, hiszen nem tudták az összes választókerületet megnyerni. A Szövetség képviselői majd teszik a dolgukat, ahogy megígérték a választóiknak. Ismételten kérem tehát, hogy ne oktasson ki minket. Amiatt szavazta meg az ellenzék is önt alpolgármesternek, hogy segítse a polgármester munkáját és nem pedig azért, hogy különböző megjegyzéseket tegyen. Az egyetemmel kapcsolatban pedig, mint ellenzéki képviselő én azt mondtam korábban, hogy inkább egyetemet építsünk, mint stadiont és megszavaztam. Nem értem tehát, hogy miről beszélt alpolgármester úr.

Az átadás-átvétel kapcsán Kovács Ferenc volt képviselővel én leültem és az Árpádváros kapcsán megbeszéltük az ügyeket, illetve Hörcsök Imre volt képviselővel is beszéltem, aki megígérte, hogy le fogunk ülni és megnézzük, hogy mely dolgok azok, amelyek még befejezetlenül maradtak. Ezt jelentené csak az átadás-átvétel. Más elszámolásra, átadásra én nem gondoltam.

A költségvetéssel kapcsolatban megértem, hogy decemberben már kevés idő van az évből, de nyilván valamilyen módon arra gondoltunk a biztosított költségkeretet illetően, hogy ahol nem folytatja a korábbi képviselő a munkát, ott le kellett volna ülni és megbeszélni, hogy mi van még hátra.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ügyrendi hozzászólásban szeretnék reagálni, mivel Király József képviselő személyesen érintett a felszólalásában. Király József képviselőt arra kérem, hogy reagálhassak a jövőben is a felvetésekre, ne tiltsa ezt meg nekem.

Azt javasolta Király József képviselő, hogy az egyetem fizesse meg a jelzőlámpát az Izsáki úton, hiszen az egyetem diákjai használják az említett gyalogos átkelőhelyet. Erre mondtam azt, hogy vagy abszolút nem ért hozzá, vagy pedig az egyetem-ellenesség van e mögött. De ha valami más van mögötte, akkor kérem, hogy mondja azt el és ne engem oktasson ki, hogy nem reagálhatok erre. Mondja el képviselő úr, hogy ért hozzá és úgy gondolja, hogy ott csak az egyetem diákjai mennek át az úton és rosszul tudja polgármester asszony és alpolgármester úr is, hogy van ott még két buszmegálló és hogy mások is használják a gyalogos átkelőhelyet. Vagy mondja el azt, hogy ez miért nem egyetem-ellenesség, amikor nyilvánvalóan az.

Dobos József:

Leviczky Cirill képviselővel mi valóban átbeszéltük, hogy hogyan állunk az adott választókerületet érintően, de a többiek nem tették ezt meg. Általánosítva mondtam tehát az átadás-átvételt a képviselők között.

Képviselőtársam pedig arra akart célozni a keretnövelés kapcsán, hogy itt az év vége, az új képviselőknek feladataik vannak, amelyeket finanszírozni kellene. A Fidesz-KDNP képviselői is vittek korábban karácsonyra ajándékot a rászorulóknak, illetve említésre került már a terembérlési díj is. A részönkormányzati pénzről van szó, amelyet a képviselő saját maga használ fel az adott választókerületben. De ez elfogyott és jön a december, a karácsony.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Van egy eljárásrend, amit senki nem módosított meg, ez a keret él. Most van egy átmeneti időszak, januártól újra fog indulni és lehet tervezni januártól újra az egészet.

Szőkéné Kopping Rita:

Nem arról van szó, hogy nem engednek be minket az iskolákba, hanem hogy bérleti díjat kell fizetni a teremért óránként 4500 Ft+Áfa összegben. Az 1-1 M Ft-ot nem azért kértem a képviselőknek, hogy el is akarjuk azt költeni, hanem éppen az ilyen felmerülő költségek fedezésére. Saját pénzből is természetesen ki tudjuk fizetni, de azt gondolom, hogy ez közérdek.

Falu György Tamás:

A választókerületi kerettel kapcsolatban szeretnék valamit tisztázni. Én az elmúlt 5 évem alatt képviselőként számtalan iskolai bálba vittem tombolaajándékot, illetve támogattam a Karol Wojtyła Barátság Központot kérve, hogy a nevem ne kerüljön nyilvánosságra. Ezeket nem a képviselői keretből biztosítottam.

Hangsúlyozom, hogy nem az önkormányzati képviselő költi el a képviselői keretet, sem terembérlésre, sem egyébre. A képviselő javaslatot tehet az illetékes bizottság felé, amelyet a munkáját segítő tanácsadó testület javaslatait meggondolva fogalmaz meg, hogy a rendelkezésre álló pénzt mely szervezetek, egyesületek és intézmények kapják. Eddig tart a képviselő munkája és felelőssége. Amennyiben az illetékes bizottság támogatja az összeg felhasználását és az a döntés születik, hogy az eredeti előterjesztés jóváhagyásra kerül, az önkormányzat ezekkel a támogatottakkal szerződést köt. Ezeket a szerződéseket a polgármesteri hivatalban meg lehet nézni, az átadás-átvétel legegyszerűbb módja, ha az adott képviselő elkéri a bizottsági döntést. A bizottsági döntésben ugyanis mind a 15 egyéni választókerületi keret felosztása szerepel. Ezt meg lehet nézni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Választókerületi keretről van tehát szó és nem egyéni képviselői keretről.

Falu György Tamás:

Nem a képviselő költi el tehát ezt a keretet, nem is a képviselő számol el vele, hanem a támogató. Ha a támogató nem tud vele elszámolni, akkor pedig vissza kell fizetnie az önkormányzatnak a pénzt.

Ami az egyéb átadás-átvételeket illeti, egy választókerületben számos folyamatban lévő beruházás van, amelyet vagy a hivatal, vagy a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. gesztorál. Az ügyvezető igazgatóktól nemcsak érdeemes, hanem kötelező is tájékozódni a folyamatban lévő fejlesztésekről és nemcsak a saját körzetet érintően, hanem az egész város életét érintő fejlesztésekről. Nemcsak egy adott választókerületet kell ugyanis alaposan megismerni és átvenni, hanem az egész városét, mert akkor tudják a képviselők elhelyezni térben és időben a választókörzetet és tudnak stratégiai javaslatokat tenni.

Dr. Fekete Gábor:

Az ellenzék azon javaslatára, hogy az új képviselők kapjanak 1-1 M Ft keretösszeget az idei évben, reagálva szeretném elmondani, hogy mint szintén új képviselő úgy gondolom, hogy én maximálisan el tudom látni a feladatomat a keretbővítés nélkül is. Úgy gondolom, az téves út, hogy arra hivatkozva, hogy rengeteg ügy van, amit meg kell oldaniuk, ezért van szükség erre a keretre. Enélkül is lehet haladni. Falu György Tamás alpolgármester, aki korábban az én területemen volt egyéni képviselő, engem felkészített arra, hogy lesznek majd plusz kiadások, amelyeket nem ebből a keretből kell majd finanszírozni, hanem például a tombolaajándékokat mindenki saját maga finanszírozza a körzetéért.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igaz ugyan, hogy már kétszer hozzászólt, de megadom a lehetőséget Dobos József képviselőnek a további hozzászólásra.

Dobos József:

Vannak köztünk kezdő képviselők is, akik egyéni képviselőként kerültek be a közgyűlésbe és a finanszírozásról beszéltek, amire egy komoly kioktatás érkezett és alpolgármester úr már az egész városban gondolkodott az egyéni képviselők helyében. Ez nem baj, mert ez a feladatunk, de nem ez volt a kérdés. Dr. Fekete Gábor képviselőnek pedig jelzem, hogy higgye el, nekem is van annyi pénzem, hogy tudom ezeket a dolgokat finanszírozni, de nem erről szólt a felvetés. Én is adakozok a Karol Wojtyła Barátság Központnak és egyéb helyekre is, de nem erről szólt ez a történet. Előfordul ugyanis menet közben, hogy például segítséget kérnek a képviselőktől a polgárőrök, egyesületek stb. Azért van az említett keret, hogy erre is fel lehessen használni, illetve a karácsonyi ajándékozásra rászorulóknak stb. Ez egy vésztartalék a képviselőknek. Ezért kérte képviselő asszony az előbb az 1-1 M Ft-ot a képviselőknek. De látom, hogy a kormánypárt most mindent kitalál, hogy a képviselők hülyék és hogy mit akarnak most, majd januárban lehet ezen gondolkodni. Én ezt lezárom, mivel számomra ez egy parttalan veszekedés, nincs értelme.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismételten hangsúlyozom, hogy választókerületi keretünk van, képviselői keret nincs a költségvetésben. A kettő nem ugyanaz.

Kósa József:

Azt gondolom, hogy ez a vita, a néhány oldalról elhangzó kioktató stílus méltatlan a közgyűléshez. Ezeket a dolgokat előzetesen meg lehetne beszélni és a közgyűlésen az előterjesztések azért vannak, hogy ezek alapján a döntéseket meghozza a testület közös megállapodás alapján.

De ha már ilyen részletesen elkezdtek beszélgetni a részönkormányzati keretről, akkor néhány dolgot ki szeretnék emelni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Továbbra is hangsúlyozom, hogy részönkormányzati keret sincs, választókerületi keret van.

Kósa József:

Elnézést kérek, de én a korábbi évek alapján részönkormányzati keretnek hívom ezt a keretet.

Három példát szeretnék említeni a részletesség érdekében. Felsőszéktón kialakítottunk egy közterületet 5 M Ft végösszegeből adományokból, társadalmi munkával és a részönkormányzati keretből 500.000 Ft-ot használtunk fel erre, mert még ennyi hiányzott a megvalósításhoz. De egyébként mindent adományból gyűjtöttünk össze, tehát a képviselőnek az is feladata, hogy ha fejleszteni akarja a városrészt, akkor szervezzen társadalmi munkát. Én 4 hónapig reggeltől estig ott voltam, le is bonyolítottam és senkit nem kértem számon. Lehet tehát fejleszteni így is, és úgy is, ahogy a Petőfi Parkot kialakítottuk, ahol több mint 40 M Ft-os beruházás zajlott. Több évi részönkormányzati, valamint mindenféle lakossági és vállalkozói támogatással szépen fejlődik a terület. Még egy parkoló és egy járdaszakas hiányzik. Ezt el tudom mondani a terület új képviselőjének, de szerintem ezt magától is fogja tudni. A részönkormányzati keretből 2-4 éves feladat, hogy a Petőfi Parkot még tovább fejlessze.

Azt gondolom, hogy egy-egy napirendi pontnál nem kellene ilyen részletességgel belemenni a dolgokba. A régi és az új képviselők valóban leülhetnének és megbeszélhetik ezeket és akár egy közös konszenzust is kialakíthatna a két frakció, de ez ne a közgyűlés ülésén történjen. Egyrészt húzzák az időt, másrészt pedig a lakosság félreérthet egy-két mondatot, tehát nem tartom jónak ezt a stílust. 25 éve a közgyűlési teremben ülök, de én még ilyennel nem találkoztam, mint ami az előbbieken zajlott. Szeretném kérni, hogy mindenki fogja vissza magát.

Dr. Vancsura István:

Elhangzottak különböző fogalmak: képviselői keret, választókerületi keret, részönkormányzati keret. Ebből jelenleg csak egy van, a választókerületi keret.

Óriási hibának tartom, hogy képviselői keret nem áll rendelkezésre, de egyébként egy önálló részönkormányzati keretnek is létjogosultsága lenne. A Fidesz-KDNP van

többségben, nyilván a rendszert úgy tudják alakítani, ahogy nekik tetszik, de azt fontos lenne figyelembe venni, hogy egy képviselőt nem véletlenül választanak meg egyéni választókeretben. Több mint 6000 ember tartozik hozzá és a képviselői autonómiához hozzátartozik, hogy rendelkezzen olyan kerettel, amellyel önállóan rendelkezik. Ez nemcsak a választókeretekre vonatkozik, hanem a képviselőkre is, hiszen számos kiadása van egy képviselőnek. Például ha jogszabályokat értelmeznek és netán szakértői segítségre van szükség bizonyos kérdések megválaszolásához, akkor a képviselőnek legyen joga és költségkerete arra, hogy ezeket a kérdéseket szakszerűbben meg tudja válaszolni és ehhez biztosítani kell forrásokat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem véletlenül nincs képviselői keret a költségvetésben. Jogszabály ugyanis nem ad erre az önkormányzatnak lehetőséget. Részönkormányzatok korábban működtek, de módosították a jogszabályokat. Megnéztük a jogszabályi környezetet és nincs olyanra lehetőség, hogy egyéni képviselői keret legyen. Választókerületi keretet dolgoztunk ki nagy nehezen, „megerőszkolva” a jogszabályi környezetet. A részönkormányzati szabályozást újra meg lehet esetleg nézni, hogy a feltételeket most tudjuk-e teljesíteni. 8 évvel ezelőtt nem tudtuk teljesíteni, de lehet, hogy azóta már változott a jogszabály. Képviselői keretet viszont - hogyha az országgyűlésben nem változtatnak a jogszabályon - nem tud az önkormányzat bevezetni a költségvetésében.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Valóban nincsenek részönkormányzatok jogszabályilag, ezért részönkormányzati keret sem lehet. Dr. Vancsura István képviselő lehet, hogy szeretné, de nincs erre lehetőség.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy polgármesteri keret sincs, tehát még a polgármesternek sincs kerete. Költségtérítés és tiszteletdíj van mindenkinek. Ezekből meg lehet oldani ezeket a problémákat. Sokan így is oldjuk meg, tehát javaslom mindenkinek, hogy így oldja meg. Más tehát ez a rendszer, üdvözlöm önöket a „klubban” és dolgozzunk együtt azon keretek között, amelyeket a képviselőknek a jogszabályok megadnak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Világosan látszik az ülésen is, hogy a listás és az egyéni képviselők közötti különbség a munkában és a részvételben már más felelősségi rendet jelent.

Kósa József:

Ha már Petőfivárost az előbbieken szóba hoztam, akkor hadd legyen teljes körű a hozzászólásom.

A Sás liget előkészítés alatt van, a Sás sarki kispiac pedig félig van kész. Ezekről szívesen konzultálok a terület új képviselőjével és köszönöm, hogy segíti a városrész életét.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Egy módosító javaslatról kell dönten. Szőkéné Kopping Rita képviselő azt javasolta, hogy 1-1 M Ft-ot kapjon a 6 új ellenzéki képviselő, tehát összesen 6 M Ft-ot javasolt. A Fidesz-KDNP frakció új képviselői nem tettek erre javaslatot.

Ki ért egyet Szőkéné Kopping Rita képviselő módosító javaslatával?

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 9 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem támogatta a javaslatot.

Ki az, aki a rendelet-tervezetet elfogadja?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 8 tartózkodással megalkotta a **19/2019.(XI.21.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
168/2019. (XI.21.) határozata
Folyószámlahitel szerződés megkötése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10133-5/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat – likviditásának folyamatos biztosítása érdekében – a 2020. január 1. – 2020. december 31. közötti időszakra vonatkozóan 3.000.000 E Ft összegű folyószámla-hitelkeretszerződést köt az OTP Bank Nyrt-vel.

A közgyűlés vállalja, hogy a folyószámlahitelt visszafizeti, járulékainak és kamatának fedezetét – melynek tervezett összege 30.000 E Ft – a 2020. évi költségvetésben biztosítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a hitel és járulékainak biztosítékául felajánlja a Kecskemét belterület 3708/9, 1127, 4308/1, 8670, 4308/2, 17/4/A/3, 192/1/A/120, 483/A/5, 604, 10577/37/A/1, 10577/37/A/4, 3301, 2164, 2212 hrsz-ú, forgalomképes, a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény

alapján adósságrendezésbe vonható ingatlanokat, melyre 1.505.003 E Ft összeg erejéig keretbiztosítéki jelzálogszerződés kötődött 2013. december 21-én. A közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamideje alatt az ingatlanokat nem minősíti korlátozottan forgalomképessé vagy forgalomképtelenné.

3.) A közgyűlés a folyószámlahitel és járulékai fedezetéül az OTP Bank Nyrt-nek felajánlja a helyi önkormányzat általános működésének és ágazati feladatai támogatását, továbbá a helyi adókból - kivéve a gépjárműadóból - származó bevételeit, mely bevételek összegét az OTP Bank Nyrt. a hitel igénybevételéből eredő tartozás törlesztésére fordíthatja. A helyi adó bevételekre - kivéve a gépjárműadót - 3 Milliárd Ft összegű tartós finanszírozási jogviszonyt biztosító zálogszerződés került megkötésre 2014. december 12-én.

4.) A közgyűlés hozzájárul, amennyiben a hitel futamideje alatt az önkormányzat Fizetési Számláján a szerződés alapján esedékkessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében az Önkormányzat központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók - kivéve a gépjárműadó - fogadására szolgáló számláiról a szükséges összeget a bank a Fizetési Számlájára haladéktalanul átvezesse.

5.) A közgyűlés az OTP Bank Nyrt. részére más pénzügyi intézménynél és a Magyar Államkincstárnál vezetett, vagy a későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési számlájára (beleértve a Fizetési Számlát és egyéb számlákat) ahol ezt jogszabály nem zárja ki, felhatalmazáson alapuló beszedési megbízást biztosít a banki követelések teljesítése érdekében.

6.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: OTP Bank Nyrt.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása (3.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.055-6/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azok a kérések, javaslatok kerültek bele a rendelet-tervezetbe, amelyeket az alakuló ülés alkalmából megfogalmaztak a képviselők és jeleztem, hogy a rendes ülés keretében ezeket a pontokat módosítani fogjuk.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki a rendelet-tervezetet elfogadja?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással megalkotta a **20/2019. (XI.21.) önkormányzati rendeletét a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletének módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

A helyi iparüzési adóról szóló 54/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester A/81.597-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jogszabály szerint novemberben kell döntenie a testületnek ebben a témában, ha módosítást eszközölünk. Arra teszek javaslatot az előterjesztésben, hogy a helyi iparüzési adóban az elmúlt években alkalmazott 1,6%-os adó mértéket 1,8%-ra módosítsuk. Részletesen bemutatásra kerülnek az előterjesztésben ennek előzményei és azok a főbb érvek, amelyek alátámasztják, hogy az a gazdaságfejlesztési erő, amit a korábbi adópolitikával elindított a város, nem kétséges, hogy egy jó eszköz volt 2008-ban. Az adómérték csökkentése már egy több mint 10 éves döntése a testületnek, és a legváltóságosabb időszakban is tartotta ezt az alacsony adómértéket a város a vállalkozások felé.

Most azt gondolom, hogy a vállalkozások és a gazdasági környezet is már indokoltá teszi, hogy ennek a kedvezménynek a mértékén csökkentsünk. 1,8%-ra teszek tehát javaslatot. Elsősorban a közlekedés fejlesztésére és az úthálózat javítására, fejlesztésére kell, hogy majd a befolyt összegeket költse a város jelentős részében. Kérem tehát, hogy támogassa a javaslatot a testület, hogy el tudjuk kezdeni így a munkát. Ha a döntést meghoztuk, akkor ez a 2021. évi költségvetésben fog teljes mértékben realizálódni. A többletforrás először részben a 2020. szeptember 20-ai feltöltésnél fog jelentkezni és a teljes éves forrással a 2021. évi költségvetésnél tudunk majd tervezni.

Dr. Vancsura István:

Az előterjesztésben az látható, hogy emelkedni fog az adó mértéke. Megvizsgáltam annak a lehetőségét, hogy lehet-e sávósítani az adót, de nem lehet, azaz nem lehet többféle adómérték. A fideszes országgyűlési képviselőknek lehetne javasolni, hogy sokkal egészségesebb lenne, ha ez sávós mértékű lenne. Az egyféle adómérték eléggé rugalmatlan szabályozás. Ezek a kérdések sokkal rugalmasabban is kezelhetők lehetnének. A Fidesz a kormányzópárt, tehát arra ösztönzöm önöket, hogy a Fidesznél és a kormánynál tegyenek olyan javaslatokat, hogy sokkal rugalmasabb legyen ez az adórendszer és adott esetben lehessen többsávós adómértéket alkalmazni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Meg fogjuk nézni, de amikor a javaslat készült az adómértékről és a lehetőségekről, akkor egy nemzetközi, a Big 4-ban benne lévő könyvvizsgáló céggel vettük fel a kapcsolatot, akik nemcsak a hazai, hanem a nemzetközi szabályozás ismeretében nézték meg a lehetőségeket. Úgy gondolom, hogy az európai uniós szabályozási környezet is korlátozza a várost a helyi iparüzési adó tekintetében, de pontos választ fogok képviselő úrnak erre adni.

Király József:

Kecskemét többet érdemel, hiszen a Mercedes gyár idetelepülésével mintegy 30%-kal megnövekedett az átmenő és a városban lévő gépjármű forgalom, az utak elhasználódtak. Korábban egy 300 M Ft-os útfelújítási programja volt a városnak, idén már 700 M Ft-os. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság - aminek az elnöke voltam - kidolgozott egy 3 éves útfelújítási tervet, amire egyébként az anyag is hivatkozik. Ebben egyértelműen látszik, hogy azon járdáknak és utaknak a rendbetétele is a városban, amelyeket fontos lenne felújítani, évente mintegy 3 Mrd Ft-ot jelentene. És erre mondta akkor valaki, hogy még ez is kevés lenne. Ez igaz is.

Végeztem egy számítást. A múlt évben a GDP 42.661 Mrd Ft volt Magyarországon, amiből a Mercedes gyár 0,5%-ot tesz ki. Ez azt jelenti, hogy 2.133 Mrd Ft hozzáadott értéket tesz bele a Mercedes gyár, amelyben a beszállítók még nincsenek is benne. Többször elmondtam már, hogy akkor, amikor a Déli Iparterület felépítésre került és a városba jött a Mercedes gyár, ahhoz képest 10 év alatt a város megvalósította a területen a közösségi közlekedést, kivezette és üzemelteti a közvilágítást, a közutak takarítását és a közművek kiépítését elvégezte saját költségre, valamint többletenergiát biztosít a világítás miatt és különböző fejlesztéseket hajtott végre, szemétszállítás stb. Ezeket a város mind magára vállalta. Látszik azonban, hogy egyre inkább nehezebb a város üzemeltetése is ilyen költségkeretek mellett.

Látható, hogy több pénz nem jön a kormánytól, pedig már többször mondtam polgármester asszonynak is, hogy azért van két országgyűlési képviselője a városnak, hogy szólaljanak fel a parlamentben annak érdekében, hogy többletforrásokat kapjon Kecskemét ahhoz, hogy az infrastruktúrát fejleszteni tudják. Nagyon nehéz ugyanis úgy az utakat karbantartani és megújítani, ha éves szinten 3 Mrd Ft-ra lenne ehhez szükség. Ez nem megy. Az 1 Mrd Ft többletbevétellel sem fog menni, ami csak több mint 1 év múlva fog beérkezni. Nemcsak az útfelújításra nincs pénz, hanem az intézményrendszerre sincs. Nem tudja a város felújítani normálisan a különböző intézményeit. A közgyűlésen egymásnak „feszültnék” a képviselők sokszor oktalanul, mert a pénzügyi kereteken belül tud csak a város mozogni.

Nagyon meggondolnám, hogy akkor, amikor látszik a világpiacon, hogy várhatóan visszaesések lesznek, - különösen az autóiparban – akkor azt a fajta lehetőséget visszavegye a város, ami miatt a cégek ide jöttek, azaz hogy az iparüzési adó mértékét a város lecsökkentette 2%-ról 1,6%-ra. Amikor felmenő íve volt a világgazdaságnak, akkor sokkal inkább belefért volna a 2%-os adó, mint most, amikor már lefele menő ív van. Nagy fenntartásaim vannak tehát ebben.

Kérdésem, hogy polgármester asszony folytatott-e tárgyalásokat a környékbeli nagyvállalkozókkal erről az emelésről. Azt gondolom, hogy van tennivaló, de nem biztos, hogy ezt a város helyben meg tudja oldani és nem biztos, hogy ilyen eszközökkel kell ezt megoldani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Összességében ez még nem lesz egy komplett megoldás. Kétségtelen, hogy ennél nagyobb forrásra lesz szüksége a városnak, hogy az úthálózat tovább fejlődjön. A város nem fejlődött rosszul azonban az utóbbi időben sem, hiszen az északi elkerülő út teljes egészében elkészült, ami kormányzati támogatásból készült el az elmúlt ciklusban. Jelenleg a négysávosítása zajlik az elkerülő szakasznak. Annak érdekében, hogy a várost kívülről megpróbáljuk tehermentesíteni és a környékbeli hálózat rendelkezésre álljon, komoly lépések történtek az elmúlt időszakban. Ezt követően lehet a belső úthálózattal kapcsolatban lobbizni a kormánynál, hogy ebben is biztosítsanak további forrásokat. Úgy gondolom tehát, hogy 5 év alatt nagyon komoly úthálózat-fejlesztés zajlott csomóponti fejlesztésekkel a városban, amit mindenki tapasztalhat is. Kétségtelen, hogy nem lehet ebben leállni és ahol lehet, ott minden forrást és eszközt ehhez biztosítani kell. Ezért szeretném hangsúlyozni, hogy az úthálózat mellett a tömegközlekedés finanszírozása és színvonalának javítása is egy központi kérdés. Ha egy jó tömegközlekedési hálózatot tud a város kialakítani és hatékonyabbá tenni a jelenlegi rendszert, akkor ez jelentős leterheltség csökkenést is okozhat az úthálózatokon. Ez a kettő tehát komolyan összefügg egymással.

A nagyvállalatokkal történt egyeztetés. Személyesen egyeztettem azokkal, akik meghatározó arányt képviselnek az adóbevételben. Egyébként éppen ők kezdeményezték 1 évvel ezelőtt, hogy fontolja meg a város, hogy ezen módosít és így tudják képviselni a tulajdonosaik irányába a szükséges változást. Van olyan, akitől írásban is megkaptam ezeket a támogató és javaslattevő módosító javaslatokat.

Gaál József:

Az adóelőny csökkentését a szükség, vagy az igény oldaláról nem elemezném, mert ezt Király József képviselő elég jól megtette. Az elmúlt 5 évben 100 km út és kerékpárút épült, vagy a korábbiak felújítása történt meg, ami azt gondolom, hogy nem kis teljesítmény. Azt is látjuk azonban, hogy ez nem elég. Az 5 év alatt közel 10.000-rel több jármű van a városban és a forgalom 30%-kal nőtt, napi szinten 20.000 ember közlekedik ki-be a városból, ami nyilván a dinamikus ipari gazdasági fejlődésnek köszönhető. Ezek tények.

Annak mindannyian nagyon örültünk, amikor a Daimler úgy döntött, hogy Kecskeméten építi fel a gyárát. Ezt megelőzően, 2007-ben megkerestük Dr. Zombor Gábor akkori polgármestert, hogy gondolkozzunk közösen abban, hogy hogyan lehetne a vállalkozások terheit csökkenteni és a város gazdasági vonzerejét növelni. Ennek lett a következménye az, hogy 2%-ról 1,6%-ra csökkentette 4 év alatt az

önkormányzat a helyi iparüzési adót. Ez az egyik tényező. Továbbá az ingatlanadó az országban a legalacsonyabb és az önkormányzat hivatali működése is rendkívül vállalkozásbarát. Én heti szinten tárgyalok befektetőkkel, működő vállalkozásokkal és bármi kérdés, kérés, probléma van, rendkívül gyorsan és szakszerűen lép a polgármesteri hivatal, amit szeretnék ezúton is megköszönni.

A másik oldalról pedig, természetesen egyik vállalkozás vezető sem örül annak, ha a terhei növekednek. Több tucat vállalkozás vezetőt megkérdezett a város erről, a legnagyobbakkal egyenként is beszéltünk. Egyöntetűen az volt a véleményük, hogy ezt a javaslatot el tudják fogadni annak érdekében, hogy a város jobban működjön és elsősorban a közlekedés javuljon. Az elemzések alapján a plusz bevétel nagyságrendileg 1 Mrd Ft lenne. Például ha azt nézzük, hogy egy déli feltáró út a Homokbányától a Déli Iparterületig 3-4 Mrd Ft-ba kerülhet, akkor ez máris összemérhető, tehát nem egy elérhetetlen cél és ez a beruházás nagyságrendekkel tudja enyhíteni az Izsáki út forgalmát, vagy például Hetényegyháza bekötése az autópályába. Ezek azok a beruházások, amelyek nem városi kompetencia, de nagyon fontosnak gondolok.

Természetesen nem örült mindenki az adóelőny csökkentésének, de ha megnézzük, hogy az elmúlt 8 év alatt 15 Mrd Ft maradt a vállalkozásoknál a csökkentés miatt, akkor ez egy nagyon komoly összeg. Most ebből egy kicsit vissza kell venni, ami indokolt. Nem örülnek a vállalkozások ennek, de annak érdekében, hogy a városban felmerülő problémákat segítsenek megoldani, ezt többségében elfogadják.

Egyébként Kecskemét ezzel még mindig a 2. helyezett lenne a megyei jogú városok között. 2% egységesen az országban, Győrben 1,6%, Kecskeméten pedig jövő évtől 1,8% lesz a mérték, ha ezt a testület támogatja. Még mindig nagyon versenyképes maradna tehát a város.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Király József képviselő a 42.661 Mrd Ft-nak említette az 5 ezrelékét?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebbe a számításba engedjék meg, hogy annyit közbeszúrjak, hogy 6 hónapon belül el kell készíteni a gazdasági programunkat és az új testület elé kell terjeszteni. Ennek összetételében annyit módosítottam a korábbi gazdasági programhoz képest, hogy például azok a gazdasági mutatók és GDP arányszámok, valamint a kifejezetten gazdasági mutatóra fókuszáló számok kerülnek majd bele a gazdasági programba, ami jelenleg nincs benne. Ezért jelent problémát, amikor arról kell jelenleg beszélni, hogy mi a GDP hozzáadott értéke a városnak és a térségnek, mert nem tudunk pontos számot mondani. Így most felmentem önöket is a pontos számok említése alól, de 6 hónap múlva a gazdasági programban ez meg fog jelenni. Azt tudjuk, hogy a városnak jelentős súlya van, de azt majd hamarosan megtudjuk, hogy pontosan mekkora.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Én csak a pontos számításra akartam kitérni az előbb. 2133 Mrd Ft-ot említett eredményként Király József képviselő, de helyesen 213 Mrd Ft. A nagyságrendek miatt akartam csak ezt elmondani. Korábban volt ugyanis egy képviselő a testületben, aki mindig hivatkozott egy kormányrendeletre, hogyha nyomatékot akart

adni a mondandójának. Egyszer utánanéztünk ennek és olyan kormányrendelet nem is volt. Ezért azóta, ha számok hangzanak el, akkor annak mindig utánaszámolok, hogy helyes legyen. Az említett helyes adat is nagyon sok, de ez így pontos.

Elhangzott már, hogy milyen sok állami beruházás volt. Még egy tételt meg szeretnék említeni, ami egyébként az országgyűlési képviselőknek volt köszönhető. 4 Mrd Ft-ot kapott útfelújításra a város, elsősorban Hetényegyháza, de nagyon sok más utat is meg tudunk építeni ebből. Nem igaz tehát az, hogy nem kap a város támogatást és hogy az országgyűlési képviselőink nem tesznek meg mindent. Természetesen sokkal többet is lehet még erre fordítani, ennek érdekében dolgozunk.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Most lineáris ez az adó és Dr. Vancsura István képviselő azt javasolja, hogy ne lineáris legyen. Két lehetőség van, vagy degresszív, vagy progresszív. Azt kérem, hogy képviselő úr mondja meg, hogy melyik és indokolja is meg, ha lehet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Már elhangzott a progresszívra a javaslat, én pedig megígértem, hogy utánanézek, hogy van-e lehetőség egyáltalán gondolkodni ezen. Jegyző asszony most jelzi is, hogy nincs erre lehetőség.

Dr. Vancsura István:

Bizonyos multinacionális cégek, amelyek nagyobb bevétellel rendelkeznek, természetesen nagyobb teherviseléssel is hozzájárulhatnak a város költségvetéséhez. E tekintetben mondom azt, hogy sokkal rugalmasabban lehetne ezt kezelni, mert vannak, akik több adómértéket elbírnak és vannak olyan vállalkozások, amelyeknél pedig indokoltabb ezt alacsonyabban tartani. Önök jelenleg a kormányzó párt, ezt a rendszert rugalmasabbá lehetne tenni. Ha nemzetközi viszonylatban kell ezért lobbizni, akkor tessék lobbizni érte, mert ez így lenne igazságos és egyébként több adóbevételt lehetne így elérni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Progresszív adózásra gondolt tehát képviselő úr, azaz a nagyobb vállalkozások többet fizessenek.

Gaál József:

Azt gondolom, hogy érdemes átgondolni a javaslatot, bár a progresszív adózásról az a véleményem, hogy ez egy jó út a befektetők elriasztására, de gondolkodni érdemes mindenről.

Mentességre van lehetőség és ezzel él is az önkormányzat. Az 1 M Ft adóalapot el nem érő vállalkozóknál teljes adómentesség van Kecskeméten és ez jelenleg is él, valamint az orvosi és ápoló szakmában dolgozóknál – ezzel támogatva az egészségügyi szolgáltatásokat – pedig 20 M Ft ez az adóalap, ami alatt nem kell iparüzési adót fizetni. Ez továbbra is meg fog maradni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki a rendelet-tervezetet elfogadja?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással megalkotta a **21/2019. (XI.21.) önkormányzati rendeletét a helyi iparűzési adóról szóló 54/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbéréről szóló 12/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelete módosítása (5.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 28.187-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szőkéné Kopping Rita:

Kérdésem, hogy milyen plusz árbevétel származik pontosan a betervezett lakbéremelésekből, a szociális és a költségalapú bérlakásokra gondolva. Úgy tudom ugyanis, hogy a két bizottsági ülésen különböző számok hangzottak el. Nem biztos, mert jegyzőkönyvet nem láttam, de most konkrét számokat szeretnék kérni a plusz árbevétel tekintetében.

Minda Imre László, a KIK-FOR Kft. ügyvezető igazgatója:

A teljes növekmény kalkulált összege éves szinten 53.119 E Ft. Ebből a szociális lakásokra jutó bevétel-növekmény 7 M Ft, ami azt jelenti, hogy egy átlagos szociális lakásban lakó bérlőnek havi szinten 1360 Ft-tal fog megnövekedni a havi lakbére, ha elfogadja a testület a módosítást. A mellékletben látható, hogy a különböző övezetekben a különböző komfortfokozatú lakások esetében ez az összeg más és más. Mindkét bizottsági ülésen felmerült kérdésként, hogy mennyire megterhelő lesz ez az emelés elsősorban a szociális bérlakásban lakók számára. Nyilvánvaló, hogy aki a kiemelt övezetben, a városközpontban, vagy a Rákóczi utca elején, illetve nagyobb lakásban lakik, ott ez a szám egy kicsit nagyobb, de az átlagos összeg 1360 Ft.

Király József:

A lakásvagyon rehabilitációja, elsősorban a szociális bérlakásokra gondolva, mekkora összeget tesz ki a számítások szerint? Hogyan lehet ezeket a lakásokat olyan komfortfokozatra felújítani, ami a XXI. századnak megfelelő helyzetet teremthet? Ugyanez a kérdésem a költségelven használt lakásoknál is, hiszen

biztosan jönnek olyan kérelmek, hogy kérik a lakások teljes felújítását, mert méltánytalan az a körülmény, amelyben néhányan laknak.

Minda Imre László, a KIK-FOR Kft. ügyvezető igazgatója:

Jelenleg mintegy 500 olyan lakás van, ami szociális alapon kerül bérbeadásra. Nem tudom, hogy pontosan mit jelent képviselő úrnak a XXI. századnak megfelelő teljes felújítás. A számokat tekintve azt tudom elmondani, hogy az összes bevétel, amely egyébként meghaladja a 300 M Ft-ot éves szinten, ami lakbérekből a KIK-FOR Kft.-hez befolyik, az a lakásokra kerül felhasználásra. Ettől természetesen lényegesen többet is el lehetne erre a célra költeni, jó lenne ennek az összegnek akár a duplája is, de ez jelenleg nem áll rendelkezésre. A KIK-FOR Kft. a felújítási keretét egyébként teljesen publikus módon minden évben január 31-ig a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság elé tárja. A bizottság ezt elfogadja, vagy javasolja változtatásra és ennek megfelelően a KIK-FOR Kft. minden olyan lakást, amely ebben a keretben benne van, felújít és ezzel a pénzzel elszámol, mint ahogy ez az idei évben is megtörtént.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A tegnapi napon a választóközteremben egy választópolgár, aki egy komfortos önkormányzati bérlakásban lakik azt kérte, hogy komfort nélküli lakásba szeretne átköltözni, mivel azt tudná fizetni. Nem tudja kifizetni az összkomfortosat, tehát nem biztos, hogy az a cél, hogy minden lakást úgy felújítsanak, hogy XXI. századi legyen, jelentsen ez bármit is, de feltételezem, hogy összkomfortot jelent. Nemcsak pénzügyi kérdés tehát ez, hanem szociális is, ami egyébként megérne egy külön beszélgetést, de ennek az előterjesztésnek ez nem része.

Dr. Vancsura István:

A mértékekkel van problémám. Mégiscsak szociális bérlakásokról beszélünk, amelyekben lakóknak minden forintot meg kell gondolniuk, hogy mire költenek, hiszen szociálisan rászorult helyzetben vannak. Ehhez képest a 10-25% közötti lakbéremelés egyszerre nagyon nagy megterhelést jelent egy ilyen család számára. Kérdésem és javaslatom, hogy lehet-e ezt a kérdést sűrűbben felülvizsgálni, mivel az egyösszegű, ilyen arányú emelés nagyon nagy megterhelést jelent a bérlőknek. Ennek az eredménye majd az lesz, hogy növekedni fognak a behajthatatlan összegek a lakbérekből, mivel az ilyen nagyarányú, egyszeri emelés sokkal több problémát hoz a felszínre.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Véleményem szerint ebben a témában is érzékenyen reagált az önkormányzat, hiszen a válság időszakában, 2011. óta nem is volt évente lakbéremelés. Évente felülvizsgáltuk a lakbér mértékét és 2011. óta csak háromszor volt emelés. Azóta azonban a fizetőképes kereslet, a munkalehetőségek és a körülmények jelentősen javultak a városban és a térségben is.

Király József:

A XXI. századi feltételeknél arra gondoltam, amit Minda úr, vagy alpolgármester úr is elfogadna és nyugodt lelkiismerettel tudna ott élni.

Nem véletlenül kérdeztem azt, hogy rendelkezésre áll-e olyan összeg, amiből a lakásvagyont kívül és belül fel lehetne újítani. Ekkor észre lehetne venni, hogy hibádzik valami, mert az éves bevétel nagyon kevés ahhoz, hogy akár a meglévő komfortfokozatot is fenntartsák. Volt már arról szó korábban, hogy jó lenne, ha a szociális bérlakások kapcsán nem emelésekről beszélhének. Az is látszik, hogy az üzleti alapon, vagy a költségelven bérbe adott lakások bérleti díjai nagymértékben eltérnek attól, amit magánúton elkérnek a tulajdonosok. Erre nem kapott választ, de reméli, hogy ez a következő évben be fog majd kerülni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Erre nem az ügyvezető igazgatónak kell válaszolnia, hanem a képviselőtestületnek kell ebben tulajdonosi döntést hozni. Az előző ciklusban megkértem az adott bizottságot és a lakásmunkacsoportot, hogy tegyenek arra javaslatot, hogy mit kezdjünk az önkormányzati lakásállománnyal. A lakásállomány teljes körű felmérése megtörtént, de konkrét javaslat a képviselőtestület elé még nem került. Ezt a munkát kell folytatni. Amennyiben a testület meghozza a szükséges döntést ezen a területen, ügyvezető igazgató úrnak az a feladata, hogy ezt végrehajtsa. Így kell tehát folytatni ezt a munkát.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az, hogy a költségalapú és a piacon lévő lakásoknál mi a helyzet, két különböző dolog. A törvény három kategóriát határoz meg: szociális, költségalapú és piaci lakások. A harmadik lakástípus nincs a KIK-FOR Kft. kezelésében. A költségalapút nem is kell a piaci felé tendálni, itt az a cél, hogy a költségeket kitermelje a lakás bérlője, tehát az önkormányzatnak ezekre már ne kelljen fordítania, csak a szociális lakásokra. A lakbéremelés azért nagyobb a költségalapú lakásoknál, hogy utána lépjen azoknak a költségnövekedéseknek, amelyek az elmúlt években voltak. Figyelemmel a válságra, az elmúlt években nem volt olyan nagymértékű ez az emelés.

Az a félelem pedig, hogy majd ennek a döntésnek a hatására megnövekednek a kintlévőségek, ezzel valamilyen szinten számolni kell és intézkedéseket kell tenni annak érdekében, hogy ezt egy szinten tartsák. Ennek érdekében vezette be a város évekkal ezelőtt, hogy évenkénti felülvizsgálat van és akinek lemaradása van a fizetendő díjakban, annak nem hosszabbítják meg a lakásbérleti szerződését. Ez egy eléggé erős eszköz, hiszen nagyon kedvező, még a költségalapú lakások lakbére is. Mindenki igyekszik megőrizni a bérleti jogviszonyát és ezért nem tartok attól, hogy jelentős kintlévőség-emelkedés fog bekövetkezni a jövőben.

Dr. Papp Zoltán:

A munkám során nagyon sokat járok ezekben a lakásokban. Nem akarok most kitérni a fiatalokúak története mögötti szolgálati lakásokra, ahol a komfortfokozat igen magas volt, de a bérlők még a parkettát is felégették. A számokat nézve, az 1360 Ft körülbelül 1 doboz cigaretta ára. Kérdés, hogy valóban megterhelő-e ez az említett rétegnek. Ezen kellene elgondolkodni. Véleményem szerint ez egy vállalható költség.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ez az összeg az átlagos emelés.

A kiegészítés után továbbra sem tartom a XXI. századi szintű felújítást teljesen egyértelmű megfogalmazásnak. Javaslom, hogyha ez a későbbiekben szóba kerül javaslatként, akkor egy pontosabb definíció legyen megfogalmazva.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez egy olyan előterjesztés volt, amelyet a frakcióvezetői egyeztetésen és a bizottsági üléseken alaposan megtárgyaltunk és látható, hogy ez a közgyűlésen már nem is okozott olyan nagy feszültséget. Erre szeretnék mindenkit biztatni, hiszen azért vannak a bizottsági ülések, az egyeztetések, hogy ott ezeket le tudjuk egyeztetni és a testületi ülésen tudjunk haladni.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Dr. Vancsura István:

Lehet azt tudni, hogy mennyi a szociális lakások átlagos nagysága, mert az 1360 Ft csak úgy jön ki, hogyha 15 nm-esek a lakások. Ennyi észrevételem lenne.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Észrevételként érkezett a hozzászólás, ezért kérem, hogy szavazzunk az előterjesztésről.

Ki az, aki a rendelet-tervezetet elfogadja?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 7 tartózkodással megalkotta a **22/2019. (XI. 21.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérééről szóló 12/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletének módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Az Önkormányzati Érdekegyeztető Fórummal kapcsolatos döntések meghozatala (6.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 27.426-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az új ciklusban új személyeket kell jelölni a fórumba. A jelöltek között szereplő három képviselőnek a jogszabály szerint nem kell bejelentenie a személyes érintettségét, szavazhatnak magukról.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?
(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**169/2019. (XI.21.) határozata****Az Önkormányzati Érdekegyeztető Fórummal kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 27.426-1/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőt az Önkormányzati Érdekegyeztető Fórumban szavazati és indítványtételi joggal Engert Jakabné alpolgármester, Dr. Fekete Gábor Domicián, valamint Gulyás Zoltán önkormányzati képviselők lássák el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**A "Kék-Víz" - Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás képviselőjének megválasztása és a Társulási Megállapodás módosítása (7.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 190-152/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Továbbra is Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István képviselőt javaslom delegálni a társulásba és a társulás elnökének megválasztani, ugyanis ez a projekt lassan a vége felé jár. Hatalmas munkán vagyunk már túl és véleményem szerint, az eddigi képviselő érdemes arra, hogy befejezze a fejlesztést és a társulás munkájában lévő képviselőket.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
170/2019. (XI.21.) határozata**

A „Kék-Víz” – Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás képviselőjének megválasztása és a Társulási Megállapodás módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 190-152/2019. számú előterjesztését és aza alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Kék-Víz” - Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítását a mellékelt tartalommal elfogadja.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Kék-Víz” - Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába Prof. Dr. Sztachó-Pekáry Istvánt delegálja és kezdeményezi, hogy őt a társulás tanács elnökének válassza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
és általa: Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István

(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között a 7. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala (8.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4173-24/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felhívom a figyelmet arra, hogy kiosztásra került egy előterjesztői kiegészítés is ehhez a napirendi ponthoz, melyet kérek figyelembe venni a szavazásnál.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

171/2019. (XI.21.) határozata

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4173-24/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelete 3441102 Középiskolás kiválóságok támogatása előirányzata terhére az alábbi támogatásokat biztosítja:

Az Appendix Alapítvány a Bolyai János Gimnáziumért részére 490.000,- Ft összegű támogatás a 2018/2019. tanévben kimagasló eredményeket elért sportcsapatok jutalmazására.

A Lakótelepi Gyermekekért Alapítvány részére 150.000,- Ft összegű támogatás a Varjú Lajos Országos Természettudományi Emlékverseny eredményhirdetésének költségeihez.

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelete 3842982 Kecskeméti Tehetségsegítő Tanács működése előirányzata terhére 300.000,- Ft összegű támogatást biztosít a Zrínyi Ilona Általános Iskoláért Alapítvány részére. A támogatási összeg hozzájárul a 2019. november 27-én a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskolában megrendezendő VIII. Kecskeméti Tehetségsegítő Nap lebonyolításának költségeihez.

3.) A Közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendeletének „Városi Támogatási Program” előirányzat (4911002) terhére az alábbi alapítványi forrás átadását biztosítja:

- Az Ápolás Jövőjéért Alapítvány részére a Városi Támogatási Program (4911002) „Egészségügyi programok” előirányzata 5 %-os tartalékkerete terhére az alapítvány tagjai – a Krónikus Belgyógyászati Osztály munkatársai – számára 2019. november 16-án, Visegrádon megrendezett rekreációs és szakmai program költségeihez 150.000,- Ft összegű támogatást nyújt.

- Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány részére a Városi Támogatási Program (4911002) „Oktatási programok” előirányzata 5 %-os tartalékkerete terhére a hátrányos helyzetű és sajátos nevelési igényű diákok számára a 2019/2020-as tanévben tartandó állat-asszisztált – kutyaterápiás – tanórák költségeihez 200.000,- Ft összegű támogatást nyújt.

- Az Otthon Segítünk Alapítvány részére a Városi Támogatási Program (4911002) „Oktatási programok” előirányzata 5 %-os tartalékkerete terhére a 2019. szeptember 13. napján megrendezett "Családsegítés a XXI. században" című konferencián felmerült vendéglátás költségeihez 275.000,- Ft összegű támogatást nyújt.

- A Mozgássérült Fiatalokért Alapítvány részére a Városi Támogatási Program (4911002) „Szociális programok” előirányzata 5 %-os tartalékkerete terhére az alapítvány által közösségi térként használt ingatlan üzemeltetési költségeihez 200.000,- Ft összegű támogatást nyújt.

- Az M-Kart Racing Alapítvány részére a Városi Támogatási Program (4911002) „Sport- és szabadidős tevékenységekkel kapcsolatos programok” előirányzata 5 %-os tartalékkerete terhére a 2019. szeptember 7-én a kecskeméti gokart stadionban megrendezett tehetségkutató családbarát rendezvény helyszíni orvosi biztosítása, valamint a versenyzők díjazása költségeihez 670.000,- Ft összegű támogatást nyújt

- A T.S.T. Tánciskola Növendékeiért Alapítvány részére a Városi Támogatási Program (4911002) „Sport- és szabadidős tevékenységekkel kapcsolatos programok” előirányzata 5 %-os tartalékkerete terhére a tánciskola helyi rendezvényeken történő fellépéseikhez beszerzendő új fellépő ruhák költségeihez 400.000,- Ft összegű támogatást nyújt.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 5.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: érintettek

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**A Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti, 1849 hrsz-ú ingatlan földszint 1.3. számú irodahelyiségének ingyenes használatba adása (9.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 27.713-2/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
172/2019. (XI.21.) határozata****A Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti, 1849 hrsz-ú ingatlan földszint 1.3. számú irodahelyiségének ingyenes használatba adása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 27.713-2/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat és az Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány által 2019. június 3. napján megkötött együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az ingatlant jelenleg kizárólagosan használó Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvánnyal megkötött együttműködési megállapodás – jelen határozat melléklete szerinti tartalmú – módosításának aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány

A 172/2019. (XI.21.) határozat melléklete

Megállapodás módosítása

amely létrejött
egyrésztől

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., KSH. szám: 15724540-8411-321-03, képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester),
mint használatba adó (a továbbiakban: *Használatba adó*),

másrésztől az

Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány (székhelye: 6000 Kecskemét, Téglás u. 7/a. fsz.1., adószáma: 18358470-1-03, bankszámlaszáma: 11732002-20369501, bírósági nyilvántartásba vételi száma: pk.61.012/2000/16.sz., statisztikai számjele: 18358470-9133-569-03, képviseli: Radics Kálmán a kuratórium elnöke) mint használatba vevő (a továbbiakban: *Használatba vevő*)

között, alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek mellett:

Előzmények

Felek 2019. június 3. napján megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötöttek arról, hogy Használatba adó a Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti, 1849 hrsz-ú ingatlant (a továbbiakban: ingatlan) ingyenesen használatba adja az Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány részére 2019. július 1-től 2020. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára. Kecskemét Megyei Jogú Város Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat (a továbbiakban: Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat) jelenleg Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező kecskeméti 184/A/3 hrsz-ú, Kecskemét, Batthyány u. 2. szám alatti ingatlan 3. számú 33 m² nagyságú irodahelyiségét használja ingyenesen, azonban feladatai leghatékonyabb ellátása érdekében célszerű, ha tevékenységét az ingatlanban folytatja. A Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat az ingatlan földszintjén található 1.3. számú irodahelyiségében kerülne elhelyezésre.

1. Felek közös megegyezéssel a Megállapodás 3. pontját az alábbiakkal egészítik ki:

„Felek megállapodnak abban, hogy Használatba vevő a közösségi ház földszintjén található 1.3. számú irodahelyiség használatát a Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat részére ingyenesen biztosítja.”

2. A Megállapodás fenti módosítással nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

A szerződő felek jelen megállapodás módosítást átolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

K e c s k e m é t, 2019.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Használatba adó

.....
Radics Kálmán
kuratóriumi elnök
Használatba vevő

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata, elfogadása (10.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 27.448-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

173/2019. (XI.21.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata, elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 27.448-1/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 12/2019 (II. 21.) határozatával elfogadott, a határozat 2., 3. és 6. számú mellékleteiben szereplő Kecskemét Megyei Jogú Város Görög, Horvát és Örmény Települési Nemzetiségi Önkormányzataival megkötött együttműködési megállapodásokat nem kívánja módosítani.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzatával megkötött, a 12/2019 (II. 21.) határozata 1. számú mellékletében szereplő együttműködési megállapodás I/1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1.) Együttműködő felek megállapodnak abban, hogy a helyi önkormányzat a tulajdonában lévő kecskeméti 184/A/3 hrsz-ú, Kecskemét, Batthyány u. 2. szám alatti ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) 3. számú, 33 m² nagyságú irodahelyiségében ingyenes használatot biztosít Kecskemét Megyei Jogú Város Német Települési Nemzetiségi Önkormányzatával közösen a nemzetiségi önkormányzat számára a Nektv. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint, az önkormányzati működés tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében. A nemzetiségi önkormányzat az Ingatlanban található 50,5 m² nagyságú tanácstermet az Ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal, illetve civil szervezettel egyeztetve használhatja. A nemzetiségi önkormányzat az

ingatlanban található 10 m² nagyságú 8. számú irodát az ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal együtt használhatja.”

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Német Települési Nemzetiségi Önkormányzatával megkötött, a 12/2019 (II. 21.) határozata 5. számú mellékletében szereplő együttműködési megállapodás I/1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1.) Együttműködő felek megállapodnak abban, hogy a helyi önkormányzat a tulajdonában lévő kecskeméti 184/A/3 hrsz-ú, Kecskemét, Batthyány u. 2. szám alatti ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) 3. számú, 33 m² nagyságú irodahelyiségében ingyenes használatot biztosít Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzatával közösen a nemzetiségi önkormányzat számára a Nektv. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint, az önkormányzati működés tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében. A nemzetiségi önkormányzat az Ingatlanban található 50,5 m² nagyságú tanácstermet az Ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal, illetve civil szervezettel egyeztetve használhatja. A nemzetiségi önkormányzat az ingatlanban található 10 m² nagyságú 8. számú irodát az ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal együtt használhatja.”

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzatával megkötött, a 12/2019 (II. 21.) határozata 7. számú mellékletében szereplő együttműködési megállapodás I/1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1.) Együttműködő felek megállapodnak abban, hogy a helyi önkormányzat a tulajdonában lévő kecskeméti 1849 hrsz.-ú, Kecskemét, Mezei u. 34. szám alatti ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) 1.3. számú, 16,52 m² nagyságú irodahelyiségében ingyenes használatot biztosít Kecskemét Megyei Jogú Város Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzata számára a Nektv. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint, az önkormányzati működés tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat-tervezet mellékleteként csatolt, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Kecskemét Megyei Jogú Város Ukrán Települési Nemzetiségi Önkormányzata között létrejövő együttműködési megállapodást elfogadja.

6.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az együttműködési megállapodások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

és általa: érintett nemzetiségi önkormányzatok

(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között a 10. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

A kecskeméti 0274/37 hrsz-ú, természetben „Vacsihegy” városrészben található ingatlan forgalomképessé nyilvánítása (11.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 1444-11/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A változási vázrajzon szereplő 0274/36 helyrajzi számú teleknek a kijárata hogyan lesz biztosítva abban az esetben, ha az út ott megszüntetésre kerül? Ebből az anyagból ez nem látszik.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az említett területnek egy másik közterületről van az elérhetősége biztosítva, ott is van a bejárata. Ezt természetesen mindig figyeli az önkormányzat egy ilyen előterjesztés előkészítésekor, tehát nem zárnak el senkit a közterülettől.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

174/2019. (XI.21.) határozata

A kecskeméti 0274/37 hrsz-ú, természetben „Vacsihegy” városrészben található ingatlan forgalomképessé nyilvánítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 1444-11/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletével összhangban az előterjesztés mellékletét képező változási vázrajz szerint az önkormányzat kizárólagos

tulajdonában lévő kecskeméti 0274/37 hrsz-ú, 406 m² területű, kivett út megnevezésű ingatlant forgalomképesé nyilvánítja, valamint a 0274/2 hrsz-ú és 0274/37 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakításhoz hozzájárul.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: kérelmező

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

A kecskeméti 8825/2 hrsz-ú, természetben a Szent László körúton található ingatlan forgalomképesé nyilvánítása és hozzájárulás az értékesítéséhez (12.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 5334-3/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

175/2019. (XI.21.) határozata

A kecskeméti 8825/2 hrsz-ú, természetben a Szent László körúton található ingatlan forgalomképesé nyilvánítása és hozzájárulás az értékesítéséhez

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 5334-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletével összhangban az előterjesztés mellékletét képező megosztási vázrajz szerint az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 8825/2 hrsz-ú, 2790 m² területű, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlant forgalomképesé nyilvánítja.

2.) A közgyűlés hozzájárul a 8825/1, a 8825/2 és a 8812/37 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakításhoz, valamint az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 8825/2 hrsz-ú, 2790 m² területű ingatlan és a 8825/1 hrsz-ú ingatlan 2790 m² nagyságú területének cseréjéhez nettó 6.696.000,- Ft+ÁFA, tehát bruttó 8.503.920,- Ft értékülönbözöt Kun András és a Méta-V Kft. által történő megfizetése mellett.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamást az ide vonatkozó adásvétellel vegyes csereszerződés megkötésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

A Kecskemét, Homokbánya 21892 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala (13.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 589-8/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Pászti András:

Érdekelne, hogy milyen előnyöket fog a város ezzel a döntéssel kapni. Mi lesz ennek a hozadéka, miért fontos ez a városnak? Kéri, hogy az előterjesztő adjon erről egy rövid tájékoztatást.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Amikor egy útépités, vagy felújítás szóba kerül, akkor azt mostanában sokszor azért kell megtenni, mert rossz állapotúak az utak. Azonban nem mindig van így. Van, amikor egy fejlődésnek indult terület további fejlődését segíti ezzel a város. A Homokbánya területéről van most szó, ami talán a legdinamikusabban fejlődő része a városnak, egy új városrész van kialakulóban a saját fejlesztéseket tekintve is, nem beszélve a piaci szereplők által megvalósuló beruházásokról és fejlesztésekről. Például az Auchan fejlesztési elképzelései valóban XXI. századi jellegűek, jelentsen ez bármit is. Egyébként a Lestár Péter Oktatási Központ épülete, amelyben a Mercedes-Benz Iskola működik, megújult az elmúlt években. A Neumann János Egyetem kollégiuma és a Tudósház is felépült ezen a területen.

Ezek megközelítését segítik tehát az ottani útfejlesztések, de a Csodabogár Autizmussal és Fogyatékkal Élő Személyek Nappali Intézménye, illetve egy bölcsődei épület is megépült annak érdekében, hogy a területre egyre nagyobb számban költözők minél otthonosabban érezzék magukat az új városrészben. Nagyon sok fejlesztés van még ezen kívül is. Aki azon a területen jár, az láthatja, hogy gyorsan rehabilitálódnak a régi épületek és a vállalkozók az épületek szerkezetét felhasználva, szinte mindent átépítenek és modern lakások épülnek a

mellette lévő területeken is. Így például „Kerékváros bringapark” jön létre KRESZ pályával és különböző szolgáltatásokkal, amire szükség van.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Továbbá a bérlakás állomány is növekszik, hiszen elég komoly bérlakás állományváltozás is van. Hangsúlyozva, hogy nem munkásszállás, hanem bérlakások épülnek ezen a területen.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
176/2019. (XI.21.) határozata

A Kecskemét, Homokbánya 21892 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 589-8/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletével összhangban az előterjesztés mellékletét képező változási vázrajz szerint az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 21892 hrsz-ú ingatlan 2006 m² nagyságú részét – a telekalakítással kialakuló 21892/2 hrsz-ú ingatlant - forgalomképesé nyilvánítja és hozzájárul a 16/2017 munkaszámú változási vázrajz szerint a kecskeméti 21945/1, 21937, 21938, 21900, 21911, 21936/4, 21936/5, 21971/8, 21935, 21892 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakításhoz.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

14.) NAPIRENDI PONT**A kecskeméti 8701/33 és 8701/40 hrsz-ú ingatlanok (Daimler körforgalom) ingyenes tulajdonba adása (14.)****Előadó:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 6.042-9/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Előterjesztőként a határozat-tervezet 1.) pontját szeretném kiegészíteni a következők szerint:

„A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 8701/33 és a 8701/40 hrsz-ú ingatlanok országos közötti minősítését követően Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata **azokat ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. vagyonezelésébe adja** a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (3) bekezdése alapján.”

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy újabb útfejlesztés és a hozzá kapcsolódó területrendezésről van szó.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a módosított határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**177/2019. (XI.21.) határozata****A kecskeméti 8701/33 és 8701/40 hrsz-ú ingatlanok (Daimler körforgalom) ingyenes tulajdonba adása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 6042-9/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 8701/33 és a 8701/40 hrsz-ú ingatlanok országos közötti minősítését követően Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata **azokat ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. vagyonezelésébe adja** a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (3) bekezdése alapján.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az ingyenes tulajdonba adásról szóló megállapodások határozat mellékletei szerinti tartalommal történő aláírására.

Határidő: értelemszerűen**Felelős:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése/2019. (XI.21.) határozata 1. sz. melléklete

**Kecskemét 8701/33 hrsz.
Projektкод: K054.02**

Kisajátítást helyettesítő ingyenes területátadó megállapodás

Amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, KSH szám: 15337544-8411-321-03, adószám: 15337544-2-03, törzsszám: 724540, továbbiakban: Önkormányzat) 1/1 tulajdoni hányadban ingatlantulajdonos, mint átadó (továbbiakban: Átadó); másrészről a Magyar Állam nevében eljáró **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45., cégjegyzékszám: 01-10-044-180, KSH szám: 11906522-4211-114-01, adószáma: 11906522-2-41, továbbiakban NIF Zrt.) képviseletében eljáró dr. Krivik Gábor ügyvéd (KRIVIK Ügyvédi Iroda 6000 Kecskemét Rákóczi út 16. II/15., ügyvédi igazolvány száma: 100228, a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara tagja, KASZ: 36064124, adószám: 18354768-2-03), mint átvevő (továbbiakban: Átvevő) között a mai napon az alábbi feltételekkel:

1./ Szerződő felek megállapítják, hogy az Átadó kizárólagos tulajdonában álló ingatlan tulajdonjogát a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § e) pontja (közlekedési infrastruktúra fejlesztése) és 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32. § (3) (továbbiakban: Kkt.) bekezdésének alkalmazásával közérdekű célból a Magyar Állam kisajátítási eljárás lefolytatása helyett, kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadás útján kívánja megszerezni. Jelen kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadás célja az „5. sz. főút kapacitásbővítése az M5 autópálya és az 5. sz. főút közötti szakaszon” megnevezésű projekt megvalósításához szükséges ingatlanoknak a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Zrt. vagyonezelésébe adása.

2./ Szerződő felek megállapítják, hogy a Kecskemét 8701/33 hrsz. alatti, 15 m² összterületű, kivett közút művelési ágú ingatlan 1/1 tulajdoni arányban tulajdonosa Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.). Az ingatlan teljes területe, azaz 15 m² nagyságú terület szükséges a létesítmény megvalósításához.

3./ Jelen szerződés aláírásával Átadó átadja, az Átvevő átveszi a **Kecskemét 8701/33 hrsz.** alatti 15 m² területű kivett közút művelési ágú ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának tulajdonjogát a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének..../2019. (.....) határozata alapján.

4./ Átadó a 3./ pontban megjelölt Kecskemét 8701/33 hrsz. alatti, 15 m² területű ingatlant térítésmentesen, ingyenes területátadás jogcímén a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Zrt. vagyonezelésébe adja. Szerződő felek megállapítják, hogy – a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 50. § (4) bekezdésére figyelemmel, valamint a Kkt. 32. § (3) bekezdése alapján – az átadásra kerülő Kecskemét 8701/33 hrsz. alatti ingatlan könyvszerinti értéke bruttó 1.500,- Ft, azaz egyezeröttszáz forint.

5./ Átadó jelen szerződés aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan beleegyezését adja ahhoz, hogy a Kecskemét 8701/33 hrsz. alatti 15 m² területű, kivett közút művelési ágú ingatlanra vonatkozóan a Magyar Állam tulajdonjoga 1/1 arányban – tulajdonosi jogok gyakorlója a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. – és a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45., cégjegyzékszám: 01-10-044-180, KSH szám: 11906522-4211-114-01, adószáma: 11906522-2-41) vagyonezelői jogának egyidejű bejegyzésével ingyenes területátadás jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
átadó
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

.....
NIF Zrt.
átvevő

.....
ellenjegyzem

6./ Felek megállapodnak, hogy Átadó az ingatlant a jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg bocsátja az Átvevő birtokába. Felek rögzítik, hogy az Átvevő a birtokbaadás napjától jogosult az ingatlant kizárólagosan használni, e naptól köteles az ingatlan terheit és a kárveszélyt viselni. Átadó kifejezetten és visszavonhatatlanul akként nyilatkozik, hogy jelen szerződés aláírásának napjától birtokvédelemre nem jogosult, birtokvédelmi igény érvényesítéséről lemond.

7./ Szerződő felek megállapítják, hogy a Kecskemét 8701/33 hrsz. alatti ingatlant a tulajdoni lapnak megfelelően vezetékjog terheli a vázrajzban meghatározott 1+1 m² nagyságú területre, melynek jogosultja az NKM Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sugárút 64-66.) Az ingatlan vízvezetési szolgalmi jog terheli 3+4 m² nagyságú területre, melynek jogosultja Átadó. Az Átvevő ezen vezetékjoggal terhelten veszi át a jelen ingatlant.

Átadó kijelenti, hogy az ezen pontban megjelölt terheken kívül az ingatlan per-, teher-, és igénymentes, adók vagy adók módjára behajtható köztartozások nem terhelik, továbbá az átadás tárgyát képező ingatlanon harmadik személynek semmiféle joga vagy követelése nem áll fenn és ezen kijelentéséért Átadó szavatol.

8./ Átadó kijelenti, hogy Magyarországon működő önkormányzat, jelen megállapodás megkötésére jogosult, szerződéskötési képessége korlátozva nincsen. Átvevő kijelenti, hogy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezet és a Magyar Állam javára tulajdonjogot szerezhet.

9./ Felek rögzítik, hogy az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Államot teljes személyes illetékmentesség illeti meg, továbbá, hogy a fenti törvény 26. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kincstári vagyon vagyongazdálkodási jogának megszerzése a visszerhes vagyongazdálkodási illeték megfizetése alól mentes. A tulajdonost az 1996. évi LXXXV. törvény 32/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján személyes díjmentesség illeti meg a jelen eljárásban.

10./ Jelen megállapodással felmerült mindennemű költség — az Átvevő jogkörében merül fel.

11./ Felek kölcsönösen kijelentik, hogy a jelen megállapodással kapcsolatos eljárásokban az Átvevő képviselője jogosult eljárni. A felek kéri a T. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalát, hogy az Átvevő részére postázandó minden iratot, okiratot az Átvevő képviselője részére a KRIVIK Ügyvédi Iroda, 6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II/5. szám alatti címére, az Átadó részére postázandó minden iratot, okiratot pedig az Átadó címére közvetlenül megküldeni szíveskedjen.

12./ Átvevő kéri a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalát, hogy a 3./ pontban megjelölt ingatlan tekintetében a tulajdonjogot és vagyongazdálkodási jogot a jelen okirat 5./ pontjában foglaltak szerint az ingatlan-nyilvántartásba ingyenes területátadás jogcímen jegyezze be. Szerződő felek a jelen okirat elkészítésére és ellenjegyzésére meghatalmazzák a dr. Zlatniczky Tamás Ügyvédi Irodát (6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 10.), eljáró ügyvédként dr. Zlatniczky Tamás ügyvédet (KASZ: 36071707). Az eljáró ügyvéd a jelen szerződés ellenjegyzésével a megbízást elfogadja.

13./ Felek meghatalmazzák az ellenjegyző ügyvédet, hogy az esetleges név-, adat-, száméírás, vagy nyilvánvaló számítási hiba tekintetében a hibákat közvetlenül a szerződés szövegére írás útján és bélyegzővel ellátva kijavítsa. Az ilyen javítás nem minősül a jelen szerződés módosításának.

14./ Szerződő feleknek tudomása van arról, hogy a hatályos jogszabályok alapján az Állami Számvevőszék és a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal jogosult vizsgálni az államháztartás alrendszereinek vagyonát érintő jelen szerződést.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
átadó
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

.....
NIF Zrt.
átvevő

.....
ellenjegyzem

15./ Átadó kijelenti, hogy az Átvevő részére csatolja a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének/2019. (.....) határozatát.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Az adatkezelés jogalapja Átvevő képviselőjének vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés.

Szerződő felek tudomásul veszik, hogy Átadó a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.

Az adatkezelés további részleteit Átadó Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemet.hu/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését Átvevő képviselője e szerződés aláírásával elismeri.

Szerződő felek a jelen szerződésből eredő jogvitáik esetére kikötik a Kecskeméti Járásbíróság kizárólagos illetékességét.

Felek a jelen szerződést, mint akaratukkal mindenben egyezőt, elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2019.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
átadó

.....
Magyar Állam nevében eljáró NIF Zrt.
(képviseli: Nagy Róbert Attila vezérigazgató)
képviselőként meghatalmazással KRIVIK Ügyvédi Iroda
dr. Krivik Gábor ügyvéd
átvevő

Ellenjegyzés:

Alulírott eljárásra meghatalmazott jogi képviselő, dr. Zlatniczky Tamás Ügyvédi Iroda (6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 10.) eljáró ügyvédként dr. Zlatniczky Tamás ügyvéd (KASZ: 36071707) kijelentem és aláírással igazolom, hogy a jelen okirat mindenben megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, a szerződő felek kinyilvánított akaratát tartalmazza, és az aláírások valóságát tanúsítom, ezért ezen okiratot ellenjegyzem.

Kecskemét, 2019.

Ellenjegyzem:

Dr. Zlatniczky Tamás
ügyvéd

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése/2019. (XI.21.) határozata 2. sz. melléklete

Kecskemét 8701/40 hrsz.
Projekt kód: K054.02

Kisajátítást helyettesítő ingyenes területátadó megállapodás

Amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, KSH szám: 15337544-8411-321-03, adószám: 15337544-2-03, törzsszám: 724540, továbbiakban: Önkormányzat) 1/1 tulajdoni hányadban ingatlantulajdonos, mint átadó (továbbiakban: Átadó); másrészről a Magyar Állam nevében eljáró **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45., cégjegyzékszám: 01-10-044-180, KSH szám: 11906522-4211-114-01, adószáma: 11906522-2-41, továbbiakban NIF Zrt.) képviselőjében eljáró dr. Krivik Gábor ügyvéd (KRIVIK Ügyvédi Iroda 6000 Kecskemét Rákóczi út 16. II/15., ügyvédi igazolvány száma: 100228, a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara tagja, KASZ: 36064124, adószám: 18354768-2-03), mint átvevő (továbbiakban: Átvevő) között a mai napon az alábbi feltételekkel:

1./ Szerződő felek megállapítják, hogy az Átadó kizárólagos tulajdonában álló ingatlan tulajdonjogát a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § e) pontja (közlekedési infrastruktúra fejlesztése) és 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32. § (3) (továbbiakban: Kkt.) bekezdésének alkalmazásával közérdekű célból a Magyar Állam kisajátítási eljárás lefolytatása helyett, kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadás útján kívánja megszerezni. Jelen kisajátítást helyettesítő térítésmentes területátadás célja az „54. sz. főút kapacitásbővítése az M5 autópálya és az 5. sz. főút közötti szakaszon” megnevezésű projekt megvalósításához szükséges ingatlanoknak a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Zrt. vagyonezelésébe adása.

2./ Szerződő felek megállapítják, hogy a Kecskemét 8701/40 hrsz. alatti, 283 m² összterületű, kivett közút művelési ágú ingatlanak 1/1 tulajdoni arányban tulajdonosa Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.). Az ingatlan teljes területe, azaz 283 m² nagyságú terület szükséges a létesítmény megvalósításához.

3./ Jelen szerződés aláírásával Átadó átadja, az Átvevő átveszi a **Kecskemét 8701/40 hrsz.** alatti, 283 m² területű, kivett közút művelési ágú ingatlan tulajdonjogát a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének/2019. (.....) határozata alapján.

4./ Átadó a 3./ pontban megjelölt Kecskemét 8701/40 hrsz. alatti, 283 m² területű, ingatlan térítésmentesen, ingyenes területátadás jogcímén a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Zrt. vagyonezelésébe adja. Szerződő felek megállapítják, hogy – a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 50. § (4) bekezdésére figyelemmel, valamint a Kkt. 32. § (3) bekezdése alapján – az átadásra kerülő Kecskemét 8701/40 hrsz. alatti ingatlan könyv szerinti értéke bruttó 253.049,-Ft, azaz kétszázötvenháromezer-negyvenkilenc forint.

5./ Átadó jelen szerződés aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan beleegyezését adja ahhoz, hogy a Kecskemét 8701/40 hrsz. alatti, 283 m² területű, kivett közút művelési ágú ingatlanra vonatkozóan a Magyar Állam tulajdonjoga 1/1 arányban – tulajdonosi jogok gyakorlója a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. – és a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45., cégjegyzékszám: 01-10-044-180, KSH szám: 11906522-4211-114-01, adószáma: 11906522-2-41) vagyonezelői jogának egyidejű bejegyzésével ingyenes területátadás jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
átadó
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

.....
NIF Zrt.
átvevő

.....
ellenjegyzem

6./ Felek megállapodnak, hogy Átadó az ingatlant a jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg bocsátja az Átvevő birtokába. Felek rögzítik, hogy az Átvevő a birtokbaadás napjától jogosult az ingatlant kizárólagosan használni, e naptól köteles az ingatlan terheit és a kárveszélyt viselni. Átadó kifejezetten és visszavonhatatlanul akként nyilatkozik, hogy jelen szerződés aláírásának napjától birtokvédelemre nem jogosult, birtokvédelmi igény érvényesítéséről lemond.

7./ Szerződő felek megállapítják, hogy a Kecskemét 8701/40 hrsz. alatti ingatlant a tulajdoni lapnak megfelelően vezetékjog terheli a vázrajzban meghatározott 5+29 m² nagyságú területre, melynek jogosultja az NKM Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sugárút 64-66.). Az ingatlan vízvezetési szolgalmi jog terheli 47+43 m² nagyságú területre, melynek jogosultja Átadó. Az Átvevő ezen vezetékjoggal terhelten veszi át a jelen ingatlant.

Átadó kijelenti, hogy az ezen pontban megjelölt terheken kívül az ingatlan per-, teher-, és igénymentes, adók vagy adók módjára behajtható köztartozások nem terhelik, továbbá az átadás tárgyát képező ingatlanon harmadik személynek semmiféle joga vagy követelése nem áll fenn és ezen kijelentéséért Átadó szavatol.

8./ Átadó kijelenti, hogy Magyarországon működő önkormányzat, jelen megállapodás megkötésére jogosult, szerződéskötési képessége korlátozva nincsen. Átvevő kijelenti, hogy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezet és a Magyar Állam javára tulajdonjogot szerezhet.

9./ Felek rögzítik, hogy az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Államot teljes személyes illetékmentesség illeti meg, továbbá, hogy a fenti törvény 26. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kincstári vagyon vagyongazdálkodási jogának megszerzése a visszerterhes vagyónátruházási illeték megfizetése alól mentes. A tulajdonost az 1996. évi LXXXV. törvény 32/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján személyes díjmentesség illeti meg a jelen eljárásban.

10./ Jelen megállapodással felmerült mindennemű költség – illeték, ügyvédi költség – az Átvevő jogkörében merül fel.

11./ Felek kölcsönösen kijelentik, hogy a jelen megállapodással kapcsolatos eljárásokban az Átvevő képviselője jogosult eljárni. A felek kéri a T. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalát, hogy az Átvevő részére postázandó minden iratot, okiratot az Átvevő képviselője részére a KRIVIK Ügyvédi Iroda, 6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II/5. szám alatti címére, az Átadó részére postázandó minden iratot, okiratot pedig az Átadó címére közvetlenül megküldeni szíveskedjen.

12./ Átvevő kéri a T. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalát, hogy a 3./ pontban megjelölt ingatlan tekintetében a tulajdonjogot és vagyongazdálkodási jogot a jelen okirat 5./ pontjában foglaltak szerint az ingatlan-nyilvántartásba ingyenes területátadás jogcímén jegyezze be. Szerződő felek a jelen okirat elkészítésére és ellenjegyzésére meghatalmazzák a dr. Zlatniczky Tamás Ügyvédi Irodát (6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 10.), eljáró ügyvédként dr. Zlatniczky Tamás ügyvédet (KASZ: 36071707). Az eljáró ügyvéd a jelen szerződés ellenjegyzésével a megbízást elfogadja.

13./ Felek meghatalmazzák az ellenjegyző ügyvédet, hogy az esetleges név-, adat-, száméírás, vagy nyilvánvaló számítási hiba tekintetében a hibákat közvetlenül a szerződés szövegére írás útján és bélyegzővel ellátva javítsa. Az ilyen javítás nem minősül a jelen szerződés módosításának.

14./ Szerződő feleknek tudomása van arról, hogy a hatályos jogszabályok alapján az Állami Számvevőszék és a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal jogosult vizsgálni az államháztartás alrendszereinek vagyonát érintő jelen szerződést.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
átadó

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

.....
NIF Zrt.
átvevő

.....
ellenjegyzem

15./ Átadó kijelenti, hogy az Átvevő részére csatolja a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének/2019. (.....) határozatát.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Az adatkezelés jogalapja Átvevő képviselőjének vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés.

Szerződő felek tudomásul veszik, hogy Átadó a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.

Az adatkezelés további részleteit Átadó Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemethu/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését Átvevő képviselője e szerződés aláírásával elismeri.

Szerződő felek a jelen szerződésből eredő jogvitáik esetére kikötik a Kecskeméti Járásbíróság kizárólagos illetékességét.

Felek a jelen szerződést, mint akaratukkal mindenben egyezőt, elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2019.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
átadó

.....
Magyar Állam nevében eljáró NIF Zrt.
(képviseletében meghatalmazással KRIVIK Ügyvédi Iroda
dr. Krivik Gábor ügyvéd
átvevő

Ellenjegyzés:

Alulírott eljárásra meghatalmazott jogi képviselő, dr. Zlatniczky Tamás Ügyvédi Iroda (6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 10.) eljáró ügyvédként dr. Zlatniczky Tamás ügyvéd (KASZ: 36071707) kijelentem és aláírással igazolom, hogy a jelen okirat mindenben megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, a szerződő felek kinyilvánított akaratát tartalmazza, és az aláírások valóságát tanúsítom, ezért ezen okiratot ellenjegyzem.

Kecskemét, 2019.

Ellenjegyzem:

Dr. Zlatniczky Tamás
ügyvéd

15.) NAPIRENDI PONT**Víziközműrendszert érintő döntések meghozatal (15.)****Előadó:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 27.395-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**178/2019. (XI.21.) határozata****Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 27.395-1/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2019. június 14. napján kelt, Kecskemét város víziközmű szolgáltatását ellátó ivóvíz közmű törzsvagyonára vonatkozó vagyonértékelést elfogadja.

Határidő: azonnal**Felelős:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: BÁCSVÍZ Zrt.

* * *

16.) NAPIRENDI PONT**Megállapodás a MÁV Zrt.-vel parkoló üzemeltetésére (16.)****Előadó:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 28.139/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A MÁV Zrt. egy új parkolót alakított ki, mely 65 db autó befogadására alkalmas. Az önkormányzat az új parkoló üzemeltetését veszi át.

Király József:

Belvárosi képviselőként örömmel üdvözlöm, hogy van egy olyan parkolási lehetőség a vasútállomás mellett, ami mentesíti a szűkebb belvárost az autóforgalom elől. Üdvözölni kívánom azt is, hogy a MÁV Zrt-vel megtaláltuk a megfelelő hangot, s ez a következő napirendi pontoknál vélhetően vissza fog köszönni.

Az egyik javaslatom az, hogy a parkoló jelzése ne csak a szokásos tábla legyen, hanem egy erőteljesebb felhívás, mivel arról a területről korábban kitiltották az autókat. Fontos, hogy most már szabad ott parkolni.

A másik javaslatom, hogy a vasútállomás előtti parkolóban kerüljön kialakításra legalább kettő mozgássérült parkolóhely, mivel jelen pillanatban ott nincs kijelölve ilyen parkolóhely. Ezt pótolni kell.

A bizottsági ülésen kiderült, hogy nem csak plusz parkoló épült, hanem a vasútállomás előtt kerékpártároló is elhelyezésre került.

Üdvözlöm ezt a kezdeményezést, s bízom benne, hogy lesz folytatás is.

Bodrozsán Alexandra:

Király József képviselőhöz hasonlóan én is üdvözlöm az új parkoló kialakítását. Egy apró észrevételem, megjegyzésem lenne. Valamelyik nap megnéztem az új parkolót, viszont kamerarendszert nem találtam.

Nagyon sok autós, sokszor egész napra ott hagyja azt autót, ezért a közbiztonság és az autósok védelme érdekében szeretnék javaslatot tenni kamerarendszer kiépítésére.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönjük. A javaslatot a listára felvesszük és megpróbáljuk megvalósítani.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**179/2019. (XI.21.) határozata****Megállapodás a MÁV Zrt.-vel parkoló üzemeltetésére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28.139/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a MÁV Zrt. tulajdonában álló 6149/2 hrsz.-ú területen kiépített 65 férőhelyes parkoló üzemeltetésére szerződést köt a MÁV Zrt.-vel a határozat 1. sz. mellékletét képező Üzemeltetési Megállapodás szerinti tartalommal.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. pont szerinti Üzemeltetési Megállapodást és az abban foglaltak végrehajtásához szükséges további megállapodásokat aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: MÁV Zrt.

179/2019. (XI.21.) határozat melléklete

ÜZEMELTETÉSI MEGÁLLAPODÁS

Mely létrejött

Egyrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely:	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Számlázási címe:	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Adószáma:	15724540-2-03
KSH statisztikai számjele:	15724540-8411-321-03
Számlavezető pénzüintézete:	OTP Bank Nyrt. Dél-Alföldi Régió
Számlaszáma:	11732002-15337544-00000000
Képviseli:	Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Kapcsolattartó:	dr. Orbán Csaba osztályvezető
Kapcsolattartó telefonszáma:	76/513-533
Kapcsolattartó e-mail címe:	orban.csaba@kecskemet.hu

- a továbbiakban **Önkormányzati Üzemeltető** –

Másrészről

MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen működő Részvénytársaság

H-1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.

Szerződéskötés és teljesítése során eljáró MÁV szervezet:

MÁV Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóság Pályavasúti Területi Igazgatóság Szeged

Levelezési cím:	6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 28-30.
Számlavezető pénzüintézet neve:	Kereskedelmi és Hitelbank Zrt.
Bankszámlaszám:	10200971-21522347-00000000
Adószám:	10856417-2-44
Cégjegyzékszám:	01-10-042272
Statisztikai jelzőszám:	10856417-5221-114-01
Cégeképviselőre jogosult:	Mondi Miklós pályavasúti területi igazgató Bácsi Sándor gazdálkodási igazgató-helyettes

(mint tulajdonos, vasúti üzemeltető, továbbiakban: MÁV Zrt.),

továbbiakban együttesen, mint Felek a mai napon Üzemeltetési megállapodást kötnek az alábbiak szerint:

Preambulum

A Felek előtt ismert, hogy a MÁV Zrt. 521/2017/1 tervszámú beruházás keretében 65 férőhelyes parkolót (a továbbiakban: parkoló) alakított ki a Kecskemét belterület 6149/2 hrsz. alatti, kivett vasútállomás megnevezésű - 1/1 tulajdoni hányadban - MÁV Zrt. tulajdonában lévő ingatlanon, amelynek természetbeni elhelyezkedését az 1. sz. melléklet szerinti helyszínrajz jelöli, az ott található létesítmények jegyzékét pedig a 2. melléklet tartalmazza.

A Felek rögzítik, hogy a megállapodásnak nem tárgya a létesítmény helyét biztosító földterület, valamint a létesítmény vagyoni jogi helyzetének rendezése.

Felek a parkoló üzemeltetési és kezelői feladatainak ellátása és az azzal kapcsolatos felelősségi szabályok megosztására és rendezésére jelen megállapodást kötik.

1. Általános rész

- 1.1. A parkolóval kapcsolatos üzemeltetési és fenntartási feladatok meghatározása során a Felek figyelembe veszik, az általuk alaptevékenységként végzett kezelői, üzemeltetési feladatokat, valamint a hatályban lévő jogszabályok előírásait (különösen a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet szabályait).
- 1.2. Jelen megállapodás nem érinti a parkoló kivitelezőjének jótállási kötelezettségét, az alól nem ad felmentést, és a kivitelező maradéktalanul teljesíteni köteles a jótállási nyilatkozatában vállaltakat. Az építési szerződésből eredő jótállási, szavatossági jogokat a MÁV Zrt. gyakorolja, amely joggyakorlás érdekében az Önkormányzat e szerződés szerint együttműködik.

2. Fogalom meghatározások

- 2.1.1. Felügyelet: Valamely tárgyi eszköz szakmai felügyelete, rendszeres vagy eseti műszaki felülvizsgálata.
- 2.1.2. Gondozás: Olyan rendszeres vagy eseti üzemeltetési tevékenység, ami nem jár valamely tárgyi eszköz műszaki tulajdonságainak megváltoztatásával, de biztosítja a rendeltetésszerű használatra való alkalmasságot és a megfelelő környezeti állapotokat. Jellemzően felületi jellegű tevékenység. Pl.: takarítás, hulladékkezelés, hó- és síkosság mentesítés, kaszálás, gyommentesítés, bozót- és cserjeirtás, grafitimentesítés.
- 2.1.3. Karbantartás: A használatban lévő tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemeltetését szolgáló javítási, karbantartási tevékenység, ide értve a tervszerű megelőző karbantartást, a hosszabb időszakonként, de rendszeresen visszatérő nagyjavítást, és mindazon javítási és karbantartási tevékenységeket, amelyet a rendeltetésszerű használat érdekében el kell végezni, amely a folyamatos elhasználódás rendszeres helyreállítását eredményezi.
A karbantartás lehet:
nem tervezhető karbantartás – feladatlehatárolási táblázatban: „zavar- és hibaelhárítás”

tervezhető karbantartás - feladatelhatárolási táblázatban: „karbantartás”

2.1.4. Pótlás: A megsemmisült, eltulajdonított, használhatatlanná vált eszköz helyett azzal azonos műszaki paraméterekkel rendelkező, azonos rendeltetésű másik eszköz telepítése, felszerelése.

3. A parkoló műszaki állapotának felügyelete

A parkoló burkolata műszaki állapotának felügyeletével kapcsolatos feladatokat az Önkormányzat, az egyéb tartozékok felügyeletét a MÁV Zrt. látja el a 3. számú melléklet szerinti feladatmegosztásnak megfelelően.

4. A parkoló üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok

4.1. A MÁV Zrt. feladatai (a MÁV Zrt. költsége 100%-ban):

- A parkoló területén létesített térvilágítás és közvilágítás hálózati és passzív elemeinek fenntartása, az azzal összefüggő díjak viselése, a parkoló területén létesített térvilágítás, közvilágítás városi közvilágítás rendszeréhez illeszkedő, közforgalmú területek mesterséges világításáról szóló MSZ 20194-1. számú Magyar Szabvány M1 melléklete szerinti közvilágítási naptár (a továbbiakban: közvilágítási naptár) szerinti be- és kikapcsolása.
- A parkolót és a MÁV Zrt. üzemi területét határoló életvédelmi kerítés javítása valamint a vasúti forgalombiztonságot szolgáló hiba- és zavar elhárítása, amely munkálatokat a MÁV Zrt. az Önkormányzat külön értesítése nélkül elvéggez.

4.2. Az Önkormányzat feladatai (az Önkormányzat költsége 100%-ban):

- A parkoló rendeltetésszerű használatának folyamatos biztosítása, stabilizált és burkolt felületének, útcsatlakozásának rendszeres takarítása, hulladék összegyűjtése, téli síkosság-mentesítése, graffiti mentesítése, gyommentesítés, bozót- és cserjeirtás, veszélyes fák kezelése.
- A parkoló burkolata, útcsatlakozása, az ott elhelyezett útburkolati jelek, közlekedési táblák javítása, karbantartása, pótlása.
- A parkoló víztelenítési létesítményeinek üzemeltetési, karbantartási feladatai.
- A vagyonvédelmi kerítés karbantartása, gondozása, szükség szerinti pótlása.

4.3. A feladatok ellátásával összefüggésben felmerült felelősségi kérdések megosztása:

- A 4.1. pontban foglaltak betartásáért kizárólag a MÁV Zrt. tartozik felelősséggel.
- A 4.2. pontban foglaltak betartásáért kizárólag az Önkormányzat tartozik felelősséggel. A teljesítésbe bevont 100 %-os tulajdonában lévő Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. közreműködéséért úgy felel, mintha a teljesítést maga végezte volna el.

5. Tájékoztatási és értesítési kötelezettségek

5.1. Az Önkormányzat a parkoló fenntartásával kapcsolatos – burkolat megbontással nem járó - üzemeltetési tevékenység esetén írásban köteles értesíteni a MÁV Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóság Szegedi Pályavasúti Területi Igazgatóságát (a továbbiakban: PTI) a jelen megállapodásban rögzített kapcsolattartó útján a tervezett tevékenység megkezdését megelőző 72 órával. Életveszélyes körülmények, kár elhárítására, megelőzésére irányuló munkálatok esetén – ideértve a síkosságmentesítési munkálatokat is – a Felek eltekintenek az előzetes értesítési kötelezettségtől.

- 5.2. Abban az esetben, ha az életvédelmi kerítés sértetlen, az Önkormányzat a feladatai közé tartozó egyes, parkoló burkolásának megbontásával nem járó felügyeleti, gondozási, zavar- és hibaelhárítási munkát vasúti szakfelügyelet nélkül elvégezheti.
- 5.3. Ha az életvédelmi kerítés megsérül, vagy az üzemeltetési munkálatok elvégzéséhez a burkolat megbontása szükséges, a munkálatok csak a MÁV Zrt. szakfelügyelete mellett végezhetőek el, amelynek érdekében az Önkormányzat a MÁV Zrt.-ét köteles megkeresni a munkálatok tervezett kezdését megelőző 30 nappal.
- 5.4. A MÁV Zrt. a bejelentést követően haladéktalanul köteles az Önkormányzatot tájékoztatni, ha az érintett beavatkozás a parkoló létesítésével összefüggésben a MÁV Zrt.-ét megillető jótállási, garanciális vagy szavatossági igényt érint. Ebben az esetben a MÁV Zrt. köteles a jótállási, garanciális vagy szavatossági igény érvényesítése érdekében a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtenni. A tájékoztatás elmaradásából eredő igényérvényesítési lehetőség ellehetetlenülése, garanciavesztés esetén, vagy a MÁV Zrt. igényérvényesítésének elmulasztása miatt felmerülő állagromlásért és az azzal összefüggő esetleges károkért az Önkormányzat felelősséggel nem tartozik.
- 5.5. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a parkoló területe érinti a MÁV Zrt. tulajdonú létesítményeket, melyekhez a vasútüzem biztonságos működése érdekében időszakosan korlátozni kényszerül a parkolás lehetőségét. A MÁV Zrt. a korlátozás kezdetéről és várható időtartamáról annak kezdetét megelőzően 72 órával köteles az Önkormányzatot tájékoztatni, továbbá a parkoló használói részére tájékoztató táblát kihelyezni.
- 5.6. Esetleges előre nem látható, havária jellegű események esetén a parkoló körüli életvédelmi kerítésen kialakított kapuk nyitásával a parkoló macskakővel burkolt részén alternatív közlekedési útvonal kerülhet kialakításra, amelyről Felek annak felmerülésével egyidejűleg haladéktalanul tájékoztatják egymást.
- 5.7. A munkavégzés során az Önkormányzat köteles figyelembe venni a 4. számú mellékletben rögzítetteket.

6. Jognyilatkozatok megtétele, Kapcsolattartás

A Felek kapcsolattartó személyeket jelölnék ki annak érdekében, hogy kölcsönösen és teljes körűen tájékozottak legyenek a folyamatban lévő ügyekről, illetve az Önkormányzat mindenkor pontosan koordinálhassa a MÁV Zrt. felé megfogalmazott kérdéseit, feladatait.

Kapcsolattartó személy az Önkormányzat részéről:

Név: Dr. Orbán Csaba
 beosztás: Városüzemeltetési Osztályvezető
 tel/fax: +36-76-513-533
 mobil: +36-30-403-7457
 e-mai cím: orban.csaba@kecskemet.hu

Név: Boros Gábor
 beosztás: ügyvezető
 tel/fax: +36-76-513-533
 mobil: +36-30-297-1493
 e-mai cím: boros.gabor@kvu.hu

Kapcsolattartó személy MÁV Zrt. részéről:

MÁV Zrt. részéről belépési engedéllyel kapcsolatos megkeresés esetén:

Név: Püspöki Krisztina

beosztás: területi pályavasúti szakértő

tel/fax: +361-516-2228

mobil: +36-30-834-4049

e-mai cím: puspoki.krisztina@mav.hu

MÁV Zrt. részéről szakmai kapcsolattartó:

Név: Ujvári Izabella

beosztás: Pályafenntartási Főnökség vezető

tel/fax:+361-516-4185

mobil: +36-30-738-3066

e-mai cím: ujvari.izabella@mav.hu

7. Megállapodás megszűnése

7.1. Jelen szerződés közös megegyezésével bármikor megszüntethető.

7.2. A fentiekén túlmenően a felek a szerződést azonnali hatállyal, egyoldalú jognyilatkozattal is megszüntethetik (rendkívüli felmondás), ha

- a másik Fél a szerződésben meghatározott és vállalt kötelezettségeit nem teljesítette, erre a másik fél határidő kitűzésével felszólította és a határidő is eredménytelenül telt el; (Ebben az esetben a szerződés megszűnésében vétlen fél kártérítési igénnyel léphet fel.)
- a másik Féllel szemben csődeljárás vagy önkormányzati adósságrendezési eljárás indult, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvényben foglalt korlátok figyelembevételével.
- a MÁV Zrt. az illetékes bíróságnál saját maga ellen felszámolási eljárás megindítását kéri a vonatkozó jogszabályok alapján;
- a MÁV Zrt. fizetéseképtelenségét a bíróság a vonatkozó jogszabályok alapján megállapítja;
- a MÁV Zrt. végelszámolását az erre jogosult szerv elhatározza.

7.3. Jelen Megállapodást bármelyik Fél 3 hónapos felmondási idő betartásával írásban, indokolás nélkül felmondhatja. (rendes felmondás)

7.4. A szerződés bármilyen okból történő megszűnése esetén a felek 30 napon belül, az addig teljesített szolgáltatásokkal összefüggésben egymással elszámolni tartoznak.

8. A megállapodás megszegésének következményei

8.1. Ha valamelyik fél felszólítás ellenére, az abban megjelölt határidőre sem teljesíti a megállapodásban vállalt kötelezettségét a másik fél jogosult a felmerülő feladatokat elvégezni azzal, hogy az ebből eredő költségeit teljes egészében a mulasztó félre terheli.

8.2. Abban az esetben, ha a jelen megállapodásban foglaltakat Felek nem tartják be, s ebből kifolyólag harmadik személynek kára származik, úgy 4. pontban meghatározott feladatok ellátásáért felelős fél tartozik kártérítési felelősséggel. Abban az esetben, ha a károsult a feladat ellátására jelen megállapodás alapján nem köteles Féllel szemben lép fel igénnyel, úgy az a feladat ellátási kötelezettségét mulasztó Felet haladéktalanul tájékoztatja, s a feladat ellátási kötelezettségében mulasztó Fél mentesíti a vétlen Felet.

9. Záró rendelkezések

- 9.1. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében felek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényt és egyéb vonatkozó jogszabályokat tartják irányadónak.
- 9.2. Önkormányzat megismerte (<http://www.mavcsoport.hu/mav-csoport/etikai-kodex>) és elfogadja a MÁV Zrt. Etikai Kódexét, az abban foglalt értékeket a jogviszony fennállása alatt magára nézve mérvadónak tartja. Kijelenti, hogy vitás eset felmerülésekor a MÁV Zrt. által lefolytatott eljárásban együttműködik a vizsgálókkal, Vállalja, hogy a MÁV Zrt. nevében eljáró személy(ek) Etikai Kódexet sértő cselekményé(ei)t jelzi a MÁV Zrt. által működtetett etikai bejelentő és tanácsadó csatornán keresztül.
- 9.3. A Felek megállapodnak abban, hogy ezen Megállapodás a mindkét fél általi aláírás napján lép hatályba és határozatlan időre szól. Nem egyidejű aláírás esetén a Megállapodás a későbbi időpontban aláíró fél aláírásának napján lép hatályba.
- 9.4. A jelen Megállapodás bármely módosítása, kiegészítése csak írásban, valamennyi fél aláírásával érvényes.
- 9.5. A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket elsősorban tárgyalásos úton rendezik. A tárgyalások eredménytelensége esetén a Felek jogvitáikat a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény alapján a hatáskörrel rendelkező illetékes bíróság előtt rendezik.
- 9.6. A MÁV Zrt. képviselőiben eljáró személyek kijelentik, hogy a társaság nem áll felszámolási, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, a Megállapodás aláírására jogosultak, a Megállapodásban szereplő nyilatkozatok teljesítését jogszabályok nem korlátozzák, nem akadályozzák.
- 9.7. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján működő jogi személy, a képviselőiben eljáró polgármester kijelenti, hogy jelen jognyilatkozat megtételére jogosult.
- 9.8. A jelen megállapodás alapján szükséges adatkezelés jogalapja a MÁV Zrt. vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés.
- 9.9. Felek tudomásul veszik, hogy az Önkormányzat a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.
- 9.10. Az adatkezelés további részleteit az Önkormányzat Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemett.hu/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a MÁV Zrt. képviselője e megállapodás aláírásával elismeri.

Jelen szerződés 4 eredeti példányban készült, amelyből Felek 2-2 példányt őriznek. A szerződő felek a szerződést annak elolvasása és értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

A csatolt mellékletek (1,2,3,4 sz. mellékletek) jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

Kelt: Kecskemét,

Kelt: Szeged,

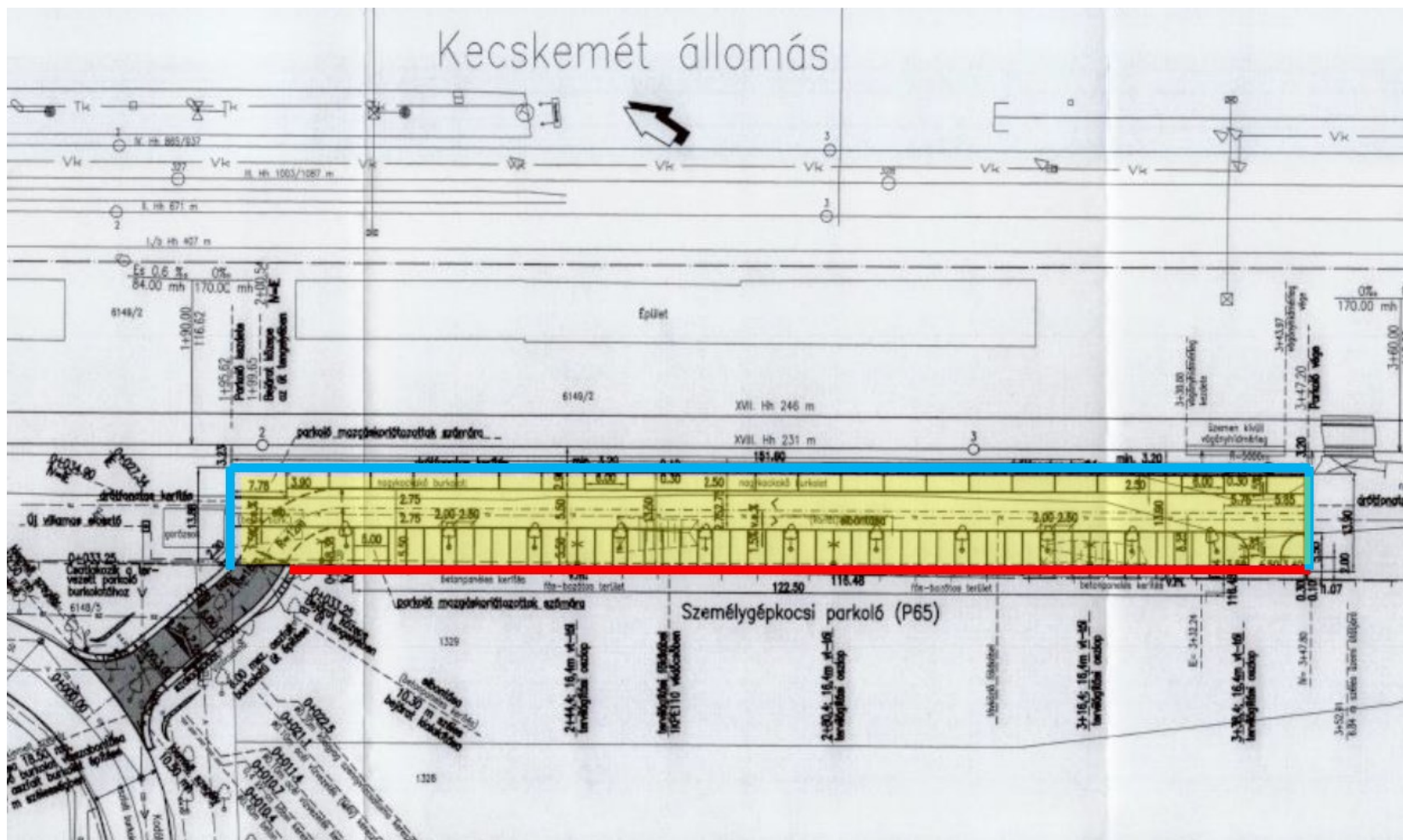
Önkormányzati Üzemeltető
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Vasúti Üzemeltető
MÁV Zrt.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

.....
Mondi Miklós
pályavasúti területi
igazgató

.....
Bácsi Sándor
gazdálkodási
igazgató-helyettes



Részlet: Tervszám: 521/2017/1, Tárgy: Kecskemét vasútállomáson parkolók és útlehajtó létesítése, Rajkszám:P.01., 2018.03.09, Útépítés – Átnézeti helyszínrajz

Sorszám	Megnevezés	Mennyiség	Egység
1	Életvédelmi kerítés (zárható kapukkal)	179,38	m
2	Vagyonvédelmi kerítés (betonpaneles)	122,50	m
3	Vízvezetés létesítményei (0,5*1,0 zúzottköves szikkasztó gerendaszikkasztók)	151,80	m
4	Parkoló burkolata	2107,24	m2
5	Térvilágítási oszlopok	5	db

Eszközök, berendezések	Felügyelet	Gondozás	Zavar- és hibaelhárítás	Karbantartás	Pótlás
Életvédelmi kerítés	MÁV	ÖNK	MÁV	ÖNK	MÁV
Vagyonvédelmi kerítés	MÁV	ÖNK	ÖNK	ÖNK	ÖNK
Parkoló burkolata	ÖNK	ÖNK	ÖNK	ÖNK	ÖNK
Térvilágítási oszlopok	MÁV	MÁV	MÁV	MÁV	MÁV

A parkoló területén való munkavégzés feltételei

Az Önkormányzat által a parkoló burkolatán végzett bármilyen tevékenység esetén írásban köteles értesíteni a MÁV Zrt. ÜF PTI-t a jelen megállapodásban rögzített kapcsolattartó útján, valamint a MÁV Zrt. PTI helyi munkavállalóit.

1. Abban az esetben, ha az életvédelmi kerítés sértetlen, az Önkormányzat a feladatai közé tartozó egyes, parkoló burkolásának megbontásával nem járó felügyeleti, gondozási, zavar- és hibaelhárítási munkát vasúti szakfelügyelet nélkül elvégezheti.
2. Abban az esetben, ha az életvédelmi kerítés sérült, vagy burkolat megbontással járó munkálatok elvégzése szükséges, akkor az Önkormányzat a tervezett munkákról Technológiai Utasítást köteles készíteni és megküldeni a MÁV Zrt. PTI részére pályavasútüzemeltetői hozzájárulás kiadása céljából. A MÁV Zrt. PTI által megküldött vasútüzemeltetői kiadmány fogja tartalmazni az adott munkára tett vasútüzemeltetői előírásokat.

* * *

17.) NAPIRENDI PONT**Megállapodás megkötése a Szolnoki úti közúti aluljáró és tartozékai üzemeltetésére (17.)****Előadó:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 28.107/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés az aluljáró környezetének üzemeltetési feladataira vonatkozó megállapodást tartalmazza a MÁV Zrt-vel. A Szolnoki úti aluljáróban lévő víz mennyiségének, mértékének és annak eltávolítására vonatkozó rész megoldási javaslat szerepel a megállapodásban. Ha esik az eső továbbra is vízzel fogunk találkozni az aluljáróban. Sajnos nem tudom elintézni, hogy az aluljáróba ne folyjék be a víz. Enyhíteni és csökkenteni tudom, de az égiekhez nincs ilyen kapcsolat. Ezért elnézést kérek.

Király József:

Polgármester asszony is mondta, hogy az égiekhez kevés köze van és az ott lezúduló csapadékmennyiség elvezetése a Hunyadiváros városrészben még hátra van. Az anyag is említést tesz róla. Vélhetően az együttműködés, a műszaki megoldás, a szivattyúknak a kicserélése és a rendszeres karbantartás vízmentessé teszi ezt a környezetet. Mindenképpen üdvözlendő a MÁV Zrt-nek a hozzáállása. Bízom benne, hogy a MÁV Zrt. a Belső és a Külső Szegedi úti felüljárót és kapcsolatának a rendszerét, illetve a Halasi úti kerékpáros és gyalogos közlekedést is rendezi.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**180/2019. (XI.21.) határozata****Megállapodás megkötése a Szolnoki úti közúti aluljáró és tartozékai üzemeltetésére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28.107/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Cegléd-Szeged vasútvonal 329+77 számú szelvényében lévő (Kecskemét) Szolnoki úti közúti és gyalogos aluljáró és tartozékai (a továbbiakban: aluljáró) üzemeltetésére szerződést köt a MÁV Zrt.-vel a határozat mellékletét képező Üzemeltetési Megállapodás szerinti tartalommal.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. pont szerinti Üzemeltetési Megállapodást és az abban foglaltak végrehajtásához szükséges további megállapodásokat aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. pont szerinti megállapodás végrehajtásához szükséges pénzügyi forrásigényt a 2020. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: MÁV Zrt.

Megállapodás azonosító száma:
51346/2017/MAV

ÜZEMELTETÉSI MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött

egyrésről a: **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely:	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Számlázási címe:	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Adószáma:	15724540203
Statisztikai jelzőszáma:	0326684
Számlavezető pénzügyintézet:	OTP Bank Nyrt. Dél-Alföldi Régió
Számlaszáma:	11732002-15337544-00000000
Képviseli:	Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Kapcsolattartó:	dr. Orbán Csaba osztályvezető
Kapcsolattartó telefonszáma:	76/513-533
Kapcsolattartó e-mail címe:	orban.csaba@kecskemet.hu

- a továbbiakban **Önkormányzati Üzemeltető** –

másrésről a: **MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

H-1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.

Megállapodás megkötése és teljesítése során eljáró MÁV szervezet:

MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Szeged

Levelezési cím: 6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 28-30.
 Számlázási cím: MÁV Zrt.1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
 Számla postázási címe: MÁV Zrt., 1426 Budapest, Pf. 24.
 Adószáma: 10856417-2-44
 Statisztikai jelzőszáma: 10856417-5221-114-01
 Számlavezető pénzintézete: Kereskedelmi és Hitelbank Zrt.
 Számlaszám: 10200971-21522347-00000000
 Cégjegyzékszám: 01-10-042272
 Céget nyilvántartó bíróság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága
 Céget képviselő személyek: Mondy Miklós Zoltán, pályavasúti területi igazgató
 helyettes Bácsi Sándor Zoltán, gazdálkodási igazgató-

- a továbbiakban **Vasúti Üzemeltető** –

együttes említés esetén, mint Felek (továbbiakban: Felek) között, alulírott helyen és napon az alábbi tartalommal:

Preambulum

Felek jelen Megállapodást a Cegléd-Szeged vasútvonal 329+77 számú szelvényében lévő (Kecskemét) Szolnoki úti közúti és gyalogos aluljáró és tartozékai (a továbbiakban: aluljáró) üzemeltetése tárgyában kötik (a továbbiakban: Megállapodás).

Az aluljáró építésének igénye 1939 évben fogalmazódott meg. A forgalomba helyezés 1940-ben történt.

Az aluljáró több helyrajzi számú ingatlanon helyezkedik el, az alábbi tulajdonviszonyok szerint:

1331/1	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
1331/2	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
1331/3	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
6149/1	Tulajdonos: Magyar Állam Vagyonkezelő: MÁV Zrt.
6149/2	MÁV Zrt.
7387/8	Tulajdonos: Magyar Állam Vagyonkezelő: MÁV Zrt.
7387/10	MÁV Zrt.
7382	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
7383/1	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

1971 évben szakértői vélemény készült az aluljáróba beszivárgó vízzel kapcsolatosan. Ennek eredményeként a Vasúti Üzemeltető a meglévő szivattyúkat nagyobb teljesítményűre cserélte és 2 db tartalékszivattyút biztosított. 1975 évben kisebb mértékben felújításra került az aluljáró, mivel a magas talajvíz eredményeképpen nagy mennyiségű talajvíz szivárgott be. A felújítás eredményeként a talajvízszivárgás teljeskörűen nem szűnt meg.

1982 évben szakértői vizsgálat és egyeztetés történt, ahol megállapításra került, hogy az aluljáró nagy intenzitású csapadék lehullását követő elöntését a városi csapadékcsatorna hálózat nem megfelelő kapacitása okozza

2011 évben a 4 darab Flygt típusú szivattyú (1. sz. melléklet) elektromos összehangolását a Vasúti Üzemeltető elvégeztette a hatékonyabb működés érdekében, a környező területekre lehulló csapadékvizet az említett 4 db szivattyú a városi csapadékrendszerbe emeli be.

Ez a rendszer a Hunyadváros felől a vasúti pályák alatt a Kuruc körúti, úgynevezett Cs 2-0-0 jelű főgyűjtőbe van bekötve. Ezt a bekötővezeték a körforgalomépítés részeként a munkaterülettel érintett szakaszon a korábbiak csaknem a duplájára, 1000 mm átmérőjű csatornára bővült fel.

A Cs 2-0-0 jelű főgyűjtő csatorna a Vacsi köz és a Praktiker között húzódik, hossza 1670 m, amelyből 2010-ben uniós pályázat útján 980 métert az önkormányzat újjáépített nagy átmérőjű (1800-2200 mm) főgyűjtőre a Bem utca és a Praktiker között.

2015 évben a Vasúti Üzemeltető kisebb felületi karbantartási munkákat végeztetett a közúti aluljáróban.

2019 évben Önkormányzati Üzemeltető beruházásában a Szolnoki út, Bem utca, Kuruc körút kereszteződésében turbó körforgalom épült, amely az aluljáró támfalát az első dilatációs hézagig érintette. A körforgalom építése során a Cs-2-0-0 jelű főgyűjtőt a munkaterülettel érintett mintegy 100 méteres szakaszon kiváltották, bővítették a megelőző szakaszokhoz igazodva 1600 mm átmérőre.

A leírt csapadékelvezető rendszer legnagyobb hiányossága, hogy a Hunyadváros Szolnoki úti térségében nincs kiépített csapadékcsatorna hálózat, így az elvezetetlen csapadék alkalmanként az útburkolaton át a legmélyebben fekvő pontra, azaz az aluljáróba zúdul be.

A csapadékcsatornahálózat kiépítéséig viszont nagyon fontos, hogy az aluljáró csapadékvízvezető rendszere megfelelően működjön, hogy legalább az ott elkerülhetetlenül összegyűlő csapadékvíz ütemesen, szükség esetén minél gyorsabban beemelésre tudjon kerülni a Cs-2-0-0 jelű csatornába.

Az átszivárgó talajvíz kiszorítása érdekében Önkormányzati Üzemeltető első dilatációs hézagnál a Flexmetál Kft. kivitelezésében magas nyomású injektálásos technológiával utólagos vízszigetelést végeztetett el. Felek közös, 50-50 %-os finanszírozásában, az önkormányzat megrendelésében állapotfelmérési dokumentáció (a továbbiakban: Állapotfelmérési Dokumentáció) készítették a csapadékvízvezetést szolgáló műtárgyak, szivattyúk állapotáról.

Az aluljáró létesítéskor annak üzemeltetésével kapcsolatos feladatok jelen Megállapodás hatálybalépését megelőzően a következő megosztásban történtek:

- Önkormányzati Üzemeltető feladata az aluljáró útburkolatának fenntartása, tisztántartása, hó- és síkosságmentesítése és a megvilágítása,
- Vasúti Üzemeltető feladata a vasúti aluljáró fenntartása, az aluljáró víztelenítése érdekében a gyűjtő kutakból a víz eltávolítása.

Vasúti Üzemeltető a feladataival összhangban évente vizsgálja az aluljárót, a szükséges karbantartási munkákat elvégezteti rajta.

Önkormányzati Üzemeltető az útburkolat fenntartásával, a síkosságmentesítéssel és tisztán tartással kapcsolatos feladatait a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel fennálló közfeladatellátási szerződés útján látja el. Az aluljáró közvilágításának üzemeltetésére az Önkormányzati Üzemeltető és a Nemzeti Közmuvek Zrt. között fennálló közvilágítás üzemeltetési szerződés terjed ki.

A Megállapodás célja, hogy az aluljárókkal kapcsolatos feladatok, költségviselési kötelezettségek pontosan meghatározásra kerüljenek a folyamatos üzem biztosítása érdekében.

1. Általános rész

1.1. Jelen Megállapodás kizárólag az üzemeltetési feladatokat szabályozza, nem tárgya a Megállapodásnak a létesítmény helyét biztosító földterületek, valamint a létesítmény vagyoni jogi helyzetének rendezése. Az üzemeltetési feladatok részét képezik a felügyeleti, gondozási (tisztántartás, takarítás, síkosság-mentesítés, stb.) zavar- és hibaelhárítási, karbantartási, javítási feladatok.

1.2. Az aluljárókkal kapcsolatos üzemeltetési- és fenntartási feladatok meghatározása során és azok felelőseinek kijelölésénél a Felek figyelembe veszik az eddig kialakított gyakorlatot, az általuk alaptevékenységként végzett üzemeltetési feladatokat, valamint a hatályban lévő jogszabályok előírásait, különösen a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. § (1) bekezdésében rögzítettek, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény II. Fejezet rendelkezéseit.

2. Az aluljárón és tartozékain végzendő üzemeltetési feladatok megosztása

2.1. A Vasúti Üzemeltető feladatai (a MÁV Zrt. költsége 100 %-ban)

- az aluljárók vasúti terhet viselő zárt keretes szakasza és hídtartozékok (továbbiakban: vasúti híd) nyilvántartása, műszaki felügyelete és karbantartása, beleértve a vasúti híd végeinél kialakított – vasúti pályával párhuzamos - korlátokat
- a vasúti hidakon átvezetett vasúti pálya és tartozékainak felügyelete és karbantartása
- a vasúti hidak érintésvédelmi berendezéseinek felügyelete és karbantartása

- a vasúti hidakon átvezetett MÁV Zrt. és INVITEL Zrt. közművek felügyelete és karbantartása
- a vasúti korlátozó- és figyelmeztető táblák felügyelete és karbantartása
- a vasúti pálya vízelvezető rendszerének felügyelete és karbantartása
- a szivattyúk üzemeltetéséhez szükséges, az almérón mért villamos energia fogyasztás.

2.2. Önkormányzati Üzemeltető feladata, azonban 50-50 %-os a költségviselés a Felek között:

- az Állapotfelmérési Dokumentációban rögzített, szivattyúk felújításával összefüggő munkák elvégeztetése,
- az aluljáró dilatációs hézagjainál szükséges utólagos talajvízszigetelési munkálatainak felmérése és lehetőség szerinti elvégeztetése

2.3. Az Önkormányzati Üzemeltető feladatai (Önkormányzat költsége 100 %-ban):

- a vasúti aluljáróban átvezetett közút/gyalogjárda és tartozékai nyilvántartása és műszaki felügyelete
- az aluljáró vasúti hídon kívüli szerkezeteinek és tartozékainak nyilvántartása és műszaki felügyelete
- a vasúti hidak zárt vasbeton keretei belső falfelületeinek, a vasbeton keretek illesztéseinek és a szélső vasbeton keretek homlokfelületeinek időszakos vizsgálatai, földemlemezei belső felületének és a keretek homlokfelületeinek takarítása, sóvédelme, a teljes vasúti hídszerkezeten a közúti járművek ütközései okozta sérülések javítása
- a vasúti hidak homlokfalaira festett „előntési magasságot” jelző festések megfelelő állapotban tartása
- az aluljárók teljes hosszán – beleértve a vasúti hídban átvezetett útszakaszt is - átvezetett út-, és tartozékainak felügyelete, üzemeltetése, karbantartása, takarítása, víztelenítése, hó- és jégmentesítése,
- az aluljárók teljes hosszán – beleértve a vasúti hídban átvezetett útszakaszt is - átvezetett út közvilágításának felügyelete, üzemeltetése, karbantartása és takarítása
- az aluljárók teljes hosszán – beleértve a vasúti hídban átvezetett útszakaszt is - átvezetett út vízelvezető rendszerének (átemelő szivattyúkkal, szivattyú-aknákkal, energiaellátó rendszerrel együtt, befogadóba történő vízelvezető csatornákkal) felügyelete, üzemeltetése, karbantartása, takarítása, víztelenítése, hó- és jégmentesítése

- a közúti és gyalogos aluljáró vasúti hídon kívül eső minden szerkezet (támfalak, korlátok stb.) felügyelete, üzemeltetése, karbantartása, takarítása, víztelenítése, hó- és jégmentesítése
- a közúti és gyalogos aluljáró teljes hosszán a közúti korlátozó- és figyelmeztető táblák, jelzések felügyelete és karbantartása
- az aluljárók területén található 4 db csapadékvíz átemelő szivattyú (a továbbiakban szivattyúk) üzemeltetés, karbantartása.

2.4. Felek megállapodnak, hogy Önkormányzati Üzemeltető a Vasúti Üzemeltető értesítése alapján a munkavégzéshez szükséges időszakra díjmentes útzárat köteles biztosítani. A Vasúti Üzemeltető az értesítést úgy köteles elküldeni, hogy azt az Önkormányzati Üzemeltető a munka tervezett kezdési időpontja előtt legalább 8 naptári nappal megkapja. Amennyiben az Önkormányzati Üzemeltető bármely indokolt ok miatt nem tudja biztosítani a díjmentes útzárat, arról haladéktalanul értesíteni szükséges a Vasúti Üzemeltetőt.

2.5. Felek megállapodnak, hogy amennyiben az Önkormányzati Üzemeltető a MÁV Zrt. vagyonkezelésében lévő ingatlanterületén munkát kíván végezni, akkor belépési engedélyt kell kérnie a 2. számú mellékletben foglaltak szerint.

2.6. Az olyan fenntartási, felújítási, beruházási munkák megkezdése előtt, amely mindkét felet terheli (2.2 pont), előzetes egyeztetés szükséges a munka mennyisége és a kivitelezés időpontja, valamint a költségek vonatkozásában. Csak a Felek kölcsönös egyetértése és költségfedezet biztosítása után kezdődhet meg a munka kivitelezése. Előzetes egyeztetés szükséges a közúti vagy vasúti ágakat 100 %-ban terhelő nagyobb munka megkezdése előtt is.

2.7. Felek megállapodnak, hogy az aluljárón végzendő feladatok ütemezéséről és elvégzéséről a feladatok elvégzését megelőzően kölcsönösen írásban tájékoztatják egymást, valamint az éves hídvizsgálati eredmények alapján közösen határozzák meg a következő évre tervezett üzemeltetési feladatokat. Felek megállapodnak, hogy az aluljáróra vonatkozó, tárgyévben várhatóan felmerülő üzemeltetési feladatokat jegyzőkönyvben, tételesen rögzítik tárgyév január 31-ig.

3. Fizetési, számlázási feltételek

3.1. A 2.2. pontban meghatározott, Önkormányzati Üzemeltető által elvégzett feladatok Vasúti Üzemeltetőt terhelő költségei vonatkozásában Felek eseti elszámolásban állapodnak meg.

3.2. Az elvégzett feladatok teljesítéséről a Felek teljesítési jegyzőkönyvet állítanak ki, amely alapján a 2.2. pontban rögzített feladatok esetén teljesítő az Önkormányzati Üzemeltető. A teljesítés igazolás kiállításának határideje a szerződés szerinti teljesítés teljesítési jegyzőkönyvben való rögzítésétől számított 5

munkanap, amely határidőn belül a teljesítést elismerő fél a teljesítés igazolást köteles postai úton a másik fél számára megküldeni.

3.3. Amennyiben valamely szerződő fél a teljesítésigazolás kiállítására történő megkereséstől számított 5 munkanapon belül azt nem adja ki, vagy írásbeli részletes indoklással nem utasítja el annak kiadását, abban az esetben a teljesítésigazolást megadottnak kell tekinteni, és az érintett fél jogosulttá válik a számla kibocsátására.

3.4. A Felek tudomásul veszik és elfogadják, hogy számla benyújtására – a jelen Megállapodásban szabályozott, szerződésszerű (hiba- és hiánymentes) teljesítés elismerését követően – kizárólag a jelen „Fizetési, számlázási feltételek” pontban rögzített feltételek szerint jogosultak.

Önkormányzati Üzemeltető a teljesítésigazolással kapcsolatos észrevételeket a teljesítésigazoláson feltüntetett kapcsolattartóval egyeztetheti.

3.5. A Felek tudomásul veszik és elfogadják, hogy a másik féllel szemben fennálló e Megállapodás szerinti követelés kiegyenlítése érdekében a felek a teljesítési igazolást követően haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül jogosultak számlát kiállítani és megküldeni a teljesítést elismerő fél irányába. A számlához a teljesítési igazolást – a számla és az ellenszolgáltatást beazonosíthatósága érdekében – csatolni kell.

Egyebekben csatolásra kell, hogy kerüljenek a műszaki-minőségi előírások teljesítésére előírt, az azt igazoló dokumentum(ok) (pl. átadás-átvételi jegyzőkönyv, műszaki ellenőri igazolás, mérlegjegy, minőségi tanúsítvány, stb.) is, amelyek ekként a számla mellékletei.

3.6. A kiállított számlán feltüntetett teljesítési időpont meg kell, hogy egyezzen a teljesítésigazolásban feltüntetett teljesítés időpontjával (Áfa tv. 55 §). A Megállapodás szerinti fizetési esedékesség a helyesen kiállított számla Vasúti Üzemeltető általi kézhezvételétől számítandó.

3.7. A Feleknek kötelezettsége a másik fél részére kibocsátott számlán a jelen Megállapodás azonosító számát feltüntetni. A jelen Megállapodás azonosító száma: 51346/2017/MAV

3.8. Az Önkormányzati Üzemeltető által kiállított számlát a Vasúti Üzemeltető – a beérkezést követően – ellenőrzi. Amennyiben Vasúti Üzemeltető a számlát, vagy annak valamely tételét, illetve részét kifogásolja (pl. a teljesítésigazolástól eltérő összegű, mennyiségű, stb.), Önkormányzati Üzemeltető az erről szóló írásbeli értesítést követően a nem vitatott tételek tekintetében haladéktalanul köteles új számlát kiállítani. A vitatott tételek, vagy részek, illetve azok összege vonatkozásában Felek egyeztetni kötelesek. Amennyiben a kifogás jogszerű, a jelen alpont szerinti esetben Vasúti Üzemeltető fizetési késedelme kizárt.

Fizetés módja banki átutalás, a megfelelő tartalommal kiállított számla, fizetési esedékessége a kézhezvételtől számított 30 nap.

3.9.A Felek megállapodnak, hogy késedelmes fizetés esetén Önkormányzati Üzemeltető a fizetési esedékességet követő naptól a pénzügyi teljesítés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján irányadó jegybanki alapkamat 8 százalékponttal növelt összegének megfelelő mértékű késedelmi kamat felszámítására jogosult a Ptk-ban meghatározott feltételekkel.

3.10. Az Önkormányzati Üzemeltető számlája azon a napon számít teljesítettnek, amikor a MÁV Zrt. számlavezető pénztintézete a MÁV Zrt. fizetési folyószámláját az Önkormányzati Üzemeltető számlájának összegével megterhelte.

Önkormányzati Üzemeltető a jelen Megállapodás aláírásával úgy rendelkezik, hogy valamennyi esedékes, lejárt, nem vitatott követelésének összegét MÁV Zrt. jogosult a Ptk. 6:49 § alapján az Önkormányzati Üzemeltető bármely számlája ellenértékének kifizetésekor beszámítani.

4. Felek kapcsolattartói

4.1. MÁV Zrt. részéről:

Név: Görög Beáta
 beosztás: műszaki igazgató-helyettes
 tel/fax: +36-1-516-1102
 mobil: +36-30-565-6554
 e-mai cím: gorog.beata@mav.hu

MÁV Zrt. részéről belépési engedéllyel kapcsolatos megkeresés esetén:

Név: Püspöki Krisztina
 beosztás: területi pályavasúti szakértő
 tel/fax: +36-1-516-2228
 mobil: +36-30-834-4049
 e-mai cím: puspoki.krisztina@mav.hu

MÁV Zrt. részéről szakmai kapcsolattartó:

Név: Lakatos István
 beosztás: híd-és alépítmény szakértő II.
 tel/fax: +36-1-516-1241
 mobil: +36-30-565-6549
 e-mai cím: lakatos.istvan@mav.hu

4.2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről:

Név: Dr. Orbán Csaba
 beosztás: Városüzemeltetési Osztályvezető
 tel/fax: +36-76-513-533
 mobil: +36-30-403-7457
 e-mai cím: orban.csaba@kecskemethu

Név: Kasza Gábor
 beosztás: csoportvezető
 tel/fax: +36-76-512-123
 mobil: +36-20-570-7770
 e-mai cím: varosuzemeltetes@kecskemethu

4.3. Önkormányzati Üzemeltető teljesítési segédként alvállalkozókat von be az aluljáró üzemeltetésébe. Az alvállalkozók megnevezéséről, elérhetőségeiről Önkormányzati Üzemeltető bevonásukat követően haladéktalanul értesíti Vasúti Üzemeltetőt.

5. A Megállapodás teljesítése, módosítása, megszüntetése

5.1. Felek a Megállapodás sikeres megvalósítása érdekében kötelesek egymással folyamatosan együttműködni. E kötelezettség keretében különösen kötelesek késedelem nélkül, megfelelő módon tájékoztatást adni egymásnak bármilyen, előre nem látott körülményről, amely a feladatok szerződés szerű teljesítését veszélyezteti (pl. teljesítési akadály, késedelem).

5.2. Felek kijelentik és teljes körű kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelen Megállapodásban megjelölésre került valamennyi adatuk a valóságnak megfelel. Felek a jelen Megállapodásban rögzített adataikban bekövetkező mindennemű változást a másik Féllel a változást követő 3 napon belül írásban kötelesek közölni. Ezen bejelentési kötelezettség elmulasztásából, vagy késedelmes teljesítéséből fakadó minden kárért a mulasztó Felet terheli a felelősség.

5.3. Ha valamelyik Fél írásbeli felszólítás ellenére, az ott megjelölt észszerű határidőre sem teljesíti a Megállapodásban vállalt kötelezettségét, a másik Fél jogosult az elmulasztott feladatokat elvégezni azzal, hogy az ebből eredő költségei teljes egészében a mulasztó Felet terhelik.

5.4. Jelen Megállapodás bármilyen módosítása csak írásban érvényes, a Felek egyetértésével.

5.5. Jelen Megállapodás közös megegyezéssel bármikor megszüntethető.

5.6. A fentiekén túlmenően a felek a Megállapodást azonnali hatállyal, egyoldalú jognyilatkozattal is megszüntethetik (rendkívüli felmondás), ha

- a másik fél a Megállapodásban meghatározott és vállalt kötelezettségeit ismételten nem teljesítette, s erre a másik fél határidő kitérésével felszólította és a határidő eredménytelenül telt el; (Ebben az esetben a Megállapodás megszűnésében vétlen fél kártérítési igénnyel léphet fel.)
- a másik Féllel szemben csődeljárás vagy önkormányzati adósságrendezési eljárás indult, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvényben foglalt korlátok figyelembevételével.
- a másik fél az illetékes bíróságnál saját maga ellen felszámolási eljárás megindítását kéri a vonatkozó jogszabályok alapján;
- a másik fél fizetése képtelenségét a bíróság a vonatkozó jogszabályok alapján megállapítja;
- a másik fél végelszámolását az erre jogosult szerv elhatározza.

5.7.A Megállapodás bármilyen okból történő megszűnése esetén a felek 30 napon belül, az addig teljesített szolgáltatásokkal összefüggésben egymással elszámolni tartoznak.

6. Egyéb rendelkezések

6.1. A Felek megállapodnak abban, hogy ezen Megállapodás az aláírása napján lép hatályba és határozatlan időre szól, de a Megállapodás szerinti üzemeltetési feladatok az aláírástól számított legfeljebb 90 napon belül megtartott munkaterület átadás-átvételi eljárás napjától terhelik az arra e Megállapodás szerint kötelezettet.

6.2. Felek tudomásul veszik, hogy abban az esetben, ha a MÁV Zrt. „szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás” megnevezésű főtevékenységét a Megállapodás hatálya alatt más gazdasági társaság veszi át, úgy e gazdasági társaság – a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett – a Felek külön hozzájárulása nélkül jogosult a Megállapodásba a MÁV Zrt. pozíciójába lépni és annak kötelezettségeit átvállalni, illetve jogait gyakorolni, feltéve, hogy e jogutódlás a Felek jogait nem csorbítja, kötelezettségeinek teljesítését nem teszi terhesebbé, illetve megfelel a hatályos jogszabályoknak. Erről a MÁV Zrt. köteles az Önkormányzatot értesíteni a változás bekövetkezésétől számított 8 napon belül.

6.3. Felek bizalmasan kezelik és a másik fél írásba foglalt egyetértése nélkül nem adnak át harmadik személy számára olyan dokumentumot, adatot vagy más információt, amelyet közvetlenül, vagy közvetve a másik fél szolgáltatott a Megállapodással kapcsolatosan, akár a szerződéskötést megelőzően, akár a Megállapodás időtartama alatt vagy megszűnése után, kivéve, ha a dokumentum, adat vagy információ nyilvánosságra hozatalát jogszabály vagy hatósági, bírósági határozat írja elő. Felek megállapodnak, hogy a MÁV Zrt. és annak többségi befolyásával működő leányvállalatai közötti információ-átadás nem minősül a fenti rendelkezés megsértésének.

6.4. Önkormányzati Üzemeltető kijelenti, hogy megismerte (<http://www.mavcsoport.hu/mav-csoport/etikai-kodex>) és elfogadta a MÁV Zrt. Etikai Kódexét, az abban foglalt értékeket a jogviszony fennállása alatt magára nézve mérvadónak tartja. Kijelenti, hogy vitás eset felmerülésekor a MÁV Zrt. által lefolytatott eljárásban együttműködik a vizsgálókkal. Vállalja, hogy a MÁV Zrt. nevében eljáró személyek Etikai Kódexet sértő cselekményét jelzi a MÁV Zrt. által működtetett etikai bejelentő és tanácsadó csatornán keresztül.

6.5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján működő jogi személy, a képviseletében eljáró polgármester kijelenti, hogy jelen jognyilatkozat megtételére jogosult.

6.6. A MÁV Zrt. képviseletében eljáró személyek kijelentik, hogy a társaság nem áll felszámolási, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, a Megállapodás aláírására

jogosultak, a Megállapodásban szereplő nyilatkozatok teljesítését jogszabályok nem korlátozzák, nem akadályozzák.

6.7. Jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), valamint a vonatkozó más magyar jogszabályok rendelkezései az irányadók.

6.8. Vitás esetekben a Felek törekednek a kölcsönösen elfogadható egyezség kialakítására, a további fennmaradt jogvita rendezésére a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény szerint hatáskörrel rendelkező, illetékes bíróság előtt járnak el.

6.9. A felek magukra nézve kötelezőnek fogadják el az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények és azok módosításaiban rendelkezésre bocsátott költségvetési pénzeszközök szerződésszerű felhasználásának kötelmét.

6.10. A Felek magukra nézve kötelezőnek fogadják el azt, hogy Megállapodásukkal kapcsolatosan az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek megfelelően, az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő szerződésekre vonatkozó kötelek szerint járnak el, a Megállapodás megnevezését (típusát), tárgyát, a Megállapodást kötő Felek nevét, a Megállapodás valamint az említett adatok változásait közzé teszik a Megállapodás létrejöttét, valamint a változás bekövetkezését követő 60 napon belül. A közzétételről Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata gondoskodik.

6.11. A jelen Megállapodás alapján szükséges kapcsolattartói adatkezelés jogalapja a Vasúti Üzemeltető vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés.

6.12. Felek tudomásul veszik, hogy az Önkormányzati Üzemeltető a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.

6.13. Az adatkezelés további részleteit az Önkormányzati Üzemeltető Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemethu/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a Vasúti Üzemeltető képviselője e Megállapodás aláírásával elismeri.

Mellékletek:

- 4 db Szivattyú leírása
- MÁV munkaterületen történő munkavégzés feltételei

Jelen Megállapodás 4 db egymással szó szerint egyező példányban készült, amelyből 2 példány a Vasúti Üzemeltetőt, 2 példány az Önkormányzati Üzemeltetőt illeti meg.

Jelen Megállapodást a Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag és saját kezűleg írják alá.

Kelt: Kecskemét, 2019.

Kelt: Szeged, 2019.

Önkormányzati Üzemeltető
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Vasúti Üzemeltető
MÁV Zrt.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

.....
Mondi Miklós Zoltán
pályavasúti területi
igazgató

.....
Bácsi Sándor Zoltán
gazdálkodási
igazgató-helyettes

1.sz melléklet

Állomás	Szelvény	Aluljáró	Szivattyú típusa	db szám	Üzemeltetés MÁV - Önkormányzat szerződés	Leltári szám	jelölés	hrszt		gyáriszám
Kecskemét	329+75	Közúti és gyalogos aluljáró	FLYGT SZIVATTYU 3102.181	1	MÁV üzemelteti, Önkormányzattal történő megállapodás folyamatban	T0556176	1	6149/2	Tulajdonos: MÁV Zrt	1061019
Kecskemét	330+15	Közúti és gyalogos aluljáró	FLYGT SZIVATTYU 3102.181	1	MÁV üzemelteti, Önkormányzattal történő megállapodás folyamatban	T0556178	2	7387/10	Tulajdonos: MÁV Zrt	9170614
Kecskemét	329+70	Közúti és gyalogos aluljáró	FLYGT SZIVATTYU 3102.181	1	MÁV üzemelteti, Önkormányzattal történő megállapodás folyamatban	T0556179	4	6149/1	Tulajdonos: Magyar Állam vagyonkezelő: MÁV Zrt	1061007
Kecskemét	330+10	Közúti és gyalogos aluljáró	FLYGT SZIVATTYU 3102.181	1	MÁV üzemelteti, Önkormányzattal történő megállapodás folyamatban	T0556180	3	6149/1 7387/8	mind kettő Tulajdonos: Magyar Állam vagyonkezelő: MÁV Zrt	9170611
			Villamos vezérlő szekrény 1-2 átemelő 0,4 KV, IP54	1						
			Villamos vezérlő szekrény 3-4 átemelő 0,4 KV, IP54	1						

MÁV területen való munkavégzés feltételei:

A MÁV területén munkát csak MÁV belépési engedéllyel rendelkező és MÁV munkavédelmi oktatásban kimutathatóan részesült dolgozók végezhetnek.

A MÁV Zrt. vagyonkezelésében lévő ingatlanának felépítményi részén bármilyen munkát kívánnak végezni, akkor a munka tervezet kezdési időpontja előtt legalább 5 nappal kérvényt kell benyújtani a Vasúti Üzemeltető címére.

A MÁV területén tevékenykedő külső vállalkozó vezetőjét (vagy megbízottját) munkavédelmi oktatásban kell részesíteni, aki a munkavégzés előtt köteles valamennyi érintett munkavállalót tovább oktatni (45/2012 (IX.07. MÁV Ért. 21.) EVIG utasítás alapján). Az oktatást a MÁV SZK Zrt. Humán Üzletág Munkavédelem TSZK (6720 Szeged, Tisza Lajos körút 28-30) illetékes körzeti munkavédelmi vezetője végzi.

A belépési engedélyeket írásban kell kérni a Pályavasúti Területi Igazgatóságtól (PTI) a vonatkozó nyomtatványok megküldésével. Az engedély kiadása kizárólag a pontosan kitöltött, aláírt és lepecsételt „Nyilatkozat” eredeti példányának postai úton való megérkezése után történik. A MÁV Zrt. által megtartott munkavédelmi oktatáson kapott „oktatási naplót” a kérelemhez kell csatolni. A Nyilatkozatot, az Adatlapot valamint az Oktatási naplót elektronikus úton is meg kell küldeni a PTI részére.

A MÁV Zrt. üzemelő berendezéseire/ létesítményeire/ vasúti pálya tartozékaihoz való hozzáférhetőséget, megközelíthetőséget folyamatosan biztosítani kell. Rongálás esetén a kivitelező köteles bármely hibát, rongálást jelezni. Az anyagmozgatásokhoz használt szintbeli keresztezésekben bekövetkezett romlások helyreállítása a tárgyi munka kivitelezőjének a feladata. A vágányzári időközön kívül a vasúti forgalom nem zavarható!

Vezetékek, berendezések, kábelek nem maradhatnak védelem nélkül, a kivitelezés során az erősáramú-, távközlési- és biztosítóberendezési berendezések, kábelek folyamatos üzemét biztosítani kell. Víz-csatorna, erősáramú, távközlési- és biztosítóberendezési objektumok, kábelek mechanikai- és vagyonvédelméről a kivitelező köteles gondoskodni saját költségén. A munkálatok befejezése után – egyéb rendelkezés hiányában - az eredeti állapotokat a kivitelezőnek kell helyreállítani. Károkozás esetén a helyreállítás költségei a kivitelezőt terhelik, a szakfelügyeleti jelenléttől függetlenül. A károkozást azonnal jelenteni kell a MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság (6721 Szeged, Tisza Lajos krt. 28-30. sz.) szegedi diszpécshatszolgálatára felé (tel.: 06-30-456-12-96).

1. Előre tervezhető karbantartási munkálatok esetén:
 - a. Az Önkormányzati Üzemeltető a tervezett munkákról Technológiai Utasítást köteles beküldeni az Igazgatóság részére vasútüzemeltetői hozzájárulás kiadása céljából.
 - b. A vasútüzemeltetői kiadmány fogja tartalmazni az adott munkára tett vasútüzemeltetői előírásokat.

2. Havária (azonnali hibaelhárítást igénylő beavatkozás) esetén

Havária jellegű, azonnali beavatkozást igénylő munkálatok jelen esetben a szivattyúk villamos vezérlő szekrényeinek megközelítését indokolják. Ezen vezérlő szekrények elsodrési határon kívül helyezkednek el, így a következő biztonsági előírások betartása is szükséges:

A vonatforgalmat nem érintő, nem vágányzár keretében az elsodrési határon kívül végzett munkáknál az adott munkaterületre belépési- és a munka végzésére írásbeli engedéllyel, továbbá érvényes vasúti szakvizsgákkal és képesítéssel rendelkező külső vállalkozó köteles az állomáson végzendő munka megkezdése előtt az adott állomás Fejrovas előjegyzési naplójába a munkavégzés megkezdésének és várható befejezésének idejét, pontos helyét, tárgyát előjegyezni és aláírni, majd ezt követően a végzendő munkát bejelenteni PTI Területi Pályalétesítményi Osztály diszpécsernek (06-1-516-1160).

Az elsodrési határon kívül végzett munka befejezését az állomás forgalmi szolgálattevőjének be kell jelenteni személyesen vagy mobil telefonon. A munka befejezését a munkavezető köteles bejelenteni a PTI Területi Pályalétesítményi Osztály diszpécsernek (06-1-516-1160).

A hiba elhárítását követően az Önkormányzati Üzemeltető vagy megbízottja írásban tájékoztatja az Igazgatóságot a hiba rövid leírásáról, a helyreállítás tényéről, valamint a tett intézkedésekről.

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatala (18.)

Előadó: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 27.240-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kérem képviselő asszonyt, hogy nevek megemlítése nélkül történjen meg a hozzászólalása, nehogy problémánk legyen belőle.

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság módosító határozatát az előterjesztő alpolgármester felvállalja-e?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Azért javasoltam, hogy ne támogassuk a napirendről való levételt, mert az előterjesztésnek nem tárgya az egyéb kuratóriumi tagok személye. Ha az előterjesztést levesszük a napirendről ugyan úgy ott marad az a személy. Ha igaz –, mert nem tudjuk, hogy miről van szó – akkor sem oldjuk meg azzal, hogy az előterjesztést levesszük a napirendről. A problémát akkor is meg kell oldani, hogy eggyel kevesebb kuratóriumi tag van, aki lemondott. Az alapító okiratot hozzá kell igazítani attól függetlenül, hogy ki mit követett el, vagy mit nem követett el.

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság észlelte, hogy módosítani kell a határozatképességre vonatkozó szabályokat is. Úgy pontosította, hogy 10 kuratóriumi tag közül legalább 6 főnek jelen kell lennie, hogy határozatképes legyen. Ezt felvállalom, mert valóban ez elmaradt. Kérem támogassák az előterjesztést.

Bodrozsán Alexandra:

Ebben a napirendi pontban a kuratóriumi tisztségviselőkről is szó esik, ezért szeretném újra felvetni az aggályomat. Szeretném elmondani, hogy hitelesnek tűnő információ áll rendelkezésemre azzal kapcsolatban, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány kuratóriumának egyik tagja súlyos gazdasági bűncselekménnyel hozható összefüggésbe. Jelen pillanatban ott tart az ügy, hogy egy ügyvédi iroda az alapos gyanút megfogalmazta.

Az alapító okiratból szeretnék idézni:

„A közalapítvány vagyonának kezelő és legfőbb döntéshozó, ügyintéző és képviselői szerve a Kuratórium.” Éppen ezért szeretném kérni, hogy a közalapítvány felügyelőbizottsága vizsgálja meg a kuratórium tagjainak feddhetetlenségét. Tudomásom szerint a felügyelőbizottság egyik tagja Hörcsök Imre úr is. Kérem, hogy a jövőben lehetőséget kaphassunk a Szövetség tagjai részéről is a közalapítványokban és a felügyelőbizottságokban való szerepvállalásra.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a vizsgálat lezártaig az említett előterjesztést ne szavazzuk meg.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Nem erről szól az előterjesztés. Ha nem szavazzuk meg, az a személy továbbra is kuratóriumi tag marad. Egyébként érdekes, hogy egy ügyvédi iroda fogalmaz meg alapos gyanút. Nem ügyvédi iroda szokta ezt megfogalmazni, de ebbe ne menjünk bele. Az ellenzéki oldalon hátha vannak jogász kollegák, akik elmondják képviselő asszonynak, hogy van ez. Semmivel nem vagyunk előrébb a feltehető probléma megoldása érdekében, amit képviselő asszony javasol.

Ez az előterjesztés arról szól, hogy egy kuratóriumi tag lemondott, s ezért nem 11, hanem 10 tagú a kuratórium. Kérem, hogy ezt vezessük át, hogy a bíróságon bejelenthessük. Nem értem. Remélem a szavazásnál nem 12 igen, 9 tartózkodás lesz, hanem az ellenzéki képviselők többségét meg tudom győzni arról, hogy ez alkalmatlan eszköz arra a célra, amit el akarnak érni.

Az, hogy a Szövetség szeretne ide tagokat delegálni. Nem örülök annak, hogy a politikai zsákmányszerzésnek most már ez a kuratórium is része legyen. Nem delegált ide a Fidesz sem tagokat. Nem a Fidesz delegál ide tagokat. Ha megnézi a névsort olyan egyetemi személyek vannak, akik semmilyen formában nem kötődnek, zömében nem kötődnek a Fideszhez, aki pedig kötődik, az sem azért van ott, mert kötődik. Nem javaslom, hogy ebbe az irányba elmenjünk. Természetesen, ha ragaszkodik hozzá a Szövetség, akkor átpolitizálhatjuk ezt a szervezetet is, de nem tartom jó iránynak.

Dr. Homoki Tamás:

Képviselő asszony felvetésével kapcsolatban szeretnék reagálni, mint a civil pályámat tekintve gyakorló büntető jogász.

Az, hogy egy ügyvédi iroda megfogalmaz egy alapos gyanút az azt jelenti, hogy készül benyújtani egy feljelentést. Ha készül benyújtani egy feljelentést, az akkor válik büntető eljárássá, hogyha a rendőrség erre a feljelentésre a nyomozást elrendeli. Ekkor még mindig nem beszélünk gyanúsítottról. Egy nyomozás elrendelését követően, ha a nyomozás során megfelelő bizonyíték előáll és rendelkezésre áll a nyomozó hatóságnak, akkor itt válik megalapozott gyanúvá, akkor közli a gyanúsított személlyel azt, hogy a nyomozásnak az eredménye alapján őt meggyanúsítják. Ez még nem egyenlő azzal, hogy valaki vádlott, főleg nem egyenlő azzal, hogy valaki bűnös. Miután nem tudjuk, hogy kiről van szó, ezért csak a fogalmakat szerettem volna tisztázni. Jelen pillanatban egy feljelentés készül és még annak benyújtására, sőt a nyomozás elrendelésére sem került sor. Ha benyújtanak egy ilyen fellebbezést, akkor a nyomozás elrendelése során még a rendőrségnek, vagy a nyomozóhatóságnak arra is van lehetősége, hogy feljelentés kiegészítést rendeljen el. Igazából erre nézve még korai egy súlyos bűncselekménynek a megalapozottságáról beszélni, azt majd a hatóság el tudja dönteni.

Szőkéné Kopping Rita:

Azt gondolom egy képviselőnek tájékoztatni kell a közgyűlést, ha valaki gazdasági bűncselekménnyel vádolható. Véleményem szerint ez nem politikai kérdés. Áthidaló javaslatom lenne, amit képviselőtársam is mondott.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Itt nincs probléma. A jelzést vettük, s a szükséges lépéseket meg fogjuk tenni. Az előterjesztés nem erről szól.

Szőkéné Kopping Rita:

Az előterjesztés alapvetően nem erről szól. A közgyűlés bízta meg a felügyelőbizottságot, hogy tegye meg a szükséges lépéseket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen képviselő asszony. Megkérjük a felügyelőbizottságot, hogy nézzen utána az információnak és kontrolálja le. Amennyiben szükséges tegye meg a szükséges lépéseket.

Dobos József:

Van egy indítványom.

Kérem alpolgármester úrtól, hogy ezt az előterjesztést vegyünk le a napirendről, s a decemberi közgyűlésre hozzuk be.

Kérem, hogy aki érintett ebben az ügyben és a lelkiismeretére hagyatkozva érzi ennek a súlyosságát, akkor lépjen vissza, s ha kell akkor egy fővel kevesebbel, de elfogadja a közgyűlés. Egy hónapos türelmet kérünk. Bízunk a tiszta erkölcsre, hogy aki tényleg érintett, s úgy érzi, hogy hibás az akkor kilép.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Én ezt értem, csak egy probléma van. Az előterjesztésben az van leírva, hogy Dr. Ailer Piroska, az egyetem korábbi rektora lemondott. Erről az előterjesztésről kell döntenie a képviselőtestületnek, hogy elfogadja-e Dr. Ailer Piroska lemondását, amivel nem tudunk mit kezdeni, mert lemondott. Vagy nem erről van szó?

Dobos József:

De, ha december elején hozzuk vissza nincs belőle probléma. Értem, de bennem felmerült egy ilyen probléma.

Szemereyné Pataki Klaudia:

De ez ettől független, nem ennek az előterjesztésnek a tárgya. Dr. Ailer Piroska nincs Kecskeméten, lemondott a kuratóriumi tagságáról. Vélhetően nem róla van szó. Debrecenben van, s nincs jelen ebben a munkában és a képviselőtestületnek azt kell megszavazni.

Dobos József:

Polgármester asszony, nekem van egy indítványom. Tiszta erkölccsel, ha jövő hónapban behozzák elfogadjuk. Ha nem lép ki az érintett, akkor nem lép ki -, úgylis ki fog derülni, ha valóban van ilyen folyamatban lévő ügy - azt kérem csak, hogy a decemberi közgyűlésre hozzák vissza.

Van egy ilyen indítványom.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Azt javaslom, akkor azt kellene indítványozni, hogy az előterjesztést hozzuk vissza a decemberi közgyűlésre, de a tényleges állapotot vegyük tudomásul. Dr. Ailer Piroska rektor asszony lemondott. A bírósághoz ezt a változást be kell jelenteni. Vannak határidők. Nem értem. Akkor az legyen az indítvány, hogy a következő ülésre hozzuk be ezt az anyagot. Már most szeretném jelezni, hogy nagyobb konkrétumokat kellene megfogalmazni, hogy erkölcsösen hogyan döntsünk. Személy szerint erkölcsösen tudok döntenie, mert megszavazom, hogy a volt rektor asszony lemondott. Nekem és a képviselőtársaimnak erkölcsi aggályunk nincs, de ha Önöknek van, akkor majd úgy szavaznak. Ezzel nem tudok mit kezdeni.

Bodrozsán Alexandra:

Szeretném visszautasítani a politikai zsákmányszerzést, mert véleményünk szerint ez a tevékenység inkább munkával jár. Szeretném felajánlani a felügyelőbizottságnak, ha szeretnének engem, vagy az általam ismert ügyvédi irodát megkérdezni, akkor állok a rendelkezésükre.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez azért egy kicsit sikamlós talaj. A felügyelőbizottságnak hatáskörei és lehetőségei vannak, de ezt majd jogilag intézni fogjuk. Az jogos, hogy jeleznie kell, ha bárkinek

bármilyen tudomására jut. A jelzést köszönjük, s ennek megfelelően megtesszük a jogszerű, szükséges lépéseket.

Falu György Tamás:

A jogbiztonság egyik alapvető passzusa az ártatlanság vélelme. Azt kérik, fessegetik, hogy van valaki a kuratóriumi tagok között, akivel kapcsolatban felmerült valami. Nincs még nyomozás. Gyakorlatilag azt javasolják, hogy ennek a felmerülő körülménynek az indoklásával egy olyan előterjesztést ne tárgyaljunk, aminek ehhez semmi köze sincs. Azt gondolom, hogyha a felmerülő tény nyomozati szakaszba kerül, ítélet születik, akkor a rákövetkező legelső közgyűlésen a közgyűlés, mint alapító azonnal hívja vissza a jogerős ítélettel sújtott és elmarasztalt kurátort. Ettől többet erről szerintem nem is kellett volna beszélni, s ennél több tennivalója a közgyűlésnek nincs.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Én a kuratórium tagja vagyok. Énrám a gyanú árnyéka vetődött. A kuratóriumnak tagja az egyetem rektora, így rá gyanú árnyéka vetődött. A kuratóriumnak tagja Dr. Belina Károly professzor úr, aki az ülés kezdetén vette át a városi elismerést, rá így gyanú árnyéka vetődött. A kuratórium tagja Dr. Danyi József, volt rektor úr, rá így gyanú árnyéka vetődött. Azt hiszem a nevükben is ki kérhetem magamnak, hogy ilyen gyanú árnyék vetülést kelljen elviselnünk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Abszolút jogos. Erről próbáltam beszélni. Dr. Sztachó-Pekáry István a kuratórium tagjaként érintett. Név nélkül beszélünk itt a tagokról. Teljesen egyértelmű, amit elmondott rektor úr.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs.

Ki ért egyet Dobos József képviselő javaslatával, mely szerint az előterjesztést vegyük le a napirendről és hozzuk vissza a decemberi közgyűlésre?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 9 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezem, ki ért egyet a módosított határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **181/2019. (XI.21.) határozata**

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 27240-1/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány kuratóriumának létszámát 10 főben határozza meg.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, a jelen határozat melléklete szerinti – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására az alábbi módosítással:

**az alapító okirat IV. fejezet 4. pontjának „A kuratórium akkor határozatképes, ha azon a 9 kuratóriumi tagból legalább 5 fő jelen van, és az alapítóval érdekeltségi viszonyban nem lévő kuratóriumi tagok vannak többségben.” szövegrésze helyett a következő szövegrész szerepeljen:
„A kuratórium akkor határozatképes, ha azon a 10 kuratóriumi tagból legalább 6 fő jelen van, és az alapítóval érdekeltségi viszonyban nem lévő kuratóriumi tagok vannak többségben.”**

Továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, a módosítás átvezetésére, amennyiben szükséges hiánypótlás benyújtására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
181/2019.(XI.21.) számú határozat melléklete.

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány

ALAPÍTÓ OKIRATA

KECSKEMÉTI KREATÍV TUDÁSKÖZPONT KÖZALAPÍTVÁNY

ALAPÍTÓ OKIRATA

(egységes szerkezetben a 2005. június 27-én kelt 1. számú, a 2005. augusztus 17-én kelt 2. számú, a 2005. október 14-én kelt 3. számú, a 2006. január 11-én kelt 4. számú, a 2006. június 2-án kelt 5. számú, a 2008. április 24-én kelt 6. számú, valamint a 2009. október 2-án kelt 7. számú, a 2010. február 4-én kelt 8. számú, a 2012. június 28-án kelt 9. számú, a 2013. november 28-án kelt 10. számú, a 2014. szeptember 4-én, a 2014. december 18-án a 2015. április 27. napján, a 2016. február 16. napján, 2016. szeptember 22. napján és 2017. december 12-én napján, valamint a 2018. szeptember 13-án, valamint **2019. november 21. napján kelt módosítással (mely utóbbi módosítás félkövéren, dőlten kiemelve)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Alapító) a jelen Alapító Okirattal a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. 74/G. §-a és a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. tv. rendelkezéseinek figyelembevételével létrehozta a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítványt, amelynek alapító okiratát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. §-a alapján és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) figyelembevételével, módosításokkal egységes szerkezetben foglaltan az alábbiak szerint állapítja meg:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A Közalapítvány neve:

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány (továbbiakban: Közalapítvány),
rövidítése: KKTK

2. A Közalapítvány székhelye:

6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

A Közalapítvány időtartama:

A Közalapítvány határozatlan időre jön létre.

Alapító:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Az Alapító rögzíti, hogy a Közalapítvány a Civil tv. alapján közhasznú szervezetként került bírósági nyilvántartásba vételre.

II. FEJEZET

A KÖZALAPÍTVÁNY CÉLJA, JOGÁLLÁSA

1. A Közalapítvány célja:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében felsorolt helyi közszolgáltatások közül a közfeladatok folyamatos ellátása céljából helyi önkormányzati feladat a kultúra, a közművelődési és tudományos tevékenység valamint az ifjúsági ügyek támogatása, továbbá gazdaságszervezéssel kapcsolatos feladatok ellátása.

A Közalapítvány a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 1. § és 8. § (4) bekezdése b) és c) pontjai alapján az Alapító feladatkörébe tartozó tevékenységet – az Alapító által létrehozott más szervezetekkel együttműködve – lát el.

A fentiek keretében a Közalapítvány célja Kecskemét felsőoktatásának fejlesztése, kutatások-fejlesztések anyagi és tárgyi feltételeinek megteremtése, a kecskeméti vállalkozások kutató-fejlesztő (a továbbiakban: innovatív) potenciáljának erősítése, a Kecskeméten hasznosuló kutatások támogatása-elősegítése, inkubációs központ megvalósítása, a működő tőke beáramlásának elősegítése, a tudást előállító és hasznosító szervezetek közti hatékony koordináció kialakítása, a helyi gazdaság innovatív alapra való átállítása, a kutatás-fejlesztést végző munkaerő képzése, szakmai továbbképzések támogatása, szakmai konferenciák szervezése, ezek feltételeinek megteremtése, nemzetközi kutatóhelyek helyi régióba való áthelyezésének koordinálása, a regionális innovációs export támogatása, kutatás-fejlesztés célú munkahelyek teremtése, internet alapú tudásbázis és tudományos diákcentrum létrehozása, a kutatás-fejlesztés eredményeinek-termékeinek népszerűsítése, a fejlesztőtől a felhasználóig történő átadásának, a gyakorlatba történő átültetésének segítése, a kutató-fejlesztő munka infrastruktúrájának fejlesztése, a vállalkozások innovációs alapon szerveződő hálózatának kialakításához hozzájárulás és a fenti célok anyagi és tárgyi feltételeinek biztosítása, megteremtése.

A Közalapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

2. A Közalapítvány közhasznú tevékenysége:

A közhasznú jogállás megszerzésének alapja az, hogy a közalapítvány az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint, a Civil tv.-ben foglalt feltételeknek megfeleljen.

A Közalapítvány a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére következő közhasznú tevékenységet látja el:

„Tudományos tevékenység, kutatás”

„Nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés”

E közhasznú tevékenységeket az Möt. 13. § (1) bekezdés 7., 13. és 15. pontjaiban foglalt közfeladathoz kapcsolódóan látja el.

3. A Közalapítvány jogi személyisége:

A Közalapítvány önálló jogi személy, amely a céljainak megvalósítása érdekében:

(a) gazdálkodik vagyonával, ennek keretében gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú vagy a létesítő okiratban meghatározott alapcél szerinti tevékenység megvalósítását nem veszélyeztetve végez,

(b) együttműködik más hazai és külföldi alapítványokkal, intézményekkel, különösen a hasonló közfeladatot ellátó állami, társadalmi szervezetekkel, alapítványokkal.

(c) teljes egészében felhasználhatja az alapítványi tőkét és annak hozadékát.

4. A Közalapítvány működésének nyilvánossága:

A Közalapítvány a működésével, szolgáltatási igénybevétele módjával, beszámolóí közlésével kapcsolatosan a nyilvánosságot az alábbiak szerint biztosítja:

- szolgáltatásai igénybevétele módját a Közalapítvány helyi sajtó útján teszi közzé, valamint a székhelyén elhelyezett hirdetőtáblára kifüggeszti,

- működésével és gazdálkodásával kapcsolatos legfontosabb adatokat, beszámolóit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos honlapján, a www.kecskemét.hu oldalon teszi közzé, az iratbetekintést lehetővé teszi.

III. FEJEZET

A KÖZALAPÍTVÁNY VAGYONA ÉS GAZDÁLKODÁSA

1. A Közalapítvány vagyona:

A Közalapítvány vagyona teljes egészében felhasználható a közalapítványi célok elérésére. A Közalapítvány induló vagyona 11.000.000,- Ft, azaz tizenegymillió forint összegű készpénz, melyet az Alapító a Közalapítvány Alapító Okiratának aláírásától számított 15 napon belül a Közalapítvány bankszámlájára egy összegben átutal. Külföldi csatlakozó devizában nyújtott támogatása esetén a Közalapítvány külön devizaszámlát nyit.

A Közalapítvány vagyonával való rendelkezés a kezelő szervet illeti meg, amely azt kamatozó banki betétbe helyezheti, részvényekbe fektetheti, kötvényt, kincstár- vagy letéti jegyet vásárolhat, azzal a Közalapítvány céljait szolgáló jövedelmező vállalkozásokban részt vehet. A Közalapítvány befektetési tevékenységet a Kuratórium által – a Felügyelőbizottság (a továbbiakban: FB) véleményének kikérését követően – minősített többséggel elfogadott Befektetési Szabályzat alapján folytathat, amely nem lehet ellentétes az Alapító Okirattal.

Az Alapító a közalapítványi célok megvalósítása, illetve a folyamatos működés biztosítása érdekében a Közalapítványt minden évben az éves költségvetésből támogatásban részesítheti. A támogatás mértékéről a Közgyűlés jogosult dönteni figyelembe véve az Önkormányzat pénzügyi helyzetét.

A Közalapítvány az államháztartás alrendszerétől - a normatív támogatás kivételével - csak írásbeli szerződés alapján részesülhet támogatásban. A szerződésben meg kell határozni a támogatással való elszámolás feltételeit és módját.

A Közalapítvány által nyújtott cél szerinti juttatások bárki által megismerhetők.

2. Csatlakozás a Közalapítványhoz, a Közalapítvány jellege:

A Közalapítvány nyitott, ahhoz bármely bel- és külföldi természetes, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vagy személyegyesülés csatlakozhat.

A Közalapítványhoz történő csatlakozást a Kuratóriumhoz intézett írásbeli értesítéssel lehet bejelenteni. A csatlakozás a bejelentésben megjelölt alapítványi vagyoni hozzájárulás teljesítésével hatályosul. A Közalapítványhoz pénzbeli és más – a Közalapítvány céljainak eléréséhez felhasználható vagyoni értékű – nem pénzbeli hozzájárulással, illetőleg készpénz, értéket megtestesítő dolog, vagy vagyoni értékű jog vagy tevékenység felajánlásával lehet csatlakozni. A hozzájárulás és csatlakozás elfogadásáról a Kuratórium dönt. A csatlakozók adományait, illetve befizetéseit a Kuratórium köteles a Közalapítvány meglévő vagyonához csatolni.

A csatlakozók alapítói jogok gyakorlására nem jogosultak.

3. A Közalapítvány gazdálkodása:

A közalapítvány a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységére kell fordítania.

A Közalapítvány vagyonának felhasználásáról, a támogatások odaítéléséről a Kuratórium az Alapító Okirat alapján dönt. A Közalapítvány az általa támogatásban részesítettel a támogatás célját, a felhasználás rendjét, az elszámolás tartalmát, határidejét, bizonylatait, az ellenőrzés módját és a szerződésszegés következményeit tartalmazó szerződést köt.

A Kuratórium a Közalapítvány vagyoni helyzete és bevételei ismeretében évente dönt a közalapítványi feladatok végrehajtásához felhasználható pénzeszközök mértékéről, felosztásuk módjáról. Így a Közalapítvány éves pénzügyi tervet készít, mely alapján gazdálkodik. A pénzügyi terv nem tartalmazhat hiányt. A Közalapítvány gazdálkodásának értékelése során külön kell választani az alapítványi célú tevékenység költségeit az alapítvány működési költségeitől, egyebekben a Közalapítvány gazdálkodására és könyvvezetésére, számviteli politikájának kialakítására a Civil tv. 42-46. §-ában foglaltak irányadók.

A Közalapítvány csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben legalább többségi irányítást biztosító befolyással rendelkezik, és amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulása mértékét. Többségi irányítást

biztosító befolyása van annak, aki tagsági (részvényes) jogai vagy a gazdálkodó szervezet más tagjával (részvényesével) kötött megállapodás alapján a szavazatok több mint ötven százalékával rendelkezik. Közalapítvány által létrehozott gazdálkodó szervezet további gazdálkodó szervezetet nem alapíthat, és gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhethet.

A közhasznú szervezet váltót, illetve más hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem bocsáthat ki.

A közhasznú szervezet gazdasági-vállalkozási tevékenységének fejlesztéséhez közhasznú tevékenységét veszélyeztető mértékű hitelt nem vehet fel, a Közalapítvány vagyonát hitel fedezetéül nem használhatja.

A közalapítvány a vezető tisztségviselőt, a támogatót, az önkéntest, valamint e személyek közeli hozzátartozóját – a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével – cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

Az Alapító és a csatlakozó – valamint azok jogutódai – a Közalapítvány részére juttatott vagyont nem vonhatják el és nem követelhetik vissza.

4. A Közalapítvány céljára rendelt vagyon felhasználásának módja, a Közalapítvány által nyújtott szolgáltatások:

A Közalapítvány pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5 %-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat az alapító okiratban foglalt célokra.

A Kuratórium minden évben két alkalommal Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos honlapján, a www.kecskemethu oldalon közzéteszi a támogatás részletes feltételeit tartalmazó pályázati felhívását, illetve a támogatásban részesítettek névsorát.

A pályázatnak minden esetben nyílnak, illetve a pályázati eljárásnak szabályozottnak kell lennie, továbbá biztosítani kell a pályázatban kiírt feltételek tisztaságát. A pályázati felhívás nem tartalmazhat olyan feltételeket, amelyekből – az eset összes körülményeinek mérlegelésével – megállapítható, hogy a pályázatnak előre meghatározott nyertese van (színlelt pályázat).

A támogatás odaítéléséről a kuratórium nyílt szavazással, tagjainak minősített többségével meghozott határozattal dönt.

A támogatás odaítélésekor meg kell határozni a kedvezményezett elszámolási kötelezettségét, a támogatás felhasználásának rendjét, a közalapítvány folyamatos ellenőrzési jogát.

A folyósítás módját és rendjét a Kuratórium határozza meg.

A Közalapítvány, annak gazdálkodásáért, vagyonkezeléséért felelős személyt, valamint támogatót, illetve e személyek Ptk. 8:1. § szerinti közeli hozzátartozóját cél szerinti támogatásban, juttatásban nem részesíthet, kivéve azon szolgáltatásokat, amelyek a célokkal összhangban bárki által igénybe vehetők.

5. Éves beszámoló, közhasznúsági melléklet:

A Kuratórium a Közalapítvány működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek lezárását követően az üzleti év utolsó napjával, illetve a megszűnés napjával, mint mérlegfordulónappal köteles az Alapítónak írásban beszámolni. Az éves beszámolót az Alapítónak az FB véleményével együtt kell benyújtani. Az éves beszámoló tartalmazza a Közalapítvány mérlegét (egyszerűsített mérleget), az eredménykimutatást (eredménylevezetést), kettős könyvvitel esetében a kiegészítő mellékletet.

A beszámolóval egyidejűleg a Közalapítvány közhasznúsági mellékletet is köteles készíteni, mely a Kuratórium feladata. A közhasznúsági mellékletben be kell mutatni a szervezet által végzett közhasznú tevékenységeket, ezen tevékenységek fő célcsoportjait és eredményeit, valamint a közhasznú jogállás megállapításához szükséges, a Civil tv. 32. §-a szerinti adatokat, mutatókat.

A közhasznúsági melléklet tartalmazza a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást, a közhasznú cél szerinti juttatások kimutatását, a vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások összegét és a juttatásban részesülő vezető tisztségek felsorolását.

A közhasznú szervezet éves beszámolóját és a közhasznúsági mellékletet a kuratóriumi tagok minősített szótöbbséggel fogadják el. A gazdálkodásról szóló jelentést évente nyilvánosságra kell hozni.

A Közalapítvány köteles a Kuratórium által elfogadott beszámolóját, valamint közhasznúsági mellékletét – kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt – az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezni és közzétenni, kötelező könyvvizsgálat esetén ugyanolyan formában és tartalommal, mint amelynek alapján a könyvvizsgáló a beszámolót felülvizsgálta.

A letétbe helyezett beszámolót, valamint közhasznúsági mellékletet a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben meghatározott módon kell közzétenni, valamint adatainak lekérdezését a Civil Információs Portál számára lehetővé kell tenni.

A közhasznúsági melléklet elfogadása a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozik.

A Közalapítvány beszámolójába, közhasznúsági mellékletébe bárki betekinthez, illetőleg abból saját költségére másolatot készíthet. A Közalapítvány köteles beszámolóját, közhasznúsági mellékletét az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos honlapján, a www.kecskemethu oldalon közzétenni.

6. A Közalapítvány bankszámlája feletti rendelkezési jog:

A Közalapítvány bankszámlája feletti rendelkezésre **Dr. Fülöp Tamás**, a kuratórium elnöke és Kanalas Imre kuratóriumi tagok együttesen jogosultak.

IV. FEJEZET

A KÖZALAPÍTVÁNY SZERVEZETE

I. A KURATÓRIUM

1. A kuratórium feladata, tagjai:

A Közalapítvány vagyonának kezelő és legfőbb döntéshozó, ügyintéző és képviseleti szerve a Kuratórium. A tagság a kijelölés elfogadásával jön létre. A Kuratórium tagjai a Közalapítvány vezető tisztségviselői.

A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki, vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzügyi szolgáltatás. Az alapító és közeli hozzátartozói nem lehetnek többségben a Kuratóriumban.

A Kuratórium 10 tagból áll. A Kuratórium elnökét, elnökhelyettesét és tagjait az Alapító jelöli ki az alábbiak szerint:

1. elnök	Dr. Fülöp Tamás	5000 Szolnok, Jávorfaliget út 6.
2. elnök-helyettes	Csengery Zsolt	1118 Budapest, Bakator u. 13. fsz. 2.
3.	Dr. Belina Károly	1183 Budapest, Nimród utca 86.
4.	Dr. Boza Pál	6000 Kecskemét, Futár u. 11.
5.	Dr. Sztachó-Pekáry István	6000 Kecskemét, Járdányi Pál u. 2.
6.	Dr. Danyi József	6000 Kecskemét, Hattyú u. 5.
7.	Kanalas Imre	6000 Kecskemét, Radnóti Miklós utca 7.
8.	Hódi Gergő	6000 Kecskemét, Árok u. 43
9.	Budai Ákos	6000 Kecskemét, Nagy Lajos király krt. 60
10.	Dr. Weltsch Zoltán	7400 Kaposvár, Adria u. 4

A későbbiekben – a megüresedett tagság helyén – a tagot az Alapító jelöli ki. A Kuratórium tagjainak megbízatása határozatlan időre szól.

A Kuratórium tagjai megbízatásukat díjazás nélkül látják el.

A Kuratórium tagja, illetve ennek jelölt személy, amennyiben más közhasznú szervezetnél is vezető tisztséget tölt be, köteles erről a Közalapítványt előzetesen írásban tájékoztatni.

A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú

szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –

- a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtervezését nem egyenlítettte ki,
- b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
- c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
- d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A Kuratórium elnökének és tagjainak összeférhetlenségére a Ptk. 3:22. §, a 3:397. § (3) és (4) bekezdései, illetve a Civil tv. 38-39. §-ainak rendelkezései, felelősségére a Ptk. 3:24. §, a 6:142. § és a 6:541. § rendelkezései az irányadóak.

2. A Kuratóriumi tagság megszűnése:

A kuratóriumi tagság a Ptk. 3:25. §-a alapján megszűnik:

- a) megszüntető feltételhez kötött megbízatás esetén a feltétel bekövetkezésével;
- b) visszahívással;
- c) lemondással;
- d) a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;
- e) a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- f) a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével.

A visszahívással egyidejűleg új kuratóriumi tagot kell kijelölni.

3. A Kuratórium feladatai:

A Kuratórium:

- a) kezeli a Közalapítvány vagyonát,
- b) megállapítja az éves programot,
- c) dönt az éves költségvetésről, az évi elszámolásról és az évi jelentésről, ideértve a számviteli szabályok szerint készítendő éves beszámoló továbbá az éves közhasznúsági melléklet jóváhagyását is,
- d) előzetesen jóváhagyja a Közalapítvány képviselője által a képviseleti körben megkötendő szerződéseket,
- e) előmozdítja az alapítványi vagyon növelését, új csatlakozók hozzájárulását,
- f) az éves közhasznúsági melléklet összefoglalóját, illetve tevékenységének és gazdálkodásának főbb adatait évente egy alkalommal Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos honlapján, a www.kecskemét.hu oldalon nyilvánosságra hozza, emellett legalább évente külön tájékoztatja a Közalapítvány tevékenységéről azokat az adományozókat, akik ezt kérik.

4. A Kuratórium működése:

A Kuratórium elnökének és tagjainak összeférhetetlenségére a Ptk. 3:398.§ (2) bek., illetve a Civil tv. 39. §-ának rendelkezései az irányadóak.

A Kuratórium szükség szerint, de legalább félévente egy alkalommal ülésezik. Első ülését a Közalapítvány nyilvántartásba vételétől számított 30 napon belül tartja.

Bármely kuratóriumi tag kérheti kuratóriumi ülés összehívását a cél és az ok megjelölésével. Ilyen kérelem esetén a Kuratórium elnöke köteles a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül intézkedni az ülés összehívásáról. Ha ennek a kötelezettségének a Kuratórium elnöke nem tesz eleget, a Kuratórium ülését a kérelmet előterjesztő tag is összehívhatja.

Az ülést az elnök – akadályoztatása esetén az elnökhelyettes – a napirend közlésével és a rendelkezésre álló előterjesztések megküldésével – írásban, az átvevő aláírásával igazolt személyes átadással vagy ajánlott levéllel, illetve az üzenet kézbesítésének és elolvasásának visszaigazolásával nyomon követhető e-mail üzenetben hívja össze. A Kuratórium ülésére a tagokon kívül az FB tagjait is meg kell hívni. A meghívó elküldése és az ülés napja között legalább 15 napnak kell eltelnie. Ha az ülést nem szabályszerűen hívták össze, határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi tag jelen van, és az ülés megtartása ellen a tagok egyike sem tiltakozik. Határozatképtelenség esetén új meghívóval kell a kuratóriumi ülést 30 napon belül ismét összehívni.

A Kuratórium ülésein a Kuratórium tagjai személyes jelenlét helyett a tagok közötti párbeszédet, illetve vitát korlátozás nélkül lehetővé tevő elektronikus hírközlő eszköz (telefon, Skype, e-mail) közvetítésével is részt vehetnek és tagsági jogukat az elektronikus hírközlő eszközök igénybevételeivel gyakorolhatják. A kuratórium valamennyi tagja rendelkezik az ehhez szükséges elektronikus hírközlő eszközökkel és elektronikus elérhetőséggel.

A Kuratórium ülésein ilyen módon történő megtartása esetén kizárólag olyan elektronikus hírközlő eszközök alkalmazhatók, amelyek lehetővé teszik a kuratóriumi tag személyének megállapítását.

Az elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével tartott kuratóriumi ülésen elhangzottakat és a meghozott határozatokat hiteles módon, úgy kell rögzíteni, hogy az utóbb is ellenőrizhető legyen. Ha a kuratóriumi ülésen hozott határozatot be kell nyújtani a cégbírósághoz, a felvétel alapján jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a Kuratórium elnök hitelesít.

Az alapító okirat kizárhatja a Kuratórium ülésének elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével történő megtartásának lehetőségét, illetve meghatározhatja azokat a kérdéseket, amelyek ilyen módon nem tárgyalhatók.

A Kuratórium ülése nem tartható meg elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével, ha annak ilyen megtartása ellen a kuratórium tagok legalább egyharmada tiltakozik.

Az üléseket az elnök – akadályoztatása esetén az elnökhelyettes – vezeti.

A kuratórium akkor határozatképes, ha azon a 9 kuratóriumi tagból legalább 5 fő jelen van, és az alapítóval érdekeltségi viszonyban nem lévő kuratóriumi tagok vannak többségben.

A Kuratórium ülései nyilvánosak.

A Ptk. 3:19. §-a szerint:

A tagok vagy az alapítók a döntéshozó szerv ülésén szavazással hozzák meg határozataikat.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a jogi személynek nem tagja vagy alapítója;
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

A tagok vagy az alapítók határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg.

A Kuratórium határozatait nyílt szavazás útján, egyszerű szótöbbséggel hozza. A tagok kétharmadának szavazata (minősített többség) szükséges az alábbi esetekben:

- a) az éves működési, illetve pénzügyi terv és a közalapítvány mérlegének elfogadása,
- b) a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása és módosítása,
- c) a közhasznú célok elérése érdekében vállalkozásszerűen végzendő tevékenységekkel összefüggő kérdések,
- d) a közalapítványi célok éves prioritásának és az ehhez kapcsolódó pályázati feltételek meghatározása
- e) az Alapító Okirat módosításának kezdeményezése,
- f) Közalapítvány megszüntetése, más alapítvánnyal való egyesítésének kezdeményezése.
- g) a közalapítvány titkárának kinevezése és felmentése
- h) a közalapítvány által kötendő szerződések előzetes jóváhagyása
- i) támogatások odaítélése

Szavazategyenlőség esetén nincs érvényes határozat. A Kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a jelenlévő tagok írnak alá. A jegyzőkönyvben az ülésen elhangzottak lényegét kell rögzíteni, melynek tartalmazni kell az ülés időpontját, a határozatok szó szerinti szövegét, a döntés hatályára vonatkozó rendelkezéseket, a döntést támogatók, az ellenzők számarányát és személyét. A jegyzőkönyvet az ülés vezetője, a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítője írja alá. A Kuratórium határozatairól évente újra kezdődő folyamatos sorszámozású nyilvántartást („Határozatok Könyve”) kell vezetni. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:

- a határozat időpontját,
- a határozat tárgyában folytatott szavazás eredményét, utalva a támogató, az ellenző és a tartózkodó szavazatok számarányára, és a döntést támogató vagy ellenző szavazó kuratóriumi tag személyére,
- a határozat tartalmát, és
- szükség szerint a határozat személyi, tárgyi, időbeli hatályát,
- különvéleménnyel élők személyét különvélemény előterjesztése esetén.

A kuratóriumi ülések jegyzőkönyvei és a Határozatok Könyve, továbbá a Közalapítvány működésével kapcsolatban keletkezett minden irat nyilvános, azokba bárki – a titkárral történő előzetes időpont egyeztetés alapján – a Közalapítvány tisztségviselőjének vagy alkalmazottjának jelentésében betekinthez. A kuratóriumi ülések meghívóit és a kuratóriumi határozatokat a Határozatok Könyvének megfelelő tartalommal Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján 15 napi időtartamra ki kell függeszteni. Ha a kuratórium határozatának címzettje meghatározott személy/szervezet, a határozatot a címzettnek írásban, ajánlott levélben meg kell küldeni vagy az átvétel írásos igazolása mellett át kell adni. A Civil tv. 4.§ (6) bekezdése értelmében az elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével tartott kuratóriumi ülésen hozott határozat elektronikus úton történő kézbesítésére utólag igazolható módon kerül sor.

A Kuratórium ügyrendjét, ha annak az Alapító Okiratban meghatározottakon túl részletesebb szabályozása válik szükségessé, az alkalmazandó jogszabályok keretei közt a Kuratórium maga állapítja meg.

5. A Kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) A Közalapítvány éves gazdálkodási tervének és mérlegének megállapítása,
- b) Titkár kinevezése és felmentése,
- c) Közhasznúsági melléklet elfogadása,
- d) a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása és módosítása,
- e) a vállalkozásszerűen végzendő tevékenységekkel összefüggő kérdések,
- f) a közalapítványi célok éves prioritásának és az ehhez kapcsolódó pályázati feltételek meghatározás
- g) a kuratórium ügyrendjének meghatározása,
- h) gazdálkodás a közalapítvány vagyonával, döntés a közalapítványi vagyon felhasználásának módjáról,
- i) pályázatok kiírása,
- j) pályázati támogatások megítélése,
- k) döntéshozatal minden egyéb kérdésben, melyet a kuratórium hatáskörébe von.

6. A Közalapítvány képvisellete:

A Közalapítványt Dr. Fülöp Tamás kuratóriumi elnök – akadályoztatása esetén Csengery Zsolt elnök-helyettes – önállóan és teljes jogkörrel eljárva képviseli harmadik személyek és hatóságok előtt.

A közalapítvány képviselét nem láthatja el olyan személy, aki az alapítóval érdekeltségi viszonyban áll.

7. A Kuratórium elnökének – akadályoztatása esetén, elnökhelyettesének – feladatai:

- (a) összehívja és előkészíti a Kuratórium üléseit; gondoskodik a jegyzőkönyv és a Határozatok Könyve vezetéséről, a határozatok közléséről; megőrzi a Közalapítvány működésével kapcsolatos iratokat; gondoskodik a

- Közalapítvány működésével kapcsolatos adminisztratív feladatok ellátásáról; gondoskodik a nyilvánosság tájékoztatásáról;
- (b) javaslatokat terjeszt elő az alapítványi vagyon kezelésére vonatkozóan;
 - (c) megköti a Kuratóriumtól kapott felhatalmazás keretei között szükséges szerződéseket;
 - (d) betérjeszti a Kuratórium elé az éves költségvetést, az évi jelentést és elszámolást, ideértve a számviteli szabályok szerint készítendő éves beszámolót, továbbá az éves közhasznúsági mellékletet is;
 - (e) gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalapítvány titkára felett,
 - (f) irányítja a Közalapítvány tevékenységét, működését,
 - (g) képviseli a Közalapítványt,
 - (h) figyelemmel kíséri a programokat,
 - (i) irányítja a szervezési munkát,
 - (j) a nyilvánosság folyamatos tájékoztatása az alapítvány tevékenységéről,
 - (k) gondoskodik az alapítvány éves beszámolójának nyilvánosságra hozataláról,

II. A TITKÁR

1. A Közalapítvány titkára:

A Közalapítvány munkájának előkészítésére és szervezésére titkárt jelöl ki. A Közalapítvány első titkárát az Alapító, későbbi titkárait a Kuratórium jelöli ki határozatlan időtartamra. A titkárral a Közalapítvány a munka törvénykönyvének rendelkezései szerint munkaszerződést köt. A munkáltatói jogokat felette – a kinevezés és a felmentés kivételével – a Kuratórium elnöke gyakorolja.

A közalapítvány titkára:

Radics Renáta 6000 Kecskemét, Fürdő utca 37.

2. A Közalapítvány Titkárának feladatköre:

a Kuratórium működési feltételeinek megteremtése és folyamatos biztosítása,
 gyakorolja a Közalapítvány alkalmazottaival szemben a munkáltatói jogokat, előkészíti a Kuratórium üléseit;
 intézkedik a Kuratórium döntéseinek végrehajtásáról;
 közreműködik az Elnök utasításai alapján a Kuratórium elnökének feladatai körében felsorolt a), b) és d) f) h) i) j) k) pontokban meghatározott feladatok ellátásában;
 a Közalapítvány könyveinek vezetése, a vagyon kezelésével összefüggő pénzügyi és számviteli feladatok koordinálása, az éves pénzügyi terv, a kuratórium éves beszámolójának előkészítése és ügyviteli feladatok ellátása.

III. A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG

Az Alapító a Közalapítvány kezelő szervének ellenőrzésére 3 tagú Felügyelőbizottságot hoz létre.

Nem lehet az FB elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki a Kuratórium elnöke vagy tagja; a Közalapítvánnyal a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik; a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és a társadalmi szervezet által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatást –; illetve a fentiekben meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

Az FB tagjait az Alapító az alábbiak szerint választja meg:

Dr. Lukács Pál	2049 Diósd, Hérics utca 3.
Hörcsök Imre	6000 Kecskemét, Bagi László utca 1. VI./16.
Nagy István	6000 Kecskemét, Kecskeméti Végh Mihály tér 1.

Az FB tagjai közül elnököt, elnök-helyettest választ. Az elnök, elnök-helyettes személyére bármely tag javaslatot tehet, megválasztása nyílt szavazással történik. Az elnöki, elnök-helyettesi megbízatás megszűnése esetén az FB 15 napon belül köteles az új elnököt, illetve az új elnök-helyettest megválasztani.

Az FB ügyrendjét maga állapítja meg.

Az FB kijelölése 3 évre szól. A tagsági viszony megszűnése, vagy a kijelölés lejártá esetén az új tago(ka)t az alapító jelöli ki.

A felügyelőbizottsági tagság megszűnik:

- a felügyelőbizottsági tagságról történő lemondással,
- az FB kijelölésének a Ptk. 3:398. § (2) bekezdése alapján történő visszahívásával,
- a Közalapítvány megszűnésével,
- a felügyelőbizottsági tag halálával,

A felügyelőbizottsági tisztség (az elnöki) megszűnik:

- a felügyelőbizottsági tagság megszűnésével,
- a felügyelőbizottsági tisztségről történő lemondással,

Ha az FB tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító a kijelölést visszavonhatja és új felügyelőbizottságot jelölhet ki.

Az FB tagjaira a kuratórium tagjaira vonatkozó kizáró és összeférhetlenségi szabályokat alkalmazni kell.

1. Az FB hatásköre, működése:

Az FB ellenőrzi a Közalapítvány működésének törvényességét, gazdálkodását, vagyonának kezelésével kapcsolatos tevékenységet. Ellenőrzi a Közalapítvány, a Kuratórium és a Titkár tevékenységét, működését és gazdálkodását. Ennek során a Kuratóriumtól, illetve annak elnökétől, elnökhelyettesétől és/vagy a Titkártól jelentést, a Közalapítvány más munkavállalótól pedig tájékoztatást kérhet, a Közalapítvány könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja. Az FB tagjait a Kuratórium üléseire meg kell hívni, azokon az FB tagjai tanácskozási joggal vesznek részt.

Az FB akkor határozatképes, ha mindhárom tagja jelen van. Az FB döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza, egyébként az FB maga határozza meg működésének rendjét, azonban évente egy alkalommal köteles ülést tartani.

Az FB ülését az elnök, akadályoztatása esetén az általa kijelölt vagy a helyettesítésével megbízott tag – a napirend megjelölésével és a rendelkezésre álló előterjesztések megküldésével – írásban hívja össze. A meghívó elküldése és az ülés napja között legalább 5 napnak kell eltelnie. Ha az ülést nem szabályszerűen hívták össze, határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi tag jelen van, és az ülés megtartása ellen a tagok egyike sem tiltakozik. Határozatképtelenség esetén új meghívóval kell a felügyelőbizottsági ülést 30 napon belül ismét összehívni.

Egyebekben az FB hatáskörére a Civil tv. 40-41. §-ának rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az FB köteles a Kuratóriumot tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy annak működése során olyan jogszabálysértés vagy a Közalapítvány érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése a Kuratórium döntését teszi szükségessé, vagy a kuratórium elnökének, elnökhelyettesének vagy tagjainak felelősségét megalapozó tény merült fel.

A Kuratórium elnöke az FB indítványára a javaslattól számított 30 napon belül köteles a Kuratórium ülését összehívni. E határidő eredménytelen eltelte után a Kuratórium összehívására az FB is jogosulttá válik.

Ha a Kuratórium a törvényes működés helyreállítása érdekében a szükséges intézkedést nem teszi meg, az FB köteles haladéktalanul értesíteni a törvényességi felügyeletet ellátó szervet.

V. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

A Közalapítvány létrehozásának együttes érvényességi feltétele Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének jóváhagyása a Közalapítvány létesítéséhez és a Közalapítvány bírósági nyilvántartásba vétele. A Közalapítványt a Kecskeméti Törvényszék nyilvántartásba vette. Az Alapítvány a nyilvántartásba vétellel nyerte el a jogi személyiségét.

A közalapítványnál vezető tisztségviselő: a Kuratórium és FB elnöke és tagjai.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

A közalapítvány megszűnése esetén a közalapítvány vagyona - a hitelezők kielégítése után – az alapítót illeti meg, azzal, hogy az alapítót megillető vagyon nem haladhatja meg az alapító által a közalapítványnak juttatott vagyont, aki köteles azt a

megszűnt közalapítvány céljához hasonló célra fordítani és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni.

Az Alapító megtesz mindent annak érdekében, hogy a Nemzeti Adó-és Vámhivatal (NAV) a Közalapítvány részére teljesített hozzájárulásokat adóalap csökkentő hozzájárulásként ismerje el.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1 § (2) bekezdés f) pontja értelmében a közalapítvány alapító okiratának módosítását (módosítással egybe-szerkesztett szövegét) a helyben szokásos módon közzé kell tenni.

A jelen Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk., a Civil tv., az Möt., a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény, a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény, valamint az alapítványra vonatkozó egyéb jogszabályok előírásai az irányadók.

Kecskemét, 2019. november 21.

.....
ALAPÍTÓ
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
képviselésében Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Alulírott **Szekeresné Dr. Domokos Erika** kamarai jogtanácsos – Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselésében eljárva – a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 38. § (2) bekezdése alapján igazolom, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a létesítő okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Kecskemét, 2019. november 21.

.....
Szekeresné Dr. Domokos Erika kamarai jogtanácsos

* * *

19.) NAPIRENDI PONT**A Katona József Színház nemzeti minősítésével kapcsolatos fenntartói döntések meghozatala (19.)****Előadó:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 880-12/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Körünkben van direktor úr is. Azzal a jó hírrel érkeztünk, hogy az elmúlt évek folyamataként a városnak sikerült egy rangos elismerést és egy nemzeti minősítést megszereznie. A kecskeméti Katona József Színház hivatalosan Magyarország nemzeti színházává vált, s az ezzel kapcsolatos fenntartói döntéseket meg kell majd hoznunk sorozatban. Nyilván ennek még további állomásai is lesznek, ahogy szépen, lassan tovább tud fejlődni a színház. Ez az állam részéről többlettámogatást, a város részéről többletfinanszírozást jelent, de ugyanakkor nem kis mértékben a nemzeti színházunk minőségi, kulturális színvonala erősödni és fejlődni fog.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Kecskemét nagyon büszke értékeire, megbecsüli azokat. Megbecsüli az épített környezeti értékeit, megbecsüli az intézményei értékeit és a szellemi értékeit. A kecskeméti Katona József Színházra elmondhatjuk, hogy mind a három kategóriába beletartozik. Az értékek megbecsülése nem csak azt jelenti, hogy őrizzük, hanem azt is, hogy fejlesztjük ezeket az értékeket. Most ez az előterjesztés arról szól, hogy a kecskeméti Katona József Színház egy minőségi ugrást, egy fejlődést tudott teljesíteni, megkapta azt a minősítést, hogy nemzeti színház lesz 2020. január 1-től. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az előterjesztés határozati javaslatát, melyben ezt a minőségi ugrást az önkormányzat is támogatja.

Szőkéné Kopping Rita:

Gratulálni szeretnék igazgató úrnak és a színháznak, hogy megkapták a nemzeti színház minősítést.

Az anyagban szereplő számokkal kapcsolatban aggályom van, melyet teljesíteni kell. A színház egy felújítás elé néz. Hogyan készülnek fel erre, az előadások hol lesznek? A számokat, hogy tudják teljesíteni?

Dr. Vancsura István:

A felújítással kapcsolatban a színháznak a bejáratí része érintett lesz-e, mert most ott az aszfalt rendkívül töredezett, s nagyon rossz állapotban van. Ezt a részt a felújítás érinti-e?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Még nem tartunk itt, s erre még nem is tudunk válaszolni.

Király József:

Korábban is elmondtam, hogy egyre kevesebb színházjegyet kell vásárolni Budapestre, hiszen a repertoár olyan széles, hogy az ember megtalálja a magának valót, akármilyen konstellációban gondolkodik. Nagy örömmel olvastam azt, hogy lesz opera tagozat is. Azt gondolom, hogy nagy összefogásra lesz szüksége a városnak az intézményrendszerében a felújítások miatt. Az látható, hogy a most aláírandó szerződés nagyon szorosan, de tarthatóvá válik, ha mindenki egyformán gondolkodik ebben a városban. Bízom benne, hogy ez így lesz. Az opera tagozattal kapcsolatban az igazgató úr tud-e többet mondani, mint az írásos anyag?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Előterjesztőként a kérdésekre válaszolok.

A színház felújítása egy többmilliárdos beruházás. Meg kell valósulnia a pár százézes beruházásnak is, de nem a felújítás előtt, mert az építkezés során tönkre megy a járda. Ez most ennek az előterjesztésnek nem része.

Hogy hol játszanak? Természetesen, amikor felmerült a színház felújítása, akkor igazgató úrral elkezdünk azon gondolkodni, hogy hol lehet majd játszani, milyen játszóhelyek vannak a városban, illetve milyen alternatív lehetőségek vannak. Természetesen adja magát az új Kelemen László Kamaraszínház, ami 100%-an most nincs kihasználva. A városban van olyan játszóhely - Hírös Agóra -, ahol majd színházi előadásokat kell tartani. Az elképzelések megvannak, a számokat tartani kell. Amennyiben nem tudjuk megtartani a számokat, akkor a megállapodást kell módosítani figyelemmel arra, hogy itt felújítási munkálatok vannak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az operatagozattal kapcsolatban az igazgató urat kérném meg, hogy válaszoljon.

Cseke Péter:

Köszönöm, hogy itt lehetek, s néhány mondatot szólhatok Önökhöz. Meg szeretném köszöni polgármester asszonynak a lehetőséget, hogy nemzeti színházzá válhatunk. Nagyon sok segítséget kaptam tőle, s azt a hitet, hogy 6,5 éves közös munkánk van benne, soha nem lehet leállni mindig tovább kell menni, tovább kell haladni, mert a jó ügy egyszer csak megkapja a jutalmát. Az gondolom, hogy ez a városnak és a színháznak is egy hatalmas nagy előrelépés lesz majd.

A játszási helyekkel kapcsolatban több, mint 1 éve már tárgyalok Bak Lajos igazgató úrral, mert hiszen a színház nagyságára való tekintettel az a egyedül elképzelhető lehetőség, hogy a Hírös Agórán folytatassuk tovább a felújítás alatt a munkánkat. Igazgató úr nagyon nyitott, s azt is mondhatom havonta beszélünk, egyeztetünk. Úgy gondolom, hogy egy nagyon jó együttműködés lesz majd. Bízom abban, hogy a terveink szerint 2021-ben elkezdődik a felújítás. A felújítás 2 évet vesz majd igénybe, s nagyon reménykedem abban, hogy 2023. október 14-én, ahogy 123. évvel ezelőtt megnyílt a színház egy nagyon szép XXI. századi színházban folytathatjuk majd tovább munkánkat.

Az opera egy nagyon fontos része a működésünknek. Immár 7 éve gyerekeknek játszunk operát. Úgy gondoltam, hogy fel kell nőnie egy generációnak, akik megértik

és meghallják ezt a csodálatos zenét, ezt a nagyszerű műfajt, ami egy összművészeti műfaj. Igaz a legkölségesebb is.

Azt gondolom, hogy 7 éve igen nagy sikereink vannak a gyerekekkel. Ez idő alatt megpróbáltuk és próbálkoztunk felnőttek részére operával, hiszen a Négyhangú opera felnőtteknek készült. Ezután is fogunk készíteni, ha nem is egyből Wagner operákkal próbálkozunk. Először barokk operákkal, kisebb operákkal próbálkozunk, nyilvánvaló olyanokkal, amik népszerűek, hogy ezt a csodálatos műfajt megismertessük és elfogadják. A balettet is sikerült elfogadtatni, s úgy gondolom, hogy a balett most már az egész város közkinccse.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönjük a kiegészítést.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

182/2019. (XI.21.) határozata

A Katona József Színház nemzeti minősítésével kapcsolatos fenntartói döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 880-12/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Katona József Színház és az Emberi Erőforrások Minisztériuma között 2020. január 1-től 2023. december 31-ig terjedő időtartamra megkötendő közszolgáltatási szerződést a jelen határozat 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe a nemzeti minősítéssel összefüggő feltételek biztosítását.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal fenntartói megállapodást köt a Katona József Színházzal határozott időre, 2020. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat 2. számú mellékletét képező fenntartói megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője

4.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: érintettek

(A határozat mellékletei formátumára tekintettel előterjesztés mellékleteként megtekinthető.)

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

A Kálmán Lajos Óvodával kapcsolatos döntés meghozatala (20.)

Előadó: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 27.308-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Az előterjesztés egy technikai megoldással került a testület elé. Azt gondolom fontos beszélni arról, hogy mi előzte meg ezt az egész történetet. Tudjuk azt, hogy az Egyetértés Utcai Óvodában egy teljeskörű fejlesztés és felújítás valósult meg, mintegy 350 millió forint értékben. Ez nagy öröm számunkra, de azt gondolom elsősorban azoknak, akik ott dolgoznak, akiknek a gyerekei ebben az óvodában fejlődnek. Az energetikai és egyéb építészeti felújítások mellett új csoportszobák kerültek kialakításra, illetve fejlesztésre. Rengetek fejlesztő játékot, különböző eszközöket tudtak vásárolni és mindemellett egy korszerű akadálymentesítés is megvalósult ebben az óvodában. Azt gondolom, hogy minden reményünk meg van arra, hogy ugyanezek a fejlesztések a további óvodákban is megtörténtek.

Bodrozsán Alexandra:

Az Egyetértés Utcai Óvoda az én választókörzetembe tartozik. Szeretném én is üdvözölni, mert itt az utóbbi időszakban egy fantasztikus fejlesztés valósult meg.

Pár hete tartottam ott egy bejárást, s beszélgettem az intézményvezetővel. Szeretném egy nagy horderejű problémára felhívni a figyelmet.

Én ebbe az intézménybe jártam kislányként. Én még a mai napig azokat a kerti játékokat látom, azokat a kültéri játékokat, amiken még én is játszottam. Azóta már több, mint 20 év eltelt. Látszik a fejlesztés az udvaron, de vannak olyan műanyag rugós játékok, amelyeknek a teteje letört. Azért, hogy ne legyen sérülés egy felmosó vödörrel fedték le ezeket a játékokat. A 10 millió faültetés kezdeményezés keretén belül a szülők egy fantasztikus kertkarbantartási munkálatokat végeztek. Szeretném megköszönni a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft-nek, hogy jelzésemre azonnal a szülők és az óvoda segítségére siettek, gyorsan és hatékonyan elszállították az így keletkezett zöldhulladékot.

Az óvoda udvaráról eltávolításra kerültek olyan fából készült babaházak, amelyeket pótolni kellene. Szeretném kérni, ha lehetőségünk van rá a jövőben, akkor a rendelkezésre álló forrásainkból pótoljuk ezeket a játékokat a gyerekek számára.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

183/2019. (XI.21.) határozata

A Kálmán Lajos Óvodával kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 27.308-1/2019.számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kálmán Lajos Óvoda Egyetértés Utcai Óvodájának korszerűsítésének befejeztével az érintett óvodai csoportok a Kecskemét, Alkony u. 11. szám alól, a Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola épületéből visszaköltöztek az Egyetértés utca 15. szám alá.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. § (5) bekezdése szerint az átszervezés tilalmára vonatkozó rendelkezést nem kell alkalmazni, tekintettel arra, hogy a TOP-6.2.1-15-KE1-2016-00006 azonosítószámú „Egyetértés utcai óvoda infrastrukturális fejlesztése” című projekt keretén belül az óvoda épületének (6000 Kecskemét, Egyetértés utca 15. szám [hrs.:10572] alatti telephely) felújítása zajlott, a kivitelezési munkák idejére alkalmatlanná vált az épület a rendeltetésszerű használatra.

2.) A közgyűlés jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező, a Kálmán Lajos Óvoda módosító okiratát, valamint a határozat 2. számú mellékletét képező, a Kálmán Lajos Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert azok aláírására.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kálmán Lajos Óvoda módosító okiratát, valamint a Kálmán Lajos Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: Kálmán Lajos Óvoda

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékleténél megtekinthető.)

21.) NAPIRENDI PONT**A TISZK Nonprofit Közhasznú Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala (21.)****Előadó:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 4.494-39/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság nem javasolja elfogadásra a közgyűlésnek az előterjesztést, de jegyző asszony tájékoztatása alapján törvényi kötelezettség, s ilyen szempontból a bizottság határozatát nem tudjuk figyelembe venni.

Dr. Fekete Gábor:

Bejelentem érintettségemet, s azt, hogy a szavazásban nem kívánok részt venni, mert a társasági szerződést a Fekete Ügyvédi Iroda készíti.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**184/2019. (XI.21.) határozata****A TISZK Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 4494-39/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:175. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel hozzájárul a Kecskeméti TISZK Nonprofit Közhasznú Kft. – 150.000, - Ft értékű törzsbetétet magában foglaló – 0,345 %-os saját üzletrészenek a társaság tagjai részére törzsbetétek arányában történő, térítés nélküli átadásához.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti TISZK Nonprofit Kft. társasági szerződésének a határozat melléklete szerinti tartalommal történő módosítását támogatja.
- 3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskeméti TISZK Nonprofit Közhasznú Kft. taggyűlésén Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát képviselje személyesen, vagy az általa meghatalmazott személy útján a fenti tulajdonosi álláspont szerint.
- 4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti TISZK Nonprofit Kft. taggyűlésének az

1./ ponttal egyező tartalmú döntése esetén a társaság 1./ pont szerinti saját üzletrészeinek törzsbetéttel arányos részét – azaz 149.273, - Ft értékű törzsbetétet magában foglaló üzletrészt – térítésmentesen átveszi a 2013. évi V. törvény 3:175. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: TISZK Nonprofit Kft.

184/2019. (XI.21.) határozat
melléklete

**A 2019. napján kelt
változásokkal egységes szerkezetbe foglalt
Társasági szerződés**

A Kecskeméti Társadalomtudományi Ismeretek Szolgáltató Központ Nonprofit Közhasznú Kft. (a továbbiakban: Társaság) létrehozásáról, amelyet a jelen szerződés 5. pontjában felsorolt alulírott Szerződő Felek, mint alapító tagok (a továbbiakban: Tagok) a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), továbbá az Egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil törvény), továbbá a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Köznevelési törvény), továbbá a Cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (továbbiakban: Ctv.), valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) rendelkezései alapján közhasznú, a közfeladatok ellátásában, mint államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhető szervezet érdekében a tagok a társasági szerződést a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően felülvizsgálták és egységes szerkezetben az alábbiak szerint állapítják meg:

1. A Társaság elnevezése

- 1.1. A Társaság neve: Kecskeméti Társadalomtudományi Ismeretek Szolgáltató Központ Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság
- 1.2. A Társaság rövidített neve: Kecskeméti TISZK Nonprofit Közhasznú Kft.

2. A Társaság székhelye, telephelyei, fióktelepei

2.1. A Társaság székhelye: 6000 Kecskemét Szolnoki út 31.

2.2. A Társaság telephelyei:

~~6000 Kecskemét, Hunyadi János tér 2. (Kecskeméti Műszaki Szakképző Iskola, Speciális Szakiskola és Kollégium)~~

~~6000 Kecskemét, Nyíri út 32. (Kecskeméti Humán Középiskola, Szakiskola és Kollégium)~~

~~6000 Kecskemét, Dózsa Gy. u. 22. (Kecskeméti Művészeti Óvoda, Általános Iskola, Középiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Kodály Zoltán Ének-zenei Iskolája)~~

~~6000 Kecskemét, Kvarc u. 2. (Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda)~~

~~6000 Kecskemét, Izsáki út 10. (Kecskeméti Főiskola)~~

2.3. A Társaság fióktelepei:

~~6060 Tiszakécske Kossuth u. 65. (Móricz Zsigmond Általános Iskola, Gimnázium, Szakképző, Kollégium Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat)~~

~~2377 Örkény Fő u. 5.-7. (Pálóczi Horvath István Szakképző Iskola és Kollégium)~~

~~6100 Kiskunfélegyháza Kossuth u. 24. (Szent Benedek Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium Kiskunfélegyházi Petőfi Sándor Tagintézménye)~~

(mód. 2019.)

3. A Társaság feladata, célja

A társaság feladatainak, céljainak a jövőbeni meghatározásánál a hangsúly a makro-, mikrokörnyezeti tényezők változásaival, valamint a társadalmi hasznosság szükségességével összhangban az alábbiak:

3.1. Tehetség gondozás

A tehetség, mint emberi erőforrás Magyarország egyik lehetséges előnye és kitörési pontja a XXI. században. A cél e téren a tehetség előfeltételeként előálló adottságok és hajlamok időbeni felismerése, kibontakoztatása, fejlesztése, mivel ezek eredménye döntő abban, hogy az adottságból mi fog megvalósulni és az ígéretnek tekinthető tehetséges gyermekből lesz-e talentum. Cél a tehetség gondozás területén városi szintű hálózat kiépítése mely jelentős mértékben járulhat hozzá a tehetségek kibontakoztatására alap-, közép- és felsőfokon.

3.2. Ifjúsági közösségi tér és közösségi munkatér létrehozása

Olyan Coworking iroda megtervezése, kialakítása, működtetése, mely kiegészül coolworking és coworkid tevékenységekkel. Az ifjúsági közösségi tér és közösségi munkatér kapcsolódik a városfejlesztési stratégiához, és hozzájárul a város gazdaságát és vállalkozói világát meghatározó kreatív ipar jövőbeni munkaerőpiaci emberi erőforrás biztosításához, fejlesztéséhez.

3.3. A Kecskeméti Műszaki Duális Képzőközpont működtetése

A kísérleti jelleggel létrehozott egyedi „Kecskeméti modell” és annak továbbfejlesztése a kis- és középvállalkozások számára. A modell lehetőséget és teret biztosít kis- és középvállalkozások számára bekapcsolódni a mérnök utánpótlás nevelésbe annak aktív részvevőjeként.

Feladatok:

- Tehetségek felismerése, felkutatása, kibontakoztatása alap-, közép- és felsőfokon.
- A tehetséggondozás és annak városi szintű hálózatosodásának rendszerszemléletű kialakításának elősegítése, fejlesztése.
- A társadalomtudományi ismeretek széleskörű alkalmazása a város és vonzáskörzete társadalmi, gazdasági felemelkedését elősegítő folyamataiban.
- Az ipari technológiák elvárásaihoz igazodó tudományos ismeretterjesztés.
- Az életen át tartó vagy élethosszig tartó tanulás lehetőségének térségi nyomon követése, képzési irányok, tartalmak előrejelzése.
- A korszerű tudásáramlás térségi stratégiájának kutatása, kimunkálása.
- Coworking, coolworking és coworkid közösségi tér kialakítása, kísérleti indítása, működtetés.
- Duális képzőközpont működtetése, hallgatók fogadása.
- Együttműködés kis- és középvállalkozásokkal a duális hallgatók integrált fogadásában, gondozásában, fejlesztésében.
- Iskolarendszerű és iskolarendszeren kívüli általános és szakmai jellegű felnőttoktatás szervezése, vizsgáztatás. Részvétel az iskolarendszeren kívüli szakképzés szervezésében.
- A szakképzésben résztvevő tanulók duális gyakorlati oktatásának szervezése, tanulók fogadása tanulószerveződéssel.
- Konferencia és rendezvényszervezés.

4. A Társaság jogállása; a közhasznú működés követelményei

4.1. A Társaság közhasznú jogállású. A közhasznúsági fokozat, illetve jogállás megszerzésének időpontja 2014. május 26.

4.2. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységére fordítja. Civil törvény 34. § (1) bekezdés c) pont

4.3. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt. Civil törvény 34. § (1) bekezdés d) pont.

4.4. A Társaság saját honlappal rendelkezik, a közzétételi kötelezettség kiterjed a beszámoló, valamint közhasznúsági melléklet saját honlapon történő elhelyezésére is. A Társaság a saját honlapon közzétett adatok folyamatos megtekinthetőségét legalább a közzétételt követő második üzleti évre vonatkozó adatok közzétételéig biztosítja. Civil törvény 30. § (4) bekezdés.

5. A Társaság alapítói (tagjai)

5.1. név: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03
adószám: 15724540-2-03

5.2. név: Tiszakécske Város Önkormányzata
székhely: 6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.
képviseli: Tóth János polgármester
törzsszám: 724650
adószám: 15338112-2-03

~~5.3. név: Kecskeméti Társadalomtudományi Ismeretek Szolgáltató Központ
Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság
székhely: 6000 Kecskemét, Szolnoki út 31.
képviseli: Pósfainé Dr. Bakota Éva ügyvezető
Cg.: 03-09-116639
adószám: 22157382-2-03~~

5.3. név: Neumann János Egyetem
székhely: 6000 Kecskemét, Izsáki út 10.
képviseli: ~~Dr. Fülöp Tamás Ferenc rektor és Dr. Kovács Endre Miklós
kancellárhelyettes~~
képviseli: Dr. Fülöp Tamás Ferenc rektor és Finta Zita kancellár
alapító okirat száma: OK-279-46/2010
adószám: 15329846-2-03
(mód. 2019.)

6. A Társaság tevékenysége

6.1. A Társaság közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezetként a jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet. (Áht. 3. §)

A Társaság

- a „szociális tevékenység, családsegítés, időkorúak gondozása”
- 2011. évi CCXI. törvény a családok védelméről 1.§-6.§
- a „tudományos tevékenység, kutatás”
- 2004. évi CXXXIV. törvény a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról 5.§ (3) bekezdés
- a „nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés”
- 2011. évi CLXXXIX. törvény a Magyarország helyi önkormányzatairól (a továbbiakban: Möt.) 13.§ (1) bekezdés 1., 13. és 15. pontjai,
- 2011. évi CLXXXVII. törvény a szakképzésről,
- 2013. évi LXXVII. törvény a felnőttképzésről 1.§ (1) bekezdés c) és g) pontjai és (2)-(4) bekezdései
- 2011. évi CXC. törvény a nemzeti köznevelésről 1.§ (2) bekezdés és 2.§ (1) bekezdés
- a „munkaerőpiacon hátrányos helyzetű rétegek képzésének, foglalkoztatásának elősegítése - ideértve a munkaerő-kölcsönzést is – és a kapcsolódó szolgáltatások”
- Möt. 3.§ (1) bekezdés 8. és 10. pontja,

- 1998. évi XXVI. törvény a fogyatékos személyek jogairól, és esélyegyenlőségük biztosításáról 4.§ f) pontja és 7/A.§ (1) bekezdése,
- 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség elmozdításáról 4.§ a)-b) és g) pontjai

tevékenységek körébe tartozó feladatokat, mint közhasznú tevékenységet végzi.

A fentiekben megjelölt tevékenységek kapcsán a társaság nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból. (Civil törvény 34.§ (1) bekezdés a) pont)

A Társaság közfeladata jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, haszonszerzési cél nélkül, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is. Civil törvény 2. § 19. pont

A Társaság közhasznú tevékenysége minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgálja, ezzel hozzájárulva a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez. Civil törvény 2. § 20. pont.

A Társaság főtevékenysége közhasznú, a gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere - TEÁOR 2008 - szerinti besorolásban:

72.20 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés

6.2. A Társaság cél szerinti közhasznú tevékenységei TEÁOR szerinti besorolásban:

- 85.31 Általános középfokú oktatás
- 85.32 Szakmai középfokú oktatás
- 85.41 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
- 85.42 Felsőfokú oktatás
- 85.59 M.n.s. egyéb oktatás

6.3. A Társaság közhasznú tevékenységei a TEÁOR szerinti besorolásban:

- 85.51 Sport, szabadidős képzés
- 85.52 Kulturális képzés
- 85.60 Oktatást kiegészítő tevékenység

6.4. A közhasznú tevékenységet segítő egyéb üzletszerű gazdasági-vállalkozási tevékenységei a TEÁOR szerinti besorolásban:

- 17.23 Irodai papíráru gyártása
- 18.12 Nyomás (kivéve: napilap)

- 18.13 Nyomdai előkészítő tevékenység
- 18.14 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
- 18.20 Egyéb sokszorosítás
- 25.62 Fémmegmunkálás
- 49.39 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
- 55.20 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
- 55.90 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
- 56.21 Rendezvényi étkeztetés
- 56.29 Egyéb vendéglátás
- 58.11 Könyvkiadás
- 58.12 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
- 58.13 Napilapkiadás
- 58.14 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 58.19 Egyéb kiadói tevékenység
- 58.20 Számítógépes játék kiadása
- 58.29 Egyéb szoftverkiadás
- 59.20 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 60.10 Rádióműsor-szolgáltatás
- 62.01 Számítógépes programozás
- 62.02 Információ-technológiai szaktanácsadás
- 62.03 Számítógép-üzemeltetés
- 62.09 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
- 63.11 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
- 63.12 Világháló-portál szolgáltatás
- 63.99 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
- 64.20 Vagyonkezelés (holding)
- 68.20 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 70.10 Üzletvezetés
- 71.11 Építészmérnöki tevékenység
- 71.12 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
- 71.20 Műszaki vizsgálat, elemzés
- 72.11 Biotechnológiai kutatás, fejlesztés
- 72.19 Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés
- 73.11 Reklámügynöki tevékenység
- 73.12 Médiareklám
- 73.20 Piac- közvélemény-kutatás
- 74.10 Divat-, formatervezés
- 74.20 Fényképészet
- 74.30 Fordítás, tolmácsolás
- 74.90 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 77.40 Immateriális javak kölcsönzése
- 78.10 Munkaközvetítés
- 78.20 Munkaerőkölcsönzés
- 78.30 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
- 82.11 Összetett adminisztratív szolgáltatás
- 82.19 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
- 82.30 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 82.91 Követelésbehajtás
- 82.99 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
- 88.99 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

91.01 Könyvtári, levéltári tevékenység
 94.12 Szakmai érdekképviselő
 94.99 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

6.5. A társaság befektetési tevékenységet alaptevékenységként nem végez.

6.6. A Társaság gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú alapcél szerinti tevékenység megvalósítását nem veszélyeztetve végez. Civil törvény 34.§ (1) bekezdés b) pont

6.7. A Társaság nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból. Civil törvény 34. § (1) bekezdés a) pont

7. A Társaság vagyona

7.1. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje 43.460.000,-Ft, azaz Negyvenhárommillió-négyszázhatvanezer Forint, amelyből készpénz 3.460.000,-Ft, azaz Hárommillió-négyszázhatvanezer Forint
 apport 40.000.000,-Ft, azaz Negyvenmillió Forint

7.2. Az alapító tagok törzsbetétei

	Összeg
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	
3.100.000,-Ft, apport 40.000.000,-Ft, összesen	43.100.000,-Ft
Tizsakécske Város Önkormányzata	110.000,-Ft
Neumann János Egyetem	100.000,-Ft
Kecskeméti Társadalomtudományi Ismeretek Szolgáltató Központ Nonprofit	
Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság	
150.000,-Ft	

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

3.149.273,-Ft, apport 40.000.000,-Ft, összesen

43.249.273,-Ft

Tizsakécske Város Önkormányzata

110.381,-Ft

Neumann János Egyetem

100.346,-Ft

(mód. 2019.)

7.3. A Társaság bejegyzését követően a tagok jogait az üzletrész testesíti meg. Tilos a törzstőke terhére a Tagnak tagsági jogviszonya alapján kifizetést teljesíteni.

7.4. A Társaság tevékenységéből származó nyereség a Tagok között nem osztható fel, az az eredménytartalék növekedéseként kerül könyveiben kimutatásra.

7.5. A Tagok mellékszolgáltatás teljesítésére, és pótbefizetésre nem vállalnak kötelezettséget.

7.6. A Ptk. 3:174.§-3:175.§. korlátozó rendelkezései

A korlátolt felelősségű társaság saját üzletrészét átruházással a taggyűlés 10/2014.(07.17.) számú határozata alapján szerezheti meg.

A Társaság saját üzletrésze alapján tagsági jogokat nem gyakorolhat, ezen üzletrészt a határozatképeség megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni.

A Társaság által ellenérték fejében megszerzett üzletrészt a vásárlástól számított egy éven belül a társaság köteles elidegeníteni, a tagoknak törzsbetétek arányában térítés nélkül átadni vagy a törzstőke-leszállítás szabályainak alkalmazásával bevonni.

8. A Társaság működése

8.1. A Társaság határozatlan időtartamra, a cégjegyzékbe való bejegyzéssel, a bejegyzés napjával jön létre.

8.2. A Társaság közhasznú jogálláshoz kapcsolódó kedvezményekre legkorábban a Társaság közhasznú jogállású Társaságként bejegyzésének időpontjától jogosult.

9. A taggyűlés

9.1. A gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv, a taggyűlés. Ptk. 3:109. §

A Tagok a Ptk. vagy a létesítő okirat alapján őket megillető döntési jogköröket a Tagok összességéből vagy a Tagok által maguk közül választott küldöttekből álló testületben (a továbbiakban: küldöttgyűlés), vagy az alapítói jogokat gyakorló személyek összességéből álló testületben gyakorolják.

A döntéshozó szerv a döntéseit ülés tartásával vagy ülés tartása nélkül hozza. Ptk. 3:16. §

A döntéshozó szerv ülését a vezető tisztségviselő meghívó küldésével vagy közzétételével hívja össze.

A meghívónak tartalmaznia kell:

- a) a jogi személy nevét és székhelyét;
- b) az ülés idejének és helyszínének megjelölését;
- c) az ülés napirendjét.

A napirendet a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörökben álláspontjukat kialakíthassák.

A döntéshozó szerv az ülését a jogi személy székhelyén tartja.

A döntéshozó szerv ülésén a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható határozat, kivéve, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárul. Ptk. 3:17. §

Ha egy Tag vagy alapító valamely ügyben nem szavazhat, őt az adott határozat meghozatalánál a határozatképeség megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni. Ptk. 3:18. § (2) bekezdés

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;

- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a jogi személynek nem tagja vagy alapítója;
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben. Ptk. 3:19. § (2) bekezdés

A Tagok vagy az alapítók határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg. Ha a Ptk. egyszerű vagy azt meghaladó szótöbbséget ír elő a határozat meghozatalához, a létesítő okirat egyszerű szótöbbségnél alacsonyabb határozathozatali arányt előíró rendelkezése semmis. Ha a Ptk. egyhangúságot ír elő a határozat meghozatalához, a létesítő okirat ettől eltérő rendelkezése semmis. Ptk. 3:19. § (3) bekezdés

A gazdasági társaság minden tagja jogosult személyesen vagy képviselő útján a legfőbb szerv tevékenységében részt venni. Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, egy tag egy képviselőt bízhat meg, egy képviselő több tagot is képviselhet. A képviseletre szóló meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Ptk. 3:110. § (1) bekezdés

A Társaság legfőbb szervében gyakorolható szavazati jog mértéke a tag vagyoni hozzájárulásához igazodik. Ptk. 3:110. § (2) bekezdés

A taggyűlés hatásköre

9.1.1. A gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozik a számviteli törvény szerinti beszámoló (a továbbiakban: beszámoló) jóváhagyása és a nyereség elszámolásáról való döntés Ptk. 3:109. § (2) bekezdés;

9.1.2. A gazdasági társaság legfőbb szerve dönt a taggal, a vezető tisztségviselővel, a felügyelőbizottsági taggal és a társasági könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről Ptk. 3:109. § (3) bekezdés;

9.1.3. Közhasznúsági mellékletnek az elfogadása;

9.1.4. A társadalmi közös szükséglet kielégítésért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött megállapodás jóváhagyása;

9.1.5. A Társaság munkaszervezetének kialakítása körében belső szervezeti és működési szabályzat létrehozása és elfogadása, amelynek rendelkezései nem lehetnek ellentétesek a jelen társasági szerződésben foglaltakkal;

9.1.6. A felügyelőbizottság ügyrendjének jóváhagyása;

9.1.7. A Társaság taggyűlése a nem önkormányzati fenntartókkal (közoktatási) megállapodást köthet, vagy tagként bevonhatja őket alapul véve a köznevelési törvényt;

9.1.8. Dönt a pályázatokban való részvételről, annak lebonyolításáról, fejlesztési projektekről;

9.1.9. Működteti a közös fejlesztési helyszíneként megjelölt, és a tulajdonos fenntartótól használatba átvett tanműhelyeket (gyakorlati képzéssel kapcsolatos hatáskör), azokra vonatkozó működési szabályzatokat fogad el;

9.1.10. Az üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése;

9.1.11. A könyvvizsgáló és a felügyelőbizottság megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;

9.1.12. A tagok, az ügyvezető és a felügyelőbizottsági tagok, illetve a könyvvizsgáló elleni követelések érvényesítése;

9.1.13. A taggyűlés valamennyi olyan jogügyletet, melynek értéke meghaladja az 1 millió forintot, és egy évnél hosszabb idejű kötelezettségvállalást tartalmaz, a felügyelő bizottság előzetes jóváhagyásának birtokában kötheti meg és hagyhatja jóvá;

9.1.14. A társaság üzleti tervének, pénzügyi tervének elfogadása;

9.1.15. Mindazon ügyek, amelyeket a Társasági Szerződés vagy jogszabály a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal;

9.1.16. A taggyűlés a társaság átalakulásáról egy ülés keretében is dönthet, amennyiben az ülésre az ügyvezető az átalakuláshoz a Ptk. által előírt valamennyi okiratot előkészítette.

9.2. A taggyűlés nyilvános.

9.3. A taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több mint felét képviselő szavazásra jogosult részt vesz. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell. Ptk. 3:18. § (1) bekezdés

9.3.1 Ha a döntéshozó szerv ülését nem szabályszerűen hívták össze, az ülést akkor lehet megtartani, ha az ülésen valamennyi részvételre jogosult jelen van, és egyhangúlag hozzájárul az ülés megtartásához. Ptk. 3:17. § (5) bekezdés

Ha a taggyűlés nem volt határozatképes, a megismételt taggyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlevők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes, ha azt az eredeti időpontot legalább három és legfeljebb tizenöt nappal követő időpontra hívják össze. Ptk. 3:191. § (1) bekezdés

A határozatképtelenség miatt megismételt taggyűlés összehívása az eredeti taggyűlés meghívójában megjelölt feltételekkel történhet. Ptk. 3:191. § (2) bekezdés
Erről a tagokat az eredeti taggyűlési meghívóban értesíteni kell. A taggyűlés határozatképtelenségéről és a megismételt taggyűlésről a tagokat az ügyvezető ajánlott postai küldemény, vagy egyéb az átvételt egyértelműen igazoló módon haladéktalanul értesíti.

9.3.2. A létesítő okirat a határozathozatalt ülés tartása nélkül is lehetővé teszi, az ilyen határozathozatalt az ügyvezetés a határozat tervezetének a tagok vagy

alapítók részére történő megküldésével kezdeményezi. A tagok vagy alapítók számára a tervezet kézhezvételétől számított legalább 8 napos határidőt kell biztosítani arra, hogy szavazatukat megküldjék az ügyvezetés részére.

Az ülés tartása nélküli döntéshozatal során a Ptk.-nak a határozatképességre és szavazásra vonatkozó rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a határozathozatali eljárás akkor eredményes, ha legalább annyi szavazatot megküldenek az ügyvezetés részére, amennyi szavazati jogot képviselő tag vagy alapító jelenléte a határozatképességéhez szükséges lenne ülés tartása esetén. Ptk. 3:20. § (1) és (2) bekezdés

Ha bármely tag vagy alapító az ülés megtartását kívánja, a legfőbb szerv ülését az ügyvezetésnek össze kell hívnia. Ptk. 3:20. § (3) bekezdés

9.3.3. A szavazásra megszabott határidő utolsó napját követő 3 napon belül - ha valamennyi tag vagy alapító szavazata ezt megelőzően érkezik meg, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított 3 napon belül - az ügyvezetés megállapítja a szavazás eredményét, és azt további 3 napon belül közli a tagokkal vagy az alapítókkal. A határozathozatal napja a szavazási határidő utolsó napja, ha valamennyi szavazat korábban beérkezik, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napja. Ptk. 3:20. § (4) bekezdés

9.4. A Társaság taggyűlésein a tagokat ~~a már szolgáltatott, minden 10.000,-Ft névértékű törzsbetét után 1 db szavazat illeti meg, összesen 4346 szavazat illeti meg.~~

Az egyes tagokat megillető szavazati jog:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	4340 4325 szavazat
Szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít	
Kecskeméti Társadalomtudományi Ismeretek Szolgáltató Központ Nonprofit	
Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság	
15 szavazat korlátozza Ptk 3:175.§	
Tiszaújváros Város Önkormányzata	11 szavazat
Neumann János Egyetem	10 szavazat
(mód. 2019.)	

9.5. A taggyűlés a határozatát, ha a Ptk. valamint a jelen szerződés eltérően nem rendelkezik, a jelenlévő tagok szavazatainak egyszerű többségével, és nyílt szavazással hozza. Az éves beszámoló és a közhasznúsági melléklet elfogadásához és jóváhagyásához, a 9.1.6. és a 9.1.7. pontban foglaltak elfogadásához, valamint a Ptk. által meghatározott esetekben a taggyűlés egyhangú határozata szükséges.

9.6. A Társaság működésével, tevékenységével és gazdálkodásával kapcsolatos taggyűlés nyilvánosságának biztosítása kötelező. Ezért minden olyan kérdéskörben, amelyben a Társaság működésével, tevékenységével és gazdálkodásával kapcsolatban a nyilvánosság biztosítása kötelező, a taggyűlés döntéshozatala során a nyilvánosságot nem zárhatja ki.

9.7. A taggyűlés szükség szerint, de évente legalább egyszer az éves beszámoló és a közhasznúsági melléklet elfogadására össze kell hívni. Az ügyvezető

késedelem nélkül köteles összehívni a taggyűlést vagy annak ülés tartása nélküli döntéshozatalát kezdeményezni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha tudomására jut, hogy

- a) a társaság saját tőkéje veszteség folytán a törzstőke felére csökkent;
- b) a társaság saját tőkéje a törzstőke törvényben meghatározott minimális összege alá csökkent;
- c) a társaságot fizetésektelenség fenyegeti vagy fizetéseit megszüntette; vagy
- d) ha vagyona tartozásait nem fedezi. Ptk. 3:189. § (1) bekezdés

A taggyűlést az ügyvezető hívja össze annak időpontjában, helyének és napirendjének megjelölésével a Társaság székhelyére. A meghívót az ügyvezető ajánlott levélben küldi el, vagy a tagnak személyesen adja át. A meghívó elküldése és a taggyűlés időpontja között legalább 15 napnak kell eltelnie. Ptk. 3:190. § (1) bekezdés

Bármely tag az ok és a cél megjelölésével kérheti a taggyűlés összehívását. Ha a tag a napirend kiegészítésére a napirend részletezettségére vonatkozó szabályoknak megfelelő javaslatot tesz, az általa megjelölt kérdést napirendre tűzöttnek kell tekinteni, ha javaslatát a taggyűlés előtt legalább 3 nappal közli a tagokkal és az ügyvezetővel. Ptk. 3:190. § (2) bekezdés

A taggyűlés összehívására egyebekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

9.8. Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a taggyűlésről - az elektronikus hírközlő eszközök alkalmazásával megtartott taggyűlés kivételével – jegyzőkönyv-készüljön. A jegyzőkönyv tartalmazza a taggyűlés helyét és idejét, a jelenlévőket és az általuk képviselt szavazati jog mértékét, továbbá a taggyűlésen lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és a határozatokat, valamint az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, valamint a szavazástól tartózkodókat vagy az abban részt nem vevőket. A jegyzőkönyvet az ügyvezető és egy - a taggyűlésen jelen levő, hitelesítőnek megválasztott - tag írja alá. Ptk. 3:193. § (1)-(2) bekezdés

Az ügyvezető köteles a tagok által hozott határozatokat a határozatok könyvében nyilvántartani. A tagok által meghozott határozatokat meghozataluk után késedelem nélkül be kell vezetni a határozatok könyvébe. Ptk. 3:194. §

A nyilvántartásból világosan ki kell, hogy tűnjön a döntésre jogosult szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges, személye) megállapítható. Civil törvény 37. § (3) bekezdés a) pont

9.9. A Taggyűlés által elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata a 9.1.5-ban írtak szerint - szabályozza az ügyvezetők feladat- és hatáskörét a taggyűlést megelőzően ellátandó feladatok, a taggyűlés előkészítésével, lebonyolításával, a végrehajtási feladatok ellátásával kapcsolatban.

10. A Társaság nyilvános működése, beszámoló és közhasznúsági melléklet elfogadása

Civil törvény 28 §, 29 §, 37. § (3) bekezdés b) c) és d) pont , 38. §-41. §

10.1. Az ülések határozatait a meghozataluktól számított 5 napon belül elektronikus vagy postai úton kell közölni az érintettekkel. Ennél rövidebb határidő akkor köteles a Társaság teljesíteni, amennyiben azt a hozott határozat jellege megköveteli.

10.2. A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba a Társaság ügyvezetőjével történt előzetes egyeztetés alapján munkaidőben bárki betekinthez, saját költségére másolatot készíthet. A keletkezett iratokba történt betekintés iránti kérelem történhet rövid úton, telefonon, írásban, e-mailen. Az ügyvezető a betekintést kérő kérelmét a kérelem tudomására jutásától számított 3 munkanapon belül köteles teljesíteni. Az ügyvezető akadályoztatása esetén köteles helyettesről gondoskodni.

10.3. A Társaság működési és nyilvántartási rendjét, a szolgáltatások igénybevételének helyét, módját és feltételeit, a taggyűlés által hozott döntések, a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel kötött megállapodást, az elfogadott éves beszámolót, és az éves közhasznúsági mellékletet, a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-áig a saját honlapon közzé kell tenni. A Társaság honlapjának címe: www.ketiszka.hu

10.4. A Társaság és Tagjai között létrejövő szerződést, valamint a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel kötött közhasznúsági szerződést aláírásától számított 30 napon belül a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni.

10.5. A Társaság működésével, tevékenységével és gazdálkodásával kapcsolatos ülésekről a szolgáltatást igénybevevőit értesíteni kell. Az értesítési határidők megegyeznek a taggyűlések összehívásának rendjével. A szolgáltatás igénybevevői köre a társaság működési területére korlátozódik. Egyébként a megjelölt kedvezményezettek köre semmilyen más feltétellel nem zárt és nem korlátozott.

10.6. A szolgáltatás igénybevételének módjának közlése történhet közvetlenül a szolgáltatás igénybevevőjének megkeresésével a hozott határozat jellegétől függően.

10.7. Beszámoló és közhasznúsági beszámoló elfogadása (Civil törvény 37. § (2) bekezdés d) pont)

A Társaság köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles a letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségét teljesíteni. A közhasznúsági melléklet elfogadása a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik.

A taggyűlés a számviteli törvény szerinti éves beszámolóját és a közhasznúsági beszámolót egyhangú határozattal fogadja el. A számviteli törvény szerinti beszámolót, a közhasznúsági mellékletet a tárgyévet követő évben legkésőbb év május 31.-ig kell az Online Beszámoló és űrlapkitöltő Rendszeren keresztül teljesíteni a beszámoló letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségét, továbbá a társaság honlapján nyilvánosságra hozni.

Az éves közhasznúsági mellékletbe a társaság székhelyén munkaidőben, az ügyvezetővel történt előzetes egyeztetés után bárki betekinthez, illetőleg abból saját költségére másolatot készíthet.

11. A Társaság képviselete, a cégjegyzésének módja

11.1. Társaság ügyvezetője: Pósfainé Dr. Bakota Éva (szül. hely: Battonya, szül. idő: 1956. január 22., anyja neve: Barát Piroska, adószáma: 8325273860) 6000 Kecskemét, Nemesszeghy M. u. 39. sz. alatti lakos.

Az ügyvezető vezető tisztségviselő feladatait a Társaság taggyűlésének határozata alapján határozatlan időtartamú munkaszerződés keretében látja el.

11.2. Az ügyvezető a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható fokozott gondossággal, a Társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni. A vezető tisztségviselő az ügyvezetési tevékenysége során a jogi személynek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felel a jogi személlyel szemben. Ptk. 3:24. §

11.3. A jogi személy törvényes képviseletét a vezető tisztségviselő látja el. Ptk. 3:29. § (1) bekezdés

Az ügyvezetés az ügyek meghatározott csoportjára nézve a jogi személy munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviseletének jogával ruházhatja fel; a képviseleti jogot a munkavállaló az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja. Ptk. 3:30. § (3) bekezdés

11.4. A Társaság alkalmazottai fölött a munkáltatói jogokat Pósfainé Dr. Bakota Éva ügyvezető gyakorolja.

11.5. A Társaság cégjegyzése akként történik, hogy az előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégnév fölé az ügyvezető önállóan írja alá nevét az aláírás minta szerint.

12. A Felügyelőbizottság

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXII. törvény 4.§ (1) bekezdése alapján a köztulajdonban álló gazdasági társaságoknál felügyelőbizottság (a továbbiakban: FB) létrehozása kötelező.

12.1. A tagok vagy az alapítók a létesítő okiratban három tagból álló FB létrehozását rendelhetik el azzal a feladattal, hogy az ügyvezetést a jogi személy érdekeinek megóvása céljából ellenőrizze.

A Társaságnál 3 tagból álló FB működik, melynek tagjai:

1. ~~Nagy László (szül.név: Nagy László, szül.hely, idő: Szabadszállás, 1963. jún. 14., anyja neve: Horváth Mária, adóaz.jel: 8352272233) 6000 Kecskemét, Borszéki u. 8. szám alatti lakos 2015. május 19. napjától — 2019. november 30. napjáig;~~
2. ~~Patkósné Hrutka Valéria (szül. név: Hrutka Valéria, szül. hely, idő: Tiszaföldvár, 1967. jún. 06., anyja neve: Gulyás Eszter Erzsébet, adóaz.jel: 8366803589) 6000 Kecskemét, Felsőszéktó 7/D szám alatti lakos 2014. december 19. napjától — 2019. november 30. napjáig;~~
3. ~~Dózsai Ilona (szül. név: Dózsai Ilona, szül. hely, idő: Kalocsa, 1962. okt. 28., anyja neve: Mácsai Ilona, adóaz.jel: 8349981393) 6000 Kecskemét, Fehér~~

utca 25. 1/4. szám alatti lakos 2018. július 10. napjától – 2019. november 30. napjáig;

1. (szül.név:, szül.hely, idő:, anyja neve:, adóaz.jel:) szám alatti lakos napjától – napjáig;
2. (szül.név:, szül.hely, idő:, anyja neve:, adóaz.jel:) szám alatti lakos napjától – napjáig;
3. (szül.név:, szül.hely, idő:, anyja neve:, adóaz.jel:) szám alatti lakos napjától – napjáig;
(mód. 2019.)

12.2. A vezető tisztségviselő - a nyilvánosan működő részvénytársaság részvénye kivételével - nem szerezhethet társasági részesedést, és nem lehet vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságban, amely főtevékenységként ugyanolyan gazdasági tevékenységet folytat, mint az a társaság, amelyben vezető tisztségviselő. Ha a vezető tisztségviselő új vezető tisztségviselői megbízást fogad el, a tisztség elfogadásától számított tizenöt napon belül köteles e tényről értesíteni azokat a társaságokat, ahol már vezető tisztségviselő vagy felügyelőbizottsági tag. A vezető tisztségviselő és hozzátartozója - a mindennapi élet szokásos ügyletei kivételével - nem köthet saját nevében vagy saját javára a gazdasági társaság főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket. Ptk. 3:115. §

12.3. Az FB testületként működik. Az FB saját tagjai sorából elnököt választ.

12.4. Az FB üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Működésére a Ptk. 3:26.§.-3:28.§, 3:119-3:123.§-ok rendelkezései vonatkoznak.

12.5. Az FB határozatképes, ha mindhárom tag jelen van. Az FB határozatait a jelenlévők szótöbbségével hozza. Ptk. 3:27. § (3) bekezdés

12.6. Az FB tagjai az FB munkájában személyesen kötelesek részt venni. Az FB tagjai a jogi személy ügyvezetésétől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatóak. Ptk. 3:26. § (3) bekezdés

12.7. A taggyűlés valamennyi olyan jogügyletet, melynek értéke meghaladja az 1 millió forintot, és 1 évnél hosszabb idejű kötelezettségvállalást tartalmaz, az FB előzetes jóváhagyásának birtokában kötheti meg és hagyhatja jóvá.

12.8. Az FB ügyrendjét maga állapítja meg, melyet a taggyűlés hagy jóvá.

12.9. Az FB egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, és az ellenőrzési feladatokat megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, az FB ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze. Az FB tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a jogi személynek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek a jogi személlyel szemben. Ptk. 3:28. §

12.10. Az FB köteles a tagok vagy az alapítók döntéshozó szerve elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni, és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni. Az FB a jogi személy irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe betekinhet, a vezető tisztségviselőktől és a jogi személy munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a jogi személy fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgáltathatja. Ptk. 3:27. § (1)-(2) bekezdés

A Társaság vezető állású munkavállalói, vezető tisztségviselője az FB írásbeli felvilágosítás kérésének kézhezvételétől számított öt munkanapon belül kötelesek írásban eleget tenni.

12.11. Az FB jogköre

- Ha az FB ellenőrző tevékenységéhez szakértőket kíván igénybe venni, az FB erre irányuló kérelmét az ügyvezetés köteles teljesíteni.
- Ha a társaságnál FB működik, a beszámolóról a társaság legfőbb szerve az FB írásbeli jelentésének birtokában dönthet.
- Ha az FB szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba vagy a létesítő okiratba ütközik, ellentétes a társaság legfőbb szerve határozataival vagy egyébként sérti a gazdasági társaság érdekeit, az FB jogosult összehívni a társaság legfőbb szervének ülését e kérdés megtárgyalása és a szükséges határozatok meghozatala érdekében. Ptk. 3:120. §

12.12. Az FB felhívása esetén a könyvvizsgáló az FB ülésén köteles részt venni. Az FB köteles napirendre tűzni a könyvvizsgáló által megtárgyalásra javasolt ügyeket. Ptk. 3:131. § (3) bekezdés

12.13. Az FB-re egyebekben a Ptk. 3:26.§ - 3:28.§ 3:119.§-3:123.§-ban írottak, továbbá a Civil törvény rendelkezései irányadók.

12.14. A számviteli törvény szerinti beszámolóról a Társaság legfőbb szerve csak az FB írásbeli jelentésének birtokában határozhat.

13. A könyvvizsgáló

13.1. A taggyűlés által 2019. augusztus 28. napjától 2020. május 31. napjáig választott, a Társaság állandó könyvvizsgálója: N-Global Számviteli, Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (6000 Kecskemét, Vak Bottyán u. 18. I/4., Cg.03-09-111933, MKVK: 004285), személyesen eljáró könyvvizsgáló személye: Dr. Nagy Melinda, (anyja neve: Hatvani Margit, adóaz. jel: 8345443133, könyvvizsgálói kamarai tagsági száma: 004992) 6000 Kecskemét, Dévény u. 2.sz. alatti lakos.

13.2. Az állandó könyvvizsgálót a társaság legfőbb szervének a társaság beszámolóját tárgyaló ülésére meg kell hívni. A könyvvizsgáló ezen az ülésen köteles részt venni, de távolmaradása az ülés megtartását nem akadályozza. Ptk. 3:131. § (2) bekezdés

13.3. A Társaság taggyűlése a könyvvizsgáló írásos könyvvizsgálói jelentése nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról nem hozhat döntést.

13.4. Ha a jogi személy a könyvvizsgálat ellátására állandó könyvvizsgálót vesz igénybe, az állandó könyvvizsgáló feladatai ellátása érdekében betekinthez a jogi személy irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, az FB tagjaitól és a jogi személy munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a jogi személy fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja. Ptk. 3:38. § (1) bekezdés

13.5. Ha a gazdasági társaságnál FB működik, a könyvvizsgáló az FB ülésén tanácskozási joggal részt vehet, az FB felhívása esetén a könyvvizsgáló az FB ülésén köteles részt venni. Az FB köteles napirendre tűzni a könyvvizsgáló által megtárgyalásra javasolt ügyeket. Ptk. 3:131. § (3) bekezdés

Az állandó könyvvizsgáló nem nyújthat a gazdasági társaság részére olyan szolgáltatást és nem alakíthat ki olyan együttműködést az ügyvezetéssel, amely könyvvizsgálói feladatának független és tárgyilagos ellátását veszélyezteti. Ptk. 3:131. § (1) bekezdés

A könyvvizsgáló köteles a gazdasági társaság ügyeivel kapcsolatos üzleti titkot megőrizni.

A könyvvizsgáló, a könyvvizsgálókra vonatkozó jogszabályokban, illetve a Ptk.-ban meghatározott felelősségi szabályok szerint felel.

13.6. Ha az állandó könyvvizsgáló a jogi személy vagyonának olyan változását észleli, amely veszélyezteti a jogi személlyel szembeni követelések kielégítését, vagy ha olyan körülményt észlel, amely a vezető tisztségviselők vagy a felügyelőbizottsági tagok Ptk.-ban, a Civil törvényben, valamint egyéb jogszabályban e minőségükben kifejtett tevékenységükért való felelősségét vonja maga után, késedelem nélkül köteles az ügyvezetésnél kezdeményezni a tagok - tagság nélküli jogi személyek esetén az alapítói jogkör gyakorlójának - döntéshozatalához szükséges intézkedések megtételét. Ptk. 3:38.§ (2) bekezdés

13.7. Ha a kezdeményezés nem vezet eredményre, a könyvvizsgáló köteles a feltárt körülményekről a jogi személy törvényességi felügyeletét ellátó nyilvántartó bíróságot értesíteni.

14. Az ügyvezetőre, a felügyelőbizottság tagjaira, és a könyvvizsgálóra vonatkozó összeférhetlenségi szabályok

14.1. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült.

Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az

ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet.

Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől. Ptk. 3:22. §

14.2. A Ctv. 1. mell. I. rész 7. a) és d) pontjai vonatkoznak a vezető tisztségviselők, felügyelőbizottsági tagok, a könyvvizsgálók megválasztást elfogadó, az összeférhetetlenségre is kiterjedő nyilatkozatára, továbbá a vezető tisztségviselő nyilatkozatára arról, hogy nem áll eltiltás hatálya alatt a Ctv. 9/B.§.és 9/C.§. rendelkezései szerint.

14.3. Nem lehet az FB tagja, akivel szemben a vezető tisztségviselőkre vonatkozó kizáró ok áll fenn, továbbá aki, vagy akinek a hozzátartozója a jogi személy vezető tisztségviselője. Ptk. 3:26. § (2) bekezdés

14.4. Nem lehet állandó könyvvizsgáló a gazdasági társaság tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja és e személyek hozzátartozója. Nem lehet állandó könyvvizsgáló a társaság munkavállalója e jogviszonya fennállása idején, és annak megszűnése után három évig. Ptk. 3:129.§ (3) bekezdés

14.5. A könyvvizsgálóra vonatkozó személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

14.6. A legfőbb szerv, valamint az ügyintéző és képviseleti szerv határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megköthető jogügyletben egyébként érdekelt.

Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve az egyesület által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás. Civil törvény 38. § (1)-(2) bekezdés

14.7. Nem lehet az FB elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki:

- a) a döntéshozó szerv, illetve az ügyvezető szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- b) a Társaság megbízásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- c) a Társaság cél szerinti juttatásából részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az általa, a tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott cél szerinti juttatást -, továbbá
- d) az a) - c) pontban meghatározott személyek hozzátartozója. Civil törvény 38. § (3) bekezdés

14.8. A közhasznú szervezet megszűntét követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be – annak megszűntét megelőző két évben legalább egy vezető tisztséget legalább egy évig

- a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
- c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
- d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte. Civil törvény 39. § (1) bekezdés

14.9. A jelen társasági szerződés értelmezése során vezető tisztségviselő a Társaság ügyvezetője, valamint az FB elnöke és tagjai.

14.10. A Civil törvény 39.§ (2) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült.

Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet.

Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől. Ptk. 3:22§ (4)-(6) bekezdés

A vezető tisztségviselő - a nyilvánosan működő részvénytársaság részvénye kivételével - nem szerezhethet társasági részesedést, és nem lehet vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságban, amely főtevékenységként ugyanolyan gazdasági tevékenységet folytat, mint az a társaság, amelyben vezető tisztségviselő. Ha a vezető tisztségviselő új vezető tisztségviselői megbízást fogad el, a tisztség elfogadásától számított 15 napon belül köteles e tényről értesíteni azokat a társaságokat, ahol már vezető tisztségviselő vagy felügyelőbizottsági tag. Ptk. 3:115. §

14.11. A jogi személy kötelezettségeiért saját vagyonával köteles helytállni; a jogi személy tagjai és alapítója a jogi személy tartozásaiért nem felelnek. Ha a jogi személy tagja vagy alapítója korlátolt felelősségével visszaélt, és emiatt a jogi személy jogutód nélküli megszűnésekor kielégítetlen hitelezői követelések maradtak fenn, e tartozásokért a tag vagy az alapító korlátlanul köteles helytállni. Ptk. 3:2.§

A vezető tisztségviselők felelősségére a Ptk. 3:24.§ vonatkozik.

Az FB tagjainak felelősségére a Ptk. 3:28.§ vonatkozik.

15. A Társaság megszűnése

15.1. A Társaság jogutód nélkül történő megszűnése esetén a tagok részére a tartozások kiegyenlítését követően csak a megszűnéskori saját tőke összege adható ki, legfeljebb a tagok vagyoni hányadának teljesítéskori értéke erejéig.

15.2. Az ezt meghaladó vagyont a Társaság főtevékenysége szerinti hasonló közhasznú tevékenységre kell fordítani, amelynek kedvezményezett köre megegyezik a jelen társaság kedvezményezett körével. A megmaradó vagyon felhasználásának módját a Társaság a felelős szervvel is egyezteti.

15.3. A Társaság megszűnésére a Ptk. Harmadik Könyv V. Címe, XIII. és XIV. Fejezetében írottak, valamint a 3:48. § és 3:207.§ rendelkezései irányadók.

16. Vegyes és záró rendelkezések

16.1. A Társaság a cégjegyzékbe való bejegyzéssel, a bejegyzés napjával jön létre.

16.2. A Társaság befektetési tevékenységet alaptevékenységként nem végez, kizárólag a szabad pénzeszközeit fekteti be. Amennyiben a Társaság szabad pénzeszközeit kívánja befektetni, úgy köteles befektetési szabályzatot alkotni, és ennek megfelelően eljárni, azzal, hogy a befektetésből származó eredményt sem oszthatja fel a Társaság, köteles azt az alapító okiratban meghatározott közhasznú tevékenységre fordítani.

A befektetési szabályzat elfogadása a felügyelő szerv véleményének kikérését követően a legfőbb szerv, a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. Civil törvény 45. §

16.3. A Társaság által nyújtott cél szerinti juttatások bárki által megismerhetők. A Társaság a Tagok honlapjai, és helyi időszaki kiadványai útján nyilvánosságra hozza az igénybe vehető támogatási lehetőségeket.

16.4. A közhasznú szervezet a vezető tisztségviselőt, a támogatót, az önkéntest, valamint e személyek közeli hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások, illetve az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő juttatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti. Civil törvény 42. § (2) bekezdés

16.5. A beszámoló tartalmazza:

- a) a mérleget (egyszerűsített mérleget),
- b) az eredménykimutatást (eredménylevezetést),
- c) kettős könyvvitel esetében a kiegészítő mellékletet.

A civil szervezet köteles a beszámolójával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet is készíteni. Civil törvény 29. § (3) bekezdés

16.6. A Társaság további gazdálkodó szervezet nem alapíthat, és gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhethet.

16.7. A civil szervezet nyilvántartásaira egyebekben a reá irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni, azzal, hogy közhasznú jogállású szervezet kizárólag kettős könyvvitelt vezethet. Civil törvény 27. § (2) bekezdés

16.8. A társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., a Ctv., a Civil törvény, az Áht., a Számviteli Törvény, valamint a társaságokra vonatkozó egyéb rendelkezések az irányadók.

Kecskemét, 2019. napján

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Tiszkécske Város Önkormányzata
Képviseli: Tóth János polgármester

Neumann János Egyetem
Képviseli: Dr. Fülöp Tamás Ferenc rektor és Finta Zita kancellár

Záradék

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt és 1-16. pontokban rögzített szöveget készítette és ellenjegyezte Dr. Misits Ildikó ügyvéd (6000 Kecskemét, Bercsényi u.5. I/2., KASZ: 36065454, Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara tagja, nyt.sz.: 788), aki a Ctv.51.§. 3) bek. szerint az egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiraton igazolja, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a létesítő okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Az egységes szerkezetű okiratból kitűnik a vastagított kiemelésekkel, hogy az egységes szerkezetű okirat elkészítésére a létesítő okirat mely pontjának változása adott okot.

Nyilatkozom továbbá, hogy megfelelek a 2007. évi LXIV. törvény, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara 2/2007.(XI.19.) Szabályzatában meghatározott elektronikus aláírással kapcsolatos követelményeknek, illetve minősített elektronikus aláírással rendelkezem.

Kecskemét, 2019. napján

Dr. Misits Ildikó

22.) NAPIRENDI PONT

Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire (22.)

Előadó: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.368-22/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Folyamatosan bővül a térfigyelő kamerarendszer hálózatunk. A Szent László körúton, Ladánybenei úton, Történelmi Főtéren, Mezei utca - Zsinór utca környékén, Deák Ferenc téri Kormányablak környékén és a Dobó krt-on.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**185/2019. (XI.21.) határozata****Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.368-22/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyszíneken javasolja térfelügyeleti és/vagy rendszámfelismerő kamerarendszer telepítését:

- a) Szent László körút - E75-ös számú főút körforgalmi csomópontja – rendszámfelismerő és térfelügyeleti kamerarendszer
- b) Ladánybenei út - 445-ös számú út körforgalmi csomópontja - rendszámfelismerő és térfelügyeleti kamerarendszer
- c) Történelmi Főter Címerdombtól a Hírös Forrás szökőkútig terjedő része – térfelügyeleti kamerarendszer
- d) Mezei utca - Zsinór utca Községi Ház sarok – térfelügyeleti kamerarendszer
- e) Deák Ferenc téri Kormányablak, Deák Ferenc tér – Korona utca közötti gyalogos átjáró – térfelügyeleti kamerarendszer
- f) Dobó körút 11. – térfelügyeleti kamerarendszer

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a fentiek szerinti javaslatot küldje meg a Kecskeméti Rendőrkapitányság részére.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Rendőrkapitányság

23.) NAPIRENDI PONT

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (23.)

Előadó: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

(A bizottság 27.244-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez a tétel már teljesen járt előttünk. További döntések szükségesek benne. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

186/2019. (XI.21.) határozata

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 27.244-1/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megkötí.

	Hrsz	Térképi melléklet	Melléklet (Szerződések)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	0890/110	3	1	Kecskemét-Ballószög	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás - telekalakítás
2.	0161/68	4	2	Belsőnyír	Mezőgazdasági terület –telekalakítás
3.	9994/8	5	3	Alsószéktó	Gazdasági kereskedelmi szolgáltató övezet – beépítés

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződések aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

	Hrsz	Terület (m ²)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	0628/286	1127	Szolnokihegy	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
2.	0873/328	1151	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
3.	0873/329	1543	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
4.	0890/110	2000	Kecskemét- Ballószög	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás - telekalakítás
5.	020/35	5168	Máriahegy	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajzok, talajvédelmi tervek és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolásai alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 186/2019. (XI.21.) határozata 1. számú
melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Fekete József

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító:

továbbiakban **Tulajdonos**, valamint

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2019. (XI.21.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok 1/1 arányban tulajdonosa:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	0890/1 10	szántó	2000	Fekete József	1/1

2. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletének 48-32. sz. belterületi szelvénye tartalmazza és Lke-5133 építési övezeti jelű, kertvárosias lakóterület övezetbe, továbbá közlekedési, közmű és hírközlési övezetbe sorolt.
3. Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosnak tudomása van a HÉSZ-ben és annak mellékleteiben foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában.
4. Tulajdonos kijelenti, hogy cselekvőképes, nagykorú magyar állampolgár.

I. fejezet

A településrendezési szerződés tárgya

1. Az Étv. 30/A. §-a alapján a Tulajdonos fejlesztéssel érintett területén az Önkormányzat és a Tulajdonos településrendezési céljai megvalósítására irányuló kölcsönös kötelezettségvállalások és jogosultságok rögzítése.
2. A területfejlesztéssel érintett, a Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlan belterületbe vonása.
3. A területfejlesztéssel érintett, a Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlant érintő közterület-szabályozás kialakítása.

4. A Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlanhoz kapcsolódó infrastruktúra rendezésének tisztázása.

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

1. Jelen szerződés célja a Preambulum 1. pontjában foglalt ingatlan belterületbe vonása.
2. Jelen szerződés célja a Preambulum 1. pontjában foglalt ingatlan belterületbe vonását követően a közlekedési, közmű és hírközlési övezetbe sorolt területének kialakítása.
3. Jelen szerződés célja továbbá a szerződő felek részéről, hogy a HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelő fejlesztések infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a minőségi épített környezetmegvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.

III. fejezet

Belterületbe vonás, művelési ágból való kivonás, telekalakítás

1. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy jelen szerződés Preambulumának 1. pontjában jelölt ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési terve belterületnek jelöli ki, így az ingatlan belterületbe vonható.
2. A Tulajdonos az érintett ingatlan vonatkozásában a belterületbe vonási eljáráshoz és a telekalakításhoz kapcsolódó összes költséget vállalja.
3. A Tulajdonos vállalja, hogy a II. fejezet 1. pontjában meghatározott fejlesztési feladathoz kapcsolódó eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani.
4. Az önkormányzat vállalja, hogy a Preambulum 1. pontjában foglalt ingatlan vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonos az eljárás megindításához szükséges dokumentumokat tartalmilag hiánytalanul benyújtotta.
5. A Tulajdonos vállalja, hogy a belterületbe vonáshoz, az ingatlanok végleges más célú hasznosításához szükséges nyilatkozatokat beszerzik, költségeit vállalják.
6. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.

IV. fejezet

Egyéb rendelkezések

1. A Felek rögzítik, hogy a Tulajdonos a kialakított közlekedési, közmű és hírközlési övezeti besorolású ingatlant, az önkormányzat számára térítésmentesen és használatra alkalmas állapotban átadja.

V. fejezet

Infrastruktúrával való ellátás

1. A Tulajdonos kijelenti, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a településrendezési tervben rögzített kertvárosias lakóterület övezetre előírt közműveket és egyéb felmerülő a fejlesztéssel érintett ingatlan hasznosításhoz szükséges létesítményeket (ideértve a tűzivíz ellátást is) a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépítteti és biztosítja azok rendeltetésszerű használatát.

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 186/2019. (XI.21.) határozata 1. számú melléklete

2. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott műszaki elemek kiépítését a Tulajdonos - tulajdonosváltást követő tulajdonosokra (továbbiakban: Jogutód) is kiterjedő hatállyal - saját költségén vállalja.
3. A Tulajdonos – a Jogutódra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszi, hogy a beruházáshoz szükséges, kiépített vízi közműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8. §-a alapján az Önkormányzat részére átadják.
4. A Tulajdonos kijelentik, hogy az Önkormányzat felé, hogy az infrastruktúrával való ellátással kapcsolatosan követeléssel nem élnek.
5. A Felek rögzítik, hogy az Étv. 28.§-ban rögzítetteket kötelezőnek tekintik magukra vonatkozóan.

VI. fejezet

Felek együttműködési kötelezettsége

1. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Tulajdonos, illetve Jogutódjuk által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
2. A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
2. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, fax vagy email formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
3. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori Jogutódaira, melyért a Tulajdonos külön is szavatosságot vállalnak.
4. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.

5. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért kötelezettséget vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) vonatkozó szabályai szerint.
6. A Tulajdonos a Jogutódra is kiterjedően vállalja, hogy a szerződés V. fejezetének 3. pontjában foglalt kiépített vízközműveket önkormányzati tulajdonba díjmentesen átadják.
7. A szerződő felek rögzítik, hogy a 7. pontban meghatározott műtárgyak és létesítmények átadása előtt Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztályával, valamint Városüzemeltetési Osztályával együttesen egyeztetik az átadás feltételeit és időpontját.
8. Az átadást a Tulajdonos vagy azok Jogutódja kezdeményezik írásban az Önkormányzat felé.

VII. fejezet

Felek egyéb nyilatkozatai

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint az Étv. rendelkezései az irányadók.
2. A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 186/2019. (XI.21.) határozata 1. számú melléklete

3. Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonos vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés.
4. A Felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.
5. Az adatkezelés további részleteit Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemét.hu/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a Tulajdonos e szerződés aláírásával elismeri.

6. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
7. Felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.
8. A felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették
9. Felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Könyves Anett (Várostervezési Osztály), mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre jogosult munkavállaló) egyúttal tájékoztatja Feleket, hogy adataik kizárólag jelen okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra.

Kecskemét, 2019.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Fekete József
tulajdonos

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 186/2019. (XI.21.) határozata 2. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Basa-Szabó Pál

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító:

Basa-Szabó Pálné

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító:

továbbiakban **Tulajdonos**, valamint

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat, együttesen a továbbiakban **szereződő felek** között az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2019. (XI.21.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
0161/8	szántó	14587	Basa-Szabó Pálné	1/1
			Basa-Szabó Pál	1/1

2. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletének 24. sz. külterületi szelvényén található Mát övezeti jelű, mezőgazdasági általános tanyás övezet, valamint közlekedési, közmű és hírközlési övezetbe sorolt.

3. A szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosoknak tudomása van a HÉSZ-ben és annak mellékleteiben foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában.
4. Tulajdonosok kijelentik, hogy cselekvőképes, nagykorú magyar állampolgárok.

I. fejezet

A településrendezési szerződés tárgya

1. Az Étv. 30/A. §-a alapján a Tulajdonos fejlesztéssel érintett területén az Önkormányzat és a Tulajdonos településrendezési céljai megvalósítására irányuló kölcsönös kötelezettségvállalások és jogosultságok rögzítése.
2. A területfejlesztéssel érintett, a Preambulum 1. pontja szerinti ingatlan telekalakítása során két telek, egy magánút és egy közút kialakítása.

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 186/2019. (XI.21.) határozata 2. számú melléklete

3. A Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlanhoz kapcsolódó infrastruktúra rendezésének tisztázása.

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

1. Jelen szerződés célja az Preambulum 1. pontban megjelölt ingatlanok telekalakítása.
2. Jelen szerződés célja a szerződő felek részéről, hogy a HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelő fejlesztések infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a minőségi épített környezetmegvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.

III. fejezet

Telekalakítás

1. A Tulajdonosok vállalják, hogy a szerződés megkötését követő 6 hónapon belül a telekalakítási eljárást megindítják.
2. A Tulajdonosok vállalják, hogy az 1. pont szerinti telekalakítás során kialakuló kivett közút ingatlant a 26250-2/2019.számú előzetes közútkezelői nyilatkozat szerinti feltételekkel az Önkormányzat számára térítésmentesen és használatra alkalmas állapotban átadják.

3. A szerződő felek rögzítik, hogy a telekfelosztás során kialakuló magánút közforgalom elől el nem zárható.

IV. fejezet **Beruházáshoz kapcsolódó feladatok**

1. A Tulajdonosok vállalják, hogy a preambulum 1. pontjában jelölt ingatlan tereprendezését a csatlakozó közterülethez kapcsolódóan rendezik saját költségükön figyelembe véve a terület vonalas infrastruktúrákkal (ivóvíz, szennyvízcsatorna, elektromos energia, földgáz, közlekedési felületek) való ellátásához szükséges követelményeket.
2. A szerződő felek rögzítik, hogy 1. pontban meghatározott tereprendezést Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mérnöki Iroda Városüzemeltetési Osztályával egyeztetik a tereprendezés megkezdését megelőzően.

V. fejezet **Infrastruktúrával való ellátás**

1. A Tulajdonosok kijelentik, hogy kötelezettséget vállalnak arra, hogy a településrendezési tervben előírt közműveket és egyéb felmerülő szükséges létesítményeket (ideértve a tűzvíz ellátást is) a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépítik és biztosítják azok rendeltetésszerű használatát.
2. A Tulajdonosok – tulajdonosváltást követő tulajdonosokra (továbbiakban: Jogutód) is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszik, hogy a beruházáshoz szükséges, kiépített víziközműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8. §-a alapján az Önkormányzat részére átadják.
3. A Tulajdonosok tudomásul veszik, hogy az 1. pontban jelzett, a fejlesztési terület ellátáshoz szükséges nyomvonalas közművek (ivóvíz, elektromos energiaellátás, tűzvíz, igény szerint szennyvízcsatorna, földgáz) tervezettségét követően, de a hatósági engedélyezést megelőzően az elkészült engedélyezési terveket az Önkormányzat részére jóváhagyásra benyújtja. Az Önkormányzat 15 napon belül véleményezi és értesíti a Tulajdonost a benyújtott tervek jóváhagyásáról írásban, melyek ezután engedélyezésre benyújthatók.
4. A Tulajdonosok kijelentik, hogy az Önkormányzat felé az infrastruktúrával való ellátással kapcsolatosan követeléssel nem élnek.
5. A szerződő felek rögzítik, hogy az Étv. 28. §-ában rögzítetteket kötelezőnek tekintik magukra vonatkozóan.

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 186/2019. (XI.21.) határozata 2. számú
melléklete

VI. fejezet

Felek együttműködési kötelezettsége

1. A Tulajdonosok – Jogutódra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszik, hogy a jelen megállapodás alapján készülő valamennyi beruházás műszaki terveit Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mérnöki Irodájának érintett osztályaival előzetesen egyeztetni kell.
2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Tulajdonosok, illetve Jogutódaik által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
3. A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
4. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, fax vagy email formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
5. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori Jogutódaira, melyért a Tulajdonosok külön is szavatosságot vállalnak.
6. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.
7. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért kötelezettséget vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi törvény (továbbiakban: Ptk.) vonatkozó szabályai szerint.
8. A Tulajdonosok rögzítik, hogy a szerződés V. fejezetének 2. pontjában foglalt kiépített vízközművek átadását a kialakuló közlekedési területtel egy időben kívánják önkormányzati tulajdonba díjmentesen átadni.
9. A szerződő felek rögzítik, hogy a 8. pontban meghatározott műtárgyak és létesítmények átadása előtt Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal

Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztályával, valamint Városüzemeltetési Osztályával együttesen egyeztetik az átadás feltételeit és

10. Az átadást a Tulajdonosok vagy azok Jogutódjai kezdeményezi írásban az Önkormányzat felé.
11. Az Önkormányzat csak és kizárólag a vonatkozó engedélyekben és jegyzőkönyvekben szereplő tartalomnak megfelelően kialakított, illetve kiépített műtárgyak és létesítményeket veszi át. Hiány esetén a pótlás és annak ellenőrzése után van lehetőség az újbóli átadási-átvételi eljárás megindításának.

VII. fejezet

Felek egyéb nyilatkozatai

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint az Étv. az irányadók.
2. A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
3. Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonosok vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés.

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 186/2019. (XI.21.) határozata 2. számú melléklete

4. A szerződő felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.
5. Az adatkezelés további részleteit Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemét.hu/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a Fejlesztők e szerződés aláírásával elismerik.
6. A szerződő felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
7. A szerződő felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.
8. A szerződő felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették

9. A szerződő felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Könyves Anett (Várostervezési Osztály), mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre jogosult munkavállaló) egyúttal tájékoztatja a szerződő feleket, hogy adataik kizárólag jelen okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra.

Kecskemét, 2019.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Basa-Szabó Pál
tulajdonos

Basa-Szabó Pálné
tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

P-DEVELOPMENT VAGYONKEZELŐ KFT.

ügyvezető: Csima Gyula

Székhely:

Cégjegyzékszám:

KSH szám:

Adószám:

Számlaszám:

Számlavezető pénzüintézet:

továbbiakban **Tulajdonos**, valamint

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 256/2018. (XII.13.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos 1/1 arányban tulajdonosa a belterületi fekvésű 9994/8 hrsz-ú, kivett telephely és 11 üzemépület megnevezésű 34796 négyzetméter nagyságú ingatlannak.
2. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletének és 39-43. sz. belterületi szelvénye tartalmazzák és Gksz-0169 övezeti jelű, gazdasági kereskedelmi szolgáltató építési övezetben található.
3. Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosnak tudomása van a HÉSZ-ben és annak mellékleteiben foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában.

4. Szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban megjelölt ingatlan fejlesztésével kapcsolatosan Kecskemét Megyei Jogú Város jegyzője nevében a Mérnöki Iroda Városüzemeltetési Osztály Városüzemeltetési Csoportja 20864-6/2019. számon közútkezelői hozzájárulást adott ki.

I. fejezet
A településrendezési szerződés tárgya

1. Az Étv. 30/A. §-a alapján a Tulajdonos fejlesztéssel érintett területén az Önkormányzat és a Tulajdonos településrendezési és településképi céljai megvalósítására irányuló kölcsönös kötelezettségvállalások és jogosultságok rögzítése.
2. A területfejlesztéssel érintett ingatlan beépítési és környezetrendezési követelményeinek tisztázása.
3. A fejlesztéssel érintett ingatlanhoz kapcsolódó infrastruktúra rendezésének tisztázása.

Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

P-Development Kft.
ügyvezető

Ellenjegyzem:
Kecskemét, 2019.....

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

1. Jelen szerződés célja a szerződő felek részéről, hogy a HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelő fejlesztések infrastrukturális (közművek és közlekedés) feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a minőségi épített környezetmegvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.
2. A szerződő felek alapvető és egyöntetű érdeke, hogy a beruházás megvalósulásához és működtetéséhez szükséges infrastrukturális fejlesztések a HÉSZ-ben és a jelen szerződésben meghatározottak szerint a beruházási területhez kötve megvalósuljanak.

III. fejezet

Beruházáshoz kapcsolódó feladatok

1. A Tulajdonos vállalja, hogy a preambulum 1. pontjában jelölt ingatlanon a logisztikai csarnok építési engedélyezési eljárását a szerződéskötés után legkésőbb 6 hónapon belül megkezdi.
2. A Tulajdonos vállalja, hogy a Preambulum 4. pontja szerinti közútkezelői hozzájárulásban foglaltaknak eleget tesz.
3. A Tulajdonos – tulajdonosváltást követő tulajdonosokra (továbbiakban: Jogutód) is kiterjedő hatállyal – vállalja, hogy a távlati forgalmonövekmény figyelembevételével szükséges többlet forgalmi sáv kiépítését kell megvalósítani a forgalmi tervezés időtartamán belül (15 éven belül), vagy a terület feltárására tervezett 52-es és 541-es utakat összekötő új 541-es számú útszakasz megépülése esetén – mivel ez esetben a hatályos szabályozási tervben rögzített 541-es úti csomópont, és a közutak tervezéséről szóló e-UT 03.01.11. számú utügyi műszaki előírás 4.8.1. pontjában rögzített gyűjtőúti csomóponti távolság miatt a többlet forgalmi sáv a Korhánközi úton nem alakítható ki – az ingatlan feltárása az új útszakaszcsoportról történhet. Az erre vonatkozó esetleges rendezési terv módosítását, valamint új útcsatlakozás kiépítését építtetőnek kell kezdeményeznie.
4. A szerződő felek rögzítik, hogy az ingatlan megközelítése a 3. pontban foglaltak beálltáig a 9994/2 hrsz-ú kivett közút ingatlanról biztosítható. Továbbá, hogy az ingatlan megközelítésére a meglévő útcsatlakozás vehető igénybe, új útcsatlakozás kialakításához külön közútkezelői hozzájárulást kell kérni.
5. A Tulajdonos vállalja a Jogutódra is kiterjedő hatállyal, hogy a 3. pontban meghatározott szükség szerinti többlet forgalmisáv, vagy útcsatlakozás tervezetésének és megépítésének költségeit finanszírozza.

6. A szerződő felek rögzítik, hogy a közúthoz csatlakozó ingatlan területéről a közterületre csapadékvíz nem vezethető ki.
7. A szerződő felek rögzítik, hogy 1. pontban meghatározott ingatlan zöldfelület rendezési, kertépítészeti tervét a Tulajdonos külön egyeztetni a városi főkertésszel az építészeti, létesítési engedélyezési terv készítés során.
8. A Tulajdonos tudomásul bír arról, hogy az épület építésével egyidejűleg az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet által előírt számú várakozóhelyek megépítendőek.
9. A Tulajdonos tudomásul bír arról, hogy a HÉSZ 11. § (11) bekezdése alapján a négy személygépkocsinál vagy egy tehergépkocsinál nagyobb befogadóképességű felszíni várakozóhelyet fásítani kell. A várakozóhely felületének árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett négy személygépkocsi vagy egy tehergépkocsi várakozóhely után egy nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, legalább kétszer iskolázott lombhullató fa telepítésével és

Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

P-Development Kft.
ügyvezető

Ellenjegyzem:

Kecskemét, 2019.....

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 186/2019. (XI.21.) határozata 3. számú melléklete

fenntartásával kell megoldani, faegyedenként legalább 1,5 méter széles és legalább 2,25 m² nagyságú zöldfelület és öntözési lehetőség biztosításával. A felszíni gépjármű várakozóhely fásítása beszámítható a telek kötelezően előírt zöldfelületébe és fásítottságába.

IV. fejezet **Infrastruktúrával való ellátás**

1. A Tulajdonos kijelenti, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a gazdasági területen megvalósítani kívánt fejlesztéshez szükséges teljesítményen a közműveket, tűzvíz ellátást, közlekedési és egyéb létesítményeket a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépíti és biztosítja azok rendeltetésszerű használatát.
2. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott műszaki elemek kiépítését saját költségén vállalja és azt térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába átadja.
3. A Tulajdonos – Jogutódaira is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszi, hogy a beruházáshoz szükséges, kiépített víziközműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. tv 8.§-a alapján az Önkormányzat részére átadja.

1. A Tulajdonos tudomásul veszi, hogy 1. pontban jelzett, a fejlesztési terület ellátáshoz szükséges nyomvonalas közművek (ivóvíz, csapadékvíz, tűzvíz, szennyvíz, földgáz, elektromos energia, hírközlés) és közlekedési területek tervezetét követően, de a hatósági engedélyezést megelőzően az elkészült engedélyezési terveket az Önkormányzat részére jóváhagyásra benyújtja. Az Önkormányzat 15 napon belül véleményezi és értesíti a Tulajdonost a benyújtott tervek jóváhagyásáról írásban, melyek ezután engedélyezésre benyújthatók.
2. A Tulajdonos kijelenti, hogy az Önkormányzat felé, hogy az infrastruktúrával való ellátással kapcsolatosan követeléssel nem él.

V. fejezet Egyéb rendelkezések

1. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy az engedélyezési eljárások során készítendő dokumentációkhoz köteles beszerezni a vezetékjog jogosultjainak hozzájárulását.
2. A Felek rögzítik, hogy az Étv. 28.§-ában rögzítetteket kötelezőnek tekintik magukra vonatkozóan.

VI. fejezet Felek együttműködési kötelezettsége

1. A Tulajdonos – a Jogutódra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodás alapján készülő valamennyi beruházás műszaki terveit Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mérnöki Irodájának érintett osztályaival előzetesen egyeztetni kell.
2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Tulajdonos, illetve Jogutódai által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
3. A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.

Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
Ellenjegyzem:

P-Development Kft.
ügyvezető

Kecskemét, 2019.....

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 186/2019. (XI.21.) határozata 3. számú melléklete

4. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
5. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkorai Jogutódaira, melyért a Tulajdonos külön is szavatosságot vállal.
6. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.
7. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért szavatosságot vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk) szavatossági felelősségre vonatkozó általános szabályai szerint.

VII. fejezet
Ingtalan-nyilvántartási rendelkezések

1. A Tulajdonos feltétel nélkül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz jogutódaira vonatkozóan is, hogy a szerződésben rögzített kötelezettségek biztosítására, a területfejlesztéssel érintett területre az Étv. 30/A.§ (5) bekezdése alapján településrendezési kötelezettség ténye kerüljön feljegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára.
2. Felek jelen szerződés ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való képviselettel az Önkormányzat Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál 33.237/2018. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviseletében eljáró dr. Holecz László jogtanácsosát, Szekeresné dr. Domokos Erika jogtanácsosát, dr. Veress Nikoletta jogtanácsosát, dr. Boros Anita jogtanácsosát és dr. Mayer Endre jogtanácsosát bízzák meg.
3. Amennyiben a szerződés szerinti kötelezettségeknek a Beruházó eleget tett, úgy az Önkormányzat vállalja, hogy 30 napon belül külön nyilatkozatban adja hozzájárulását a településrendezési kötelezettségnek a szerződés preambuluma a területfejlesztéssel érintett területre vagy azokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.

4. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Tulajdonos vagy jogutódjainak írásos kérelmezésére megindítja 30 napon belül a településrendezési kötelezettség törlését Kecskeméti Járási Hivatalnál a szerződés preambuluma 1. pontja szerinti ingatlanra való törléséhez.

VIII. fejezet **Felek egyéb nyilatkozatai**

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. az irányadók.
2. A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
3. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
4. Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonos vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés.

Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

P-Development Kft.
ügyvezető

Ellenjegyzem:

Kecskemét, 2019.....

KMJV Önkormányzata Közgyűlése /2019. (XI.21.) határozata 3. számú melléklete

5. A Felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.”
6. Felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Könyves Anett (Várostervezési Osztály), mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre jogosult munkavállaló) egyúttal tájékoztatja a feleket, hogy adataik kizárólag jelent okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra
7. A felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették.

8. Jelen okirat egyben tényvázlatnak is minősül és az eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló tájékoztatja a feleket, hogy jelen okirat ellenjegyzése az okiratot ellenjegyző kamarai jogtanácsossal megbízási jogviszonyt nem hoz létre.
9. Felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2019.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

P-DEVELOPMENT KFT. nevében
Csima Gyula
ügyvezető

Alulírott ellenjegyző kamarai jogtanácsos nyilatkozom, hogy jelen okirat megfelel a hatályos jogszabályoknak, és nyilatkozom, hogy Borbélyné Balogh Katalin (Várostervezési Osztály) helyettesítésre jogosult munkavállaló szerkesztette jelen okiratot, a szerződő Felek személyi azonosságuk igazolása után az okiratot a helyettesítésre jogosult munkavállaló előtt írták alá, az okirat az aláíró Felek kinyilvánított akaratát tartalmazza, ezért ellenjegyzem.

Nyilatkozom továbbá, hogy megfelelek a Magyar Ügyvédi Kamara 2/2007. (XI. 19.) Szabályzatában meghatározott elektronikus aláírással kapcsolatos követelményeknek, ill. minősített elektronikus aláírással rendelkezem.

Ellenjegyzem:

Kecskemét, 2019.

24.) NAPIRENDI PONT

A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata véleményezési eljárásának lezárása (24.)

Előadó: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
(A bizottság 863-122/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
187/2019. (XI.21.) határozata**

A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata véleményezési eljárásának lezárása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 863-122/2019. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve véleményezési és partnerségi eljárásai során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el és a véleményezési szakaszt lezárja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint, hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

3.) A közgyűlés a 255/2018. (XII.13.) határozatának 1. melléklet szerinti 18., 29., 31., 49., 52., 75., 83., 111. tételeket módosítás nélkül lezárja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 187/2019. (XI.21.)
határozat melléklete**

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2019. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(3) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/TH/73-12/2019.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. A BK/TH/1676-33/2019. ügyiratszámú levele 3. és 4. pontjában foglaltak figyelembevételével kéri annak megfelelően kiegészíteni és	Mivel a módosítási eljárás még a Trtv. hatályba lépése előtt indult, a kérés jogossága megkérdőjelezhető. Ennek ellenére az adatszolgáltatást az önkormányzat megkérte, az

<p>szükség esetén javítani a dokumentációt, majd az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésére irányuló módosítási indítványokkal együtt ismételten megküldeni közbenső véleményezésre.</p> <p>2. A következő módosítási indítványokhoz <u>észrevételt nem tesz</u>: 3, 6, 14, 17, 18, 19, 22, 24, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 41, 42, 46, 48, 49, 52, 56, 60, 64, 65, 72, 75, 83, 86, 97, 100, 105, 110, 111, 112, 114, 113, 116, 117, 118, 119.</p> <p>3. <u>A 2. módosítást szakmailag nem támogatja.</u> Az Étv. 9/B.§ (1) bekezdése szerint a településrendezés feladata, hogy „a település területének, telkeinek felhasználására és az építés helyi rendjére vonatkozó szabályok kialakításával</p> <p>a. meghatározza a település összehangolt, rendezett fejlődésének térbeli-fizikai kereteit,</p> <p>b. a település adottságait és lehetőségeit hatékonyan kihasználva elősegítse annak működőképességét a környezeti ártalmak legkisebbre való csökkentése mellett,</p> <p>c. biztosítsa a település működéséhez szükséges infrastruktúra-hálózatot, valamint</p> <p>d. biztosítsa a település, településrészek megőrzésre érdemes jellegzetes, értékes szerkezetének, beépítésének, építészeti, természeti és tájképi arculatának védelmét.”</p> <p>Az Étv. 7.§-a rögzíti, hogy „a településfejlesztés és a településrendezés célja a lakosság</p>	<p>ellenőrzést elvégezte. Az újonnan beépítésre szánt területbe sorolásra tervezett területek egyike sem tartozik borszőlő vagy a gyümölcs termőhelyi kataszterbe, így a véleményezési tervezet megváltoztatása nem szükséges. Az erről szóló kiegészítést az adatszolgáltatással és értékeléssel az állami főépítész felé az önkormányzat megküldte. Az állami főépítész részéről <u>további észrevétel nem érkezett.</u></p> <p>Tudomásul véve.</p> <p>Tudomásul véve.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. A hetényegyházi út szélesítésének csökkentésére irányuló lakossági igény alapján kidolgozott módosítási tervezet az állami közútkezelővel többször egyeztetve volt. A módosítás csak egy viszonylag rövid szakaszra terjed ki, ahol a szélesebb közterület igénybevétele fizikai akadályok miatt nem vagy csak aránytalanul nagy áldozatok árán lenne megvalósítható. A közútkezelő terveiben nem szerepel útszélesítés, de a módosított útszabályozás, útterület továbbra is biztosít bizonyos fejlesztési lehetőségeket. A teljes útszakasz szakmailag átvizsgálásra került, minden hosszú távon indokolt és várható fejlesztést lehetővé téve. Megvizsgálásra került mind a helyi mind pedig az átmenő forgalmú közlekedés. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. szempontjai figyelembevételre kerültek. A min. 22 m-es szabályozási szélesség mindenütt biztosított, mely a szükséges útpálya és úttartozékok elhelyezését lehetővé teszi mintakeresztzelvénnyel igazoltan. Szervízút kialakítása hosszú távon sem indokolt, a terület jellegéből, besorolásából adódóan. Figyelembe veendő még az a tény is, hogy Hetényegyháza új nyomvonalon másik közlekedési kapcsolatot is kap a jövőben.</p> <p>Az Étv. vonatkozó szakaszainak ide való behivatkozása nem releváns, mert a TRT biztosítja az a)-d) pontokban előírt feltételeket, de a tv. nem azt mondja ki, hogy mindezeket az</p>
--	---

<p><i>életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet és a jó minőségű környezet kialakítása, a közérdek érvényesítése az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának biztosításával, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése. A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni többek között a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és –kezelés biztosítását.”</i></p> <p>Szakmai megítélése szerint fentieknek nem tesz eleget e módosítási szándék, ezért az a Magyar Közút Nonprofit Zrt. véleményével összhangban nem támogatható. Ezzel kapcsolatban felhívja a figyelmet az önkormányzat feladatára és felelősségére: az egyes településrészekben a távlati terület felhasználásoknak megfelelő szélességű közlekedési- és közműterületek biztosítása és kialakítása önkormányzati feladat a távlati valamennyi közmű, zöld- és közlekedési felület (gépjármű, gyalogos, kerékpáros) figyelembevételével. Kiemelt feladatként szükséges gondoskodni az átalakuló településrészek esetében a megfelelő szélességű közterületek kialakíthatóságáról annak érdekében, hogy azok területe ne épüljön el.</p> <p>4. A 13. módosítás foglalkozik a szabályozási elemek pontosításával, hibajavításával. Nem világos, hogy a</p>	<p>önkormányzatnak kellene fizikailag is megvalósítani.</p> <p>Az Étv. 7. §-ának ide történő hivatkozása félreértésre adhat okot. A javasolt útszabályozás módosítása megfelel a közérdeknek, a módosítási szándék pedig éppen a jogos magánérdekek figyelembevételén alapul. A módosítás megfelel fenti feltételeknek, ennek részletes szakmai alátámasztását az önkormányzat felelősen bemutatta, a Magyar Közút Nonprofit Zrt., mint útkezelő pedig nem fogalmazott meg ellenvetéseket.</p> <p>Elfogadott vélemény. A fekete vastag vonal telekhatárokat jelent, nem szabályozási elem.</p> <p>Elfogadott vélemény, pontosításra kerül.</p> <p>Elfogadott vélemény, a módosítás kikerül a véleményezési dokumentációból.</p> <p>Elfogadott vélemény, pótlásra kerül, kiegészítve a 47-21 szelvénytáron az övezetek közötti övezethatár pótlással a Gksz-7149 és Gksz-0419 övezetek között.</p>
---	--

<p>fekete vastag vonal milyen szabályozási elemnek minősül: a jelkulcsban nem található, de övezethatár és szabályozási vonal helyett is szerepel. Kéri ennek tisztázását.</p> <p>A szándék ellenére több helyen továbbra sem a megfelelő vonalas szabályozási elem szerepel (pl. 45. oldal, 58. oldal, 61-65. oldal, 62. oldal, 75-76. oldal, 80. oldal, 84. oldal, 96. oldal).</p> <p>A 66. oldalon szereplő módosítás nem értelmezhető hibajavításként.</p> <p>A szabályozási terv több helyen nem rögzíti a szabályozási szélességeket. E módosítás keretében kéri a hiányzó kótázások pótlását is.</p> <p>5. A 15. módosítással kapcsolatban lásd: 3. pont, <u>szakmailag nem támogatja</u>.</p> <p>6. A 16. módosítással kapcsolatban lásd: 3. pont, <u>szakmailag nem támogatja</u>.</p> <p>7. A 21. módosítást az előzetes véleményének megfelelően <u>szakmailag nem támogatja</u>.</p>	<p>EI nem fogadott vélemény. A törölt útra nincs szükség, a tétel útszabályozás törlését valamennyi érintett kérte. A szakmai álláspont fenntartott. Az állami főépítész véleményét nem indokolta, az illetékes véleményező szervezetek nem volt ellenvéleménye.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. Az előzetes tájékoztatási szakaszban támogató, ill. észrevételt nem tevő vélemények születtek az ügyi szervektől, ezeket a véleményezői szakaszban is fenntartották. Az érintett közlekedési területeknek hálózati szerepük nincs, magánúti jellegűek. A tulajdonviszonyoknak megfelelő telekrend kialakítása érdekében szükséges a beépítésre szánt területbe sorolásuk.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. Az előzetes véleményben sem volt a szakmai kifogás részletezve, indokolva. A szakmai álláspont fenntartott, mivel a területet határoló utak megvalósultak, a felaprózódott területeken a fásítás nem tud úgy megvalósulni, hogy annak komoly klimatikus hatása legyen tekintettel arra is, hogy a fásítás csak építkezéshez kötve állna a tulajdonosok érdekében, építeni pedig itt csak 1 ha feletti területű telken lehetne. Az alátámasztó munkarész részletesen elemzi a módosítás indokoltságát.</p> <p>Elfogadott vélemény. Pontosításra kerül, az övezethatárok jelölve lesznek, szabályozási vonallal történő lehatárolás nem indokolt, mivel az érintett területek mind közterületek.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. A terület sajnos már korábban elépült, útszabályozás megvalósulásában a tulajdonosi érdekek összehangolásával lehet csak némi eredményt elérni. A módosítás ezt segítené elő.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. A Miklóstelepi út szélességére irányuló módosítás csak finomítás, szabályozási vonal kismértékű korrekciója épületek megkímélése érdekében. Ezzel az út keresztmetszelve nem sérül. Az ingatlanfejlesztés nem szólhat arról, hogy magántulajdonú területek felosztása érdekében az önkormányzat közpénzből kialakítja a feltáró</p>
--	--

<p>8. A 23. módosítás tekintetében szükséges felülvizsgálni és a megfelelő vonalas szabályozási elemet szerepeltetni.</p> <p>9. A 26. módosítási indítvány esetében lásd: 3. pont, <u>szakmailag nem támogatja</u>.</p> <p>10. A 28. módosítási indítvány tekintetében lásd: 3. pont, <u>szakmailag nem támogatja</u>.</p> <p>11. A 37. módosítást az előzetes véleményének megfelelően <u>szakmailag nem támogatja</u>. Emellett a helyi építési szabályzat nem tartalmazza a természetközeli területek szabályozását.</p> <p>12. A 38. módosítási indítvány esetében lásd: 3. pont, <u>szakmailag nem támogatja</u>.</p> <p>13. A 44. módosítás esetében az</p>	<p>utakat és közműveket, miáltal a közérdekkel ellentétben elősegíti az ingatlanspekulációt.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. Az előzetes véleményben a tétel nincs nevesítve. Az OTÉK egyértelműen meghatározza, mely területek sorolandók át természetközeli területbe. A művelési ág változás az illetékes hatóságok közreműködésével és egyetértésével megtörtént, a módosítás csak ezt követi le. Miután az OTÉK a természetközeli területeket egyértelműen szabályozza, és az önkormányzat az egyébként szigorú szabályt tovább szigorítani nem kívánja, a magasabb szintű jogszabályt helyi előírásként nem ismételheti, a HÉSZ-ben ennek szabályozására nincs szükség, a Szabályozási Tervben való lehatároláson túl.</p> <p>A 38. számú módosítás nem került kidolgozásra, mivel a fejlesztő nem mutatta be konkrét elképzeléseit, ezért a tétel nem módosul.</p> <p>Elfogadott vélemény, pontosításra kerül, a 13.§ (9) bekezdése: <i>„Meglévő épület átépíthető, tetőtere beépíthető az övezetre előírt épületmagasságtól függetlenül a meglévő épületmagasság növelése nélkül.”</i></p> <p>Az utca zsákutcai szakasza mindössze 2 telket szolgál ki, a forduló pedig csak zöldfelület rovására lenne kialakítható, ezért nem indokolt külön forduló kialakítása. Tekintettel az útszakasz rövidségére, és a várható 10 j/nap nagyságrendű forgalomra, a gépjárműforduló szerepét a telekbejárók (kapubehajtók) is be tudják tölteni. Helyi ismerettel nem rendelkezők közlekedése nem valószínű. Baleseti kockázat nem jelentkezik.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. Mivel az érintett területek önkormányzati tulajdonban vannak, illetve közterületek, szabályozási vonal alkalmazása nem indokolt. A telekrendezés folyamatban van, a szabályozási vonalat a soron következő módosítás során törölni szükséges.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. Értékes zöldfelület nem szűnik meg, a módosítással érintett terület nagy része most is buszmegálló, a fa pótlását pedig a terv eddig is biztosította. A módosítás</p>
---	---

<p><u>OTÉK 7.§ (3a) bekezdésének megfelelően épületmagasság fogalmát szükséges szerepeltetni.</u></p> <p>14. A 47. módosítással kapcsolatban szükségesnek látja a zsákutcák végén valamennyi oda érkező gépjármű megfordulási lehetőségét biztosítani.</p> <p>15. A 63. módosítás tekintetében a vonalas szabályozási elemek <u>felülvizsgálandók.</u></p> <p>16. A 66. módosításban szereplő intermodális csomópont kialakítása a jelenlegi állapot tükrében <u>szakmailag megkérdőjelezhető</u>, valamint az értékes zöldterület megszüntetését településrendezési szempontból <u>nem támogatja</u>. Emellett a vonalas szabályozási elemek, a jelkulcs és a módosuló szelvények felülvizsgálandók.</p> <p>17. A 71. módosítással kapcsolatban lásd: 3. pont, <u>szakmailag nem támogatja</u>.</p> <p>18. A 74. módosítási indítvány esetében lásd: 3. pont. Emellett a megfelelő megközelíthetőség biztosítása nélkül <u>szakmailag nem támogatható</u>.</p>	<p>okául szolgáló körülmények a közeljövőben változhatnak, így a módosítási eljárás felfüggesztése vagy módosítás nélküli lezárása nem kizárható. Mivel az intermodális csomópont beruházása kiemelt nagyberuházás, a módosítási eljárás soron kívül, tárgyalásos eljárásrenddel lefolytatható, amennyiben valamennyi körülmény tisztázódik.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. A tétel összefügg a 15. módosítási tétellel, lásd ott.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. A módosítás telekösszevonás érdekében történik, melyet a Szabályozási Terv telekhatárt „megszüntető jellel” is meg fog erősíteni. Az így kialakuló építési övezet (telek) két irányból megfelelő szélességű útról megközelíthető.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. A módosítás tárgya nem érinti az útszabályozást, erre a 3. pont alkalmazása nem indokolt.</p> <p>Elfogadott vélemény. A módosítási eljárást több véleményező szerv jogszabályon alapuló kifogása alapján a hatályos terv fenntartása mellett lezárásra kerül.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. Részletes indokolást nem tartalmaz az előzetes vélemény.</p> <p>Elfogadott vélemény, pótlásra kerül.</p> <p>EI nem fogadott vélemény. A módosítás anomáliája azt világítja meg, hogy a szabályozási terv alapjául szolgáló alaptérkép cseréje kelti azt a látszatot, mintha az önkormányzat téves adatok alapján szabályozna. A szabályozási terv módosításának egyeztetési folyamata több hónapot vesz igénybe, az alaptérkép napi frissítése nem lehet elvárás. A 4986/64 hrsz-ú terület útként volt kialakítva, tehát jogosan volt figyelembe véve úgy, mint a területet feltáró útkapcsolat. (2017-es térkép)</p>
---	---

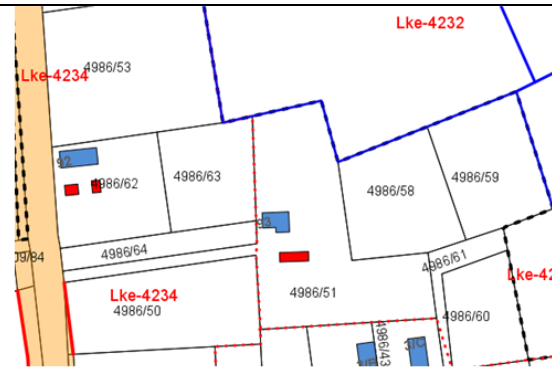
19. A 85. módosítással kapcsolatban lásd: 3. pont, szakmailag nem támogatja.

20. A 92. módosítással kapcsolatban lásd: 3. pont. szakmailag nem támogatja.

21. A 93. módosítást az előzetes véleményünknek megfelelően szakmailag nem támogatja.

22. A 106. módosítás esetében a kótázás pótlása szükséges, emellett az érintett szelvény is pontosításra szorul.

23. „A 115. módosítás anomáliája e véleményünk 3. pontját igazolja. A 2017. év óta eltelt időszak telekalakításaira és építkezéseire alapoz, de az alaptérkép ezt nem igazolja. Itt hívjuk fel a figyelmet arra, hogy a szabályozási tervet az aktuális alaptérképre szükséges elkészíteni. A javasolt nyomvonal megoldás is vitatható a tekintetben, hogy a telekhatárokhoz jobban igazodva lenne célszerű azt rögzíteni.”



A telekösszevonást a módosítás jóváhagyása után, de még hatályba lépése előtt végrehajtották és mindkét telekre építési bejelentési eljárást kezdeményeztek, ezzel megakadályozva a jóváhagyott terv végrehajtását. A 2017-es módosításhoz a kezdeményezők - akkori megegyezésen alapuló - telekfelosztási javaslatot is készítettek, amelyet figyelembe vett a szabályozás. A telekrendezést évek óta a tulajdonosok ellentétes érdekei akadályozzák, ezért mind a javasolt útkialakítás, mind a telekfelosztás csak iránymutató jellegű, figyelembe venni nem szükséges. Az ügy egyetlen tanulsága az, hogy a módosítási eljárás megindításakor a nagyobb területet érintő kérelmek esetében érdemes lenne élni a változtatási tilalom elrendelésének lehetőségével.

EI nem fogadott vélemény. A gazdasági terület és a temető terület között ültetési kötelezettség elrendelése csak a bővítési terület csökkentését eredményezi, védelmi funkciót (sem klíma, sem zaj, sem esztétikai vonatkozásban) egyik terület felől sem tud betölteni.

Elfogadott vélemény, **pontosításra kerül**, a 13.§ (9) bekezdése:

„Meglévő épület átépíthető, tetőtere beépíthető az övezetre előírt épületmagasságtól függetlenül a meglévő épületmagasság növelése nélkül.”

EI nem fogadott vélemény. A szabályozás célja a kapubejárók létesítésének elvi, létesítési szabályaira vonatkozik, nem a településkép kedvezőbb kialakítására.

EI nem fogadott vélemény. Az érintett szakasz nem módosul, a szabályozás összhangban áll az OTÉK-kal.

<p>24. A 120. módosítással kapcsolatban szükséges a temető felől is 20 m széles <u>beültetési kötelezettség előírása</u>.</p> <p>25. A HÉSZ 13.§ (9) bekezdésével kapcsolatban lásd: 13. pont.</p> <p>26. A HÉSZ 17.§ (6) bekezdés tartalma megítélésünk szerint településképi követelmény.</p> <p>27. A HÉSZ 41.§ (3a) bekezdése összehangolandó az OTÉK 13.§ (1) bekezdéssel.</p> <p>28. A HÉSZ 46.§ (4) bekezdésben szereplő környezetrendezési terv fogalma - tekintettel a 2.§ 6. pontját érintő módosításra - nem egyértelmű. Annak pontosítása szükséges.</p>	<p>Elfogadott vélemény, pontosításra kerül, a 46. § (4) bekezdésének második mondata: <i>„Ettől eltérni csak közlekedési-, közmű-, valamint - Kecskemét megyei jogú város településképiének védelméről szóló önkormányzati rendelet szerinti - környezetrendezési tervi alátámasztó munkarészek alapján készült új mintakeresztszelvény alapján lehet.”</i></p> <p>Elfogadott vélemény, pontosításra kerül, az 52. § (3) bekezdésének első mondata: <i>„Mezőgazdasági övezetben meglévő vagy tervezett út tengelyétől legkevesebb 6 méterre helyezhető el kerítés vagy közműbecsatlakozási műtárgy.”</i></p> <p>El nem fogadott vélemény. A vélemény nem fejt ki, hogy miért ellentétes az OTÉK-kal a módosítás, amely a jelenlegi szabályozás ellentmondásos jellegét oldja fel.</p> <p>El nem fogadott vélemény. Az épített környezet vizsgálatát módosítási úgyszerűen került vizsgálatra, melyet az adatlapok tartalmazzak.</p> <p>Az adatlapokon tételenként szerepel.</p>
--	---

<p>29. A HÉSZ 52.§ (3) bekezdés első kettő mondatát javasolja összehangolni tekintettel arra, hogy az Étv. 2. § (8) bekezdése szerint az építmény az épület és a műtárgy gyűjtőfogalma. Emellett a „nem közterületi építmény” megnevezést javasolja definiálni, mert jelenleg jogbizonytalanságot okoz.</p> <p>30. A HÉSZ 2.9. mellékletének módosítása ellentétes az OTÉK 29.§-ával. Kéri ennek korrigálását.</p> <p>31. A környezeti értékelés szűkszavúan tér ki az épített környezet vizsgálatára.</p> <p>32. Az Eljr. r. 3/C. § szerinti főépítész nyilatkozat a záró szakmai vélemény kiadásának feltétele.</p>	
<p>2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Nem válaszolt.</p>	<p>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</p>
<p>3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság TVH-98649-9-5/2019.</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.r. szerinti környezeti értékelés csak azon módosítások esetében történt meg, melyek mezőgazdasági területeket, övezeti átsorolásokat és a közterületek méreteit érintik.</p> <p>A 21, 44, 92, 112, 114, 120 sz. tétel belvízelvezető csatorna környezetét érinti. A 83/2014.(III.14.) Korm. r. szerinti 3 m-es parti sávot a csatornák partéle mellett biztosítani kell. A módosítással kapcsolatban kifogást nem emel.</p>	<p>Tudomásul véve, egyetértő véleményező. A csatornákat és azok part menti sávját a TRT tartalmazza.</p>
<p>4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága 691-3/2019</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Kifogást nem tesz, jóváhagyást követően a tervek elektronikus</p>	<p>Egyetértő véleményező, a tervek elektronikus elérhetőségéről tájékoztatva lesznek a</p>

megküldését kéri.	véleményezők.
5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 0027-0036/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emel, előzetes véleményét fenntartja. A további eljárásban részt kíván venni.	Egyetértő véleményező.
6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/00031-4/2019.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 92. sz. módosítási ügyben a 0423/22 hrsz-ú ingatlan Gksz övezetbe való sorolása a repülőtér zajgátló védőövezetének kijelölése után javasolt. A kamionparkoló és szálláshely kialakítása során a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997.(X.11.) Korm.r. valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008.(XII.3.) KvVM-EüM rendeletben foglaltakat be kell tartani. Egyéb észrevételt nem tett.	Elfogadott vélemény. A módosítási eljárás több véleményező szerv jogszabályon alapuló kifogása alapján a hatályos terv fenntartása mellett lezárásra kerül.
8. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/05466-2/2019.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Megadja a nyilvántartásában szereplő alábbi természetes gyógytényezőket: Gyógyvizes kutak: 1. Kecskemét B-783 OKK (gyógyvíz külső-fürdési célú-felhasználásra) engedély szám:96-1/OTH/2010 2. Kecskemét K-932 OKK (gyógyvíz külső-fürdési célú-felhasználásra) engedély szám:77/OTH/2010 3. Kecskemét K-971 OKK (gyógyvíz külső-fürdési célú-felhasználásra) engedély szám:221/OTH/2012 Ásványvizes kutak: Kecskemét K-785 OKK (ásványvíz belső-ivási célú-felhasználásra) engedély szám:643/GYF/20006 A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló	Tudomásul véve, egyetértő véleményező. A gyógytényezők helyszíneit a TRT tartalmazza.

123/1997.(VII.18.) Korm.r. szerinti gyógyvizes és ásványvizes kutak védőterületét, védőidomát a módosítás során figyelembe kell venni.	
9. Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő. Gyorsforgalmi utat, közúti határ-átkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót nem érint a módosítás.
10. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
11. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály BK/UO/119/12/2019	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A BK/UO/119/2/2019. számú előzetes nyilatkozatát fenntartja. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. BKK-323/4/2019. és BKK-323/7/2019. számú nyilatkozatában foglaltak figyelembevételével mellett egyéb észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
12. Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Elelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
16. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 9634-5/2019/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 92. számú módosítást őrzés védelmi és biztonsági okok miatt nem támogatja, tekintettel arra, hogy az a Magyar Honvédség alaprendeltetéséből adódó feladatainak ellátását korlátozná.	Elfogadott vélemény. A módosítási eljárás több véleményező szerv jogszabályon alapuló kifogása alapján a hatályos terv fenntartása mellett lezárásra kerül.
17. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 936-7/2019	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 92-es módosítási ügy	Elfogadott vélemény. A módosítási eljárás több

jóváhagyásához nem járul hozzá, tekintettel arra, hogy a repülőter környezetében a zajgátló övezetek kijelöléséig a Szabályozási Terven jelölt zajzóna határokon belül huzamos emberi tartózkodásra szolgáló építmény a légügyi hatóság hozzájárulása esetén helyezhető el. Az átsorolás indoklásaként meghatározott funkciók között a szállás kialakítása ellentétes a 176/1997.(X.11.) Korm. rendelet előírásaival.	véleményező szerv jogszabályon alapuló kifogása alapján a hatályos terv fenntartása mellett lezárásra kerül.
18. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/00952-5/2019.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással egyetért, JN/43/0492-2/2019. számú tájékoztatását fenntartja.	Egyetértő véleményező.
19. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda CE/59-8/2019.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítás hírközlési érdeket nem sért, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
20. Kecskeméti Rendőrkapitányság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Nagykőrös Város Önkormányzata NK/81-9/2019.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Kerekegyháza Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Lajosmizse Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Szentkirály Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Nyárlőrinc Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Városföld Község Önkormányzata 80-9/2019.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Helvécia Község Önkormányzata A0/3676-2/2019.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Ballószög Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Fülöpjakab Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Jakabszállás Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

A partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények és összegezésük

1. elsőfokú építésügyi hatóság 20284-2/2019.

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A HÉSZ a módosítást követően is több helyen használja az „<u>átépítést</u>” mint építési tevékenység kategóriát, azonban ezt sem az <i>épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény (Étv.)</i>, sem az <i>országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK)</i> nem definiálja. Mivel ez a kategória egyidejűleg bontási és építési tevékenységgel is jár, így az <i>építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet</i> (továbbiakban: <i>Korm. rendelet</i>) szabályozása alapján építési engedélyhez kötött. Minderre tekintettel a HÉSZ 2. §-ában található Fogalom-meghatározásokat szükséges kiegészíteni az átépítés definíciójával.</p> <p>A HÉSZ telekalakítási szabályaira vonatkozóan az egyértelmű szabályozás kialakítása érdekében megjegyezzük, hogy a jogszabály-szerkesztési gyakorlat szerint fontos követelmény a pontos szóhasználat. Az <i>Étv. 2. § 24. pontja</i> pontosan definiálja a telekfelosztás fogalmát, mely szerint: <i>„Telekfelosztás: a telek új telkekre történő osztása.”</i> Minderre tekintettel javasoljuk a HÉSZ 7. § (4) bekezdésében foglalt „telekosztás”, a 7/A. § (6) bekezdésében a „</p>	<p>Elfogadott vélemény, pontosításra kerül, a 32. § (6), 41. § (1) és 60. § (1) bekezdésekben az átépítés szó helyébe az „<i>átalakítás, újjáépítés, tetőtérbeépítés</i>” szöveg kerül.</p> <p>Elfogadott vélemény, pontosításra kerül, a 7. § (4), 7/A. § (6) és 7/A. § (12) bekezdésekben a telekosztás, ill. a telekmegosztás szavak helyébe a „<i>telekfelosztás</i>” szöveg kerül.</p>

telekmegosztás” és a 7/A. § (12) bekezdésében a „telekosztás” szövegrész helyett az *Étv.* szerinti telekfelosztás fogalom használatát.

A HÉSZ 7. § (6) bekezdésében foglalt módosításokkal egyetértünk, azonban javasoljuk a pontosítás és az egyértelműség érdekében a következő megfogalmazást:

„7. § (6) *Ahol a kialakítható legkisebb telekterületre vonatkozó számjel 0, a telekalakítással kialakuló telek nem lehet kisebb, mint az érintett telektömbön belüli adott övezetben meglévő legkisebb telek területe. Ahol az érintett telektömbön belüli adott övezetben meglévő legkisebb telek területe 1200 m² vagy ennél nagyobb, ott a kialakítható legkisebb teleknagyság 1200 m². A kialakítható legkisebb telekszélesség ...*”

A HÉSZ 7/A. § (5) bekezdésében foglalt szabályozás szerint:

„(5) *Telekalakítás esetén nem kell az övezethatárt figyelembe venni, a kialakuló telek legkisebb méreténél a telket érintő övezetek közül a legkisebb előírt teleknagysághoz tartozó telekméretet kell figyelembe venni.*”

Tekintettel arra, hogy a különböző övezetek nem csak a telekméretre tartalmaznak eltérő előírást, hanem a telekszélességre, a beépítettségre és az épületmagasságra is, ezért az (5) bekezdés megfelelő alkalmazhatósága érdekében javasoljuk a szabályozásnak a fenti paraméterekkel történő kibővítését.

A HÉSZ 7/A. § (10) bekezdésében foglalt „*beépítés feltételeinek vizsgálata nélkül*” szövegrész egyértelműsítése és pontosítása szükséges, mivel alapesetben a telekalakítási eljárásokban a HÉSZ 8. §-ában

Elfogadott vélemény, pontosításra kerül. a 7. § (6) bekezdésének első mondata: „*Ahol a kialakítható legkisebb telekterületre vonatkozó számjel 0, a telekalakítással kialakuló telek nem lehet kisebb, mint az érintett telektömbön belüli adott övezetben meglévő legkisebb telek területe. Ahol az érintett telektömbön belüli adott övezetben meglévő legkisebb telek területe 1200 m² vagy ennél nagyobb, ott a kialakítható legkisebb teleknagyság 1200 m².*”

A jelenlegi módosítás által nem érintett szakasról van szó, így a **soron következő módosítás**ban nyílik mód az újraszabályozásra.

Elfogadott vélemény. A jelenlegi módosítás által nem érintett szakasról van szó, így a **soron következő módosítás**ban nyílik mód az újraszabályozásra. Különbséget kell tenni a kialakult és nem kialakult területek között.

szabályozott későbbi beépítés feltételei egyébként sem jelennek meg vizsgálati szempontként. Minderre tekintettel javasoljuk egzakt módon meghatározni a telekalakítás esetében melyek azok a beépítési feltételek, amelyeket a telekalakítás során alkalmazni kell és amelyek vizsgálata nélkül engedélyezhető a telekalakítás.

A HÉSZ 7/A. § új (10a) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban megjegyezzük, hogy véleményünk szerint az a jelenleg hatályos szabályokhoz képest nem jelent eltérő szabályozást, azt már a jelenleg hatályos szabályrendszer is tartalmazza. A módosítás céljának ismerete nélkül azonban nem tudunk javaslatot tenni a szóban forgó előíráshoz, ezért álláspontunk szerint a tervezett szabályozás szélesebb körű átgondolást igényel.

A HÉSZ 7/A. § új (12) bekezdésében foglalt módosításokkal a jogalkalmazó gyakorlatunk alapján alapvetően egyetértünk, azonban a szélesebb körű alkalmazhatóság érdekében javasoljuk ezen szabálynak a beépítésre nem szánt területekre való kiterjesztését, mivel adott esetben ezeken a területeken is tartalmaz a településrendezési terv közterület szabályozásokat.

A HÉSZ 8. § (2) bekezdés új d) pontjához fűzött rövid megjegyzés szerint ezzel az új szabállyal az lenne a cél, hogy a telekhatár-rendezéssel vagy telekegyesítéssel kedvezőbb helyzetet eredményező speciális helyzetben lévő telkek is beépíthetők legyenek. Véleményünk szerint ezzel az új szabállyal a megfogalmazott célon túl valójában minden olyan, az általános szabályoknak adott esetben semmiben meg nem felelő és beépítésre továbbra is alkalmatlan telek is beépíthető lenne, amelyiken előzetesen formálisan

Elfogadott vélemény. A jelenlegi módosítás által nem érintett szakasról van szó, így a **sonon következő módosítás**ban nyílik mód az újraszabályozásra. Különbséget kell tenni a kialakult és nem kialakult területek között.

Elfogadott vélemény. Teljes közigazgatási területre alkalmazni a szabályt olyan mértékű változást eredményezne, ami nem volt célja az újraszabályozásnak. A javaslat figyelembevételére egy átfogó, a teljes beépítésre nem szánt területekre vonatkozó felülvizsgálat, **sonon következő módosítás** keretében nyílik lehetőség.

El nem fogadott vélemény. A 7/A. § (10a) bekezdéshez foglalt észrevételben jelezte a hatóság, hogy az álláspontja szerint szükségtelen. A (10) bekezdés szerinti eset viszont nincs a kialakított telkek esetkörei között, így arról rendelkezni szükséges.

végrehajtanák az adott telekalakítást. Ez a szabály ismert jogszabályi felhatalmazás nélkül a nem építési telekként kialakított telkeket, az egyéb helyi vagy országos érvényű jogszabályi feltételek teljesülése nélkül is automatikusan építési telekként kezelné. Tekintettel arra, hogy vélhetően nem ez volt a jogalkotói cél ezért javasoljuk a szabály újragondolását. Mindemellett a szabályozás hiányossága, hogy a telek beépíthetőségeként fogalmaz meg szabályozást úgy, hogy annak értelmezésekor a hatóságnak nincs birtokában arra vonatkozóan információ, hogy az adott telek ilyen módon került-e kialakításra mivel ezt a hiteles ingatlan-nyilvántartási tulajdoni lap sem tartalmazza.

A HÉSZ 9. § (1) bekezdés ad) pontjában szereplő szabályozás módosításra szorul, mivel a módosítás során a HÉSZ 2. §-ában található Fogalom-meghatározások között szereplő 12. pont módosítása is történik, amely során a „kötelező telekalakítás” definíció átnevezése is megtörténik, így az arra épülő szóban forgó szabály ennek megfelelő egyidejű átírás is szükséges az új fogalom-meghatározásnak megfelelően.

A HÉSZ 9. § (1) bekezdés e) és 51. § (2) bekezdés c) pontjában szereplő szabályozás szerint a mezőgazdasági övezetben településrendezési szerződés alapján szabadidős funkciójú épületek is elhelyezhetők. Ugyanakkor a szabadidős épületfunkciót sem az *Étv.*, sem pedig az *OTÉK* nem definiálja, ezért szükséges a HÉSZ 2. §-ában található Fogalom-meghatározásokat kiegészíteni a szabadidős épületfunkció definíciójával.

A HÉSZ 11. § (11) bekezdésében szereplő és jelentősen módosítani tervezett szabályozást véleményünk

Elfogadott vélemény, pontosításra kerül. A helyes megnevezés telekalakítási kötelezettséggel érintett terület. Kötelező telekalakításnak a kialakult és nem kialakult területek eltérő szabályozása esetén van helye. A 9. § (1) ad) alpontja: „telekalakítási kötelezettséggel érintett terület esetén”

Elfogadott vélemény. Az *Étv.* az egyéb funkciókat sem definiálja, az érintett szakasz nem érintett módosítással, a **szoron következő felülvizsgálat** alkalmával lesz mód a definiálásra.

EI nem fogadott vélemény. Létesítésre vonatkozó szabályozás, a településképi rendeletbe nem kerülhet bele.

Elfogadott vélemény, pontosításra kerül. A 12. § (3) bekezdése mégsem módosul, marad a hatályos állapot.

szerint a többi zöldfelületi előíráshoz hasonlóan a Településképi rendeletben szükséges áttenni.

A HÉSZ 12. § (3) bekezdésének módosításához fűzött rövid megjegyzés szerint erre a korrekcióra azért van szükség, hogy az esetleges közterület alakítások ne befolyásolják a telek későbbi beépíthetőségét. Véleményünk szerint ezt a jelenleg hatályos szabályozás garantálja, annak módosításával pont ez a garancia vesz el, hiszen a beépítettség vizsgálatánál éppen a távlati útterület figyelmen kívül hagyásával válhatnak túlépítetté az ingatlanok még az útalakítás előtt gátolva ezzel a későbbi útalakítás lehetőségét.

A HÉSZ 13. § (6) bekezdésében és 41. § (3b) bekezdésében szereplő szabályozás szerint az ott szabályozott esetkör alá tartozó építési tevékenységekhez támogató tervtanácsi állásfoglalás szükséges. Mindazonáltal az építésigazgatás jelenlegi szabályozása csak az önkormányzat polgármesterének településképi véleményét ismeri hatályos jogintézményként, amely alapulhat tervtanácsi állásfoglaláson is. Minderre tekintettel javasoljuk az érintett rendelkezések ennek megfelelő módosítását és a településképi véleményezés esetkörét szabályozó Településképi rendelet ezzel egyidejű módosítását.

A HÉSZ 43. § (7) bekezdésében szereplő szabályozás egyfajta, a gazdasági területek beépítésének feltételeihez kapcsolódó szabály, amely miatt azt véleményünk szerint indokolt lenne az általános szabályokkal együtt a HÉSZ 8. §-ában szerepeltetni.

A HÉSZ 59. § új (3) bekezdésében szereplő szabályozásból kimaradt az utólagos tetőtér-beépítéshez tartozó

Elfogadott vélemény, pontosításra kerül. A 13. § (6) bekezdésében a „tervtanácsi állásfoglalás” helyébe a „*támogató településképi vélemény és útkezelői hozzájárulás*” szöveg lép. A 41. § (3b) bekezdésben a „tervtanácsi vélemény” helyébe a „*településképi vélemény*” szöveg lép.

EI nem fogadott vélemény, a Vt területekhez kötődő speciális szabályról van szó, a vegyes területek szabályai között van a helye.

EI nem fogadott vélemény. A hivatkozott törvényi rendelkezés (*Étv. 60/H. § d) pont*) egyrészt lehetővé teszi a tetőtér-beépítésből eredő többlet gépjármű elhelyezését a tetőtér-beépítéssel érintett épület telekhatárától mért legfeljebb 1000 m-en belül, másrészt arról rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat parkolást szabályozó rendelete a parkolóhely pénzbeli megváltásának lehetőségét nem

<p>parkolóhely pénzbeli megváltásának esetkore, amit az <i>Étv.</i> hivatkozott <i>60/H. § d) pontja</i> nem enged kizárni, ezért azt célszerű és indokolt lenne a többi esetkörrel együtt egyszerre, egy helyen és egyféleképpen szabályozni.</p>	<p>tilthatja meg. A tervezett módosítás éppen a törvényi előírás első részével hozza összhangba a HÉSZ-t a telken kívüli parkolóhely-biztosítás lehetőségével. Miután a pénzbeli megváltást lehetővé tevő <u>parkolóhely megváltási rendeletet 2015-ben hatályon kívül helyezte az önkormányzat</u>, és a HÉSZ jelenlegi szabályai sem tiltják, így a törvényi rendelkezés második fele eleve teljesül.</p>
<p>2. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Észrevételt nem tesz.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>
<p>3. Bácsvíz Zrt.</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p><u>Vízszolgáltatási Ágazat</u> A kecskeméti vízmű vízbázisát jelentő mélyfúrású, védett geológiai környezetben lévő vízműutak az I. számú vízműtelephez kapcsolódóan a Kecskemét, 10988/2, 10988/6, 10988/1, 10988/3, 10988/5, 10988/4, 10988/9, 10988/8, 10988/10, 10964/4 és 10967/4, míg a II. számú vízműtelep vonatkozásában a Kecskemét, 0759/27, 0759/28, 0759/11, és 0759/2, valamint a Városföld, 0152/2, 0150/2, 0106/4 és 0106/3 helyrajzi számú ingatlanokon találhatóak, melyekre vízbázisvédelmi szempontból a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet 10. és 11. §-ában (kivéve 11. § (2) bekezdés c, pont), valamint 5. számú mellékletében (1. számú táblázat A, illetve B jelű oszlopai) foglalt területhasználati korlátozások vonatkoznak.</p> <p>Az 50 éves elérési időhöz tartozó hidrogeológiai „B”-védőidomnak nincsen felszíni metszete, ezért az csak a rétegben került kijelölésre, melynek vertikális kiterjedése a terepszint alatt:</p> <p>I. számú vízműtelep: 96,0 m (21,0 mBf.) - 261,0 m (-146,0 mBf.) II. számú vízműtelep: 123,0 m (-14,0 mBf.) - 425,0 m (-317,0 mBf.)</p> <p>Megadja a hidrogeológiai „B” védőövezet védőidoma horizontális kiterjedésének az EOY koordinátáit külön az I. és külön a II. számú vízmű telep kútjai esetében. Kéri, hogy az EOY-koordinátákkal megadott</p>	<p>Elfogadott vélemény. Az ivóvíztermelő kutak védőterületének belső (közegészségügyi) védőövezete (kútpalástok körüli 10 m sugarú kör) mindegyik kút esetében kialakított, melyek feltüntetésre kerültek a szabályozási terven. A kerítéssel körbekerített belső védőövezetek körül mindegyik esetben vízmű (véd)területek találhatóak. A védőövezetek gondozása, karbantartása megoldott, nem történik rajtuk vízkészlet veszélyeztető (pl.: mezőgazdasági) tevékenység. A hivatkozott országos jogszabályban meghatározott területhasználati korlátozások természetesen érvényesek ezen területekre. Az országos jogszabály előírásai a HÉSZ-ben nem ismételtetők meg.</p> <p>A védőterület hidrogeológiai védőövezete „B” zónájának a kijelölése nem szükséges, mert a védőidomnak nincs felszíni metszete, ezért nem került feltüntetésre a korábbi tervben.</p> <p>A kérést elfogadott, a rétegbeli védőidom horizontális kiterjedése határainak függőleges vetületét – a megadott X, Y EOY koordináták alapján feltüntetésre kerül a rajzi munkarészen.</p>

<p>hidrogeológiai „B” védőidom felszíni metszetének kontúrvonalai a TRT rajzi munkarészében is feltüntetésre kerüljenek.</p> <p>A hidrogeológiai „B”-védőidomra vízbázisvédelmi szempontból a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelléptételek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet 10. és 13. §-ában, továbbá 5. számú mellékletében (1. számú táblázat A, illetve E jelű oszlopai) foglalt területhasználati korlátozások vonatkoznak.</p> <p><u>Csatornaszolgáltatási Ágazat</u></p> <p>A Településrendezési Terv módosításához általánosságban az alábbiakat javasolja figyelembe venni:</p> <p>A különböző hasznosítási területek kijelölésénél figyelembe kell venni a kialakítandó területek, telkek közműekkel történő elláthatóságát. A telekkialakításoknál megfelelő szélességű közterületeket kell biztosítani a telkek megközelíthetősége és közműekkel történő ellátása érdekében.</p> <p>A víziközművekre előírt szabványos védőtávolság betartása minden esetben kötelező. Amennyiben ehhez közterület rendezés (kisajátítás) szükséges, a víziközművek csak a megfelelő szélességű közterület kiszabályozása után építhetők meg.</p> <p>A kialakítandó területek csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban a következőket kéri figyelembe venni.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ A keletkező csapadékok helyben tartására kell törekedni és lehetőség szerint a keletkezésük helyén hasznosítani, elszikkasztani. Ebből fakadóan javasolja, hogy a csapadékvizek elhelyezésére vonatkozó előírás általánosságban az legyen, hogy meg kell vizsgálni a csapadékok helyben tartásának lehetőségét és amennyiben ez adott akkor ezt kell alkalmazni. ▪ A csapadékelvezető hálózat feladata a közterületi burkolt felületeken összegyűlő csapadékok elvezetése, ennek kapacitása már most is szűk. ▪ Az előzőekben leírt okok miatt csak a legszükségesebb esetekben (pl. 	<p>A hidrogeológiai „B” védőövezetekre vonatkozó hivatkozott országos jogszabályban meghatározott területhasználati korlátozások közül az érintett területen csak azok érvényesek, melyek fizikálisan, vagy hatásukkal elérik a rétegbeli védőidom megadott felső síkját.</p> <p>Az országos jogszabály előírásai a HÉSZ-ben nem ismételtetők meg.</p> <p>Elfogadott vélemény.</p> <p>Az egyes területhasználatok / építési övezetek előírt közművesítettségi mértéke az országos jogszabályok alapján a HÉSZ-ben részletesen szabályozott.</p> <p>A közterület szabályozásoknál az előírt közművesítettség biztosíthatósága is figyelembevételre kerül.</p> <p>A vízvisszatartáson alapuló belvízgazdálkodás ezen ismertetett szempontjait a HÉSZ 35. § (6)-(10) bekezdése tartalmazza.</p>
--	---

<p>műszaki lehetőség hiánya, magas talajvízszint) javasolja a vállalkozói, intézményi vagy lakossági magánterületekről történő csapadék bevezetés engedélyezését, egyébként nem.</p> <p>Fentiekén túl, a közterületi csapadékcsatornába egy telekről közvetlenül csak a 10 l/s-ot meg nem haladó mennyiséget szabad bevezetni. Az ezt meghaladó mennyiségeket csak átmeneti tárolás után, késleltetve lehet a csapadékcsatornába vezetni.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ A csapadékvíz csatornák tervezése előtt, a helyi vízi-közmű szolgáltatóval (BÁCSVÍZ Zrt) előzetes szóbeli egyeztetést kell lefolytatni, a tanulmány és kiviteli tervek pedig minden esetben jóvá kell vele hagyatni. ▪ A csapadékelvezető csatornák további túlterhelésének elkerülése érdekében javasolja szabályozni, hogy a beépíthetőség korlátozásán felül a burkolt felületek nagysága is kerüljön korlátozásra. <p>A szennyvíz- és csapadékvíz elvezetési megoldásokat még a tervezés kezdeti szakaszában kérjük egyeztetni a BÁCSVÍZ Zrt. Csatornaszolgáltatói Ágazatával.</p> <p>Az egyes szennyvízcsatornával kapcsolatos építmények környezetében (szennyvízátemelők) minden esetben be kell tartani a 20 m-es védőtávolságot. Amennyiben ezen a távolságon belül bármilyen tevékenység vagy beruházás valósul meg, úgy a szükséges zaj-, rezgés-, és szaghatás védelem kialakításának költségeit a beruházónak kell viselnie. A szennyvíztisztító telepre vonatkozó 500 m-es védőtávolságot be kell tartani.</p>	<p>A javaslat elfogadható, a burkolt felületek nagyságának korlátozása kardinális kérdés a csapadékvíz elvezetési szempontok mellett és azzal összefüggésben a települési zöldfelület gazdálkodási, települési levegővédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, talajvédelmi, valamint klímavédelmi szempontból is.</p> <p>A burkolt felületek nagyságának TRT-ben kezelhető korlátozási lehetőségeit folyamatosan vizsgálja az önkormányzat.</p> <p>A konkrét beruházások különböző tervezési fázisaiban mindenképpen indokolt a közműszolgáltatóval egyeztetni a tervezett műszaki megoldást.</p> <p>Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) jelenleg már nem hatályos függelékében előírt védőtávolságok mértékével (20 m és 500 m) és a védőtávolságon belül előírt korlátozások fenntartásának szükségességével (környezetvédelmi és közegészségügyi szempontból) elfogadott, azonban jogszabályi alátámasztás hiányában a TRT ennek már nem tud érvényt szerezni.</p>
<p>4. K.T. magánszemély</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A belvárosi telkek esetében javasolja megvizsgálni a hátsókertben lakó funkciójú épületek elhelyezésének lehetőségét.</p>	<p>Elfogadott vélemény, soron következő módosítás keretében vizsgálható.</p>
<p>5. F.A. magánszemély</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Javasolja, hogy a HÉSZ 2.5. melléklet C1 mezőben a „közterület felől egy</p>	<p>Elfogadott vélemény, soron következő módosítás keretében vizsgálható.</p>

behajtón” szöveg helyébe a „csatlakozó közterületenként 1-1 behajtón” szöveg lépjen.	
6. Magyar Közút Nonprofit Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Korábbi állásfoglalását fenntartja.	Egyetértő véleményező.
7. NIF Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A következő észrevételeket teszi: - a 441 sz. főút fejlesztése (+ vasúti műtárgy) a 445 sz. főút-Kecskemét, Nagykörút között projekt kapcsán <i>3/2019 sz. tervlap:</i> A projekt engedélyezési tervében egyszerű útcsatlakozás szerepel, amennyiben forgalmat vonzó létesítmény kerül kialakításra, az ingatlan kiszolgálását biztosító (kapubejáró/csomópont) terveit a jogerős építési engedélyhez kell igazítani. <i>49/2019 sz. tervlap:</i> Az engedélyezési tervben, a jelenlegi állapot lett figyelembe véve: a 6428 és 6443 hrsz-ú utaknál, 3,0 – 3,0 m szélességű útcsatlakozás került betervezésre. – kéri ezt figyelembe venni. - az 54 sz. főút kapacitásbővítése az M5 és az 5 sz. főút között projekt kapcsán <i>106/2019 sz. tervlap:</i> Jelenleg a fenti projekt kivitelezése zajlik, melynek várható befejezése 2020. június. A beruházás műszaki tervei nem tartalmazzák a 8842/72, 8842/77-81 hrsz-ú ingatlanok, 54 sz. főútról történő megközelítését. <i>18/2019 sz. tervlap:</i> A kérelmezőnek, 2018.11.12-én e-mailen küldött tájékoztatást, a NIF Zrt. fenntartja: „az 54 sz. főút mellett (északi oldalon) épülő ingatlanok megközelítését biztosító szervízút 2014-ben vázolt nyomvonal a térségben történt infrastrukturális beruházásokra tekintettel megváltozott”, melyre tekintettel a szabályozási vonal áthelyezése ellen kifogást nem emelünk.	<p>Tudomásul véve. Az ingatlan kiszolgálását biztosító útcsatlakozás (kapubejáró vagy csomópont) kialakításához útépitési szakági terv – és engedélyeztetés - szükséges, melynek a 441 sz. főút engedélyének véglegessé válását figyelembe kell, hogy vegye.</p> <p>Tudomásul véve. Nem történik változtatás, az engedélyezési tervben szereplő 6428 és 6443 hrsz. utak csatlakozásainak kialakítása változatlan marad.</p> <p>Tudomásul véve. Egyetértő vélemény. Az érintett közútkezelőkkel egyeztetett javaslat alapján a gazdasági terület feltárása az 54 sz. főútról nem, hanem csak az 541 sz. főútról történhet, csomópont átalakításokkal és körforgalmú csomópont kialakításával, számolva az 541 sz. főút távlati kapacitásbővítésével is.</p> <p>Nem eltérő vélemény. A módosítás a NIF Zrt. jelenlegi fejlesztései szempontjából közömbös. Ugyanakkor a 8683/346 hrsz. telket átszelő út szabályozási vonalának fenntartása városfejlesztési szempontból indokolt, mivel az az 5 sz. főút kapacitásbővítésével és az 5 sz. főút-Szent László krt.-Georg Knorr úti körforgalmú csomópont 2 sávossá alakításával számol, a környező gazdasági térség fejlődése miatt. Ezzel együtt a 8683/420 hrsz. telek (Szélmalom Csárda) megközelítését kizárólag a tárgyi, kiszabályozott út tudja biztosítani.</p> <p>Egyetértő vélemény.</p>

<p>- az 541 sz. főút kiépítése az 52 sz. főút – Halasi u. között projekt kapcsán, A projekt jogerős építési engedéllyel rendelkezik. (BK/UO/123/50/2015. számú építési engedély 2021.december 10-ig hatályos) <i>86/2019 sz. tervlap:</i> A kérelem szerinti módosítást követően is a közúti létesítmények megépíthetőek, a szabályozási vonal áthelyezése elfogadható.</p> <p>- a 441. számú főút Kecskemét elkerülő – Nagykőrös szakasz fejlesztésének előkészítése, környezeti hatástanulmány, tanulmányterv, engedélyezési és kiviteli terv készítése projekt kapcsán <i>118/2019 sz.tervlap:</i> a projekt engedélyezési tervének készítése van folyamatban, ezért a 15396, 15397 hrsz-ú telek érintettségének pontos mértéke, jelenleg nem meghatározható.</p> <p>- a Békéscsaba megközelítése, M44 Szentkirály – Tiszakürt szakasz visszakötéssel Kecskemét irányába projekt kapcsán. A projekt részeként, a 44 sz. főút felújítása, a 4622 j. úti csomópont és a 445 sz. főút között (Kecskemét reptéri szakasz) és a 44 sz. főút felújítása a 4625 j. úttól a 4622 j. úti csomópontig (csomópont átépítésekkel) kerül előkészítésre, megvalósításra az M44 gyorsforgalmi út építése és a 4622 j. összekötő út felújítása mellett. <i>14/2019 sz. tervlap:</i> A projekt csomóponti átépítése érinti a Kiszfői bekötőút szabályozási vonalának módosítását, azonban a jelenlegi tervezési fázis (konceptióterv) miatt, az érintettség mértéke nem</p>	<p>Tudomásul véve. A módosítás végrehajtására a vélemény nincs befolyással. Későbbi tervfázisoknál felmerülő érintettség során kölcsönösen indokolt az egyeztetés a NIF Zrt. és az Önkormányzat között.</p> <p>Tudomásul véve. A módosítás végrehajtásának nem mond ellent. Későbbi tervfázisoknál felmerülő érintettség során kölcsönösen indokolt az egyeztetés a NIF Zrt. és az Önkormányzat között.</p> <p>Tudomásul véve.</p>
--	---

meghatározható. A településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök készítése során esetlegesen felmerülő további kérdéseikben – az érintett országos közúti és vasúti infrastruktúra elemeivel kapcsolatban rendelkezésre állnak.	
8. M. L. magánszemély	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A Nyíri út déli oldalának az arborétumtól nyugatra eső részének újraszabályozását javasolja.	Koncepcionális kérdés, a soron következő módosítás keretében kerülhet sor a téma újbóli megvizsgálására.
9. Magyar Telekom	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
„Áttekintettük Kecskemét város HÉSZ szabályzatát. A városképi szempontokat távközlési és a távközlési fejlesztések megvalósíthatóságát szem előtt tartva a következő javaslatot tesszük: <i>„A védett területeken elfogadhatónak tartjuk a teljes föld alatti építést. Javasoljuk, hogy a védett területeken kívül hálózat és előfizetői leágazás légvezetékes technológiával legyen építhető, azzal a feltétellel, hogy az új hálózat megépítése után 24 hónapon belül a régi réz hálózat lebontásra kerül.”</i>	Elfogadott vélemény, pontosításra kerül. A 38. § (1) bekezdése: <i>„Az 5. melléklet szerinti A jelű területen új vezetékes elektronikus hírközlési hálózatot létesíteni vagy meglévő légkábeles hálózat rekonstrukcióját kivitelezni csak földkábel és alépitmény elhelyezéssel lehet.”</i>
10. Rézmű Kft.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A HÉSZ 12. § (9) a fennmaradási engedélyezés esetköreire is alkalmazható legyen.	Elfogadott vélemény, pontosításra kerül. A HÉSZ 12. § (9) bekezdése: <i>„Meglévő épület a tényleges beépítési módjának megfelelően bővíthető, átépíthető, fennmaradása engedélyezhető a szomszédos telken lévő épületek felől előírt épülettávolságok betartásával.”</i>

25.) NAPIRENDI PONT**A közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének kiépítése gyalogátkelőhelyeknél (36.)****Előadó:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az elmúlt napokban egy újabb esemény történt, amit gyorsan kivizsgáltam. A tegnapi nap folyamán az NKM részéről a kollegák alpolgármester úrnál voltak egyeztetésen. A kialakult helyzetnek utána tudtak nézni, hogy a Szolnoki úti aluljáró Hunyadiváros felé kivezető ágánál miért nem égett a közvilágítás. Ezen a szakaszon az elmúlt időszakban többszöri bejelentés történt. Egyértelmű, hogy az útfelújításokkal és a Bem utcai csomópont kialakításával is összefügg, hiszen beavatkozások vannak. Ezt erősítették meg az NKM munkatársai is, ezért vannak gyakori meghibásodások ezen a szakaszon. Az, hogy valamit felújítunk, földet bontunk azzal jár, hogy a környező hálózatok is sérülnek. Ennek egy folyamatos karbantartását végzik ők. Ennek a szakasznak és a lámpának -, amit Pászti András képviselő úr azonnal jelezett, hogy nem ég – utána néztek a kollegák az este folyamán és hálózati szakaszhibát jeleztek. Nem az aktív elemmel, nem a világító lámpatesttel van a probléma, hanem a földalatti hálózati elem megsérülésével volt probléma. Tárgyaltak a szakértőkkel, hogyan lehetne tovább javítani a rendszeren, annak építésével, karbantartásával és a hibaészlelés terén. Ez a kérdéskör nem az aktív elemnek az üzemeltetési szerződését érinti, hanem az NKM-nek a kormány által meghatározott hálózati felújítási rendjébe tartozik bele. Egy város, hogy tud beavatkozni és milyen eszközt tud még továbbiakban a lakók védelmében biztosítani? Egy hibaészlelési rendszer tesztelése zajlik egy másik városban.

Arra teszek javaslatot, hogy ennek a hibaészlelési rendszernek a tesztelését Kecskeméten is végezzék el. Erre vonatkozóan készüljenek felmérések, készüljön javaslat a képviselőtestület elé, hogy ezt a módszert alkalmazzuk-e a jövőben, bevezessük-e a hálózati hibák meghibásodása során.

Falu György Tamás:

Teljesen véletlen egybeesés, hogy az NKM-től 6 szakember itt volt. Az általunk működtetett térinformatikai rendszernek a közvilágítás működtetésében és fejlesztésében rejlt közös együttműködésen alapuló lehetőségeiről tárgyaltunk.

A közvilágítás hibajavításával kapcsolatban az NKM teljes szolgáltatási területén tapasztalt jelenséggel kapcsolatban szeretném kérni a kecskeméti polgárok segítségét. Tudjuk minden műszaki berendezés, ami elromolhat, az el is romlik. Értelemszerű, ha otthon kiég egy izzó, akkor azt a lakás tulajdonosa kicseréli. Ez nem csak kecskeméti jelenség. Sajnos egy olyan magatartásforma tapasztalható, hogy a hibás közvilágítás javítási idejét a lakók tesztelik, ahelyett, hogy bejelentenek a hibát. Megállapítja, hogy nem ég a közvilágítás és kíváncsi rá, hogy az mikor fog megjavulni. Szeretném jelezni, hogy magától nem fog megjavulni. Kérem a kecskeméti lakosságot, a polgárőrséget és mindenkit, aki az utcán este közlekedik, ha hibás közvilágítást észlel tegye meg azt az apró cselekvést, hogy a hibát bejelenti. Ez irányba a hiros.hu-n is megjelent egy rövid kis anyag. Igyekezünk azokat a felületeket bővíteni, ahol ez megtehető, de a legfontosabb, hogy a bejelentés elkerüljön a megfelelő helyre. A javítást a bejelentést követően a lehető legrövidebb időn belül elvégzi a szolgáltató. Ebben csak a lakossággal való együttműködés alapján tudunk javulást elérni.

Király József:

Falu György Tamás alpolgármester úrra reflektálva, illetve megerősítve az informális bizottsági ülésen az elkövetkezendő 5 évben azt a célt tűztük ki, hogy a lakossággal közösen egy jelzőrendszeri dolgot építsünk ki. Akár hóeltakarításról, akár takarításról, vagy a szeméthalmaz megjelenéséről van szó. Ezt közösen kell megoldani. Ebben partner a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. is.

Tudomásom szerint a Kft-nél tesztelnek egy rendszert, ami alapján a jelzést könnyen tudják venni, s így hatékonyabban, gyorsabban ki tudnak menni. Beszéltek a közvilágítás kieséséről is. Nagyon sajnálatos, de, ha nincs közvilágítás, akkor még nem kell elütni a gyalogost. Nagyon sajnálom, hogy ez megtörtént. Óvatosan kell vezetni.

A turbó körforgalomban a 30-as sebességkorlátozó tábla ellenére az autósok sokszor 50-60 km/h sebességgel hajtanak be, s ha a körforgalomba nincs oldalról behajtó autó, akkor saját sávot építenek ki, átmennek a buckákon. Próbáljunk meg magunkra is, de legfőképpen egymásra ügyelni.

Dobos József:

Örülök, hogy elkészült ez az anyag, mert a közvilágítás Kecskeméten probléma. A lakosság részéről azért történtek bejelentések is. Sajnos a szolgáltató nem intézkedett. A lakosok belefáradtak, úgy vannak vele hiába jelentik be a hibát, úgy sem fog történni semmi. Örülök neki, hogy valami történni fog, s eljutunk odáig, hogy a szolgáltató 1-2 héten belül reagál, mert tudjuk nem igazán volt jó a kapcsolat velük. Bízom benne, ha a lakosság jelzi a problémát, akkor a hibaelhárításra vonatkozóan választ is fognak kapni.

Támogatom és örülök, hogy a testület elé került az anyag.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Sajnos továbbra sem tudtuk áthidalni a rendszerben a különbséget az aktív elem és a földben lévő kábel karbantartása között.

Szerettem volna egy üzemeltetési szerződésben rendezni ezt, de jelen pillanatban nem tudjuk. Továbbra is két külön terület és két külön feladat, de a kettő nem különül el egymástól. Sajnos a lámpa nem ég, ezt látjuk. A körte égett ki, vagy a földben lévő kábel sérült meg, az már senkit nem érdekel. Bennünket az érdekel, hogy égjen a lámpa. Szerintem ezt komplexen kellene kezelni, de jelen pillanatban nincs rá eszköz, hogy komplexen tudjuk kezelni.

Pászti András:

Igen szomorú, ami történt. Kedden délután Sipos László tanácsnok úrral 17 óra 15 perckor jeleztük a problémát, a baleset meg este 8 órakor történt. Nagyon sajnálom a sérültet, s én azt is sajnálom, aki a balesetet okozta. Azt gondolom, hogy a baleset nem szándékosan történt. Nagyon jó ötletnek tartom az előterjesztést, s annak a vizsgálatát, hogyan lehetne felgyorsítani az információáramlásokat, illetve a szolgáltatókat hogyan lehetne rávenni a hibák gyors kijavítására főleg a veszélyes helyeken.

A körforgalom kapcsán a kampányban sok minden elhangzott. Én azt látom, hogy a körforgalom felgyorsította a forgalmat, a dugók nagymértékben megszűntek.

Azt is el kell mondani, hogy korábban itt már volt baleset. Akkor bejárást kezdeményeztem, meg is néztük. Akkor már tudtuk, hogy a Szolnoki út meg fog újulni, a zebrák új festést kaptak. Ez egy kellemetlen és rossz helyzet.

Úgy gondolom a lakosság segítségével lehetne gyorsítani ezeket az információkat, bár képviselőként azt kell mondanom, hogy nem panaszkodom. Az elmúlt 38 napban legalább 40-45 panaszt kaptam, amit továbbítottam a Városházára és a cégeknek. Ez több, mint napi 1 panasz, információ. Hozzám eljutnak az információk. Én a városrészi honlapra fel fogom tenni a NKM elérhetőségét. A lakosságnak 60-70 %-a már mobiltelefonról is 1 perc alatt be tudja jelenteni a hibát. Tegnap este egy ugyanilyen szakaszhibát a Szolnoki út mentén, illetve Király József képviselő úr körzetéből is bejelentettem. Telefonon felhívtak, s jelezték a problémát. Az emberek Facebookon, interneten, Messengeren, Viberen és telefonon el szoktak érni, néha éjjélkor is. Remélem az emberek is segítenek nekünk, s elkerülhető lesz az ilyen csúnya baleset. Nem fogják megcsinálni, de higgye el képviselő úr, hogyha én meg tudtam volna csinálni, akkor Sipos képviselő úrral együtt megcsináljuk.

Szőkéné Kopping Rita:

Az ellenzék megszólított a kampánnyal kapcsolatban. Azt gondolom nem a körforgalmat bíráltuk, hanem a vízelvezetést. A körforgalom jól működik, s én is azt tapasztalom, hogy nincsenek dugók.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kampányban a tervezők véleménye is ki lett kérve, hogy rossz a tervezés és milyen műszaki tervezőket alkalmazott a város. Erre határozottan emlékszem.

Szőkéné Kopping Rita:

Én biztos, hogy nem. Falu György Tamás alpolgármester úr bemutatta a térinformatikai rendszert a tanácsnokoknak. Ledöbbsentem azon, hogy mire képes ez a rendszer. Azt gondolom, hogy a fejlesztés további része lesz majd az, hogy a képviselők is ezen a felületen jelezhetik a problémát. Jó irányba haladunk. Várjuk a programot, hogy tudjuk használni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdem, ki ért egyet a határozattervezettel?

(A szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
188/2019. (XI.21.) határozata

A közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének kiépítése gyalogátkelőhelyeknél

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a gyalogátkelőhelyek térségében kezdeményezze az NKM Zrt. irányába szenzoros hibaészlelő rendszer kiépítését, amely a hiba felmerülésekor azonnal jelzi az NKM felé a hiba meglétét, amely alapján az NKM azonnal meg tudja kezdeni a hiba javítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1.) pontban kezdeményezett tárgyalásokat követően, a költségek ismeretében, a szenzoros hibaészlelő rendszer kiépítésére készítsen előterjesztést a közgyűlés elé.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: NKM Zrt.

A következő napirendi pont (a meghívó szerinti 25. napirend) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

A JEGYZŐKÖNYV 181 - 182. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatot.

Dr. Határ Mária:

A közgyűlés zárt ülés keretében az alábbi döntést hozta:

- a meghívón 25-ös sorszámon szereplő beszámoló tárgyalása során elfogadta a 2019. II-III. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről szóló beszámolót.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezt követően 20 perc szünetet rendelék el.

* * *

27.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2018. évi működéséről (26.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 27.222-1/2019. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság nem javasolja a közgyűlés számára elfogadásra a beszámolót. Megkérdezhetem miért?

Leviczky Cirill:

A bizottság tárgyalta, nem hangzott el ellenvélemény. A bizottság egyik tagja az egyik kuratóriumnak a tagja, így a szavazás során 3-3 alakult ki. A három kormánypárti képviselő megszavazta az előterjesztést.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az ellenzék nem szavazta meg. Azt hittem, hogy ennél komolyabb oka van. Az érdekelt volna, ha valamelyik beszámolóban hibát találtak volna.

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, további hozzászólás nincs. Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
190/2019. (XI.21.) határozata**

Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2018. évi működéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 27.222-1/2019. számú beszámolóját és az alábbi döntést hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott – alábbiakban felsorolt – közalapítványok, alapítványok 2018. évi működéséről szóló, mellékletben szereplő beszámolóit elfogadja.

1. Kecskemét Város – Bozsó Gyűjtemény Alapítvány
2. Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvány
3. Kecskemét Leskowsky Hangszergyűjtemény Közalapítvány
4. Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány
5. Városi Szociális Közalapítvány
6. Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány
7. Magyar Animáció Háza Közalapítvány

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintett alapítványok

* * *

28.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2019. év I. félévi tevékenységéről (27.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 17.364-13/2019. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezem, ki ért egyet a beszámolóban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
191/2019. (XI.21.) határozata

Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2019. év I. félévi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 17.364-13/2019. számú, fenti tárgyban készült beszámolóját a határozat melléklete szerint elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, Humánszolgáltatási Iroda vezetője

191/2019. (XI.21.) határozat
melléklete

Kecskeméti Települési Értéktár
Bizottság

Ügyiratszám: 17364-8/2019.

BESZÁMOLÓ

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

2019. november 21-i ülésére

Tárgy: Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2019. I. félévi tevékenységéről

Tisztelt Közgyűlés!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 147/2013. (V.30.) határozatával létrehozta a „Kecskeméti Értéktár”, majd a 276/2013. (X.30.) határozatával megalakította a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottságot (a továbbiakban: Értéktár Bizottság), mely jelenleg 18 tagot számlál. Az Értéktár Bizottság feladata a város szellemi, kulturális, kulináris és tárgyi értékeinek feltárása, megőrzése és bemutatása.

Az Értéktár Bizottság 2019. I. félévében két alkalommal, március 19-én és június 19-én ülésezett.

A márciusi ülésen a bizottság megtárgyalta a „**Piros Arany**” érték felvételét, melyet a bizottsági tagok egyhangúlag elfogadtak, egyúttal javasolták továbbküldését a Bács-Kiskun Megyei Értéktárba. A Bács-Kiskun Megyei Értéktár Bizottság 2019. május 21-i ülésén, 13/2019.(V.21.) MÉBH számú határozatával a javaslatot elfogadta.

A bizottság 3/2019.(III.19.) KÉBH számú határozatával „**Vitéz Orbán Nándor életművét**” a települési értékek sorába emelte.

A júniusi ülésen döntött „**Sági Gabriella gobelin készítő alkotói munkássága**” érték felvételéről, továbbá „**Bedő Istvánné vertcsipke-készítő munkássága**” érték és „**Zsigóné Kati népi iparművész munkássága**” érték továbbküldéséről a Magyar Értéktárba.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a beszámolót elfogadni szíveskedjen.

Kecskemét, 2019. október 21.

Dr. Sztachó-Pekáry István
Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság elnöke

* * *

29.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2019" rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről (28.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2.133-92/2019. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezem, ki ért egyet a beszámolóban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

192/2019. (XI.21.) határozata

Beszámoló a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2019" rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gaál József alpolgármester 2133-92/2019. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában

foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

* * *

30.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi gazdálkodásáról és működéséről (29.)

Előterjesztők: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Falu György Tamás, Dr. Homoki Tamás, Gaál József alpolgármesterek

(Az alpolgármesterek 959-30/2019. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Van-e kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban? Ha nincs, akkor kérem szavazzunk. Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
193/2019. (XI.21.) határozata**

Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2018. évi gazdálkodásáról és működéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dr. Szeberényi Gyula Tamás, Falu György Tamás, dr. Homoki Tamás és Gaál József alpolgármesterek 959-30/2019. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintett gazdasági társaságok

* * *

31.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a helyközi autóbuszok útvonalával kapcsolatban (30.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Király József:

Régóta beszélünk a helyi tömegközlekedésről. Nem egyszer került szóba, hogy a távolsági járatok miért mennek keresztül a városon. Ezek a buszok az egyik oldalról a forgalmat növelik, a másik oldalról nagymértékben károsítják a belváros levegőjét. A korábbi interpellációmra azt a választ kaptam, hogy Dr. Homoki Tamás alpolgármester úr tárgyalásokat folytat, hogy az akkori szolgáltató (Volánbusz) milyen módon tudja megoldani a Kiskörúton kívül történő közlekedést úgy, hogy a Noszlopy Gáspár parkban lévő autóbusz állomásra a belváros elkerülésével jussanak el a buszok.

Szolnokon, Miskolcon, Debrecenben a távolsági járatok nem mennek keresztül a városon, hanem közvetlenül a buszpályaudvarra mennek. A buszpályaudvarra érkezők a helyi járatokat igénybe véve jutnak el a célállomásra.

Köztudott, hogy 2020. január 1-től új szolgáltatónk lesz, amely a helyi járatokat fogja üzemeltetni és talán egy kicsit másként tudunk majd tárgyalni a Volán társasággal. Én ezt kezdeményezem Dr. Homoki Tamás alpolgármester úrnál.

Kérem fogadják el, ha alpolgármester úr is felvállalja.

Dr. Homoki Tamás:

Ez a téma, amit képviselő úr felvetett valóban egy olyan téma, amiről régóta gondolkodunk és törekszünk a megoldásra. Amit vitán felül le lehet szögezni, hogy törekedni kell arra, hogy a városközpont minél kevésbé legyen terhelte és a városon áthaladó irányok is minél kevésbé legyenek terheltek mindenféle járműforgalommal. Ebbe a közösségi közlekedés is beletartozik. Valóban korábban felvetődött, hogyan tudnánk jobban tehermentesíteni a belvárost. Ez az egyeztetés háttérbe szorult, mert a szolgáltatóval történő váltást kellett előkészíteni, s ezért nem tudtunk foglalkozni a menetrenddel, illetve a vonalhálózattal. Ennek nagyjából végére jutottunk. Én a következő fontossági sorrendet tartom talán a legjobbnak: szervezeti átalakítás, majd ezt követően a vonalhálózat átalakítása. Azt tudni kell, hogy a helyi közösségi közlekedési szolgáltatónak a távolsági buszoknak a városon történő áthaladásához semmi köze nincs. A távolsági közlekedéssel kapcsolatban a helyközi szolgáltatóval – jelen pillanatban a Volánbusszal – való egyeztetések szükségesek. Ezek megindultak. A Volánbusznak országos szinten a helyközi szolgáltatásra vonatkozó jogosultsága, szerződése 2019. december 31-én lejár. Velünk együtt és tőlünk függetlenül is mondhatom, hogy országos szinten a helyközi közlekedésnek az újragondolása és a szerződéskötések előkészítése zajlik.

Azt gondolom, hogyha meglesz az a szolgáltató, aki a távolsági és a helyközi szolgáltatást fogja végezni, akkor fel tudjuk újítani a tárgyalás-sorozatot. (Legrosszabb esetben is kirendeléssel a Volánbusz lesz.)

Nagyon kevés idő van arra, hogy egy hónap alatt csoda történjen. Ha ezen túl vagyunk, akkor a város ezt a szándékot igyekszik képviselni. A belvárost próbáljuk tehermentesíteni a távolsági közlekedési megállóktól. A Kecskeméti Közlekedési Központ, mint helyi szervező, illetve az önkormányzat partner lesz abban, hogy a távolsági közösségi közlekedés szolgáltatójával azokat a megállóhelyeket, azokat az átszállóhelyeket megfelelően ki tudjuk majd alakítani, amely a belvárost a távolsági

buszoknak a terhelésétől csökkenteni, illetve felszabadítani tudja.

Ezt meg tudom ígérni Önnek.

Kérem a türelmét képviselő úrnak, illetve a lakosoknak is. Ez egy hosszabb átmeneti folyamat, de a cél mindenféleképpen az, hogy a kívánt célt el tudjuk érni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha a határidőn módosítunk, akkor elfogadható lehet.

Dr. Homoki Tamás:

Szeretném kérni, hogy a januári határidőtől tekintsünk el, s féléves határidőt biztosítsanak. Úgy gondolom, hogy ezen idő leteltével érdemi változásokról tudok beszámolni. Ha nem is úgy, hogy már megvalósult, de a tárgyalási szintnek egy olyan eléréséről, amiből lehet látni majd a kedvező végeredményt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A határidő 2020. június 30. Felelős Dr. Homoki Tamás alpolgármester.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

194/2019. (XI.21.) határozata

Képviselői indítvány a helyközi autóbuszok útvonalával kapcsolatban

A közgyűlés Király József képviselő fenti tárgyban készült indítványát elfogadva úgy dönt, hogy kerüljön felülvizsgálatra a helyközi autóbuszok Kiskörúton kívül történő közlekedési útvonala kialakításának a lehetősége annak érdekében, hogy az autóbuszok a Noszlopy Gáspár parkban lévő autóbusz állomásra a belváros elkerülésével juthassanak el.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

INDÍTVÁNY

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére

Tárgy: A helyközi és távolsági autóbuszok útvonal módosítása

Tisztelt Polgármester Asszony!

Az elmúlt időszakban több alkalommal is szóvá tettem azt, hogy miért az amúgy is zsúfolt belvárosunkon keresztül közlekednek a helyközi és távolsági autóbuszok. Más városokban az ilyen járatok a belvárosi részeket elkerülve jutnak el a buszpályaudvarra. Ez nálunk is kivitelezhető lenne úgy, hogy a kiskörúton kívüli körútjainkon lehessen eljutni a Noszlopy Gáspár parkban lévő buszállomáshoz. Többszöri kérdésemre válaszként azt kaptam, hogy a város vezetése tárgyalásokat folytat a korábban DAKK, most Volán társasággal erről, azonban konkrét intézkedés azóta sem történt ez ügyben.

A fentiek alapján indítványozom, hogy a helyközi és távolsági autóbuszok útvonala kerüljön módosításra úgy, hogy azok a belváros elkerülésével jussanak el a Noszlopy Gáspár parkban lévő buszállomásra.

Határidő: 2020. január 1.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Kecskemét, 2019. november 12.

Tisztelettel:



Király József
8. vk. képviselője

Szövetség a Hírös Városért Egyesület

* * *

32.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a város fellobogózásával kapcsolatban (31.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Király József:

Bizonyára emlékeznek rá, korábban a nemzeti ünnepeink, illetve a városi ünnepek kapcsán kértem, hogy ünnepnapokon a nemzeti zászló mellé kerüljön ki a város zászlaja is. Egyre többen fellelkesültek, s mondták, hogy miért nem lehet a saját intézményeinkre a város zászlaját állandó jelleggel kitűzni.

A másik dolog. Az összes intézmény esetében pedig azt szeretném kérni, hogy a Kecskeméti Városrendészet kapna egy olyan plusz feladatot, hogy a nemzeti zászló, az európai uniós zászló és a kecskeméti zászló méltó körülmények között legyen kint mindig. Ne legyen koszos, szakadt. Azt gondolom, hogy erre mindenképp a Kecskeméti Városrendészet felhívhatná a figyelmet. Nyilván nem tudunk mit csinálni, de ha az intézményvezető felé jön egy jelzés, akkor bízom benne, hogy kitisztíttatja a zászlókat, vagy pedig kicseréli megfelelő módon. Azt mondom legyünk büszkék városunkra, legyünk büszkék arra, hogy magyarok vagyunk, hogy Európához tartozunk és ez megfelelően jelenjen meg a város intézményeinek homlokzatán. Polgármester asszonyt kértem, hogy vállalja fel.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha elfogadjuk az indítványt, akkor rendeletet is kell módosítani. A kérés az, hogy a Kecskeméti zászló ne csak a nemzeti ünnepek alkalmával legyen kint a közintézmények épületein, hanem állandó jelleggel. A Kecskeméti Városrendészet kapja feladatul a kitűzött zászlók rendjének, tisztaságának ellenőrzését. A határidővel van csak egy kis problémám, mert rendeletet kell módosítani.

Király József:

Az indítványomban megjelölt határidőt 2020. március 31. napjára módosítom, ha elfogadja polgármester asszony.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm, akkor 2020. március 31-ig bekerül a testület elé. Felelősként általános helyettesemet jelölöm meg.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
195/2019. (XI.21.) határozata
Képviselői indítvány a város fellobogozásával kapcsolatban

A közgyűlés Király József képviselő fenti tárgyban készült indítványát elfogadva úgy dönt, hogy az önkormányzat fenntartásában lévő közintézményekre állandó jelleggel kerüljön kihelyezésre Kecskemét város zászlaja.

A Kecskeméti Városrendészet a kihelyezett zászlók minőségét és tisztaságát rendszeresen ellenőrizzé, valamint az érintett közintézmények figyelmét hívja fel a méltatlan állapotban lévő zászlók lecserélésére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- 4.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: - Kecskeméti Városrendészet
- Király József képviselő

INDÍTVÁNY

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére

Tárgy: A város zászlajának kihelyezése közintézményeinkre

Tisztelt Polgármester Asszony!

2018 áprilisában indítványoztam, hogy nemzeti ünnepeink alkalmából közintézményeinkre, közterületeinkre kerüljön ki a város zászlaja is a nemzeti lobogó mellé. A Közgyűlés akkor elfogadta indítványomat és azóta Kecskemét zászlaja is kitűzve látható e jeles napokon.

Az elmúlt időszakban egyre többen javasolták, hogy a városi tulajdonban lévő közintézményekre a magyar és az EU-s zászló mellé állandó jelleggel kerüljön ki városunk zászlaja is. Egyidejűleg azt is jelezték, hogy a homlokzatokra kitűzött magyar és EU-s zászló több helyen méltatlan és koszos állapotban van.


A fentiek alapján indítványozom, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelje el, hogy a város tulajdonában lévő közintézményekre állandó jelleggel kerüljön kihelyezésre a város zászlaja is. Továbbá a Kecskeméti Városrendészet kapja feladatául a kitűzött zászlók minőségének és tisztaságának rendszeres ellenőrzését, valamint az érintett közintézmények figyelmének felhívását a méltatlan állapotban lévő zászlók lecserélésére.

Határidő: 2020. január 1.

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2019. november 12.

Tisztelettel:



Király József

8. vk. képviselője
Szövetség a Hírös Városért Egyesület

* * *

33.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a Kodály Intézettel kapcsolatban (32.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 16.400-10/2019. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Arra kérek mindenkit és minden szakembert és építész a városunkban, aki ezzel a témával foglalkozik, hogy megfelelő higgadsággal és bölcsességgel hozza meg véleményét és döntését ezzel a témával kapcsolatban. Nem csak a régi kolostor épületének, a Kerényi épület és a sarki épület meglehetősen negatív küllemű felújításáról van szó, hanem ennél sokkal többről. Azért javasoltam ezt a programelemet a Modern Városok Programba beemelni, hogy a Kodály Örökség szellemi hagyományát tudjuk méltó módon képviselni és a jövő nemzedéknek továbbadni méltó feltételekkel, méltó helyszínnel és egy olyan szakmai gárdával, aki már bizonyított Kecskeméten. A Kodály Intézet szakmai stábjában a Zeneakadémia kihelyezett tagozata egy nemzetközileg elismert csoport. Azt gondolom, nem szabadna, hogy egy olyan síkra terelődjön el az egész vita, hogy a Kodály Örökséget, a Kodály szellemiséget és egy Kerényi építészeti szellemiséget az építészeink, illetve a megbízott építész önmegvalósításával romboljuk le.

Érzem, hogy mindenki jobbítani szeretné, és jobbító szándékkal akarja hozzátenni a maga képességeinek megfelelően a javaslatait és elképzeléseit. Ennek is van egy bizonyos határa és korlátja, amit vegyünk figyelembe. Ez a fejlesztés elég összetett, de nem csak erről az egyetlen egy épületről beszélünk, hanem a Kodály Örökségről és a Kada Elek Szakközépiskola és Szakgimnáziumnak a jövőbeni sorsáról, illetve az egész tér rekonstrukciójáról.

Most hangzott el, hogy a színház felújítása is sorra kerül, s a Zrínyi Ilona Általános Iskola felújítása már úton van. Ha ezt így nézzük, akkor mi nem a kerékkötői, hanem a segítői vagyunk.

Király József képviselő elfogadja-e az interpellációjára adott választ.

Király József:

Polgármester asszony teljesen jogosan hívta fel a figyelmet arra, hogy ez egy nagyon fontos beruházás, s ráadásul az egyik legrégebbi műemléképületünk közelében a Barátok temploma mellett. Ez érinti az egész szögletet a volt megyei tanácsig. Azt gondolom, fontos, hogy mi kecskemétiak valamilyen módon véleményt formáljunk. A véleményformáláshoz megfelelő tudással is kell rendelkezni ahhoz, hogy egyáltalán mi kerülhet oda. Ezért kezdeményeztem 1 évvel ezelőtt a zeneakadémiánál, hogy erről beszéljünk. A Kecskeméti Városszépítő Egyesület tavaly decemberben nyilvános fórumot rendezett, amelyre a zeneakadémia illetékesét is meghívtuk. A Zeneakadémia illetékesek engedélyt kapott arra – bár közbeszerzés alatt volt az egész történet – de óvatosan fogalmazott és elmondta, hogy mi fog oda épülni. A kolostorban voltunk és akkor a műszaki építészvezető hölgy mondta, amikor a tervek meglesznek, azt elénk tárják és várják a tervvel kapcsolatos véleményeket.

Azt is el kell mondani, hogy a tervbemutató végén szembesültünk azzal, hogy itt egy olyan épület van, ami Kerényi József nevéhez fűződik. Az épület sok vitát válthat ki, mert van, akinek tetszik, van akinek nem, de mindenképpen fontos -, amit Dr. Sztachó-Pekáry István is említett -, hogy építészeti emlékeinket megbecsüljük. Az építészeti emlék nem azt jelenti, hogy az alkotója vagy az építészársadalom mit gondol róla. Ez egy teljesen külön dolog. Azt jelenti, hogy mi, akik ezt megkaptuk örökül, használjuk és látjuk minden nap, mi ezt hogyan éljük meg. Ezért fontos az, hogy a civil szervezetek megszólalnak, s így voltunk mi is.

A második fórumra májusban került sor, annak ellenére, hogy érződött, van egy kis feszülés a tervező, a helyi építészek és a civilek között. A Kecskeméti Városszépítő Egyesület májusi beadványában a helyi védettség szabályai szerint eljuttatott a polgármester asszonynak egy védettségi kérelmet. Erre a beadványra a mai napig a helyi szabályozás szerint nem kaptunk kielégítő választ. Most nem kívánom felolvasni a 2017-ben megalkotott helyi szabályozásunkat, mert abban egyértelműen benne van, ha valaki védettséget kér, akkor milyen formában, hogyan kell eljárni.

Pontosan ez indította el abba az irányba, hogy amikor ekkora bizonytalanság van, akkor a város testülete egy nagyon egyértelmű felhívást fogalmazhatna meg, hogy ragaszkodunk az épület homlokzatának megóvásához vagy visszaépítéséhez.

Elhangozhat az is, hogy az építész vagy a jegyző azt mondja ő nyerte meg, s nem foglalkozik vele. Ezért javasoltuk azt, hogy védettséget jelentsenek be, mert az egy olyan kötelemmel jár, amit nehéz átlépni, ha a tervező azt mondja nem veszi figyelembe.

A másik amire szeretném felhívni a figyelmet. A helyi rendeletünk szerint jó lett volna elindítani ennek a folyamatát, mert akkor rájöhettünk volna, hogy egy olyan műemléki környezetben, egy olyan műemléki épület mellett és olyan műemléki területen van ez az épület, ami eleve védett. Nem önmagában, de ahhoz, hogy hozzá lehessen nyúlni annak meg van az örökségvédelmi törvény megfelelő passzusa, s akkor rájöttünk volna, hogy bajok vannak. A tulajdoni lapon ez az épület nincs is feltüntetve.

Elkezdődött az a folyamat, hogy 2015-ben én és a Kecskeméti Városszépítő Egyesület hogyan nyilatkoztunk. Utána néztem ennek, s az okmányokból kiderült, hogy sehogy sem. Nem nyilatkoztunk, mert arról volt szó, hogy akik díjat kaptak valamilyen épületekért az védjük le, de azért fontoljuk meg és dolgozzunk ki arra vonatkozóan megfelelő instrukciókat, hogy a ma élő építészek munkái közül olyan épületek lehessenek védettek, amelyek arra érdemesek és nem csak díjat kaptak, hanem fontosak nekünk.

Nem az volt a kérdés, hogy az épületet védjük meg, mert lebontásra kerül.

A probléma az, hogy amikor a Városházán dolgozunk és háttér megbeszélések vannak, akkor nagyon szépen kérem a munkatársakat és azokat a kollégákat, akikkel nagyon jó közösen dolgozni, hogy dolgokat emlékezetből nem biztos, hogy fel lehet idézni. Polgármester asszony is mondta, az indulatokat tegyük félre, de bizonyos szempontból nem tudom félre tenni. Szeretnék itt úgy dolgozni és olyan körülmények között, mint ahogy eddig dolgoztam, de azt, hogy valamit rám kennek, azt nem tudom felvállalni, s ráadásul látszik az iratokból is, hogy nem volt benne részem.

Nagyon szépen kérem tartsuk be a kölcsönös együttműködésnek az alapjait és a döntésekről, meg a közös munkánk gyümölcséről számoljunk itt be. Ne mondjuk azt, hogy 5 évvel ezelőtt én erre emlékszem, meg arra emlékszem, s ezzel nagyon kellemetlen helyzetbe hozzák az embert.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Javaslatunk az lenne, hogy főépítész úrral közösen egyeztetünk a Zeneakadémián lévő projekt vezetőjével és a tervezővel is.

Öveges László:

Képviselő úr, bírjuk ezeket a nyilatkozatokat. Mi több Reményi Katalin, akivel képviselő urak is találkoztak, jelezte Ők, mint megbízók közlik az építésztervezővel és a harmadik civil és szakmai fórumra már olyan tervet fognak hozni, ahol az épületnek ez a része s az erre vonatkozó terv tükrözi. Azt gondolom, hogy a legjobb irányba haladunk és azt, hogy ezt elértük annak a közös jó munkának tulajdonítom be, amelyet a város képviselőjével, a Kecskeméti Városszépítő Egyesület közreműködésével, a Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara segítségével, az együttműködésre hajlamos fejlesztővel, a Zeneakadémiával eddig végeztünk. Számomra ez megnyugtató.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az érdekeinket azt gondolom, hogy próbáljuk meg összezární és összezártan képviselni, hiszen nem akarunk mást mi sem, az egyesület sem, a főépítész úr sem, csak azt, hogy ez a város javát és értékeit szolgálja. Ezért kérem, hogy egy közös kompromisszumos álláspontot alakítsunk ki.

Király József:

Elfogadom a kapott választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Miután Király József képviselő elfogadta a kapott választ, így nem kell szavazni a beszámolóról.

Tervtanács elé jön-e a komplett terv?

Öveges László:

Mikrofonon kívül; igen.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ott van a következő kontroll pontunk, hogy a tervtanács elé visszajön, s a tervező konkrét terveit meg tudjuk nézni.

* * *

34.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés és arra adott válasz a városi tulajdonú ingatlanok kezelésével kapcsolatban (33.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 28.730-2/2019. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Király József képviselő nyújtott be kérdéseket a témával kapcsolatban. Elfogadja-e képviselő úr a választ?

Király József:

Elfogadom a választ, s lesz majd ezzel kapcsolatban egy indítványom, mert a válaszból látszik, hogy a vagyunkat, amire korábban hivatkozott polgármester asszony azt a vagyongazdálkodó tudná kezelni, s nem lenne elaprózva.

A választ elfogadom, a kérdéseket feltettem, s indítvány formájában majd megfogalmazom a következő alkalommal, vagy azt követően.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Miután Király József képviselő elfogadta a választ, így nem kell szavazni a beszámolóról.

* * *

35.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés és arra adott válasz a téli hajléktalanellátásával kapcsolatban (34.)****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 28.586-2/2019. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Király József képviselő nyújtott be kérdéseket a témával kapcsolatban. Elfogadja-e képviselő úr a választ?

Király József:

Nem véletlenül tettem fel a kérdést, mert újra közeledik a tél és egyre hidegebb lesz. Látszik az utcán, hogy újra többen megjelennek. Bizonyos kérdésekben konzultáltam Csonka Imre osztályvezető úrral, hogy mit lehet tenni akkor, hogyha valaki a közösségi együttélés szabályait képtelen betartani. Felmerül a kérdés ki a hibás? Nem tudnak beilleszkedni a társadalmi közegbe, nem tudnak úgy reagálni, mint a hétköznapi emberek. Az egyetlen egy megoldás az, hogy eltiltjuk egy hónapra a tisztálkodástól, egy hónapig nem jöhet be hozzánk nagyon egyszerű válaszokat adjunk. Pontosan ezért tettem fel a kérdést, mert nem kaptam rá kielégítő választ.

Azt gondolom, hogy ezeknek az embereknek nem csak a hajlék jár, hanem az a fajta gondozás is, amit önmaga nem ismer fel, s saját magától nem fog elmenni, s nem veti magát alá vizsgálatoknak.

Nem vagyok ebben jártas, s ezért is fordultam osztályvezető úrhoz. Jeleztem neki, hogy hivatalosan is meg fogom kérdezni, mivel tőle sem kaptam egyértelmű megnyugtató választ.

Szeretném, ha jelen van, akkor valamilyen reménysugárt adjon, mert említette, hogy van egyfajta gondolkodás. Megengedi polgármester asszony, hogy megszólaljon osztályvezető úr ebben a témában?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megengedhetem, de alpolgármester asszony is foglalkozik ezzel a témával, s Ő is tud segíteni. Ha szükség van még osztályvezető úrra természetesen megadom neki a szót.

Engert Jakabné:

Foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Egy alkalommal már összeültünk az elmúlt hét során az érintett civil szervezetekkel és a szakmával. Jövő héten újra egyeztetünk ebben a témában. Keressük a megoldást. Nem szeretnék elébe menni, mert a döntés a jövő héten fog megszületni. A problémát jeleztem, illetve a megoldáshoz a támogatási forrásra is javaslatot tettünk polgármester asszony felé. Megpróbáljuk megoldani ezt a kérdést. Való igaz mindannyiunk számára ez az egyik legnehezebben kezelendő terület, amikor az érintett nem akar sem a kezelésre, sem egy másik intézménybe menni. Például Kiskunfélegyházára vagy Budapestre. A legnagyobb probléma az, hogy szenvedélybetegekről van szó, akik az orvosi kezelést sem fogadják el. Időpontot egyeztetnek számukra, amelyen nem jelennek meg. Amit most meg tudunk oldani, hogy az éjszakai szállása és valamilyen szinten a tisztálkodása is megoldódjon. Ezzel szeretném kiegészíteni a választ. Bízom benne, hogy közösen megtaláljuk erre is a megoldást.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Miután Király József képviselő elfogadta a választ, így nem kell szavazni a beszámolóról.

* * *

36.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatban (35.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Vancsura István:

(Felolvassa indítványának első mondatát.)

A gyalogátkelőhelyek környékének rendszeres felülvizsgálata nélkülözhetetlen ebben a városban. Azt látjuk, azt tapasztaljuk, hogy a gyalogátkelőhelyek nincsenek

megfelelően megvilágítva. Korábban voltak arra vonatkozólag próbálkozások, felülvizsgálatok, hogy ezt a problémát megfelelően orvosolni kell, de a mai napig látszódik, hogy ez nem lett megfelelően orvosolva. Erre vonatkozik az indítványom is. Rendszeresen felül kell vizsgálni mivel a LED lámpáknak az a technikai problémája, hogy a megvásárlást követő néhány hónapon belül a fényerejük automatikusan x%-al csökken, mivel a technika még nem kiforrott. Az egyik lámpánál 10%-al, a másik lámpánál akár 50%-al is csökkenhet a fényerő. Kecskeméten globálisan egy olyan technikai rendszer került bevezetésre, amely nem kiforrott, s ezért ennek a problémának a rendszeres felülvizsgálata javasolt.

A gyalogosátkelőhelyeknél meg kell vizsgálni, hogy milyen plusz új technikai eszközöket lehet bevetni annak érdekében, hogy a gépjárművezetők figyelmét még inkább felhívjuk arra, hogy itt gyalogosátkelőhely van. A városban nem igazán látok erre vonatkozólag nagyívű előrelépéseket. Néhány helyen a zebrákon felszerelték a villogó lámpákat, de ez kevés. Hiába szerelünk fel prizmákat, hogyha azoknak a visszatükröződése nem megfelelő. Ezért technikailag javasolt, hogy a prizmákat állandó megvilágítással lássuk el. Például zöldfényel, ahol erre vonatkozólag más városokban is nagyon jó példa van.

Az indítvány tartalmazza, hogy a gyalogosátkelőhelyeknél - mivel frekventált helyek - a világítás hiánya illetőleg a nem megfelelő világítás balesetveszélyes helyzetet idéz elő, s számos alkalommal történt már ilyen típusú probléma. A beavatkozás, a felülvizsgálat mindaddig szükséges, amíg a technika megfelelő színvonalon nem lesz, hogy tartósan - 10 évig - ugyanazt a Lumen fényerő mennyiség tudja biztosítani egy LED lámpa, ami elvárható tőle.

Ezért javaslom, hogy ismételten kerüljön a bizottságok napirendjére, illetve a városüzemeltetés is foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Ez egy halasztást nem tűrő feladat és ebben minden szükséges intézkedést a lehető leggyorsabban és leghamarabb meg kell tenni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezzel a témával már foglalkozott a bizottság. A bizottság a munkatervének elfogadásakor emelje be ezt a pontot. Ezzel megoldódik képviselő úr kérése. Ez a feladat bizottsági szinten van. Ez egy komplett anyag, amit felül kell vizsgálni, s ki kell egészíteni az adott technológiai változásokkal, a helyszínek változásával, a statisztikai adatok aktualizálásával. A bizottsági munkaterv elfogadásakor érdemes külön pontként kezelni.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 9 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 196/2019. (XI.21.) határozata Képviselői indítvány gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Vancsura István képviselő fenti tárgyban készült indítványában foglaltakat nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Dr. Vancsura István képviselő



INDÍTVÁNY

35

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére

Email útján megküldve 2019.11.17 16.00-ig.
szemereyne@kecskemet.hu

Tárgy: Kecskemét gyalogos átkelőhelyeinek közvilágítási problémája

Tisztelt Polgármester Asszony!

Sokan és régóta – különösen az elhíresült ELIOS lámpák felszerelése óta - panaszkodnak arra, hogy Kecskeméten a közvilágítás nem megfelelő. A jelen indítvány a gyalogátkelőhelyekre kíván most fókuszálni. Korábban a városrendészeti bizottság és a Városüzemeltetési Kft. is foglalkozott a kérdéssel, néhány helyen táblával, burkolati jellel, burkolatba épített prizmával, az átkelő megmagasításával, sárgán villogó lámpával, LED-es táblavilágítással, vagy gyalogos-jelzőlámpával orvosolták, illetve kívánták orvosolni a problémát. Vonatkoztassunk el most a gyalogos átkelőhelyeken és az úttesten közlekedő személyek vagy járművezetők felelőségéről, ugyanis ez független attól, amit e tárgykörben az önkormányzat részéről megtenni vagy biztosítani szükséges és nélkülözhetetlen. Az este beköszöntével - a jelenlegi gyenge lumen teljesítménnyel rendelkező LED lámpáknak köszönhetően - álláspontom szerint jelenleg is számos gyalogátkelőhely szorul ismételt felülvizsgáltra balesetveszélyességük miatt. A napokban például az Akadémia körút és Tömörkény István utcai kereszteződésben szemtanúja voltam este egy balesetnek, ahol egy zebrán áthaladó személyt ütött el egy gépjármű, és amelyben - szemmel láthatóan - közrejátszott a gyenge megvilágítás is. Tapasztalatom szerint például az útburkolati jelbe szerelt fényvisszaverő prizmák önmagukban nem megfelelőek, azok folyamatos világítás hiányában felhívó szerepüket nem látják el, illetve ugyanilyen probléma, hogy a gyalogátkelőhelyek megvilágítása nem megfelelő, gyenge a fényerő, vagy a kétoldali megvilágítás nem biztosított. Szintén példaként említem, hogy Kolozsváron 50 olyan gyalogátkelőhelyet adtak át nemrég, ahol ha éjszaka ember közeledik a gyalogátkelőhöz, akkor az égők erősebb fényt bocsátanak ki (kép csatolva). Indítványozom ezért, hogy ismételten kerüljön átfogó felmérésre a gyalogosátkelők helyzete, a megvilágításuk megfelelősége, a biztonságos átkelést elősegítő egyéb korszerű technikák áttekintése és bevezetésük, felszerelésük szükségességének megvizsgálása Kecskeméten és ahol indokolt a beavatkozás, ott a szükséges intézkedések kerüljenek megtételre.

Határidő: 2020. január 01.

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2019. november 17.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Napirend utáni felszólalásra 1 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akinek megadom a szót, melynek témája hajléktalanok a Széchenyivárosban.

Dobos József:

Naponta kapok bejelentéseket, hogy a 6-os számú választókerületnek a széchenyivárosi részén felháborító körülmények uralkodnak az Akadémia körüli Univer ABC környékén, az előtte lévő kis parkban. Az ugyanis a hajléktalanok állandó lakhelyévé vált, a padokon, a bokrok között élik napjaikat.

A környékbeli lakókat, a vásárlókat, valamint az ABC dolgozóit rendszeresen zaklatják, sőt, a kéregetésük már fenyegető, durva hangnemű. Elvárják, hogy a vásárlók vagy a bolt élelemmel és itallal ellássa őket.

A nyitvatartási idő alatt az üzlet oldalában fekszenek, ordítoznak, veszekednek, ott végzik el a szükségleteiket is, ezért a környékük elviselhetetlen.

Az idősek, a fiatalok félve mennek vásárolni, mert velük szemben még erőszakosabbak.

Ezért kérem a polgármester asszonyt, hogy mielőbb intézkedjen, vizsgálja meg annak lehetőségét, miként tudnánk itt is hatékonyan fellépni, akárcsak korábban a belvárosban, hiszen a rendszeres akciók során ott már sikerült eredményeket elérni.

Kérem, hogy az önkormányzat engedte hatásköreinket használjuk ki és lépünk fel a jelenség ellen, hogy használják ezek az emberek is végre a hajléktalanszállót.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Alpolgármester asszony emailben jelezte, amikor megkapta ezt a feladatot, hogy felvette a Máltai Szeretetszolgálattal és a Kecskeméti Városrendészettel a kapcsolatot és megpróbálnak közösen ebben lépéseket tenni.

Megköszönöm a mai munkát és további szép napot kívánok.

A közgyűlés következő ülésének dátuma: 2019. december 12., s ezen a napon közmeghallgatást tartunk 16.30 órai kezdéssel.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Határ Mária s.k.
jegyző