

4222-2/2023.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2023. február 16-án megtartott üléséről**

**Jelen vannak:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,  
Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor Domicián,  
Jánosi István, Józsa Bálint, Király József, Kopping Rita, Kósa József,  
Lévai Jánosné, Leviczky Cirill, Nemcsik Mátyás Ferenc, Dr. Papp  
Zoltán, Pászti András, Sipos László, Dr. Siposné Bodrozsán  
Alexandra, Szamler László, Török Józsefné, Dr. Tóth Szilárd,  
valamint Dr. Vancsura István képviselők **(20 fő)**

**Nem képviselő alpolgármesterek:** Falu György Tamás, Dr. Sztachó-Pekáry István,  
Gaál József, valamint Dr. Homoki Tamás  
nem képviselő alpolgármesterek

**Távol van:** Lejer Zoltán képviselő **(1 fő)**

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Temesvári Péter jegyző,  
Dr. Boros Anita aljegyző,  
Dr. Svircevic-Bodnár Ágota aljegyző,  
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője,  
Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály vezetője,  
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,  
Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitikai O. vezetője,  
Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési  
Iroda vezetője,  
Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője,  
Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője,  
Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője,  
Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője,  
Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és  
Környezetvédelmi Osztály vezetője,  
Ladics Monika, a Humán szolgáltatási Iroda vezetője,  
Dr. Patay Balázs, a Jogi és Szervezetési Iroda vezetője,  
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője,  
Vargáné Kun Henrietta, a Humánpolitikai Csoport vezetője,  
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Szervezési Osztály  
csoportvezetője,  
László Anita és Mészárosné Gilicze Katalin, a Szervezési  
Osztály munkatársai, valamint  
a meghívottak, érdeklődő állampolgárok és újságírók.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 19 fő van jelen.

Mindkét frakcióvezető jelezte napirend előtti felszólalási igényét, megadom a szót Dr. Fekete Gábor frakcióvezető részére.

**Dr. Fekete Gábor:**

Napirend előtti felszólalásban a Fidesz-KDNP frakció nevében szeretném először is megköszönni a Hírös Rescue Team-nek és az Egy Csepp Tűz Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek a törökországi földrengés mentési munkálataiban való részvételüket. Le a kalappal mindazok előtt, akik a mentésben részt vettek. Bátor és nagyszerű ember az, aki több mint 1000 kilométert utazik azért, hogy más bajba jutott embereken segítsen. Büszkék vagyunk a mentőcsapat tagjaira, bátor helytállásuk példamutató mindannyiunk számára.

A háború okozta inflációt mindannyian érezzük.

A családok költségei egyre emelkednek, mi itt a közgyűlési teremben a háborút megállítani nem tudjuk, az infláció megállítására szintén nincs a kecskeméti közgyűlésnek ráhatása, azonban amire van eszközünk, hogy enyhítsünk a nehézségeken, azt megtesszük.

A meghívó szerinti 2-es sorszámú előterjesztésben láthatják, hogy átlagosan 10%-os béremelést alkalmazunk minden önkormányzati költségvetési intézményben, mivel nagyon fontos a város vezetése számára, hogy a város alkalmazásában álló emberek egzisztenciális biztonságban maradjanak. 1,1 Mrd forintot fordít a város a dolgozók bérfelállítására. Ez mintegy 1851 főt érint, ennyien kapnak bérfelállítást. Kecskemét ezzel az országos átlag feletti bérfelállítást valósít meg, a megyei jogú városokkal összehasonlítva benne leszünk az első ötben. Nagy dolog ez, különösen úgy, hogy egy háborús időszakban élünk. Ez nem megy magától, nem a véletlen műve, hanem az évek óta tartó tudatos, átgondolt, pénzügyi kalandokba nem bocsátkozó és szigorú gazdaságpolitika következménye.

Ne mindig csak a nagy gazdasági sikerekről beszéljünk, ezért most egy teljesen más szempontból szeretném megvilágítani a helyi Fidesz-KDNP frakció munkáját. Nagyon fontos ugyanis számunkra, hogy a város ne csak, mint nagy egész működjön jól, hanem mikro szinten, annak közösségei is jól működjenek. Képviselőink nagyon sok munkát tesznek abba, hogy a helyi közösségek kialakuljanak és ez a munka mára beérni látszik.

Az elmúlt hétvégén Sipos László képviselőtársamnál nyugdíjas találkozó volt a matkói közösségi házban, azt megelőzőleg disznóvágás, nem olyan régen a magyar öregfiúk válogatott vívott gálmérkőzést a kecskeméti öregfiúk csapatával, Kisfáiban pedig Mikulás ünnepséget tartottak a helyiek.

Leviczky Cirill képviselő körzetében ugyanilyen nyüzsgő közösségi élettal találkozhatunk. Mikulás alkalmával 150 gyermek kapott ajándékot, mind a négy adventi hétvégén közös gyertyagyújtással ünnepeltek a kadafalviak és a jótékonyági disznóvágás sem maradhatott el.

Lévai Jánosné képviselő asszony körzetében a Műkertvárosért Együtt Egyesület várta hagyományörző disznóvágásra a helyieket. A Szent László Nyugdíjas Klub közös tekeversenyeket, országos programokat szervezett a tagjainak. Természetesen az idei évben itt is megrendezésre került a kakasfőző verseny.

Nemcsik Mátyás képviselő körzetében a Kápolna utcai Nyugdíjas Klub számára zenés, táncos est került megszervezésre előadóval, kézműves foglalkozással. Nagy népszerűségnek örvendett a karácsonyi családi napok megszervezése is.

Dr. Papp Zoltán képviselő körzetében traktorversenyt rendeztek, ahol az érdeklődők száma elérte a 3000 főt. Itt is volt mikulás rendezvény, Hetényegyháza főterén táncos előszilveszteri est és nyugdíjas karácsonyi műsor.

Jánosi István képviselő a Fejlesszük Együtt Egyesülettel közösségi avargyűjtést szervezett a Czollner téren és a Rávágy téren. A Tegyük Rendbe Egyesület szervezésében pedig adventi gyertyagyűjtésre került sor a Mezei utcai kőkeresztnél.

Pászti András képviselő körzetében idén is nagy sikere volt a jótékonyági adventi vacsorának, ahol az összegyűlt adományból tűzifát vettek a rászorulóknak. 20 éve működik a Hunyadvárosban a nyugdíjas klub, 10 éve az Öko-kert, szintén 10 éve a Kuttyások baráti köre és 15 éve a Baba-mama kör. Gratulálunk Pászti András képviselőnek a komoly és évek óta tartó közösség-szervező munkájához.

Bár körzettel nem rendelkezik Szamler László képviselő, de ő is nagyon aktív szerepet vállal a közösség-szervezésben. Legutóbb a Becsület futóversenyt szervezte meg a helyi városi futókkal és a Társasházi Előkert Program elindítója a helyi közösségekkel.

Végezetül az én körzetemben az elmúlt időszakban mind a Törekvés lakótelepen, mind Katonatelepen karácsonyfa állításra jöttek össze a helyiek és nagy sikere volt a karácsonyi cipősdoboz akciónak is, ahol a szociálisan hátrányos helyzetű gyerekeknek gyűjtöttünk ajándékokat. Természetesen nálunk sem maradhatott el a hagyományörző disznóvágás.

A Fidesz-KDNP frakció képviselői időt, energiát nem sajnálva építik tehát a város közösségeit. Nekünk azon túl, hogy a várost sikeresen irányítjuk, fontosak a helyi közösségek, a kecskemétiak és az itt élők.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület frakcióvezetője nincs jelen az ülésen, ezért helyette Józsa Bálint képviselőnek adom meg a szót.

### **Józsa Bálint:**

Megtisztelő számomra, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület idei év első napirend előtti felszólalását én mondhatom el. Úgy gondolom, ez a műfaj egy remek lehetőséget biztosít a képviselőcsoportok számára, amikor egy képviselőjük elmondhatja a frakciója álláspontját a nemzetünket, régiókat, vagy szeretett városunkat érintő kérdésekben. Mi, ahogyan tőlünk eddig is megszokható volt, ezután is kiállunk a város érdekei mellett, kérlelhetetlenül felszólalunk az igazságtalanságokkal szemben, és minden eszközzel védjük városunkat, valamint annak polgárait azoktól, akik nem szolgálni, hanem igába hajtani akarják. Mi felszólalunk, de a kérdés az, meddig tehetjük ezt meg. Habár kérdésem vészjóslóan hathat, mégsem előzmények nélküli.

Azt gondolom, itt a teremben helyet foglalók számára ismeretes, hogy hogyan épül le az önkormányzatok valós önkormányzati joga, hogyan válnak központivá a helyhatóságok hatáskörei egyik hónapról a másikra. Az önkormányzatiságnak, mint a demokrácia alapját képező legsarkalatosabb intézményrendszerének bontástéglái pedig még a holdról is látszanak.

Az ország vigyázó szemeit Debrecenre vetette az elmúlt időszakban. Ami a cívisváros esetében a hatalom arroganciáját a legjobban példázza, hogy hiába minden lakossági felháborodás, a lakosság feje felett megszületett döntésen a hatalom nem hajlandó változtatni. Sőt, olyan kormányzati szándéktól hangos a közélet, miszerint Magyarország kormánya egy rendeletmódosítással teljesen kihagyná az ilyesfajta döntéshozatali mechanizmusokból a települési önkormányzatokat. Magyarország kormánya elvenné a jogot tehát minden településtől, hogy saját maga hozza meg a döntést az őket közvetlenül érintő beruházásokkal kapcsolatban. Magyarország kormánya minden létező eszközzel kiszolgálja a nemzetközi nagytőkét, idegen szívében hagyja figyelmen kívül a nemzet valós érdekeit.

Járjunk élen mi itt Kecskeméten, kerüljön elő újra a 2012-es békemenet molinója, mely a következő mondatot tartalmazza: Nem leszünk gyarmat. Az igazság az, tisztelt képviselőtársaim, hogy ülünk is bármelyik képviselőcsoportban, mi nem arra kaptunk felhatalmazást a kecskeméti polgároktól, hogy csendben, meghunyászkodva végig nézzük, ahogyan önkormányzatunk jogai szépen lassan leépülnek. Nem ülhetünk csendben, viszont a félelem áztatta óbégatás sem jelentett eddig megoldást. A mártírok ideje lejárt. Ideje megvédenünk városunkat a tényleges veszélytől.

Ezúton ajánljuk fel erkölcsi támogatásunkat Dr. Szeberényi Gyula Tamás és Dr. Salacz László országgyűlési képviselő uraknak, valamint Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszonynak, bízva abban, hogy kiállnak Kecskemét város szuverenitása mellett.

Mi pedig most is, ahogy eddig is, segítő kezet nyújtunk a városvezetésnek minden harcban, amely megvédi városunkat a teljes jogfosztottság állapotától. Lokálpatriótákként ajánljuk fel szolgálatainkat, hiszen mindannyiunk jól felfogott közös érdeke, hogy ne térjenek vissza azok az idők, amikor a központi bizottság a tanácselnökökön keresztül látta el a település vezetését.

Kérem minden képviselőtársamat, tegye a szívére a kezét és tegye fel a kérdést. Hagyományait tisztelő, a saját lábán biztosan álló, büszkén a jövőbe tekintő városban kíván élni, vagy egy hibrid rezsim által működtetett, a polgárok akaratát teljesen figyelmen kívül hagyó tartományban. Mi szívesebben építenénk az előbbit, hiszen mi erre esküdtünk fel.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A napirend előtti felszólalásokat követően a napirenddel kapcsolatban szeretném jelezni az alábbiakat:

- Javaslom, hogy a 21-es sorszámon szereplő előterjesztést zárt ülésen tárgyalja a képviselőtestület.
- A közgyűlési meghívó postázását követően, később került megküldésre egy képviselői indítvány, amelyet az SZMSZ 13.§ (2) bekezdése értelmében napirendre felvettnek kell tekinteni. Javaslom 43. sorszámon tárgyalni Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselői indítványát.

Ezúton is gratulálunk képviselő asszonynak a házasságkötéséhez és boldog éveket kívánok a párnak. A megkapott dokumentumok alapján láttam én is a változást, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő indítványában.

- A tárgyalási sorrendet illetően van még módosítási javaslat. Egy elég komoly témát érint a 18-as sorszámú szereplő, 'A kecskeméti katonai repülőtér környezetében létesítendő zajgátló védőövezetnek véleményezése' című előterjesztés. Javasolom, hogy 1. napirendi pontként tárgyaljuk meg.

Itt van körünkben a katonai légügyi hatóság képviseletében Lázár Béla ezredes úr is. Annak érdekében, hogy ne várakoztassuk meg, javasolom, hogy vegyük előre ennek a napirendnek a tárgyalását. Egyrészt nagyon fontos témáról van szó, másrészt ezredes úrtól kaphatjuk meg a leghitelesebb információkat.

- A tárgyalási sorrendet illetően javasolom továbbá, hogy a 10-es sorszámú szereplő 'Óvodai feladat-ellátási helyekkel kapcsolatos döntések meghozatala' című előterjesztést is vegyük előre és 2. napirendi pontként tárgyaljuk. Egy vendég érkezett ugyanis a napirendi ponthoz, egy édesanya kisbabával. Kérem, hogy ne várakoztassuk meg.

Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra.

### **Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Érkezett egy kérés felém polgármester asszony részéről, hogy vonjam vissza a 37-es sorszámú szereplő kérdésemet a Vízmű utcai balesettel kapcsolatban. Mindezt azért kérte polgármester asszony, mert érzékeny témát érintenénk, és legyünk tekintettel a személyiségi jogokra is.

A kérdéseimnek csak egy része érint szenzitív dolgokat, a családdal összefüggő kérdéseket. A másik része közlekedésbiztonsági és közbiztonsági ügyeket érint, ezért részben szeretnék helyt adni polgármester asszony kérésének, de azt kérem, hogy mindenféleképpen tárgyaljuk meg ezt a kérdést. Javasolom, hogy a szenzitív adatokra való tekintettel zárt ülés keretében tárgyaljunk erről.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Vannak bizonyos részei a kérdéskörnek, amelyek még zárt ülés keretében sem tárgyalhatóak, mert hatósági kérdések. Amennyiben ez így rendben van, akkor lehet. *(Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő jelzi, hogy elfogadja.)*

A 21-es és a 37-es napirendi pontokra teszek tehát javaslatot, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

Dr. Vancsura István képviselőnek adom meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

### **Dr. Vancsura István:**

A 11-es sorszámú 'Önkormányzati ingatlanok visszterhes elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatala' című előterjesztés kapcsán javasolom, hogy vegyük le napirendről. Három római pont taglalja ezt a napirendi pontot. Ezek közül kettő az óvodákkal kapcsolatos ingatlanok értékesítése. Az előterjesztésben szerepel

ingatlanszakértői vélemény mindkét pontnál, tehát a Szent Miklós utcai és a Csongrádi úti ingatlannál. Ezzel kapcsolatban azonban nem rendelkezünk semmilyen információval, az előterjesztéshez nem lett csatolva az ingatlanforgalmi szakvélemény. Ennek hiányában nem rendelkezünk olyan érdemi információkkal, hogy észrevételt tudjunk tenni. Információ hiányában pedig nem tudunk dönteni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Most még nem is kell dönteni az értékesítésről, csak kiírjuk, tehát még nem egy végleges döntésről beszélünk. Szavazunk azonban arról a javaslatról, hogy vegyük le napirendről a 11-es sorszámú előterjesztést.

Megállapítom, hogy a napirendi javaslathoz több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet azzal, hogy a 21-es és a 37-es napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

*(Szamler László képviselő szavazógépe nem működött, szóban jelezte, hogy igen-nel szavaz.)*

Ki ért egyet azzal, hogy a 11-es sorszámú előterjesztést vegyük le a napirendről?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 8 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem támogatta a javaslatot.

*(Szamler László és Dr. Papp Zoltán képviselők szavazógépe nem működött.)*

Ki ért egyet azzal, hogy a 18-as sorszámú előterjesztést 1. napirendként tárgyalja a közgyűlés?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

*(Szamler László képviselő szavazógépe nem működött, szóban jelezte, hogy igen-nel szavaz.)*

Ki ért egyet azzal, hogy a 10-es sorszámú előterjesztést 2. napirendként tárgyalja a közgyűlés?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

*(Szamler László képviselő szavazógépe nem működött, szóban jelezte, hogy igen-nel szavaz.)*

Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?  
(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**1/2023. (II.16.) határozata**  
**Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2023. február 16-ai ülésének a napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi kiegészítéssel:

- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványt 43. sorszámon tárgyalja,
- a 18-as sorszámú előterjesztést első, a 10-es sorszámú előterjesztést második napirendi pontként tárgyalja,
- a 21-es sorszámon szereplő előterjesztést, valamint a 37-es sorszámon szereplő képviselői kérdést zárt ülés keretében tárgyalja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

\* \* \*

**EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**

**ELŐTERJESZTÉSEK:**

- 1) A kecskeméti katonai repülőtér környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek véleményezése (18.)  
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:  
<https://kecskemet.hu/uploads/ZAJ2023feb.zip>)

**Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

- 2) Óvodai feladat-ellátási helyekkel kapcsolatos döntések meghozatala (10.)

**Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

- 3) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 36/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)  
(A rendelet-tervezet mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - kizárólag elektronikusan kerülnek megküldésre.)
- 4) Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények 2023. évi bérfejlesztésére (2.)

- 5) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása (3.)
- 6) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása (4.)

**A 3-6. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester

- 7) Egyes önkormányzati rendeleteknek a szociális vetítési alap bevezetésével összefüggő módosítása tárgyában önkormányzati rendelet megalkotása (5.)

**Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

- 8) Támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatala (6.)
- 9) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (7.)
- 10) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2023. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása (8.)

**A 8-10. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester

- 11) A Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala (9.)

**Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

- 12) Önkormányzati ingatlanok visszterhes elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatala (11.)
- 13) A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos döntések (12.)
- 14) Hozzájárulás a Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti ingatlanon megvalósítani tervezett beruházáshoz (13.)
- 15) Sportcélú beruházás átvételével kapcsolatos döntés módosítása (14.)
- 16) Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal (15.)
- 17) Alapítványi kuratóriummal kapcsolatos döntések meghozatala (16.)

**A 12-17. napirendi pontok előterjesztője:** Dr. Sztachó-Pekáry István  
alpolgármester



- 18) Hírös-Net Telekommunikációs Kft.-ben fennálló üzletrész értékesítésére pályázat kiírása (17.)

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 19) Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása (19.)  
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:  
<https://kecskemet.hu/uploads/VEL2023feb.zip>)

**Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

### **ZÁRT ÜLÉS:**

- 20) Fellebbezések előterjesztése közművesítési hozzájárulás megfizetése tárgyában (20.)

**Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

- 21) A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.-vel kapcsolatos döntés (21.)

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

- 22) Beszámoló a 2022. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről (22.)

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 23) Képviselői kérdés a Vízmű utcai balesettel kapcsolatban (37.)

\* \* \*

### **BESZÁMOLÓ:**

- 24) Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről (23.)

**Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

### **INDÍTVÁNYOK:**

- 25) Képviselői indítvány a Csíksomlyó utca és a Budai út kereszteződésében a forgalmi rend felülvizsgálatával kapcsolatban (24.)
- 26) Képviselői indítvány a földes és a felületzárt utak karbantartásával kapcsolatban (25.)
- 27) Képviselői indítvány a Lővei Klára Kollégium épületével kapcsolatban (26.)

- 28) Képviselői indítvány zászlók kihelyezésével kapcsolatban (27.)
- 29) Képviselői indítvány ipari beruházásokkal kapcsolatban (28.)
- 30) Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése Általános Tartalék előirányzatából történő átcsoportosításra vonatkozóan (29.)

### **KÉRDÉSEK:**

- 31) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a városrészi posták újrainyitásával kapcsolatban (30.)
- 32) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Vaspálya utca és Ceglédi út kereszteződésénél korábban indítványozott forgalmi rend módosításával kapcsolatban (31.)
- 33) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Nagy Lajos király körút Budai útig történő tervezett meghosszabbításával kapcsolatban (32.)
- 34) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a kecskeméti piaccal kapcsolatban (33.)
- 35) Képviselői kérdés és az arra adott válasz futópályával kapcsolatban (34.)
- 36) Képviselői kérdés közösségi médiafelülettel kapcsolatban (35.)
- 37) Képviselői kérdés a 14604/6 hrsz-ú ingatlanon tervezett kereskedelmi célú épület építésével kapcsolatban (36.)
- 38) Képviselői kérdés az Izsáki út négysávosításával kapcsolatban (38.)
- 39) Képviselői kérdés az illegálisan működtetett idősothonnal kapcsolatban (39.)
- 40) Képviselői kérdés óvodákkal kapcsolatban (40.)
- 41) Képviselői kérdés egyházi kártalanítással kapcsolatban (41.)

### **INTERPELLÁCIÓ:**

- 42) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a széchenyivárosi szelektív hulladékszállítással kapcsolatban (42.)

### **INDÍTVÁNY:**

- 43) Képviselői indítvány támogatás nyújtásával kapcsolatban (43.)

## **(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOKAT MEGTÁRGYALTA.)**

\* \* \*

### **1.) NAPIRENDI PONT**

#### **A kecskeméti katonai repülőtér környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek véleményezése (18.)**

**Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság  
(A bizottság 1837-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Tisztelettel köszöntöm Lázár Béla ezredes urat, a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya vezetőjének helyettesét körünkben.

Már nagyon régóta vártuk ezt a tisztázandó körülményt. A kecskemétiak szempontjából fontos előrelépés, hogy egy kicsit tisztább szabályozási környezet tud kialakulni a településünk életében.

A szakbizottság egyszerű többséggel támogatta az előterjesztést.

Megköszönénk, ha ezredes úr röviden összefoglalná a lényeges információkat a témával kapcsolatban.

#### **Lázár Béla ezredes:**

Üdvözlöm a jelenlévőket és köszönöm, hogy a napirendi pont tárgyalását előre vették. A zajgátló védőövezet a repülőtér környezetének az a része, ahol a repülőtéri és a repülőtér környezetében lévő repülőgépek működéséből eredő zajterhelés mértéke meghaladja a környezeti egyéb közlekedési zajból eredő zajterhelés jogszabályban meghatározott mértékét. Tehát ahol zajosabb a repülőtér miatt a repülőtér környezete, az a zajgátló védőövezet. Ez a védőövezet A, B, C, D és E kategóriába sorolható. A legzajosabb a belső, az A jelű övezet, és így haladunk kifelé a kevésbé zajosabb felé. Maga a zajgátló védőövezet nem egy építmény, nem egy fizikailag létező paraméterekkel bíró létesítmény, hanem sokkal inkább egy térképen fölrajzolt vonal. A zajgátló védőövezet alapja a repülőgépek működéséből eredő zajból számított úgynevezett izofon-görbe.

A kiinduló adatoknak nevezzük azt a dokumentációt, amiben a repülőtér üzemben tartója megadja, hogy a repülőgépei milyen pályagörbén, teljesítménnyel és időközönként, nappal és éjjel milyen rendszerességgel közlekednek. Az adatoknak ez a része egyébként nem nyilvános. Ehhez csak a közgyűlés és az önkormányzat képviselői férhetnek hozzá. A lakosság ezt a részt sajnos a későbbiekben sem ismerheti meg, de a kiinduló adatok alapján készült izofon-görbék természetesen bárki számára elérhetővé válnak.

A zajgátló védőövezet tervezetét küldte meg a katonai légügyi hatóság, mint a kijelölésért felelős minisztériumi szerv az önkormányzatnak a zajgátló védőövezet övezethatárainak véleményezése céljából, illetve abból a célból, hogy a beépítésre szánt területeken a zajgátló védőövezetet a telekhatárokhoz, illetve a kialakult beépítési vonalokhoz igazítsa. Ez az igazítási feladat közös, hiszen az ingatlannyilvántartáshoz a katonai légügyi hatóság is hozzáfér, viszont az

önkormányzatnál sokkal relevánsabb információk állhatnak rendelkezésre. Ezért kértük, illetve ajánlottuk fel az önkormányzatnak, hogy ezt a telekhatárhoz igazítást közösen tegyék meg. Illetve az önkormányzattól kérünk adatot arra vonatkozólag, hogy az A és B jelű, tehát a legzajosabb övezeteken belül mennyi a lakóingatlanok száma. Erre az adatra azért van szükség, mert ha ezen ingatlanoknak a száma a 200-at eléri, vagy meghaladja, akkor a repülőteret a zajgátló védőövezet kijelölését követően kötelezni fogja a katonai légügyi hatóság egy úgynevezett zajvédelmi programra, illetve zajmonitor rendszer kiépítésére. Tehát a későbbiekben, a zajgátló védőövezet kijelölését követően a repülőtér üzemben tartója a repülőtér környezetében, ahol a zajgátló védőövezet van, vagy akár azon kívül is, mikrofonok elhelyezésével monitorozott és bárki számára hozzáférhető adatokat tartalmazó zajmonitor rendszert lesz köteles építtetni. A jelenleg rendelkezésünkre álló adatok alapján ezt a zajmonitor rendszert a kecskeméti katonai repülőtér vonatkozásában ki kell építeni, de nyilvánvalóan a végleges adatok összesítése után tudunk ebben dönteni. Az önkormányzattól beérkező véleményezést és adatszolgáltatást követően a katonai légügyi hatóságunk összesíti a többi önkormányzattól is beérkező adatokat, és ezek alapján megkezdi a zajgátló védőövezet kijelölésének következő lépését, a szakhatóságok megkeresését.

A szakhatóságok a népegészségügyi és zajvédelemmel foglalkozó szakhatóságok. Általában három szakkérdést kell intéznünk. Ez az eljárási eleme a kijelölésnek már jogszabályban rögzített határidőhöz kötött, tehát miután minden önkormányzattól beérkezik az adat, néhány hónapon belül számítok arra, hogy a zajgátló védőövezet kijelölésre kerül. A kijelölést követően a zajgátló védőövezetet - a nem nyilvános adatok részét kivéve - a katonai légügyi hatóságunk is közzéteszi, illetve az önkormányzatnak is vannak a közzétételre vonatkozó kötelezettségei. Az alkalmazandó jogszabály előírja hatóságunk számára, hogy minden egyes érintett ingatlantulajdonost is, aki A, B, vagy C jelű övezeten belül lakik, külön-külön személy szerint megkeressünk egy hivatalos megkeresésben, és tájékoztassuk arról, hogy milyen jogai és kötelezettségei vannak a zajgátló védőövezet kijelölése következtében. A zajgátló védőövezeten belül különböző övezetekben a jogszabály által meghatározottak szerint bizonyos építmények nem helyezhetők el. Természetesen a legzajosabb övezetben már a kijelölést követően lakóépület például nem építhető, hiszen olyan elviselhetetlenül nagy lenne a zaj, hogy a zajszigetelés sem számítana. A kijelölést követően a repülőtér üzemeltetőjének kötelezettsége keletkezik arra vonatkozólag, hogy azok a tulajdonosok, akik a zajgátló védőövezeten belül laknak, - különösen az A és B jelű övezetre vonatkozik ez - bizonyos értéknövelésre vonatkozó költségek leszámítását kivéve, jogosultságot szereznek arra, hogy a repülőtér üzemeltetője fizesse a zajszigetelési, vagy a nyílászáró cserékre vonatkozó költségek jelentős részét. Ezért is fontos a zajgátló védőövezet kijelölése, mert nemcsak a repülőtér üzemeltetője számára jó ez, hanem a lakosság számára is jogot formál.

A kecskeméti önkormányzat vonatkozásában már jelenleg is vannak a zajgátló védőövezethez nagyon hasonló úgynevezett zajvédelmi zónák a helyi építési szabályzatban. A jelenlegi szabályozás azonban annyiban kevesebb, mint a zajgátló védőövezeti szabályozás, hogy a zajzóna határok, amik most jelenleg érvényben vannak, a repülőtér üzemeltetője felé kötelezettséget nem állapítanak meg. Tehát a mostani zajzóna határokon belül élők sajnos nem élhetnek azzal a jövőbeni jogukkal,

hogy a zajszigetelés beépítését kérjék egy külön megállapodás alapján a repülőtér üzemeltetőjétől.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönjük a tájékoztatást.

### **Falu György:**

Tisztelettel köszöntöm Lázár Béla ezredes urat. Nagyon köszönöm és hálás vagyok azért az együttműködő hozzáállásért, amit a hatóság tanúsít. Szeretném jelezni mindenkinek, hogy egyszerű szavakkal élve, a légügyi hatóság tulajdonképpen az üzemeltető katonai rendszere. Tehát ezredes úr nem a légibázis alkalmazottja, hanem az ő hatóságuk felügyeli a rendszert. Ezt azért hangsúlyozom, mert kérdés formájában szeretném én is feltenni Dr. Fekete Gábor képviselő által is sokszor említett problémát, amikor a körzetében lakók jelzik, hogy néha nagyon közel repülnek a repülő, és alkalmanként úgy érzik, hogy olyan hanghatások vannak, amelyek kiemelten zavaróak. Volt egy olyan mondata ezredes úrnak, hogy egy zajmonitoring rendszert kell kiépíteni. Ezzel kapcsolatban lenne az első kérdésem. Ezt ugye nem úgy kell elképzelni, mintha a gyorsajtó fogja a traffipaxot és ellenőrizné saját magát? Tehát ha az izofon-görbék detektálni tudják, hogy a meghatározott útvonaltól, vagy teljesítménytől zavaróan eltérő hanghatás van, akkor a katonai légügyi hatóság akár eljárást is tud kezdeményezni valamilyen szinten? Ez lenne a megnyugtató. Az, amikor a gyorsajtó fogja a traffipaxot, az nem sokat ér, mert akkor azt mondja, hogy ő nem hajtott gyorsan.

Mennyire biztos tehát az, hogy a légügyi hatóság ezeket a zajszintmérő rendszereket úgy tudja számon kérni, hogy az valóban hatékony legyen? Úgy gondolom, hogy ez az egyik legnagyobb probléma.

A másik észrevételem, hogy a szállítógépekkel kapcsolatban nem érkeznek panaszok. Általában a harci gépek, a légi járművek azok, amelyek zavaró hatást keltenek. Itt polgári repülőgépeket is látunk gyakran, de ezekkel kapcsolatban szinte soha nem jön panasz. Ennek mi az oka, mi a különbség a gépek között? Szeretnék ezzel kapcsolatban is információt kapni.

### **Dobos József:**

Falu György alpolgármester úr érintette a kérdéseimnek egy részét.

Látható most már, hogy nagy Boeing gépek szállnak le Kecskeméten és várható, hogy a személyszállítás is be fog indulni, nem véletlenül folyik a gyakorlatozás. Biztos megvan, hogy mennyi üzemóra után lehet majd fogadni ezeket a repülőgépeket. Ugyanígy várhatóak a teherszállító gépek is. Az a kérdésem, hogy zajszintben elemezték-e azt, hogyha beindul a teher- és a személyszállítás, akkor mennyivel nagyobb zajterhelés várható erre a részre? Bár a Boeing személyszállítóknak nem nagyon lehet hallani a hangját, de egy teherszállító az más kategória. A kérdés tehát az, hogy fölkészültek-e erre és készültek-e tanulmányok.

**Király József:**

Falu György alpolgármesterhez hasonlóan olyan területet kezeltem az elmúlt időszakban, ahol nagy hiátus volt az, hogy nem kaptuk meg ezt a zajgátló térképet, hiszen elhangzott, hogy már 1995 óta van arra törvény, hogy a repülőtér környezetében ez meg kell, hogy történjen. Örülünk neki, hogy eljutottunk idáig. Láttam az anyagból is, hogy nem elsősorban mérésekre alapozott vonalak ezek, hanem számítások alapján meg tudják határozni a különböző gépeknek a zajszintjét. Kérdéseim a következők.

A polgári repülést, ami tervbe van véve Kecskeméten, figyelembe vették-e a számításokban? A haderő fejlesztést, amiről elég sokat beszélnek, figyelembe vették-e? A madarak távol tartására használt hanghatásos eszközök mennyire lettek figyelembe véve? Sokszor a belvárosban is lehet ezeket hallani. Az A jelű övezetben nincs lakóház, de a B és C jelű övezetben lakók tulajdonával mi fog történni? Van, ahol olyan helyzetbe kerülnek, hogy el kell adni, ha egyáltalán el lehet adni? Vagy ezt kártérítéssel fogják majd rendezni?

**Lázár Béla ezredes:**

A végéről kezdem a kérdések megválaszolását. Az A és B jelű övezetben lévő ingatlantulajdonosok vannak a legnehezebb helyzetben a zajhatás miatt. Az A jelű övezetben lakók felajánlhatják az ingatlanuk megvételét a repülőtér üzemeltetőjének, gyakorlatilag a Honvédelmi Minisztériumnak, illetve a Magyar Honvédségnek. Mindemelett kérhetik az épületre vonatkozó zajszigetelés beépítését, amely az egész lakóingatlanra vonatkozólag teljesíti azt a követelményt, hogy belül ne legyen magasabb a zaj, mint amit a környezeti közlekedési zajból eredő határértékek meghatároznak. A 'B' jelű övezetben lakók kérhetik ugyanennek a zajszigetelésnek a beépítését. A 'C' jelű övezetben lakók kérhetik a lakószobáik nyílászáróinak a zajszigetelését, azaz nyílászáró cserét kérhetnek.

Minden további részletes szabályt a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997. (X.11.) Korm. rendelet ír le részletesen. Minden ingatlantulajdonost értesíteni fogunk ezekről a részletes szabályokról a zajgátló védőövezet kijelölése után. Ebben a levelünkben tájékoztatjuk őket a jogaikról és kötelezettségeikről. Kötelezettségük csak és kizárólag annyi, hogy tudomásul kell venniük, hogy milyen jelű zajgátló védőövezetben van az építményük.

A számítások kiinduló adatainak összeállítását a Magyar Honvédség 2018-ban kezdte meg. Minden jövőbeni, a következő tíz évre prognosztizált forgalomnövekedést, illetve forgalmat figyelembe kellett venni, és figyelembe is vettek, amit mi nagyon részletesen ellenőriztünk, és úgy hagytuk jóvá. Beleértve ebbe a kecskeméti katonai repülőtér közös felhasználású repülőtérre fejlesztésre vonatkozó részeket, tehát a polgári forgalmat is figyelembe vették. Bár akkor és még most sem igazán állnak rendelkezésre olyan adatok, hogy pontosan milyen polgári forgalommal is lehet számolni, de valamilyen szinten figyelembe vették.

Figyelembe vették az azóta már egész jól megvalósult haderőfejlesztési program keretében beszerzett repülőgépeket is, hiszen már egy részük ismert volt számukra természetesen. Figyelembe vettek valamennyi olyan körülményt, ami a zajhatásra hatással lehet. Beleértve a repülőtéri fejlesztéseket is, például a repülőtéren a hajtóművező helyet, ahol a repülőgépek hajtóműveit a földön kipróbálják, hogy hogyan

működnek, ami egy nagyon zajos tevékenység. Tehát minden olyan vonatkozó előírást figyelembe vettek a kiinduló adatok kidolgozásakor, ami 2018-tól számítva az következő 10 évre rendelkezésre állt.

A kiinduló adatok alapján a számításokat egyébként egy speciális, erre a célra fejlesztett szoftverrel végezték el. A számításokat is ellenőrizte a hatóságunk és mivel szoftver végzi a számítást, arról kellett meggyőződnünk, hogy a szoftver alkalmas-e arra, amire rendeltetett, illetve, hogy valóban olyan adatokat vittek-e be a számítógép szoftverébe, amiket a katonai légügyi hatóságunk jóváhagyott. Erről is meggyőződünk. Tehát a számítások minden valószínűség szerint minden olyan adatot tartalmaznak, ami prognosztizált zajnak felel meg.

A jogszabály nagyon részletesen előírja, hogy amennyiben például a zajmonitor rendszer működtetése során nyilvánvalóvá válik, vagy a repülőtér üzemeltetése során megnő a zajterhelés, például 50%-kal nagyobb lesz az a mértékadó forgalom, ami alapján a zajterhelést, illetve a kiinduló adatokat elkészítették, akkor újra el kell végezni a számításokat, és a zajgátló védőövezetet felül kell vizsgálni. Ha most néhány hónapon belül reményeim szerint kijelölődik a zajgátló védőövezet, az maximum néhány évre fog szólni. A repülőtérnek kötelezettsége keletkezik, hogy nyomon kövesse, hogy valóban teljesülnek-e a zajzóna határokra vonatkozó követelmények. Amennyiben változás van, akkor újra kell kezdeni az egész eljárást és új zajgátló védőövezetet kell kijelölni.

Kérdés volt, hogy miért van a repülőgépekből eredő zaj különbözősége, tehát a vadászrepülőgépek miért zajosabbak, mint a szállító repülőgépek.

A '60-as, '70-es években terjedtek el az úgynevezett sugárhajtóművek, amik a mai repülőgépeken vannak, beleértve a vadászrepülőgépeket és például az utasszállító repülőgépeket is. A korai utasszállító repülőgépek ugyanolyan zajosak voltak gyakorlatilag, mint a vadászrepülőgépek, azonban a repülőgépipar fejlődésének előrehaladtával a hajtóművek mérete, különösen az átmérője jelentősen nőtt. Ezt azért tették, mert így gazdaságosabban működtethető hajtóműveket lehet készíteni, és sokkal kevésbé zajosak. A mai modern utasszállító gépeken a szárny alatt elég nagy átmérőjű hajtóműveket lehet látni. Ezek a nagy átmérőjű hajtóművek azonban nem férnének el egy vadászrepülőgépen. A vadászrepülőgépeken sajnos meg kellett maradnia a technológiának. A katonai technológia is szeretne csendesebb és gazdaságosabb hajtóműveket építeni ugyanúgy, ahogy a polgári légiközlekedés, hiszen gazdasági szempontok ott is vannak, azonban a méret nem teszi lehetővé, hogy ilyen csendesebb hajtóműveket építsenek bele. Ez az egyszerű oka annak, hogy a vadászrepülőgépek hangosak.

A kecskeméti repülőtéren jelenleg is korlátozva van, és a repülőtér jövőbeni, úgynevezett zajvédelmi programjában külön elő is lesz írva, hogy a vadászrepülőgépeken alkalmazható, úgynevezett utánégető (más néven: forszázs, vagy fáklya) használata kizárólag indokolt esetben történhessen meg. Az indokolt eset alatt értendő természetesen a repülésbiztonsági megfontolás, vagy ha valamilyen honvédelmi érdek fűződik hozzá. Ekkor természetesen használni fogják a pilóták az utánégetőt, ami sajnos zajosabb. A zajmonitorrendszer azonban folyamatosan a nap 24 órájában monitorozni és rögzíteni fogja a repülőtér környezetében a zajt. Ha a zajmonitor rendszer adatai alapján nagyobb értékű zajt detektálunk, akkor nekünk a katonai légügyi hatóságnak is kötelezettsége származik arra vonatkozóan, hogy kivizsgáljuk az esetet. Tehát az állampolgárok megnyugodhatnak, mivel ha a zajmonitor rendszer kiépül, akkor a katonai légügyi hatóság kivizsgálja, hogy miért

használta a pilóta az eltérő útvonalat attól, ami számára előre meg van határozva. Természetesen honvédelmi érdekből az előre megadott útvonalaktól eltérhetnek a pilóták most is. Ez gondolom érthető. Tehát, ha honvédelmi érdekből fognak eltérni, gyakorlatilag a haza védelme érdekében, akkor az indokolt lesz, és az nem fog szankcióval járni.

Bízom benne, hogy valamennyi kérdést megválaszoltam, ami elhangzott.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Igen, nagyon sok kérdésre kaptunk választ, illetve tévhitekre, amik terjengenek a városban. Köszönjük a szakszerű válaszokat.

### **Pásztai András:**

Hunyadivárosi önkormányzati képviselőként a körzetemben lakók gyakorlatilag együtt élnek a repülőtér napi életével. Sokan dolgoznak is a reptéren a városrészből. Úgy gondolom, hogy a választókerületben élők nagy többsége már megszokta ezeket a zajokat.

Az a kérdésem, hogy a lakók mikor kapják meg az említett levelet a légügyi hatóságtól. Illetve az is kérdés lesz a lakóktól, hogy ahol a kisajátításos A jelű övezetek vannak, azokat az állam, vagy a hadsereg ki fogja sajátítani. Ezt a lakó ajánlja föl, vagy az állam képviselője jelenik meg és mondja, hogy megveszi tőle a területet?

Láthatóan egy nagyon komoly munka az övezeti kijelölés, de tudomásom szerint volt már valami hasonló az önkormányzatnál. Mennyiben különböznek ezek a határvonalak a régihez képest? A régi alapján az ott lakók sejtették, hogy körülbelül hova tartoznak annak ellenére, hogy ez egy titkos anyag.

### **Lázár Béla ezredes:**

Egy tervezetről van szó és mivel a repülőtér működésére vonatkozó részletes adatokat tartalmaz, ezért egyes részei nem nyilvánosak. Az állampolgárok az övezethatárokat akár már most is megismerhetnék, de mivel tervezetről van szó, ezért nem ismerhetik meg. A végleges határokat természetesen meg fogják ismerni, hiszen egyrésztől tájékoztató levelet fognak kapni a katonai légügyi hatóságtól a kijelölést követően, tehát amint a határozatunk véglegessé válik, amiben kijelöljük a zajgátló védőövezetet és a repülőtér üzemben tartója számára kötelezettségeket fogunk megállapítani.

Ebből a határozatunkból az önkormányzat is kap. Az önkormányzatot meg fogjuk kérni, ahogyan a jogszabály előírja, hogy a helyi építési szabályzatban a jelenlegi zajzóna határok helyébe az új zajgátló védőövezeti határokat jelenítse meg. Illetve amennyiben szükséges, a helyi építési szabályzatba illessze be, hogy milyen építmények nem valósíthatók meg az adott zajzóna határon belül.

Az állampolgárok tájékoztatást fognak kapni a határozatunk véglegessé válását követően. Mi azon leszünk, hogy mindenkit tájékoztassunk. Több száz levélről van szó. A címzettek összegyűjtése az ingatlan adatbázisból történik és kérni fogjuk az önkormányzat segítségét is, hogy valóban mindenkihez eljuthasson az információ. Magára a zajgátló védőövezetre vonatkozó dokumentációt – a nem nyilvános adatokat kivéve - az önkormányzat is közzé teheti. A Honvédelmi Minisztérium is tervezi egy olyan közzétételi platform és e-mail cím létesítését, amin keresztül az állampolgárokat tájékoztatni tudjuk. A lehető legszélesebb körhöz kívánjuk tehát eljuttatni a zajgátló védőövezettel kapcsolatos minden információt.



Az A jelű övezetben lévő ingatlanokkal kapcsolatban semmiféle kisajátításról nincs szó. A jogszabály szerint megállapodási kötelezettsége van az ingatlantulajdonosnak és a repülőtér üzemeltetőjének. Az ingatlan tulajdonosa, ha A jelű zónában van, akkor felajánhatja megvételre az ingatlant. Tehát ez egy lehetőség az ingatlantulajdonos részéről. Vagy felajánlja, vagy kéri, hogy olyan zajszigetelést építsenek be, beleértve a földemet is a teljes lakóingatlan vonatkozásában, hogy teljesítse a belső téri zajhatárokra vonatkozó követelményeket. Tehát senkitől nem veszi el a Honvédelmi Minisztérium, vagy a Magyar Honvédség az ingatlanját.

A mostani zajzóna határok, amik a helyi építési szabályzatban vannak, jelentősen különböznek az új zajzóna határoktól, mivel jelentősen megváltoztak azok a körülmények, amik a számítás alapjait képezik. Teljesen más az alakja, nem mondanám szűkebbnek, vagy bővebbnek.

### **Leviczky Cirill:**

Köszönöm ezt az előterjesztést. Kecskeméti polgárként régóta együtt élünk a repülőtérrel, és értjük ennek a fontosságát, hasznosságát, és azzal a bizonytalansággal élünk együtt, amit a repülőtér jelentett a város számára. Nem voltak ennyire egzaktul kijelölve ezek a határok, úgyhogy ezért üdvözlöm, hogy ez az előterjesztés most ide került a közgyűlés elé. Köszönöm ezredes úrnak a tájékoztatást, illetve az előkészítő anyagot. Azt gondolom, hogy aki alaposan végig olvassa az anyagot és látja a kijelölt határokat, az tud ebben az ügyben tájékozódni. Nagyon fontos, hogy az a bizonytalan helyzet, ami az elmúlt időszakot jellemezte az ott élők számára, egy végleges és biztos állapotá válik. Ennek köszönhetően mindenki számára az ingatlanával kapcsolatosan tervezett jövője egyértelművé válik. A közgyűlés számára elfogadásra javaslom az előterjesztést.

### **Dr. Fekete Gábor:**

Szeretném én is köszönteni ezredes urat az ülésen. Örülök, hogy megtisztelte a közgyűlést és beszámolt nekünk erről a fontos naprendi pontról.

Én vagyok a másik olyan képviselő, akinek a körzetét (Katonatelep-Vacsihegy-Borbás) kiemelten érinti ez a zajgátló védőövezet. Úgyhogy örömmel hallottam, hogy egy zajmonitor rendszer kerül kiépítésre. Úgy gondolom, hogyha ez a rendszer tényleg jól működik, akkor sokkal jobb minőségben élhetnek a helyi lakosok a házaikban, mint idáig, úgyhogy ezt nagyon köszönjük.

Ha jól láttam a térképet, akkor a reptér melletti lakópark az „A” jelű övezetbe esik. Azt szeretném kérni ezredes úrtól, hogy ha ezzel kapcsolatban bármilyen történés, esemény van, akkor erről engem külön tájékoztassanak, illetve egyeztessenek velem, mivel a lakosoknak fel kell hívnom a figyelmét a változásra. Köszönöm.

### **Dr. Sztachó-Pekáry István:**

A tegnapi napon részt vettem az MH vitéz Szentgyörgyi Dezső 101. Repülődandár alakulat ünnepélyes parancsnokváltásán, ahol Ugrik Csaba dandártábornok urat Gróf Gergely alezredes úr váltotta a parancsnoki tisztségben. Ugrik Csaba dandártábornok úrnak megköszöntem azt a példamutató együttműködést, amit Kecskemét városával biztosított. Az új parancsnokkal, Gróf Gergely alezredes úrral pedig arról beszélünk,

hogy az együttműködés a város és a repülődandár vezetése között továbbra is megvan.

Természetesen, mivel a kecskeméti repülők harci feladatot látnak el, sokszor elkerülhetetlen, hogy nagyon gyorsan föl kell szállniuk ezeknek a repülőknak, mert valamilyen idegen, azonosítatlan légi jármű került az ország légterébe és ez az egyetlen magyarországi légibázis, ahonnan az elfogásuk megtörténhet. Ettől függetlenül akkor, amikor gyakorlórepülések vannak, ezredes úr elmondása szerinti repüléseket fognak végezni annak érdekében, hogy a kecskeméti polgárokat minél kevésbé zavarja az a zajhatás, amit ezek a repülőgépek kibocsájtanak.

### **Dr. Fekete Gábor:**

Szeretném megköszönni Ugrik Csaba dandártábornoknak az eddigi több éves munkáját. Új képviselő vagyok, de az elmúlt időszakban mindig számíthattam rá, a hanghatással kapcsolatos problémákkal kapcsolatban mindig készséggel állt rendelkezésre. Volt olyan, hogy a Covid járvány alatt is tartottunk egy megbeszélést, ahol tájékoztatta az érintett polgárokat, hogy miből ered a zajhatás, merre és miért mennek a repülők és hogy miben tudnak a polgárokon segíteni. Úgy gondolom, hogy egy nagyon együttműködő és segítőkész parancsnoka volt a reptérnek, ezért szeretném megköszönni a munkáját.

### **Falu György:**

Polgármester asszony kérése alapján az én feladatom, hogy figyelemmel kísérjem ezt a projektet, a zajgátló védőövezést és az ezzel kapcsolatos történéseket. A közgyűlés nyilvánossága előtt is szeretném felajánlani azt a segítséget, amit ezredes úrékkal egyeztetünk már. Minden olyan adatot, információt, amely a térinformatikai rendszerünkben az ott élőkkel kapcsolatban fellelhető, azt nagy tisztelettel felajánlom. Nagyon komoly címadatbázis-egyeztetésen van túl a rendszerünk. Ha a két adatbázist összefésüljük, akkor egy harmadik még jobb adatbázis alakul ki majd arra nézve, hogy hol vannak lakó funkciók.

Köszönöm azt az együttműködést is, amelyet a helyi építési szabályzatban rögzített izofon-görbék alapján ad a légügyi hatóság, ugyanis a településrendezési tervünkben van izofon-görbe ábrázolva. Így a helyi építési szabályzatból adódóan, aki konkrétan építkezni szeretne, ott a tervező láthatja és köteles is megnézni az izofon-görbe elhelyezkedését. A megfelelő izofon-görbe tartománytól függően lakhatási célra a hatóságtól engedélyt kell kérni.

Egyúttal szeretném kérni a lakosságot, hogy attól a fajta magatartástól óvakodjanak, hogy ha a lakó funkcióra nem kapnak engedélyt, akkor megváltoztatják az engedélykérelmet gazdasági épületre és ugyanazt az épületet fölépítik és belakják. Így ugyanis automatikusan kizárják magukat a lehetőségekből, abból a fajta kártérítési rendszerből, ami hivatott arra, hogy az ott élőket valamilyen szinten segítse, és ezt az évtizedes problémát megoldja. Ezredes úrnak kívánok e tekintetben nagyon jó munkát. Megbeszéltük, hogy minden erővel azon lesznek az alpolgármesterek és képviselők, hogy a lakosság a lehető legjobban jöjjön ki ebből az eljárásrendből.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönjük ezredes úrnak a tájékoztatást és a részvételt.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

*(Szamler László képviselő szavazógépe nem működött, szóban jelezte, hogy igen-nel szavaz.)*

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
2/2023. (II.16.) határozata**

**A kecskeméti katonai repülőtér környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek véleményezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 1837-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya megkeresése alapján úgy dönt, hogy a Kecskemét katonai repülőtér zajgátló védőövezetének kijelölése folyamatában a Záradékoltszámítási Dokumentációval és Tervezett övezethatárokkal kapcsolatban kifogást nem emel, azzal a kiegészítéssel, hogy

- a) a Tervezett övezethatárok kialakult beépítési vonalakhoz, illetve telekhatárokhoz történő igazítását indokoltnak tartja, a „Tervezett övezethatárok” megnevezésű dokumentum alapján a Tervezett övezethatárok kiigazítását a határozat melléklete szerint kéri és
- b) a zajgátló védőövezet kijelölésekor hatályos Helyi Építési Szabályzatban beépítésre szánt területeken építési telkek továbbra is kialakíthatók, és az így kialakuló és a még be nem épített építési telkek beépíthetők.

2.) A közgyűlés a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya irányában az alábbi kéréseket fogalmazza meg:

A Honvédelmi Minisztérium

- a) tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a zajgátló védőövezettel érintett ingatlanok tulajdonosai, használói valamennyi, rájuk vonatkozó információról folyamatos és részletes tájékoztatást kapjanak,
- b) az információk eljuttatása érdekében működtessen interneten keresztül elérhető tájékoztatási felületet, jelöljön ki az érdeklődők számára elektronikus elérhetőséget a kérdések fogadása és megválaszolása érdekében,
- c) a zajvédelmi program készítésére kötelezett üzemeltetővel együtt vonja be az önkormányzatot a zajvédelmi program készítésébe, a zajmérési monitorpontok kijelölésére,

- d) a zajmérési monitorpontok kijelölése során a Tervezett A-D övezethatárok által határolt területeken túli lakóterületeket és Katonatelep városrész teljes belterületét is vonja be,
- e) a nagyterjedésű egészségügyi intézmények tekintetében a különleges egészségügyi övezetre vonatkozó előírásokat alkalmazza és
- f) a várható repülőtéri fejlesztések során törekedjen arra, hogy a város lakosságát érintő zajterhelés ne növekedjen.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy küldje meg a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálynak a határozatot, valamint az 1. pont szerinti javaslatot és a 2. pont szerinti kéréseket, továbbá szolgáltasson adatot

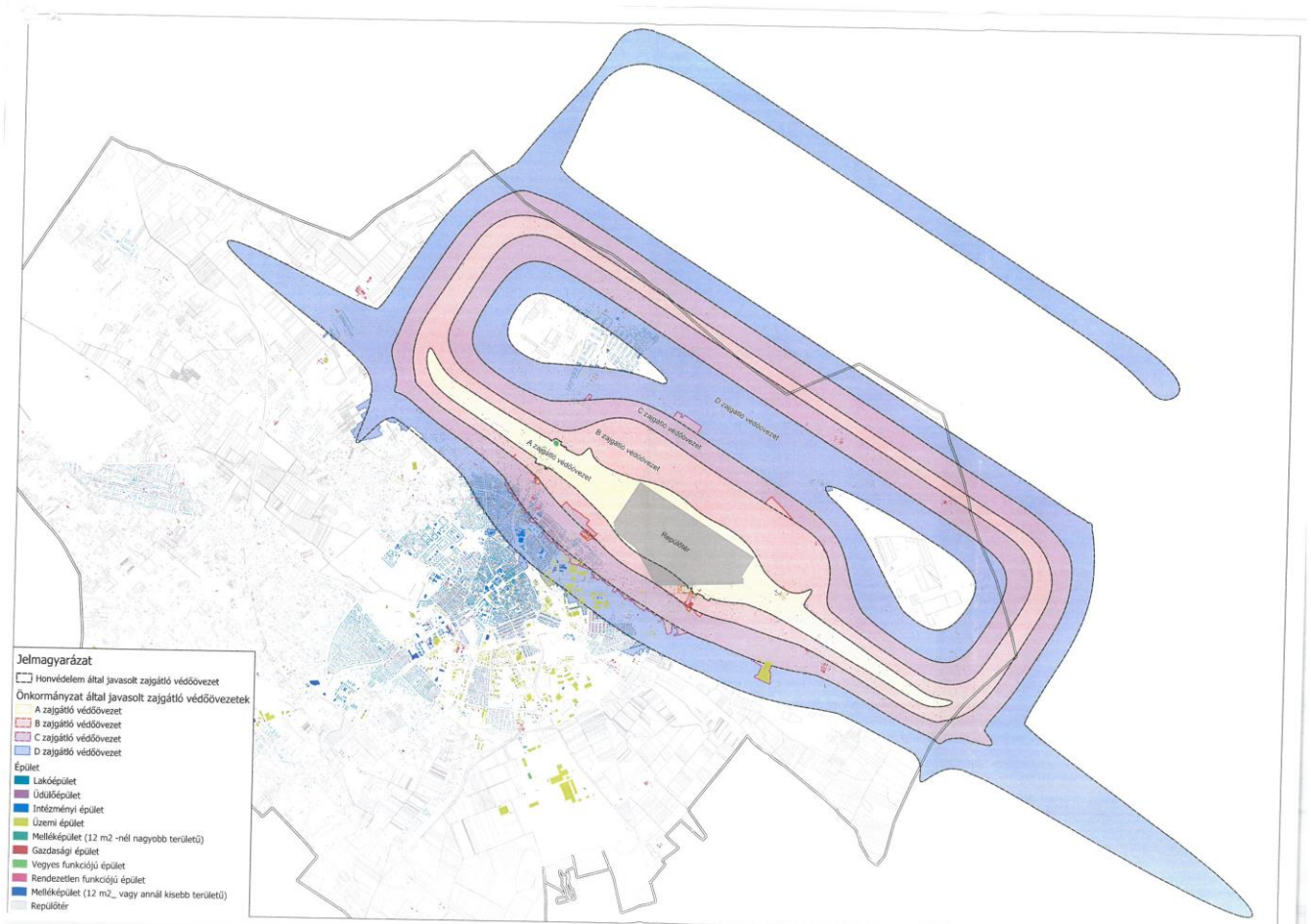
- a) a D jelű tervezett övezethatáron belüli üdülő- és különleges egészségügyi területekről és a nagyterjedésű egészségügyi létesítményekről,
- b) a kialakult beépítési vonalakhoz, illetve telekhatárokhoz igazított A és B jelű zajgátló övezetekben lévő lakások, valamint az egészségügyi, nevelési-oktatási intézmények, szociális otthonok, pihenő, alkotó célú intézmény céljára szolgáló intézményépületek számáról és helyrajzi számáról, építési telekké még ki nem alakított földrészletekről.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 5.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya

**A 2/2023. (II.16.) határozat melléklete**

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT****Óvodai feladat-ellátási helyekkel kapcsolatos döntések meghozatala (10.)****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 71-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Engert Jakabné:**

Az előterjesztésben úgy gondolom, hogy részletesen össze vannak foglalva mindazok az indokok, amely alapján ez az előterjesztés a közgyűlés elé került. Mégis szeretnék azonban egy kicsit visszatekinteni. Az óvodai férőhelyek számát illetően az összes 31 feladatellátási hely vonatkozásában át kellett tekintenünk a jelenleg engedélyezett létszámot, a rendszerben lévő gyermekeknek a számát. Ha a 2022/2023. nevelési évet nézzük, ott már látjuk azt, hogy elindult egy csökkenés a 3 éves korosztályt illetően. 991 fő 3 éves gyermek volt, akik közül nem mindegyik került be az önkormányzati óvodák rendszerébe. Ha megnézik a 2023/2024. nevelési évet, akkor ott egy pici

pozitív elmozdulás látható, de a 2024-es év már drasztikus csökkenést jelent a 3 éves korosztály létszámát illetően.

A jelenlegi előterjesztés a Ferenczy Ida Óvoda intézményegységünket érinti. Tovább kellett gondolnunk azt, amit a Corvina Óvoda intézményeiben az elmúlt évben elindítottunk. Ott kénytelenek voltunk racionalizálni a férőhelyeknek a számát valamilyen formában, hogy kiegyensúlyozottabb legyen az egyes óvodákban a gyermekeknek az elhelyezése. Ez most érintette a Ferenczy Ida Óvodát. Az előző évben is láttuk már, hogy a belvárosi óvodáink felé a családok igénye kevésbé jelent meg, egyre több üres férőhely jelent meg a tavalyi évben, amely tovább fokozódott. Megnéztük a 2023/2024. nevelési évet, és láthatjuk, hogy a Ferenczy Ida Óvoda egységen belül ez tovább fog csökkenni. Ezen az egységen belül, a Mátis Kálmán utcán két feladatellátási helyünk van, ahol jelenleg 175 üres férőhellyel rendelkezünk. Megnéztük azt, hogy ehhez a két feladatellátási helyhez mennyi körzetbe tartozó gyermekre számíthatunk, amely nem jelenti azt, hogy ennyi gyermek fog oda jelentkezni, amely összesen 64 főt jelent. Ugyanígy megnéztük a Mátis Kálmán utcán kívül a többi feladatellátási helyet: a Szent Miklós Utcai Óvodát, a Csongrádi Utcai Óvodát, a Klapka Utcai Óvodát. Ide tartozik még egy óvodánk, illetve a két nagy belvárosi óvoda, a Csigabiga Óvoda és a Hosszú Utcai Óvoda. Mindenhol azt látjuk, hogy csökken a körzetes gyermekeknek a száma, jelenleg is vannak üres férőhelyek. Azt is látni kell, hogy aránytalanul -, ha az egyes csoportlétszámokat is összehasonlítjuk - nagyon nagy az eltérés a gyermekek számát tekintve. Vannak óvodák, ahol 25-30 fő van egy csoportban, vannak azonban olyan óvodai csoportok, ahol kisebb a létszám. Tehát mindenképpen át kellett tekinteni és racionalizálni a férőhelyek szempontjából is a helyzetet.

Ezen kívül nagyon fontos szempont, amit nekünk is figyelembe kell venni, az egész várost érintően az óvodai szolgáltatásoknak az igényét. Azt tapasztaltuk az elmúlt évek során, hogy a Kadafalvára, Katonatelepre, Méntelekre, Hetényegyházára költöző családok, a családot alapító fiatal házaspárok részéről nagyon nagy mértékben megnőtt az igény. Katonatelepen tavaly akár két új csoportot is tudtunk volna indítani, ha lett volna férőhely. Ugyanez elmondható Méntelek vonatkozásában is, hogy rendkívül nagy a nyomás a szülők részéről. Ott is figyelembe kell venni azt, hogy bővíteni szükséges, fejleszteni kell a csoportoknak a létszámát, amely igaz Kadafalvára és Hetényegyházára is. Ez a másik szempont, amit figyelembe kell venni.

A harmadik szempont pedig az, hogy ezeknek az ingatlanoknak a műszaki állapota jelen pillanatban milyen. Az elmúlt évek során számos óvodát felújítottunk. Mindazok az óvodák, amelyek belefértek akár az energetikai, akár a TOP-os pályázatok feltételeinek a körébe, ott elindult a fejlesztés. Bízunk benne, hogy ez tovább fog folytatódni. Jelenleg is 10 intézmény - 8 óvoda és 2 bölcsőde - vár felújításra, illetve energetikai korszerűsítésre.

Sok-sok szempontot kellett tehát figyelembe venni ahhoz, hogy a munkatársakkal áttekintsük és tegyünk egy javaslatot részben a férőhelyek, részben a családok igénye, valamint a gazdaságos működtetés szempontjainak a figyelembevételével.

A Szent Miklós Utcai Óvoda és a Csongrádi Utcai Óvoda már az elmúlt évben is előtérbe került. Akkor úgy gondoltuk és reménykedtünk abban, hogy a belvárosi óvodák iránt nem fog tovább csökkenni az igény, de sajnos ez nem így történt. Ezeknek a szempontoknak a figyelembevételével készült az előterjesztés.

Mindkét óvodában január közepén rendkívüli szülői értekezletet tartottunk a hivatal munkatársaival az óvoda intézményvezetőivel együtt, ahol tájékoztattuk a szülőket erre vonatkozóan. Szeretném kihangsúlyozni, mivel eljutott hozzánk olyan információ, hogy mi egy kész döntést közöltünk, hogy arról szó sincs. Döntést nem közöltünk, tájékoztatást adtunk és egy beszélgetésre hívtuk össze a szülőket. Azt is tudni kell azonban, hogy amikor egy ilyen racionalizálás, átszervezés történik, akkor bizonyos jogszabályi előírásoknak is meg kell felelni: a határidőket be kell tartani, kötelezően elő van írva, hogy a szülőknek milyen tájékoztatást, milyen formában kell adni. Ezt mi megtettük, a szülőknek pedig egyfajta visszajelzést kell adniuk arra vonatkozóan, hogy milyen lehetőséget szeretnének a továbbiakban a gyermekeik elhelyezésére.

A két érintett óvodában a szülők részéről igény merült fel arra vonatkozóan, hogy maradjanak egyben a csoportok az adott óvodapedagógusokkal együtt, és folytassák tovább a 2023-as nevelési évet. Ezt tudtuk teljesíteni. A Mátis Kálmán Utcai Óvodában a gyermekek egy az egyben az óvónénikkel, a dadákkal, a pedagógus asszisztenssel együtt át tudtak menni, tehát egyben tud maradni a csoport is, és az óvónők is.

Teljesen együtt tudunk érezni a tekintetben, hogy érzelmileg kötődnek a szülők az intézményhez - többen közülük is odajártak -, de nekünk mindenképpen a működtetési, a gazdaságossági és egyéb szempontokat kell figyelembe vennünk felelős városvezetőként. Az összes óvodai szolgáltatásban a működtetést biztosítani kell, és szeretnénk az igényeket is kielégíteni azokban a városrészekben, amelyeket az előbbiekben felsoroltam.

A lényeg az, hogy a Szent Miklós Utcai Óvodában -, ahol összesen 30 gyermek marad a következő nevelési évre - három lehetőséget tudtunk a szülőknek ajánlani.

Bármelyik óvodát is választják, elsőbbséget fog a gyermek élvezni még a beiratkozás előtt, hiszen van hely. Ez az egyik lehetőség. Áttekintettük a Kálmán Lajos Óvoda intézményeit is. A Juhar Utcai Óvodánál -, amely közel van a Szent Miklós Utcai Óvodához - találtuk meg azt a lehetőséget, hogy a csoportot az óvónővel, a dadákkal együtt át tudjuk helyezni. Ez volt a másik lehetőség, amit felajánlottunk.

A harmadik lehetőség, ha valaki tud azonosulni a Montessori elvű módszerrel, akkor az a lehetősége is megmarad, hogy maradjon az óvodában. A Montessori módszert alkalmazni kívánó szolgáltató körülbelül egy évvel ezelőtt keresett meg bennünket azzal, hogy szeretnének a városban egy ilyen módszertanra épülő óvodát nyitni, melyről egy rövid tájékoztatást tartottak. Majd ezt követően jelezték, hogy végeztek egy közvélemény-, illetve piackutatást, amely alapján úgy ítélik meg, hogy itt ezt az óvodát biztonsággal fel tudják vállalni. Több szülő fel is kereste őket. Vannak kecskeméti szülők, akik e miatt költöztek Budapestre, vannak, akik felhordják jelenleg is Budapestre a gyermeküket. Úgy tűnik, hogy a városban is van erre igény: vannak olyan családok, akik a Montessori nevelési módszerben tudják elképzelni, hogy gyermekük nevelése, fejlesztése Kecskeméten történjen. Újszerű a rendszerükben, hogy ez egy angol nyelvű óvoda. Ez azt jelenti, hogy angol nyelvű óvodapedagógusok foglalkoznak a gyermekekkel. Természetesen ők is foglalkoznak sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekekkel, a Budapesten lévő három intézményükben is foglalkoznak SNI gyermekekkel. Tudni kell, hogy ez egy magánóvoda, és bizonyos hozzájárulást fognak kérni a szülőktől, mivel nem teljesen államilag finanszírozott. Ez így van minden más magánóvodában is. A Montessori módszer tehát így került a látókörünkbe. A hivatal munkatársaival történt egyeztetés alapján megnézték, hogy milyen ingatlan

jöhet szóba. Több ingatlant megtekintettek, ezek közül a Szent Miklós Utcai Óvoda felelne meg legjobban az elképzeléseiknek.

Hangsúlyozni szeretném, hogy szó sincs közfeladat átadásról, itt fenntartói jogot adunk át. Ahhoz, hogy óvodaként tudjanak működni, ahhoz minden engedélyt be kell szerezniük.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Annival szeretném még kiegészíteni, hogy a Csongrádi Utcai Óvoda és a Szent Miklós Utcai Óvoda épületei gyakorlatilag napokon belül teljeskörű felújításra kell, hogy kerüljenek, ezért is kerültek szóba ezek az ingatlanok. Már évek óta, lassan 10 tíz éve, hogy elindítottunk egy óvoda felújítási programot, amelynek során végig megyünk és fogadjuk el évről évre, hogy melyek azok az óvodák, amelyeket felújítunk, és hol fogunk majd építeni. A 31 feladatellátási helyet racionalizáljuk tulajdonképpen ilyen módon.

Nem teljesen véletlenül került tehát a képbe ez a két óvoda, mivel olyan állapotban vannak, hogy maximum egy vagy két évig lehet még továbbműködtetni azokat. Utána mindenféleképpen az épületekből ki kell költözni és meg kell oldani az épületnek a sorsát, hiszen a felújítandó létesítmények közé nem emeltük be ezeket az óvodákat. Energiahatékonyság szempontjából nem tudjuk felújítani ezeket az épületeket, mert erre a pályázati lehetőségeink és a forrásaink jelen pillanatban nem elegendőek abban a tekintetben sem, hogy közben a külvárosi városrészeinkben teljesen új létesítményeket kell építeni. A belvárosban pedig felújítottuk azokat az óvodákat, ahova jelen pillanatban a létszámátcsoportosítást meg tudjuk tenni.

Személyesen tegnap fogadtam a szülők képviselőjében egy hölgyet, aki átadta nekem a szülői kérdéseket, amelyeket megválaszoltunk alpolgármester asszonnal együtt. Természetesen megértést egy ilyen helyzetben az ember nem igazán várhat, hiszen a saját életük, a gyermekük életében történő változásról van szó, amelyhez idő, kellő empátia, hozzáértés, valamint segítség kell ahhoz, hogy ezt a változást mindenki az életében át tudja vezetni. A szülői észrevétel alapján azt gondolom, hogy két dologban járhatunk még el:

Az egyik, hogy mi úgy választottuk a helyet mind a Csongrádi utca, mind a Szent Miklós utca esetében, hogy egy az egyben a csoport az óvónőkkel és a dajkákkal együtt áthelyezhető legyen. A 4 éves gyermekeknek - az én picit 4 éves kislányomnak is - az óvónő van a fejében és nem az, hogy helyileg hova megyünk. E szempontok szerint én ezt kértem, hogy ez így legyen. Meg is tudjuk így tenni, hiszen a Juhar Utcai Óvodában is van két felszabaduló üres csoportszoba, ahova át tud menni a csoport az óvónővel és a dajkával együtt, illetve a Csongrádi utca esetében is a Mátis Kálmán utcára át tudnak menni. A kérés az volt, hogy az óvodapedagógiai módszer is maradjon meg. Ez is megmarad, ezt is át tudják vinni és tovább tudják folytatni ugyanazt az óvodai nevelést, mint ami korábban volt.

Mi abban is demokratikusak voltunk, hogy az óvónőknek felajánlottuk azt a lehetőséget, hogy válasszanak: át szeretnének-e menni a csoporttal, vagy nem. Vannak olyan óvónők, akik úgy döntöttek, hogy nem szeretnének átmenni a csoporttal. Ebben kell egyeztetnünk és ebben van egyeztetési kötelezettségünk, hogy a szülői kérésnek megfelelően az adott óvónő legalább addig, amíg a csoport és a gyermek



ragaszkodik az óvónőhöz, addig próbáljuk meg a csoportot az óvónővel együtt egyben tartani. Arra kérném alpolgármester asszonyt, hogy ebben még folytassunk le egy tárgyalást, mert az óvónőknél van olyan jelzés, hogy ők másik óvodába kérték magukat. Azt is látni kell, hogy az óvónői környezetben is folyamatos mozgás van. A helyettesítéseket egy nagyobb óvodában sokkal egyszerűbb megoldani, mint egy egycsoportos óvodában, ahonnan nem tudunk átirányítani óvónőket. Szervezés szempontjából is szempont volt, amikor a kisebb óvodákat - az egy és a két csoportos óvodákat - az elmúlt időszakban elkezdtük beintegrálni a nagyobb óvodákba. A következő években 50 fő óvónő nyugdíjazásáról beszélünk. Ez is egy olyan szempont, ami a kisebb óvodák életében sajnos egy súlyos szempont. Ezek olyan külső tényezők, amelyekkel nem tudunk mit kezdeni, ez egy adottság. A mi feladatunk az, hogy a lehető legkisebb komplikációval, a legkisebb változással, a gyermek szempontját szem előtt tartva hozzunk olyan döntéseket, melyekkel a legkisebb változást idézzük elő.

Ezekkel az információkkal szeretném még kiegészíteni az elhangzottakat. Egyértelmű, hogy mind a két épületnek, ha most még úgy is döntünk, hogy nyitva tarjuk esetleg, tovább kell viselnünk a költségeit. Látják képviselőtársaim, hogy milyen szűkösen gazdálkodunk. Például egy ilyen költséggazdálkodás esetében is az óvónők bérére fordítjuk a megtakarítást, hiszen most az átlagon felüli 10%-os béremelést valamiből oda kell adni. Ugy tudjuk odaadni, ha hatékonyan és eredményesen gazdálkodunk. Az óvónők megtartása érdekében is fontos egy ilyen bér- és költséggazdálkodás. Megpróbáltam tegnap a szülőnek is elmondani, hogy megértse a mi álláspontunkat. Bízom benne, hogy a következő hónapok be fogják igazolni, hogy nem lesz probléma ezzel az átköltözéssel. Tegnap délután még azt is megtettem - miután befejeztük a személyes egyeztetést -, hogy kimentem a Juhar Utcai Óvodát megnézni. Sokkal jobb körülmények között vannak ott a gyermekek, hiszen egy teljesen felújított, szigetelt, új nyílászárókkal ellátott, energiahatékony épületről beszélünk. A Szent Miklós Utcai Óvodában használt eszközöket és játékokat is át tudják majd vinni. Logisztikailag sem okoz majd problémát a költözés, pl. a hölgy is, aki tegnap benn volt nálam a hivatalban, a Tatár sorról hordja a gyerekeit. A Tatár sor a Juhar utcához ugyanolyan közel van, mint a Szent Miklós utcához.

Azt gondolom, hogy a lehető leghumánusabb és a legkörültekintőbb módon megpróbáltam óvoda és szülői szemmel is végig gondolni a döntésünket. Ezek alapján kérem, hogy döntsünk az előterjesztésről.

### **Falu György Tamás:**

Szeretnék egy kis térinformatikai támogatást adni, hogy alátámasszam az alpolgármester asszony és a polgármester asszony által elmondottakat. Amit megmutatok ábrát a feladatellátási helyeket ábrázolja a szerint, hogy a beiratandó gyermeklétszám és a férőhelyek száma hogyan alakul egymáshoz képest. Piros pöttyök jelölik azokat a feladatellátási helyeket, ahol a beiratkozási körzetben több a gyermek, mint ahány férőhely van. Ez a számítás a beiratkozási körzet lakcímnnyilvántartása és a népességnnyilvántartási adatok alapján készült el. Gyakorlatilag a területi ábrázolást fogom bemutatni, amiről alpolgármester asszony részletesen is beszélt, a számadatokat is ismertette. Jól látható, hogy a belvárosi részben az óvodák jelentősen közel vannak egymáshoz. Azt gondolom, hogyha ezt térképen ábrázoljuk, akkor sokkal érthetőbbé válik ez a probléma. Azt lehet látni, ahogy el is hangzott, hogy Kadafalván, Ménteleken, Katonatelepen, Hetényegyházán több a

beíráható gyermekek száma, mint amennyi férőhely van, ellentétben a belvárosi óvodákkal. Reagáltunk erre a jelenségre, amelyet nem mi okozunk, hanem így oszlanak meg a gyermek létszámok. A térképen a vizuális ábrázolása látszik annak, amit alpolgármester asszony számszerűen ismertetett.

### **Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

A kérdések kapcsán, ha van rá lehetőség, akkor lenne néhány kérdésem, ami tisztázandó. Miből ítélték meg, készült-e arra vonatkozóan szakvélemény, hogy ennyire rossz az épületek állapota mindkét óvoda esetében. Ha befejeződik az óvoda június környékén és szeptemberben nyit a „Montessori Óvoda”, akkor ők már tudnak rögtön ebben az épületben kezdeni, hogy ilyen rossz állapotban van az épület? Olvastam a sajtóban megjelent híreket a napokban. Az önkormányzat közleménye szerint, a Montessori megkeresésekor idézem „több lehetséges épületről is szó esett, végül a Szent Miklós Utcai Óvodát választották.” Meg szeretném kérdezni, hogy mely épületek lettek még eladásra felajánlva.

További kérdésem az lenne, hogy tervezik-e további óvodák, bölcsődék bezárását. Polgármester asszony már meg is válaszolta a nevelési módszerrel kapcsolatban, de hozzám is érkezett egy jelzés a Csongrádi Utcai Óvoda szülői munkaközösségétől, miszerint ők elfogadják azt a lehetőséget, hogy a Mátis Kálmán Utcai Óvodába kerülnek át. Itt van egy szuper módszer, az úgynevezett Pressley Ridge módszer, melynek nagyon fontos alapvetése, hogy nincs kezelhetetlen gyermek, csak meg nem értett. Szeretném megkérdezni, ami el is hangzott polgármester asszonytól, hogy akkor tudják azt garantálni, hogy ezt a módszert az új intézményben is alkalmazni tudják, és nem kell alkalmazkodniuk egy új intézmény eddig megszokott módszereihez?

Arra is szeretnék még rákérdezni, hogy jobban megértsük, az önkormányzatnak mi a hosszútávú stratégiája? Ez valamilyen szintű ad-hoc tervezés? A tendenciák azt mutatják jelen esetben, hogy a külső városrészekre kell a pénz, oda kell az óvodafejlesztés, oda kell a hely. Ezek szerint, ahogy jelenleg is látjuk ezek a tendenciák folyton változnak. Például az a rész is, ahol a Szent Miklós Utcai Óvoda is van. Ez egy fejlődő városrész, itt is vannak olyan utcák, területek, ahol folyamatosan mennek az építkezések. Kérdésem az, hogy ha előáll ez a helyzet, hogy változik a tendencia bárhol is, akkor megint bezárunk óvodákat? Milyen típusú a tervezés?

### **Pászti András:**

Egy adatot szeretnék megkérdezni, amit nem találtam meg. Mennyi a két óvodának a költségvetése egy évre? Majd a hozzászólások során szeretném ezt az adatot felhasználni.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Éves szinten a két óvoda költségvetése 130 M Ft. Ha most bért is emelünk, akkor ez magasabb összeg lesz. Az energia árak is fognak változni az év második felében. Tehát meg fogja közelíteni a 170-180 M Ft-ot az éves fenntartási költség. A Szent Miklós Utcai Óvoda épületének a felméréséről szakértői vélemény áll rendelkezésre. Az energiahatékonysági programba be szeretnénk volna tenni ezt az óvodát felújításra.

Az európai uniós előzetes tanulmányok alapján azonban ezt az épületet ki kellett vennünk a listából, mert nem tudjuk hozni azokat a paramétereket a műemlék jellegű épület miatt, amelyek hatékonyá teszik a felújítását és az alkalmazható energiahatékonysági fenntartási módszereket. Ez a Városfejlesztő Kft.-nél található, a Kft. munkatársai készítik elő ezeket a dokumentumokat. Ott tudnak képviselőtársaim ennek utánanézni. Nem ad-hoc jelleggel tervezünk, mivel ez 2010 óta zajló folyamat. Képviselő asszony nem régóta vesz részt a munkában, hiszen 2010 óta álltunk neki módszeresen az óvodák teljeskörű felmérésének, a felújítási tervek elkészítésének. Akkor indultak el az uniós fejlesztési projektek is, valamint a TOP-os pályázatok. Már akkor jelentkeztek a létszámbeli problémák. Én már akkor is, mint egyéni képviselő, majd alpolgármester is temérdek óvodai szülői értekezleten ott voltam: az Akadémia körúti, az Izsáki Úti óvodában és lehetne még tovább sorolni. A kicsi, egy-két csoportos, tehát nehezen üzemeltethető óvodákat folyamatosan átcsoportosítottuk a nagy óvodák irányába. Ennek van még egy problémája. Én is nagyon örülnék, ha a gyermekeket 15 fős csoportokban lehetne ellátni, amely üdvözítő lenne. Óvodásként én is 40 fős csoportba jártam. Ahhoz képest is előrébb vagyunk, mert 25-30 fős csoportok vannak. A hiányzásokat bele véve egy átlagos 20 fős jelenléttel dolgoznak az óvónők. Vannak olyan óvodák, ahol sajnos ennél több gyerekkel dolgoznak, nagy a leterheltségük. Hiába próbáljuk a szülőket rábeszélni, hogy vigyék át a gyermeket olyan óvodába, ahol kisebb a leterheltség, ragaszkodnak az óvónőhöz. Ezért is jelzem, hogy még egyszer le kell ülnünk az óvónői egyeztetés céljából, hiszen ez a fő szempont.

A Kandó Kálmán Utcai Óvodát és a Csongrádi Utcai Óvodát is megmutattuk. A Kandó Kálmán Utcai Óvoda is teljesen üres, ezt tavaly vezettük ki a rendszerből.

A szakvéleményt illetően már válaszoltam, hogy rendben van. Meg tudják nézni ennek a felmérését. A Csongrádi Utcai Óvodában is az elmúlt egy évben háromszor is volt olyan csőtörés, amit most már alig lehet kezelni.

A Szent Miklós Utcai Óvodában megoldottuk a lezuhanó plafon kérdését. Szerencsénk volt, hogy nem volt ott gyermek a közelben. Ugyanakkor a teljes tetőszerkezet cseréjére és javítására már égető szükség van. Ennek a forrását kerestük.

A magánfenntartó vállalja az épület felújítását a funkció megtartása mellett. Ez a lokálpatrióta szemlélet, hogy a helyi védettség alatt álló épület továbbra is a mi épített környezetünket szolgálja. A funkciók tekintetében egy sokkal korszerűbb funkcionalitásban lévő épületbe tudnak majd költözni. A mai előírásoknak -, hogy hogyan lehet ma óvodát nyitni - nagyon sok óvodánk már nem felel meg. Olyan területi és plusz helyiséges szempontokat tartalmazó előírások vannak, hogyha nem lenne működő és régóta működési engedéllyel rendelkező óvodánk, akkor a felét már rég be kellett volna zárni a jelenlegi óvodáinknak.

Hosszútávon három évre látunk előre - hiszen a születési számot figyelembe kell venni -, jelen pillanatban ennyire tudunk egy óvoda életében tervezni. Az óvodába maximum három vagy négy évig járnak a gyermekek, ha nem mennek iskolába. Három évesen kerülnek be, tehát azt tudom mondani, hogy ma meg tudjuk nézni, hogy mennyien születtek. A következő óvodai beiratkozási évben - 2024/2025. nevelési évben - 967 fő gyermekkel számolunk. Eddig látunk előre, ami már jóval kevesebb, mint a jelenlegi kapacitásunk, amely 2933 fő. Ebből a létszámból természetes mennek ki iskolások.

Az új férőhelyek száma, amit meg tudunk hirdetni -, ha most elfogadjuk a csökkentést - akkor is 949 lesz. Mindeközben a városban egyházi és magánfenntartású óvodák is működnek. Bőven meg van tehát a lehetőségük a választásra az óvodai férőhely szempontjából a kecskeméti szülőknek.

Az épületek szempontjából is vannak hosszú távú terveink, amit el is fogadtak képviselőtársaim. Tavaly júniusban volt önök előtt az előterjesztés, amelyben a következő öt év óvodai felújítási tervéről döntöttünk. Ebben nem szerepel a Szent Miklós Utcai Óvoda. Tíz óvodáról döntöttünk, melyet egyhangúlag elfogadott a testület. Ennél jobban nem tudok felkészülni és választ adni mindenre.

### **Jánosi István:**

Már említették a Csongrádi Utcai Óvoda szülői munkaközösséget, akik engem is megkerestek levélben. Kifejezésre juttatták, hogy magának az ingatlanok az állapotával tisztában vannak. Az óvoda bezárásának a szükségszerűségét nem vitatják. Elfogadják azt a megoldást, hogy a Mátis Kálmán Utcai Óvodába kerüljön áthelyezésre az óvoda és ott folytassa a működését. Amire külön felhívták a figyelmet az az, hogy ebben az óvodában körülbelül 40%-a a gyerekeknek az az arány, akik különleges bánásmódot igényelnek, és sajátos nevelési igénnyel rendelkeznek. Ez az ott dolgozó pedagógusok és szakemberek részéről fokozott figyelmet és különleges szakmai felkészültséget igényel. Keresték, keresik a megoldást, amit meg is találtak. Csatlakoztak a 2021/2022. nevelési évtől a Pressley Ridge Magyarország Alapítvány munkájához, melynek a módszerét kezdték alkalmazni. A Tóth László Általános Iskolában ez már egy bejáratott módszer, melynek eredményessége jól látszik a gyermekek továbbtanulási száma tekintetében. Szakmailag teljesen indokolható, hogy akkor lesz még hatékonyabb ez a módszer, ha már az óvodai neveléstől kezdve ez alkalmazásra kerül. Erre való hivatkozással kéri a szülői munkaközösség, hogy ez a szakmai team maradjon együtt, ezzel biztosítva a szakmai munka folytatását. A polgármester asszony és alpolgármester asszony által elmondottak azt sugallják, hogy ezt biztosítani tudjuk. Úgy gondolom, hogy megnyugtató módon rendeződhet mind az ottani szakmai munkának a sorsa, mind az ott ellátásban részesülő óvodás gyermekeknek a további nevelése.

### **Falu György Tamás:**

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő kérdezte, hogy ad-hoc módon történnek ezek a bezárások, ha másképp alakul akkor máshol nyitunk, máshol zárunk be óvodát?

Nem ad-hoc módon történik. Három éve, hogy nagyon szoros az együttműködés az ágazatot irányító, koordináló osztállyal. Mi a következő információkkal tudjuk támogatni az ő döntésüket. Egyrészt elemezzük a településrendezési tervben a beépítésre szánt területeknek az elhelyezkedését. Másrészt elemezzük légifotó alapján a lakott és beépített ingatlanoknak a számarányát, illetve ennek a számaránynak az alakulását. Az, hogy várhatóan 967 fő gyermek beíratása várható 2024/2025. nevelési évre, ezt mi helyi adatokkal tudjuk úgy ellátni, hogy a címadatbázist a térinformatikai rendszerben ábrázolva látjuk azt is, hogy ezek a gyermekek melyik városrészben, melyik óvodai körzetben élnek jelenleg. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy a gyermeket abba az óvodába íratják, ahol ő a beíratkozási körzet lakója. Pontosan ezek az elemzések, ezek a vizsgálatok támasztják alá, amit polgármester

asszony és alpolgármester asszony ismertettek. A külső városrészek meglehetősen nagy befogadóképessége az, ami ezt a fajta átrendezést indokolja. A mi szakmai álláspontunk szerint ebben az irányban változás nem várható a közeljövőben, tehát ez a tendencia marad. A jó helyzet az, hogy tudunk reagálni a dolgokra. A hivatal amilyen forrásokat csak lehet, lehívja erre a célra. Mire egy tervezési munka, előkészítés, pályázat lezajlik, az hosszú folyamat. Türelmesnek kell lenni, azt kell látni azonban, hogy az irány szakmaileg teljesen alátámasztott.

### **Kopping Rita:**

Más oldalról közelíteném meg a problémát. Önök és kormányuk azt mondják, hogy dübörög a gazdaság. Novák Katalin sikertörténetnek írja le a családtámogatási programot. Én ezekből a számokból nem ezt látom. Megdöbbentő adat az, hogy a 2021/2022. nevelési évről a 2022/2023. nevelési évre 11-12%-al csökken a gyermeklétszám. Szintén ehhez az időszakhoz hasonlítva 2024/2025. nevelési évre 15%-al fog csökkenni a gyermekek száma. Ezt elképesztő adatnak tartom. Kecskemét, mint megyei jogú város a jobb helyzetben lévő városok közé tartozik, mint például egy vidéki település. Ha önök ezt sikertörténetnek nevezik, akkor mi az, ami nem sikertörténet. Nem tartom a családtámogatási programnak a sikertörténetét sikersztorinak.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A teljességhez azért az is hozzátartozik, hogy agglomerációban kell gondolkodni most már Kecskeméten. Ballószög, Helvécia, Kerekegyháza, Lajosmizse, Szentkirály, Nyárlőrinc igazából Kecskemét régiós övezetéhez tartozik. Erről beszélgettünk a legutóbbi Megyei Jogú Városok Szövetségének az ülésen is, hogy a város közigazgatási határain nem áll meg élet, hanem mi már, mint megyei jogú város az agglomerációval együtt kell, hogy gondolkodjunk. Korábban nekünk nagyon komoly problémát jelentett a közlekedés állapota a városban. Ez is egy probléma volt korábban, hogy ne vonzzuk be a belvárosba és a központba továbbra a különböző intézményeinkkel a lakókat és a közlekedőket. Helvécian, Ballószögön, Nyárlőrincen, Szentkirályon, Kerekegyházán új óvoda és bölcsőde építések történtek. Ha ezt az egész rendszert megnézzük, akkor ebben nem állunk rosszul. Ebben nagyon szép gyermek adatok vannak. Nagyon örülök annak, hogy a környező települések partnerek voltak és csökkentettük a 60-40%-os arányt a városban. Ilyen arány volt a környező településekről beérkező gyermeklétszám a saját óvodáinkba, a saját költségvetésünk terhére. Ebben is óriási eredményeket értünk el, hogy ott is megépültek az óvodák, bölcsődék, ez által nem terhelik le városunk közlekedését és Kecskemét város költségvetését. Ezt még el szerettem volna mondani, hogy teljes legyen a kép mindenki számára.

### **Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Hamarosan egy döntési helyzetben leszünk itt a napirend tárgyalásának a végén. Mindenki érezze saját döntésének a súlyát, én idéznék abból a bizonyos levélből, amit polgármester asszony, alpolgármester asszony is megkapott, melyet az aggódó szülők továbbítottak.

„Az óvodánk egy kicsi, két csoportos, családi hangulatú óvoda hatalmas udvarral a Máriaváros szívében. Az itt dolgozók, a gyermekek és a családok is jól ismerik egymást. A gyermekeink egytől egyig egyéni bánásmódban részesülnek: valaki a sajátos nevelési igénye miatt, valaki a viselkedése és magatartási nehézsége miatt, valaki a húgyúti fertőzés miatti fokozott folyadék bevitel miatt, valaki amiatt, mert kiszárad a keze és saját szappan kell neki, valaki a kiemelkedő képessége miatt, valaki csak azért, mert aznap éppen rossz napja van. Még oldalakon keresztül sorolhatnám, hogy ezeknek a pedagógusoknak a példaértékű hozzáállásán ez megvalósulhat, mert egy kicsi óvodáról van szó, és nem a városban elterjedt tömegintézményről. Ez egy olyan óvoda, ahol az óvónénik gyereknapot szerveznek a gyerekek számára, kirándulni mennek együtt. A két csoport külön is van, de együtt is. Különösen jó ez, ha a testvérek külön csoportba járnak. Családias, mindenki nagyon szereti.”

Én feltenném azt a kérdést, ahogy az aggódó szülők is felteszik, hogy miért kell azt Kecskeméten is megtapasztalnunk, hogy a közoktatás jelen esetben helyi szinten is minden más mögé szorul. A jövő generációjának a bölcsőjéről beszélünk. Azt sem tudom megérteni, hogy miért nem harsogott erről az előző években a Kecskeméti Televízió és a Kecskeméti Lapok, amikor itt mindenféle választási ígéretekről volt szó: intézményeket kell bezárnunk és épületeket, értékes telkeket fogunk eladni. Ezekről a szándékokról mélyen hallgattak, de nem csak a kecskeméti lakosság előtt „sunnyogtak”, hanem még a területért felelős bizottságban sem beszéltünk erről. Nem tájékoztattak minket előzetesen erről a konkrét szándékról és eltitkolták ezt a „piszkos” tervet. Most várhatóan az önkormányzat szavazatai alapján kettő intézményre is lakatot fog kerülni, legalábbis a jelenlegi formában.

Elnézést ismételtén a költői kérdésért: hány éve is kormányozzák ezt a várost? Láttam mindenki ott az állapotokat, miért kellett hagyni, hogy ennyire leamortizálódjanak? Miért kellett idáig eljutnunk? Tudom, most el fogják mondani, hogy mennyi pénzt költöttek ezeknek az óvodáknak folyamatosan a toldozására, foltozására. Nem vagyunk meglepve. Ismerjük ezeket a módszereket. Nem költünk elég pénzt ezekre az intézményekre, a korszerűsítésre. Észre sem akarják venni, nem akarják meghallani azokat a hangokat, melyek remélem eljutottak önkökhöz. Köhögnek a gyerekek a penészes falak között, meg félnek attól, hogy rájuk esik a mennyezet. Majd az érdeklődő szülőknek később el lehet ültetni a bogarat a fülükbe, hogy ezek az óvodák hamarosan úgyis bezárnak és nem kell ide íratni a gyerekeket. Majd arra hivatkozva, hogy itt nincsenek új beiratkozók, lakatot lehet tenni ezekre az intézményekre. Jelen esetben is látjuk, akkor majd lecsap rá egy olyan magáncég, ahová havonta majd több százezer forintért járhatnak a gyermekek. Számunkra elfogadhatatlan, hogy egyik pillanatról a másikra egy ilyen döntési kényszerbe kerülnek a gyermekek és a szülők. Tulajdonképpen hálásnak kellene lenniük azért, hogy mennyi lehetőséget kapnak attól az intézményfenntartótól, aki a kötelező feladatot látja el, aki nem más, mint az önkormányzat által irányított önkormányzat. Polgármester asszony is elmondta, hogy tudja nagyon jól, hogy milyen fantasztikusan működnek ezek a kis létszámú csoportok. Nem értem, hogy hosszú távon miért jó az a tendencia, amit jelen pillanatban is láthatunk, hogy folyamatosan 30 pluszos létszámú csoportokat hozunk létre. Ez nem jó a gyermekeknek és az óvodapedagógusoknak sem, akiket megterhel ez a nagy létszámú csoport nap mint nap.

Az eladásokról is ejtsünk néhány szót. Javaslatot szeretnék tenni önöknek. Ha nincs pénz, üres a kassza, akkor kilincseljenek a kormánynál, és követeljék, hogy adják vissza azt a nagyon sok milliárd forintot, amit elvettek az önkormányzatoktól. Mi azonban nem fogunk ahhoz asszisztálni, hogy elherdáljuk ezt a közvagyonot. Még egy javaslattal élnék, hogy magántőke helyett inkább jobb lenne, ha a jövő generációba fektetnének. Mutassák meg és ne csak beszéljenek róla, hogy mekkora családbarátok is önök.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Eddig megpróbáltam érdemben válaszolni a feltett kérdésekre, azonban a „gyurcsányi retorika” megjelent a közgyűlésen. Képviselő asszony -, ha kérhetem abban a segítségét - Újpesten például van arra példa, hogy 15 fős csoportokban működnek az óvodák? Ott, hogy áll az óvodai helyzet, csak hogy a jó gyakorlat szempontjából lássunk más önkormányzatokat is.

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Ha esetleg polgármester asszony a partneri kapcsolatait jobban ápolná, akkor felvehetné a kapcsolatot akár a kerületek, akár a fideszes, akár az ellenzéki városok polgármestereivel és feltehetné ezeket a kérdéseket.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A megyei jogú városok vezetőit mind ismerem, ahol vannak ellenzéki, fideszes és független polgármesterek is. A pesti állapotokra voltam egy kicsit kíváncsi, mivel ők nincsenek benne a Megyei Jogú Városok Szövetségében, más entitást képviselnek.

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Szívesen látjuk egy intézmény látogatásra.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönöm a meghívást.

**Dr. Vancsura István:**

Az előterjesztésben több dolog szerepel, amiről hallgatás van. Az elmúlt egy órában a költözéssel kapcsolatos dolgokról hallhattunk hosszabb értekezéseket, illetőleg, hogy ez milyen problémákat vet fel adott esetben. Mi is a kiinduló pont? Azzal indokolja az előterjesztés az óvoda bezárását, hogy a szakvéleményből is egyértelműen megállapítható, hogy az épület teljeskörű műszaki felújításra szorul, azonban európai uniós pályázati forrás igénybevételére nincs lehetőségünk. Ez az első indok. Ez nem indok. Az, hogy nincsen uniós forrás, azért be kell zárni óvodát? Ez egész egyszerűen az előterjesztésben egy elfogadhatatlan indoklás.

A másik indoklás pedig az, hogy a gyermeklétszám csökken. Ez sem elfogadható indok. Ráadásul, ha csökken a gyermeklétszám, akkor el tudunk jutni egy olyan állapotba, hogy ideális csoportlétszám alakul ki az adott óvodában. E miatt nem lehet

bezárni óvodát. Azon kívül, hogy szakvélemény készült ezeknek az óvodáknak az állapotáról, már éveket korábban szemmel is látható volt, hogy ezek milyen állapotban vannak. Csatlakozok képviselőtársaimnak a felszólalásaihoz. Meg kell nézni, hogy mennyi pénzt visz el a kormányzat az önkormányzatoktól folyamatosan milliárdos nagyságrendben. Ez pedig itt rögtön lecsapódik, úgymond megjelenik, hogy az intézményeinknek a felújítása, működtetése problémát jelent.

A másik oldalról szapuljuk Brüsszelt, az uniós forrás meg jó lenne. Az előterjesztésben szereplő indoklás így egyáltalán nem fogadható el. A diagram, ami ki lett mutatva, hogy négy év alatt 15%-os a csökkenés, az nem az agglomerációban történő átköltözés miatt van. Egy belvárosi - vagy ahhoz közeli - szülő nem fogja kivinni sem Nyárlőrincre, sem Hetényegyházára a gyermekét óvodába. Ez a diagram egészen másról tanúskodik: itt a városban valamilyen egészen más jellegű probléma van, hogy drasztikusan csökken a gyermekek létszáma. Ez komoly problémákat jelez, mondhatnám azt is, hogy adott esetben nincs fejlődés, illetve rosszabb az életszínvonal a városban. Ezekből a diagramokból ez is kiolvasható.

Így ilyen indoklással ezt én nem tudom elfogadni. Azonkívül valóban több mint tíz éve már a Fidesz irányítja ezt a várost. Ezek a problémák folyamatosan végig jelentkeztek. Nem csak egy rögtöni, azonnali nagymértékű felújítási beavatkozás kell bizonyos intézményeknél, hanem ezt folyamatosan figyelemmel kell kísérni minden óvoda tekintetében

### **Király József:**

Dr. Vancsura István képviselőtársam mindent elmondott, amit én is szerettem volna mondani. Visszatérnék Falu György alpolgármester úrnak a hozzászólására, hogy bizony nagyon érdekes, ha egy ilyen óvoda bezárás kapcsán mennyi minden eszünkbe jut, hogy mi nem működik jól a városban és másképp kellene csinálni. Eddig eléggé követő magatartást folytattunk ebben. Gondolok itt a felújításokra. Az energiahatékonyság kapcsán megkérdezném, hogy ezek szerint a Városháza felújítása is az energiahatékonyságnak tudható be, és csak úgy kifestettük, rendbe tettük a korabeli tervek alapján? Én azt gondolom, hogy amikor a gyermekekről beszélünk, akkor ezt nem ebből a szempontból kellene megközelíteni, hanem abból, hogy valóban az a körzet szerintem is egy fejlődő körzet. Az idősödő lakosság a Máriavárosban értékesíti a házait, telkeit. Valóban kezd az a városrész egyfajta fiatalos lendületet kapni.

Azt gondolom, hogy mindenképpen tartani kell magunkat, akkor is, ha jelen pillanatban nincs elég gyermeklétszám. Gondoljuk át, ne emeljük fel a létszámot. A 30 fős gyermeklétszámok gyermekmegőrzésről szólnak, ott a nevelő munkára igen kevés idő jut. Én többször kértem - már az előző ciklusban is -, hogy osszuk el jobban a gyermekeket. Elég közel van a városközpont, és nagyon nehéz meglépni - most Falu Györgyre hivatkozok -, hogy a Nagykörúton belül 15-20 ezer munkahely van, oda el kell jutni, és azért hozzák be kintről is a gyermekeket, mert ott nem tudják megfelelő időben elvinni, majd felvenni, amikor hazafelé mennek.

Ez mind-mind olyan probléma, amivel szisztematikusan foglalkozni kell, hogy ilyen dolgokat kezelni tudjunk.

Én azzal is vitatkoznék, hogy egy védett épületet nem lehet energiahatékonyság szempontjából ugyanabba besorolni, mint egy olyan részt, ahol hőszigetelést



helyeznek el kívülre, vagy ablakcserét hajtanak végre. Úgy tudom, itt meg voltak az ablakcserék, a fűtési rendszert lehet korszerűsíteni. Ez igazából rajtunk múlik. Az alpolgármester asszony „elejtett” egy olyan mondatot is, hogy képzett óvónőkkel sem állunk a helyzet magaslatán. Itt arra hívnám fel a figyelmet, hogy a városnak több mint 100 évvel ezelőtt volt egy óvónőképzője. Nem véletlenül alakították ki az óvónőképzést és ezt az óvónőképzést engedték leépíteni. Nyilván megisszuk ennek is a levét. Szeretném a gyermekek szempontjából megközelíteni ezt az egészet. Ha valóban van megfelelő beiratkozó létszám, akkor nem lehet azzal indokolni, hogy nem elég hatékony az intézmény, és nem tudjuk fenntartani. Amit polgármester asszony mondott, hogy 130 M Ft a két intézmény éves költségvetése és 170-180 M Ft lesz, ebből nyilván le kell vonni a bérköltséget, mert ezt a bért ki fogjuk fizetni, hogy ha a másik óvodába átmegy az óvónő. Szűken csak azt kellene megnézni, hogy mennyibe kerül annak az intézménynek a működtetése. Az, hogy a rezszi ennyire elszaladt, ezt nyilván látjuk, de ne a gyermekeken verjük le elsősorban és ne a kisgyermekes szülőkön azt, hogy adott esetben bezárjuk az intézményt.

A Csongrádi Utcai Óvodáról tudjuk, hogy a leg régebbi óvodánk. A város első óvodája volt, amikor az óvodarendszert az 1800-as években bevezették. Úgy tudom, hogy ez az óvoda teljesen át is megy egy másik korszerűbb, tágasabb, nem messze lévő intézménybe.

#### **Kopping Rita, ügyrendi hozzászólása:**

Nagyon örülök annak, hogy polgármester asszony ennyire figyelemmel kíséri Gyurcsány Ferencnek a megszólalásait és ismeri a retorikáját, de szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy önöknek az egyik mondasuk az volt, hogy „Előre megyünk, nem hátra”. Ez a javaslat mindenről szól csak nem az előre menetelről. Nekem az lenne a javaslatom, hogy mivel két óvodáról beszélünk, a szavazáskor külön szavazzunk a két óvodáról.

#### **Pászti András:**

Nagyon érdekes vita alakult ki, és azt gondolom, ahogy öregszem, egyre jobban nem szeretem a változásokat. Az elmúlt egy évben még nehezebbé vált ez a helyzet. Úgy érzem, mintha az ellenzék nem is élne köztünk. Érzelmi felhangolás történt az elmúlt egy órában. Az ellenzék érzelmileg közelíti meg ezt a kérdést. Azt gondolom, hogy önkormányzati képviselőként az észszerűséget, a racionalitást is végig kell gondolni. A mi óvodai rendszerünk most is jó, és Kecskeméten jó is lesz ez a rendszer. Az ellenzéki vitában most arról beszélünk, hogy mennyi bölcsődét zártunk be, közben pedig kettőt építettünk, egyet Katonatelepen, egyet Homokbányán, és közben mindezt veszi a kamera. Aki az elejét hallgatja, a végét nem, az azt hiszi, hogy milyen szörnyű a helyzet, ami nem felel meg a valóságnak.

A családpolitikáról: Nem tisztem védeni az Orbán-kormány családpolitikáját, de véleményem szerint Európa egyik legjobb családpolitikája. Hogyan képződik ez itt le Kecskeméten? A fiatalok, akik a belvárosban, a lakótelepen, a Széchenyivárosban élnek, azok a CSOK-kal a város szélén Kadafalván, Katonatelepen házakat tudnak építeni. Menjenek el a város szélére és nézzenek körbe, hogy micsoda szép házak épültek az elmúlt 10-15 évben városunkban. A fiatalok, akik kiköltöztek, ők ott szeretnék, hogy legyen óvodájuk. Azt azért az ellenzék is valószínűleg olvasta, vagy

hallotta már, hogy tőlünk nyugatabbra, akár Amerikában is a társadalmak öregszenek, illetve van egy olyan kivándorlási folyamat, ami itt is megjelenik. Nem ment tönkre Kecskemét városa. Persze vannak problémák. Például egy évvel ez előtt betört az energiaválság olyan szinten, amit vagy tudomásul veszünk, vagy nem. Ha nem vesszük tudomásul, akkor következményei lesznek. Én is szívesen mondanám, hogy ne zárjunk be semmit, de muszáj. Igaza van Király József képviselőnek, hogy a kiadások fele bér. Azt úgyis ki fogjuk fizetni a másik óvodában. Az is igaz, hogy minden változás nehéz. Nehéz az óvónőnek, nehéz a gyermeknek, nehéz a szülőnek. Ez 1 km-en belül történik, nem pedig 5 km-rel odébb fogják vinni a gyermekeket. Megmaradnak az óvónők. Megmaradhat a Csongrádi utcán az a program, ami tényleg nagyon jó. A bizottság is figyelni fog arra, hogy a gyermekeknek sikerüljön a költözés. Ekkora félelmet gerjeszteni azonban nem szabad. A napirend előtti felszólalás utolsó mondata az volt az ellenzéknek, hogy ők együtt fognak működni a város érdekében. Önök véteknek állítják be, hogy eladjuk az épületet. Azt az épületet, amire 100 milliókat lehetne költeni. Önök is tudják, hogy az uniós források nem jöttek Magyarországra. Értem ezt a részt, hogy miért mondják. Ezek is tények, ugyanúgy tények, ahogy az érzelmeik. Ha visszagondolok az elmúlt 15-20 évre, kialakult egy új struktúra az óvodáknál. Az önkormányzati óvodák mellett megjelentek az egyházi és magánóvodák. Jelenleg közel 3-4 ezer között vannak óvodásaink: egyharmaduk, vagy egynegyedük magánóvodába jár, a többiek pedig önkormányzati óvodába. Az, hogy megjelenik egy Montessori módszert alkalmazni kívánó óvoda, szerintem ez a palettát megnyitja a szülők felé. Persze nem minden szülő fogja azt mondani, hogy itt van ez a pénz, de van olyan szülő, aki azon gondolkodik, hogy felviszi Pestre a gyermekét, mert ott van Montessori óvoda. Ha itt meg tudják fizetni azt, hogy ezt megkapja, akkor kapja meg. Az, hogy racionálisan kell gondolkodnia egy önkormányzati képviselőnek a döntés előtt, az egyértelmű. Arra kérném az ellenzéki képviselőket, hogy a szülők felé is kommunikáljanak, ne csak a hangulatot erősítsék, hogy milyen „szörnyű dolog” történt. Azt viszont én is sajnálom, hogy be kellett zárni Kecskemét legidősebb óvodáját. Kellemetlen, de ésszerű. Az energiaválság, ha belegondolnak a családi életükbe is, biztos lekapcsolják a villanyt, hogy ne világítson feleslegesen. Magyarországon, aki ésszerűen gondolkodik, mindenki ezt tette. A mai napon önkormányzatunk racionálisan fog dönteni.

### **Dr. Fekete Gábor:**

A vita elharapózni látszódik. Először Dr. Vancsura István képviselő aggodalmaira szeretnék - a gyermeklétszám csökkenésével kapcsolatban – reagálni. Többen előttem elmondták, hogy a gyermeklétszám több okból csökken a városban, vagyis a belvárosban. Ismétlem a többieknek, hogy az egyik ok az, hogy a családok kiköltöztek a város külső részére, így a gyermekek nem a belvárosban, hanem a külvárosban helyezkednek el. A másik ok, hogy a körülöttünk lévő településeken óvodákat építettek, a gyermekek így ott maradnak a saját településükön. Azt is elmondta alpolgármester asszony, hogy magán és egyházi óvodák jöttek létre az elmúlt 10 évben. Ezeket is választják polgáraink és ezekben is folyik a nevelés. Kopping Rita képviselő asszony sértő megjegyzésére szeretnék reagálni. Azt mondta, hogy a családtámogatási programot a kormány sikertörténetnek nevezi, akkor mi az, ami nem sikertörténet, mivel ő nem tartja a családtámogatási programnak a sikertörténetét sikertörténetnek. Amikor önök voltak kormányon semmilyen támogatást nem kaptak a családok, semmivel nem segítették őket. Az önök programja egyedül az lenne, hogy bevándorlókat helyeznének el a magyar óvodákban a magyar gyermekek helyett. Rá

szeretnék térni a dr. Siposné Bodrozsán Alexandra által elmondottakra is, aki aggódva próbálta előadni a „hisztéria keltését”. Elmondta, hogy mi nem tájékoztattuk a város lakosságát. Elég bő tájékoztatást kap a város lakossága, hogy mi fog történni. Alapos, felkészült ülés volt, alpolgármester úr külön táblázatban bemutatta, hogy hogyan helyezkednek el az óvodák. Kérdezem én, hogy tájékoztatta-e ön a választópolgárait, hogy Újpesten dolgozik? Tájékoztatta-e ön a választópolgárait, hogy nemhogy Újpesten dolgozik, és Kecskemét irányába venné az irányt, hanem az egész nyarat, a mézesheteit Ausztráliában töltötte? Mindenki azt várta, hogy mikor jön Kecskemétre dolgozni. Úgy gondolom, hogy képviselő asszonynak talán a saját körzetében kellene először rendet tennie.

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

„Amilyen az *adonisten*, olyan a fogadjisten” szokták mondani, mondom én ezt, jó magyarsággal. Egészen elképesztő, hogy amikor elfogynak az érvek, akkor jön a „gyurcsányozás”, az „újpestezés”, meg minden egyéb. Életemben nem jártam Ausztráliában. Nem tudom, honnan veszi ezt. Vonja vissza! Hazudoznak itt összevissza.

**Dobos József:**

Nem gondoltam volna, hogy ilyen indulatokat fog kiváltani az óvoda téma. Szeretném javasolni, hogy egy kompromisszumos megoldás szülessen. Végighallgattam Pászti András képviselőtársam hozzászólását. Nem tudom, hogy ha az ő választóközében bezárnának egy óvodát, mit szólna hozzá.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Tavaly bezárásra került képviselő úr körzetében a Kandót Kálmán Utcai Óvoda.

**Dobos József:**

Műemlék jellegű épületről beszélünk. Nekem az a problémám ezzel, hogy ha valaki ezt megveszi, 5 évig fogja működtetni óvodaként, aztán azt csinál vele, amit akar. Lenne egy javaslatom. A Csongrádi Utcai Óvodának a bevételeiből újítsuk fel a Szent Miklós Utcai Óvodát.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezt nem tudjuk megtenni.

**Dobos József:**

Legalább a lehetőségét, vagy a költségvetését kellene megvizsgálni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Közben meg kell építenünk 3 óvodát különböző helyszíneken, és felújítani 10-et, amiről döntöttünk. Az előttünk álló 5 évben 3 Mrd Ft-ról döntöttünk már, amit az

óvodákra fordítunk felújításra. Ezt elfogadtuk, hogy milyen ütemezéssel és melyik óvodákra költjük.

**Dobos József:**

Csak abban nem volt benne ennek az óvodának a vételára. Benne volt?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Bele kellett tennünk, mert menet közben úgy emelkedtek az árak, hogy arról jobb nem is beszélni. Az én kompromisszumos javaslatom az, hogy én abban próbálok segítséget nyújtani a szülőknek, mivel a legnagyobb problémájuk az, hogy nem megy teljes egészében a csoport az óvónőkkel együtt, mert az óvónők szeretnének másik óvodába menni. Az én kompromisszumos javaslatom az, hogy meggyőzzem az óvónőt, hogy maradjon a csoporttal, mert ez a szülőknek a legfőbb kérése.

**Dobos József:**

Az óvoda azért került ilyen helyzetbe, mert már az utóbbi 8-10 évben folyamatosan romlott az állapota. Sok ismerősöm van a Máriavárosban, és Pászti András képviselőtársunk az mondja, hogy vannak fejlődőbb részek. Meg kell nézni, hogy a Máriaváros is fejlődik. Király József képviselőtársam is említette az előbb, hogy rengeteg öreg családi házat bontanak el, és újak épülnek a helyükre. Épülnek azonban egész lakóparkok a Tatársoron.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Szent Miklós Utcai Óvoda közelében 3 óvoda van, azért mutattuk meg a térképen. A Juhar Utca Óvoda is fel van teljesen újítva, a Hosszú Utcai Óvodáról nem is beszélve, amely egy gyönyörű óvoda.

**Dobos József:**

Fejlődik ez a városrész, nehogy megbánjuk ezt a döntést hosszú távon. Kecskemét egyik legrégebbi óvodájáról beszélünk. Polgármester Asszony mit vár az ellenzektől? Hát persze, hogy védi. Fordítva, önök is védenék ezt az óvodát. Nem várhatják azt el, hogy rábólintunk arra, hogy adjuk el.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Racionális érveket próbáltam felsorolni, amiből egy kicsit átnyergeltünk érzelmibe és politikai szálakba. Én ezt abszolút értem, és ezért is mondom, hogy tiszteletben tartom az ellenzéki képviselőknek a véleményét és a hozzászólását.

**Engert Jakabné:**

Szeretnék reagálni néhány olyan ellenzék részéről felmerült megjegyzésre, észrevételre. Meg kell védenem a 31 feladatellátási helyen dolgozó óvónőket. Higgyék el, ott is kiváló munkaközösségek és családközösségek vannak. Ahogy itt is, úgy a többi óvodánkban ugyanígy történik a foglalkozás a gyermekekkel. Meg kell

védenem valamennyi óvónőnk. Mindenhol kiváló, jó képességű és igazi közösségépítő óvónők van.

A létszámra vonatkozóan felmerült a 30 és az a feletti létszám. A Juhar Utcai Óvodában - ahova mennének a Szent Miklós Utcai Óvodából a gyermekek - a csoportok maximális létszáma 18 fő. Sokkal kevesebb, mint ahol most vannak. Az, ami miatt itt aggódnak, hogy a sajátos nevelési igényű és az egyéb módszertani igények nem teljesülnének, teljesen rendben van. Ahogy polgármester asszony is említette ugyanaz a módszertani nevelés folytatódna továbbra is.

Komoly aggodalmak merülnek fel, hogy miért nem lett felújítva eddig a Csongrádi Utcai Óvoda és a Szent Miklós Utcai Óvoda. Én meglepődve tapasztaltam a munkatársakkal együtt, amikor kinn voltunk a szülőket tájékoztatni odajöttek hozzám és megkérdezték, hogy itt ki az egyéni képviselő. Azt sem tudták, hogy dr. Siposné Bodrozsán Alexandra a képviselőjük, viszont Nemcsik Mátyás képviselőre emlékeztek.

### **Lévai Jánosné:**

Szeretném elmondani, hogy én már nagyon régóta vagyok önkormányzati képviselő és én méltatlannak tartom ezt a mai vitát. Én nagyon örülök annak, hogy a körzetemben két óvodám megújult. A Műkertvárosban is volt tavaly egy hasonló probléma, hogy az egyik csoportot bezártuk. Akkor alpolgármester asszonnyal meg tudtuk győzni a szülőket, hogy nem lett rossz a döntés és átadtuk az iskolának ezt a csoportszobát. Én bízom benne, hogy tudja dr. Siposné képviselő asszony, hogy a rendszerváltás óta a Fidesz-KDNP oldal irányítja Kecskemét városát. A magam nevében és a Fidesz nevében is vissza tudom utasítani azt, hogy a Fidesz-KDNP városvezetés elherdálja a közvagyont. Mert ezt mondta nekünk. Erre nyilván a jobb oldal azt mondja, és az az üzenetünk, hogy tetszetek volna megnyerni a választást. Könnyű a pálya széléről kritizálni, de amit a polgármester asszony és az alpolgármester asszony elmondott, hogy meg vannak azok az indokok, hogy miért ez a két óvoda kerül bezárássra. Az előterjesztésből ez világosan kiderült. Én azt szeretném kérni a magam nevében az ellenzék valamennyi képviselőjétől, hogy se most, se pedig a jövőben, a hasonló esetekben ne hergeljék a szülőket, ne lázítsák a kecskeméti polgárokat, mert ettől még súlyosabb problémák elé néz Kecskemét. Nagyon sajnálom, hogy ez az előterjesztés az elmondott vélemények alapján nem talált meghallgatásra. Úgy fogalmaznék, hogy sajnos süket fülekre talált az előterjesztés. Megköszönöm polgármester asszonynak és az önkormányzat munkatársainak ezt az előterjesztést, mivel az részletesen mindenre kiterjedt. Nem örültem volna, ha az én körzetemet érinti ilyen kritika. A magam nevében elfogadásra javaslom az előterjesztést.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Szokták volt mondani, hogy bort iszik és vizet prédikál. A napirend előttiben felajánlották a Szövetség a Hírös Városért Egyesület tagjai, hogy a városvezetéssel együtt gondolkodnak és együttműködnek. A Műkertvárosban, a Hunyadvárosban, vagy egy Széchenyivárosban meg tudjuk beszélni az óvoda felújításával, fejlesztésével, átcsoportosítással kapcsolatos problémákat és tudjuk kezelni, közvetíteni azokat. A rendelkezésre álló lehetőségeinkhez képest a legjobb döntéseket hozzuk. Erről meggyőzzük a szülőket, időben tájékoztatjuk őket, egyeztetünk velük,

figyelembe vesszük a kéréseiket. Ez az együttműködésnek a tényszerű formája. Ha ebben gondolkodnak képviselőtársaim, akkor ebben én nagyon szívesen partner vagyok és továbbra is állok a rendelkezésükre, hogy együtt tudjunk gondolkodni egy közös város fejlődése érdekében.

### **Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Örömmel hallottam, hogy az önök oldaláról kecskeméti értéként jelölték meg a kecskeméti óvodapedagógus képzést és hogy az milyen hagyományokra, milyen múltra tekint vissza. Viszont elfelejtették megemlíteni, hogy a képző infrastruktúráját 1930. október 16-án az az ember avatta fel, akinek a képét a szomszéd teremben le akarják vakartatni a falról. Szerintem ez is hozzátartozik a történethez.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönöm, tehát Horthy Miklós kormányzó jelenlétében avatták fel az óvodapedagógusi épületet a Kaszap utcán.

### **Leviczky Cirill:**

Érzelmileg érintett vagyok az ügyben, tekintve, hogy a '70-es évek elején a most Szent Miklós Utcai Óvodában voltam óvodás. De azt gondolom, hogy mint önkormányzati képviselő, a városért, annak egészéért érzett felelősség kapcsán racionális döntést szükséges hozni. Nagyon fontos, hogy a város vagyonát az időszakunkban gyarapítsuk, ne éljük fel és ne herdáljuk el. Tulajdonképpen az elmúlt időszakban egy komoly óvodafejlesztési program indult el a városban. Egyrészt nagyon sok óvodánkat újjitottuk fel, fel lehetne sorolni, ha elolvasták esetleg az elmúlt évek költségvetéseit, látják, hogy sok száz millió Ft-ot fordítottunk óvodák fejlesztésére is. Illetve az elmúlt időszakban azokon a területeken, ahol megjelent az igény az óvodai nevelésre, ott újabb óvodákat építettünk.

Én pontosan azt gondolom, hogy ez a racionális döntés az, ami lehetővé teszi azt, hogy ezeket a fejlesztéseket a jövőben is folytatni tudjuk. Hallottuk, hogy a két intézmény működtetése a következő évben, vagy lehet, hogy ebben az évben több, mint 150 M Ft-ba fog kerülni. Ennek egy részét biztos, hogy az épület működtetésére kellene fordítanunk. Én azt gondolom fontos, hogy azokat a forrásokat takarítsuk meg és minél hamarabb el tudjuk kezdeni például a kadafalvi óvodának, illetve a többi, szatellit településen lévő óvodának a fejlesztését, hiszen ott most 10-30 kisgyermeket utasítanak el, mert nem férnek el az óvodában. Én azt gondolom, hogy racionális gondolkodás zajlik az óvodák működtetése kapcsán.

Ugyan elhangzott, hogy a választási kampányban nem ezzel kampányoltunk, hogy óvodákat akarunk bezárni. A biológia nagyjából azt mondatja, hogy 3 évre tudjuk előre, hogy kik fognak majd az óvodában megjelenni kisgyermekként. 2019-ben még nem lehetett látni, hogy 2023. őszén kik fognak beiratkozni az óvodába. Racionálisan csak azokat a számokat látjuk, hogy az elmúlt 3 évben hány kisgyermek született, azok hol születtek és hol lesz szükség óvodai férőhelyre. Egyrészt az óvodai kötelező beiratkozás kötelezi a szülőket, illetve a gyermekeket védi: ha ők oda jelentkeznek, akkor őket oda kötelező felvenni. Viszont a szülők választhatnak másik óvodát is, ha ők azt szeretnék. Tehát én azt gondolom, hogy az anomáliák ebből alakulnak ki, de

nekünk nagyon fontos, hogy ahol megjelenik az igény - és látjuk, hogy a következő 3 évben jelentős igény van -, ott kell olyan infrastruktúrát kiépíteni, ahol tudjuk a gyermekeket fogadni. Nem az összes üres férőhelyet javasolja alpolgármester asszony bezárni, hiszen most is látszik, hogy legalább százas nagyságrendben lesz még üres férőhely a városban a jövőt illetően. Reményeim szerint egyre több kisgyermek születik akár a városon belül is és megváltozik ez az arány. Még mindig lesz hely a városon belül óvodai férőhelyek igénybevételére. Köszönöm szépen alpolgármester asszonynak a mindenre kiterjedő, alaposan átgondolt előterjesztést, ami racionális döntést készített elő az önkormányzat számára, amit a közgyűlés számára elfogadásra javaslok.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Lassan kétórás vitánál tartunk. Fontos a téma, 4-en jelentkeztek és utána én lezárnám Király József képviselő úr hozzászólása után a vitát.

**Falu György Tamás:**

Tényleg nagyon sajnálom, hogy picit olyan kampányszagú a vita és nagyon örülök Pászti András képviselő hozzászólásának. A tárgyilagosság kedvéért szeretnék néhány mondatot elmondani. Mindannyian tudjuk, a szülők is tudják, hogy Kecskeméten „intézménybokrokba” vannak szervezve a feladatellátási helyek és iskolák. Ezt a döntést dr. Zombor Gábor polgármester és dr. Sárközy István alpolgármester vezetésével, a Pénzügyi Bizottság részéről pedig Szemereyné Pataki Klaudia közreműködésével hozta meg a város a 2006-2010-es ciklusban.

Képviselő voltam Ménteleken, most nem tudom felsorolni, hogy ki volt az összes többi külterület képviselője, de ez a „bokorszervezés” racionalizálási szándékkal történt, azért, hogy gazdaságosabban működtethetőek, költséghatékonyabbak legyenek ezek a feladatellátási helyek. Ezt azért tette a városvezetés, mert a normatív támogatás olyan mértékben csökkent, hogy kritikussá vált a kisebb létszámú iskolák működtetése.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszonynak csak azért szólnék, hogy a múlt is fontos a döntés meghozatalánál, hogy az „ad-hoc jelleget” kicsit alátámasszuk. Itt elhangzottak kritikák és alpolgármester úr megpróbálná az ad-hoc jelleget hosszú távon is elmagyarázni, hogy mi hogyan is döntünk.

**Falu György Tamás:**

Így van. Az volt a javaslat, hogy a normatíva csökkenés miatt a gazdaságtalanul működő, kis létszámú intézményeket zárjuk be, az így keletkező megtakarításból pedig ki tudjuk egészíteni a normatíva kiesést. Hiszen a pedagógusok, fizikai állományúak és maga az intézményegység működtetése ezekben a kisebb létszámú iskolákban dolgozó intézményeknél bőven fedezi azt a kiesést, amit a normatíva csökkentése jelentett. Akkor a városvezetés átgondolta ezt a javaslatot. Azzal a felajánlott lehetőséggel, hogy a kadafalviaknak, a hetényegyháziaknak, méntelekieknek, katonatelepieknek iskolabuszokra adnak majd pénzt, a város nem élt.

Helyette megcsinálta az intézményeknek a „bokrosítását”. Természetesen az akkori ellenzék rettenetes módon küzdött ez ellen, de végül is megcsináltuk, és ennek köszönhető az, hogy például ma a kadafalvi szülők a kadafalvi iskolába járathatják a gyermeküket, a méntelekiek a ménteleki iskolába, ez ennek a „bokorra” történő átszervezésnek köszönhető.

Én azt kérem mindenkitől, hogy mielőtt bírálja a kormányt -, amely egy másfél éves covid válság alatt, amely nemcsak Magyarországot, de egész Európát, sőt az egész világot sújtotta, valamint egy több mint egy éve tartó háborús helyzet és az emiatt kialakuló gazdasági válság, energiaár elszabadulás miatt bárki bármilyen módon is bíráló megjegyzéseket tesz -, az gondolkodjon el azon, hogy amikor az általam felvázolt intézményátszervezést végrehajtotta a város és csökkentek a normatívák, akkor még semmilyen válság nem volt. Utána másfél évvel jött az első válság. Úgyhogy én ezt a gondolatmenetet kérném, hogy mindenki magáévá tegye, mielőtt olyan megjegyzéseket tesz, mint amelyek sajnos itt elhangzottak.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

És meg sem említettük az akkori miniszterelnök nevét, aki hozta ezt a döntést.

### **Dr. Papp Zoltán:**

Tudjátok nagyon jól, hogy nem szoktam hosszasan beszélni. A mentős tanulóimnak mindig azt mondom, hogy tessék dönteni egy betegnél, mert az elhúzódó döntés mindig rontja a beteg állapotát.

Igaza van polgármester asszonynak. Két órája vitatkozunk azon a témán, amit már mindenki magában eldöntött. Dobos József képviselőtársam nagyon jól összefoglalta azt, hogy az ellenzéknek hogyan kell ehhez a kérdéshez hozzáállnia. Ugyanakkor én azt látom, hogy a városvezetés, a polgármester asszony a lehető legjobb döntést hozta meg az óvodával kapcsolatban. Nem lehet mindenki háza előtt óvoda, hogy 3 m-en belül elérje, lehet, hogy 3 percet sétálni kell, de meg van oldva az óvodások kérdése. Tisztelt Képviselők! Döntsünk!

### **Józsa Bálint:**

Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester felszólalására reagálnék. Teljesen függetlenül, attól, hogy mikor és miért alapították meg a kecskeméti önálló tanítóképző főiskolát, ez nekünk fontos, de sajnos a jelenlegi Fidesz kormányzat miatt már nem önálló a kar.

### **Király József:**

Köszönöm szépen a szót. Én is azt gondolom, amit előttem Dr. Papp Zoltán képviselő mondott, hogy döntsünk. Amit Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester mondott a Horthy kapcsán, én azt gondolom - persze, lehet, hogy neki az példaképe -, hogy a gyönyörű Városháza akkor épült, amikor Horthy Miklós még éppen iskolába járt valahol. Az ott megszületett képek - én azt gondolom - egy közös megegyezés alapján kerültek oda, megfelelő nívón, úgyhogy ebbe ne menjünk bele újra. Én is azt kérem, hogy döntsünk.



**Dr. Fekete Gábor:**

Szeretném visszavonni azon kijelentésemet, hogy Bodrozsán Alexandra képviselőtársam a nyarat Ausztráliában töltötte, ezek szerint téves információim voltak. Ez egy rosszindulatú pletyka, ami terjed önről a városban, ezért elnézést szeretnék kérni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nem zörög a haraszt, ha nem fújja a szél. Valami ausztrál biztos van a rendszerben, képviselő asszony.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Volt egy olyan érdemi javaslat Kopping Rita képviselő asszony részéről, hogy külön döntsünk a két óvodáról.

Megkérdem, hogy ki ért egyet a határozat-tervezetben megfogalmazott javaslatokkal a Csongrádi Utcai Óvodára vonatkozóan?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdem, hogy ki ért egyet a határozat-tervezetben megfogalmazott javaslatokkal a Szent Miklós Utcai Óvodára vonatkozóan?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A közgyűlés 12 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****3/2023. (II.16.) határozata****Óvodai feladatellátási helyekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 71-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy 2023. június 30. napjával kivezeti a Csongrádi Utcai Óvoda és Szent Miklós Utcai Óvoda feladatellátási helyeket a Ferenczy Ida Óvoda alapító okiratából.

2.) A közgyűlés jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező, a Ferenczy Ida Óvoda alapító okiratának módosító okiratát, valamint a határozat 2. számú mellékletét képező, a Ferenczy Ida Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert azok aláírására.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Ferenczy Ida Óvoda alapító okiratának módosító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt

alapító okiratát a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy 2023. július 1. napjával a Ferenczy Ida Óvoda Szent Miklós Utcai Óvodájának fenntartói jogát átadja az Öko-Hámor Környezetvédelmi Nonprofit Kft., mint Magánfenntartó részére.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a fenntartói jog átadásáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2023. július 1.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya  
**és általa:** érintettek

### **3/2023. (II.16.) határozat 1. melléklete**

Okirat száma: FIO2023/1

## Módosító okirat

A Ferenczy Ida Óvoda Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2022. május 19-én kiadott FIO2022/2 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2023. (II. 16.) határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az Alapító okirat 1.3.2. pontja táblázata 5. és 8. sora törlésre kerül.
2. Az Alapító okirat 6.2. pontja táblázata 6. és 9. sora törlésre kerül.
3. Az Alapító okirat 6.3. pontjának táblázata 6. és 9. sora törlésre kerül.

Jelen módosító okiratot 2023. július 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kecskemét, „időbélyegző szerint”

Okirat száma: FIO2023/2

## Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

**Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferenczy Ida Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:**

### **1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye**

- 1.1. A költségvetési szerv  
1.1.1. megnevezése: Ferenczy Ida Óvoda
- 1.2. A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése  
1.2.1. angol nyelven: 'Ferenczy Ida' Kindergarten  
1.2.2. német nyelven: „Ferenczy Ida” Kindergarten
- 1.3. A költségvetési szerv  
1.3.1. székhelye: 6000 Kecskemét, Mátis Kálmán utca 8.  
1.3.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Ferenczy Ida Óvoda Mátis Kálmán Utcai Óvodája	6000 Kecskemét, Mátis Kálmán utca 4.
2	Ferenczy Ida Óvoda Juhász Utcai Óvodája	6000 Kecskemét, Juhász utca 1.
3	Ferenczy Ida Óvoda Mesedomb Óvodája	6000 Kecskemét, Szabadkai utca 1/a
4	Ferenczy Ida Óvoda Csigabiga Óvodája	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 1.
5	Ferenczy Ida Óvoda Aranytulipán Óvodája	6000 Kecskemét, Klapka utca 14.

6	Ferenczy Ida Óvoda Hosszú Utcai Óvodája	6000 Kecskemét, Hosszú utca 3.
7	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola	6000 Kecskemét, Katona József tér 14.
8	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Boldogasszony tér 7.
9	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Damjanich János Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Cserhát utca 1.
10	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Magyar Ilona Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Hoffmann János utca 8.
11	Kecskeméti II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.
12	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Tóth László Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Czollner tér 1.
13	Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola	6000 Kecskemét, Lunkányi János utca 10.
14	Kecskeméti Lánchíd Utcai Sport Általános Iskola	6000 Kecskemét, Lánchíd utca 18.
15	Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola Móra Ferenc Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Forradalom utca 1.
16	Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	6000 Kecskemét, Nyíri út 30.
17	Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	6000 Kecskemét, Szalag utca 9.
18	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola	6000 Kecskemét, Mátyás Király körút 46.
19	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Hunyadi János Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Kandó Kálmán utca 14.
20	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Kertvárosi Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Mártírok útja 29.
21	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Mathiász János Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Katona Zsigmond utca 1.
22	Kecskeméti Táncsics Mihály Középfiskolai Kollégium	6000 Kecskemét, Nyíri út 28.

23	Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola	6000 Kecskemét, Alkony utca 11.
24	Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Kadafalvi Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Boróka utca 4.
25	Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Ménteleki Általános Iskolája	6008 Kecskemét-Méntelek, Kecskeméti út 41.
26	Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Móricz Zsigmond Általános Iskolája	6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Iskola utca 1.
27	Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Móricz Zsigmond Általános Iskolája	6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Móricz Zsigmond utca 9.
28	Kecskeméti Kodály Zoltán Énekzenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola	6000 Kecskemét, Dózsa György út 22.
29	Kecskeméti Bányai Júlia Gimnázium	6000 Kecskemét, Nyíri út 11.
30	Kecskeméti Bolyai János Gimnázium	6000 Kecskemét, Irinyi utca 49.
31	Kecskeméti Katona József Gimnázium	6000 Kecskemét, Dózsa György út 3.
32	Kecskeméti Németh László Gimnázium	6000 Kecskemét, Szent Imre utca 9.
33	Kecskeméti SZC Fazekas István Szakiskola	6000 Kecskemét, Erzsébet körút 73.
34	Kecskeméti SZC Gáspár András Technikum	6000 Kecskemét, Hunyadi János tér 2.
35	Kecskeméti SZC Kada Elek Technikum	6000 Kecskemét, Katona József tér 4.
36	Kecskeméti SZC Kandó Kálmán Technikum	6000 Kecskemét, Bethlen körút 63.
37	Kecskeméti SZC Széchenyi István Technikum	6000 Kecskemét, Nyíri út 32.
38	Kecskeméti SZC Szent-Györgyi Albert Technikum	6000 Kecskemét, Nyíri út 73.
39	Kecskeméti SZC Kollégium	6000 Kecskemét, Hunyadi tér 4.
40	Déli ASzC Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Technikum és Szakképző Iskola	6000 Kecskemét, Szent Imre utca 9.

## 2. A költségvetési szerv

### alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2015. 07. 01.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

2.2.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2.3. A jogelőd:

	megnevezése	székhelye
1	Belvárosi Óvoda	6000 Kecskemét, Mátis Kálmán utca 4.
2	Művészeti Óvoda	6000 Kecskemét, Hosszú utca 3.
3	Széchenyivárosi Óvoda	6000 Kecskemét, Lánchíd utca 16.

### 3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

3.1.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

### 4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Óvodai ellátás, beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő és/vagy sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, óvodai fejlesztő program, óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai, gyermekétkeztetés, munkahelyi étkeztetés.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851020	Óvodai nevelés

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- A jóváhagyott helyi óvodai nevelési program szerinti óvodai nevelés.
  - Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő és/vagy sajátos nevelési igényű, szakértői bizottság szakértői véleménye alapján integrálható gyermek integrált nevelése, igény szerint utazó gyógypedagógiai szolgáltatás igénybevételével.
  - Óvodai fejlesztő program működtetése a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 173. §-a szerint.

- Óvodai intézményi közétkeztetés.
- Iskolai intézményi közétkeztetés:
  - a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskolában és tagintézményében,
  - a Kecskeméti Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolában,
  - a Kecskeméti II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában,
  - a Kecskeméti Zrínyi Ilona Általános Iskolában és tagintézményeiben,
  - a Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Nyíri úti és Szalag utcai tagintézményében.
- Munkahelyi étkeztetés.
- Szakmai alapfeladatai ellátását elősegítő más, nem haszonszerzés céljából végzett tevékenység.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
3	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
4	041236	Országos közfoglalkoztatási program
5	091110	Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai
6	091120	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelésének, ellátásának szakmai feladatai
7	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
10	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés
11	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
12	096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kecskemét közigazgatási területe

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A költségvetési szerv vezetőjét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet alapján bízza meg.

A költségvetési szerv vezetőjét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése bízza meg, illetve a megbízást visszavonja. Az egyéb munkáltatói jogokat

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere gyakorolja. A költségvetési szerv vezetőjének megbízása legfeljebb öt évig terjedő határozott időre szól. A költségvetési szerv vezetője közalkalmazotti jogviszonyban kerül megbízásra. A költségvetési szerv vezetőjének megbízását a vonatkozó jogszabályok szerint lefolytatott pályázati eljárás előzi meg.

## 5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, A pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet
2	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

## 6. A köznevelési intézményre vonatkozó rendelkezések

### 6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: Óvoda

6.1.2. alapeladatának jogszabály szerinti megnevezése: Óvodai nevelés

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok:

Saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv.

### 6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	alapeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferenczy Ida Óvoda	óvodai nevelés		202
2	Ferenczy Ida Óvoda Mátis Kálmán Utcai Óvodája	óvodai nevelés		121
3	Ferenczy Ida Óvoda Juhász Utcai Óvodája	óvodai nevelés		50
4	Ferenczy Ida Óvoda Mesedomb Óvodája	óvodai nevelés		75



5	Ferenczy Ida Óvoda Csigabiga Óvodája	óvodai nevelés		180
6	Ferenczy Ida Óvoda Aranytulipán Óvodája	óvodai nevelés		77
7	Ferenczy Ida Óvoda Hosszú Utcai Óvodája	óvodai nevelés		239

## 6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	ingatlan hasznos alapterülete (m <sup>2</sup> )	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	6000 Kecskemét, Mátyás Kálmán utca 8.	2170	1339	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
2	6000 Kecskemét, Mátyás Kálmán utca 4.	2172	651	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.

3	6000 Kecskemét, Juhász utca 1.	8538	221	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
4	6000 Kecskemét, Szabadkai utca 1/a	9325/1	513	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
5	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 1.	17/10	399	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
6	6000 Kecskemét, Klapka utca 14.			A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése

		1192	428	önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	nélkül hasznosítható, adható bérbe.
7	6000 Kecskemét, Hosszú utca 3.	3333 3336/2	1211 831	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 36/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1288-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A 2022. év utolsó negyedévének költségvetési módosításáról szól az előterjesztés. Minden évben az előző év utolsó negyedévet a következő év januárjában tudjuk rendezni, hiszen a teljesítéseket meg kell várunk december 31-én. Az utolsó negyedévben történt leglényegesebb változás az energiaárak hirtelen megemelkedése miatt történő változás, ami egy új tényező, és ennek átvezetése zajlik. Ugyanakkor az összes többi folyó pályázati elszámolásainknak és a működési költségeinknek a korrekcióját lehet látni az előterjesztésben a megadott keretek között. Nem léptük tehát túl, a megadott 2022. évi költségvetési kereten belül történnek a módosítások az előterjesztésben.

**Dr. Vancsura István:**

A költségvetési módosítások visszamenőlegesen történnek a 2022. évre. A kötelező jellegű módosításoknál ezt megértem, de a nem kötelező jellegű módosításoknál nem, mivel ezek a költségvetésnek inkább a nem előregondolt tervezése miatt vannak. Például a Hírös Agóra Nonprofit Kft. részére a Téli Fesztivál 2022. évi rendezvény

költségeihez biztosított fedezetére gondolok. Visszamenőleges módosításról van tehát itt szó. Nem akarom feltételezni, de elméletileg, ha például két képviselő kilép a Fidesz frakcióból, vagy megváltoznak a szavazati arányok és ez nem lesz elfogadva, akkor ez hogyan néz ki jogilag. Nekem ezzel van problémám.

A kötelező módosításoknál értem ezt, de ami nem kötelező módosítás, ott ez aggályt vet fel, mert tulajdonképpen fedezet nélküli költésről van szó, ami elméletileg nem megengedett. Ezzel kapcsolatban változni fog-e ez a gyakorlat?

A másik kérdésem a népszámlálással kapcsolatos kiadásra vonatkozik.

Azt látom, hogy elég jelentős tétel volt az, amivel hozzájárult a város ehhez, mintegy 25 millió forint támogatás volt erre a célra. Nem tudom, hogy ennek jogszabályi alapja van-e, vagy kiegészítettük az államot azzal, hogy megfinanszíroztuk ezt előre, és utólag ezt visszaadják? Álláspontom szerint, a népszámlálás országos szintű, ezért a kecskeméti önkormányzat büdzséje egészen távol áll ettől, tehát ezt központi büdzséből kellene rendezni. Nem értem tehát ezt a tételt.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Mivel a jogász tette fel a kérdéseket jogi formában, ezért kérem, hogy jegyző úr válaszolja meg a feltett kérdéseket.

### **Dr. Temesvári Péter:**

A költségvetési rendeletek explicit hatályukban egy évre szólnak, de a jogalkotásról szóló törvénynek a továbbhatás szabályai szerint ezek még hatályban maradnak attól függetlenül, hogy egy másik típusú jogszabálynál a hatályvesztés miatt „szanálódhatnak” a jogrendszerből. Ez egy nagyon érdekes kérdése a költségvetési jogszabályoknak. Emiatt van az, hogy például a költségvetési rendeletek időről-időre nem automatikusan veszítik a hatályukat, hanem meg kell tennünk a deregulációt ezek tekintetében, hiszen a továbbhatás miatt ezeknek a hatálya tovább él. Így egyáltalán nem aggályos, hogy most kerül rendezésre bármiféle kérdés a korábbi év költségvetésében. Ezt a gyakorlatot nem tudjuk megváltoztatni, mert nem lehet.

A második kérdéssel kapcsolatban nem a város támogatta meg 25 millió forinttal a népszámlálást, hanem a Központi Statisztikai Hivatal támogatta meg a várost ekkora összeggel a népszámláláshoz. Ez egy plusz 25 milliós tétel, amit kaptunk annak érdekében, hogy véletlenül se fogyjon el helyi szinten a fedezet arra, hogy tökéletesen lehessen lebonyolítani a népszámlálást. Egyébként Kecskeméten tökéletesen lebonyolódott a népszámlálás és nem került felhasználásra ez a 25 millió forintos összeg, nem volt rá szükség. Ezért ezt vissza is kellett adni. Ennek a rendezése történik most a tavalyi költségvetési rendeletben.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönöm a szakszerű választ.

### **Kopping Rita:**

Visszautalnék Dr. Fekete Gábor frakcióvezető napirend előtti felszólalására, aki azt mondta, hogy az inflációról mi nem tehetünk. Megemlítette Falu György

alpolgármester is, hogy a háborúnak köszönhető ez az infláció. Én azonban azt gondolom, hogy ez a szinte már „vágató” infláció sajnos az elhibázott orbáni gazdaságpolitikának köszönhető. Ezt alátámasztó számadat, hogy a 2022. évi élelmiszer-infláció Magyarországon 49,6 százalék volt, az uniós átlag pedig 20,5 százalék. Azt gondolom tehát, hogy nagyon nagy probléma van a Karmelita kolostor tájékán. Sajnos ennek a város is az elszenvedője, ami látszik a költségvetés módosításában is.

701 millió forint lett előterjesztve az energiaválság enyhítésére. Ebből 72 millió forintot energetikai korszerűsítésekre, 620 millió forintot pedig az intézmények megsegítésére adtunk. Közben pedig az elmúlt évben, amikor még szintén a 2022. évi költségvetés módosításáról beszéltünk, az állam azt mondta, hogy a beígért 850 millió forint helyett csak 150 millió forintot ad a városnak. Látható, hogy a városnak ez ennél lényegesen többbe került. Az egyik legfontosabb ehhez kapcsolódó másik problémánk, hogy ki kell fizetni körülbelül 4 milliárd forintot szolidaritási hozzájárulásként, és elvontak több mint 1 milliárd forint gépjárműadó a várostól. Azt gondolom tehát, hogy a város sokkal jobb helyzetben lenne, ha legalább a gépjárműadót visszakapná.

Olyan sokat szidják Önök az Európai Uniót nemcsak helyileg, hanem országosan is, ezért felhívnom a figyelmet a 2.d) számú melléklet táblázataiból kigyűjtött adatra, amely 29 uniós pályázatot tartalmaz. Ezek értéke összesen 16,6 milliárd forint a táblázat szerint és ehhez saját erőt kellett biztosítani vagy azért, mert nem volt 100 százalékos a projekt támogatottsága - kettő ilyen volt, - vagy pedig azért, mert nem támogatott költségek merültek föl, ez 2,2 milliárd forint volt. Össességében tehát majdnem 17 milliárd forint értékű fejlesztés történt uniós támogatással. Ebből 16,6 milliárd volt az uniós támogatás. Azt gondolom, hogy nem kell tehát szidni az uniót, mert elég komoly összeget kapott a város az unión keresztül fejlesztésekre.

Nem találtam az előterjesztésben a Városháza felújításáról egy hasonló táblázatot, pedig jó lett volna. Látom a költségvetésben, hogy 3,1 milliárd forint volt a 2022 évi költség a Városházára. Kérdésem, hogy összességében hogyan állunk, hogyan zárult a projekt, milyen összegben zártuk le.

Látható táblázat a hitelállományunkról is, amit egy kicsit aggodalmasnak tartok. 7,6 milliárd forint 2023. évben a nyitó hitelállománya a városnak, és akkor nem beszéltünk még a Hírös Sport Nonprofit Kft.-nél jelentkező uszoda lízingről. Bízom benne, hogy a város majd meg fogja tudni lépni ezt az akadályt is, amikor majd el kell kezdenünk a lízinget is törleszteni. Egy kicsit aggodalmasnak tartom ezt, főleg azzal, hogy a Kik-For Kft. létrehozza a közös cégeket az alapkezelővel, egy hitelt vesz föl. Tehát ez is egyfajta hitel. Kifejeztem az aggodalmat a bizottsági ülésen is, és csak szurkolni tudok a Kik-For Kft-nek, hogy tudják fizetni ezt a hitelt a 10 év alatt, amikor vissza kell törleszteni.

Egy kicsit rontja a költségvetés képét, ami egy technikai dolog, hogy a költségvetés végösszegéből majdnem 10 milliárd forint áthúzódó tétel. Tudom, hogy ezeket a projekteket mindig be kell tervezni a költségvetésbe, mindig jelentkezik ez az áthúzódó tétel. 2016-ban ez még 20 milliárd forint fölött volt. Látom tehát, hogy ez folyamatosan csökken, csak ez mindig torzítja a költségvetést.

A Városházával kapcsolatosan várom a választ, hogy hogyan zártuk ezt a projektet.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Városháza felújításának még nincs meg a végső mérlege, de ez nem európai uniós forrás volt, hanem a Modern Városok Program hazai forrásából történt, úgyhogy ezért nem található meg a táblázatokban. A végső elszámolás április-májusra lehet készen, amikor ezt meg tudjuk Önnek mutatni képviselő asszony. Én most nem szeretnék körülbelüli összeget mondani, mivel nem szeretek olyan összeget kiejteni a számon, amit utána visszaolvasnak, hogy én mit mondtam. Nagyjából tudom a nagyságrendet, de pontosan nem.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Nagy szomorúsággal tölt el az a tény, hogy Józsa Bálint képviselő napirend előtti felszólalásában a felénk nyújtott baráti jobb elkezdett „pofozkodni”. Nem tudom, hogy miért volt erre szükség, de az Önök joga eldönteni, hogy így kell-e ezt folytatni.

Megkérdezném, hogy 2006-2008. között a Szemlő-hegyi villában milyen probléma volt. Azt mondtuk, hogy itt országos politikával nem nagyon foglalkozunk. Azért tettem fel ezt a kérdést, mert ha a Karmelita kolostorra lehet célozni, akkor bizonyára a Szemlő-hegyi villára is lehet.

A nagy infláció miért van? - hangzott el a költői kérdés. Szerintem közel sem lett volna ilyen hatalmas infláció, nem romlott volna ekkorát a forint, ami többek között az inflációnak a hatása, ha az Önök mögött álló képviselők Brüsszelben nem a magyar érdekek ellen dolgoztak volna. Magyarország rég megkapta volna a neki járó összegeket, ami a forintot nem gyengítette, hanem erősítette volna.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kérem, hogy zárjuk le ezt a vitát.

**Leviczky Cirill:**

A költségvetés módosításával kapcsolatban alapvető tény az, hogy 1,6 százalékot módosítunk a 2022. évi költségvetésen, ami nagyjából azt jelenti, hogy az elmúlt évben nagyon precízen, pontosan és jól volt megtervezve a költségvetés, illetve annak végrehajtása is nagyon pontos és precíz volt. Köszönet ezért polgármester asszonynak, valamint a hivatalnak. Nyilván a „dollár-baloldalnak” el kell mondania, hogy ez miért nem jó, hiszen ez a lecke, ezt föl kell mondani Kecskeméten is.

Azt gondolom, hogy a város költségvetése rendben volt. Azok az intézkedések, amelyek az energiaválság miatt kialakultak éppen az előremutató és gondos gazdálkodást mutatja a városban, hiszen általános keretet raktunk félre a megemelkedő energiaköltségekre.

Egyfelől Önök azt mondják, hogy elhibázott a lakossági rezsicsökkentés, másik oldalról pedig sokallják a piaci árak kifizetését. Érdemes eldönteni, hogy egyik oldalra tesszük le a voksot, vagy a másikra. Mind a kettő egy védhető álláspont, de egyik tekintetben így, a másik tekintetben úgy értelmezni, az nem egy koherens álláspont, tehát véleményem szerintem célszerű egyfélélt beszélnie Önöknek is.

Nyilván az európai uniós források megítélésében van köztünk különbség. Én is azt gondolom, hogy mi vagyunk az Európai Unió, tehát az a 27 tagország, amelyik ezt alkotja. Számomra fontos az Európai Unió, igyekszem is tiszteletben tartani az unióval kapcsolatos dolgokat, viszont az Európai Uniónak és annak vezetőinek, a brüsszeli

elitnek is illene megértéssel figyelni, elfogadni az egyes tagországok véleményét és érdekeit. Tehát én azt gondolom, hogy nem érdemes Önöknek idekeverni a nagy politikát, és akkor nem is fogják ugyanezt visszakapni.

Visszatérve a költségvetésre, a közgyűlés számára elfogadásra javaslom.

### **Falu György:**

Volt már téma a kormányzati elvonás a közgyűlésben. Akkor is elmondtam és most is el szeretném mondani, hogy nyilván nekünk kecskeméti képviselőknek Kecskemétben kell gondolkodnunk, a kormányzatnak pedig az egész országban. Félre ne magyarázzák, de én még mindig azt mondom, hogy inkább örülök annak, hogy tőlünk elvonnak, mert ez azt jelenti, hogy van mit elvonni, mintsem, hogy rászorujunk arra, hogy támogatásért kuncsorogjunk amiatt, hogy saját magunkat se tudjuk ellátni. Ha ezt veszem, akkor ez a város pénzügyi helyzetére nézve egy rendkívül pozitív dolog. Másrészt pedig, hogyha kizárólag a kecskeméti önkormányzat költségvetésére fókuszálunk és a képviselők szeme nem irányul a lakosság felé, akkor még mondhatnánk azt is, hogy itt komoly megvonások vannak. Amennyiben azonban annak a 40-50 ezer háztartásnak az összegészét is Kecskemét költségvetésével párhuzamba állítjuk, akkor láthatjuk, hogy a lakosság rendkívül nagy mértékű támogatást kapott és kap jelenleg is. Például a villamosenergia-, illetve a gázárak tekintetében nem engedi a kormány, hogy a szabadpiaci árakat érvényesítsék a szolgáltatók.

A Termostar Kft-vel kapcsolatban néhány adatot szeretnék elmondani. Közel 11 ezer háztartást lát el melegvízzel és fűtéssel a cég. Átlagosan 50-60 ezer forint körüli az a gázár-támogatás, amit a távhőszolgáltatás biztosít a lakóknak. Ez csak egy becsült érték, de ha a 11 ezret megszorozzák 40 ezerrel, az közel 500 millió forint havonta, és akkor hozzátehetném azt is, amit a város támogatásként ad a polgárainak. A kormányzati támogatások mértéke városi szinten is egy nagyon komoly többletbevétele a városnak. Tehát ha városi képviselőként és alpolgármesterként is egy picit tovább nézek az önkormányzat költségvetésénél, akkor azt gondolom, hogy nagyon helyes és jó a kormányzati politika annak ellenére, hogy a várostól valóban vannak el forrásokat, de juttatnak is vissza forrásokat.

Az előző napirendek tárgyalása is azt mutatja, hogy a város működik és véleményem szerint jól működik. Beruházások vannak, mindenféle elvonások ellenére építjük a körutakat, adásvételi szerződésekkel szerezzük meg az építkezéshez a területeket. A Mérnöki Irodával folyamatosan egyeztetjük azokat az útépitési elképzeléseket, amelyek szintén a város fejlődését szolgálják, épül az Izsáki út. „Nem kongatnék tehát vészharangot”. Tudom azt, hogy bizonyos dolgokat el kell mondani, és a pártpolitikai csatározásoknak is valamilyen szinten teret kell adni, de azért azt a mértéket, szintet és színvonalat mindenképpen tartanunk kell, hogy ez egy egészséges arány legyen. Köszönöm.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dr. Vancsura István képviselő jelezte még hozzászólási szándékát, utána lezárom a vitát.

**Dr. Vancsura István:**

Ha már előtérbe került a Termostar Kft., Brüsszel és minden egyéb, ami azzal kapcsolatos, hogy miért is vagyunk ilyen helyzetben, egy dolgot szeretnék kiemelni.

A város szempontjából ez a költségvetési módosítás pontosan rámutat arra, hogy mekkora többletköltséget jelent, ha nem olyan pályán indul el a város, amilyen ildomos lenne. Miért mondom ezt?

500 millió forinttal kell most az összeget megnövelni, csak azért, hogy az egyes intézményekben a rezsiszámla kifizetésre kerüljön. Nem beszélve arról, hogy a kormányzat azt mondta, hogy támogatja bizonyos összeggel az önkormányzatot, de ennek a töredéke sem valósult meg és ezzel szemben nagyon nagy elvonás van. A lakosság még jelen pillanatban nem érzi ezt meg, de a vállalkozások igen.

14-szeresére emelték a hődíjat, amit utána lecsökkentettek a 7-szeresére úgy, hogy a gáz beszerzése gyakorlatilag visszaállt arra az eredeti állapotra, hogy nem is lett volna indokolt ennek a növekedése. Tehát a kecskeméti vállalkozások nagyon megérik ezt és sem az államtól, sem az önkormányzattól egyetlen forint támogatást nem kaptak a megemelkedett rezszi terhekre.

Itt jön be az a probléma, amivel az önkormányzat szembesül. Mennyi ilyen fűtésszámlát fogunk még kifizetni az elkövetkezendő időszakokra?

Nem véletlenül említettük korábban, hogy vannak más típusú rendszerek, amiket lehet, hogy ki kellene dolgozni és erre az útra kellene lépni. Nem véletlenül hangoztatom már évek óta, hogy a geotermia felé kellene lépnie a városnak. Most például ez az 500 millió forintos kiadás, amit úgymond kénytelenek vagyunk hozzátenni a megemelkedett költségek miatt, egy geotermikus kútnak a megfűrése, és hozzá lehet tenni, hogy mennyit halasztottunk el. Látjuk, hogy a gáz, a villany, majd pedig a víz költségek folyamatosan olyan többlet kiadásokat fognak jelenteni a városnak, ami már egy élhetetlen szintre emeli a költségvetést. Mindezt pedig a város lakosai fogják akár lakossági, akár vállalkozási szinten hátrányosan megszenvedni. Arra ösztönözném tehát a Fidesz frakciót, illetve a fideszes városvezetést, hogy szakadjunk el ettől az irányvonalától, ami az elmúlt időszakban volt, és merészen egy új rendszert kellene kiépíteni és afelé elmozdulni, mert ez az energiaválság itt lesz 5 és 10 év múlva is. Korábban elképzelhetetlen volt, hogy ötszörös, vagy tízszeres áremelkedés történik egyik pillanatról a másikra.

Az a legnagyobb probléma, hogy ez így tervezhetetlen a vállalkozások számára is. 30 éve nem fordult elő olyan, hogy radiátort kelljen elzárni. Én például lecsatlakoztam arról a termostar-os hálózatról, amivel kapcsolatban 10 éve komoly beruházást fogantatosítottam radiátorok beszerzésével. Így nem lehet vállalkozni egy országban, így nem lehet működtetni egy országot, hogy utána kénytelen az ember egy teljesen más rendszert felépíteni. A városvezetés figyelmét éppen azért hívom fel, hogy ez az irány, ami felé tartunk, azaz a folyamatos kitértség az energiaszektorban, megváltoztatható. A technika rendelkezésre áll, csak a városvezetésnek ebbe az irányba lépnie kell.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Egyébként arra hivatkozással, hogy lezárt éveket vezetünk át, a költségvetési rendeletünknek is van tovaggyűrűző hatása. Ebben jelentkezik az, ami ebben a dokumentumban nincs benne, hogy 1 milliárd forint további energiatámogatásról döntött a kormány. 2023-ban havonta kapjuk meg a finanszírozást, minden hónapban



jön majd az egymilliárdra vonatkozó összeg. Ezt majd csak a következő költségvetés módosításánál fogja látni képviselő úr, mert pénzügyileg nem teljesült a múlt évben, és ezért ezt nem tudtuk beletenni a 2022. évi jelenleg tárgyalat módosításba. A képlet tehát nem olyan egyértelmű, mint ahogy Kopping Rita képviselő asszony levezette a különbözetet. A különbözetben is történt további mérséklés a kormányzat részéről, azon túlmenően, hogy mind az adó visszatérítésben a családok és a fiatal pályakezdők is óriási kedvezményt kapnak adó szempontjából, és a közvetlen rezsitámogatás szempontjából is mindenkinek ott marad a zsebében a pénz. Kecskeméti képviselőként az is a feladatunk, hogy ezt képviseljük, hiszen ez a probléma is hozzátartozik a területünkhöz.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2023. (II.16.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 36/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

Ezt követően Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.15-12.45 óra között szünetet rendel el.

- Szünet -

\* \* \*

#### **4.) NAPIRENDI PONT**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények 2023. évi bérfejlesztésére (2.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4202-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Már többször érintettük ezt a napirendi pontunkat, de szeretnék erről egy kicsit részletesebben is tájékoztatást adni.

Decemberben elfogadtuk az idei évi költségvetést és akkor még nem láttuk teljesen tisztán, hogy mi az, amit még kap a város normatíván keresztül, valamint a támogatási összegeket, illetve, hogy mi lesz a garantált bérminimum meghatározott alapja. Ezek a döntések később születtek meg. Akkor azt mondtam, hogy ezeket a döntéseket meg kell, hogy várjuk és utána minden ágazati területtel - közművelődés, kulturális, szociális, polgármesteri hivatal, városrendészet – egyeztetünk. Az önkormányzati cégeknél is zajlanak a szükséges lépések a bérfejlesztés döntésével kapcsolatosan.

Az elmúlt hetekben lefolytattuk az intézményvezetőkkel és a cégvezetőkkel a tárgyalásokat, megnéztük a rendelkezésünkre álló és a központi forrást. Ezek alapján próbáltunk egy ésszerű, de ugyanakkor egy látható és kézzelfogható bérfelállításra javaslatot tenni. Tehát az, ami elhangzott már korábban, hogy az önkormányzat átlagosan 10 százalékos emelést, ez a kiegészítés. A központilag kapott garantált bérminimumot van, ahol megkapjuk teljes egészében és van, ahol nem. Az utóbbinál a garantált bérminimumot is ki kell egészítenünk, illetve a kulturális, a köznevelési, illetve a szociális ágazati pótlékok forrása, amit központilag megkapunk, az egyértelmű, hogy rendelkezésre áll az intézményeknél a bérfelállításra. Annak érdekében azonban, hogy ezen felül egy érezhető összegű bérfelállítás is látható legyen a dolgozók mindennapi munkabérében, egy átlagos 10 százalékos kiegészítésre teszünk javaslatot. A költségvetésünk saját forrásainak a terhére történne ez a 10 százalékos kiegészítés, és ez nem a kötelező béremelésnek a részét képezi. Ez a kötelező elemeken felül van.

Ezen kívül a cafeteriát is megnéztük. A cafeteria esetében is van még lehetőségünk emelni, úgyhogy ebben is a különböző ágazatokban lévő munkavállalóknak az éves cafeteria keretösszegének az emelésére teszünk javaslatot az előterjesztésben. Több tényezőtől tevődnek ezek össze és eltérő mértékűek ezek a különböző helyeken. Én azt vettem észre, ahogy ezt végig tárgyaltuk az intézményvezetőkkel, hogy nyilván nagy szükség lenne még nagyobb arányú béremelésre, de ezzel is azt gondolom, hogy tudjuk kezelni azt a helyzetet és igényt, amelyet a közel 2000 munkavállaló felé nekünk rendeznünk kell. Az ehhez szükséges forrást pedig elő kell teremteni a saját költségvetésünk terhére.

Ebben kérem tehát a képviselők támogatását és az együtt gondolkodását, mert nyilván itt is nyithatnánk egy körülbelül kétórás vitát arról, hogy kiknek adjunk még többet. Ezt a vitát meg lehet nyitni, de ésszerűen végig gondolva jegyző úrral, irodavezető úrral és végig tárgyalva az összes intézményvezetővel, hoztuk meg ezt a kompromisszumos javaslatot. Ez úgy tükröződik vissza az intézmények részéről, hogy kezelhető és különösebb feszültségek nem keletkeztek ebben a kérdésben.

### **Dr. Vancsura István:**

A közgyűlés elején a támogatásunkról biztosítottuk bizonyos kérdésekben a városvezetést, illetőleg a Fidesz-frakciót. Természetesen ezt a típusú béremelést tudjuk támogatni, de azt meg kell jegyezni, hogy ez nincs összhangban az inflációs adatokkal. A 27 tagállamból Magyarország produkálja a legrosszabb inflációs adatokat, és az előterjesztésben ismét olyan szövegszerű indoklás van, hogy az önkormányzati rendelet elfogadását követő pozitív gazdasági folyamatok és az országos átlag feletti bérfelállítási politika az, ami lehetővé teszi, illetve indokolja ezt az előterjesztést.

Oda kellene tenni a másik oldalt is. Elhangzott itt bérrendezés is, de ez még csak bérrendezésnek sem nagyon tekinthető. A lényeg az, hogy a szinten tartásra sem elegendő sajnos ez az emelés, ennél lényegesen magasabb szintű emelés kellene. Tudjuk, hogy a költségvetés mennyit enged, de ennek oka másban keresendő, hogy ha csak ennyit tud a város emelni adott esetben, vagy ennyit tud hozzátenni a városvezetés, vagy a költségvetés ennyit enged.

A hozzászólásom lényege, hogy természetesen támogatjuk az emelést, de tegyük hozzá azt, hogy ez nagyon kevés, és az elhibázott gazdaságpolitika, illetve nagyon sok összetevője van annak, ami miatt sajnos csak ilyen alacsony számokról tudunk beszélni.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Szeretném a kört tágítani és egy harmadik oldalról is megvilágítanám a döntéshozókat. Három éve zajlik egy bérrendezés, és tettük mindezt a Covid alatt. Olyan munkaköröknél is rendeztünk béreket és fizettünk, akik napi szinten nem tudták a munkájukat úgy ellátni, mint ahogy például most ellátják, és ennek a szükséges fedezetét is biztosítottuk. Sőt, infláción felüli emelésre került sor a tavalyi, tavalyelőtti és az előző években. Tehát én nem mondanám azt, hogy most ezt az egy általános 10 százalékot, amit kiegészítőként odaadunk, ebben az adott környezetben kell vizsgálni. Ennek van egy 3 éves folyamata, amiben azt gondolom, hogy éppen azt igazolják vissza a munkavállalóink, hogy ezt megköszönve és figyelembe véve örülnek annak, hogy még további bérfeljesztést tudunk ilyen körülmények között biztosítani. Az inflációs környezetről pedig annyit, hogy egy pár hónapja van ez az inflációs környezet. Várjuk meg december 31-ét, és akkor nézzük meg, hogy mekkora lesz ez az inflációs környezet az év végén. Ezt is tegyük tehát hozzá harmadik oldalként.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

**(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2/2023. (II. 16.) önkormányzati rendeletét a köztisztviselői illetményalapról szóló 24/2022. (XII.8.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 4/2023. (II.16.) határozata**

#### **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények 2023. évi bérfeljesztésére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4.202-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi intézkedések megtételét rendeli el:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott intézményekben foglalkoztatott – kivéve a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál és a Kecskeméti Városrendészetnél foglalkoztatott – munkavállalói számára az átlagos 10 %-os, a köznevelési ágazatot érintően átlagos 12 %-os bérfejlesztést 2023. március 1-től megvalósítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott intézményekben foglalkoztatott – kivéve a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál és a Kecskeméti Városrendészetnél foglalkoztatott – munkavállalói számára a 2023. évi cafeteria keretét 125.000 Ft/fő összegben állapítja meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
és az érintett intézményvezetők

3.) A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 23/2022. (XII. 8.) önkormányzati rendelete soron következő módosításakor a szükséges fedezetet biztosítsa az érintett intézmények részére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
  - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
  - 5.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
  - 6.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
  - 7.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

\* \* \*

## **5.) NAPIRENDI PONT**

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása (3.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2151-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az elmúlt év elején indult el ez a folyamat egyéni képviselői indítvánnyal, majd folytatódott további képviselői javaslatokkal, és azóta nyitva állt a rendelet véleményezése, megalkotása hozzászólási lehetőséggel. A beérkezett javaslatokat, illetve a hétfői frakcióvezetői egyeztetésen elhangzott kéréseket is beépítettük, és írásban kiküldésre került előterjesztői módosításként. Az előterjesztői módosítás a bizottsági üléseken fölmerült kérdésköröket is érinti. Ezek arra vonatkoztak, hogy maradjanak meg a meglévő elnevezések, azaz Mathiász János, Tóth László és Mészöly Gyula esetében is legyen lehetőség arra, hogy egy oklevéllel az adott ágazatban oda tudjuk nevesítve ezeket is adni az adott díjjal. Ezt is tartalmazza az előterjesztői módosítás. Kérem tehát, hogy ezt is vegyék figyelembe, amikor tárgyaljuk az előterjesztést. Ezen kívül van-e még további javaslat?

#### **Király József:**

Nem gondoltam tavaly, hogy a Tiringer Ferenc-díjjal kapcsolatos javaslatom odáig fog menni, hogy az egész rendeletünket újra alkotjuk és teljesen más rendszert állítunk fel, mint ami az előző 30 évben volt. Ennek ellenére a párbeszéd felgyorsultával odajutottunk, hogy el tudjuk fogadni az előterjesztői módosítással a rendeletet.

#### **Dobos József:**

Köszönöm polgármester asszonynak, hogy amit kértünk változtatásként a frakcióülésen, az valóban belekerült az anyagba.

#### **Nemcsik Mátyás:**

Elhangzott, hogy volt egy frakcióvezetői egyeztetés, melyen többek között az Arany Kecse-díj elnevezésével kapcsolatban egy konszenzus született. Az elnevezés egyelőre kimarad a rendeletből.

Az Arany Kecse elnevezésnek korábban volt egy hagyománya, hiszen a Kecskeméti Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat viccesen egy szárnyas arany kecskét adományozott azoknak az ifjúsági szakembereknek, illetve fiatal diákönkormányzatisoknak, akik olyan munkát tettek le az asztalra a diákönkormányzatok életében, ami példaértékű volt. Ez egy szárnyas arany kecske dísz volt, amit jelképesen átadtak. 2019-ben is adtunk át ilyen díjat. Innen volt az alapötlet. Nyilván ez egy profiltisztításon ment át és csak arany kecske lett belőle, hogy legyen egy komolysága a díjnak. Érdemes lenne azonban ez a díj arra, hogy a kecskeméti fiatalokat is megkérdezzük erről, hiszen ez a díjazás elsősorban az ő környezetükben lévő ifjúsági szakemberek, fiatalok és civil szervezetek körében lenne kiadva. Jó lenne egy közvélemény-kutatás és ennek az ötletpályázatnak az eredményeként döntenénk el, hogy mi legyen ennek a díjnak az elnevezése.

Az elnevezésre vonatkozik tehát ez a javaslat, a tartalmi részt nem érinti.

**Dr. Fekete Gábor:**

Örülök annak, hogy Mathiász János és Mészöly Gyula is belekerül az új rendeletbe elnevezésként. Nyilván Mathiász Jánosnak különösen örülök, mivel a körzetemet érinti a név és úgy gondolom, hogy a katonatelepiek is nagyon örülnek. Így abszolút egy agráriumért járó díjról beszélünk és az oklevéllel az a szakmai probléma is át lesz hidalva, hogy nem biztos, hogy egy zöldségtermesztéssel foglalkozó szívesen kap díjat olyan címen, amit valaki a szőlészetben ér el. A módosítással ez a dolog a helyére kerül, köszönöm.

**Király József:**

Azt gondolom, hogy az Arany Kecse elnevezést se vessük el. A keddi bizottsági ülésen javasoltam, hogy a kecskeméti rajzfilmstúdióknak ajánljuk föl, hiszen egy rajzfilmes történet lehet ebből az Arany Medve kapcsán. Nekem tetszett, csak a fiatalság kapcsán nem biztos, hogy helyénvaló volt.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Csak egy kicsi megoszlás volt ebben, ezért mondtam, hogy ha egy kicsit még tudunk az elnevezésen gondolkodni, akkor tegyük meg. Egy hónap múlva az elnevezést vissza tudjuk hozni, de magáról a rendeletről tudunk most dönteni.

Király József képviselőtől kérdezem, hogy az elmondottak alapján az írásban benyújtott indítványát visszavonja, vagy szavazzunk róla külön?

**Király József:**

Visszavonom.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel?

**(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 3/2023. (II. 16.) önkormányzati rendeletét a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása (4.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 534-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Szintén egy képviselői kezdeményezésre indult el a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása a bizottsági hatáskörök tekintetében. Az utóbbi időben a környezetvédelmi szempontok egyre hangsúlyosabb szerepet kapnak, ezért az volt a kérés, hogy nézzük át a bizottságok döntési mechanizmusait. Illetve ezzel összefüggésben a folyamatban lévő SZMSZ-t érintő kérdéseket is kértem, hogy gyűjtsük össze jegyző úr által. Ezek alapján elkészült a módosítás.

Sport témakörben eddig önkormányzati főtanácsadói munkakörben történt a sportkoordinációs feladat elvégzése, ezt követően egy újabb tanácsnoki feladatkör meghatározásával történne a javaslat alapján. Már van a közrendre, közbiztonságra, környezetvédelemre, városüzemeltetésre, egyházakra és civil szervezetekre vonatkozó tanácsnoki feladatkör. Azt gondolom, hogy a sport is megérdemli, hogy ezt a területet egy tanácsnok képviselje a közgyűlés képviselői soraiból.

**Józsa Bálint:**

Nagyon meghatódva olvastam az előterjesztésben a sporttal kapcsolatos kinevezésről, hiszen polgármester asszony az alábbiakat írta a levelében:

„Biztosítom tisztelt képviselő urat, hogy a továbbiakban is minden tekintetben támogatom a sporttal, a szabadidő hasznos és egészséges eltöltésével kapcsolatos fejlesztések megvalósítását városunkban, mely törekvéshez kérem az Ön segítő közreműködését is.”

Természetesen az én segítő közreműködésekre, mint ahogy eddig is, ezután is számíthat polgármester asszony és a városvezetés, de azt gondolom, ehhez nem kell külön tanácsnoki pozíció.

**Dr. Vancsura István:**

Ügyrendi hozzászólásban azt javaslom, hogy a rendelet-tervezet 1.§ (1) bekezdésében lévő rendelkezésről külön szavazzunk.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nem tudjuk a paragrafusokat szétszedni, a rendelet egészéről tudunk dönteni.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

**(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodással megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 4/2023. (II. 16.) önkormányzati rendeletét a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

### **7.) NAPIRENDI PONT**

**Egyes önkormányzati rendeleteknek a szociális vetítési alap bevezetésével összefüggő módosítása tárgyában önkormányzati rendelet megalkotása (5.)**

**Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 1772-8/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 5/2023. (II. 16.) önkormányzati rendeletét a szociális vetítési alap bevezetésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

### **8.) NAPIRENDI PONT**

**Támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatala (6.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 410-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Két területet érintő támogatást tartalmaz az előterjesztés.

Van egy víziközmű-fejlesztéshez kapcsolódó támogatás. Másrészt a Hunyadivárosi Községi Házszállással kapcsolatban meg kell hozni a döntéseket abban, hogy ki lesz az üzemeltetője, melyhez forrást kell biztosítani, hiszen egy új létesítményről van szó. Ennek a fenntartása most már jelentkezik és költségvetéssel ezt finanszírozni kell. Az évtizedek óta ott működő egyesület, „Akikért a déli harang szól a Hunyadivárosban Egyesület” felvállalta az üzemeltetést, ezért nekik adnánk át ezt, támogatási összeggel együtt.



**Pászti András:**

Először is a köszönet szavai jutnak eszembe, mert egy tízéves álom volt, hogy a városrésznek legyen egy olyan közösségi háza, amit sokan tudnak majd használni. Ez a régi álom most valóra fog válni. A pályázatot már másodszor adtuk be, mivel először nem sikerült, de mindig voltak olyan emberek, akik segítettek, támogatták ezt az ügyet. Külön szeretném megköszönni polgármester asszonynak a támogatást, az önkormányzat dolgozóinak, Balogh Zoltán irodavezetőnek, Horváth Attilánénak, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. dolgozóinak és vezetőjének, Bán Attilának, Dr. Lóczi Lászlónak, valamint Szilágyi Róbertnek, aki fővállalta, hogy a működtetést tovább folytatja, mert eddig is ők működtették. Ha minden a tervek szerint alakul, akkor március vége felé meg fogjuk tudni nyitni a közösségi házat és szeretettel várom a képviselőtársaimat is majd erre az ünnepre.

Meg szeretném említeni azokat a civileket is, akik ennek a háznak a működtetésében örömmel vesznek majd részt: a nyugdíjas klubot, ami közel 20 éves és közel 200 fős, a nyugdíjas klub táncos hölgyeit, illetve dalárdáját, akik majd gyakorolni jönnek, a 28 fős öko-kertes csapatot, akik 10 éve működnek, az 5 éve működő kutyás csapatot közvetlenül a kert mellett, továbbá vannak baba-mama klubosok, illetve egyházi közösségek is: rózsafüzér kör, református olvasókör, valamint az adventista testvérek is szeretnék majd használni a házat, illetve a polgárőreink. Lesznek még valószínűleg városrészi éremgyűjtőink is, illetve a mozgássérült embereket is szeretnénk összefogni egy egyesületbe. Ezt tervezzük a közeljövőben, illetve a megnyitót márciusban. Még egyszer köszönöm mindenkinek a támogatását.

**Falu György:**

Nyilván jólesőek képviselő úr szavai, de arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy rengeteget dolgoztak ők azért, hogy ez az álom megvalósuljon. Ez nem csak úgy oda teremtődött, hanem nagyon sokat tettek azért a városrészben, hogy ez így alakuljon. Sokszor mondják, hogy nem lehet tudni, mi volt előbb a tyúk, vagy a tojás. Egy ilyen közösségi ház esetében ez nagyon jól eldönthető. Először kell, hogy egy közösség összekovácsolódjon, és utána kell közösségi házat építeni. Sokan fordítva gondolják és azt hiszik, hogy egy kubatúra megteremti a közösségi gondolkodást és a közösségi munkát. Ez azonban nem így van. Itt az élő példa, Pászti András képviselő úr, aki évtizedek óta képviselője a Hunyadvárosnak, illetve a köré csoportosuló és az őt megkereső civil szervezetek ott tevékenykednek. Ez az, amire lehet építeni, és amire egy felelős városvezető azt mondja, hogy van mit támogatni, van miért közösségi házat ott építeni. Gratulálok hozzá képviselő úrnak is és valamennyi ott élő embernek, civil szervezetnek. Köszönjük a munkájukat.

**Leviczky Cirill:**

Először is szeretnénk gratulálni Pászti András képviselőnek a közösségi ház létrejöttéhez, illetve az önkormányzatnak, hogy támogatta a közösségeknek ezt az álmát. Csak bízni szeretném a városvezetést, hogy ezt a programot folytassa, és más városrészekben is jöjhessen majd létre ilyen közösségi ház. Nyilván én elsősorban Kadafalváról tudok beszélni. Értem Falu György alpolgármester úr gondolatait. A Hunyadvárosban régóta működnek közösségek és ott volt lehetőség rá, hogy más intézményekben ezek a közösségek formálódjanak, kialakuljanak. Annak idején az egyik általam vezetett intézménybe engedték be a nyugdíjas klubot. Az általános

iskolába nem fértek be, de hozzánk befértek és tudtak működni. Kadafalván most például a templom előszobájában tartottuk a farsangi alkalmat kabátban. Nagyon jó volt a hangulat, de azért mégis jobb lenne egy olyan helyet teremteni erre, hogy az ilyen közösségek ki tudjanak alakulni, és mondjuk tíz év múlva lehessen arról beszélni, hogy a kadafalvi nyugdíjas klub is már milyen régóta működik és végre méltó helyen tudja a foglalkozásait tartani. Gratulálok Pászi András képviselőnek, a városvezetésnek, és csak biztatom a városvezetést, hogy ezeket a programokat folytassa. Köszönöm.

### **Jánosi István:**

Csatlakozom az előttem szólókhoz, természetesen örömteli hír, hogy egy ilyen közösségi ház megvalósulhat. Egyetértek alpolgármester úrral, valóban a közösségek létrejötte az alapja, hogy egy ilyen közösségi ház fejlesztésébe belekezdjenek. Itt látszik a közösség teremtő ereje, ugyanakkor, ha létrejön egy ilyen ház, akkor újabb és újabb lehetőségek nyílnak meg. Ez megteremti olyan működéseknek is a feltételeit, olyan funkcióknak a megjelenítését, ami ilyen infrastrukturális háttér nélkül nem is tudna létezni. Erre egy nagyon jó példa a Mezei utcai közösségi ház, ahol egy nagyon jól működő rendszerben a Biztos Kezdet Ház működik. Ehhez kell az épület és az infrastruktúra is, ami ezt lehetővé teszi. A kettő nagyon jól kiegészíti tehát egymást. Én is bizakodó vagyok a tekintetben, hogy ezek a közösségi házak tovább erősítik az ilyen közösségek működését és serkentik az újabb közösségi működés elindítását.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **5/2023. (II.16.) határozata**

#### **Támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 410-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a „Kecskemét Déli Iparterület bővítési feladataihoz kapcsolódó víziközmű-fejlesztések tárgyú támogatási kérelem benyújtását, valamint felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a projekt megvalósításához szükséges intézkedéseket megtegye és a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő Kecskemét, Daróczi köz 14. szám alatti 6398 hrsz.-ú, 2911 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanon az „Akikért a déli harang szól a Hunyadvárosban Egyesület” részére fennálló ingyenes hasznosítási szerződést a határozat melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt tartalommal a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00421 azonosító számú „Hunyadvárosi Közösségi Ház komplex fejlesztése” című projekt eredményeként létrejött fejlesztésekre tekintettel jóváhagyja. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az ingyenes hasznosítási szerződés módosítás aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hunyadvárosi Közösségi Ház 2023. évi üzemeltetési-, fenntartási feladatok ellátása költségeinek fedezetét a 2023. évi költségvetés terhére működési célú vissza nem térítendő támogatás formájában 9.200.000,- Ft összegben az „Akikért a déli harang szól a Hunyadvárosban Egyesület” részére biztosítja. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a vonatkozó támogatási szerződés aláírására.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hunyadvárosi Közösségi Ház eszközbeszerzésének fedezetét a 2023. évi költségvetés terhére beruházási célú vissza nem térítendő támogatás formájában 11.420.438,- Ft összegben az „Akikért a déli harang szól a Hunyadvárosban Egyesület” részére biztosítja. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a vonatkozó támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
  - 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
  - 5.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

**Az 5/2023. (II.16.) határozat melléklete**

**INGYENES HASZNOSÍTÁSI SZERZŐDÉS  
módosításokkal egységes szerkezetben**

Amely létrejött egyrészről:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviselőjében eljár: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester), mint használatba adó, - a továbbiakban: **Használatba adó** –,

másrészről:

**Akikért a déli harang szól a Hunyadvárosban Egyesület** (székhely: 6000 Kecskemét, Daróczi köz 14., megyei nyilvántartási szám: 03-02-0003641, képviselő: Szilágyi Róbert Sándor elnök), mint használó – a továbbiakban: **Használatba vevő** –,

között, együtt úgy, mint Felek között az alábbiak szerint:

### *Előzmény*

*Felek rögzítik, hogy a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00421 azonosító számú „Hunyadvárosi Közösségi Ház komplex fejlesztése” című projekt keretében az ingatlanon található épület rekonstrukciója, teljes körű építészeti, épületgépészeti, -villamossági felújítása, illetve energetikai korszerűsítése valósult meg 76,63 m<sup>2</sup> hasznos alapterületen, valamint megépítésre került a 232,97 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű új épületszárny. A beruházás során kialakításra került egy 100 fő befogadó képességű rendezvényterem, valamint 2 db klubhelyiség a szükséges szociális és kiszolgáló helyiségekkel (raktár, konyha, gépészet, takarító helyiség). A rendelkezésre álló zöldterületen kerti rendezvények megtartására is alkalmas udvar kialakítása (burkolatépítés, zöldfelületi fejlesztés) valósult meg.*

1./ Használatba adó kizárólagos tulajdonát képezi a kecskeméti **6398** hrsz-ú, 2911 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben Kecskemét, Daróczi köz 14. szám alatt található ingatlan.

2./ Használatba adó az 1. pontban megjelölt ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 271/2017. (XII.14.) és **.../2023. (II.16.) határozatai** alapján Használatba vevő ingyenes használatába adja 2018. január 1. napjától határozatlan időtartamra, legfeljebb azonban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1.,7.,15.,18. pontja szerinti közfeladat ellátásának időtartamára **közösségi ház üzemeltetése (közösségi rendezvények, kiállítások megszervezése, kulturális, művészeti rendezvények lebonyolítása) céljára.**

3./ Használatba vevő az ingatlant kizárólag a 2. pontban rögzített közfeladatok ellátása céljára használhatja.

4./ Használatba adó szavatosságot vállal azért, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanra vonatkozóan Feleken kívül harmadik személynek nincs olyan joga, amely Használatba vevőt használati jogának gyakorlásában korlátozná, vagy akadályozná.

5./ Használatba vevő köteles az ingatlant rendeltetésszerűen használni, megtéríteni minden olyan kárt Használatba adónak, amely a nem rendeltetésszerű használatból ered.

6./ Használatba vevő Használatba adó előzetes hozzájárulásával jogosult az ingatlanba befogadni olyan átlátható szervezetnek minősülő civil szervezeteket, amelyek alapító okiratuk szerint önkormányzati közfeladatnak minősülő tevékenységet folytatnak.

7./ Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 271/2017. (XII.14.) határozata alapján Használatba vevő az ingatlan használata után használati díjat nem fizet.

8./ Használatba vevő köteles megfizetni az 1. pontban megjelölt ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi közüzemi szolgáltatás és közös költség díját.

9./ Az ingatlan külső, belső állagának megóvása, karbantartása, felújítása Használatba vevő feladata és kötelezettsége. Használatba vevő köteles az épület tartozékainak karbantartásáról, szükség esetén javításáról, cseréjéről gondoskodni. Használatba vevő saját költségén végzi el az 1. pontban megjelölt ingatlanban felmerülő egyéb szerkezeti és állagmegóvó munkálatokat. Használatba vevő az ingatlanon belül és kívül csak Használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet átalakításokat saját költségén. Az átalakításhoz és működéshez szükséges szakhatósági engedélyek beszerzése Használatba vevő kötelessége.

10./ Használatba vevő a használat teljes időtartama alatt köteles a mindenkorai tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi, hatósági- és jogszabályi előírásokat megtartani.

11./ Használatba adó bármikor, előzetes értesítés nélkül is jogosult a szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.

12./Használatba vevő felel minden olyan kárért, amelyet az ingatlan rendeltetésellenes használatával a Használatba adónak, illetve harmadik személynek okoz, ideértve a hatósági és jogszabályi előírások be nem tartásával okozott károkat is. Használatba adó az ingatlanra érvényes vagyonszociális szerződéssel rendelkezik. Az ingatlanban lévő, Használatba vevő tulajdonát képező vagyontárgyak tekintetében a vagyonszociális megkötése Használatba vevő feladata.

13./ A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. c) pontja alapján Használatba vevő átlátható szervezetnek minősül és az Nvtv. 3. § (2) bekezdés szerinti, mellékletként csatolt nyilatkozata jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.

A Használatba vevő az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal arra, hogy:

- a szerződésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíti,
- az átengedett ingatlant a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
- a nemzeti vagyon hasznosításában - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vehetnek részt.

14./ Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést bármelyik fél 30 napos felmondási idővel, a másik fél előzetes, írásban történő megkeresésével felmondhatja.

15./ A Használatba adó jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- Használatba vevő az ingatlanban a szerződésben foglaltaktól eltérő tevékenységet folytat,
- Használatba vevő nem biztosítja Használatba adó részére az ingatlan rendeltetésszerű (szerződésszerű) használatának bármely időpontban történő ellenőrzését, illetve ha azt bármely módon megakadályozza,
- Használatba vevő az ingatlan használatát más személynek hozzájárulás nélkül átengedi,
- Használatba vevő egyéb súlyos szerződésszegést követ el,

- Használatba vevő, vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely szervezet a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

A Használatba vevő jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- az ingatlan a Használatba vevőnek fel nem róható okból rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná válik,
- ha Használatba vevő a közfeladatot nem tudja ellátni.

16./ Jelen megállapodás azonnali hatállyal megszűnik, ha Használatba vevő az ingatlanban felhagy a 2. pontban megjelölt közfeladat ellátásának végzésével.

17./ Felek megállapodnak, hogy a szerződés megszűnésekor az ingatlant Használatba vevő köteles a szerződés megszűnésétől számított 15 napon belül a Használatba adó részére kiürített, rendeltetésszerű használatra alkalmas, tiszta állapotban visszaadni.

18./ Felek megállapodnak, hogy jelen megállapodás bármilyen okból történő megszűnése esetén a Használatba vevő cserehelyiségre és kártalanításra semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.

19./ Felek jelen szerződés hatálya alatt a jogviszonnyal és az ingatlan használatával kapcsolatos kérdésekben kölcsönösen együttműködnek.

20./ Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Nvtv., valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezései az irányadók.

21./ Amennyiben felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

Szerződő felek ezen megállapodást – amely készült 6 eredeti példányban – kölcsönös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2023.

.....  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
 polgármester  
**Kecskemét Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**  
 Használatba adó képviselőjében

.....  
**Szilágyi Róbert Sándor**  
 elnök  
**Akikért a déli harang szól a**  
**Hunyadivárosban**  
 Használatba vevő képviselőjében

\* \* \*

**9.) NAPIRENDI PONT****Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (7.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 90-3/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****6/2023. (II.16.) határozata****Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 90-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 23/2022. (XII.8.) önkormányzati rendelete 3842652 Kulturális rendezvények támogatása előirányzata terhére a Kecskeméti Jazz Alapítvány részére 900.000 Ft összegű támogatást biztosít a 2023. évi Kecskeméti Tavaszi Fesztivál keretein belül megrendezésre kerülő XXXII. Bohém Ragtime & Jazz Fesztivál költségeihez.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
- 5.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 6.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya  
**és általa:** Kecskeméti Jazz Alapítvány

\* \* \*

**10.) NAPIRENDI PONT****Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2023. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása (8.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 51-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****7/2023. (II.16.) határozata****Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2023. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 51-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a polgármester tájékoztatását, miszerint a 2023. évre járó 39 munkanap szabadságból eddig összesen 5 munkanap szabadságot – 2023. január 9-13. között – igénybe vett, tudomásul veszi.

2.) A közgyűlés a polgármester által benyújtott, 2023. évre még rendelkezésre álló 34 munkanap szabadság ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

<b>Tervezett szabadság időtartama</b>	<b>Napok száma</b>
2023. április 3-11.	5
2023. július 4-12.	7
2023. augusztus 7-22.	12
2023. október 30 – november 3.	4
2023. december 21 – 2024. január 2.	6
<b>Ö s s z e s e n:</b>	<b>34 nap</b>



Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Vargháné Kun Henrietta csoportvezető, Humánpolitikai Csoport

\* \* \*

**11.) NAPIRENDI PONT**

**A Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala (9.)**

**Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 1397-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az Értékmegőrzési Bizottság ülésén szavazategyenlőség alakult ki a szavazáskor.

**Engert Jakabné:**

Az előterjesztés részletesen tartalmazza az indokokat, amelyek alátámasztják az előterjesztést és a személyekre is megfelelő javaslat van. Bizottsági üléseken megtárgyaltuk az előterjesztést, de ha vannak kérdések, akkor szívesen válaszolunk rá.

**Kopping Rita:**

Nekem csak egy problémám van az előterjesztés kapcsán, amit elmondtam a bizottsági ülésen is. Nem a személyekkel van problémám és tisztában vagyok azzal is, hogy ez nem egy politikai alapítvány, a kuratórium pedig főleg nem politikai kérdés. Azt gondolom azonban, hogy érdemes lett volna leülni tárgyalni az ellenzékkel is, hogy vannak-e javaslatai a személyekre vonatkozóan, akik alkalmasak lettek volna a feladatra. Nem a javasolt személyekkel van a problémám, hanem a párbeszéd hiányával.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Csütörtökön postáztuk az előterjesztéseket, azóta is bejöhett volna javaslat.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**8/2023. (II.16.) határozata**

**Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 1397-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az új célok - társadalmi innovációs programok szervezése, lebonyolítása, generációk közötti kommunikáció elősegítése - megvalósítására megfelelő mértékű, 3 000 000 Ft, azaz hárommillió forint összegű vagyont rendel.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a bíróság előtti eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, a módosítás átvezetésére, amennyiben szükséges, az adminisztratív jellegű hiányok pótlására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
  - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány

*(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a 9. napirend mellékleteként.)*

\* \* \*

**12.) NAPIRENDI PONT**

**Önkormányzati ingatlanok visszterhes elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatala (11.)**

**Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 359-3/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A napirend elfogadása előtt egyértelművé tettük ezzel a napirendi ponttal kapcsolatos állásfoglalásunkat és a meghívó szerinti 10-es napirendi pont tárgyalása során

kifejtettük a véleményünket is. A frakciónk nem kíván ennél a napirendnél jelen lenni az ülésteremben, ezért mi most elhagyjuk a termet, utána természetesen folytatjuk.

*(Király József, Dobos József, Józsa Bálint, Kopping Rita, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Török Józsefné, Dr. Tóth Szilárd és Dr. Vancsura István képviselők elhagyják az üléstermet.)*

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Három határozat-tervezetet tartalmaz az előterjesztés. Ki ért egyet a határozat-tervezetekkel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 12 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

### **9/2023. (II.16.) határozata**

**Önkormányzati ingatlanok visszterhes elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatala**

**(A Kecskemét, 3061 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében zártkörű pályázat kiírása)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 359-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 3061 hrsz-ú, 1564 m<sup>2</sup> területű, természetben Kecskemét, Szent Miklós u. 16. szám alatt található, kivett óvoda megnevezésű ingatlant forgalomképesse nyilvánítja és annak értékesítése érdekében a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban foglaltak szerint zártkörű pályázatot ír ki, amelyre kizárólagos pályázóként meghívja a Hu-Mago Kft.-t.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy a zártkörű pályázati kiírást továbbítsa a Hu-Mago Kft. részére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője  
**és általa:** Hu-Mago Kft.

**A 9/2023. (II.16.) határozat melléklete**

***Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)***

***Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése***

***.../2023. (II.16.) határozata alapján***

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) **24. § (1) bekezdés b) pontja szerint**

***z á r t k ö r ű p á l y á z a t o t í r k i***

a **Kecskemét, Szent Miklós u. 16. szám alatti**, 3061 hrsz-ú, 1564 m<sup>2</sup> területű, kivett óvoda megnevezésű **ingatlan (továbbiakban: ingatlan) értékesítésére**, melyre meghívja a Hu-Mago Kft-t.

**Az ingatlan minimális értékesítési ára: bruttó 97.800.000,- Ft.**

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja értelmében az ingatlan értékesítését áfa fizetési kötelezettség nem terheli.

Az ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az épített környezet helyi örökségvédelmének helyi szabályozásáról szóló 67/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete alapján **helyi jelentőségű egyedi értékek közé tartozik**, így a Rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében az ingatlanon építési tevékenységet végezni és ezekre hatósági engedélyt adni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet, valamint a Rendelet rendelkezéseinek figyelembevételével lehetséges.

A pályázat kiírója felhívja a pályázó figyelmét, hogy az értékesítést követően az ingatlan átminősítéséért, építéshatósági eljárásokért, egyéb engedélyek beszerzése során felmerült problémákért felelősséget nem vállal, tehát a pályázó köteles valamennyi illetékes hatósággal a pályázat benyújtása előtt előzetesen egyeztetni.

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a köznevelési intézmény fenntartói jogát is át kívánja adni, melynek részleteiről a pályázat benyújtása előtt Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Humánszolgáltatási Irodáján keresztül biztosít konzultációs lehetőséget.**

A pályázat kiírója felhívja a pályázó figyelmét, hogy a fenti hasznosítási cél biztosítása érdekében a pályázó az adásvételi szerződés megkötésétől számított 5 évig köteles az ingatlanban óvodát működtetni, és ennek biztosítására az önkormányzat az adásvételi szerződésben visszavásárlási jogot alapít. A visszavásárlási érték meghatározásánál az

önkormányzatunk által megbízott ingatlanforgalmi szakértő által javasolt érték kerül majd alkalmazásra.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 14. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

Az Nvtv. 14. § (5) bekezdése alapján az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv - amennyiben törvény a nyilatkozattételi határidőre vonatkozóan eltérően nem rendelkezik - az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlat vagy az elővásárlási jog jogosultjával szemben még hatályba nem lépett a nemzeti vagyon értékesítésére irányuló szerződés részére történő megküldéstől számított 35 napon belül nyilatkozik, hogy kíván-e élni elővásárlási jogával az állam nevében. A 35 napos határidőt az ajánlat vagy a szerződés személyes átadása esetén az átadás igazolt napjától, postai küldemény esetén a küldemény feladásának igazolt napjától kell számítani. A határidő elmulasztása jogvesztő.

### **Az ajánlat benyújtásának helye, ideje és módja:**

Pályázó ajánlatát Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 5. számú hivatalos helyiségében képviselője útján nyújthatja be legkésőbb az ajánlattételi felhívás kézhezvételétől számított 15. munkanapon 10.00 óráig.

Az ajánlatot érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban "Kecskemét 3061 hrsz-ú ingatlan értékesítése" jeligével lehet.

A pályázat kiírója a hiánypótlásra lehetőséget biztosít.

Az ajánlatot 1 eredeti és 1 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatot magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlat bontását követő 90 nap.

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül az önkormányzat adásvételi szerződést kíván kötni.

### **Az ajánlatnak tartalmaznia kell:**

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
  - a) nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
  - b) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját, vagy azok hitelesített másolatát.
- Cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont *b*) vagy *c*) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó ingatlanra vonatkozó árajánlatát, amely nem lehet kevesebb, mint a minimális értékesítési ár, valamint a vételár megfizetésének vállalt határidejét, ütemezését.

- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlat bontását követő 90. napig ajánlati kötöttséget vállal.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy az adásvételi szerződés aláírását követő 5 évben az ingatlanban óvodát fog működtetni.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy az óvoda működtetését más személy vagy szervezet közreműködésével valósítja-e majd meg. Amennyiben igen, kérjük az együttműködés rövid bemutatását.
- Rövid leírást a tervezett óvoda által képviselt pedagógiai elvekről, gyakorlatokról.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárul.

### **A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:**

A pályázat kiírója azt az ajánlatot, amelyben a minimális értékesítési árat nem éri el a pályázatban meghatározott összeg, érvénytelennek tekinti.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése alapján fenntartja a jogát a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

### **Az ajánlat felbontásának helye, ideje:**

Az ajánlat felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)  
főlemez 5. iroda.

Az ajánlat felbontásának ideje:

A beérkezett ajánlat felbontására a Vagyonrendelet 34. § (4) bekezdésére figyelemmel a pályázat benyújtási határidő lejártá előtt, a pályázat beérkezését követő munkanapon kerül sor, egyébként a pályázat benyújtási határidő lejártát követő munkanapon.

### **A pályázat és az ajánlat elbírálása:**

Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ajánlati kötöttség időtartamán belüli – 90 nap – ülésén kerül sor.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlat érvényességéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.

### **Az eredményhirdetés módja:**

A pályázat elbírálásáról a pályázót írásban értesítjük.

### **A szerződés megkötésének helye és időpontja:**

A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.).

**A szerződéskötés időpontja:**

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk az adásvételi szerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Kecskemét, 2023.

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****10/2023. (II.16.) határozata****Önkormányzati ingatlanok visszterhes elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatala****(A Kecskemét, 764 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 359-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 764 hrsz-ú, 1304 m<sup>2</sup> területű, természetben Kecskemét, Csongrádi út 39. szám alatt található, kivett óvoda megnevezésű ingatlant forgalomképesse nyilvánítja és annak értékesítése érdekében a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban foglaltak szerint nyilvános, egyfordulós pályázatot ír ki.
- 2.) A közgyűlés felkéri Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy gondoskodjon a jelen határozat 1. és 2. számú mellékletét képező pályázati kiírás és pályázati felhívás közzétételéről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

**A 10/2023. (II.16.) határozat 1. számú melléklete**

***Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)***

***Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése***

***.../2023. (II.16.) határozata alapján***

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) **24. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint**

***nyilvános, e g yfordulós pályázatot ír ki***

a **Kecskemét, Csongrádi út 39. szám alatti, 764 hrsz-ú, 1304 m<sup>2</sup> területű, kivett óvoda megnevezésű ingatlan (továbbiakban: ingatlan) értékesítése** érdekében.

**Az ingatlan minimális értékesítési ára: bruttó 98.700.000,- Ft.**

Az ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete mellékletét képező Szabályozási Terv szerint „Vt-0242” településközpont vegyes terület övezetben található.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja értelmében az ingatlan értékesítését áfa fizetési kötelezettség nem terheli.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

A pályázat kiírója felhívja a pályázó figyelmét, hogy az értékesítést követően az ingatlan átminősítéséért, építéshatósági eljárásokért, egyéb engedélyek beszerzése során felmerült problémákért felelősséget nem vállal, tehát a pályázó köteles valamennyi illetékes hatósággal a pályázat benyújtása előtt előzetesen egyeztetni.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 14. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

Az Nvtv. 14. § (5) bekezdése alapján az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv - amennyiben törvény a nyilatkozattételi határidőre vonatkozóan eltérően nem rendelkezik - az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlat vagy az elővásárlási jog jogosultjával szemben még hatályba nem lépett a nemzeti vagyon értékesítésére irányuló szerződés részére történő megküldéstől számított 35 napon belül nyilatkozik, hogy kíván-e élni elővásárlási jogával az állam nevében. A 35 napos határidőt az ajánlat vagy a szerződés személyes átadása esetén az átadás igazolt napjától, postai küldemény esetén a küldemény feladásának igazolt napjától kell számítani. A határidő elmulasztása jogvesztő.



A pályázat kiírója tájékoztatja a pályázót, hogy az ingatlan birtokbaadására a nevelési év végét követően kerülhet csak sor, erről a pályázót külön értesítjük.

### **Az ajánlatok benyújtásának helye, ideje és módja:**

#### Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) főemelet 5. számú hivatalos helyisége.

#### Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb **2023. március 29. napján 10 óráig** kell benyújtani.

Az ajánlatot érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban **"Kecskemét 764 hrsz-ú ingatlan értékesítése"** jeligével lehet.

A pályázat kiírója a hiánypótlásra lehetőséget biztosít.

Az ajánlatot 1 eredeti és 1 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatot magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 60 nap.

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül az önkormányzat adásvételi szerződést kíván kötni.

### **Az ajánlatnak tartalmaznia kell:**

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
  - a) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
  - b) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
  - c) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját, vagy azok hitelesített másolatát.
- Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont *b*) vagy *c*) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó ingatlanra vonatkozó árajánlatát, amely nem lehet kevesebb, mint a minimális értékesítési ár, valamint a vételár megfizetésének vállalt határidejét, ütemezését.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatok bontását követő 60. napig ajánlati kötöttséget vállal.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
- A pályázó részletes elképzeléseit az ingatlan hasznosítására vonatkozóan.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbírálásához

szükséges mértékben hozzájárul.

### **A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:**

A pályázat kiírója azt az ajánlatot, amelyben a minimális értékesítési árat nem éri el a pályázatban meghatározott összeg, érvénytelennek tekinti.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése alapján fenntartja a jogát a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

### **Az ajánlatok felbontásának helye, ideje:**

#### Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)  
félemelet 5. iroda.

#### Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2023. március 29. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

### **A pályázat és az ajánlatok elbírálása:**

#### Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ajánlati kötöttség időtartamán belüli – 60 nap – ülésén kerül sor.

#### Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt. A pályázat kiírója az Nvtv. 13. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

### **Az eredményhirdetés módja:**

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

### **A szerződés megkötésének helye és időpontja:**

#### A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.).

#### A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk az adásvételi szerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Kecskemét, 2023.

**A 10/2023. (II.16.) határozat 2. számú melléklete****PÁLYÁZATI FELHÍVÁS****Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****.../2023. (II.16.) határozata alapján****nyilvános, e g yfordulós pályázatot ír ki**

a **Kecskemét, Csongrádi út 39. szám alatti**, 764 hrsz-ú, 1304 m<sup>2</sup> területű, kivett óvoda megnevezésű **ingatlan** (a továbbiakban: ingatlan) **értékesítése** érdekében.

A pályázat kiírása és értékelése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet) meghatározott formában történik.

**Az ingatlan minimális értékesítési ára bruttó 98.700.000,- Ft.**

**A pályázat részletes feltételeit és követelményrendszerét a pályázati kiírás tartalmazza.**

**Az ajánlatokat legkésőbb 2023. március 29. napjáig lehet benyújtani, személyesen Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata címére (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.). A borítékon kérjük feltüntetni a „Kecskemét, 764 hrsz-ú ingatlan értékesítése” jeligét, továbbá az ajánlattevő nevét, címét.**

Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Csoportjánál (tel: 76/513-513/2372), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2023.

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**11/2023. (II.16.) határozata**

**Önkormányzati ingatlanok visszterhes elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatala**

**(A kecskeméti, 10208/27/B, 10208/27/D, 10208/27/F és 10208/27/G hrsz-ú épületek értékesítése érdekében pályázat kiírása)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 359-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Rudolf laktanya területén található, kecskeméti 10208/27/B, 10208/27/D, 10208/27/F és 10208/27/G hrsz-ú épületek értékesítése és a kapcsolódó földhasználatra a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban foglaltak szerint nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy gondoskodjon a jelen határozat 1. és 2. számú mellékletét képező pályázati kiírás és pályázati felhívás közzétételéről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

**A 11/2023. (II.16.) határozat 1. számú melléklete**

*Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)*

*Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése*

*.../2023. (II.16.) határozata alapján*

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról

és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) **24. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint**

***nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki***

a kecskeméti 10208/27 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti, **országos műemléki védettség alatt álló** ingatlanon található 10208/27/B, 10208/27/D, 10208/27/F és 10208/27/G helyrajzi számú épületek értékesítése érdekében.

Az ingatlan-nyilvántartásban önálló ingatlanként bejegyzésre került felépítményekhez tartozó földterületre földhasználati jogot alapítunk a nyertes pályázó javára, melynek a föld forgalmi értékéhez viszonyított arányos ellenértékét az árajánlatnak tartalmaznia kell.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdése alapján az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értékbecslésre vagy más objektív szempontok szerint összeállított, visszaellenőrizhető értékadatokra épülő költség-haszon elemzésre alapozhatja. Az önkormányzat a benyújtott árajánlatokat és azokat alátámasztó forgalmi értékbecslést vagy költség-haszon elemzést felülvizsgálhatja.

Ajánlat a kecskeméti 10208/27 hrsz-ú ingatlan központi részén elhelyezkedő felépítmények közül a 10208/27/B, 10208/27/D, 10208/27/F és 10208/27/G helyrajzi számmal jelölt volt istálló és lovarda épületek vonatkozásában egy, vagy több épület megvásárlására nyújtható be.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a volt Rudolf laktanya területén családi, ifjúsági, sport- és szabadidős központ kialakítását tervezi, a nyertes pályázó az általa megjelölt felépítményen kizárólag Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata fejlesztési elképzeléseihez illeszkedő, hosszú távon fenntartható beruházást végezhet, az elvégzendő munkák és átalakítások körét a pályázat benyújtása előtt Kecskemét Megyei Jogú Város Főépítészével kell egyeztetni. (E körben a pályázat kiírója Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Várostervezési Osztályán keresztül biztosít konzultációs lehetőséget.)**

A pályázat kiírója felhívja a pályázó figyelmét, hogy az értékesítést követően az ingatlan átminősítéséért, építhetőségi eljárásokért, egyéb engedélyek beszerzése során felmerült problémákért felelősséget nem vállal, tehát a pályázó köteles valamennyi illetékes hatósággal a pályázat benyújtása előtt előzetesen egyeztetni.

A nyertes pályázónak minden, az épületen végzendő átalakítás során figyelemmel kell lennie a műemlékvédelmi és örökségvédelmi szabályokra és a beruházásokat ezen szabályok betartásával kell végrehajtania, melyre tekintettel a nyertes pályázó által az épület átalakítása kapcsán tervezett valamennyi építési tevékenységet az építésügyi és örökségvédelmi hatóságnak engedélyeznie kell. **Az elvégzendő munkák és átalakítások körét a pályázat benyújtása előtt a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályával előzetesen egyeztetni szükséges.**

**A pályázó által megjelölt ingatlan tekintetében valamennyi építési munkálat tervezése és megvalósítása során törekedni kell az épület eredeti külső megjelenésének visszaállítására (ideértve többek között az épület eredeti tetőszerkezetét, nyílászáróit, homlokzatának színét és kialakítását). Pályázó köteles az érintett épület megközelíthetőségének jelenlegi viszonyait és a környező zöldfelületek jelenlegi mennyiségét fenntartani.**

Az egykori Rudolf laktanya barnamezős területének környezeti tehermentesítése, továbbá az épületek, valamint a terület lőszermentesítése megtörtént, a közmű gerinchálózat (víz, szennyvíz, villany), továbbá telekommunikációs hálózat kialakítása, a területen belüli úthálózat építése, valamint a zöldfelület rendezése önkormányzati beruházások keretében tervezett. A

terület távhő gerinchálózatának kialakítása a Kecskeméti Termostar Hőszolgáltató Kft. beruházása keretében valósul meg 2023. évben, az egykori Rudolf laktanya földgázzal történő ellátása jelenleg nem tervezett.

A pályázat kiírója felhívja a pályázó figyelmét, hogy a Honvédelmi Sportközpontok fejlesztése keretében megvalósuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 479/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet, valamint a Honvédelmi Sportközpontok fejlesztéséhez szükséges további intézkedésekről szóló 1490/2020. (VIII. 11.) Korm. határozat értelmében tervezetten a Kecskemét 10208/21 hrsz-ú ingatlanon Honvédelmi Sportközpont beruházás fog megvalósulni.

A pályázat kiírója felhívja pályázó figyelmét, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat az egykori Rudolf laktanya területén komplex fejlesztés megvalósítását tervezi, melynek keretében a 10208/27 hrsz-ú ingatlanon található 10208/27/A (ún. „Kis fedett lovarda”) és 10208/27/B hrsz-ú (ún. „Nagy fedett lovarda”) egykori lovarda épületek közötti területen városi aktív rekreációs zöldterület kerülne kialakítása és a „Kis fedett lovarda” épületének rekonstrukciója is megvalósulna. A komplex fejlesztés keretén belül a 10208/27 hrsz-ú ingatlanon lévő utak fejlesztése is tervezett.

A pályázat kiírója felhívja továbbá a pályázó figyelmét, hogy a Modern Városok Program megvalósításáról szóló 250/2016. (VIII. 24.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a GF/SZKF/1096/10/2017 iktatószámú, 2017. december 28. napján kelt támogatói okirat alapján a Miniszterelnökség és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között támogatási jogviszony jött létre a „Kecskemét és térsége humán infrastruktúrájának fejlesztése, német és angol nyelvű, műszaki és gazdasági területű szakgimnázium létrehozása” elnevezésű projekt megvalósítására.

A beruházás Kecskeméten a műemléki védettség alatt lévő egykori Rudolf-laktanya területén a 10208/27 helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, mely 1/1 arányban Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képezi. A projekt hat épületből álló épületegyüttesben, törzstiszti, tiszti, altiszti, valamint a három legénységi épületben és azok bővítményeiben valósul meg.

A kivitelezésre vonatkozó vállalkozási szerződés 2022. február 22. napján került aláírásra, melynek megfelelően a munkaterület átadása 2022. március 9. napján megtörtént. A kivitelezés készültségi szintje jelenleg 33%-os és várhatóan 2025. III. negyedévére valósul meg.

A kecskeméti 10208/27 hrsz-ú ingatlan teljes belső úthálózata „Lakó-pihenő” övezetnek van kijelölve.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 14. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

Az Nvtv. 14. § (5) bekezdése alapján az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv - amennyiben törvény a nyilatkozattételi határidőre vonatkozóan eltérően nem rendelkezik - az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlat vagy az elővásárlási jog jogosultjával szemben még hatályba nem lépett a nemzeti vagyon értékesítésére irányuló szerződés részére történő megküldéstől számított 35 napon belül nyilatkozik, hogy kíván-e élni elővásárlási jogával az állam nevében. A 35 napos határidőt az ajánlat vagy a

szerződés személyes átadása esetén az átadás igazolt napjától, postai küldemény esetén a küldemény feladásának igazolt napjától kell számítani. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kult. tv.) 44. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az olyan jogügylet, melynek alapján a nemzeti vagyoni körébe tartozó műemlék tulajdonjoga átruházásra kerül, vagy az egyéb módon kikerül a nemzeti vagyoni köréből, vagy azon osztott tulajdon létesül a kulturális örökség védelméért felelős miniszter jóváhagyása szükséges. A Kult tv. 86. §-a értelmében továbbá az országos műemléki védelem alatt álló ingatlan értékesítése esetén a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg. Az elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat megtételére vonatkozó határidő az erre felhívó nyilatkozat beérkezésétől számított 30 nap, amennyiben a nyilatkozattételre jogosult az elővásárlási jog gyakorlásáról határidőben nem nyilatkozik, azt az elővásárlási jog gyakorlásáról való lemondásnak kell tekinteni.

Az ingatlan és a felépítmények Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztályával (Kecskemét, Kossuth tér 1., félemelet 8., tel: 76/513-513/2371-es mellék) előre egyeztetett időpontban megtekinthetők.

### **Az ajánlatok benyújtásának helye, ideje, módja:**

#### Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 8. számú hivatalos helyisége.

#### Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb **2023. április 30. napján 10 óráig** kell benyújtani.

#### Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban „**volt Rudolf laktanya ..... hrsz.**” jeligével lehet. A borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

A kiíró a hiánypótlásra lehetőséget biztosít.

**Az ajánlatokat 1 eredeti és 1 másolati példányban kell benyújtani.** Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

A nyertes pályázóval (pályázókkal) az ajánlati kötöttség időtartamán belül **az önkormányzat adásvételi szerződést köt.**

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 120 nap.

#### Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- **A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:**
  - a) **természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,**

- b) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
  - c) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját, vagy azok hitelesített másolatát.
- Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont *b)* vagy *c)* alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó ingatlan megvásárlására és a kapcsolódó földhasználati jogra vonatkozó árajánlatát összesítve és külön megbontásban, valamint az azt alátámasztó forgalmi értékbecslést vagy költség-haszon elemzést. (Az önkormányzat a benyújtott árajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értékbecslést vagy költség-haszon elemzést felülvizsgáltatja.)**
- Az árajánlatban foglalt ellenérték megfizetésének vállalt határidejét, ütemezését a Vagyonrendelet 11. § (4)-(6) bekezdéseire figyelemmel.**
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 120. napig ajánlati kötöttséget vállal.**
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.**
- A pályázó részletes koncepcióját, illetve az erre vonatkozó látványterve(ke)t, megvalósíthatósági (fenntarthatósági) tanulmányt, vagy legalább 5 évre vonatkozó üzleti tervet.**
- A tervezett beruházás költségvetését, és annak hitelt érdemlő igazolását (pl. banki igazolás, hitelígérvény, társbefektetői nyilatkozat), hogy a tervezett beruházáshoz szükséges forrás rendelkezésre áll, vagy biztosítható.**
- Kecskemét Megyei Jogú Város Főépítészével, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályával lefolytatott egyeztetés(ek) dokumentumait.**
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárul.**

A Vagyonrendelet 24. § (4) bekezdése szerint többfordulós pályázat esetén az első fordulóban érvényes írásbeli ajánlatot benyújtó pályázókat tárgyalásra kell meghívni a második, és szükség szerint a tárgyalások eredményétől függően versenyben maradtakat a további fordulókra. A pályázók a tárgyalások során ajánlatukat csak az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel módosíthatják, és a pályázat elbírálására a tárgyalások befejezésével kerül sor.

#### **A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:**

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

#### **Az ajánlatok felbontásának helye, ideje, módja:**

Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 8. számú hivatalos helyisége.



Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2023. április 30. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlatok bontása nyilvános, amelyre a pályázókat a kiíró ezúton hívja meg.

**A pályázat és az ajánlatok elbírálása:**Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az ajánlati kötöttség időtartamán belüli – 120 nap – rendes ülésén kerül sor.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, az ajánlatok sorrendjéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság véleményének figyelembevételével **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.**

A közgyűlés az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli az önkormányzat fejlesztési elképzeléseihez való illeszkedés, a műemléki érdek, a hosszú távú fenntarthatóság és a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

**Az eredményhirdetés módja:**

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

**Szerződés megkötésének helye és időpontja:**A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 8. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A szerződés megkötésére az ajánlatételi kötöttség időtartamán belül – 120 nap – kerül sor, a nyertes pályázót a szerződés megkötésének időpontjáról az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Kecskemét, 2023.

**A 11/2023. (II.16.) határozat 2. számú melléklete****PÁLYÁZATI FELHÍVÁS****Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****.../2023. (II.16.) határozata alapján****nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki**

a kecskeméti 10208/27 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti, országos műemléki védettség alatt álló ingatlan (egykori Rudolf laktanya) területén található 10208/27/B, 10208/27/D, 10208/27/F és 10208/27/G helyrajzi számú épületek értékesítése érdekében.

A pályázat kiírása és értékelése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet) meghatározott formában történik.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdése alapján az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értékbecslésre vagy más objektív szempontok szerint összeállított, visszaellenőrizhető értékadatokra épülő költség-haszon elemzésre alapozhatja. A pályázat kiírója a benyújtott árajánlatokat és azokat alátámasztó forgalmi értékbecslést vagy költség-haszon elemzést a Vagyonrendelet 9. §-ának rendelkezéseivel összhangban felülvizsgálhatja.

Az ingatlan-nyilvántartásba önálló ingatlanként bejegyzésre került felépítményekhez tartozó földterületre földhasználati jogot alapítunk a nyertes pályázó javára, melynek a föld forgalmi értékéhez viszonyított arányos ellenértékét az árajánlatnak tartalmaznia kell.

Az ajánlat érvényességének feltétele, az ajánlatban foglaltakra vonatkozó megvalósíthatósági (fenntarthatósági) tanulmány, illetve legalább 5 évre vonatkozó üzleti terv egyidejű benyújtása.

**A pályázat részletes feltételeit és követelményrendszerét a pályázati kiírás tartalmazza.**

A pályázatokat legkésőbb **2023. április 30. napján 10 óráig** személyesen kell egy eredeti és két másolati példányban benyújtani Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala félemelet 8. számú hivatalos helyiségében. A pályázatokat zárt borítékban, a borítékon kívül **„volt Rudolf laktanya ..... hrsz.” jeligével” jeligével** lehet benyújtani. Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatal Jogi Osztályánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 8. tel: 76/513-513/2371-es mellék), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2023.

\* \* \*

*(Király József, Dobos József, Józsa Bálint, Kopping Rita, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Török Józsefné, Dr. Tóth Szilárd és Dr. Vancsura István képviselők visszajönnek az ülésterembe.)*

### **13.) NAPIRENDI PONT**

#### **A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyonekezelési tevékenységével kapcsolatos döntések (12.)**

**Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 1394-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Azt gondolom, hogy mindenféleképpen egy nagy előrelépés a KIK-FOR Kft. életében, hogy látja azt a vagyont, amivel gazdálkodik, és végre szó szerint vesszük a gazdálkodást. Ez azt jelenti, hogy nem egy statikus valami van, őrzik a cég a dolgokat és nem tud tovább menni. Úgy gondolom, hogy egy teljesen új pályára kezd lépni ez a társaság. Ezt támogatni kell, annál is inkább, mivel itt olyan vagyonelemek vannak, amivel már nagyon régóta nem tudunk mit kezdeni.

A felügyelő bizottság a K-2. számú mellékletben megjelölt földterületeknél azt támogatta, hogy próbálják meg először bérbeadással ezeket a kis területrészeket adott esetben odaadni a város lakosainak, hátha megjelenik az, ami Nyugat-Európában már megjelent, a kertészeti kultúra visszahozatala. Próbáljuk ezt meg, tehát ne elsősorban értékesítsék ezeket. Úgy fogadta el ezt a felügyelő bizottság, hogy kerüljön bele, hogy elsősorban bérbeadással próbálják meg ezeket a területeket hasznosítani a város számára.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **12/2023. (II.16.) határozata**

#### **A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. vagyonekezelési tevékenységével kapcsolatos döntések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 1394-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés elfogadja a jelen határozat 1. számú mellékletét képező KIK-FOR Kft. 2023. évi vagyongazdálkodási koncepcióját.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. pont szerinti döntésre tekintettel kezdeményezi a KIK-FOR Kft.-vel megkötött vagyonkezelői szerződés jelen határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal történő módosítását.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy a 2. pont szerinti döntésnek megfelelően a jelen határozat 2. számú mellékletét képező vagyonkezelési szerződés módosítását aláírja.

4.) A közgyűlés felkéri Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy a határozat 1-3. pontjaiban foglalt döntésekről tájékoztassa a KIK-FOR Kft. ügyvezetőjét.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője  
és általa: KIK-FOR Kft.

*(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a 12. napirend mellékleteként.)*

\* \* \*

### **14.) NAPIRENDI PONT**

**Hozzájárulás a Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti ingatlanon megvalósítani tervezett beruházáshoz (13.)**

**Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 1801-3/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálattal együtt tudjuk továbbfejleszteni ezt az ingatlant. Egy nappali ellátó demencia központ kialakítása zajlik, a tervezés már elindult. Az idős korosztályban ez egy nagy probléma a családok részéről, amire nekünk városvezetőknek valamilyen választ, támogatást, segítséget kell, hogy adjunk. Ebben a Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálattal és Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegyével közösen nagyon jó válaszokat és programot állítunk össze.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**13/2023. (II.16.) határozata**

**Hozzájárulás a Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti ingatlanon megvalósítani tervezett beruházáshoz**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 1801-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés hozzájárul az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező, Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti, 1220 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanon található Nappali Intézmény és Községi Gondozó Épület 1. sz. épület 1/b; 1/c; és 1/d részeinek megközelítőleg bruttó 65.594.989,- Ft értékű felújításához.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

\* \* \*

**15.) NAPIRENDI PONT**

**Sportcélú beruházás átvételével kapcsolatos döntés módosítása (14.)**

**Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 591-3/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**14/2023. (II.16.) határozata**

**Sportcélú beruházás átvételével kapcsolatos döntés módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 591-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 230/2022. (X.13.) határozat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja.

„A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a Kecskeméti Labdarúgó Club sportegyesület által felajánlott, az önkormányzat tulajdonában lévő kecskeméti 3694/3 hrsz-ú, természetben 6000 Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatt található ingatlan területén megvalósított bruttó 34.925.699,- Ft értékű beruházást átveszi.”

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 230/2022. (X.13.) határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja.

„A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a kecskeméti 3694/3 hrsz-ú ingatlant használó Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye a beruházás 15 évre szóló használatát a Kecskeméti Labdarúgó Club részére biztosítsa.”

3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy a felajánlás elfogadása tárgyában az 1-2. pontban foglaltaknak megfelelően készült, a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
  - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

\* \* \*

#### **16.) NAPIRENDI PONT**

**Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal (15.)**

**Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 19-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**15/2023. (II.16.) határozata**

**Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 19-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Ciróka Bábszínházzal 2024. március 1. napjáig tartó, határozott idejű közreműködői megállapodást köt, és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal 2024. március 1. napjáig tartó, határozott idejű közreműködői megállapodást köt, és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
  - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** érintettek

\* \* \*

**17.) NAPIRENDI PONT**

**Alapítványi kuratóriummal kapcsolatos döntések meghozatala (16.)**

**Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 23-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Vancsura István:**

Technikai jellegű az észrevételem. Az alapító okirat szerint az alapítvány neve: Alapítvány a Bács-Kiskun Megyei Könyvtárért. Most már vármegyék vannak, illetve a megyei jogú város elnevezés maradt, de mivel ez megyei, ezért nem tudom eldönteni, hogy vármegyei könyvtár lesz a helyes megnevezés szerint, vagy megyei.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Azt tervezzük, hogy kivesszük a Bács-Kiskun megye elnevezést az alapítvány nevéből és akkor nem lesz ilyen probléma. Katona József Könyvtár lesz.

Mi nem vagyunk vármegye jogú város, Kecskemét mezőváros volt mindig is. Nem vagyunk székes város sem, mint Székesfehérvár. A városokban tehát vannak eltérések a történelmi ismereteinket elővéve, a megyékben voltak vármegyék történelmileg is. A városoknál különböző típusú városok vannak.

**Józsa Bálint:**

Mint ahogy már mondtam, mi mindenben segítő kezet nyújtunk, és ez ezután is így lesz, amennyiben az elfogadásra kerül. Úgy látom azonban, hogy ennél a napirendi pontnál sem sikerült meghallgatni a mi álláspontunkat.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Mi volt az önök álláspontja? Volt konkrét álláspontjuk ezzel kapcsolatosan?

**Józsa Bálint:**

Nem tudtuk elmondani.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Én 2006 óta vagyok képviselő és van a képviselőiségnek, a közgyűlésnek, az önkormányzatiságnak egy meghatározott rendje, hierarchiája, szervezete és működése, amelyeket tartalmaznak a szabályzataink. Én ezeket tartottam be mindig és ezek szerint végezzük a tevékenységünket, ebben semmi eltérés nincs már 20 éve. Az, hogy az új képviselők valahogy ezt a rendet, szabályzatot, hierarchiát nehezen élik meg a mindennapjaikban, ez legyen az önök problémája, én tartom a ránk bízott jogszabályi kötelelem alapján lévő rendet és szabályokat.

**Király József:**

Én már korábban képviselő voltam, mint a mellettem lévők jó néhányan. Azt gondolom azonban, hogy az egyeztetés az ilyen személyi kérdésekben az előző ciklusban és az azt megelőzőekben is normális mederben folyt. Azt nem tudom, hogy most miért nincs ez. A közgyűlés előtti csütörtök este megkapjuk az előterjesztéseket. Nyilván van, akinek más munkahelye is van, ahol meg kell felelni, ezért hétvégén tudjuk az anyagokat átnézni. Nem gondolnám, hogy onnantól kezdve el tudnánk kezdeni személyekben egyeztetni, amikor már bizonyos személyek nevei le lettek írva, ki lettek küldve az előterjesztésben. Ezt már számtalan esetben elmondtuk, annak idején is, amikor a kitüntetéséről volt szó, hogy nagyon nehéz azt mondani, hogy valakit húzzunk ki, mert nyilván vele már önök leegyeztették és úgy terjesztették elő. Az már nagyon rosszul venné ki magát, ha az ellenzék XY-nal nem ért egyet és kerüljön be egy másik javaslat. Én ezt akarom megelőzni a következő időszakban. Jó lenne, hogyha ezeket előtte való héten, vagy két héttel az előterjesztés előtt, vagy amikor már tudják, hogy van ilyen szándék, akkor keressék meg az ellenzék frakcióvezetőjét. Azt gondolom, hogy ezt le lehet rendesen bonyolítani és így nem lennének ezek a viták.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Amennyiben ebben érdemileg tud javulni a helyzet, akkor én ennek abszolút nem vagyok az ellenzője. Hogyha érdemben tudunk ebben javulni, nem pedig csak szóban.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.



Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **16/2023. (II.16.) határozata**

#### **Alapítványi kuratóriummal kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekár István alpolgármester 23-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Alapítvány a Bács-Kiskun Megyei Könyvtárért változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a bíróság előtti eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, a módosítás átvezetésére, amennyiben szükséges, adminisztratív jellegű hiánypótlás benyújtására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
  - 4.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- és általa:** Alapítvány a Bács-Kiskun Megyei Könyvtárért

*(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a 16. napirend mellékleteként.)*

\* \* \*

### **18.) NAPIRENDI PONT**

#### **Hírös-Net Telekommunikációs Kft.-ben fennálló üzletrész értékesítésére pályázat kiírása (17.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 367-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Egy kifutóban lévő tevékenységről van szó.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **17/2023. (II.16.) határozata**

#### **Hírös-Net Telekommunikációs Kft.-ben fennálló üzletrész értékesítésére pályázat kiírása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 367-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy nyilvános, egyfordulós pályázatot ír ki a Hírös-Net Telekommunikációs Kft. üzletrész értékesítése érdekében a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban foglaltak szerint.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy gondoskodjon a jelen határozat 1-2. sz. mellékletét képező pályázati felhívás és a pályázati kiírás közzétételéről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
  - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Hírös-Net Telekommunikációs Kft.

#### **A 17/2023. (II.16.) határozat 1. számú melléklete**

*Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)*

*Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése*

*.../2023. (II.16.) határozata alapján*

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról

és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) **24. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint**

***nyilvános, egyfordulós pályázatot ír ki***

a **Hírös-Net Telekommunikációs Kft.** (székhely: 6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 14. I. em. 109., cégjegyzékszám: Cg. 03-09-116476) **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában álló üzletrésze**nek értékesítése érdekében.

**A gazdasági társaság üzletrészenek minimális értékesítési ára: bruttó 3 414 000,- Ft.**

A gazdasági társaság Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában áll.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés f) pontja értelmében mentes az adó alól a jogi személyben, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben tulajdonosi (tagsági) jogviszonyt, valamint a hitelezési jogviszonyt megtestesítő vagyoni értékű jog átengedése és az ezekkel kapcsolatos szolgáltatás nyújtása, ideértve ezek közvetítését is, de ide nem értve az ilyen jogviszonyt megtestesítő, materializált értékpapír kezelését és őrzését.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (1)-(2) bekezdései alapján helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. Nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet.

**Adatmegismerés:**

A pályázónak lehetősége van előre egyeztetett időpontban felvilágosítást kérni, a Társaság adatairól, követelésállományáról, tartozásairól, szerződéses állományáról stb.

Egyeztetésre jogosult: Bogdándi Ferenc ügyvezető

e-mail: [ferenc.bogdandy@hiros-net.hu](mailto:ferenc.bogdandy@hiros-net.hu); f.bogdandy@gmail.com

**A pályázó tudomásul veszi, hogy betekintés esetén köteles – a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok kivételével – titoktartási nyilatkozatot tenni és az eljárás során tudomására jutott adatokat bizalmasan kezelni.**

**Az ajánlat benyújtásának helye, ideje és módja:**Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) főemelet 8. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb **2023. március 29. napján 10 óráig** kell benyújtani.

Az ajánlatot érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban, "**Hírös-Net Kft. üzletrész értékesítése**" jellegével lehet.

A pályázat kiírója a hiánypótlásra lehetőséget biztosít.

Az ajánlatot 1 eredeti és 1 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatot magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlat bontását követő 120 nap.

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül az önkormányzat adásvételi szerződést kíván kötni.

### **Az ajánlatnak tartalmaznia kell:**

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
- c) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
- d) szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
- a) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.
- Szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv.) 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont *b)* alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó üzletrészre vonatkozó árajánlatát, amely nem lehet kevesebb, mint a minimális értékesítési ár, valamint a vételár megfizetésének vállalt határidejét, ütemezését.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 120. napig ajánlati kötöttséget vállal.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárul.

### **A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:**

A pályázat kiírója azt az ajánlatot, amelyben a minimális értékesítési árat nem éri el a pályázatban meghatározott összeget, érvénytelennek tekinti.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése alapján fenntartja a jogát a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

### **Az ajánlat felbontásának helye, ideje:**

#### Az ajánlat felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) főemelet 8. iroda.

#### Az ajánlat felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2023. március 29. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

### **A pályázat és az ajánlat elbírálása:**

#### Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ajánlati kötöttség időtartamán – 120 napon – belüli ülésén kerül sor.

**Az elbírálásra jogosult:**

A pályázat eredményességéről vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlat érvényességéről, elbírálásról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt. A pályázat kiírója az Nvtv. 13. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a benyújtott ajánlatot az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

**Az eredményhirdetés módja:**

A pályázokat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

**A szerződés megkötésének helye és időpontja:****A szerződéskötés helye:**

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.).

**A szerződéskötés időpontja:**

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk az adásvételi szerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv.-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Kecskemét, 2023.

**A 17/2023. (II.16.) határozat 2. számú melléklete****PÁLYÁZATI FELHÍVÁS****Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****.../2023. (II.16.) határozata alapján****nyilvános, egyfordulós pályázatot ír ki**

a Hírös-Net Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 14. I. em. 109., cégjegyzékszám: Cg. 03-09-116476) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló üzletrészenek értékesítése érdekében.

A pályázat kiírása és értékelése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet) meghatározott formában történik.

**Az üzletrész minimális értékesítési ára bruttó: 3 414 000,- Ft.**

**A pályázat részletes feltételeit és követelményrendszerét a pályázati kiírás tartalmazza.**

**Az ajánlatokat legkésőbb 2023. március 29. napjáig lehet benyújtani postai úton, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata címére (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.). A borítékon kérjük feltüntetni a „Hírös-Net Kft. üzletrész értékesítése” jeligét, továbbá az ajánlattevő nevét, címét.**

Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatal Társaságirányítási és Tőkebefektetési Csoportjánál (tel: 76/513-513/2358), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2023.

\* \* \*

**19.) NAPIRENDI PONT****Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása****Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

(A bizottság 1604-4/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Van három eszköz, amelyben tovább kell tisztáznunk az építéshatósággal a viszonyrendszerünket és az értelmezésünket. Ebben is folyamatos egyeztetésekre van szükség, illetve a lakosság felé folyamatosan kommunikálnunk kell, hogy az

építhetőségi feladatok már nem az önkormányzatnál vannak. A mi kezünkben a településrendezési eszközök vannak. Ebben a lehető legnagyobb körültekintéssel járunk el, de az, hogy az építhetőség milyen szigorú feltételekkel dolgozik, arra sajnos már nincs ráhatásunk. Egyre több lakossági panasz érkezik az építhetőség döntéseivel összefüggésben, többen jelezték képviselők is ezt felém, úgyhogy kezdeményezni fogom a kormány megbízott úrral az egyeztetést. Ez tarthatatlan állapot, ez a város nem erről volt híres, hanem arról, hogy segítjük a városban azokat a tevékenységeket, amelyek fejlesztik a városunk életét.

Erre az előterjesztésre sem lett volna szükség, hogyha megfelelően kezeli az építhetőség az általunk meghozott eszközökről hozott döntést. Például a rendeltetési egységek meghatározását egy ingatlanon belül, illetve a parkolóhelyek nagyságának a meghatározását. Most ezekben teszünk módosítást.

### **Király József:**

Véleményem szerint, az nagyon elhibázott volt, hogy az I. fok elkerült a várostól, és ráadásul olyan helyre került, ahol ott van a II. fok is. Ez nem logikus, mert azt gondolom, hogyha itt valaki nem találta meg a számítását, az egy másik rendszer keretében meg tudta vizsgáltatni a kérdést, de az nem jó, hogy ezek egy rendszeren belül vannak. Örülök neki, ha polgármester asszony szorgalmazza, hogy kerüljön vissza az I. fok a városhoz.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ha ezt nem is tudom szorgalmazni, de azt igen, hogy a munkamódszerben valami kerüljön felállításra, mert így megakadályozza a folyamatokat.

### **Falu György:**

Egyetértek. Ismerem a konkrét esetet, sőt tárgyaltam is kollégákkal a kormányhivatalnál erről. Ha ez a megoldás, hogy módosítunk, akkor tegyük meg. Vannak olyan esetek, amikor nagy segítség lenne, hogy a helyi építési szabályzat idevonatkozó előírásait betartassák az ott lakó lakóközösség érdekében. Hangsúlyozni szeretném, hogy nem a városüzemeltetés érdekében szólok most, hanem azon lakóközösségek érdekében, akik például elszenvedik azt a hatalmas mennyiségű csapadékvizet, amit mindenféle előírások ellenére a frissen épített ingatlanok esetében is kivezetnek a közterületre.

Egyetértek polgármester asszonnyal, hogy valamiféle egyeztetést kell kezdeményezni, hogy ahol szigor kell a közösség védelme érdekében, ott a kellő szigor alkalmazni kell, ott viszont, ahol a jogszabály értelmezhető pozitívan is, ott értelmezzék pozitívan. Ha ez nem működik, akkor egyelőre marad az, ami most a napirend tárgya.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

### **18/2023. (II.16.) határozata**

#### **Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 1604-4/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozó véleményezési és partnerségi egyeztetési szakaszt lezárja. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálatot nem tart szükségesnek.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint ezt követően a tervezetet és e döntést küldje meg egyszerűsített eljárás lefolytatására az állami főépítész hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

\* \* \*

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 20-22., és 37. napirendi pontok) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az ülésteremben csak a képviselők, jegyző, aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 105-122. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT  
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**



**24.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről (23.)****Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 1.318-1/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dobos József:**

A beszámolóban közel 18 milliárdos beruházásról beszélünk. Hogyan áll a MOL alá történő beszerződés? Marad a DTKH alvállalkozó? A tárgyalások hogyan állnak? Van-e arról információ, hogy a ceglédi depó meg fog szűnni?

Azt lehet hallani, hogy Cegléd a Kecskeméten lévő telephelyre szeretné hozni a szemetet. Tudomásom szerint a kecskeméti telephely befogadó képessége be fog telni. Az anyagban szerepel a bővítés, de ahogyan most áll a cég, nem sok bizodalom van a fejlesztéseket illetően. Bár ne legyen igazam. Bízom benne, hogy a bővítés meg fog valósulni.

A bevezető út kérdését már évek óta halogatjuk. Ez is benne van az anyagban, de mi a garancia a megvalósulásra? Ha valaki most ki akar menni a telepre a bevezető úton, az olyan állapotban van, hogy a futóműve kiesik. Ha a kisebb javításokat el tudnánk végezni mart aszfalttal, vagy emulzióval feltölteni a tetejét, hogy az út járható legyen.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Dobos József képviselő úr ennek a területnek a tanácsoka, valamint a Kecskeméti Városgazdasági Kft. felügyelő bizottságának az elnöke. A felügyelő bizottsági üléseken együtt részt veszünk, ott ezek a témák mindig napirendre kerülnek. Képviselő úr a feltett kérdésekre ugyanúgy tudja a válaszokat, vagy nem, mint ahogy én.

Megkérem Dr. Orbán Csabát a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetőjét, hogy a feltett kérdéseket válaszolja meg.

**Dr. Orbán Csaba:**

A MOL-al a tárgyalások elindultak. A MOL 5 nagy régióra osztotta fel az országot. Ez az 5 nagy régió 5 nagy koordinátori területből áll. A tárgyalásoknak köszönhetően az egyik régió koordinátori feladatát a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (a továbbiakban: DTKH) látja el. Ez már tényként kezelendő. Több régióban alvállalkozókat pályázati úton fog keresni a MOL. Értékelté azt, hogy a DTKH az ország második legnagyobb hulladékgazdálkodási szervezete ennek minden terhével, felelősségével és előnyével. A MOL ebbe a pozícióba helyezte a DTKH-t, ami egy nagyon pozitív jövőkép a cégnek is, de Kecskemét és térsége hulladékgazdálkodásának is.

A hulladéklerakókkal összefüggésben a DTKH holnapi taggyűlésén az egyik napirendi pont keretében eredményt fogunk hirdetni, miszerint a DTKH saját forrásból Kecskeméten hulladékdepó fejlesztést fog megvalósítani.

A kiírt feltételes közbeszerzés úgy alakult, hogy a kecskeméti hulladékdepó meg tud valósulni.

Az eredeti közbeszerzés Cegléden és Kecskeméten célzott meg hulladékdepó bővítést. A ceglédi bővítés egyelőre nem jön létre, de a tervek, az engedélyek ott is meg vannak. A DTKH cégcsoporthoz tartozó egyik kft.-vel folynak arról tárgyalások, hogy Cegléden mikor indulhat meg a hulladékdepó megépítése. Ez nem a társulás projektje, nem annak keretei között valósul meg. Mindenkit meg szeretnék nyugtatni, hogy ezek a hulladékgazdálkodási fejlesztések egymást jól kiegészítve biztosítják, garantálják a következő időszak megnyugtató hulladékgazdálkodási közszolgáltatását.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A 18 milliárdos fejlesztés olyan szinten előremutató, hogy jelentős energetikai kérdéskör is kezelhető lesz a kecskeméti hulladékdepón. Az újrahasznosítás és a felhasználás szempontjából az energiatermelésbe is be fognak tudni kapcsolódni. Ott a biogáz terület is, amely már most termeli a biogázt, de annak is lejár a szerződése. Ebben is olyan lépéseket tudunk tenni, ami a város energiaellátását stabilizálja és biztosítja a továbbiakban.

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz további kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **25/2023. (II.16.) határozata**

#### **Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 1318-1/203. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

\* \* \*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

**Dr. Temesvári Péter:**

A közgyűlés zárt ülés keretében az alábbi döntéseket hozta:

- A meghívón 20-as sorszámon szereplő, fellebbezések előterjesztése közművesítési hozzájárulás megfizetése tárgyában az első fokon hozott határozatokat a közgyűlés helybenhagyta,
- A meghívón 21-es sorszámon szereplő napirend tárgyalása során a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.-vel kapcsolatos döntést a közgyűlés elfogadta, melynek keretében hozzájárult ahhoz, hogy Kecskemét, Kálti Márk utcában található ingatlanon tervezett ingatlanfejlesztési beruházás megvalósítása érdekében 3,1 M Ft összegű pénzbeli vagyoni hozzájárulás teljesítésével 50,82%-os részesedést szerezzen a Városi Lakópark Kft.-ben,
- A meghívón 22-es sorszámon szereplő, 2022. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről szóló beszámolóban foglaltakat elfogadta.
- A meghívón 37-es sorszámon szereplő a Vízmű utcai balesettel kapcsolatban feltett képviselői kérdésre adott választ a képviselő elfogadta, így arról döntenem nem kellett.

\* \* \*

**25.) NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány a Csíksomlyó utca és a Budai út kereszteződésében a forgalmi rend felülvizsgálatával kapcsolatban (24.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az indítványról vitázhatunk, majd utána döntünk.

**Falu György Tamás:**

A repülőtér tárgyalása kapcsán tévesen idéztem Albert Einsteint, mivel régen olvastam, de ez az idézet most nagyon is aktuális.

A Csíksomlyói utca és a Vaspálya utca bekanyarodása kapcsán képviselő úr legalább 10-15 alkalommal írt nekem levelet, amelyet személyesen meg is válaszoltam. A levelek rendszeresen jönnek és rendszeresen válaszoljuk meg újra és újra, szinte mindig ugyanazt, mivel a körülményekben változás nem történt.

A beadványban érintett terület az OMV birtokában van, a tulajdonviszonyok rendezése folyamatban van. A kapcsolatot a tulajdonossal több alkalommal felvettük és folyamatban vannak az egyeztetések. Felvetődött az is, ha meg akarják tartani a területet, akkor azt tegyék rendbe és fessenek fel burkolatjeleket. Erre hajlandóságot

nem mutatnak, viszont az önkormányzat meg nem teheti meg, mivel nem az ő területe. A forgalmi rendbe történő beavatkozás csak a tulajdonviszonyok rendezése után lehetséges.

Az OMV részére a tulajdonviszonyok rendezése végett adásvételi szerződés tervezetet küldtünk, hogy az adásvétellel kapcsolatban az észrevételeiket tegyék meg. Az adásvételi szerződés megkötése után az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonába kerülne. A forgalmi rendbe nem avatkozhatunk bele, mert az az OMV érdekeit sértené.

Elsősorban a jobbra kanyarodás kiépítése lenne a fő cél. Az felfoghatatlan számomra, hogy az autósok jobbra kanyarodó kiegészítő zöldjelzés esetén a balra kanyarodó sávon keresztül, az álló járművet megelőzve kanyarodnak Budapest irányába. Ennek a szabálysértésnek a türelmetlenség az oka. A probléma okozói és elszenvedői maguk az autósok és az önkormányzattól várják, hogy a problémát oldja meg. A szerencse az, hogy van megoldás.

Bízom benne, hogy ez az adásvételi szerződés hamarosan meg lesz. Vállalom, hogyha a körülmények változnak, azonnal szólok.

### **Dr. Tóth Szilárd:**

Köszönöm a jó híreket. Az indítványomat azért adtam be, mert 35 éve áll, hogy a Csíksomlyói utca torkolata köztulajdonba kerüljön. Az alpolgármester úr által elmondott információknak nem voltam a birtokában.

A Károly Róbert körút átadását követően a Vacsai köz lakossága jelezte nekem, hogy jelentősen megnőtt a forgalom a Csíksomlyói utca-Budai út kereszteződésében, különösen a Tesco felé jobbra kanyarodók száma. A közlekedési lámpa az önkormányzat üzemeltetésében áll, nem magántulajdon. A jobbra kanyarodást engedő jelzőlámpa kiépítésével megközelíthető lenne a város hasonlóképpen, mint a Március 15. utcában. Nem gondolom, hogy ezzel az OMV-nek gondja lenne. Vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét. Amennyiben ez nem lehetséges, akkor a jobb szélső sáv legyen csak jobbra kanyarodó sáv, míg a balra kanyarodó egyenes és balra kanyarodó is legyen.

### **Falu György Tamás:**

2022. augusztusi levelemben jeleztem az OMV-nek, hogy várható a Károly Róbert körút műszaki átadása, forgalomba helyezése. A Magyar Közút Zrt. és az önkormányzat a csomópont ütemtervét több esetben átnézte, illetve a sávkiosztást is ellenőrizte. A balra kanyarodó sáv nagyon rövid.

Jelen állás szerint ebben a csomópontban a legoptimálisabb zöldidő-ütemterv és a legoptimálisabb sáv elrendezés van.

Felveszem a kapcsolatot a Magyar Közút Zrt.-vel és a kérdésre visszatérünk. Várjuk Novák úr válaszát. Bízom benne, hogy néhány hónapon belül meg tudjuk kötni az adásvételi szerződést, de ez nem jelenti azt, hogy másnap már ott lesz a plusz forgalmi sáv.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezem képviselő úrtól, hogy az elhangzottak figyelembevételével az indítványát fenntartja-e?

Dr. Tóth Szilárd képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy az elhangzottak alapján az indítványát visszavonja.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Miután Dr. Tóth Szilárd képviselő visszavonta az indítványát, így arról nem kell szavaznunk.

\* \* \*

**26.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői indítvány a földes és a felületzárt utak karbantartásával kapcsolatban (25.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be az indítványt.

**Falu György Tamás:**

Kecskemét külterülete kettő részből áll. Vannak a beépítésre szánt külterületek, és vannak a beépítésre nem szánt külterületek. Az út része a szikkasztó árok, vagyis a vízelvezetés. A beépítésre nem szánt külterületeinken olyan kerítés távolságok vannak, amelyek nem teszik lehetővé a víz szikkasztását.

*(Projektoros kivetítőn keresztül szemlélteti a külterületek földes útjainak az állapotát.)*

Az út egyik legnagyobb ellensége a víz. A másik a műszaki tartalomnál a nagyobb sebesség, amivel közlekednek rajta.

A külterületi jellegű úthálózat kapcsán érkezett képviselőtársaimtól olyan jelzés is, hogy porol az út. Igen, azért porol, mert a megengedettnél nagyobb sebességgel mennek rajta. A kátyúkat szinte lehetetlenség javítani.

A probléma okozói és elszenvetői az ott élők. Igazából tőlünk várják a megoldást. A képviselők és a lakosság együttműködésével ezeket a problémákat meg lehet oldani. A Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. honlapján minden héten megjelenik a következő heti ütemterv, amelyet 90%-ban tud tartani. Azonban előfordulhat nem várt esemény, műszaki hiba, vagy az időjárásban nem várt esemény és akkor az ütemtervtől el kell térni. Bízom benne, hogy képviselő úr választóközletében minél hamarabb meg fog oldódni a probléma.

Tudni kell azt is, hogy a földutat karbantartó gépek mozgatása rendkívüli módon költséges.

A kérésem az lenne, hogy a facebook oldalon keresztül jelezze a lakosságnak, hogy a megjavított utakon tartsák be a sebességet. Amennyiben nyitott kérdés maradt, akkor szívesen válaszolok.

**Dr. Tóth Szilárd:**

Érzem a jó szándékot, hogy az útjaink jobbak legyenek, de azt gondolom, hogy többszöri beavatkozásra lenne szükség. A választ elfogadom.

A Vacszi köz, Hegedűs köz, Talfája köz, Kis Hegedűs köz és a Budaihegy térségében élő emberek rendkívül el vannak keseredve és fel vannak háborodva az utak állapota miatt. Alpolgármester úr tavaly is mondta lelkiismeretük szerint mindent megtesznek, de az utak állapota drámai. Több helyen látható, hogy a lakosság maga próbálja meg az adott útszakaszt javítani, rendbe hozni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Képviselő úr megkérhetjük, hogy válasszunk ki egy utat ezek közül, hasonlóképpen, mint Sipos László képviselő. Képviselő úrral a Gerlice utca lakóit felkerestük, hogy árkoljuk, elő- és esőkeretet alakítsanak ki. Képviselői segítséggel, meggyőzéssel, a lakosoknak történő elmagyarázással tudunk csak lépésről lépésre haladni. Ebben kérném képviselő úr segítségét. Ha egy utat már megcsinálnak, akkor az egy nagyon jó példa a többieknek. Reméljük, hogy egyre többen csatlakoznak, a problémát megértik és tevéleges szándék mutatkozik arra, hogy segítsenek.

A problémát feltártuk és azt is, hogy miben kérjük a lakosság együttműködését, hogy a helyzetet javítsuk. Azzal, hogy homokba dugjuk a fejünket és várjuk, hogy majd valaki megoldja, ezzel nem tudjuk megoldani a helyzetet.

Megkérdezem képviselő úrtól, hogy az elhangzottak figyelembevételével az indítványát fenntartja-e?

**Dr. Tóth Szilárd:**

Az elhangzottak alapján az indítványt visszavonom.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Miután Dr. Tóth Szilárd képviselő visszavonta az indítványát, így arról nem kell szavaznunk.

**Falu György Tamás:**

Segítségemet felajánlom. Ha képviselő úr egy-egy utcaközösséget megcéloz, előtte keressen meg. A térinformatika rendszerben tisztázzuk, hogy melyek azok a területek, amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak. A kéréseket tiszteletben lehet tartani. Ha az utca számára komoly az érték, akkor értelemszerűen nem kell szétverni. Légifotóval megerősített térképet tudok adni, amelyen akár maguk a lakók is bejelölhetik, hogy hol tudnák elviselni az árkolást.

\* \* \*

**27.) NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány a Lővei Klára Kollégium épületével kapcsolatban (26.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő nyújtotta be az indítványt.

Képviselő úr javaslatot tett, hogy dolgozzuk ki és alakítsunk grémiumot az épület elbontására vonatkozóan.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Az épület a Tanítóképző Főiskola tulajdona volt és a lakói a főiskola hallgatói voltak. A felsőoktatási integrációt követően a fejlesztések abba az irányba indultak, hogy a Homokbányában hozzanak létre egy olyan kollégiumi rendszert, ahova az integrált főiskola összes hallgatója elhelyezést nyer. Ennek következtében a Lővei Klára Kollégium és az Erdei Ferenc téren lévő kollégium épülete lakók nélkül maradt. Az elhagyott ingatlanok sorsa az, hogy egyre jobban romlik az állapotuk. A Lővei Klára Kollégium esetében a főiskola integrálódása után az egyetem kezelésébe került az épület, mint állami tulajdon. Az egyetemből a Pedagógus Képző Kar kivált, az állam pedig úgy döntött, hogy a kezelői és a tulajdonosi jogokat is megkapja. A magyar törvények szerint az ingatlan tulajdonosának és kezelőjének a joga hasznot szedni az ingatlan után, és kötelessége annak rendben tartása is. Jelenleg a Magyarországi Református Egyház a tulajdonos. Folyamatosan tárgyalunk az épület sorsáról, de sajnos azok az ingatlanok, amelyek nem az önkormányzat tulajdonában vannak, ott az önkormányzat csak kezdeményezheti, hogy a tulajdonos kezdjen vele valamit. Itt szeretnék utalni egy másik rossz állapotban lévő ingatlanra, a korábbi Tüdőkórházra. Amíg képviselő voltam nagyon sok vád és megkeresés ért, hogy az épülettel mi lesz, mert, ebben az állapotában tovább nem tartható. Jelen esetben a tulajdonos az épületet bontani, vagy felújítani tudná. A felújítás nagyon sokba kerülne. Az épület kollégiumként, szállásként a jelenlegi infrastrukturális kialakítás miatt nem üzemeltethető. Az egyház a felújítástól elzárkózik, nincs rá pénze. A bontáshoz bontási tervet kell készíteni, melyet jóvá kell hagyni, majd ezt követően a bontást meg kell rendelni és a keletkezett törmeléket el kell szállítani. Ez mind pénzbe kerül. Ha az egyház ezeket a műveleteket elvégezné, akkor egy értékes telekhez jutna, de jelenleg az egyháznak nincs tőkéje ahhoz, hogy a telek értékesíthető legyen, vagy a későbbiek során egyéb beruházást eszközöljön ott. Ettől függetlenül napirenden van, tárgyalunk róla, de a döntési jogkör nem az önkormányzatnál van.

**Király József:**

A választ elfogadom, mert látom, hogy történtek lépések. A volt Tüdőkórházzal kapcsolatban anno engem is ugyanúgy megkeresnek, mint alpolgármester urat.

A kollégium esetében a lakossági panaszokat továbbítottam a Kecskeméti Városrendészet és a Kecskeméti Rendőrkapitányság felé, mivel az épületben rendszeresen bulik vannak. Az épület a város közepén egy nagy hősziget. A múlt rendszerben ez is óriási port kavart, de hangot nem lehetett adni neki, úgymint a Malom Központnak. Annak idején a Gyenes téren sok fát vágtak ki és ezért is gondoltam, hogy indítványozom.

Szívesen állok a továbbiakban is rendelkezésre. Úgy gondolom, hogy az építészeket is meg lehetne keresni, hogy készítsenek bontási tervet, hogy a projekt el tudjon indulni. Azt gondolom, hogy a rendszerváltás kapcsán ahogyan az embereket tudtuk rehabilitálni lehet tereket, városrészeket is rehabilitálni.

A választ elfogadom, és az indítványt visszavonom.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Miután Király József képviselő visszavonta az indítványát, így arról nem kell szavaznunk.

Rektor úrral és kancellár úrral tárgyaltam és felmerült a Lővei Klára Kollégium kérdésköre is. Azt tudom javasolni képviselő úrnak, hogy a Kik-For Kft.-vel és a Városi Alapkezelővel az épületre vonatkozóan gondoljanak végig egy közös hasznosítási javaslatot, amelyre az egyház nyitott. A Városi Alapkezelőnél vannak elérhető nyitott források. Az egyház magánkezelőként teljesen megfelel a feltételrendszernek.

Kértem, hogy vizsgálják meg az apartman jellegű lakásfelújítás lehetőségét, amennyiben az épületszerkezete ennek megfelel.

\* \* \*

### **28.) NAPIRENDI PONT**

#### **Képviselői indítvány zászlók kihelyezésével kapcsolatban (27.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: rendelet) 12. §-a taxatív tartalmazza, felsorolja azon közterületeket, amelyeken zászlótartóban a nemzeti ünnepek és a „Város Napja” alkalmából Magyarország és Kecskemét város zászlaját el kell helyezni. A fellobogózást Kecskemét Megyei Jogú Város és a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. között létrejött közfeladatellátási szerződés alapján a rendeletben meghatározott helyszíneken és időpontokban az éves feladattervben meghatározottak szerint a jelzett gazdasági társaság végzi. A rendeletben és ennek alapján a feladatterv vonatkozó részében meghatározottak szerint a fellobogózásra kijelölt utak, közterületek logikai egységet képeznek, amelynek a képviselői indítványban szereplő közterületekkel történő bővítése, a fennálló egységet megtartva, tervezetten rendelet és feladatterv módosítást követően lehetséges csak. Tekintettel arra, hogy a Március 15. utca és a Károly Róbert körút fellobogózása kizárólag a fent hivatkozott önkormányzati rendelet módosítása alapján lenne megvalósítható. Javasolom, hogy polgármester asszony a képviselői indítványnak ne adjon helyt, mivel a rendelet felsorolja, hol lehet zászlót kihelyezni és ahova nem rendel, ott nem lehet zászlót kihelyezni.



**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A megoldás az, hogy képviselő úr kezdeményezi a rendeletnek a módosítását. Megkérdezem képviselő úrtól, hogy az elhangzottak figyelembevételével az indítványát fenntartja-e?

Józsa Bálint képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy az elhangzottak alapján az indítványát visszavonja.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Miután Józsa Bálint képviselő visszavonta az indítványát, így arról nem kell szavaznunk.

\* \* \*

**29.) NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány ipari beruházásokkal kapcsolatban (28.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A frakcióvezetői egyeztetésen beszéltünk arról, hogy mi a szándék ezzel összefüggésben. Itt a szándékot én úgy feltételeztem, hogy a folyamatban lévő beruházások, illetve azok a beruházók és azok a vállalkozók, akik már itt működnek a városban, azoknak nem szeretnénk korlátozni az életét, ha jól értelmeztem. Vagy ez nem így van? Nem teljesen?

Akkor magyarul szólva be akarunk avatkozni a folyamatban lévő beruházásokba is, a kiemelt beruházásokba is, és a meglévő vállalkozásainknak az életébe is.

**Dobos József:**

Kecskeméten van folyamatban lévő beruházás, ami akkumulátor gyártással összefügg?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nincs olyan beruházás. Akkumulátor gyártás nincs, de olyan van, hogy akkumulátort felhasználnak. A határozat-tervezet szövegezése olyan széleskörű, hogy abba minden beletartozik. Én csak arra tudok javaslatot tenni, hogy a határozat-tervezet szövegét pontosítsuk.

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Ahhoz, hogy érdemben tudjunk erről vitázni és tárgyalni, ahhoz mindenkinek szó szerint ismerni kell az indítványt.

*(Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra felolvassa a benyújtott indítványt és határozat-tervezet szövegét.)*

Szeretném jelezni, hogy képviselőcsoportunk ebben a napirendi témában nyílt szavazást kér.

### **Falu György Tamás, ügyrendi hozzászólása:**

Az indítványban leírtakkal két probléma van. Az egyik az, hogy tévedésen alapul. A másik pedig az, hogy félretájékoztatja a kecskeméti polgárokat. Itt semmilyen akkumulátor gyártás nem lesz, mint ahogyan hengerfejeket és dugattyúkat sem gyártott a cég. Nem értem, hogy az indítvány mit akar, mert nincs ilyen. Úrrakétagyárat is mondhatott volna, hogy nem fogunk támogatni.

Az a műszaki egység, blokk, amit a járműbe beépítenek, az hasonló a belsőégésű motorok egyéb (generátor, önindító) segédeszközeihez. Akkumulátorgyártásról nem beszélünk. Ezért nem értem ezt az indítványt, így ahogyan van annulálni kell, mert semmi értelme nincs.

### **Dr. Vancsura István:**

Tudjuk azt, hogy az elmúlt időszakban mérhetetlen nagy felháborodást jelentett a lakosok számára, hogy a tudtuk nélkül többhektáros területen egy akkumulátort előállító gyár, vagy ilyen beruházást létrehozni kívánó multi egyszer csak megjelent. A felháborodást az okozza, hogy a lakosok ebből többnyire ki vannak zárva. A háttérben titkos tárgyalások folynak. Egyszer csak a képernyőn megjelenik Szijjártó Péter miniszter úr és bejelent egy beruházást.

A másik pedig az, hogy ez a típusú gyár vagy beruházás a jövőre nézve keretet határoz meg Kecskemétnek. Ha valaki ilyen típusú megkereséssel, érdeklődéssel vagy tervvel érkezik Kecskemétre, akkor a polgármester asszonynak legyen egy határozata, legyen egy világos iránymutatása, hogy Kecskemét város képviselőtestülete hogyan döntött. Ez a határozat-tervezet erről szól.

Szeretném a félreértéseket eloszlatni. Itt nem arról van szó, amit a Fidesz-KDNP frakció próbál beállítani, hanem arról, hogy keretet kívánunk meghatározni most és a jövőre nézve, hogy az ilyen típusú esetben hogyan járjon el polgármester asszony és a város.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A határozat-tervezetet mégegyszer elolvastam. Engedjék meg, hogy megfogalmazzak egy módosító javaslatot. Az indítványban a polgármestert szólítják fel, hogy miről, mit tárgyaljon. Felolvasnám önöknek a javaslatomat és utána folytathatjuk a vitát.

„Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy Kecskemét város közigazgatási területén, külterületein, illetve közvetlen környezetében csak olyan akár folyamatban lévő, akár a későbbiekben megjelenő beruházásokat támogat, amelyek Kecskemét város érdekét szolgálják, és minden hatályos környezetvédelmi és egyéb jogszabályi előírásnak megfelelnek. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a befektetői szándékkal érkező cégekkel történő tárgyaláson a közgyűlés által elfogadott ezen elvek és a határozat alapján járjon el.”

Én polgármesterként ezt tudom felvállalni.

**Kopping Rita:**

Alapvetően, amikor családban élünk tervezzük az életünket. Eljön az a pont, amikor egy család azt mondja, hogy nincs házam, de majd szeretnék. Most még nincs gyerekem, de majd szeretnék. Most már van gyerekem, de majd nem szeretnék. Van egy állapot és ahhoz képest egy változást határoz meg. Önök most azt mondják, hogy nincs ilyen tárgyalás, de a polgármester asszonyt megkereshetik. Ha most nincs ilyen tárgyalás, akkor miért nem lehetne kimondani azt, hogy nem támogatunk a későbbiekben ilyet.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Én nem ezt mondtam ki. Pont azt mondtam ki önöknek, ha figyeltek volna, hogy mi a javaslatom. Csak olyan beruházást támogatok, amely a hatályos környezetvédelmi és egyéb jogszabályi előírásoknak megfelel, a közgyűlés által elfogadott elveknek, rendeleteknek és határozatnak. Én csak ez alapján tárgyalhatok. Semmi más alapján nem tárgyalhatok. Ez az én hatásköröm.

**Kopping Rita:**

Nekem ezzel csak az a bajom, hogy ismerjük ezt. Volt már rá példa, hogy a Fidesz visszamenőlegesen törvénykezett.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Mi, mint város nem tudunk visszamenőlegesen törvénykezni. Bennünket kötnek a rendeletek és engem, mint polgármestert köt, hogy amit elfogadunk, abban a témakörben tárgyalhatok. Erre vagyok felhatalmazva.

**Leviczky Cirill:**

A polgármester asszony módosító javaslata támogatható és jó. A Szövetség a Hírös Városért Egyesület által beadott indítvány pedig az országos hisztériának a helyi leképződése. Az elmúlt időszakban folyamatosan a zöldprogramról beszéltek, csökkenteni kell a belsőégésű motorokat, a helyi környezetszennyezést. Ez a mai technológia szerint leginkább az elektromos meghajtással történik, a gépjárművek elektromos akkumulátorral történő működtetésével. Az elektromos autókhoz akkumulátorok is kellene. Magyarország alapvetően gépjárműgyártó központ lett, ami az ország szempontjából nagyon jó, hiszen nagyon jó fizető munkahelyeket teremt. (Lásd az utóbbi híreket Kecskeméten és környékén.)

Ha munkahely van, akkor minden van, szól a szlogen.

Azt látom, hogy önök „álzöld” gondolat mögé bújva a magyar munkahelyek létesítését igyekeznek megakadályozni. Mondhatom azt is, hogy a „dollárbaloldalnak” ez az újabb magyar megnyilvánulása, hiszen ezekért a beruházásokért nemzetközi verseny folyik. Ezek a beruházások megvalósultak Csehországban, Lengyelországban, Németországban és az Egyesült Államokban. Ha ezeknek az országoknak kényes a zöldpolitikájuk, akkor nekünk fontos, hogy ilyen beruházások érkezhessenek Magyarországra.

Eleve bedugni a fejünket egy kalodába, mert nem vagyunk hajlandók semmiféle energiatárolással kapcsolatos beruházás megvalósítására Kecskeméten? Ez

kifejezetten a kecskeméti munkahelyek ellen szóló javaslat. A polgármester asszony ismertetett javaslat az, hogy minden magyar, illetve európai uniós jogszabálynak megfelelő beruházást támogatni kell Kecskeméten és az egész országban. Ilyen formában, ahogyan önök beterveztették ezt a javaslatot nem tartom támogathatónak.

**Dobos József, ügyrendi hozzászólása:**

2 perc szünetet szeretnék kérni, frakciónk megbeszélésre szeretne kivonulni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

2 perc szünetet rendelek el.

- Szünet -

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Szeretném hangsúlyozni, hogy semmilyen tárgyalások nem folytak akkumulátor gyártással összefüggésben és nem is tervezünk a jövőben. Azért figyeltem oda a megfogalmazásra, mert több olyan kecskeméti cég és vállalkozás van, akik ipari, háztartási és kisebb alkatrészekbe eleve akkumulátort tárolnak, felhasználnak és logisztikailag összeszerelik. Ezeknek a vállalkozásoknak nem szeretnék most kellemetlenséget és magamnak sem, mert folyamatban lévő, működő vállalkozásokról beszélünk. Ezért kértem, hogy pontosítsuk a szöveget, hogy ne sértsük meg azokat a vállalkozásokat, amelyek ilyet csinálnak, ilyet beruháznak és fel sem tudjuk vállalni, hiszen itt jön elő a visszamenőleges hatály. Én visszamenőlegesen nem tudok ezzel mit kezdeni, a hatályban lévő TRT alapján tudok bárkivel tárgyalni. Azt fel tudom vállalni, hogy az akkumulátor gyártással összefüggő dologban csak széles egyeztetés után fogunk közösen lépni. Nem fogok egyedül, önállóan ebben tárgyalni. Ezt tudom felvállalni.

Abban is van egyetértés mindkét frakció részéről, hogy a kecskeméti vállalkozásokat és a munkahelyteremtést nem szeretnénk ellehetetleníteni, csak a környezetvédelmi szempontok szerint a jövőben tervezendő vagy megkeresendő akkumulátor gyártásról nem tárgyalunk.

**Gaál József:**

Az akkumulátor szóval van probléma. Ma a műszaki szaknyelvben akkumulátornak neveznek sok mindent, nem csak az autóakkumulátort, a gombaelemet, ceruzaelemet, hanem ami a sűrített levegőt tárolja. Ha elektromos akkumulátorról beszélünk, annak van értelme. A mai technológiát ismerjük. Már vannak fejlesztési, kutatási témák és lehet 1 év múlva olyan elektromos akkumulátor lesz, ami egyáltalán nem veszélyes. Előre most azt kizárni, ami 1 év múlva nem lesz veszélyes, annak szerintem nincs értelme.

Fogalmazzunk úgy, hogy bármi olyan környezetre, emberekre veszélyes tevékenység, vegyi és egyéb jellegű tevékenység, ami ezeket veszélyezteti, valamint az előírásoknak nem felel meg, azokat nem támogatjuk. Vagy fordítva, minden olyat

támogatunk, ami ezeknek a korlátozó rendelkezéseknek megfelel.  
Ezért nem javaslom az akkumulátor szót.

**Dobos József:**

Elektromos akkumulátor szót tegyük bele.

**Gaál József:**

A mai elektromos akkumulátor olyan amilyen, de lehet 1 év múlva nem lesz veszélyes és nem lesz semmi probléma. A polgármester asszony által ismertetett javaslat a szándékot testesíti és nincs szükség nevesíteni az akkumulátort.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Van az indítvány határozat-tervezete, valamint az általam módosított határozati javaslat. Erről a kettőről szavazzunk. A módosítást még egyszer felolvasom:

„Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy Kecskemét város közigazgatási területén, külterületein csak olyan beruházásokat támogat, amelyek Kecskemét város érdekét szolgálják, és minden hatályos környezetvédelmi és egyéb jogszabályi előírásnak megfelelnek. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a befektetői szándékkal érkező cégekkel történő tárgyaláson a közgyűlés által elfogadott ezen elvek és a határozat alapján járjon el.”

Ez a lényege, hogy ki van hangsúlyozva, hogy környezetvédelmi előírás.

Ahhoz, hogy a TRT-ben gyártókapacitással tudjanak megjelenni, TRT módosítás szükséges, melyről a közgyűlés dönt. A TRT módosítás minden egyeztetési folyamaton végig megy. Az önök által benyújtott indítvány nem képez szakmai alapokat. Az indítványban foglaltakat egyeztettem mérnökökkel, elektromérnökökkel, pénzügyi szakemberekkel, központi hatósági emberekkel. A leírtak nem azt tükrözik, amit itt most szóban beszéltünk, hogy mit szeretnének.

Más település életébe meg nincs beleszólásom. Az önök határozat-tervezete tele van olyan hibákkal, amit nem tudok felvállalni. Az együttműködési szándékot láthatják nálam, és azt, hogy egy jó megoldást találjunk. Ezen vagyok.

**Dr. Vancsura István, ügyrendi hozzászólalása:**

Név szerinti szavazást kérünk. A határozat-tervezet indoklásának megfogalmazása egyértelmű. Gyárlétesítés van benne. A gyár azért jön létre, hogy ilyen termékeket állítson elő. A szavak hétköznapi jelentése alapján az előterjesztett indoklást megerősítjük az alábbiakkal:

Az ilyen akkumulátor, akkumulátor részegységek, energiatárolással összefüggő vegyi vagy veszélyes gyárak, amelyek ilyen termékeket előállítanak, ilyen termékeket létrehozhatnak. Ezekkel kapcsolatban szól egy korlátozó, vagy tilalmi rendelkezésről ez a határozat. Az indoklás és a szöveg alapján a kettő együtt összhangban van. Nagyon világos, körülhatárolt határozat-tervezetet jelent. Nem arról van szó, hogy az ide behozott akkumulátoroknak a felhasználása, hanem a helyben előállított ilyen akkumulátor termékeknek a tilalmáról szól. Erre ilyen gyár nem létesíthető Kecskeméten.

A polgármester asszony által megfogalmazott javaslat-tervezetben ez a tilalmi korlátozás nincs benne, úgy is értelmezhető, hogy a Fidesz frakció, vagy a

városvezetés támogatja az akkumulátorgyár létrehozását. Óva intenek mindenkit, hogy a közgyűlés ezt a verziót fogadja el.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Képviselő úr ez az, amit el szeretnék kerülni. Pontosan, világosan fogalmaztam meg egy határozati javaslatot. A szavakat ne csűrjük-csavarjuk, és hogy ki, hogyan gondolja. A célom az, hogy egyetértés legyen a teremben. Erre törekszem és a szavaimat megint kiforgatják.

**Dr. Vancsura István:**

Az ön javaslata úgy van megfogalmazva, hogy olyan beruházásokat támogat, amelyek Kecskemét város érdekét szolgálják, és minden jogszabálynak megfelel. Ez gyakorlatilag nagyon általános megfogalmazás. A mi határozat-tervezetünk pedig konkrétan egy adott termék előállításának a tilalmára, vagy ilyen típusú termék előállítására vonatkozik.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Még egy dolgot szeretnék hozzátenni. Az is benne van, hogy a közgyűlés által elfogadott elvek és határozatok alapján. Ebben minden benne van, a klímavédelemtől kezdve egészen a környezetvédelemig.

**Dr. Vancsura István:**

Lehet, hogy egy akkumulátorgyár megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek és a szigorú rendelkezéseknek, de a lakosok nem akarják.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Ha tiltólistát alkalmazunk, akkor miért nem vesszük fel az atomerőművek tárolását.

**Dr. Vancsura István:**

A mi meghatározásunkban, a hétköznapi értelemben megfogalmazott meghatározásba ez belefér. Mi ilyen szempontból ezt fenntartjuk.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Életszerű és megvalósítható javaslatot fogalmaztam meg. Maradunk az eredeti határozat-tervezetnél?

**Király József:**

Ön ott sem volt. Született egy megegyezés, amelyet kölcsönösen elfogadtunk.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A keretekben megállapodtunk. A szünet után képviselő úr itt egyeztette a határozati javaslatot. Nem lett felolvasva. A gyártás szó benne volt.

**Király József:**

Alpolgármester úr kivetette.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Igen, jött egy ellenvélemény, hogy műszakilag nem értelmezhető. Dönteni kell róla.

**Pásztai András, ügyrendi hozzászólása:**

Polgármester asszony meg akar egyezni, az ellenzék részéről már a hetedik órája nem ezt látom. Kérdezem az ellenzékét, hogy ezt az indítványát a következő közgyűlésig letisztázza, áttervezi, átgondolja és egy olyan határozatot szavazunk meg, amely mindenkinek megfelel. Akkor igaz az, amit az ülés kezdetén Józsa Bálint képviselő mondott, hogy együttműködőek.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Szóban megállapodtunk, majd leírták ugyanazt. Dr. Vancsura István képviselő úr az energiátárolástól kezdve mindent felsorolt. Az indítványt visszavonják és visszahozzuk a következő ülésre?

**Dr. Vancsura István:**

Világosan elmondtam, hogy a fogalmazásunk hétköznapi értelemben, és amit leírtunk, az megfelel annak, amiben egyébként megegyeztünk. Létrejött a megállapodás, hiszen úgy szólt, hogy pontosan ilyen típusú gyárak létesítése. Ebben minden benne van. Külön részegységekre, folyamatokra nem szedem szét. A gyár létesítése azt jelenti, hogy ilyen termékeket nem lehet itt helyben előállítani. Ezt behozhatjuk mégegyszer, de tulajdonképpen ugyanez lesz majd, maximum az indoklásra lesz ráerősítve. Ezt nem fogjuk tudni jobban cízellálni, maximum hozzáteszünk egy-két szót. A tartalma, a lényege ugyanez marad.

**Falu György Tamás:**

Technikai kiegészítést szeretnék mondani. A Mercedes Gyár jelenlegi vízfogyasztása Kecskemét teljes éves vízfogyasztásának 3,5%-a. A gyárbővítés kapcsán kértek kapacitásbővítést is. Ha ezt a megrendelt kapacitásbővítést folyamatosan járatták, akkor sem tudnak többet kivenni, mint 7%. Bővül a gyár, nekik is többletvízre van szükségük. Szó nincs semmilyen akkumulátor gyártásról.

Ha senki nem akar akkumulátort gyártani, akkor hogyan jut eszébe Kecskeméten az ellenzéknek, hogy akkumulátor gyártás ellen kell tiltakozni. Ha mi most ezt elfogadjuk, akkor Debrecenbe mennek és a testület határozatát a debreceni embereknek fogják mutatni, hogy a városunk nem engedi az akkumulátorgyárat. Ez egy politikai játszma.

A nem létező dolog ellen tiltakozni, melynek semmi más motivációja nincs csak az, hogy egy politikai játszmát űznek. Ráadásul a kecskeméti polgárokat az orruknál fogva vezetik, sőt az összes Facebook posztban az lesz, hogy Kecskemét támogatja az akkumulátorok gyártását. Ez egy jó nagy hazugság lesz.

### **Dr. Homoki Tamás:**

A zöld gondolkodás kapcsán nézzünk magunkba. Mindannyian szeretnénk a belsőégésű motoroknak a visszaszorítását. Azt gondolom, hogy igen, de erről nálunk fontosabb szerv döntött. 2035-től az Európai Unióban ilyen típusú új autót nem lehet forgalomba helyezni. Mi lehet az alternatíva? Az elektromos járművek, amihez akkumulátor kell. A napokban hallgattam az ATV-n Ürge-Vorsatz Diána klímakutatót. Elmondta, milyen álszent dolog az, hogy a zöldek egyrészt az ellen vannak, hogy akkumulátorgyárak létesüljenek bárhol a világon, ugyanakkor amellet vannak, hogy zöldítsük ki a közlekedést. Ez azt jelenti, hogy exportáljuk a fejlődő világnak máshova azt, hogy ne nálunk gyártsanak akkumulátort, hanem gyártsák azt Afrikában, Ázsiában. Olyan helyeken, ahol kell. Ők vigyék el ennek minden negatív következményét, mi pedig haszonélvezői legyünk. Nem arról van szó, hogy én támogatom. Milyen álszent gondolkodás az, amikor valaki úgy gondolkodik, hogy az előnyeit ki akarja használni, ugyanakkor a hátrányaiból semmit nem akar viselni. Ilyen globális módon közelítsünk ehhez a dologhoz. A gondolkodásmódunkba engedjük be ezt is. Ha szükségünk van a zöld energiára, akkor teremtsük meg a biztonságos előállítás feltételeit és ne azt mondjuk, hogy bármit csak ne itt. Azt mondom, hogy ezen is gondolkodjanak el a képviselőtársaim.

### **Dr. Fekete Gábor:**

A polgármester asszony által megfogalmazott határozati javaslat megfelelő. Lefedi azt, amire szüksége van a városnak. Úgy gondolom, hogy a Fidesz-KDNP frakció támogatja és ne foglalkozzunk tovább az ellenzék hisztéria keltésével. Az alpolgármester urak is elmondták, hogy miért nem lehet egzaktul megfogalmazni, viszont a határozati javaslat azt a környezetvédelmi garanciát biztosítja számunkra, ami minden kecskeméti polgárnak fontos.

### **Király József:**

A Déli Iparterület kapcsán el kell mondani, hogy az megtelt. Nem kérünk egy vegyi és veszélyes üzemet, gyárat telepíteni amellet, amely megterheli a várost a szállópor koncentrációval és a közlekedéssel is. Azt gondolom, a jövőnek valamilyen módon üzenünk, hiszen ezek a gyárak és a kiszolgálói az ígért termelést megfelelően hozzák. Nem gondolnám, hogy a javaslatunk ezt célozná. Környezetünkben olyan veszélyes vegyi gyárat telepíteni nem célszerű, ami még súlyosbítja azt az ökológiát, ami így is felborult azzal, hogy a legjobb földjeinken lebetonozott gyárak működnek. Az akkumulátorhoz és más egyéb részek előállításához nagy mennyiségű víz és más egyéb villamosenergia szükséglet merül fel, de a város már így is ki van „feszítve”. Ezt miért nem lehet elfogadni? Én azt szeretném, hogy egészséges városban éljünk az elkövetkező időszakban. Ne kelljen aggódni az ivóvíz minőségért, azért, hogy nincs elég ivóvíz, nincs elég energia a városban, mert a külföldi beruházók a lakosok elöl elhasználják. Semmi mást nem szeretnék. Én nem fogok posztolni erről és semmi másról sem. Fogadják el, hogy ez vezényel. Önt is ez vezérelte, amikor megegyeztünk,



de mikor bejöttünk felborult az egység, mivel alpolgármester úr úgy gondolta, a vállalkozások nagyban sérülnek azzal, hogyha a határozatban szerepelne, hogy akkumulátort előállító gyárat ne támogassunk.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Engedjék meg, hogy a vitát lezárjam.

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselői indítványozzák a név szerinti szavazást. Szavazzunk erről.

Ki ért egyet azzal, hogy az indítványról név szerinti szavazással döntsünk?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Megállapítom, hogy 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett a közgyűlés a név szerinti szavazást elfogadta, alfabetikus sorrendben mondjuk a képviselők neveit. Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

**Dr. Temesvári Péter:**

A név szerinti szavazást a jegyző bonyolítja le. Mindenkitől egyesével fogom kérni a szavazatát. Szavazni igen, nem, vagy tartózkodom-mal lehet. Először polgármester asszony módosító javaslatáról kell dönten.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Dobos József	nem
Engert Jakabné	igen
Dr. Fekete Gábor Domicián	igen
Jánosi István	igen
Józsa Bálint	nem
Király József	nem
Kopping Rita	nem
Kósa József	igen
Lejer Zoltán (nincs jelen)	
Lévai Jánosné	igen
Leviczky Cirill	igen
Nemcsik Mátyás Ferenc	igen
Dr. Papp Zoltán	igen
Pászti András	igen

Sipos László	igen
Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra	nem
Szamlar László	igen
Szemereyné Pataki Klaudia	igen
Dr. Tóth Szilárd	nem
Török Józsefné	nem
Dr. Vancsura István	nem

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kihirdetem a név szerinti szavazás eredményét:

A közgyűlés 12 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a módosító indítványt elfogadta, így az eredeti indítványról nem kell szavazni, és az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése** **26/2023. (II.16.) határozata** **Képviselői indítvány ipari beruházásokkal kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy Kecskemét város közigazgatási területén, külterületein csak olyan beruházásokat támogat, amelyek Kecskemét város érdekét szolgálják, és minden hatályos környezetvédelmi és egyéb jogszabályi előírásnak megfelelnek. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a befektetői szándékkal érkező cégekkel történő tárgyaláson a közgyűlés által elfogadott ezen elvek és a határozat alapján járjon el.

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 5.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 6.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 7.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 8.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 9.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője  
**és általa:** Szövetség a Hírös Városért Egyesület

\* \* \*

**30.) NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése Általános Tartalék előirányzatából történő átcsoportosításra vonatkozóan (29.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A történet egy kicsit okafogyottá vált, mert a posta bejelentette, hogy nincs mire adni támogatást.

**Dr. Tóth Szilárd:**

Én ezt teljesen másként értelmezem. Indítványom arra vonatkozik, hogyha egy önkormányzat piaci szereplőként nem finanszírozza meg az adott postahivatal fenntartási költségeit 50%-ig, abban az esetben nem nyitja újra az adott postahivatalt. Ha az önkormányzat hajlandó megfinanszírozni egy adott postahivatal éves működési költségének 50%-át, akkor az adott postahivatalt újra nyitják.

*(Az indítványának a szövegét felolvassa.)*

A közgyűlésen különböző célok fogalmazódtak meg. Az egyik, hogy a belvárostól tartsuk távol a nagy forgalmat. A külvárosban épülnek bölcsődék, óvodák. Ez is egy jó példa lehetne. Ha a Gázló utcai postát újra nyitjuk, akkor távol tartjuk a nagypostától a jelentős gépjárműforgalmat. Olyan ingatlanokat nem érdemes fenntartani, amik elavultak. A Gázló utcai posta 2004-ben épült, nincs még 20 éves. Rendkívül jó állapotú épületről beszélünk, ami 300 M Ft-ot is megér.

A Hunyadvárosban a Községi Házban alakítunk ki postahivatalt. Itt többen felvetették, hogy nem kellene a Gázló utcai postát teljes mértékben működtetni, lehetne benne közösségi házat is kialakítani. A rezsi takarékoság okán egy kisebb területen lehetne működtetni a postahivatalt, mellette egyéb funkciót lehetne találni. Ehhez vagyonkezelésbe kellene venni a magyar államnak a postától az ingatlant. Ez egy hosszabb folyamat.

Úgy gondolom, hogy 35 M Ft teljes mértékben befedné a költséget. Tudomásom szerint a makói kisposta 18 hónapi működtetését nettó 10,2 M Ft-ért biztosította a posta a makói önkormányzat részére.

A Hunyadvárosi Községi Ház eszközbeszerzésére és a működési költségek fedezésére 20 M Ft-ot biztosítottunk, akkor úgy gondolom, hogy ez a 35 M Ft nem annyira sok.

Az elmúlt napokban a híradásokban lehetet olvasni, hogy Kecskemét 1 Postán sokan vannak, a külterületeken késnek a levelek, vagy meg sem kapják. A városközpontba idős, beteg emberek jönnek be és várnak órákat. Ez az influenza időszakában kellően veszélyes lehet. A vacsi közti és a bethlenvárosi emberek nagyon várják a Gázló utcai posta ismételt megnyitását, amely több városrészből is jól megközelíthető. Kérem, hogy támogassák az indítványt. Amennyiben elfogadják ezt a költségvetési átcsoportosítást, akkor kezdjünk tárgyalásokat a posta újrainyitását illetően.

**Pászti András:**

Nagy empátiával hallgattam képviselőtársamat, mivel ugyanazzal a problémával állunk szemben. Egy-két pontosítást szeretnék hozzátenni, mivel megemlítette a közösségi házat.

Az egyesület vezetésével megbeszéltük, hogy a közösségi ház legkisebb helyiségében postapont alakítható ki. Az jóval kisebb, mint amit bezártak. A közösségi házról néhány információt azért el kell mondanom. Az épület energiaháztartása nagyon jó, mert talajszondákkal, illetve napelemekkel oldották meg. Az épület csak árammal működik. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy a rezsiköltsége közelíteni fog a nullához. Ezt majd a működés után 1 hónap múlva fogjuk megtudni.

A másik fontos információ, hogy a pályázó 5 éves működtetést vállalt. Ez nem ajándék pénz volt, hanem egy vállalás volt a pályázat beadásakor. Nálunk is ugyanaz a probléma, mint önöknél és ugyanaz a társadalmi felháborodás övezte a posták bezárását. Éppen ezért a szolgáltatóház mellett 40 méterre találtunk egy boltot, ahol vállalnák a PostaPont működtetését. 2-3 nappal ezelőtti hír, hogy a posta mégse nyitná vissza a bezárt intézményeit. Egy vállalkozó megkeresett és azt a javaslatot tette, hogyha tárgyalunk a postával, akkor ő a posta épületét megvenné és az épületben a vállalkozása mellett működtetné a postát is. Biztos az is megoldás, hogy a postának ezt az igényét kiszolgáljuk, viszont nem tartom igazán jónak a postavezetés ilyen hozzáállását, mivel nem egyeztetett sem a polgármesterrel, sem a képviselőkkel. Ha a postavezetés ezt végiggondolja, akkor nem lépte volna meg ezt.

**Falu György Tamás:**

Nagyon régen voltam már postán. Németországba adtam fel levelet és 6 perc 50 másodpercig tartott mire sorra kerültem. Szerintem ez vállalható. Nyilván mindenki eldöntheti, hogy mi a sok és mi nem.

Egy lakossági fórumon voltam, ahol tisztázódott egy félreértés. Ménteleken 1100 választópolgár van és a posta 2 órán át képtelen nyitva tartani, mivel annyira alacsony a forgalom. Kizárólag csak csekkes befizetésre van igény, amelynek a száma változó. Az emberek azt hiszik, hogy a csekket kizárólag csak postán lehet befizetni. A ménteleki kézbesítőnél is be lehet fizetni. Az ott lakók sok segítséget kaphatnak. A választókerületben kb. 6.000 ember él és a napi 600 forgalom eléréséhez minden 10. napon be kellene járnia az ott lakóknak a postára. Azt, hogy a posta mit zár be és mit nem, annak komoly forgalmi elemzése volt. Ezzel nem akarom azt mondani, hogy örülök neki, hogy ez így történt. Ennek senki nem örül. Ez így van. Továbbra is azt tudom mondani, hogy szervezkedni kell és elképzelhető, hogy lehet megoldást találni, hogy ott is hasonló jellegű módszerrel működhessen posta. A dolgoknak ez a munkás része. Egyszerűbb írni, hogy 35 M Ft kellene. Fel kell keresni olyan kisebb üzletet, boltokat, ahol a forgalom lehetővé teszi a PostaPont kialakítását. Vannak megoldási lehetőségek.

**Kopping Rita:**

Van-e arról tudomásunk, hogy mi a szándéka ezekkel az épületekkel a postának? A vacsi közti posta épülete jó állapotban van. Gondolkodunk-e abban, hogyha eladó az ingatlan, akkor megveszi azt az önkormányzat?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A posta új vezérigazgatójával tárgyaltam és a legfrissebb információkat hoztam el önöknek a decemberi közgyűlésre, ami utána 1 hónap múlva megjelent. Pászti András képviselő úr megtalálta a piaci vállalkozót, akivel lehet együttműködni a posta ingatlanával, működtetésével, üzemelésével, vételével kapcsolatban. A posta itt is ezt kérte, hogyha tudunk együttműködésben gondolkodni, akkor tártjuk fel és forduljunk feléjük. A Gázló utcai posta jó helyen lévő, jó állapotú ingatlan. Ha egy vállalkozó esetleg úgy gondolja, hogy akár bérleményként az ingatlan felébe bejönne, akkor lehet, hogy a posta az épület másik felének a működtetését vállalja. A tárgyalás akkor új alapokra helyeződne. Az ingatlant nem tudjuk megkérni az államtól, mert a posta vállalkozás, a vagyon az övé, maximum meg tudjuk venni az épületet.

**Dr. Tóth Szilárd:**

A médiában is folyamatosan hallani a postai szolgáltatások digitális előmozdítását. Szerintem súlyos tévedés azt látni, hogy a magyar társadalom mennyire előre jár a digitális szolgáltatások igénybevétele terén. Emlékezzenek vissza a covid oltások esetére. Amíg regisztrálni kellett az oltásokra, akkor azt sokan vették igénybe. Amikor eltörölték a kötelező online regisztrációt, az sok embert tartott vissza. Véleményem szerint súlyos tévedés, hogy a középkorúak, az idős emberek igénybe veszik ezeket a szolgáltatásokat. Azt gondolom, ha Kaposvár, Győr, Miskolc, Csongrád, Székesfehérvár és Kecskemétnél kisebb települések a polgáraik érdekében be tudtak szállni egy posta finanszírozásába közpénzből, akkor ezt Kecskemét is meg tudná tenni. Ezért kérem az indítványom támogatását.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dr. Vancsura István képviselő ügyrendi hozzászólásra jelentkezett. Egy indítványnál mi az ügyrendi hozzászólalás?

**Dr. Vancsura István, ügyrendi hozzászólása:**

Az előző napirendi pontnál (Képviselői indítvány ipari beruházásokkal kapcsolatban) név szerint szavaztunk egy olyan határozat-tervezettel kapcsolatban, amely indítvány formájában nem jelent meg és nem jött be a közgyűlésre. Az egy új önálló indítványnak tekintendő, melyről nem szavazhattunk volna. Az eredeti indítványról, amelyet a képviselők nyújtottak be, arról pedig nem szavaztunk. Az SZMSZ 39.§-a szerint az indítvány elfogadásáról nyit vitát a polgármester. Az indítványt nem módosítottuk, mi változatlanul ezt a határozat-tervezetet terjesztettük elő az indoklás kiegészítésével. Ebben nem történt szavazás. Itt mulasztás áll fenn. Kérnénk, hogy a meghívó szerinti 28. napirendi pont indítványában előterjesztett határozat-tervezetről szavazzunk.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Jegyző úrnak van egy jogi álláspontja, de azért, hogy ne bonyolítsuk tovább a vitát képviselő úr kérésére szavazunk az eredeti indítványról.

**Dr. Temesvári Péter:**

A képviselő úr is elmondta, hogy a polgármester vitát nyit az indítványról. Ha megnézi a vitának a szabályait, akkor láthatja, hogy az SZMSZ 18.§-a alapján módosító indítványt lehet tenni. Jelen esetben módosító indítvány volt. Polgármester asszony úgy döntött, hogy az eredeti indítványról is név szerint szavazunk.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Módosító indítványként értelmeztük a határozati javaslatomat, amiről szavaztunk. A szavazás teljesen jogszerű volt. Ha képviselő úr ügyrendiben azt kéri, hogy az eredeti indítványról is szavazzunk, elfogadom.

**Dr. Vancsura István:**

Gyakorlatilag azt jelenti, hogy meg akarja változtatni azt a határozat-tervezetet, amit beterjesztettünk. Az indítványozónak joga módosítani, kiegészíteni vagy visszavonni. Ha ő változatlanul azt mondja az az indítványa, az a határozat-tervezete, arról szavazni kell. Ezt tisztázni kell.

**Dr. Temesvári Péter:**

Ez így ebben formában nem igaz. Ha egy előterjesztésekhez módosító indítvány van, akkor az valóban meg akarja változtatni a javaslatot.

A képviselők nem előterjesztést, hanem indítványt tudnak előterjeszteni. Ez elnevezésbeli különbség. Az indítvány nem azt jelenti, hogy érinthetetlen, hanem a képviselő ebben a formában terjeszti elő azt a szándékát, hogy döntést szeretne hozatni a testülettel.

Képviselői indítvány esetében a polgármester vitát nyit róla, a vitában az SZMSZ 18.§ (9) bekezdése alapján módosító indítványt lehet hozzá fűzni. A képviselői indítvány alapján kezdeményezi a képviselő a döntést. Akár rendeletalkotást, akár határozathozatalt. Ugyanúgy, mint az előterjesztések esetében módosító indítványt tehet bármely00 képviselő. Ha a módosító javaslatot felvállalja az előterjesztő, akkor nem kell szavazni róla, ha nem akkor a módosító javaslatról szavaznia kell a testületnek.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megtárgyaltuk Dr. Tóth Szilárd képviselő úr indítványát, ami 2023. évi költségvetés Általános Tartalék előirányzatából történő átcsoportosításra vonatkozik. Az indítvány értelmében a 2023. évi költségvetés Általános Tartalék előirányzatából kér átcsoportosítani 35 M Ft-ot a Gázló utcai posta újra nyitása reményében. Erről kell szavaznunk.

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezem ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**27/2023. (II.16.) határozata**

**Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése Általános Tartalék előirányzatából történő átcsoportosításra vonatkozóan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Tóth Szilárd képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője  
**és általa:** Dr. Tóth Szilárd képviselő

27/2023. (II.16.) határozat  
melléklet

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

**Tárgy: Javaslát Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata 2023. évi költségvetési rendeletének  
módosítására**

### INDÍTVÁNY

**Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Közgyűlés!**

2022. novemberében egy pillanat alatt bezártak hat postát Kecskeméten. Azóta közismertté vált, hogy a posták hiánya nagy kellemetlenséget okoz a kecskeméti polgárok mindennapjaiban, főleg az idős, illetve kertvárosi, vagy külterületi lakosság számára. Az is világossá vált, hogy a Magyar Posta Zrt. csak akkor nyit újra egy postát, ha annak működési költségeinek felét átvállalja az Önkormányzat. Ez technikailag úgy valósulhat meg, ha egy adott Önkormányzat egy adott posta működési költségeinek felét kifizeti a Magyar Posta Zrt. felé. Akként, hogy a postai szolgáltatás igénybe vételére piaci szolgáltatási szerződést köt a két fél, s a szolgáltatás díjaként az Önkormányzat az adott posta működési költségeinek felét fizeti meg a kialakult időszakokra.

Ilyen konstrukcióban nagyon sok vidéki település tárgyalást kezdett és megállapodott a Magyar Posta Zrt.-vel egyes kis postái újra nyitására jellemzően 18 hónapra a posta nagyságától függően 15-35 millió forintos szolgáltatási díjért. Ha a híradásoknak hinni lehet, a teljesség igénye nélkül például Pécsen 3, Kaposváron, Győrben, Miskolcon, Székesfehérváron és Budapest II. kerületében 2-2, míg Zalaegerszegen, Dombóváron, Csongrádon és Miskolcon 1-1 kis postát fognak újra nyitni rögtön 2023. év elején. Ezen Települési Önkormányzatok megállapodtak a Magyar Posta Zrt.-vel és forrást biztosítottak a kis posták újra nyitásához a költségvetésükben.



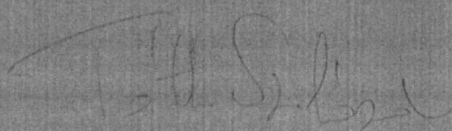
Tisztelt Polgármester Asszony! Kecskeméten is szükség van egy ilyen megállapodásra, ugyanis a kecskeméti polgárok mindennapjaiban nagy kellemetlenséget okoz a posták bezárása. Minimum egy posta újra nyitása feltétlenül elengedhetetlen a harmonikus postai működés helyreállításához. Ennek a postának, mint a Város legmodernebb és legújabb postakomplexumának pedig álláspontom szerint a Gázló utcai Postának kellene lennie. A Gázló utcai Posta percek alatt megközelíthető a környező városrészekből is, és jelentősen tehermentesítené a megmaradt két postát, a széchenyivárosi- és a nagy postát. E miatt álláspontom szerint jelentős forgalomművekménnyel is lehetne számolni a korábbiakhoz képest.

A fentiek miatt indítványozom, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város 2023. évi költségvetésének Általános Tartaléka terhére különítsenek el 35.000.000.-Ft-ot a Gázló utcai Posta újra nyitását és 2023. évi működését garantáló és reményeim szerint az Önkormányzat és a Magyar Posta Zrt. között létrejövő szolgáltatási szerződés szolgáltatási díjának fedezetére. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa fenti indítványomat!

**Határidő:** soron következő közgyűlés

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony

Kecskemét, 2022. december 22.



Dr. Tóth Szilárd - önkormányzati képviselő

\* \* \*



Nemcsik Mátyás Ferenc	nem
Dr. Papp Zoltán	nem
Pászti András	nem
Sipos László	nem
Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra	igen
Szamlar László	nem
Szemereyné Pataki Klaudia	nem
Dr. Tóth Szilárd	igen
Török Józsefné	igen
Dr. Vancsura István	igen

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kihirdetem a név szerinti szavazás eredményét:

A közgyűlés 7 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az eredeti indítványban (Képviselői indítvány ipari beruházásokkal kapcsolatban) foglaltakat nem fogadta el.

\* \* \*

**31.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a városrészi posták újra nyitásával kapcsolatban (30.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3.952-3/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Király József képviselő nyújtotta be.

**Király József:**

Elfogadom a választ. Látom a szándékot. A postai szolgáltatások nem képezik az önkormányzat kötelezettségét, de közösen próbálunk ebben a kérdéskörben előre lépni. Sajnálom, hogy a posta ilyen módon szüntette meg különböző helyeken a szolgáltatását. Törekednünk kell arra, hogy ezeket a szolgáltatásokat ott, ahol szükségesek valamilyen módon oldjuk meg.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő a kérdésre adott választ elfogadta, ezért annak elfogadásáról nem kell szavaznunk.

\* \* \*

**32.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Vaspálya utca és Ceglédi út kereszteződésénél korábban indítványozott forgalmi rend módosításával kapcsolatban (31.)**

**Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3.109-3/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyv részét képezi.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be.

**Dr. Tóth Szilárd:**

A probléma azzal van, hogy a Vaspálya utca és a Ceglédi út kereszteződésében a balra kanyarodás tiltva van. Ezt a lakosok nem tudják elfogadni, mivel ez az ideiglenes forgalmi állapot már több éve tart. Az ott élő lakosok a város felől a Vaspálya utcába nem tudnak balra kanyarodni. Az ott élőknek, ha biztonságosan haza szeretnének menni, el kell menniük a Metró Áruháznál lévő körforgalomig.

Az út a Magyar Közút Zrt. kezelésében van. Javasolták, hogy a Ceglédi út jobb oldalán célszerű lenne 10-15 méter hosszan sávot kiépíteni, ami az egyenes sávot biztosítaná. A jelenlegi forgalmi rend állapotával kapcsolatban levélben kerestem meg a közútkezelőt.

A város és a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. sok esetben tévedésben van, hogy a belterületi országos közúti szakaszok melletti zöldterületek és járdák karbantartása kinek a feladata. Sok olyan levelet kaptam az önkormányzattól és a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft-től, hogy ez a közútkezelő feladata. A helyi rendelet bemutatásával levezetik, hogy ez az önkormányzat feladata. Itt nevesíteni szeretném a Bethlen körúti járdák állapotát, vagy a Ceglédi út mellett az árkok szemetes állapotát. Ez egyértelműen önkormányzati feladat.

A Vaspálya utcán lévő ideiglenes kereszteződés önkormányzati döntésen alapul. A lekopott sárga felfestések újra festése nem a közútkezelő feladata. Ha továbbra is fenntartjuk ezt az állapotot, akkor fessék újra. Továbbra is azt kérem, hogy az önkormányzat egyeztessen a Magyar Közút Zrt.-vel.

A választ nem tudom elfogadni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a választ elfogadja?

(Szavazáskor a képviselőtestület tagja 19 tartózkodott az ülésteremben, Jánosi István nem szavazott.)

Szavazás után a közgyűlés 10 igen szavazattal, 8 ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **28/2023. (II.16.) határozata**

**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Vaspálya utca és a Ceglédi út kereszteződésénél korábban indítványozott forgalmi rend módosításával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 3109-3/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője  
**és általa:** Dr. Tóth Szilárd képviselő

28/2023. (II. 16.) határozat  
melléklet

Szemeréyné Pataki Klaudia, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere részére

**KÉRDÉS**

**Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Közgyűlés!**

Alulírott dr. Tóth Szilárd képviselő *Vaspálya utca és Ceglédi út kereszteződésénél korábban indítványozott forgalmi rend módosítása* tárgyában az alábbi kérdést szeretném feltenni:

2022. márciusában támogatta a Képviselőtestület azt a képviselői indítványomat, melyben a Vaspálya utca és a Ceglédi út kereszteződésében kértem a jelenlegi forgalmi rend módosítását, illetve annak szakértői kivizsgálását, hogy milyen módszerrel lenne megvalósítható a korábbi balra kanyarodási lehetőség helyreállítása a Város felől érkezőknek a Ceglédi útról a Vaspálya utca felé.

Sajnos a jelenlegi forgalmi rend fenntartása nagy kellemetlenséget okoz a Vacsiköz-Bethlenvárosi Lakókörnyezetben élő Polgároknak, ezért kérem szíves Tájékoztatását, jelenleg hol tart a közlekedési szituáció felülvizsgálata.

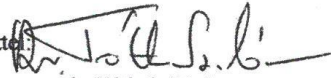
Az SZMSZ 35. § (1) bekezdés f) pontja és 41. § b) pontja alapján kérem Polgármester Asszonyt a kérdés soron következő közgyűlés napirendjére való felvételére.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Szemeréyné Pataki Klaudia Polgármester Asszony**

Kecskemét, 2023. január 18.

Tisztelettel



dr. Tóth Szilárd

önkormányzati képviselő

Kecskemét 7. evk

\* \* \*

**33.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Nagy Lajos király körút Budai útig történő tervezett meghosszabbításával kapcsolatban (32.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3.186-12/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be.

Elfogadja-e képviselő úr a választ?

Dr. Tóth Szilárd mikrofonon kívül jelzi, hogy a választ elfogadja.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dr. Tóth Szilárd képviselő a kérdésre adott választ elfogadta, ezért annak elfogadásáról nem kell szavaznunk.

\* \* \*

**34.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a kecskeméti piaccal kapcsolatban (33.)**

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 4.019-5/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Király József képviselő nyújtotta be.

**Gaál József:**

A képviselő úrnak adott írásos választ szeretném kiegészíteni. A piac munkatársai és igazgató asszony sorra veszik a kéréseket, a kérdéseket és a problémákat egyeztetik. Amit lehet, próbálják megoldani.

**Király József:**

A választ elfogadom. Látom, hogy ezt nem olyan egyszerű lezárni. További egyeztetések szükségesek akár a parkolás tekintetében. Ezt folytatni kell. Mindenkinek az lenne a célja, hogy a belvárosi piac valamilyen szinten több forgalmat tudjon lebonyolítani. Mindenkinek az lenne az érdeke. Mint képviselő segítsek ennek a folyamatnak a gyorsításában.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő a kérdésre adott választ elfogadta, ezért annak elfogadásáról nem kell szavaznunk.

\* \* \*

**35.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Benkó Zoltán Szabadidőközpontban az Országos Futópálya-létesítési Program keretében létesítésre tervezett futópályával kapcsolatban (34.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A polgármester 4.557-3/2023. beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Józsa Bálint képviselő nyújtotta be. Elfogadja-e képviselő úr a választ?

**Józsa Bálint:**

A válaszban említik, felvették a kapcsolatot a Kecskemét életében fontos szerepet betöltő személyekkel, szervezetekkel. Lehet-e tudni, hogy pontosan kikkel vették fel a kapcsolatot? A legelső sajtó kommunikáció szerint a futópálya létesítéséhez nem kell fát kivágni és az a Szabadidőközpont legszebb részén fog végig haladni. Hogyan alakulhatott mégis úgy, hogy a futókör létesítéséhez ennyi fát kelljen kivágni?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A teljes egyeztetési folyamatot Dr. Szeberényi Gyula Tamás korábbi alpolgármester folytatta le, ezért őt nem tudom megkérdezni. A következő ülésre tudom a feltett kérdésekre a választ megadni.

Józsa Bálint képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy a választ nem fogadja el.

**Dr. Vancsura István:**

A futópályával kapcsolatban korábban a költségvetést érintően olyan észrevétel volt...

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Elnézést képviselő úr szeretném jelezni, itt nincs vita. Képviselő úr és én válaszolhatunk egymásnak. Képviselő úr nem fogadta el a választ, szavaznunk kell róla.

Ki az, aki a választ elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**29/2023. (II.16.) határozata**

**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Benkó Zoltán Szabadidőközpontban az Országos Futópálya-építési Program keretében létesítésre tervezett futópályával kapcsolatban**



Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4557-3/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője  
**és általa:** Józsa Bálint képviselő

29 / 2023. (II. 16.) határozat  
melülete

ADOKUMENTUMOT DIGITÁLIS  
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



AVDH SIGN

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Tárgy: kérdés benyújtása megígért futópályával kapcsolatban

### KÉRDÉS

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 40. és 41. § alapján a következő kérdést nyújtom be Polgármester Asszonynak:

*Hová tűnt a kecskeméti polgároknak megígért másfél kilométer hosszú rekortán futópályája?*

Tisztelt Polgármester Asszony! Ön személyesen jelentette be, hogy Kecskemét városa nyert az Országos Futópálya-építési Programon, amelynek köszönhetően 1,5 km futópálya épül a Benkó Zoltán szabadidőközpontban. Ez 2019. július 5-én, az akkori önkormányzati kampány csúcspontján látott napvilágot. Azóta se híre sem hamva semmilyen modern futópályának a szabadidőközpont területén. A futók használják, de munkálatok nem kezdődtek meg. Mi lett a sorsa az akkori kampányüzenetnek? Mikor vehetik a sportbarátok használatba az futópályát?

Az SZMSZ 40. § (3) bekezdése értelmében kérem Polgármester Asszonyt, hogy kérdésemet 15 napon belül írásban megválaszolni, és a választ a beadvánnyal együtt szíveskedjen a Közgyűlés 2023. február 16-ai ülésének napirendjére tűzni.

Válaszát előre is köszönöm!

Kecskemét, 2023. január 31.

Tisztelettel:

*Józsa Bálint*  
képviselő  
Szövetség a Hírös Városért Egyesület

\* \* \*

**36.) NAPIRENDI PONT****Képviselői kérdés közösségi médiafelülettel kapcsolatban (35.)**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Kopping Rita képviselő nyújtotta be az én Facebook felületemmel, illetve a hiros.hu oldalával kapcsolatban.

Az én Facebook felületemet én irányítom. A Facebook felület szerkesztésében, kialakításában sok önkéntes vesz részt. A hirdetéseket a saját bankszámlámról fizetem, nem pedig közpénzből. Önkéntesek segítenek ez kétségtelen. Tegnap is nagyon sok észrevételt kaptam, hogy kint voltam a mérkőzésen. Kaptam egy képet, hogy tegyem ki, mivel a kosarasokat az utóbbi időben elfelejtettem. Így került ki a tegnapi mérkőzés is. A fényképet nem én szerkesztettem, hanem készen kaptam és kitettük a Facebook felületre. Szerencsére sok jó szándékú ember van ebben a városban, aki segíti ilyen szempontból a munkámat és leveszi a terhet a vállamról.

A hiros.hu Facebook oldalával kapcsolatban szeretném kérni, hogy a cég ügyvezetője felé tegye fel ezeket a kérdéseket.

Elfogadja-e képviselő asszony a válaszomat?

**Kopping Rita:**

Ezek szerint, amikor fél évvel ezelőtt feltettem egy kérdést önnek, akkor ön tiltott le engem? Azóta is tiltásban vagyok, nem látom egyáltalán az oldalát. Akkor személy szerint önnek köszönhetem ezt.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Igen, elképzelhető. Én nem tudom azonnal nézni a Facebookot. Vannak olyan segítők, akik nézik és szólnak. A kommenteket el sem szoktam olvasni. Vannak olyan kommentek, amelyek „bicskanyitogatóak”. Ez a felület már nem az a felület, amire eredetileg az alkotói elképzelték. Ebben már jelentős torzulás és módosulás van, és ezért korlátozom le a híreket a felületen. Csak a legfontosabb információkat teszem fel, ami szükséges. Legszívesebben nem is tenném. Miután az élet ezt kiköveteli ezért polgármesterként ilyen felületet működtetek.

Elképzelhető szóltak nekem, hogy nem tetszik nekik, ha a Demokratikus Koalíciót és a „Gyurcsány pártot” képviselt emberek a felületemen kommentelnek.

**Kopping Rita:**

Nem tettem semmi olyan kérdést fel.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Maga a tény nem tetszett a támogatóimnak.

**Kopping Rita:**

Képviselőként nem tehetek fel kérdést a polgármesternek?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Maga a tény nem tetszett, én meg akkor elfogadtam.

**Kopping Rita:**

Én semmi sértőt nem írtam. Természetes az, ha valaki trágár vagy személyiségi jogokat sértő dolgokat ír, akkor azt letiltják. Ebben azonban semmi olyan nem volt, hogy egy képviselőt le kelljen tiltani. Kérem, nézze meg Orbán Viktor miniszterelnök úr oldalát. Elviseli a trágárságokat, amit kap. Soha, senkinek a kommentjét nem törlik le.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Én meg továbbra is azt vallom, hogy mást kell tűrnie egy férfinak és mást egy nőnek. Nőként nekem vannak tűrési határait.

**Kopping Rita:**

Az alábbi kérdést tettem fel:

„Kedves Klaudia! Komolyan azt gondolod, hogyha valaki feltár egy hibát, vagy valamilyen dolgot és azt nyilvánosságra hozza azzal csatatér lesz Kecskeméten?”

Ez egy olyan kérdés, amit nem lehet elviselni?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezt megbeszéltük szóban a közgyűlésen. Miért kell a Facebook felületre írni miután megbeszéltük?

**Kopping Rita:**

Gondolom azt előtte írtam, de egy képviselőt ezért letiltani? Ez az én személyes véleményem. Vannak még olyan kérdések, amire nem kaptam választ.

Ha valakit letiltanak, akkor milyen időtávra? Melyek a moderálás szabályai? Mi alapján tiltanak le egy felhasználót a polgármester oldaláról? Várható-e az eddig letiltott felhasználók feloldása? Mi alapján történik a hozzászólások törlése?

Ezekre nem kaptam választ. Tudomásul veszem, hogy semmi közöm hozzá, nem fogom tudni, hogy mit oszt meg polgármester asszony. Nem hiányzik az életemből. Nem ez a kardinális kérdés. Ha a polgármesternek feltesznek egy ilyen kérdést nem sértő kérdés.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Sajnálom képviselő asszony. Tudja jól, hogy minden kérdésére válaszolok e-mailben. A Facebook nem az felület. Nem tartom hiteles és tiszta felületnek. Az egyszerű kétsoros e-mailekre is válaszolok, de a Facebook elvesztette a jelentőségét számomra.

Kopping Rita képviselő mikrofonon kívül jelzi, a választ nem fogadja el.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ki az, aki a választ elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
30/2023. (II.16.) határozata  
Képviselői kérdés közösségi médiafelülettel kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kopping Rita képviselő fenti tárgyban benyújtott kérdésére Szemereyné Pataki Klaudia polgármester ülésen elhangzott szóbeli válaszát elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője  
**és általa:** Kopping Rita képviselő

30/2023. (II. 16.) határozat 35  
melléklet



Szövetség a Hírös Városért Egyesület  
Képviseletcsoport

Kecskemét MJV polgármestere részére

Tárgy: A Polgármester Asszony közszereplői oldala, és a Hiros.hu felülete a közösségi médiában, avagy mit jelent a szólás szabadsága?

### KÉRDÉS

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mint közszereplők, sok valós vagy valótlan kritikát és megjegyzést kell elviselnünk. Nem csak szóban, hanem az írott sajtóban, online felületeken. A közösségi felületeken pedig már bárki véleményt alkothat rólunk.

Azt gondolom, hogy közszereplőként ezt el kell viselni mindaddig, amíg az nem trágár és nem személyes fenyegetés.

2021. őszén, Polgármester Asszony számos médiában nyilatkozta, hogy az ellenzék csatateret csinál Kecskemét városából. Akkor a következő kérdést tettem fel Önnek a posztja alatt kommentként: „Kedves Klaudia! Komolyan gondold, hogy ha valaki feltár valamilyen ügyet és azt nyilvánosságra hozza, akkor csatateret csinál a városból?” Természetesen írásos választ nem kaptam ott, hanem azonnal letiltásra kerültem az Ön politikusi oldaláról, amit azóta sem oldottak fel. Még csak olvasni sem tudom az Ön oldalán, a közpénzből fizetett kollégái megosztásait. Tudom, hogy képviselőtársaim is számos, a város által üzemeltetett oldalon kitiltásra kerültek, nem tudnak hozzászólást írni. Véleményem szerint, egy képviselő, vagy akár kecskeméti lakos kitiltása az Ön, vagy más közszereplői oldaláról, negatív kommentek törlése, elfogadhatatlan.

Élve az SZMSZ-ünk által biztosított képviselői kérdés lehetőségével a következő kérdéseket teszem fel Önnek:

Polgármester Asszony! Az Ön és a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által üzemeltetett Hírös.hu FB oldalakról, külön-külön hány felhasználó van jelenleg teljesen letiltva az oldal láthatóságától vagy a hozzászólási lehetőségtől megfosztva?

Továbbá:

- milyen időtávra tiltják le a felhasználókat,
- mik a moderálás szabályai,
- mi alapján tiltják le a felhasználókat,
- várható az eddig letiltott felhasználók feloldása?
- mi alapján törlik a hozzászólásokat?





Szövetség a Hírös Városért Egyesület  
Képviselőcsoport

Kérem, hogy jelölje meg azon személyeket, akiknek 2023. február 3. napján kiknek van hozzáférésük, adminisztrátori, közreműködői, szerkesztői jogosultságuk a fentebb megnevezett nyilvános vagy közszereplői Facebook oldalakhoz.

Több kimutatás azt jelzi, hogy rohanó világunkban a közösségi oldalak azok a források, ahonnan a legelőször tájékozódnak a hírfogyasztók.

Véleményem szerint, ma már ezek az online felületek és közösségi oldalak váltak az elsődleges, és gyakran egyetlen hírforrásává a lakosoknak, a választóknak.

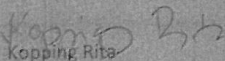
Azzal, hogy Önök lehetővé teszik a tájékozódást, a vélemények kifejezését a kommentek által, sértik a választók jogait. Hiszen minden választópolgárunknak joguk van megismerni és követni a helyi közügyeket. A város vezetőjének, vagy önkormányzati hírportáljának közösségi oldala közügy. A tiltás pedig közügyektől való elzárást jelenti. Nem blokkolhatják vagy hallgathatják el a kecskemétiakat!

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kérem, hogy a helyi SZMSZ-ünk szerint, választát írásban szíveskedjen megküldeni, illetve Kecskemét MJV következő közgyűlésén, 2023. február 16-án, a kérdést és az arra adott választ kérem tűzze napirendre:

Kecskemét, 2023. február 05.

Tisztelettel:

  
Kopping Rita

képviselő, Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselő csoportja

\* \* \*

**37.) NAPIRENDI PONT****Képviselői kérdés a 14604/6 hrsz-ú ingatlanon tervezett kereskedelmi célú épület építésével kapcsolatban (36.)**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be.

Dr. Tóth Szilárd képviselő röviden ismerteti kérdéseit.

**Falu György Tamás:**

A város teljes területén és az országban mindenhol településrendezési terv készül. Bárki, aki létesítményt akar létrehozni, annak a településrendezési tervben foglaltak szerint kell, hogy eljárjon. Ha forgalomvonzó létesítményről van szó, akkor természetesen olyan egyéb hatósági vizsgálatok is lefolytatásra kerülnek, amelyek az eljárás részét képezik. Annak idején a KTE pályára tervezett beruházás is azért nem tudott megvalósulni, mert a közlekedési hatástanulmány és az ezzel összefüggésben lévő hatósági eljárások azt nem tették lehetővé.

El kell, hogy viselje mindenki, ha a törvényi előírásoknak, a szabályoknak megfelelően akarnak létesíteni bármilyen forgalomvonzó létesítményt. Ha az úthálózat, a parkolási lehetőség biztosított, az út kapacitása, az út forgalom-elvezetőképessége ezt lehetővé teszi, akkor nincs mi ellen tiltakozni. Jelen állás szerint oda semmilyen forgalomvonzó létesítmény már nem létesíthető éppen az említett Csíksomlyói utcai csomópont miatt. Az OMV benzinkút mellett is van egy terület, amely szintén jelentősen alulhasznosított, amely a térség fejlesztésre alkalmas terület. A feltételeket az önkormányzat a Magyar Közút Zrt.-vel közösen kell, hogy kezelje, mivel az érintett csomópont a Magyar Közút Zrt. által fenntartott útba csatlakozik be. Szeretném megnyugtatni az ott lakókat, hogy csak a megfelelő hatósági engedélyek beszerzése után történhet ott bármi.

Elég nehéz arra vonatkozóan bármit is mondani, hogy egy magánbefektető mit szeretne. Természetesen, amikor konkrét kérelem érkezik be a hivatalhoz, akkor a szükséges eljárások le lesznek folytatva. Nem kell a Tordai utcai lakóknak azon aggódni, hogy oda egy olyan létesítmény kerül, ami teljesen ellehetetleníti az életüket. A Károly Róbert körút kapcsán beszéltük, természetes, hogy valamelyest nő a forgalom. Szeretném képviselő urat megnyugtatni.

**Dr. Tóth Szilárd:**

Van-e tudomása folyamatban lévő beruházásról?

**Falu György Tamás:**

Nincs folyamatban lévő beruházás.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Képviselő úr elfogadja-e a választ?



Dr. Tóth Szilárd képviselő mikrofonon kívül jelzi, a választ elfogadja.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dr. Tóth Szilárd képviselő a kérdésre adott választ elfogadta, ezért annak elfogadásáról nem kell szavaznunk.

\* \* \*

**38.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői kérdés az Izsáki út négysávosításával kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be.

**Falu György Tamás:**

Ezzel kapcsolatban tavaly decemberben jött egy megkeresés. Egyesek azt vélelmezték, hogy a kivitelező tönkrement, levonult és a gépeit is elszállította. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódjával, az Építési és Közlekedési Minisztériummal és a cég vezetőjével is egyeztettem. Szó nincs ilyenről. Sokszor a félreértést az okozza, hogy az útépitésnek meg vannak a szabályai és meg van az az időintervallum, amikor az aszfaltburkolatot lehet építeni. Ez általában a betonkeverő telepeken múlik, melyek jellemzően november környékén zárnak be, március, április környékén indulnak újra. Utólag kijelenthetjük, hogy olyan időjárás volt decemberben és januárban is, hogy lehetett volna aszfaltozni. Van egy menetrend, melynek a megváltozásához nem elegendő az, hogy utólag kijelentsük, hogy jó idő volt az elmúlt másfél hónapban.

A helyettes államtitkárságot írásban megkérdeztük és arról tájékoztattak bennünket, hogy a munka ütemterv szerint folyik. A lakosság és a képviselők által megismert határidő változatlanul fenntartható.

Kerékpáros és gyalogos közlekedéssel kapcsolatos észrevétel is érkezett. A teljes beruházási terület munkaterület. A megfelelő biztonsági előírások betartásával a kivitelező biztosítja a gyalogos és a kerékpáros közlekedést azon a szakaszokon, ahol a közlekedésbiztonsági szempontrendszer alapján az biztosítható. Ez általában a teljes szakaszra meg is valósul. Vannak olyan időpontok, amikor ez nem valósulhat meg. A további kivitelezési feladatok az időjárási körülmények figyelembevételével kezdődnek meg, amelyek a téli időszakban elsősorban a tereprendezési, közműépítési feladatokra korlátozódnak. A következő időszakra tervezett munkálatok részletes ütemezésének a kidolgozása folyamatban van. A jelenlegi forgalmi rend mellett fog folytatódni az útépités.

Megkerestek azzal a kérdéssel is, hogy a jelenlegi elkészültségi fok esetében is lehetne-e a már megépült burkolatra forgalmat terelni? Álláspontom szerint nem, mert kizárólag az csak a forgalomba helyezés után valósulhat meg.

A folyópálya megépítését követően kerülhet sor a turbó körforgalmak a kiépítésére is, valamint az 5-ös főútnak a Katona József Gimnáziumnál lévő csomóponti bővítésére. A nyár folyamán lesz ismét egy a lakosságot nagyban érintő forgalomterelési ütem,

amikor a Vízmű utcában kerül sor a nagy átmérőjű csapadécsatorna fektetésére. Ezen forgalomterelési ütem egyeztetése még folyamatban van a várossal, a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel és a Kecskeméti Közlekedési Központ munkatársaival. Az építkezés megkezdése előtt is nagyon sokrétű, nagyon komoly és alapos szakmai egyeztetés történt. A helyzet nem ideális. Azt gondolom, hogy a forgalomtechnikai rész is nagyon jól lett kezelve. Ebben természetesen a jövőben lesznek változások, melyekről időben fogjuk tájékoztatni a lakosságot. A 2024. március 22-ei határidő tartható. Most úgy tűnik, hogy sokkal hamarabb be lehetne fejezni, de ezen még nagyon sok minden fog változni. Mindent megteszünk azért, hogy a beruházás és a forgalomba helyezés minél hamarabb megvalósuljon, hogy lehessen használni. Az biztos, hogy a végső határidővel nem lesz probléma, mivel ezt Pántya József helyettes államtitkár írásba is adta.

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Vannak a tervezők által bemutatott tervek. Mi, vagy ki garantálja, hogy a zöldfelületek meg lesznek védve, amelyek a tervben bemutatásra kerültek?

**Falu György Tamás:**

Az lesz megépítve, ami a tervekben van. Azt gondolom, hogy a garancia maga a Tíz milliós Fa Egyesület és a főkertész úr. Ezzel nem lesz probléma. Kérem, ha bármi olyat látnak, ami eltér, szóljanak. Nekünk is az a célunk, hogy a kivitelezés úgy történjen, ahogyan a tervekben le van írva.

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Beszéltük a bizottsági ülésen, hogy a kerékpáros és a gyalogos témát jobban körül járjuk. Amikor alpolgármester úrnak, Király József képviselő úrnak alkalmas lesz, akkor a szakemberekkel nézzük meg ezt, mert akkor tudunk érdemben beszélni róla. Beszélt alpolgármester úr a közvélemény tájékoztatásáról. A vállalkozói szerződésnek van egy olyan pontja, hogy a vállalkozónak megfelelő mennyiségű szórólapot kell készíteni, feltüntetve a vállalkozó panaszirodájának címét, ahol a lakosság a vállalkozóval kapcsolatba tud lépni. A projekttel kapcsolatban találkozott-e már valaki szórólapokkal? Tudnak-e erről valamit?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Képviselő asszony elfogadja-e a választ?

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

A választ elfogadom.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra a kérdésre adott választ elfogadta, ezért annak elfogadásáról nem kell szavoznunk.

\* \* \*

**39.) NAPIRENDI PONT****Képviselői kérdés az illegálisan működtetett időotthonnal kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be. A feltett kérdések nagy részében nem vagyunk illetékesek, de az információkat megpróbáltuk összegyűjteni.

**Engert Jakabné:**

A hetényegyházi illegális otthonnal kapcsolatban hogyan és milyen módon szereztünk tudomást, illetve fordultak-e hozzánk ezzel kapcsolatban információért, vagy panasszal?

A városban kettő időotthon van, amit az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága működtet. Működés szempontjából a törvényi előírásoknak megfelelnek és folyamatosan ellenőrzik őket, melyek a Margaréta Otthon és a Levendula Idősek Otthona.

A jelenleg hatályos jogszabályok értelmében az idősek otthonára vonatkozó működési engedély nem a mi hatáskörünk, hanem a kormányhivatalé. Se bejelentési kötelezettséggel, sem semmi mással nem tartozik az, aki ilyen időotthont szeretne működtetni. Az illegális időotthon működtetéséről nem volt tudomásunk. A sajtón keresztül, a rendőrségi eljárás elindulásakor szereztünk tudomást róla. Sem a hozzátartozók, sem az érintettek ez ügyben nem keresték meg az önkormányzatot. Sem információval, sem panasszal nem fordultak hozzánk. A rendőrségi eljárás folyamatban van és rólunkról sem történt megkeresés.

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Köszönöm a választ elfogadom. Tudom, hogy nagyon nehéz ebben bármit is tenni, ami törvényileg a keretekbe belefér. Gondolkodunk azon majd mi is, hogyan tudnánk a jövőben az ilyen eseteket elkerülni. Ha a polgármester asszony az országban hall jó példát, azt szívesen vesszük.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Azzal a hatáskörrel is elvagyunk, amire felhatalmaztak bennünket. Nem szeretnék több hatáskört magunknak. Azért vannak a különböző hatósági szervek, hogy ők is végezzék a feladatukat és ellenőrizzenek.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő a kérdésre adott választ elfogadta, ezért annak elfogadásáról nem kell szavaznunk.

\* \* \*

#### **40.) NAPIRENDI PONT**

##### **Képviselői kérdés óvodákkal kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

##### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be. Az óvodai feladatellátási helyekkel kapcsolatos döntések meghozatala tárgyú napirend 2 órás tárgyalása során megkapta-e választ?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra mikrofonon kívül jelezte, hogy a választ a hivatkozott napirendnél megkapta, így a kérdést visszavonja.

##### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő a kérdését visszavonta, így nem kell szavaznunk róla.

\* \* \*

#### **41.) NAPIRENDI PONT**

##### **Képviselői kérdés egyházi kártalanítással kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

##### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Jegyző urat kértem meg, hogy nézze meg a hivatkozott jogszabályt hogyan kell értelmezni.

##### **Dr. Temesvári Péter:**

2022. december 22-én lépett hatályba egy módosító törvény, amely kettő törvényt módosított. Mind a kettő törvény az egyházak vagyoni juttatásával, tulajdoni helyzetével foglalkozik.

Az egyik törvény a módosítást követően közvetlenül hitéleti, illetve szakrális célokra használt ingatlanokkal kapcsolatban fogalmaz meg előírásokat. Az egyház 2026. december 31. napjáig nyújthatja be az önkormányzathoz ezekre az ingatlanokra az igényét.

A másik törvény alapján, ha az egyház birtokában van olyan önkormányzati tulajdonú ingatlan, ami közneveléshez, vagy szakképzéshez kapcsolódik, akkor 2023. február

28-ig nyújthatja be az igényét tulajdoni jogra.  
Vannak olyan ingatlanok, amelyeket érinthet ez az új rendelkezés, de jelenleg egyetlen egy ilyen kérés sincs felénk az egyháztól.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Hivatalosan az önkormányzathoz nem érkezett ilyen megkeresés. Nincs kizárva, hogy ezek után érkezhet, miután felvilágosítottuk az egyházat róla.

Képviselő úr elfogadja-e a választ?

Király József mikrofonon kívül jelezte, hogy a választ elfogadja

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő a kérdésre adott választ elfogadta, ezért annak elfogadásáról nem kell szavaznunk.

\* \* \*

**42.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a széchenyivárosi szelektív hulladékszállítással kapcsolatban**

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Józsa Bálint képviselő nyújtotta be az interpellációt. Az írásban adott választ elfogadja-e képviselő úr?

**Józsa Bálint:**

A választ sajnos nem tudom elfogadni. A leírtaknál sokkal nagyobb a probléma. A társasházakhoz hónapok óta nem érkezik meg a szelektívgyűjtő edény. Hiába tettek ennek érdekében a közösképviselek lépéseket.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kérem képviselő urat, hogy a pontos helyeket küldje meg nekem.

Ki fogadja el az interpellációra adott választ?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**31/2023. (II.16.) határozata**

**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a széchenyivárosi szelektív hulladékszállítással kapcsolatosan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 4315-3/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
  - 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- és általa:** Józsa Bálint képviselő

31/2023.(II.16.)határozat  
mellékletA DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS  
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

AVDH SIGN

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Tárgy: interpelláció benyújtása a Széchenyivárosi szelektív szállítással kapcsolatban

**INTERPELLÁCIÓ**

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 40. § (1) bekezdése alapján a következő interpellációt nyújtom be Polgármester Asszonymak.

Az egyik előző közgyűlésen egy olyan indítvánnyal éltem, hogy Kecskemét dolgozza ki a saját „okos város” koncepcióját, melyet a Tisztelt Közgyűlés leszavazott. Ennek vitáján Falu György Tamás Alpolgármester Úr felszólalt, és tájékoztatást nyújtott arról, hogy Kecskemét vezetése szinte már minden területen az okos megoldásokat keresi. Ezzel teljesen ellentétes módon olyan áldatlan állapotok uralkodnak a városban, amelyek nem azt bizonyítják, hogy egyfajta okosváros koncepció alapján történne cselekvés, hanem teljes zűrzavar mellett.

Aki egy kicsit is ismeri a Széchenyivárost, az tisztában lehet vele, hogy a szelektív hulladékgyűjtés a mai napig sincsen megoldva. A Széchenyivárosiak kénytelenek a kommunális hulladékkal együtt gyűjteni a szelektív hulladékot, ez pedig egy XXI. századi európai városban elfogadhatatlan.

Míndezek tudatában szeretném kérni a Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy azonnali hatállyal oldja meg a szelektív káoszt Kecskemét legnagyobb városrészében. A széchenyivárosiaknak elégük van az őket érő diszkriminációból!

Az SZMSZ 40. § (3) bekezdése értelmében kérem Polgármester Asszonyt, hogy interpellációmat 15 napon belül írásban megválaszolni, és a választ a beadvánnyal együtt szíveskedjen a Közgyűlés 2023. február 16-ai ülésének napirendjére tűzni

Válaszát előre is köszönöm!

Kecskemét, 2023. január 31.

Tisztelettel:

Józsa Bálint  
képviselő

Szövetség a Hírös Városért Egyesület

**43.) NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány támogatás nyújtásával kapcsolatban**

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő indítványa kettő támogatást tartalmaz. Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy ami az első támogatásra vonatkozik, amit tudunk megtettünk a Városi Szociális Közalapítványon keresztül.

Javasolom, hogy a továbbiakban is ezen keresztül próbáljunk meg további támogatást biztosítani. Nem javasolom ezt behozni költségvetési sorokra, ez nem az a kategória.

A Kecskeméti Hírös Rescue Team Speciális Mentő Egyesület esetében is javasolt támogatást. Arról szeretném tájékoztatni, hogy mielőtt kiutazott az egyesület Dr. Salacz László országgyűlési képviselővel közösen sikerült nekik egy komolyabb támogatást intézni, amelyből a kiutazás költségeit tudták fedezni. Azóta elindította az Első Kecskeméti Lions Club a gyűjtést, amihez személy szerint én is csatlakoztam. Lassan az ön által javasolt összeget már el is érjük. Ha esetleg képviselő hölgyek és urak felajánlanak és átutalnak, akkor ezt az összeget el fogjuk érni és nem kell a költségvetésünket terhelni. Erre tennék javaslatot. Elfogadja a választ képviselő asszony?

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Indítványról van szó, valószínűleg szavazni fogunk róla. Az indítványban le is írtam, hogyha egy család önhibáján kívül nehéz helyzetbe kerül az nem költségvetési kérdés. Polgármester asszonynak van hatásköre, hogy ezt valahogyan megoldja. Utaljunk át a Városi Szociális Közalapítvány részére 1 M Ft-ot, hogy ebből a pénzből tudja segíteni a családot.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nagyon sok család kerül ilyen helyzetbe és mindegyiket hasonló módon kell támogatnunk és hasonló módon segítünk és támogatunk is.

**Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:**

Ez is egy hozzáállás.

A Kecskeméti Hírös Rescue Team Speciális Mentő Egyesület esetében tudomásom van arról, hogy már sokkal hamarabb megkeresték az önkormányzatot még mielőtt megtörtént a baj. Az önkormányzat részéről nem érkezett támogatás eddig. Jelenleg vannak égető dolgok, amihez nagyon dicséretes az, hogy most a különböző rendezvényekkel, a képviselők egyéni hozzájárulásával támogatják őket, mert minden fillér jól jön. Nekem van egy bő listám, amivel most nem terhelném önöket, hogy mire szeretnének támogatást kérni. Lehet, hogy látva az én kezdeményezésemet gondolatban már el is költötték az 1 M Ft-ot. Nem tudom, hogy látták-e most jött a hír, hogy a földrengés már Horváthországon is itt van. A pénzt igazán megérdemelnék azok után, amit tettek. 1 M Ft igazán nem fogja megrengetni a város költségvetését.



**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A magam részéről megtettem tegnap a támogatást, mindenkit arra buzdítok, hogy szintén tegye meg.

Ki fogadja el az indítványt?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
32/2023. (II.16.) határozata  
Képviselői indítvány támogatás nyújtásával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője  
**és általa:** Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő



**BODROZSÁN ALEXANDRA**  
önkormányzati képviselő  
1. számú választókerület

32/2023.(II.16.) határozat  
melléklet

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
részére

Tárgy: indítvány benyújtása támogatással kapcsolatban

### INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 39. § (1), (2) bekezdés, (3) bekezdés b) pontja, valamint a 45. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a következő indítványt nyújtom be Polgármester Asszonynak:

2022. december 18-án hajnalban tragikus baleset történt; egy kétgyermekes édesanyát gázoltak el a Vízmű utcánál található gyalogátkelőhelynél, aki a helyszínen életét vesztette. A területen lévő rossz közvilágítási viszonyokkal kapcsolatban előtte több bejelentés érkezett, ráadásul a balesetet megelőzően pár nappal.

A tragédia következtében két gyermek maradt félárván, a család nagyon nehéz helyzetbe került mind lelkiileg, mind anyagilag. Felelős képviselőkként és városvezetőkként közös feladatunk, hogy a kecskemétieket érdekében dolgozzunk, és ha önhibájukon kívül nehéz helyzetbe kerülnek, segítő kezét nyújtunk. Közös felelősségünk van a városlakók érdekében.

2023. február 6-án hatalmas földrengéssorozat okozott óriási pusztítást Törökország keleti és Szíria északi részén. Sok városban kártyavárként dőltek romba a lakóházak, maguk alá temetve az ottlakókat. Amikor az indítványom íródik, már jóval 20 ezer felett van az áldozatok száma, a sérültek száma pedig meghaladja a 80 ezret.

A mentés- és a túlélők utáni kutatás segítésére több magyar mentőcsapat is indult, köztük számos mentőkutyával. A kecskeméti Hírös Rescue Team Speciális Mentő Egyesület is reggeltől estig ott segít, ahol a legjobban szükség van rájuk. A kecskeméti csapat profijainak fő tevékenysége a kutyás személykutatás, mindezt nyomkövető, személykereső, romkutató kutyákkal és kutyavezetőkkel végzik. Tagjaik romok közötti, harctéri, hegyi, vízi mentésben is jártas szakemberek. A kutyás kereső mentő és speciális kereső mentő csoport 2019-ben alakult. Legfőbb területük Bács-Kiskun megye, de, ha bárhol baj történik, ott teremnek. Most éppen a törökországi tragikus katasztrófa övezetben, a szír határnál.

Az egyesületük nonprofit, a megemelkedett árak a csapat mindennapi munkáját nagyban megnehezítik. Segítsünk, hogy ők is segíthessenek!



**BODROZSÁN ALEXANDRA**  
önkormányzati képviselő  
1. számú választókerület



**Határozati javaslat:**


Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Polgármester Asszonyt, hogy a Vízmű utcai tragédiában elhunyt családja részére 1.000.000,- Ft elkülönítése érdekében, valamint a kecskeméti Hírös Rescue Team Speciális Mentő Egyesület részére 1.000.000,- Ft elkülönítése érdekében tegyen intézkedéseket, és a folyósítás utáni soron következő Közgyűlés ülésén arról beszámolni szíveskedjen.

felelős: Szemereyné Pataki Klaudia Polgármester Asszony  
határidő: értelemszerűen

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy indítványomat támogassa.

Kecskemét, 2023. február 11.

Tisztelettel:

  
képviseelő  
Szövetség a Hírös Városért Egyesület

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A testület nem fogadta el képviselő asszony indítványát, de annak ellenére mindent megteszünk, amit kért. A rendszer működik csak nem abban a formában.

Megállapítom, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását befejezte. Az ülést bezárom. A következő közgyűlés időpontja 2023. március 30.

K. m. f.

**Szemereyné Pataki Klaudia s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Temesvári Péter s.k.**  
**jegyző**