

7.301-2 /2023.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2023. március 30-án megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor Domicián, Jánosi István, Józsa Bálint, Király József, Kopping Rita, Kósa József, Lejer Zoltán, Lévai Jánosné, Leviczky Cirill, Nemcsik Mátyás Ferenc, Dr. Papp Zoltán, Pászti András, Sipos László, Szamler László, Török Józsefné, Dr. Tóth Szilárd, valamint Dr. Vancsura István képviselők
(20 fő)

Nem képviselő alpolgármesterek: Falu György Tamás, Dr. Sztachó-Pekáry István,
Gaál József, valamint Dr. Homoki Tamás
nem képviselő alpolgármesterek

Távol van: Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő **(1 fő)**

Jelen vannak továbbá: Dr. Temesvári Péter jegyző,
Dr. Boros Anita aljegyző,
Dr. Svircevic-Bodnár Ágota aljegyző,
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály vezetője,
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,
Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitikai O. vezetője,
Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője,
Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője,
Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője,
Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője,
Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője,
Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője,
Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője,
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztálya vezetője,
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,
Dr. Patay Balázs, a Jogi és Szervezetési Iroda vezetője,
Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Szervezési Osztály csoportvezetője,
László Anita és Mészárosné Gilicze Katalin, a Szervezési Osztály munkatársai,

Hörcsök Imre, Kurdi Viktor, BÁCSVÍZ Zrt. elnök-vezérigazgatója, valamint a meghívottak, érdeklődő állampolgárok és újságírók.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszöntöm a megjelenteket. Kérem képviselőtársaimat jelentkezzenek be a szavazórendszerbe, hogy a határozatképességet meg tudjuk állapítani. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 20 fő van jelen.

Mielőtt elkezdnénk a napirend előtti felszólalásokat a képviselőtestületnek tisztázni kell a Horthy képpel kapcsolatos álláspontot. A legutolsó alkalommal abban maradtunk, hogy a függönykarnis mindenféleképpen fennmarad, mert ha olyan alkalom adódik, hogy el kell húzni függönyt, akkor elhúzzuk.

Kérdésként merült fel, hogy a testületi ülések alkalmával mi legyen? Azt mondtam beszéljük végig és tárgyaljuk ki ennek a képnek a sorsát, a keletkezését, a történetét és a kontextusát. Ez a beszámoló elkészült, a munkacsoport elvégezte a munkáját. A képviselők részéről akkor ahhoz a beszámolóhoz semmilyen indítvány és módosítás nem érkezett határozati formában. Döntsünk a kép láthatóságáról.

Ki ért egyet azzal, hogy a Horthy kormányzót ábrázoló kép látható maradjon a képviselőtestületi ülés ideje alatt?

Kézfelelemeléssel kérem, hogy szavazzunk róla.

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy szemmel láthatóan a többség úgy döntött, a kép előtti függöny ne kerüljön elhúzásra.

Király József, ügyrendi hozzászólása:

Jegyző úrhoz egy kéréssel fordultam tegnap. Kértem, hogy a Horthy kép eltakarásra kerüljön úgy mint 9 évvel ezelőtt, ahogyan korábbi polgármesterünk rendelkezett róla és végre is hajtotta.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kérem képviselő urat maradjon ülve annak érdekében, hogy a mikrofonon keresztül a hozzászólása jól érthető legyen.

Király József:

Hozzászólásomat állva kívánom elmondani.

2014. júniusában Dr. Zombor Gábor volt polgármester az MTI-nek elmondta: egy korábbi felújításkor Ferenc József császár magyar királlyá koronázását megörökítő freskó került elő, amelyet akkor restauráltak és eredeti állapotában látható. A most megtalált Horthy falfestményt sem fogják lefestetni, hanem esztétikai és művészettörténeti szempontokat is figyelembevéve a helyén marad, de eltakarják. A függöny viszont elhúzható, így a freskó bármikor megtekinthető lesz. Hangsúlyozta nem politikai kérdésként kezelik a Horthy kép ügyet, hozzátartozik a Díszterem

történetéhez, de a Székely Bertalan freskók miatt nem lehet állandóan láthatóvá tenni.

Polgármester asszony a Hír24 hírportálnak 2014. június 18-án alpolgármesterként nyilatkozta szinte szóról szóra ugyanezt. A freskó függönnyel lesz eltakarva és azok nézhetik meg, akik külön kérik.

2023. március 15-én, amikor a Díszterembe jöttünk, jeleztem a függöny nincs elhúzva. Kértem, hogy a nemzeti ünnep alkalmából húzzák el a függönyt. Azt gondolom, hogy ebben a Díszteremben mindenkinek egyformán kellene éreznie a nemzeti ünnep fontosságát és a lelkeségét. Egy idő után tájékoztattak, hogy a freskó eltakarásra került és jöjjünk fel a Díszterembe, mivel az előtérbe mentünk le. Később olyan hangokat hallottam, hogy nehogy azt higgye Király József, hogy miatta került elhúzásra a függöny. Az ünnepen jelen volt rabbi úr is és ennek okán került elhúzásra.

Kérdezem tudják-e, hogy a lakosság részéről, aki önöket megválasztotta, hány embert sért ennek a képnek a jelenléte a mi Dísztermünkben? Szerintem nem tudjuk. Akkor, amikor konszenzusról van szó, közösen kell döntést hoznunk Kecskemét jövőjéről, akkor elfogadhatatlannak tartom, hogy ez a kép fedetlenül itt maradjon. Egy olyan kormányzóról van szó, akinek a szerepe a mai történelmi felfogásban is tisztázatlan: akkor, amikor az országot a második világháborúba vezette, amikor több mint négyszázezer zsidó honfitársunkat deportáltak és pusztítottak el az auschwitz-i koncentrációs táborban, több száz magyar katona hunyt el a csatákban, az általa honvédő csatáknak nevezettekben, akkor amikor ezt követően a nagyhatalmak odadobtak bennünket Szovjetunióhoz és 45 éven keresztül éreztük az áldásos tevékenységüket. Ennek az embernek a festménye előtt el kellene húzni a függönyt.

Kopping Rita, ügyrendi hozzászólása:

Azt gondolom, hogy most, akik itt ülünk ebben a Díszteremben semmivel nem vagyunk rosszabbak, sem jobbak, mint azok, akik itt ültek március 15-én. A választott polgárok szavát akkor meghallották és a függönyt elhúzták. Én, mint választópolgár alanyi jogon kérem, hogy a függönyt húzzák el állampolgári jogomnál fogva.

Leviczky Cirill, ügyrendi hozzászólása:

Engem borzasztóan felháborított, hogy március 15-én elhúzták a függönyt. Nekem elegendő van a baloldalnak ebből a mindent eltörölni kultúrájából. Ez végigvonul újabb és újabb hullámokban a közéleten.

Azt gondolom, ha most vitatkoznánk azon, hogy tegyük ki egy Horthy képet senki nem gondolná, hogy ki kellene tenni, de ez a kép itt van, a történelmünk része. Nem mostanában festették, de tudomásul kell venni, hogy itt van. Március 15-én senkit nem zavart a másik kép a teremben akkor azt gondolom, hogy tudomásul kell venni, hogy itt van. A magam részéről ahhoz ragaszkodom, ami a többség véleménye volt. Igen is maradjon elhúzatlanul a kép. Természetesen, ha olyan esemény van, ha olyan személyek vesznek részt, akikre való tisztelettel ezt meg kell tennünk, azt megteesszük, de a Városházához, a Díszteremhez miután ez a kép itt van, hozzátartozik és nem kell mindent eltörölni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Sokat gondolkodtam ezen a kérdéskörön. Nekem a mai napon egy dolgot kell biztosítanom, hogy a közgyűlés határozatképessége meglegyen. Ma ezért ültünk itt össze, hogy az általam összehívott közgyűlés napirendi pontjait végig tárgyaljuk. A tárgyaláshoz és a határozatképességhez meg kell lennie annak a képviselői létszámnak, akikkel ezt az ülést le tudom vezetni és a város érdekében megfelelő döntéseket tudunk hozni. Ezért tettem fel a közgyűlés előtt azt a kérdést, hogy hány embert zavar, ha a kép jelen pillanatban látható a teremben.

Kopping Rita, ügyrendi hozzászólása:

Én azt gondolom, ha már egy embert is zavar, akkor el kell takarni a képet és nem az számít, hogy tíz vagy két ember. Ha már egy ember nem szeretné, hogy a kép kitakarva legyen, akkor teljesíteni kell ezt a kérést. Nem a kép megsemmisítését kérjük, hanem csak azt, hogy a függönyt húzzuk el. A történelemből tudni kell azt is, hogy amikor a kép elkészült csak pár hónapot volt fent, mert az akkori városvezetés méltatlannak találta Horthy Miklóst arra, hogy a Városházát díszítse a kép. Azt gondolom tiszteletben kellene tartani mindenki kérését, akár egy kérés, akár tíz kérés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezért kértem, hogy munkacsoport formájában vegyük végig a pro és kontra érveket. A képviselőtestületnek készült egy beszámoló. Amint minden időben az összes uralkodóhoz és királyhoz kötődik valamilyen rossz döntés, ez is annak a korszaknak a részét képezi. Nem mi állítottuk, nem mi készítettük ezt a képet, hanem ebben a teremben itt van, elődeink örökül hagyták ránk és ennek megfelelően kell képviselnünk ezt a várost a mai felhatalmazások alapján.

Király József, ügyrendi hozzászólása:

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület frakciója bejelenti, hogy elnézést kér azoktól, akiket ez a kép ebben a formában sért, mind a zsidó honfitársainktól, mind azoktól, akiknek a gyermekei, férjei a háborúban elvesztek. A civil lakosság is megszenvedte a második világháborút. Mindent megteszünk azért, hogy ez a kép újra eltakarásra kerüljön, éppen ezért kértem elnézést. Itt maradunk a tanácssteremben és végezzük a munkánkat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm képviselő úr az együtt gondolkodást.

Mindkét frakcióvezető időben jelezte napirend előtti felszólalási igényét. Lejer Zoltán frakcióvezető jelezte, hogy Kopping Rita tanácsnok asszony élne a napirend előtti felszólalás lehetőségével.

Frakcióvezető úr ez továbbra is így van?

(Lejer Zoltán frakcióvezető mikrofonon kívül jelezte, igen.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megadom a szót Kopping Rita tanácsnok asszony részére.

Kopping Rita:

Az energiaválságnak köszönhetően rohamos léptekben fejlesztenek a cégek, így az autógyártók is. Sok gépjárműgyártó az elektromos autók mellé tette le a voksát. Ez azzal jár, hogy újfajta akkumulátorokra lesz szükség. Mint tudjuk, ezeknek az előállító gyáraknak jelentős energia és vízigényük van, amelyek komoly károkat okozhatnak környezetünkben.

Mi, a Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselőcsoportja szólunk önöknek, világosan kijelentettük és kértük önöket, hogy mondjuk ki közösen: nem akarunk ilyen beruházást, nem akarunk akkumulátorgyárat Kecskeméten. Az előző közgyűlésen az erre irányuló határozati javaslatunkat nem fogadta el sem ön, sem a kormánypárti frakció. Pedig ezzel a határozattal elejét vehettük volna minden szóbeszédnek.

Nem lepődünk meg, hiszen jól tudjuk a Fidesz évek óta nagy támogatója az akkumulátorgyáraknak. Tapasztalhattuk ezt Győrben, Gödön, Fóton, Komáromban, Debrecenben és még számos magyar városban.

Véleményünk szerint, ha városunkban bármikor megvalósul egy ilyen gyártó, akkor az nem fejlődése lesz a városnak, hanem rombolás lehet. Kecskeméten a kedélyek akkor kezdtek még inkább felkorbácsolódni, amikor Magyar Levente parlamenti államtitkár kész tényként közölte az Országgyűlésben, hogy városunkban olyan beruházás épül, amit a kecskemétiak is és a magyarok nagy többsége elutasít, még a Fidesz szavazók is.

Idézem:

„Sokszor átsiklunk azon tény fölött, hogy a németek Kecskeméten fognak a Mercedes beruházás kiegészítéseként akkumulátorgyárat építeni.”

Ez a kijelentés nem egy véletlen elszólás volt, hanem kész tény. Kérdezem polgármester asszony, mi az igazság?

Önök tovább tetézték a bajt azzal, hogy sem ön, sem kollégái nem reagáltak erre a hírre. Sem nem cáfolták, sem nem erősítették meg azt még akkor sem, amikor frakciónk ez ügyben egyeztetést kezdeményezett önnel. Az államtitkár a mai napig nem helyesbítette ezen kategorikus kijelentését.

Mindezeknek köszönhetően elindult egy cunami a városban, amit önök gerjesztettek. Kétségek és kérdések között hagyták a város polgárait.

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselőcsoportja azonnal reagált az államtitkár kijelentésére és aggodalmát fejezte ki. Hangunk felemelése és a helyi sajtó a Mercedes gyárat is megszólalásra készítette. Nyilatkozatukban elmondták, hogy a Mercedes-Benz nem tervez akkumulátor cellákat és akkumulátorgyártó üzemet. A lehetséges jövőbeli helyszínekkel és befektetésekkel kapcsolatos spekulációkat alapvetően nem kommentálták. Azt írták, hogy az esetleges újabb fejleményekről ezentúl is a szokásos módon, időben tájékoztatni fogják a nyilvánosságot.

Akik ezeket a sorokat olvasták, azoknak tisztán látszik az, hogy ez a nyilatkozat nem megnyugtató. Kecskemét város érdeke az, hogy akár a Mercedes-Benz vagy beszállítói, vagy bármely beruházó cég ilyen célú terveit megállítsa. Nem elég a jelenről, a pillanatnyi álláspontról beszélni.

Városunknak gazdasági szempontból sem érdeke idetelepíteni egy, a környezetünket erősen terhelő üzemet, amely várhatóan vendégmunkásokkal dolgozna. Új termelési kultúrát nem hozna, útnövekménnyel a város javára nem igazán járna és csak a globális nagytőke érdekeit szolgálná. Fontos leszögeznünk, hogy ez a kérdés számtalan helyi gyártó esetében felmerül, nem csak a Mercedes-Benz kapcsán. Pontosán tudjuk, hogy nem egy közgyűlési vita, nem újabb felszólalás fog ezeknek a környezetpusztító kormányzati törekvéseknek megálljt parancsolni. A mi álláspontunk továbbra is egyértelmű. Kecskeméten nincs helye egy ilyen környezetet pusztító, a város érdekét romboló akkumulátorgyárnak. Tegnap sem, most sem, és a jövőben sem.

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselőcsoportja mindig fontosnak tartotta és tartja a lakosság korrekt, objektív tájékoztatását. Csak bízni tudunk abban, hogy ez önöknek, kormánypárti képviselőknek is fontos. Súlyos kérdésekben pedig meg kell szólalni a város vezetőjének, tájékoztatnia kell a polgárokat a város jövőjét illetően.

Polgármester asszony kérjük önt, hogy álljon ki a nyilvánosság elé, és mondja ki egyenesen: nem kérünk akkumulátorgyárat. Nem engedjük, hogy elvegyék a gyermekeink jövőjét. Polgármesteri esküjében azt ígérte, hogy Kecskemét fejlődésének előmozdítása érdekében mindent meg fog tenni.

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselőcsoportja és a város polgárai kérik ne központi utasításokat hajtson végre, ne szolgálja ki az Orbán-kormányt, hanem polgármesteri tisztségét Kecskemét város és polgárai javára gyakorolja e témában is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezt teszem képviselő asszony. Az ellenzéki frakciótól e-mailben tájékoztatást, kérést kaptam, amelyre másnap írásban reagáltam. Jeleztem azt is, hogy amennyiben nem elegendő az írásbeli tájékoztatás személyesen fogadom önöket. Ez volt pénteken és időpontot kaptak hétfőre, ahol személyesen egyeztettünk. Jelezték az aggodalmukat és hogy tisztázzuk a kommunikációs félreértéseket. Megígértem önöknek, hogy a Mercedes Benz Gyárat fel fogom hívni és megkérem őket, hogy a félreértéseket tisztázzák. A gyártól másnap meg is jelent a nyilatkozat, amely teljesen világos, egyértelmű és érthető.

Idézem a nyilatkozatot, hogy tőlem is hallják. Ezek szerint az hiányzik, hogy nem én mondom.

„A Mercedes-Benz nem tervez befektetést akkumulátor cellákat gyártó üzembe Kecskeméten.” A nyilatkozat így szól. Az önök tájékoztatása érdekében ennél többet nem tudok tenni, illetve még egyet tudok. Azt gondolom, hogy ez minden kétséget el fog oszlatni az önök félreértése tekintetében.

Egyeztettünk tegnap a Mercedessel, hogy a kommunikációs félreértések továbbra is fennállnak. Megállapodtunk abban, hogyan tájékoztassuk önöket és a lakosságot, valamint abban, hogy milyen módszereket fogunk alkalmazni annak érdekében, hogy semmilyen félreértés, semmilyen felháborodás és semmilyen probléma ne adódjon a kialakult helyzet kapcsán.

A Mercedes-Benz részéről az első ajánlat az, hogy húsvét után a teljes képviselőtestületet meghívják a gyárba. Bemutatják, tételesen elmondják, kérdéseket lehet feltenni, hogyan zajlik egy elektromos autó gyártása és hogyan zajlik abba az akkumulátor behelyezése. Gyakorlatilag e körül „pörgünk” már hetek óta.

Nincs szó akkumulátor gyártásról. Az elektromos autó akkumulátor nélkül nem működik és az elektromos autók alvázába be kell szerelni az akkumulátor cellákat és

egységeket. Ezt önök világosan látni fogják, ha elfogadják a gyár meghívását. Ott személyesen a gyártósoron, miután már másfél éve gyártanak Mercedes-EQ elektromos autót Kecskeméten. Lehet, hogy ezeknek az új modelleknek más technológiája lesz, de azt a technológiát is meg fogják önöknek mutatni, hogy megnyugtató válaszokat kapjanak. Remélem, hogy kellően lassan mondják majd el a részleteket, hogy mindenki megértse miről is van szó. (Lendvai Ildikó egykori szavai nyomán.) Ezt tudom önöknek mondani. Teljes félretájékoztatás és álhírgyártás van a kecskeméti Mercedes-Benz tevékenységével kapcsolatban.

Dobos József, ügyrendi hozzászólása:

Az államtitkár úr akkor egyeztessen polgármester asszonnyal, ha ilyet nyilatkozik. Ő gerjesztette ezt az egész ügyet. Elég szomorú, hogy egy államtitkár ilyet mondhat és ő generálta ezt az egész problémát. Meg kellene gondolni az államtitkár úrnak, hogy mit nyilatkozik.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szerintem államtitkár úr teljes tudatában volt annak, hogy mit, milyen szöveggörnyezetben, hol - az éjszaka kellős közepén teljes provokáció közepette - milyen mondatokat és milyen kijelentéseket tett. Hozzáteszem az alapvető probléma, - amelyet a Gong Rádióban is megpróbáltam elmagyarázni -, hogy itt fordítás és gyártástechnológiabeli kifejezéseken „lovagolunk”. Nem mérnöki gondolkodású embernek, hanem egyszerű embernek kell elmagyarázni, mint nekem, mert én sem vagyok mérnök. Gyakorlatilag a fordításokból és a szakszavakból vannak a hétköznapi közhelyek és a félreértések, amelyeken most „lovagolunk”. Ezért mondtam azt és ezért tudom felajánlani önöknek - miután én sem vagyok mérnök, én sem tudom szakszerűen önöknek megfogalmazni -, hogy a céget arra kértem, hogy mindenki számára érthető módon történjen meg ennek az információnak az átadása. Ezen dolgoznak is és további tisztázandó hírek fognak megjelenni ezzel kapcsolatban a következő hetekben. Önök a saját szemükkel fogják látni, hogy milyen gyártás lesz itt Kecskeméten és hitelesen tudják akkor majd a lakosságot tájékoztatni.

Polgármesterként én ezért a városért vagyok felelős, ez az én hatásköröm. Amit én kijelentek, azért én tartozok felelősséggel. Ezek szerint, amit tíz éve kijelentettem még az is él, mert most sem teszek másként, mint amit tíz éve is kijelentettem.

Kopping Rita, ügyrendi hozzászólása:

Igazából, csak megköszönni szeretném, ha elindul egy ilyen párbeszéd. Csatlakozom képviselőtársamhoz, ha valaki a város érdekében vagy ellenérdekében tesz egy kijelentést, akkor kötelességünk - akár az országgyűlési képviselőinken keresztül is -, hogy helyesbítésre szólítsuk fel az államtitkár urat, mert városunkat érte ez a nagyon negatív megjegyzés, ami ezt a „cunamit” elindította.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezek alapján akkor én is megkérhetem most önöket, ha jól láttam Király József és Dr. Vancsura István képviselő urakat a plakát elhelyezésével összefüggésben, hogy

akkor azt is kihelyezik és felteszik a Facebookra, hogy nem lesz akkumulátorgyár Kecskeméten. Köszönöm szépen, mert akkor ez a hiteles tájékoztatás.

Dr. Vancsura István, ügyrendi hozzászólása:

A vitában elhangzott, hogy.....

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nincs vita, mivel napirend előtti hozzászólás van, de a kérdés fontos, beszéljük ki. Elnézést kérek jegyző úrtól, de a téma kapcsán nem szeretnék senkiben semmilyen félreértést hagyni.

Dr. Vancsura István, ügyrendi hozzászólása:

A szó hétköznapi értelmében mégis vitának tekintem, ugyanis tényként hangzott el egy kijelentés. Ezt megelőzően foglalkozott a közgyűlés egy olyan napirendi ponttal, ami az akkumulátorgyárak létesítéséről szól. Ezt követően jött az államtitkári nyilatkozat, ami a mai napig nem lett helyesbítve, majd a Mercedes-Benz nyilatkozata. A kettő között van összefüggés, de a Mercedes-Benz nyilatkozata annyit jelent, hogy ők jelen pillanatban nem terveznek ilyet. Azt nem tudjuk, hogy más a jövőben tervez-e Kecskeméten ilyen beruházást. A mi javaslatunk, illetve a Városháza előtt a mai nap elhelyezett transzparens is pontosan erről szó, ami az előző közgyűlésen volt a témánk: Kecskeméten nem szeretnénk akkumulátorgyárat létesíteni. Nem feltétlen a Mercedes-Benzről szól ez, mert nem is jelöltük meg akkor pontosan a gyárat. Mi általánosságban tettünk egy ilyen szándéknyilatkozatot, illetőleg véleményt ezzel kapcsolatban.

Leviczky Cirill, ügyrendi hozzászólása:

Azt gondolom járva-kelve a városban, hogy a kecskeméti polgárokat borzasztó mélyen és nagy tömegben nem ez a probléma foglalkoztatja lesz akkumulátorgyár Kecskeméten, vagy sem.

Azt gondolom inkább az ellenzéki frakció próbál valamilyen felbolydulást kelteni ezzel az üggyel a városban, hogy az új baloldal a zöld gondolat. Én értem, hogy ezt most miért csinálják. Az akkumulátorgyár fogalmat kell definiálni ahhoz, hogy lehessen erről egyáltalán beszélni.

Azt gondolom, hogy nagyon szigorú európai, és még annál is szigorúbb magyar szabályok pedig azt mondják, ha megkapja az engedélyt, akkor az a kecskeméti környezetre nem lesz nagymértékben terhelő és nagy tragédiát nem fog okozni, hanem olyan elvek és olyan paraméterek mentén fog működni, ami nem veszélyezteti a kecskeméti polgárokat és Kecskemét környékének a környezetét.

Élesen el kell különíteni azt, hogy amikor az akkumulátor cellákat előállítják, akkor bonyolult kémia folyamatok zajlanak, aminek nagy erőforrás igénye van, ami valóban egy nagyobb energiabefektetést és vízfelhasználást eredményez. Nem szennyezést, hanem felhasználást eredményez. Teljesen más dolog az, amikor a kész cellákból összeállítanak egy akkumulátor pakkot. Az akkumulátort továbbra is úgy fogják beszerelni az autóba, hogy belerakják. Azt gondolom, hogy ez egy felesleges hisztériakeltés, amit önök itt csinálnak. Egyáltalán nem Kecskemét polgáraiért, vagy a környezetért való az aggodás, hanem ez egy mű, felvett filozófia az önök részéről.

Nagyon határozottan kérem, hogy ezt a témát zárjuk le. Polgármester asszony SZMSZ szerint hagyja tovább mondani a napirend előtti felszólalásokat és a foglalkozunk a napirendre felvett valós témákkal.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Három ügyrendi hozzászólás van még, utána lezárjuk a témát.

Falu György Tamás, ügyrendi hozzászólása:

Ha most egy kamion ásványvizet Kecskemétre szállítanak és azt egy vállalkozás rekeszekbe teszi és a rekeszeket raklapokon tovább szállítja, akkor ez a vállalkozás még nem állít elő ásványvizet. Körülbelül ugyanez a párhuzam vonható le, amit most itt önök állítanak. Az előző közgyűlésen dr. Homoki Tamás alpolgármester úr, Gaál József alpolgármester úr és magam is próbáltuk, ahogy polgármester asszony utalt rá nem mérnökként is érthetővé tenni, hogy mi a különbség az akkumulátor cellagyártás és a kész akkumulátor cellák ideszállítását követően pakkokba szerelése között.

Arra kérem a képviselő hölgyeket és urakat, akik itt az ellenzék padsoraiban ülnek, hogy ne tévesszék össze a politikai aktivista szerepet az önkormányzati képviselői szereppel. Amit önök itt csinálnak, az egy politikai aktivista által gerjesztett politikai cirkusz. Itt kb. 35 perce beszélgetünk arról, ami nincs is. Üzenve név nélkül annak, aki azt mondja, hogy majdan egyszer, valamikor valami ellen most kezdünk el tiltakozni. Mérnökként legalább 50 féle olyan dolgot tudnék mondani, ami szintén nem lenne jó, ha Kecskeméten bárki, bármikor elkezdné csinálni. Ezzel az erővel egy komoly lexikonnyi anyagot gyűjthetnénk, hogy mi mindent nem szeretnénk Kecskeméten. Mivel egyiket sem akarják éppúgy, mint akkumulátor cella gyárat sem, ezért az ellen sem kell tiltakozni, meg ez ellen sem kell tiltakozni.

Dobos József, ügyrendi hozzászólása:

Egy kis fogalomtévesztés van. Most már kezdem unni, hogy mindig az ellenzék a „hülye”. Egy hónapja a közgyűlés előtt volt egy indítványunk és kértük azt, hogy a közgyűlés jelentse ki, hogy nem támogatja Kecskeméten akkumulátor gyár létrehozását. Leszavaztak minket, csendben maradt ez a történet. Az önök államtitkára nyilatkozott így, hogy Kecskeméten nem okoz problémát az akkumulátor gyár építése. Vagy én tévedek?

Nem mi gerjesztettük ezt az egészet. Kezdem unni ezt az egész kiállást. Hogyha az ellenzék előjön és igaza van, akkor mit csinál a Fidesz-KDNP frakció? Ne haragudjon ez nem működik. Ezt a folyamatot nem mi indítottuk el. Önök indították el és az önök államtitkára indította el. Nyilatkozzanak, hogy nem akarnak Kecskeméten akkumulátor gyárat. Lehet itt nevetni, mosolyogni. Majd nem a Mercedes-Benz fogja megcsinálni, hanem valamelyik alvállalkozó. Higgyék el, néhány év múlva lesz itt akkumulátor gyár. Ezt a napot meg kell jegyezni, és majd nézzék meg, miről beszéltünk, és az ellenzék mennyire „hülye”, hogyan gerjeszt politikailag.

Nem kell kifigurázni az ellenzéket. Nagyon fontos ügyben tárgyaltunk. Nevethet alpolgármester úr. Ön mondta két évvel ezelőtt, hogy nem lehet elektromos busz, mert akkor az egész város áram nélkül marad. Önnek is vannak olyan beszólásai, hogy itt ülünk és figyelünk. Most azt hiszi, hogy mindenhez ért alpolgármester úr. Lehet védeni a mundért, de nem ilyen formában.

Dr. Tóth Szilárd, ügyrendi hozzászólalása:

Két emléket szeretnék felidézni. A 80-as években mikor gyerekként a Csalánosi erdőben voltunk a szüleim és a pedagógusok nem engedtek be minket a fák közé, mert el van aknásítva az egész.

A közelmúltban történt, hogy egy MAZ-200-as szovjet teherautó komplett motorját ásták ki Homokbányán.

Ez két példa arra, hogy mi mit okozhat.

A Mercedes-Benz gyárnak is van lakkozó üzeme, ami környezetkímélően működik, de amit nem muszáj azt ne hozzuk ide. Az utódainkra ne hagyjunk olyan örökséget, ami károsíthatja a környezetüket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Arról tudunk dönteni, ami a hatáskörünkbe tartozik és ami elénk kerül döntési jogosítványként. Ezért vagyunk felelősek, hogy ebben hozunk felelős döntéseket. Jelen pillanatban nem áll előttünk és nem is került elénk olyan napirend, amiben arról kellene dönteni, hogy akkumulátor gyárat építenek Kecskeméten. Zárjuk le ezt, nincs ilyenről szó. A mi mandátumunk jövő év szeptemberéig szól és addig ilyen döntéseket tudunk meghozni, amit eddig is meghoztunk. A TRT-t aszerint szabályozzuk és módosítjuk, hogy a megfelelő biztosítékok legyenek meg, és mindezek mellett azt is mérlegeljük, hogy a városnak milyen bevételei vannak és mit veszélyeztetünk a döntéseinkkel és a hozzáállásunkkal. Én erre szeretném felhívni a figyelmet. Összetett a feladatunk. Nagyon nagy felelősség van a vállunkon és nem ilyen mondvacsinált ügyekkel kellene foglalkoznunk, mint ami az elmúlt 35 percben zajlott. Nincs ilyenről szó, amiről önök beszélnek. Én sem mondtam és ebben a közgyűlési teremben senki sem mondta. Csak azokat tudjuk számon kérni, és csak azok tudnak ebben dönteni, akik itt vannak és itt tudnak hozzászólni a témához. Ezért vagyunk felelősek.

Lezárva az önök napirend előtti témáját a következő napirend előtti felszólalónak, Dr. Fekete Gábor frakcióvezetőnek adnám meg a szót.

Dr. Fekete Gábor:

Megkerestek bennünket, hogy a közgyűlés békítő hangnemben teljen és nem örülnek annak, hogy itt heves viták alakulnak ki. A napirendek tárgyalása még el sem kezdődött, de önök már a tegnapi napon molinókat helyeztek ki az akkumulátor gyártással kapcsolatban, ami nem létezik, illetve olyan problémát gerjesztenek, ami nem is létezik. Mindjárt rávilágítok, hogy miért csinálnak ilyen mondvacsinált problémákat.

Kecskeméten nyüzsög az élet. A Kecskeméti Tavasz Fesztivál ismét lendületet adott a város kulturális életének. Jó látni, hogy a város lakossága megmozdult, az elmúlt két hétben korosztályának és érdeklődésének megfelelően mindenki talált magának minőségi programot. A könnyű- és komolyzene, a színház, a képzőművészet szerelmesei egyaránt megtalálhatták a számításaikat. Remélem a tél után a tavasz új erőt hozott a természetbe, az elmúlt hetek kulturális eseményei úgy hoztak felfrissülést a kecskeméti polgároknak.

A Fidesz-KDNP frakció innen is köszönetét fejezi ki minden intézményvezetőnek és munkatársnak, aki a Kecskeméti Tavasz Fesztivál megszervezésében és lebonyolításában részt vett. Forr az élet a Hunyadvárosban is. Pásztai András képviselőtársam több mint egy évtizedes alázattal végzett munkájának köszönhetően a jövő héten átadásra kerül a Hunyadvárosi Közösségi Ház. A jövőben 80 m² helyett 300 m² hely biztosítja a civil szervezetek tevékenységét. Az új épület, a kulturális, a közösségi összejöveteleken túl akár egyházi eseményeknek is helyt adhat, sőt akár PostaPont is működhet az épületben. A kultúra, a közösségi élet mellett a gazdaság fogaskereke is dolgozott az elmúlt időszakban. Ugyanis kettő, teljesen magyar tulajdonú kecskeméti cég nagyléptékű fejlesztésre szánta el magát. Két, egyenként 1000 négyzetméteres gyártócsarnok épít az Abraziv Kft., illetve a Höplusz Rendszer Kft. egy új 4400 négyzetméteres gyártó- és tárolóüzemet épített.

Az üde, napsütéses tavaszi kezdést, azonban megint beárnyékolják a baloldal háza tájáról érkező hírek. És most itt nem a napokban történt Czeglédy-Király elvtársi ölelésre, „brezsnyevi csókjaikra” gondolok - arra még azt mondom üsse kavics, ha nekik ez jól esik, csinálják -, hanem az önök médiája körül kialakult botrányra. Mint kiderült, az önök médiáját külföldről finanszírozzák.

Ezek után ne csodálkozzunk, ha a város lakosai joggal teszik fel a kérdést, hogy tulajdonképpen a bérbaloldal képviselői kinek az érdekeit szolgálják a közgyűlésben? Teljesen egyértelmű, hogy semmiféle független, a polgárok érdekeit szem előtt tartó sajtóorgánumról nem beszélhetünk. Itt szó sincs a helyi családok, a vállalkozások érdekeinek a megjelenítéséről. Az önök médiája folyamatosan csak azon van, hogy békétlenséget szüljön, káoszt teremtsen, megakadályozza Kecskemét fejlődését.

Ha már így lebuktak, hogy más országokból pénzelik önöket, akkor úgy gondolom, hogy a becsület megkívánja Tisztelt Ellenzéki Képviselőtársaim, hogy tiszta vizet öntsenek a pohárba és tájékoztassák a kecskeméti polgárokat, hogy kinek is a szekerét tolják önök valójában, mert ne feledjék, ki a zsoldot külföldről kapja az magyar ember érdekét nem szolgálhatja.

Lejer Zoltán, ügyrendi hozzászólása:

Pár mondatban szeretnék reagálni Dr. Fekete Gábor frakcióvezető úrnak.

Frakcióvezető úr felszólított bennünket, hogy nyilatkozzunk. Nyilatkozatot teszek neki, hogy megnyugodjon, bár volt egy hatalmas nagy képzavar a végén, logikai bukfunc a felszólalásában. Nyugatról finanszíroznak, de a nyugatról érkező akkumulátor gyárak ellen vagyunk. Itt még ezt én sem tudtam összerakni fejben, de majd a szünetben biztosan elmagyarázza.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Akkumulátor nem érkezik nyugatról.

Lejer Zoltán, ügyrendi hozzászólása:

Tudom, de mégis ezt vizionálta nekem, hogy én az ellen tiltakozok. A másik pedig a sajtó kérdése. Felhívom képviselőtársam figyelmét a független sajtó kérdésére. Jelen pillanatban az a sajtó bukott pert Kecskeméten egy ellenzéki képviselővel szemben, amit döntő részben a kecskemétiiek pénzéből finanszíroznak. Ezt a vizsgáló bizottság

állapította meg. Ha először a sajtó függetlenségét kéri számon, akkor kérje számon a közpénzből működő sajtó függetlenségét is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben is volt egy erős csúsztatás, de mindegy.

Király József, ügyrendi hozzászólása:

Miután meg lettem szólítva nem igazán értem, hogy mire gondol? Milyen „brezsnyevi csókról” beszélünk? Szeretnék erről felvilágosítást kapni, ha már szóba hozta, mert ilyen nem történt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kérem, hogy a közgyűlési termen kívül tisztázzák ezt a képi fogalmat.

Király József, ügyrendi hozzászólása:

Az a „bértollnok”, aki ott ült végig és a maguk szája íze szerint készített egy interjút, arra én azt tudom mondani, hogy készüljön fel máskor, hogy miről ír és milyen összegeket jelentet meg.

Azt gondolom dolgozzunk. Visszautasítom, nem volt ott semmilyen „brezsnyevi csók”.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy további ügyrendi hozzászólás nincs, további személyeskedést nem folytatunk.

A napirenddel kapcsolatban az alábbi javaslatot teszem:

- A meghívón 20. sorszámon szereplő előterjesztést javaslom, hogy zárt ülésen tárgyalja a képviselőtestület.
- A zárt ülés napirendi pontjait - 20., 22., 23., 24. sorszámon szereplő előterjesztéseket - az ülés kezdetén tárgyalja meg a közgyűlés, tekintettel a napirendhez érkezett vendégekre, bár a politikai csatározást már végignézték, de azért, hogy tudják végezni szakmai munkájukat a városunk érdekében
- A meghívón 21. sorszámon szereplő előterjesztést javaslom az ülés napirendjéről levenni, mivel vannak még további dokumentumok, amelyek nem érkeztek meg ahhoz, hogy mi tudjunk erről dönteni. Nem csak a személyekről kell dönteni, hanem szükséges az erkölcsi bizonyítvány megléte is.
- A közgyűlési meghívó postázását követően, később került megküldésre egy tájékoztató, amelynek napirendre vételéről szavazni fogunk. Napirendre vétele esetén javaslom utolsó napirendi pontként tárgyalni a tájékoztatót.

Ezekről a módosításokról kellene minősített többségben szavazni.
Ki ért egyet az elhangzott módosításokkal?

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

- A közgyűlési meghívó postázását követően, később került megküldésre 5 db képviselői indítvány, amelyeket az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében napirendre felvettnek kell tekinteni. Javaslom 41. sorszámon tárgyalni dr. Tóth Szilárdnak a költségvetési előirányzatok közötti átcsoportosításra vonatkozó indítványát, majd 42. sorszámon a Ceglédi út-Vaspálya utca kereszteződésével kapcsolatos indítványát, 43. sorszámon dr. Fekete Gábor indítványát, 44. sorszámon Pászti András indítványát, majd 45. sorszámon dr. Vancsura István indítványát.

Megállapítom, hogy a napirendi javaslathoz több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

33/2023. (III.30.) határozata

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2023. március 30-ai ülésének a napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi kiegészítéssel:

- a 20-as sorszámon szereplő előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja,
- a zárt ülés napirendi pontjait - 20., 22., 23., 24. sorszámú előterjesztéseket - az ülés kezdetén tárgyalja,
- a napirenden szereplő 21-es sorszámú előterjesztést leveszi a napirendjéről,
- a napirenden nem szereplő tájékoztatót 46-os sorszámon felveszi a napirendjére,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 41-45. sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**ZÁRT ÜLÉS:**

- 1) BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. folyószámla-hitel szerződéséhez kapcsolódó önkormányzati kezességvállalás (20.)
(Zárt ülés tartható)
- 2) Javaslat vármegyei kitüntető díjak adományozására (22.)
- 3) Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására (23.)
- 4) Fellebbezés előterjesztése szociális ügyben (24.)

A 1-4. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 5) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása (1.)
- 6) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló 3/2023. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)

Az 5-6. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

- 7) A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása (3.)

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

- 8) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (4.)
*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:
<https://kecskemethu/uploads/TRT2023mar.zip>)*

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

- 9) Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítása (5.)
- 10) Tanácsnok megválasztása (6.)
- 11) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (7.)

12) Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala (8.)

Az 9-12. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

13) Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2023/2024. nevelési évre (9.)

14) A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése (10.)

15) Együttműködési megállapodás megkötése a Pressley Ridge Magyarország Alapítvánnyal (11.)

A 13-15. napirendi pontok előterjesztője: Engert Jakabné alpolgármester

16) Kulturális intézmények alapító okiratainak módosítása (12.)
(Az előterjesztés mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - kizárólag elektronikusán kerülnek megküldésre.)

Előterjesztők: Engert Jakabné és Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármesterek

17) Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala (13.)

18) A Kecskemét, Csongrádi u. 26. szám alatti helyiség bérleti díjának elengedésére irányuló kérelem elbírálása (14.)

19) Államháztartáson kívüli forrásátvétel (15.)

A 17-19. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Sztachó-Pekáry István
alpolgármester

20) A Kecskeméti Városi Környezetvédelmi Karta elfogadása (16.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

21) Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (17.)

(Az előterjesztés melléklete az alábbi tárhelyen érhető el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2023marc.zip>*)*

22) A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése (18.)

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
www.kecskemet.hu/uploads/TRTIND2023mar.zip*)*

23) Köztéri alkotás elhelyezése a Czollner téren (19.)

A 21-23. napirendi pontok előterjesztője: Környezetvédelmi, Városrendezési
és Agrár Bizottság

BESZÁMOLÓK:

- 24) Beszámoló a „Kék-Víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről (25.)
- 25) Beszámoló a 2022. II. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (26.)

A 24-25. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

- 26) Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2022. évi tevékenységéről (27.)

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

- 27) Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2022. évi tevékenységéről (28.)

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

- 28) Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2022. évi tevékenységéről (29.)

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- 29) Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2022. évi tevékenységéről (30.)

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

- 30) Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2022. évi tevékenységéről (31.)

Előterjesztő: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

- 31) Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2022. évi tevékenységéről (32.)

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

INDÍTVÁNY:

- 32) Képviselői indítvány az Országgyűlés elé kerülő békepárti határozati javaslatához történő csatlakozással kapcsolatban (33.)

KÉRDÉSEK:

- 33) Képviselői kérdés a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezésével kapcsolatban (34.)
- 34) Képviselői kérdés a Ceglédi út és a Bethlen körút négysávosítására vonatkozóan (35.)

- 35) Képviselői kérdés a Hegedűs köz temetők mögötti szakaszának felújításával kapcsolatban (36.)
- 36) Képviselői kérdés a Kada Elek utca felújításával kapcsolatban (37.)
- 37) Képviselői kérdés a Vacsai köz úton lévő telekkel kapcsolatban (38.)
- 38) Képviselői kérdés a Bethlen körút és a Kaszap utca járdaszakaszainak felújításával kapcsolatban (39.)
- 39) Képviselői kérdés a Ceglédi úti volt Tüdőkórház épületének hasznosításával kapcsolatban (40.)
- 40) Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése Általános Tartalék előirányzatából történő átcsoportosításra
- 41) Képviselői indítvány a Ceglédi út-Vaspálya utca kereszteződésével kapcsolatban
- 42) Képviselői indítvány emléktábla állításával kapcsolatban
- 43) Képviselői Indítvány szociális alapszolgáltatás térítési díjával kapcsolatban
- 44) Képviselői indítvány a Benkó Zoltán Szabadidőközpontban létrehozandó labdarúgó kispályákkal kapcsolatban

- 45) Tájékoztató önkormányzati imacsoport megalakulásáról
Előterjesztő: Lévai Jánosné tanácsnok

(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOKAT MEGTÁRGYALTA.)

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

A következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 20., 22., 23., 24., napirendi pontok) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az üléssteremben csak a képviselők, jegyző, aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

A JEGYZŐKÖNYV 18-28. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

Dr. Temesvári Péter:

A közgyűlés zárt ülés keretében az alábbi döntéseket hozta:

- A meghívón eredeti 20. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során önkormányzati kezességvállalásról döntött a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. folyószámla-hitel szerződéséhez kapcsolódóan.
- A meghívón eredeti 22. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során javaslatot tett a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés számára kitüntető díja adományozására.
- A meghívón eredeti 23. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során javaslatot tett a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés számára dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására vonatkozóan.
- A meghívón eredeti 24. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során fellebbezést bírált el lakhatáshoz kapcsolódó települési támogatás ügyben, amelyet elutasított, és az első fokon hozott határozatot a közgyűlés helybenhagyta.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló 3/2023. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 5.610-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Vancsura István, ügyrendi hozzászólása:

Ügyrendi hozzászólásra kértem szót, hiszen az eredeti előterjesztéshez érkezett egy módosító indítvány a Fidesz-KDNP frakciótól, ahogyan polgármester asszony is jelezte. Az SZMSZ 18. § (11) bekezdése úgy szól, hogy rendelet-módosításról szóló érdemi képviselői módosító indítvány magához az előterjesztéshez nyújtható be. Az előterjesztés az SZMSZ mellékleteinek a módosításáról szól, valamint a polgármesterre és a jegyzőre átruházott hatáskörökről rendelkezik. A módosító indítvány ezzel szemben az SZMSZ 13. §, 39. §, 40. § és 41. § módosítására tesz javaslatot, amely nincs semmilyen kapcsolatban az eredeti előterjesztéssel, sem annak tárgyával, sem annak tartalmával. Ez egy új, önálló indítványnak tekintendő, amely viszont az SZMSZ 39. § (2) bekezdése alapján elkésett indítványnak minősül, mivel az nem a közgyűlés ülését megelőző 4. napon, 16 óráig érkezett és került előterjesztésre. Problémaként vetném fel azt is, mivel teljesen új tárgyú és tartalmú ez a módosító indítvány, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság (a továbbiakban: JÜB)

megtárgyalta az előterjesztést és szavazott róla, azonban erről a módosító indítványról akkor még nem volt tudomásuk. Álláspontom szerint ez a módosító javaslat nem tárgyalható.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérem Dr. Temesvári Péter jegyző urat, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Dr. Temesvári Péter:

Nem értek egyet az értelmezéssel, hiszen az SZMSZ 18. § (11) bekezdése valóban úgy szól, hogy "A rendelet-alkotásról, rendelet-módosításról szóló előterjesztéshez érdemi képviselői módosító indítvány csak szövegszerűen, írásban legkésőbb a módosítást napirendjére tűző ülést megelőző második napon 16.00 óráig terjeszthető be, amelyet a jegyző törvényességi véleményével lát el."

Ez nem azt jelenti, hogy csak az abban, betű szerint megjelenő szöveghez lehet módosító indítványt tenni, hanem az előterjesztéshez lehet hozzáfűzni. Az én jogi értelmezésem és megítélésem szerint ezt a képviselői indítványt nem új indítványként, hanem az előterjesztéshez kapcsolódó módosító indítványként kell tekinteni, mivel az nem más rendelet módosítására vonatkozik, hanem az előterjesztés által tárgyalt témakörre, azaz az SZMSZ módosítására. A JÜB által történő megtárgyalással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az SZMSZ úgy szabályoz -, ahogy képviselő úr is nagyon helyesen idézte -, hogy ezeket a módosító indítványokat a közgyűlést megelőző második napon 16 óráig lehet benyújtani. Bármikor, amikor egy rendelethez a képviselő keddi napon pl. 15 órakor fűz egy módosító indítványt, azt már a hétfői ülésén a JÜB nem fogja tudni megtárgyalni. Tehát ebben nincs ellentmondás és nincs olyan hiány, ami a közjogi érvénytelenségét vonná maga után a módosító indítvány megtárgyalásának.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha jól értem, akkor a módosító indítványt meg tudjuk tárgyalni és tudunk róla szavazni, csak mindenképpen külön kell róla szavazni.

Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy mindig van lehetőség rendkívüli bizottsági ülés összehívására. Sok esetben volt erre példa a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság esetében is, nem egyszer közvetlenül a közgyűlés előtt. Véleményem szerint a JÜB esetében is lett volna erre lehetőség.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Javasolom, hogy tegyék fel azokat a kérdéseket, melyekről beszélni kell.

Dr. Fekete Gábor:

A Fidesz-KDNP azért élt ennek az indítványnak a beadásával, mert az elmúlt közgyűléseken már olyan mértékű lett a nem a közgyűlés tárgyához tartozó

kérdéseknek és interpellációknak a száma, hogy szinte ellehetetlenítették a közgyűlés munkáját és elvonták a lényegről a figyelmet. A beadott módosító indítvány ugyanúgy lehetőséget ad a jövőben is indítványok, interpellációk, valamint kérdések benyújtására. Az interpellációk és a kérdések vonatkozásában azonban a továbbiakban a közgyűlés szavazni fog, hogy azok képezzék-e a napirend tárgyát, avagy ne. A demokrácia is teljesül, hiszen maga a közgyűlés fogja eldönteni, hogy napirendre kerül, vagy sem. Lehetőség van arra ezáltal, hogy ha olyan interpelláció, vagy kérdés kerül a közgyűlés elé, amely nem tartozik a város ügyeihez, akkor azt a közgyűlés ne tárgyalja meg. Úgy gondolom, hogy ez egy előrelépés az SZMSZ-t illetően.

Dr. Vancsura István:

A módosító indítvánnyal kapcsolatban érdemben az alábbi észrevételek, kifogások tehetők:

Az első módosítás az SZMSZ 13. § (2) bekezdését módosítaná egy új mondat megfogalmazásával, amely úgy szól, hogy „A 40. § (3) bekezdése szerinti kérdés, interpelláció napirendre vételéről a közgyűlés vita nélkül dönt.” A 40. § (3) bekezdése szerinti megjelölés az nem helyes, téves.

A 39. § (2) bekezdésében bejön új elemként egy úgynevezett kézbesítés napi meghatározás. A jelenleg hatályos SZMSZ szerint a közgyűlés ülését megelőzően 7 nappal kell a meghívót, illetve annak mellékleteit megküldeni. A módosító indítvány szerint viszont ezt úgy határoznák meg, hogy tulajdonképpen a kézbesítés napján 14 óráig lehessen előterjeszteni az indítványt, amely időpont eddig vasárnap 16 óra volt. Ezzel párhuzamosan behoz egy kézbesítési szabályt, amellyel az a problémám, hogy számos kérdést felvet: képviselők akadályoztatása, igazolások benyújtása, kimentés, meg úgy általában mikor tekinthető az indítvány kézbesítettnek. Tehát nem a kézbesítésre helyezném a hangsúlyt, hanem magára a megküldésre, vagy pontosabban meghatározva, ahogyan a jelenlegi SZMSZ is szól, pontos napot kellene meghatározni, mert az egy egzakt, objektíven meghatározható dátum, hogy mely nap, hány óráig lehet ezt előterjeszteni. Az ülést megelőző 7 nappal korábbi dátum, az álláspontunk szerint rendkívül rövid és nem is indokolható, hogy miért is kellene az indítványt ilyen korán benyújtani. Egyrészt akkor még nem ismertek a meghívóban szereplő napirendi pontok, illetve az aktuális közgyűlés anyagai, így ezzel kapcsolatban értelemszerűen indítványok és kérdések nem is terjeszthetők elő. Alapjaiban ez a képviselők jogainak a csorbítására alkalmas, így részünkről nem támogatható.

Van még egy nagyon fontos kifogásolható módosítás ebben az anyagban, amely szűkíteni próbálja a napirendre tűzhető kérdésköröket - az interpellációkat és kérdéseket -, amelyek az önkormányzatnál folyamatban lévő ügyekkel kapcsolatosak. Ez a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdés b) pontjával ellentétes, hiszen ebben a pontban az önkormányzati ügyről rendelkezik a törvény. Ezt nem lehet úgy szűkíteni, hogy csak az önkormányzatnál folyamatban lévő ügyekre szűkítjük le, így ezzel a módosítással is probléma van. Kérdés az is, hogy a képviselő tudja-e, hogy éppen milyen folyamatban lévő ügy van az önkormányzatnál, amikor előterjeszti az indítványát.

Összegezve, a módosító indítvány nagyon sok szempontból kifogásolható. Javaslom, hogy ez ebben a formában ne kerüljön elfogadásra. Esetlegesen a következő ülésre átfogalmazva kerüljön vissza és akkor jobban, koherensebben lehetne erről vitát folytatni.

Dobos József:

Dr. Fekete Gábor frakcióvezető úr elmondta a lényegét, a demokráciát. Ugyanis a közgyűlés fog dönteni, hogy az interpellációt, vagy a kérdést felvesszük-e a napirendre. Itt borul is a demokrácia. Véleményem szerint ez így nem működőképes. Amennyiben szabályszerűen érkeznek az „egészséges”, rendesen megfogalmazott interpellációk és kérdések, ne a közgyűlés döntse el, hogy felveszik-e a napirendre. A Fidesz-KDNP frakciónál van a többség, az ellenzéki képviselőnek csak az van a kezében, hogy a közgyűlésen rákérdez a városban lévő problémákra. Nem a demokráciát szolgálja, ha a napirendre vételéről a kormánypárti frakció dönt majd.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A módosító indítványt úgy értelmezem, hogy minden interpelláció és minden kérdés megválaszolásra kerül majd, csak a módszereiben történik változás, hogy hogyan. Én ebben egy ésszerűsítési megoldást látok.

Nemcsik Mátyás:

Nem „egészséges” interpellációk és kérdések jöttek be a közgyűlésre nagyon sok alkalommal, ez ennek az indítványnak a lényege. Ennek az ülésnek a napirendjeit is áttekintve látható, hogy Dr. Tóth Szilárd képviselő mennyi kérdést tett fel olyan témában, amelyeket a Hatósági Irodának kellett volna elküldenie. Ezek egyértelműen olyan napi szintű képviselői munkát igényelnének, amelyet nem kérdés, vagy interpelláció formájában kellene a közgyűlés elé terjeszteni, hanem a képviselői munkába beépíteni. A képviselői munka lényege nem az, hogy a közgyűlésnek feltesszük a kérdéseket, hanem hogy utánajárunk és folyamatosan egyeztetünk az illetékes osztállyal. Kérem, hogy ilyenekkel ne terheljük a közgyűlés munkáját. Egy korábbi ülésen Dr. Tóth Szilárd képviselő úr úgy kezdte az egyik interpellációval kapcsolatos hozzászólását, hogy „az jutott eszembe, hogy...” - ez nonszensz.

Lévai Jánosné:

Csatlakozok képviselőtársaimhoz. 25 éve vagyok önkormányzati képviselő és amit az elmúlt években tapasztaltam, az számomra elfogadhatatlan. Nagyon fontos, hogy a közgyűlés elé olyan problémák kerüljenek, melyeknek egy része a lakosságtól ered, viszont az egész város közügyét érinti. Azt, hogy milyen munkamódszert alakítottam ki az elmúlt 25 évben, az újonnan megválasztott ellenzéki képviselőkkel szeretném megosztani. Minden év elején leírom a körzetemre vonatkozóan a megoldandó feladatokat, melyet továbbítok a Hatósági Irodának, akik továbbítják a társosztályoknak és rangsorolják, hogy abban az évben mire van keret. Nekem is sok problémám van, melyek várólistán vannak, de bízom benne, hogy előbb-utóbb megoldásra kerülnek. Azt gondolom, hogy nagyon jó módszer az önkormányzatnál az, hogy a Hatósági Iroda megszűri és továbbítja a problémát és mindenki a saját szakterületét a maga módján kezeli. Szeretnék néhány példát elmondani, melyeket beterjeszthettem volna képviselői kérdésként a közgyűlés elé, de nem tettem.

Az elmúlt években ilyen volt a Rendőrfalut érintően a TRT módosítása. A lakók megkerestek azzal, hogy nagyon sokan költöznek ide és szeretnék a beépítési %-ot megnövelni 30%-ról 40%-ra. A TRT előkészítői azonban úgy gondolták, hogy 5% emelés is elegendő lesz.

Továbbá ilyen volt a Kósafaluban és a Rendőrfaluban a „Lakó-pihenő övezet” kezdetét jelölő táblák kihelyezése, amely hosszú időt vett igénybe, de bizottsági szinten megoldásra került.

Számos alkalommal kaptam bejelentést a közlekedésre vonatkozóan is. Megkerestem a Kecskeméti Közlekedési Központ igazgatóját és az érintett osztályvezetővel megkezdődtek az egyeztetések, melyek hatására meg tudták oldani a lakosság problémáját.

Azt gondolom, hogy a Fidesz-KDNP frakció képviselői segítik egymás munkáját, büszkék vagyunk arra, hogy Sipos László, vagy Pászti András képviselőknek közösségi ház épült a körzetében, azonban ők ezért a civilekkel együtt nagyon sokat tettek. Bízom abban, hogy a Rendőrfalu-Kósafalu körzetben is minél előbb lesz közösségi ház.

Szeretném megerősíteni, hogy polgármester asszony és az alpolgármesterek ajtaja nyitva áll minden képviselő előtt és ha fontos kérdés merül fel a lakosság részéről, akkor kérjenek időpontot hozzájuk egy személyes találkozóra.

Kérem képviselőtársaimat, hogy az SZMSZ módosítását fogadják el, támogassák a módosító indítványt.

Dr. Fekete Gábor:

Dr. Vancsura István jogi okfejtésével kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy több alkalommal azt vettem észre, hogy képviselő úr túlbonyolítja az elének kerülő anyagokat. Szeretném kérni a közgyűlést, hogy az eredeti változatot támogassák.

Dr. Vancsura István képviselő úr azt mondta, hogy egy képviselő honnan tudná azt, hogy a saját körzetében milyen ügyek vannak. Azt gondolom, hogy egy képviselőnek alapvető feladata az, hogy tudja, mi történik a körzetében, milyen projektek, pályázatok vannak folyamatban.

Dobos József képviselő úr hozzászólására is reagálnék, mivel azt mondta, hogy az indítvány nem demokratikus. Úgy gondolom, hogy önöknek mindig addig tart a demokrácia, ameddig nem kell szavazni. Ha jól tudom, a demokrácia lényege a szavazás. A legfontosabb eleme az, hogy van egy kérdés, amit el kell dönteni, de úgy látom, hogy az ellenzéknek a „szavazásmentes” demokrácia lenne a megfelelő.

Kopping Rita:

Ha jól hallottam és bizonyára a jegyzőkönyv is tartalmazni fogja, Dr. Vancsura István képviselő nem azt mondta, hogy nem ismeri a képviselőtársam a saját választókörzetét, hanem azt, hogy nem feltétlen tudja azt, hogy mi történik a városban, tehát ez nem a saját körzetére vonatkozott. Nyilván vannak olyan dolgok, melyekről nincs tudomásunk.

Azt gondolom, hogy ezzel a módosító indítvánnyal sérül az a jog, amit az Möt.v. is tartalmaz, miszerint a képviselőnek joga van kérdezni. Véleményem szerint ezt az SZMSZ nem írhatja felül. Alapfeltétel, hogy az SZMSZ csak olyan rendelkezést tartalmazhat, mely nem ellentétes az Möt.v.-vel. Nagyon furcsa, hogy majd a Fidesz-KDNP frakció fogja eldönteni, hogy egy képviselőnek mi a fontos kérdés, mit fog a közgyűlés megtárgyalni. Ezt teljesen elfogadhatatlannak tartom. Esetlegesen azzal a képviselővel kellene beszélni erről, aki ezeket tömegesen beküldi, nem pedig az egész ellenzéknek korlátozni. Ezzel elveszik tőlünk a nyilvánosság jogát. A módosító indítványt nem támogatom.

Falu György Tamás:

Pár perce zárt ülés keretében a város életének egyik meghatározó cégével kapcsolatban is hoztunk döntést, mely elképesztően fontos volt, mégis 3 másodperc alatt megszületett. Előtte pedig szinte a semmiről 40 percen keresztül vitatkoztunk. A kettő között az volt a különbség, hogy a zárt ülést nem közvetítette a televízió, ezt pedig előben láthatják a nézők. Erre próbáltam utalni, mikor azt kértem a képviselőktől, hogy képviselőként és nem politikai aktivistaként kell a termet megtisztelni. Egyúttal szeretnék elnézést kérni Dobos József képviselő úr által felvetett gondolattal kapcsolatban az ellenzéki képviselőktől. Soha nem képviselőhöz, hanem ügghöz szólok és ha az az ügy nevetséges, akkor kerülhetek kellemetlen szituációba. A Fidesz-KDNP frakció álláspontját szeretném erősíteni azzal, hogy nem csak arról van szó, hogy bármilyen kérdést a közgyűlés elé lehessen-e hozni, hanem olyan abszurd helyzetről is, hogy egy képviselőnek akár többször és több módon válaszolunk ugyanarra a kérdésre: személyesen, e-mailben, testületi ülésen, és mégis beterjeszti a kérdését a közgyűlés elé is. Ennek gátat kell szabni.

Szeretném Dr. Fekete Gábor frakcióvezető úr gondolatát is megerősíteni egy Marosán György idézettel. Három önéletrajzi könyvén keresztül végig követtem az életét. Az úton végig kell menni kötet elején fejt ki, hogy veszélyben van a demokrácia, mert a választásokon győzött a Kisgazda Párt. Ez nekem akkor jutott eszembe, amikor az egyik ellenzéki képviselő most egy demokratikusan választott testület demokratikus döntését, antidemokratikusnak nevezte. Nagyon rímel ez a gondolat Marosán „elvtárs” gondolataira és azt gondolom, hogy ezeket a kijelentéseket érdemes átgondolnia, mielőtt képviselőként 2023-ban kimondja ezeket.

Dr. Tóth Szilárd:

Ha az ember gondol valamit és a gondolat a fejében van, akkor az eszébe jut. Nem tudom, miért lett ez ilyen fontos mondat.

Az én választókerületemben több probléma volt, amelyek azóta megoldódtak. Örülök, ha önök minden problémás beadványukra kapnak kerek, egész választ, mivel én azt tapasztaltam, hogy nem mindig kellően komoly vagy alapos válasz érkezett a részemre. Sokszor ezért választottam ezt az utat, hogy beadtam valamit kérdésként, indítványként vagy interpellációként.

Magyarországon demokrácia van, melynek az egyik alappillére a nyilvánosság is. A polgárok a problémákról a közgyűlési közvetítésen keresztül kapnak tájékoztatást. Azzal a lépéssel, hogy diszkrecionális jogkörrel meg lehet szűrni, hogy milyen interpellációk, vagy kérdések kerülhetnek fel a napirendre, úgy gondolom, már teljesen vákumba helyezzük a nyilvánosság alapelvét.

Kérem, hogy ne támogassák a módosító indítványt, az SZMSZ ezen, a demokráciát erősítő alappillérei maradjanak változatlanok.

Jánosi István:

Elsősorban nem abban látom az indítvány lényegét, hogy a képviselői demokrácia eszközeiben bármiféle csorbulás legyen, inkább arról van szó, hogy a közgyűlési, illetve az egyéni képviselői munka ne keveredjen. Nem rendelkezem 25 év képviselői tapasztalattal, csupán bő egy fél év van a hátam mögött. Köszönettel tartozom

azonban a polgármesteri hivatal munkatársainak, illetve a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-nek, hiszen az általam felvetett kérdések, javaslatok mindig értő fülekre találtak és nagy részük meg is oldódott. Nem tisztom, hogy a képviselői munka vonatkozásában módszertani segítséget nyújtsak, de úgy gondolom, hogy megvannak azok az eszközök és lehetőségek minden képviselő kezében, melyekkel élni tud. Egyet említek, mely nem kifejezetten csak az önkormányzatot érinti. Sipos László és Lévai Jánosné képviselőtársaimmal együtt közbiztonsági értekezletet hívtunk össze, melyen készségesen vett részt a Kecskeméti Rendőrkapitányság, a Kecskeméti Városrendészet és a polgárőrség érintett képviselője. Nagyon hatékonynak tűnik ez az együttműködés, melynek így folytatása is lesz. Ehhez nem kellett se kérdés, se indítvány, se interpelláció, öntevékeny módon szerveztük meg.

Kósa József:

Azt gondolom, hogy nem a Fidesz-KDNP frakció kell, hogy eldöntse, hogy az ellenzéki képviselők kérdését, vagy interpellációját elfogadják-e, hanem a képviselőkre bízzák, hogy mikor és mivel fordulnak a közgyűléshez.

Szeretnék erre példát is mondani. Mivel a kórház magántulajdonban van, jogosan szeretné tájékoztatni a választókat a képviselő úr, hogy hogyan lehetne segíteni annak fenntartásában, működésében. Az Állami Közútkezelő Kht. által kezelt Ceglédi út kérdésében szintén kérdéssel fordulhat hozzájuk.

Azzal azonban nem értek egyet - és ne a Fidesz-KDNP frakció döntse el -, hogy az indítványt, interpellációt benyújtó képviselő döntse el, hogy költségvetést érintő kérdésben fordul-e évközben a közgyűléshez. Ez eddig nem volt gyakorlat. A költségvetést érintő kérdéseket év közben akarja bepréselni? Nem tud megjelölni forrást, hogy minek a terhére. A költségvetést minden évben úgy készítjük elő, hogy megjelöljük a forrást, hogy melyik körzetben, kb. milyen nagyságrendben, ki, mit szeretne.

Leviczky Cirill:

Az SZMSZ alapvetően a közgyűlés működését szabályozó alapszabály. Ebben írjuk le, hogy hogyan is működjön a közgyűlés. Én azt látom, hogy polgármester asszony nagyon nyitottan és együttműködően vezeti a közgyűlést. Személy szerint sokkal szigorúbban betartatnám a rendelkezéseket és nem adnék ekkora teret az ellenzéknek. A szabályokat, amiket leírunk be kell tartani. Amennyiben ezeket a szabályokat valamely képviselő vagy képviselők megpróbálják szétfeszíteni, akkor ezeken az alaprendelkezéseken módosítani kell. Úgy látom, hogy a Fidesz-KDNP frakció által benyújtott módosító indítvány alapvetően ezt célozza meg, hogy kicsit pontosítsák a közgyűlés munkáját. Ennek az az oka, hogy az elmúlt időszakban az ellenzéki képviselők olyan mennyiségű kérdést és interpellációt zúdítottak a közgyűlés munkájára, ami meghaladta a napirendi pontok számát, ez pedig elviszi az energiát, az erőt, a munkát. Itt nem a többségi képviselőkre gondolok, hanem a polgármesteri hivatal leterheléséről. Azzal, amivel ténylegesen foglalkoznia kellene a hivatalnak, nem lesz rá ideje, ereje.

Dobos József képviselő úrral egyetérték abban, hogy minden valós és reális kérdést meg kell tárgyalni a közgyűlésen, de az a helyzet, hogy az ellenzék ezen jelentősen próbál „túlnyújtózni” és olyan kérdéseket feszegetnek, amit egy normális képviselői munkával, a képviselő saját maga meg tud oldani. Bejön a hivatalba,

egyeztet, felhívja a társszerveket, megkeresi a tisztségviselőket. Azt gondolom, hogy az önök eddigi közgyűlési munkája volt az, ami minket arra készítetett, hogy ezt a lépést megtegyük. Nem szeretnénk a képviselőknek az MötV.-ben megfogalmazott jogait csorbítani. Ha önök valóban olyan kérdéseket, interpellációkat hoznak a közgyűlés elé, amelyek valós problémákat, ügyeket feszegetnek, akkor azokat meg kell ezentúl is tárgyalni. Kérem, hogy fogadjuk el ezt a módosítást.

Pásztai András:

Egy nagyon érdekes vita ez most a közgyűlésen. Az első síkja az a jogi kérdés, hogy szabályos-e ez a módosító indítvány. Ismerve Dr. Fekete Gábor képviselő gondolatmenetét, azt gondolom, hogy ez a módosító indítvány helyes. Azt tudni kell, hogy ha a közgyűlés elfogad egy rendelethez kapcsolódó módosító indítványt, ami nem helyes és törvényes, akkor azt a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal jelezni fogja és a következő közgyűlésen újra kell azt tárgyalni. Az ellenzék gondolatmenete, hogy ez szabálytalan lesz, nem fordulhat elő.

A másik gondolatom ezzel kapcsolatban, hogy életem során én is voltam két évig ellenzékben és ez a szerep bizonyára annak idején is komoly feladat volt, hogy hogyan is tudok én hatékony képviselő lenni. Ez nem egyszerű, de az ellenzéki képviselők között is vannak olyanok, akik nagyon keményen dolgoznak. A munka nem csak abból áll, hogy a közgyűlésen a kamerák keresztüztüében elmondjuk a gondolatainkat, hanem vannak bizottsági ülések is, azonban ennek a munkának még rengeteg része van. Illik képviselői fogadóórát is tartani, amely egy olyan fórum, ahová bárki elmehet a választókeretéből és elmondhatja azokat a problémákat, melyek a közösséget érintik. Nagyon sok fogadóórát tartottam már és megmondom őszintén, hogy nagyon sok jó javaslatot is kaptam, azonban egy képviselőnek el kell tudni határolni, hogy melyik a közügy és melyik egy olyan egyéni probléma, ami pl. csak egy szomszéd ellen folyó több éves vita eredménye.

Ha belegondolunk a mai közgyűlésbe, akkor azt gondolom, hogy az ellenzék próbálja kitágítani a saját mozgásterét. Az első 45 percben „érdekes fantomokkal küzdött az ellenzék”, de ezt nem részletezném. Egy képviselőnek nem csak a saját választóival, vagy a város közösségével kell folyamatosan kommunikálni, hanem az ellenzéki és a kormányparti frakcióval is többet kell együtt egyeztetni és érdemi megbeszéléseket kell folytatni. Ezek hatására valószínűleg le fog csökkenni a kérdések és interpellációk száma. Van egy olyan meglátásom is, hogy az elmúlt hónapokban ugyanabban a témában több alkalommal is folytattunk vitát. Javasolom, a frakcióvezetők továbbra is egyeztessenek.

Király József:

Sokkal többről van szó, minthogy valaki sok kérdést tesz fel, vagy rosszul értelmezi az SZMSZ-t. Azt látom, hogy a benyújtott módosító indítvány nem másról szól, mint a demokrácia további megcsorbításáról. A Fidesz-KDNP frakció odáig nem volt bajban a demokráciával, míg 2010-ben át nem vették a kormányzást, de azóta bajban vannak. Előtte több száz módosító indítvánnyal bombázták szét a költségvetést, ez nem volt probléma.

Azt gondolom, hogy amiről beszélünk, az semmi másról nem szól, minthogy próbálunk közösen gondolkozva, rendet tenni a tekintetben, hogy ki, hogy értelmezi a különböző beadványokat. Ehhez viszont az kell, hogy leüljünk, egyeztessünk. Partner vagyok abban is, ha megfogalmaznánk, hogy egy indítvány, egy kérdés mire

terjedhet ki. Illetve javaslom, hogy azt is vizsgáljuk meg, hogy mely kérdéseket tárgyalják meg a szaktanárságok. Meg kellene fontolnunk, hogy jó-e az a gyakorlat, hogy a Hatósági Irodán keresztül tudunk csak kommunikálni a problémáinkról. Volt, hogy 3 hónap múlva kaptam csak választ. Értem, hogy a személyes jelenléttel nem kell terhelni az osztályokat, de ebben is kellene valamilyen kompromisszumot kötni. Javaslom, hogy vonják vissza ezt a módosító indítványt, ülünk le, beszéljük át és május végén tárgyaljunk róla újra. Megerősítem, hogy azt nem tudom elfogadni, hogy ha benyújtok bármilyen kérdést, arra a Fidesz-KDNP frakció azt mondja, hogy nem tartják jogosnak és leszavazzák, így nem kerül be a közgyűlés elé. Ez nem jó gyakorlat. Jelzem, hogy annak is el kell gondolkoznia, aki ennyi kérdést nyújt be, de biztosan annak is megvan az oka, valószínűleg nem kapott megnyugtató válaszokat. A városnak sok problémája van, mindenki kicsit másképp teszi a dolgát, de a demokrácia bonyolult dolog. Próbáljunk meg ennek megfelelni és ne csorbítsuk tovább a jogainkat.

Dr. Papp Zoltán:

El szeretném mesélni, hogy hogy jártam 2 héttel ezelőtt. Kaptam egy levelet Eszti nénitől, aki arra kért engem, hogy három eperfát feltétlen vágassak ki a háza elől. El is mentem, de kiderült, hogy nem is három, hanem négy eperfa vár kivágásra. Ez is egy példa arra, hogy mi nem tartozik ide. Hiszen a képviselő azért képviselő, hogy ilyen problémákat oldjon meg. Falu György alpolgármester úr az imént azt mondta, hogy döntéseket 2-3 perc alatt is tudunk hozni, akár súlyos kérdésekben is. Kérem, hogy ezzel foglalkozzon a közgyűlés és aki színész akar lenni, az kérjen tanácsot Cseke Péter igazgató úrtól.

Dr. Vancsura István:

Több képviselő részéről megszólítottam, például a tekintetben, hogy túlbonyolítom az ügyet. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem én bonyolítom túl, hanem az a módosító indítvány, amit a Fidesz-KDNP frakció beterjesztett. Nagyon világosan és pontosan elmondtam, hogy mi a jogi probléma, de ha bonyolult helyzetnek tekinti a frakció, hogy a 13. § (2) bekezdésben egy nem helyes jogszabályi hivatkozás és egy nem helyes rendeleti hivatkozás szerepel a 40. § (3) bekezdésben, ezzel nem tudok mit kezdeni. Azzal sem tudok mit kezdeni, hogy van egy 3,5 éve működő és változatlan helyzet, ahogyan működött a közgyűlés: számos kérdéssel, interpellációval. Eddig senkinek nem volt problémája, észrevétele a Fidesz-KDNP frakció részéről. Viszont a frakció tagjaitól hallottak alapján, tulajdonképpen, egyfajta retorzióként, úgymond bosszúból hozták be ezt a módosító indítványt, hiszen túl sok kérdést tesznek fel az ellenzéki képviselők, vagyis konkrétan utáltak Dr. Tóth Szilárd képviselő úrra. Az Möt. a 32. §-ban pontosan meghatározza a képviselők jogait. Dr. Tóth Szilárd képviselő nem tett mást, csak élt a törvény adta jogával, igaz gyakran. Azonban emiatt retorzióként behozni egy olyan módosító indítványt, amivel a képviselői jogok csorbulnak, nem elfogadható.

Amikor arra hivatkoznak, hogy nem ismerjük a saját körzetünkben lévő problémákat, pontosan úgy fogalmaztam, hogy a módosító indítvány úgy szól, hogy „az önkormányzatnál folyamatban lévő ügy”. Erre mondtam azt, hogy nem mindenki tudja, hogy az önkormányzatnál milyen folyamatban lévő ügy van és ez nem csak az adott képviselő választókörzetére vonatkozik, mivel vannak listás képviselők is, akiknek akár az egész város a körzete. Minden egyes észrevételemben pontosan és

precízen fogalmaztam, cáfolatot pedig egyik esetében sem kaptam. Nem én bonyolítom túl az ügyet, hanem a módosító indítvány.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy dolgot mindenképpen muszáj tisztázni a vita kapcsán, a 40. § (3) bekezdését. „A folyamatban lévő ügy” - úgy kap a közgyűlés a közgyűlést megelőző vasárnapon és keddi napon 20-25 kérdést, hogy teljesen felkészületlen benne a képviselő. Nem tudja, hogy az éppen folyamatban lévő ügy-e, mi az előzménye, mit lehet tennie, milyen keretei vannak. Igazából erre vonatkozik ez az indítvány, hiszen van a képviselőnek egy olyan feladata és felelőssége, hogy tájékozódik az ügyben és ha érdemi javaslatot tud tenni, akkor azt beterjeszti a közgyűlés elé. Az „eszembe jutott”, biztos, hogy nem a közgyűlés méltóságához illő képviselői munka. Ebből a szempontból egyet tudok érteni az indítvánnyal, mivel mindennek megvan a maga helye, rendszere, eljárásrendje. Ezért vannak bizottságaink, ezért kell a lakókkal egyeztetni és néha sajnós azt is fel kell vállalni, hogy közöljük a lakókkal, hogy az ügy nem megy, csak máshogy. Az erre vonatkozó megoldások viszont nem ebben a teremben fognak egy nap alatt megszületni. Számomra egy képviselői munka más módszerekkel zajlik.

Természetesen nem csorbítva az önök jogait mindent megválaszolunk, mindent komolyan veszünk és minden ügyre meglesz a válasz a maga rendszerében és hierarchikus szisztémájában. Én erre garanciát vállalok.

Dr. Temesvári Péter:

Köszönöm, ha képviselő úr rámutat egyes hiányokra a közgyűlési anyagokban. Az mindig jó, ha együtt gondolkodunk.

Az SZMSZ szerint a módosító indítványokhoz törvényességi észrevételt, illetve az észrevétel hiányáról szóló igazolást kell csatolni. Megvizsgáltam az indítványt, de semmi kivetnivalót nem találtam benne, ezért kérem fejtse ki, hogy véleménye szerint mi a gond vele.

Dr. Vancsura István:

Úgy szól a módosító indítvány, hogy az SZMSZ 40. § (3) bekezdése szerinti kérdés. Az SZMSZ 40. § (3) bekezdése azonban úgy szól, hogy „Az interpellációra adott írásbeli választ a közgyűlés a következő ülésen napirendre tűzi”.

Véleményem szerint a helyes megfogalmazás a 40. §, illetőleg a 41. §, mivel a 40. § rendelkezik az interpellációról, a 41. § pedig a kérdéstről, tehát úgy van koherensen összhangban, hogy kérdés és interpelláció, így az SZMSZ 40. és 41. §-a.

Amennyiben ezt leszűkítem a 40. § (3) bekezdésére, akkor ott fogalmi zavar lép fel.

Dr. Temesvári Péter:

Köszönöm, így már értem a problémát. Nem csak a kérdést említi az indítvány, hanem a 40. § (3) bekezdése szerinti kérdés, interpelláció napirendre vételéről szól ez a mondat. A 40. § (3) bekezdése valóban csak az interpellációt tartalmazza, az interpellációra adott írásbeli választ a közgyűlés hogyan tűzi napirendre.

A 40. §-ban [helyesen 41.§] a kérdés szabályozása viszont visszautal az interpelláció szabályaira, nekem ezért elfogadható így a megfogalmazás, holott az indítvány

valóban a 40. § (3) bekezdésében a kérdést is ide sorolja. Azonban a 41. §-ban már nem találunk az írásbeli válasz miként kezelésére szabályt, tekintettel arra, hogy utaló szabállyal a 40. §-ban leírtakat kell alkalmazni. Én ebből kifolyólag gondolom azt, hogy ez így helyes, illetve a 41. §-ban nincs olyan bekezdés, amelyre rá lehetne mutatni ebben a kérdéskörben.

Az írásbeli válasz miként kezelése a kérdés, mégpedig, hogy a válasz csak kimegy az adott képviselő kérdésére, vagy a közgyűlés a napirendjére is tűzi. Ebből és az utaló szabályból arra következtettem, hogy ez az indítvány megállja a helyét.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Itt is megvan az a lehetőség, hogy a saját SZMSZ-ünkhöz bármikor hozzá lehet nyúlni, amennyiben arra szükség van. Úgy látom, hogy ezzel sincsenek teljesen megelégedve, így ezzel kapcsolatban is lehetne még pontosításokat tenni. Azt gondolom, hogy az SZMSZ is folyamatosan változik, mint ahogy a világ, az életünk, a hozzáállásunk.

Józsa Bálint:

Leviczky Cirill képviselő úr mondataira szeretnék reagálni, azokra melyek a polgármesteri hivatal emberi erőforrásainak védelmében hangzottak el.

Felvetném, hogy a következő időszakban az anyagokat olvasható és kereshető, nem pedig visszaskennelt formában kapjuk meg, így a hivatalnál is sok energia felszabadulna. Ezután az anyagokat így szeretném kérni.

Dobos József:

Falu György alpolgármester úr egyébként nagyon jól mondta ezt a „vízműves dolgot”, ugyanis volt egy frakcióegyeztetés, megbeszéltük, hogy támogatjuk. Polgármester asszony jelezte, hogy az SZMSZ-t módosítani kellene, mert van egy olyan képviselőtársunk, aki „túltolta” ezt az egészet gyakorlatilag. Nem azt beszéltek meg, hogy módosítunk is SZMSZ-t. Nem volt ez az ellenzéssel megbeszélve. Esetleg megbeszélhettük volna a képviselőtársunkkal - és ígértük is akkor, ahogy beszéltek -, hogy ne nyújtson be ennyi interpellációt.

Szerintem az lenne a jó megoldás, ha visszavonnák ezt az új SZMSZ-t, mi pedig beszélünk a képviselőtársunkkal, mint frakcióvezetők, hogy a közeljövőben ezt a hibát ne kövesse el, vagy kérjen polgármester asszonytól időpontot és jöjjön be egyeztetni. Én is így szoktam, interpellációkat, indítványokat ezért nem szoktam benyújtani. Szerintem az a tisztességes, hogy bejövök és megbeszéljük, működik a dolog, vagy nem. Nyilván képviselőtársunk is próbál a területén mozogni. Ez az első ciklusa, kezdő képviselő, szerintem el lehetne nézni ezt, ezért nem kellene SZMSZ-t módosítani. Javasolom polgármester asszonynak, hogy vonjuk vissza ezt az SZMSZ-t. A frakció ígéri, hogy betartjuk ezt a játékszabályt. Tényleg egy kicsit „túltolta” a képviselőtársunk, én is elismerem. Polgármester asszony, ahogy jelezte felénk a frakcióülésen, mi ezt meg is beszéltek. Addigra egyébként már megküldésre került néhány interpellációja.

Én azt kérem polgármester asszonytól még egyszer, hogy „vegye vissza” ezt a módosítást, dolgozzunk a régi mederben: hogy ami bent volt eddig azt elfogadtuk,

támogattuk. Nyilván ezzel most szembesültünk néhány napja, hogy megkaptuk ezt a módosítást. Vonják vissza. Térjünk vissza a régi mederbe, nem kell attól félni, hogy a demokrácia itt csökken. Ez így működik már huszonéve, ezzel az SZMSZ-szel. Polgármester asszony mondta, hogy modern időkben élünk, ezen is változtatni kell, de ezzel valamilyen szinten szerintem a demokrácia is sérül. Tehát ne menjünk bele, nincs értelme. Mint frakcióvezető helyettes javaslom, hogy vonja vissza polgármester asszony a javaslatát. Ígérjük a frakció nevében, hogy betartjuk ezt a játékszabályt, és beszélünk a képviselőtársunkkal is, hogy ne „toljon be” több interpellációt. Le lehet ezt röviden zárni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Akik a módosító indítványt kezdeményezték, ők vonhatják vissza. Én sajnos ezt visszavonni nem tudom. Tehát itt jönnek a demokratikus játékszabályok, hogy nekem tiszteletben kell tartani mindenkinek a kérését, úgyhogy a Fidesz-KDNP frakció egyhangúlag kezdeményezte ennek a módosítását, ha jól láttam. Ők tudják egyhangúlag visszavonni.

Kósa József:

Szeretném felajánlani az eddigi tevékenységem, tapasztalatom alapján minden képviselőnek - pártpolitikai oldalról függetlenül -, hogy tájékoztatom, segítem őket a munkában, gondolkodásban. Lehet egy körzetet úgy fejleszteni, hogy képviselői időszakonként 45 interpellációt, indítványt nyújtunk be a közgyűlésre? Kint a területen lehet dolgozni, elmondom hogyan. Egy példát mondok: A Petőfivárosban a „háromszög területen” a tér úgy épült meg lakossági és vállalkozói hozzájárulással, hogy a munkát mi magunk között elvégeztük. Tehát nem a Városházával, nem a városgazdálkodással készítettük el, hanem kint a területen megcsináltunk egy közparkot. Meg lehet ugyanezt valósítani minden körzetben úgy, hogy a város költségvetését nem érinti. Mondok egy másik példát, ami költségvetést is érintett: Megépült a Csalánosi út. Azt kérte a lakosság, hogy helyi járatot vigyünk ki. Elejétől végéig helyi járat? Ez hogyan működik? Megkerestem a kadafalvi képviselőt és a három széchenyivárosi képviselőt. Közös indítványt tettünk, amely alapján elindult a műszaki osztályon egy tervezés 100 millió Ft-os próbajárat és 80 millió Ft-os beruházás vonatkozásában. Ennek eredményeként egy éves próbajárat elindult a 34-es járat. Van létjogosultsága. Ezt hároméves háttérmunkával készítettük el, a közgyűlésre pedig 20-30-40 indítványt nem nyújtottunk be. Tehát a városrészét minden képviselő fejlesztheti. Ezernyi példát tudnék még mondani az elmúlt 30 év távlatában, hogy mi minden, hogy zajlott, hogy működik. Lehet ezt komolyabban venni, ha az ember dolgozni szeretne. Még egyszer felajánlom az új képviselőknek a segítségemet, egyébként meg lehet a képviselői munkába vonni a lakosságot is. Ne a közgyűlés előtt fecséreljük az időt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dobos József képviselő ügyrendi hozzászólásra jelentkezik. Zárjuk le a vitát?

Lejer Zoltán és dr. Fekete Gábor képviselőknek megadom a szót, utána lezárom a vitát, mert azt gondolom, hogy mindenkinek megadtam a lehetőséget.

Lejer Zoltán:

Két részre osztom a vitát, ami eltart már jó ideje. Egyik a politikai, amivel nem akarok foglalkozni, hogy ki, milyen sikeres képviselő, a másik a jogi kérdés. Tehát a vita onnan indult, hogy SZMSZ-módosítás. Ez egy jogi kérdés. Már ott volt vita, hogy ez a módosító javaslat módosíthatja-e a rendeletet, vagy nem módosíthatja. Már itt ennél elkezdődött egy vita, majd az előbb a két jogi végzettségű ember próbált egy szót értelmezni ebben az SZMSZ-ben. Tehát nagyjából sejthető volt ebből az előterjesztésből, hogy vita fog következni. Nem lett volna elegánsabb ezt behozni a Jogi és Ügyrendi Bizottságra? Még ha két és fél óráig tartott volna a bizottsági ülésen a jogi végzettségű embereknek a szópárbaja, az inkább ott lett volna indokolt. Mert azért mondjuk ki, hogy a képviselők döntő része nem jogi végzettségű, tehát érzelmileg állnak hozzá. Hallottunk ilyen felszólalást, nem minősítem. De amikor két jogi végzettségű ember elkezd a 40. § (3) bekezdésének az első, vagy a hatodik szaván vitatkozni, szerintem ez az, ami elveszi az energiát a közgyűléstől úgy, hogy van erre a közgyűlésnek egy szakbizottsága, aki ezt az előkészítő munkát lefolytathatta volna. Nem úgy kezdtük volna, hogy egyáltalán bejöhettek volna-e ide ez a módosító javaslat, vagy nem. Úgyhogy én azt gondolom, hogy vagy szavazzunk róla, vagy utaljuk vissza a szakbizottságnak a hatáskörébe és akkor „rágja” át az egészet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Látják képviselőtársaim, pont ezért van szükség az SZMSZ módosításra az én olvasatomban, és nem egy, hanem valószínű, több alkalommal át kell néznünk az új munkamódszertan szerint az SZMSZ-t.

Dr. Fekete Gábor:

Én úgy gondolom, hogy a Fidesz-KDNP frakció nem fogja visszavonni ezt az indítványt, ez határozott álláspontom, gondolom, ezt sejtették. Viszont úgy gondolom, hogy kidolgoztunk egy indítványt a jelenlegi SZMSZ-ünk szerint és határidőben beadtuk. A jegyző úr szerint is ez a jogszabályoknak megfelel. Felmerült egy probléma, ezt ezzel próbálja a Fidesz-KDNP frakció megoldani, de ezt teljesen a jog keretei között teszi. Beadta az indítványát, erről szavazni fogunk, majd a szavazás eredményeképp folyik tovább a közgyűlési munka. Ez a demokrácia, nem pedig az, hogy mindenféle mutyikkal még majd megbeszéljük, hogy az egyik képviselőtársunknak így meg úgy, azt talán majd visszavonja. A demokrácia pont ez, hogy indítványt adunk be az SZMSZ szerint, vitázunk, szavazunk róla és utána aszerint járunk el. Tisztelt Képviselőtársaim! A demokrácia semmiképpen nem sérül. Továbbra is lehet beadni interpellációt, kérdést, indítványt. Annyi az újítás, hogy ezentúl az interpellációk és a kérdések napirendre vételéről szavazni fogunk, ezzel, mint a demokrácia eszközével élünk. Dr. Tóth Szilárd képviselő szerint itt a probléma az, hogy bizonyos ügyek nem kerülnek nyilvánosságra. Az ügyek nyilvánosságra kerülnek. Nyilvánosságra fognak kerülni, mégpedig úgy, hogy az SZMSZ-ünk által azok a kérdések, interpellációk, amelyeket megszavazunk, igenis megkapják azt a nyilvánosságot, mint minden más ügy. Annak, aminek meg kell kapnia itt a nyilvánosságot, továbbra is meg fogja kapni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A vitát lezárom.

Kérem, hogy először a módosító indítványról szavazzunk, mivel azt nem vonta vissza a Fidesz-KDNP frakció.

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a módosító indítványt elfogadta.

Ki ért egyet - az elfogadott módosító indítvány figyelembevételével - a módosított rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 6/2023. (III.30.) önkormányzati rendeletét a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló 3/2023. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2.151-8/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy tisztázatlan kérdést maradt. Kecskemét Ifjúságának Díj elnevezése kapcsán további egyeztetésben maradtunk. A díj elnevezésére vonatkozóan a fiatalok részéről is értékelhető javaslat érkezett.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a közgyűlési előterjesztést technikai módosítással javasolja a közgyűlés számára elfogadásra. A módosítást felvállalom.

Nemcsik Mátyás:

Szeretném megköszönni a munkát. Többen részt vettek a díjak javaslatételében a kecskeméti fiatalok részéről: a Kecskeméti Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat, a Hírös Fiatalok Egyesülete, s az egyesület további diákokat kérdezett meg az iskolákban. Köszönöm azoknak a diákoknak, akik hasznos ötletekkel próbáltak meg a díj elnevezéséhez hozzájárulni. A Neumann János Egyetem Kommunikációs Osztálya a hallgatói önkormányzaton keresztül egyeztetett az egyetemen tanuló diákokkal az elnevezésekkel kapcsolatos javaslatkérés kapcsán. Mindenkinek köszönöm a munkáját.

Az elnevezés kapcsán szeretnék egy pontosítást tenni, ha polgármester asszony, mint előterjesztő fel tudja vállalni.

A díj pontos elnevezése: Zenit-Kecskemét Ifjúsági Díj.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A díj elnevezésének pontosítását fel tudom vállalni.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendeletét a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozásáról szóló 3/2023. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása (3.)

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 5.485-2 /2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a közgyűlési előterjesztést technikai módosítással javasolja a közgyűlés számára elfogadásra, a bizottság határozatát a közgyűlés tagjai elektronikusan megkapták. A módosítást az előterjesztő Falu György Tamás alpolgármester felvállalta, ezért nem kell róla külön szavazni.

Falu György Tamás:

A temető kérdésköre rendeleti hatáskör. Az anyagot a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. készítette elő és egységes szerkezetbe a bizottság és a testület elé terjesztette. Azt gondolom, hogy az anyag nagyon korrekt és visszafogott. Egy régi, hosszú idő óta tartó szakasz most egy picit megváltozik, de a körülmények mindenképpen szükségessé teszik a változtatást annak érdekében, hogy a város lakóinak hozzátartozói méltó körülmények között kerüljenek örök nyugalomba. Kérem a testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

Király József:

A rendelet-tervezet részletes indokolásának az utolsó bekezdése tartalmazza: „a díjak megemelésével összefüggésben ki kell kérni a fogyasztók területileg illetékes érdek-képviselői szervének véleményét. Kecskeméten, illetve Bács-Kiskun vármegyében korábban területi illetékességgel működő fogyasztói érdekvédelmi szervezetek megszűntek, így a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége felé küldtük meg a tervezetet. Véleményüket a közgyűlés ülésén fogom ismertetni.” Alpolgármester úr tudná ismertetni a véleményt?

Falu György Tamás:

Segítségét szeretnék kérni az ágazat vezetőjétől.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Erre a kérdésre nem az igazgató úr tud választ adni, hanem a polgármesteri hivatal munkatársai.

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Valóban törvényi kötelezettség a fogyasztói érdekvédelmi szervezetekkel véleményeztetni a temető rendelet módosítását. Az előterjesztésben is szerepel, hogy ez nem egyszerű feladat, mert a vármegyei érdekvédelmi szervezetek megszűntek. A kapcsolatot felvettük az országos szervezettel. Az elmúlt napokban rákérdeztem, hogy várható-e a véleményük, de azt tudták megerősíteni, hogy erőforrás hiányában írásbeli választ nem fognak adni. Tegyük az „aktába”, hogy megkerestük őket és ezzel a törvényességi feltételeknek eleget tettünk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megszűnt az érdekvédelmi szervezet, így véleményt nem fogunk kapni.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 7 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendeletét a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

8.) NAPIRENDI PONT**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (4.)****Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

(A bizottság 1.604-15/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez az előterjesztés a színház és a környezetét teszi helyre és módosítja hozzá a szükséges szabályokat.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Az előterjesztésben hozott anyag arról szól, amivel a közgyűlés már egyszer megismerkedett. December 12-én ennek a módosításnak az előterjesztésével már találkozott a közgyűlés, melyet el is fogadott. A TRT, illetve a telekkönyvek szerint jelenleg a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház egy úszótelken helyezkedik el. A színház alapja külön helyrajzi számon van, a környezete pedig tőle elválasztva egy másik helyrajzi számon. Az előterjesztés többek között azt tartalmazza, hogy a színház épülete, környezete ugyanarra a helyrajzi számra kerül, mint maga a színház. Ezt a TRT-ben rögzíteni kell és ezt kell elfogadni. A színház felújítása ott tart, hogy elkészültek azok az új tervek, amelyek alapján a színház a későbbiekben felújításra kerül, mely meglehetősen nagy költséggel járt. Eddig 328 millió forint került ráfordításra, amelyből állami támogatás 238 millió forint volt, 90 millió forintot a városnak kellett biztosítania. A terveket civil szervezetekkel egyeztettek úgy, mint a Városszépítő Egyesülettel, illetve az Erdőpark Egyesülettel. Ők kifogást nem emeltek a tervezettel szemben.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A tervezési folyamatot mindenféle szempontból le tudjuk zárni. Azt gondolom, ha a gazdaság a mélypontból kikerül és újra lesz lehetőség forrásokra pályázni, a többletbevételekből lesz pénz a színház felújítására, akkor nekünk már egy kész tervünk van, amivel azonnal tudunk lépni. Ilyen szempontból jó nagy lépést tettünk előre.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és 1 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 9/2023. (III. 30.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki az, aki a határozat-tervezet elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

38/2023. (III.30.) határozata

A Településszerkezeti Terv módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 1604-15/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60. § (9) bekezdése alapján - az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének megfelelően a várható környezeti hatás jelentőségét figyelembe véve a környezet védelméért felelős szervek bevonásával és egyetértésével környezeti vizsgálat nélkül - elfogadja a Településszerkezeti Terv leírásának 1. melléklet szerinti módosítását és a Településszerkezeti Terv 2. melléklet szerinti módosítását.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az elfogadott településrendezési eszközöket küldje meg az állami főépítési hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő államigazgatási szerveknek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 38/2023. (III.30.)
határozat 1. melléklete**

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSÁNAK LEÍRÁSA

Beépítésre szánt területek:

| | |
|--|---|
| Lakóterületek nagysága: | változatlan |
| Vegyes területek nagysága: <i>Vi intézményterület</i> | 0,5235 ha-ral nő az alábbiak szerint <i>0,5235 ha-ral nő</i> |
| Gazdasági területek nagysága: | változatlan |
| Különleges beépítésre szánt területek nagysága: | változatlan |

Beépítésre nem szánt területek:

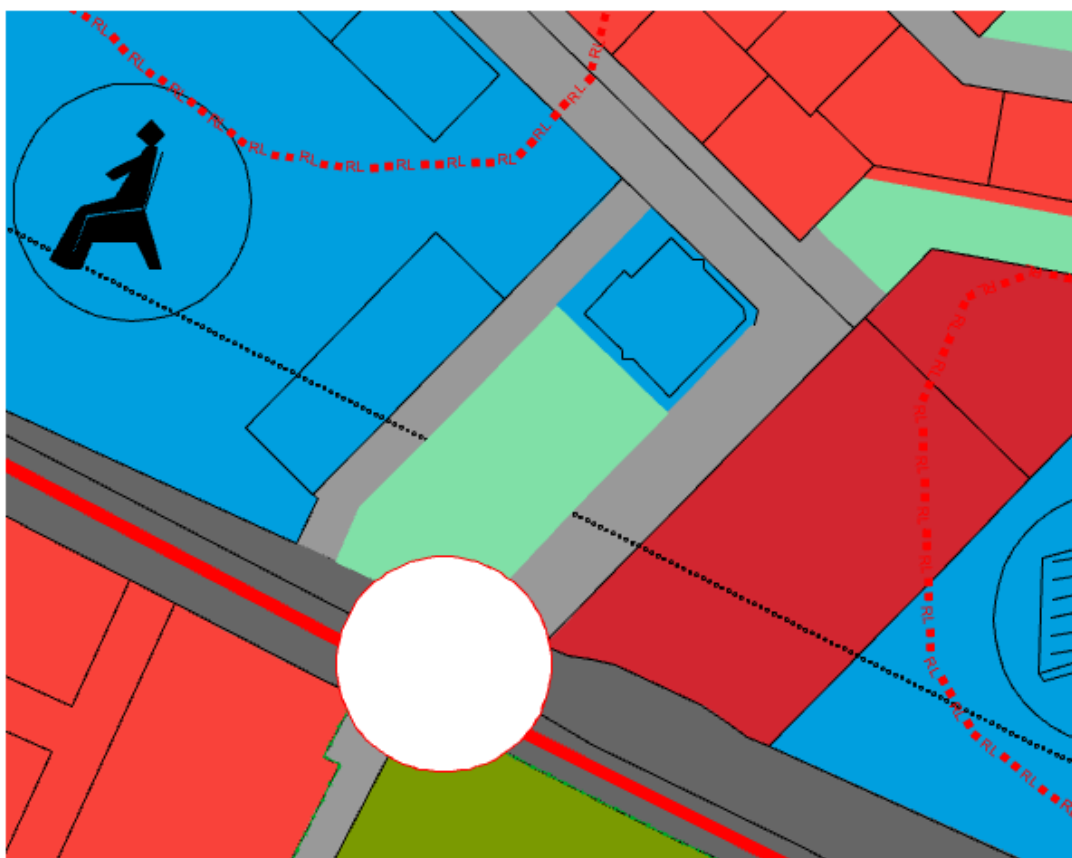
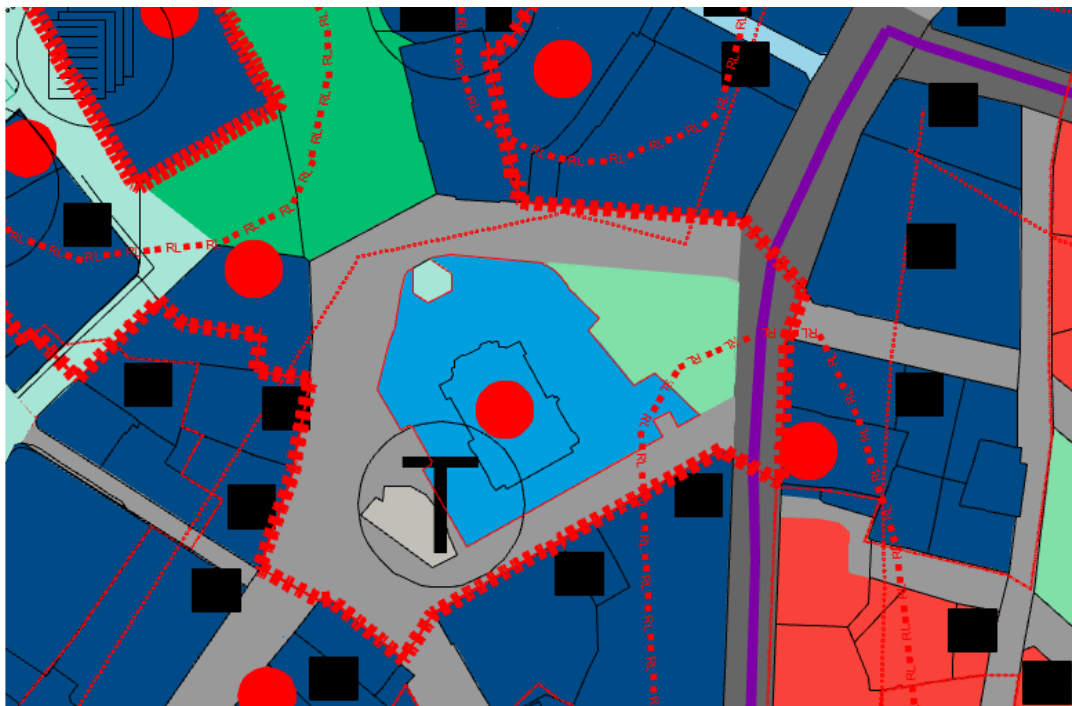
| | |
|---|---|
| Közlekedési, közmű-elhelyezési és hírközlési területek nagysága: szerint: | 0,3364 ha-ral csökken az alábbiak szerint: |
| <i>Köu közlekedési-, közmű- és hírközlési terület:</i> | <i>0,3364 ha-ral csökken</i> |
| Zöldterületek nagysága: szerint: | 0,1871 ha-ral csökken az alábbiak szerint: |
| <i>Zkp közpark</i> | <i>0,7635 ha-ral csökken</i> |
| <i>Zkk közkert</i> | <i>0,5764 ha-ral nő</i> |
| Erdőterületek nagysága: | változatlan |
| Vízgazdálkodási területek nagysága: | változatlan |
| Természetközeli terület: | változatlan |
| Mezőgazdasági területek nagysága: | változatlan |
| Különleges beépítésre nem szánt területek nagysága: | változatlan |

A változások területi mérlege:

| Beépítésre szánt területek: | növekedés (ha) | csökkenés (ha) | Beépítésre nem szánt területek: | növekedés (ha) | csökkenés (ha) |
|--------------------------------|-------------------|-------------------|------------------------------------|-------------------|-------------------|
| Vi intézményi terület | 0,5235 | | Köu út | | 0,3364 |
| | | | Zkk közpark | | 0,7635 |
| | | | Zkk közkert | 0,5810 | 0,0046 |
| Összesen: | 0,5235 | 0 | | 0,5810 | 1,1045 |
| Egyenleg: | 0,5235 | | | -0,5235 | |

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 38/2023. (III.30.)
határozat 2. melléklete

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁS



9.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítása (5.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1.479-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Nemcsik Mátyás:

Szeretném az egyik fontos részre felhívni a figyelmet, ami az itt dolgozó kollégák életében pozitív változás tud lenni, amely a rugalmas munkarendnek a bevezetése. Szeretném megköszönni jegyző úrnak, hogy egy modern, előremutató gondolkodással, fiatalos lendülettel áll a hivatal vezetéséhez. Köszönöm a javaslatát, hogy ilyen kedvezményeket, illetve könnyebbséget is tud a dolgozók számára biztosítani.

Az itt dolgozók, illetve bárki, aki munkahelyen dolgozik az idejének a nagyrészét a munkahelyén tölti. Nem mindegy, hogy ezek az emberek milyen érzéssel érkeznek meg a munkahelyre, milyen érzéssel távoznak, illetve az eltöltött idő hogyan telik. Úgy gondolom, hogy az itt dolgozók egy gyönyörű elkészült Városházába jöhetnek be, rugalmas munkarenddel, ami könnyíti a munkavállalók terhein. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon jó hozzáállás és azt kívánom, hogy a későbbiekben is így legyen.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönjük jegyző úr javaslatát.

Engert Jakabné:

Én csak csatlakozni szeretnék Nemcsik Mátyás képviselő úr hozzászólásához. A hivatalban már jó néhány éve itt dolgozom és öröm tapasztalni, hogy milyen változások történnek. A rugalmas munkaidő bevezetése mellett azért fontos kiemelni, hogy a munkahelybarát és a családbarát foglalkoztatási forma az egyik legnépszerűbb. Örömmel üdvözlöm, hogy ez itt bevezetésre került. Ez nagy lehetőség és segítség, különösen a családnyák számára. Az elmúlt időszakban, az elmúlt hónapokban számos ilyen esemény és gondoskodás történt a hivatal vezetése részéről a munkavállalók irányába. Olyan egészségügyi programszűrések indultak el, amelyek szintén azt mutatják, hogy a hivatal vezetésének fontos az itt dolgozók lelki, mentális, egészségügyi és egyéb jó érzete a hivatalon belül. Elindultak olyan közösségi programok, szinte havi rendszerességgel, amelyek szintén azt a célt szolgálják és segítik, hogy itt valóban jól érezzék magukat a dolgozók. Köszönjük.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

39/2023. (III.30.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1479-1/2023 számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: PH SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja.

A PH SZMSZ 1. § (2) bekezdésében a telephelyek felsorolása az alábbiak szerint módosul:

((2) A hivatal)

„telephelyei: 6044 Kecskemét, Darányi Ignác utca 15.
6000 Kecskemét, Rákóczi út 3.”

A PH SZMSZ 68. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A hivatal munka- és ügyfélfogadás rendjét jelen szabályzat 4. melléklete tartalmazza.”

A PH SZMSZ jelen határozat 1. melléklete szerinti 4. melléklettel egészül ki.

A PH SZMSZ jelen módosítása – a PH SZMSZ 1. § (2) bekezdésének módosítása kivételével – 2023. április 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a PH SZMSZ 39. § (6) bekezdése hatályát veszti. A PH SZMSZ 1. § (2) bekezdésének módosítása 2023. május 1. napján lép hatályba.

Határidő: azonnal és 2023. május 1.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Dr. Temesvári Péter jegyző

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a polgármesteri hivatalnak a határozat 2. melléklete szerinti módosító okiratát, valamint a határozat 3. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, egyúttal felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert azok aláírására, továbbá a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatósága előtti eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, amennyiben szükséges, az adminisztratív jellegű hiányok pótlására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy jelen határozatot és a mellékletét képező módosító okiratot, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság
 - 4.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 5.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatósága

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 39/2023. (III.30.) határozata 1. melléklete

PH SZMSZ 4. melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának munka- és ügyfélfogadási rendje

I. A hivatal munkarendje

A heti munkaidő 40 óra.

Rugalmas munkarend:

| | |
|-------------------|---------------|
| Hétfő – Csütörtök | |
| Peremidő: | 7.30 – 8.30 |
| Törzsidő: | 8.30 – 16.00 |
| Peremidő: | 16.00 – 17.00 |

Péntek

| | |
|-----------|---------------|
| Peremidő: | 7.30 – 8.30 |
| Törzsidő: | 8.30 – 13.30 |
| Peremidő: | 13.30 – 14.30 |

II. A hivatal ügyfélfogadás rendje

1. A hivatal 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatti székhelyén a Lestár tér felőli Ügyfélszolgálati Irodában

1.1. Ügyfélkapcsolati Csoport

Az ügyfelek általános tájékoztatása a hivatal tevékenységéről, feladatairól, nyomtatványok biztosítása, általános ügyintézés.

Hétfő 8.30 – 12.00

1.2. Igazgatási Osztály

Anyakönyvi ügyek intézése.

| | |
|--|-------------------------------|
| Kedd | 8.30 – 12.00 13.00 – 16.00 |
| Kizárólag házasságkötéssel kapcsolatos ügyintézés. | |
| Csütörtök | 8.30 – 12.00 13.00 – 16.00 |

Általános igazgatási ügyek intézése (birtokvédelem, állatvédelem, növényvédelem).
Csütörtök 10.00 – 12.00

1.3. Adó Osztály

Építményadóval, adóbefizetéssel, talajterhelési díjjal, helyi iparüzési adóval, idegenforgalmi adóval, adóvégrehajtással kapcsolatos ügyek intézése.

| | |
|--------|-------------------------------|
| Szerda | 8.30 – 12.00 13.00 – 18.00 |
|--------|-------------------------------|

1.4. Jogi Osztály

Közterület-használattal kapcsolatos ügyintézés.

| | |
|--------|---------------|
| Szerda | 13.00 – 16.00 |
|--------|---------------|

1.5. Várostervezési Osztály

Általános tájékoztatás az osztály feladatkörébe tartozó ügyekben (pl.: hatályos településrendezési tervek tartalma; településrendezési szerződések; belterületbe vonás; településképi véleményezési, bejelentési eljárás; rendeltetésmódosítás; stb.)

| | |
|--------|---------------|
| Hétfő | 13.00 – 16.00 |
| Péntek | 8.30 – 12.00 |

1.6. Közterületfenntartási és Beruházási Osztály

Fúrt kutak engedélyezése.

Egyedi házi szennyvíztisztítók engedélyezése.

Közútkezelői hozzájárulásokkal kapcsolatos tervezői egyeztetés.

Fakivágások engedélyezéséhez közútkezelői hozzájárulás.

Közúti és fakidőlés okozta károk bejelentése.

Lakossági kezdeményezésre indult út- és közműépítések során kivetett lakossági hozzájárulások esetében részletfizetés engedélyezése.

| | |
|--------|--------------|
| Szerda | 8.30 – 12.00 |
|--------|--------------|

1.7. Az alábbiakban felsorolt szervezeti egységek előzetes időpont egyeztetés alapján (Telefon: 06-76-513-513).

- Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály
- Pénzügyi Osztály
 - Munkáltatói kölcsönökkel kapcsolatos ügyintézés, első lakáshoz jutók támogatása, települési támogatások kifizetésével kapcsolatos tájékoztatás.

2. A hivatal 6000 Kecskemét, Rákóczi út 3. szám alatti telephelyén Szociálpolitikai Osztály

Gyámhatósági, valamint települési támogatási és egyéb szociális ügyek.

| | |
|-------|-------------------------------|
| Hétfő | 8.30 – 12.00 13.00 – 16.00 |
|-------|-------------------------------|

| | |
|-----------|-------------------------------|
| Kedd | 8.30 – 12.00 |
| Szerda: | 8.30 – 12.00 13.00 – 16.00 |
| Csütörtök | 13.00 – 17.00 |
| Péntek | 8.30 – 13.30 |

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 39/2023. (III.30.) határozata 2. melléklete

Okirat száma:1479-3/2023.

Módosító okirat

A Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2018. december 13. napján kiadott, a 27095-14/2018. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján - a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2023. (III. 30.) határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.3.2. pontjában foglalt táblázat 3. sora törlésre kerül.

2. Az alapító okirat 2. pontja a következő 2.2. alponttal egészül ki:

2.2. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

| | megnevezése | székhelye |
|----------|------------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | Kecskemét Mezei Őrszolgálat | 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. |

3. Az alapító okirat 4.5.3. pontja törlésre kerül.

4. Az alapító okirat 4.5.4. pontjában foglalt szövegrész helyébe 4.5.3. számozással a következő szövegrész lép:

4.5.3. A társasházkezelő, az ingatlankezelő, az ingatlanközvetítő, valamint az ingatlanvagyon-értékelő és -közvetítő szolgáltatói tevékenység üzletszerűen történő végzésének feltételeiről és a nyilvántartásba vétel részletes szabályairól szóló 499/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján az üzletszerű ingatlanközvetítői, valamint az üzletszerű ingatlanvagyon-értékelő és -közvetítői tevékenység nyilvántartásba vételével kapcsolatos ügyekben Bács-Kiskun vármegye területe.

5. Az alapító okirat 5.1. pontjában „A Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti. A jegyzőt Kecskemét Megyei Jogú Város polgármestere a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 82. § (1) bekezdése, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 247. §-a alapján nevezi ki.” szövegrész helyébe „A Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti. A jegyzőt pályázat alapján Kecskemét Megyei Jogú Város

polgármestere az Mötv. 82. § (1) bekezdése, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 247. §-a alapján nevezi ki határozatlan időre. A jegyző felett a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja az Mötv. 67. § f) pontja alapján.” szövegrész lép.

6. Az alapító okirat 5.2. pontjában foglalt táblázat 1. sorának első oszlopában a „köztisztviselői vagy ügykezelői jogviszony” szövegrész helyébe „közszolgálati jogviszony” szövegrész lép.

Az alapító okirat 5.2. pontjában foglalt táblázat 1. sorának második oszlopában a „közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény” szövegrész helyébe „közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény” szövegrész lép.

Az alapító okirat 5.2. pontjában foglalt táblázat 2. sorának első oszlopában a „polgári jogi jogviszony” szövegrész helyébe „megbízási jogviszony” szövegrész lép.

Az alapító okirat 5.2. pontjában foglalt táblázat 2. sorának második oszlopában a „Polgári Törvénykönyv” szövegrész helyébe „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény” szövegrész lép.

Az alapító okirat 5.2. pontjában foglalt táblázat 3. sorának második oszlopában a „Munka törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe „a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény” szövegrész lép.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kecskemét, „időbélyegző szerint”

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 39/2023. (III.30.) határozata 3. melléklete

Okirat száma: 1479-2/2023.

Alapító okirat
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1. A költségvetési szerv

- 1.1.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
- 1.1.2. rövidített neve: KMJV Polgármesteri Hivatala

1.2. A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése

- 1.2.1. angol nyelven: Mayor's Office of Kecskemét Town
- 1.2.2. német nyelven: Bürgermeisteramt der Stadt Kecskemét

1.3. A költségvetési szerv

1.3.1. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

1.3.2. telephelye(i):

| | telephely megnevezése | telephely címe |
|---|-----------------------|--|
| 1 | | 6044 Kecskemét, Darányi Ignác utca 15. |
| 2 | | 6000 Kecskemét, Rákóczi út 3. |

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1990. szeptember 30.

2.2. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

| | megnevezése | székhelye |
|---|-----------------------------|--------------------------------|
| 1 | Kecskemét Mezei Őrszolgálat | 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. |

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

3.1.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 84. § (1) bekezdése alapján ellátja az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat; közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

| | szakágazat száma | szakágazat megnevezése |
|---|------------------|--|
| 1 | 841105 | Helyi önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége |

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

A polgármesteri hivatal ellátja a Mötv.-ben és a vonatkozó egyéb jogszabályokban a számára meghatározott feladatokat. Gondoskodik Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzatok bevételeivel és kiadásával kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

| | kormányzati funkciósám | kormányzati funkció megnevezése |
|----|------------------------|---|
| 1 | 011130 | Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége |
| 2 | 011220 | Adó-, vám- és jövedéki igazgatás |
| 3 | 013210 | Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások |
| 4 | 013330 | Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés |
| 5 | 013350 | Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok |
| 6 | 013360 | Más szerv részére végzett pénzügyi, gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások |
| 7 | 013390 | Egyéb kiegészítő szolgáltatások |
| 8 | 016010 | Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek |
| 9 | 016020 | Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek |
| 10 | 016080 | Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények |
| 11 | 041120 | Földügy igazgatása |
| 12 | 041231 | Rövid időtartamú közfoglalkoztatás |
| 13 | 041232 | Start-munka program- Téli közfoglalkoztatás |
| 14 | 041233 | Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás |
| 15 | 041236 | Országos közfoglalkoztatási program |
| 16 | 042110 | Mezőgazdaság igazgatása |
| 17 | 042210 | Erdőgazdálkodás igazgatása és támogatása |
| 18 | 043510 | Villamos energiaipar igazgatása és támogatása |
| 19 | 043610 | Egyéb energiaipar igazgatása és támogatása |
| 20 | 044210 | Feldolgozóipar igazgatása és támogatása |
| 21 | 044310 | Építésügy igazgatása |
| 22 | 045110 | Közúti közlekedés igazgatása és támogatása |
| 23 | 046010 | Hírközlés és az információs társadalom fejlesztésének igazgatása és támogatása |
| 24 | 047110 | Kis- és nagykereskedelem igazgatása és támogatása |
| 25 | 047210 | Szálloda- és vendéglátóipar igazgatása és támogatása |
| 26 | 047310 | Turizmus igazgatása és támogatása |
| 27 | 051010 | Hulladékgazdálkodás igazgatása |
| 28 | 052010 | Szennyvízgyártás igazgatása |

| | | |
|----|--------|---|
| 29 | 052020 | Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése |
| 30 | 052030 | Szennyvíziszap kezelése, ártalmatlanítása |
| 31 | 053010 | Környezetszennyezés csökkentésének igazgatása |
| 32 | 054010 | Természet-és tájvédelem igazgatása és támogatása |
| 33 | 061010 | Lakáspolitikai igazgatása |
| 34 | 063010 | Vízügy igazgatása |
| 35 | 062010 | Településfejlesztés igazgatása |
| 36 | 064010 | Közvilágítás |
| 37 | 066020 | Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások |
| 38 | 076010 | Egészségügy igazgatása |
| 39 | 081010 | Sportügyek igazgatása |
| 40 | 082010 | Kultúra igazgatása |
| 41 | 084010 | Társadalmi tevékenységekkel, esélyegyenlőséggel, érdekképviseléssel, nemzetiségekkel, egyházakkal összefüggő feladatok igazgatása és szabályozása |
| 42 | 098010 | Oktatás igazgatása |
| 43 | 104037 | Intézményen kívüli gyermekétkeztetés |
| 44 | 109010 | Szociális szolgáltatások igazgatása |

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

4.5.1. Jegyzői államigazgatási hatósági ügyek tekintetében Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe

4.5.2. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet alapján Kecskemét közigazgatási területe

4.5.3. A társasházkezelő, az ingatlankezelő, az ingatlanközvetítő, valamint az ingatlanvagyon-értékelő és -közvetítő szolgáltatói tevékenység üzletszerűen történő végzésének feltételeiről és a nyilvántartásba vétel részletes szabályairól szóló 499/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján az üzletszerű ingatlanközvetítői, valamint az üzletszerű ingatlanvagyon-értékelő és -közvetítői tevékenység nyilvántartásba vételével kapcsolatos ügyekben Bács-Kiskun vármegye területe

4.6. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységének felső határa:

A vállalkozási tevékenység maximális aránya a tervezett összkidadás 30 %-a.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti. A jegyzőt pályázat alapján Kecskemét Megyei Jogú Város polgármestere az Möt. 82. § (1) bekezdése, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 247. §-a alapján nevezi ki határozatlan időre. A jegyző felett a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja az Möt. 67. § f) pontja alapján.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

| | foglalkoztatási jogviszony | jogviszonyt szabályozó jogszabály |
|---|----------------------------|--|
| 1 | közzszolgálati jogviszony | a közzszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény |
| 2 | megbízási jogviszony | a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény |
| 3 | munkaviszony | a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény |

* * *

10.) NAPIRENDI PONT**Tanácsnok megválasztása (6.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 5.295-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az elmúlt időszakban változások történtek. Látszik, hogy a sport területével kiemelt figyelemmel foglalkozni kell. A tanácsnoki körök bővültek. A sport is fontos a város életében, hogy ezt külön személy nevesítetten képviselje. Erre tettünk javaslatot. Azt gondolom, hogy a leghitelesebb személy Jánosi István képviselő, aki a sport területét tudja képviselni egy kicsit intenzívebben a képviselői munkája mellett. Kérem szavazzunk róla, hogy támogadják-e képviselőtársaim.

Lejer Zoltán:

Az előző közgyűlésen szavazott a testület arról, hogy az SZMSZ úgy módosuljon, hogy ez az intézményrendszer létrejöhesse. Az újabb tanácsnoki helyet frakciónk nem támogatja. Továbbra is fenntartjuk, ha eddig sem volt szükség erre az intézményrendszerre, akkor ezután se. Nem Jánosi István képviselő úr személye ellen van kifogásunk, magát a rendszert nem tudjuk támogatni. Szavazáskor frakciónk tartózkodni fog. Jánosi István képviselő úrnak meg jó munkát kívánunk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
40/2023. (III.30.) határozata
Tanácsnok megválasztása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5295-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Jánosi István képviselőt Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 57. § (1e) bekezdésében foglalt sportügyekért felelős tanácsnoknak választja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
- 5.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság
és általa: Jánosi István képviselő

Szemereyné Pataki Klaudia:

Számunkra fontos a sport, különösen a foci, a kosár utánpótlás szakosztályaink, akadémiáink. Az uszoda meg olyan mértékben telített, hogy arról jobb nem is beszélni. A városban határtalan sportélet van, azért is támogattam ennek az intézményrendszernek a kiterjesztését és alkalmazását.

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (7.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2.665-8/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A folyamatban lévő pályázatainknak a rendezése zajlik és az azzal összefüggő döntéseket hozzuk meg.

Az I. pontban a Széchenyi István Közösségi Ház üzemeltetésre történő átadásáról döntünk, mellyel a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítványt bízuk meg. Szerencsére jól haladnak a Széchenyi István Közösségi Ház kivitelezési munkálatai. Reméljük, hogy ez év második felétől a széchenyivárosi közösség is tudja majd használni.

A II. pontban a Digitális Tudásközpont továbbfejlesztéséről, üzemeltetéséről és az együttműködési megállapodások megkötéséről döntünk.

A III. pontban egy kisebb összetettség látható. Az ITP forrásai közötti átcsoportosítás zajlik, mivel ebben az évben a 2014-2020. év programjainak a zárása elindul. Ezeknek a programoknak most már folyamatos rendező tételei vannak. Úgy néz ki, hogy a Rudolf-kertre további forrásokat tudunk átcsoportosítani és felhasználni, ami még határidőben be is fejezhető, mivel ez év végéig befejezésre kell, hogy kerüljön.

A IV. pontban pedig csatlakozunk a Bács-Kiskun vármegyei foglalkoztatási- és gazdaságfejlesztési együttműködés kialakításához.

Az előterjesztés ezeket a döntéseket tartalmazza.

Kopping Rita:

Örvendetesnek tartom, hogy a Széchenyiváros is gazdagodik egy közösségi házzal. A Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány mi alapján került kiválasztásra? Megkerestek-e más társaságot az üzemeltetéssel kapcsolatban?

Örülök a Rudolf-kertre történő további források átcsoportosításának. Melyik projektből, milyen összeg kerül átcsoportosításra?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az elmúlt alkalommal döntöttünk a közalapítvány megtartásáról, a személyekről. A város az alapítója ennek a közalapítványnak. Azt gondolom, hogy az a cél, az a feladatkör és az a tartalom, amivel meghatároztuk a közalapítványnak a jövőjét és feladatkörét, az teljesen passzol egy ilyen közösségi háznak a működtetéséhez. Egy olyan tradicionális civil szervezet, mint ami a Hunyadváros életében van, egy stabil hagyományos évtizedre visszanyúló civil szervezet jelen pillanatban a Széchenyivárosban nem működik. Ha megerősödnek a civil szervezetek, akkor beszélhetünk róla, hogyan tudnak bekapcsolódni a munkába. Jelen pillanatban a döntés az, hogy az önkormányzat által alapított közalapítványnak adjuk oda a feladatot, amiért létrehoztuk ezt az alapítványt és ott meg is tudja valósítani céljait, tevékenységét. Bízom benne, hogy a jövőben a széchenyivárosi civil szervezetek kapcsolódnak ehhez az együttműködéshez és komoly civil élet alakul ki a közösségi térben és a házban.

Az átcsoportosításokkal kapcsolatban megkérem Balogh Zoltán irodavezető urat, hogy segítsen a válaszadásban, mert napról-napra változik az összeg. Még az árfolyammal is összefüggésben van, nem mindegy, hogy melyiket vesszük figyelembe és számolunk el. Ez még változni is fog. A heti egyeztetéseket látom. Heti szinten változik a helyzet a központi irányítás elfogadhatósága miatt. Egyeztetnek az EU-val és az EU-tól milyen direktívák jönnek vissza.

Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője:

Kopping Rita képviselő asszony kérdése az átcsoportosításokra vonatkozik. Hasonló kérdés a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság ülésén Király József elnök úr részéről is megfogalmazásra került.

Jelenlegi ismereteink szerint az irányító hatósági feladatokat betöltő Miniszterelnökséggel folyamatosak az egyeztetések, hogy melyik projektből mennyi a felszabaduló összeg. Ez pedig azért ad bizonytalanságra okot, mert nem csak befejezett projektjeink vannak, hanem megvalósítás alatt lévő projektek is. Amikor fizikailag lezárásra kerül egy projekt, annak a végső elszámolása hosszabb időt vesz igénybe. Az utolsó számviteli bizonylatok benyújtásával kerül kalkulálásra, hogy

mennyi a felszabaduló összeg az adott projektben és kerülhet átcsoportosításra egy olyan projektbe, melynek a megvalósítása folyamatban van.

Jelen pillanatban, amiről ismereteink vannak: a Bíró Lajos Utcai Óvoda projektjéből 1,3 millió forint visszakerül az ITP keretünkre, s innen kerül átcsoportosításra polgármester asszony által a Rudolf-kert projektbe.

Az Árpádvárosi Óvodánál keletkezett pénzmaradvány kicsivel több, mint 620 ezer forint. Az energetikai projekt egy fajlagos költségköltségtartó projekt. A CO2 tonna csökkenésenként 3801 ezer forint az elszámolható és minden e felett keletkezett kiadásunk önerőként kell, hogy beépüljön ezekbe a projektbe. A város az energetikai projektekhez több mint 1 milliárd forinttal járult hozzá.

Önerő kérelemmel fordultunk a döntéshozóhoz a projektek végrehajtása során. Az Európai Regionális Fejlesztési Alap felé elszámolandó projektek összegéből is 8 millió forint várhatóan fel fog szabadulni. Ez az összeg is átcsoportosításra kerülhet a Rudolf-kert projektbe.

A Szociális Városrehabilitáció projekt Európai Regionális Fejlesztési Alap kivitelezési szakaszához kapcsolódóan a Műkerti sétány 57. szám alatti közbeszerzésünk nem tudott sikeresen zárulni. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok nem voltak érvényesek és nincs idő 2023. december 31-ig egy új minőségbiztosítással együtt történő közbeszerzési eljárás lefolytatására és kivitelezésére, ezért 111 millió forint várhatóan ebből a projektből is felszabadul és átkerülhet a Rudolf-kert projektbe.

Az ITP keretünkben jelenleg is van szabadon felhasználható összeg, amikor az felszabadul, be fog kerülni a Rudolf-kert projektbe. Így fog kialakulni ennek a projektnek egy végső költségvetési forrása az átcsoportosításokat követően várhatóan 2023. nyár elejére.

Király József:

A Modern Városok Program 2016-ban indult el és az is tartalmaz beruházási feladatokat. Adott esetben abból maradt-e pénz, hol tart a megvalósulása? Ha jól emlékszem a város akkor egy csomagot kapott. Ott van-e mozgásterünk?

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Modern Városok Program egy másik programcsomag. Itt most az EU-s projektek elszámolása van. A Modern Városok Programot most kezdte el lezárni a Miniszterelnökség. Ha a végére érünk, akkor tudunk arról külön beszélni, dönteni. Nemhogy nem maradt forrás, hanem ott még a projekteket is ki kell egészíteni ahhoz, hogy be tudjuk fejezni. Onnan nem szabadul fel forrás, amit át lehetne csoportosítani.

Szamlar László:

Fontosnak tartom megemlíteni, hogy ebben a napirendi pontban sokkal több van, mint a források átcsoportosítása, hiszen ahhoz, hogy eljussunk ide sok-sok évnek kellett elteltie. Rengeteg munka van benne és nagyon sok szép eredmény. Végre beszélhetünk arról, hogy milyen eredményeket értünk el az elmúlt időszakban. Ezt nem lehet elég sokszor megemlíteni és nem lehet elég sok helyen hangoztatni, hogy ezek bizony megtörténtek. 70 helyszínen valósultak meg beruházások, fejlesztések, sok milliárd forint értékben. A Széchenyiváros is benne van ebben a felsorolásban az óvodáival és a bölcsődéivel. Amióta elkezdtek felújítani, kialakítani a közösségi házat

a Széchenyivárosban, azóta napi szinten kapok megkeresést, visszajelzést, hogy mikor, milyen feltételekkel vehetik birtokba a városrészben működő civilek, civil szervezetek. Azt gondolom, ha átadásra kerül, akkor itt egy rendkívül nyüzsgő és színes civil élet valósulhat meg.

Biztató jel, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány kaphatja meg a közösségi ház működtetését, fenntartását. Bizton állíthatom, hogy egy felkészült, rendkívül ambiciózus csapat viszi azokat a programokat, amelyek ott megvalósulnak. Érdeemes megemlíteni, hogy az épületből mit fogunk tudni kihozni és mi az, ami megvalósul az elkövetkezendő időszakban. Nem csak a mi tájékoztatásunk kedvére, hiszen a képviselőtársaknak van módjuk az iratokba betekinteni. Vannak aktív érdeklődő, a közgyűlést figyelemmel kísérő választópolgárok, akik nem biztos, hogy ezeket a részleteket ismerik és most a televízió képernyőjén keresztül kaphatnak tájékoztatást.

A közösségi háznak 561 m² hasznos területe lesz. Lesz benne 80 fő befogadására alkalmas közösségi tér, kettő kisebb tér, amely 20-20 fős csapat befogadására lesz alkalmas. Kialakításra kerülnek irodahelyiségek, hogy az adminisztrációt megfelelő helyen lehessen végezni. Szociális helyiségek és terasz is lesz. Az alsó terasz összenyitásra kerül a már kialakított parkkal, ami sok-sok lehetőséget rejt magában a jövőt illetően.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Hasznos közösség szervezést kívánok képviselőtársaimnak.

Nemcsik Mátyás:

Részben széchenyivárosi képviselőként nagyon örülök, hogy itt egy trendi, fiatalos, új közösségi tér valósul meg. Nem csak az ott lakók öröme, mivel nem csak az ott lakók fognak odalátogatni, hanem a városból sok-sok fiatal is. Teljesen új eszközökkel, VR (virtuális valóság) szemüvegekkel és a digitális kultúrát erősítő egyéb eszközökkel fogják őket várni ebben a közösségi térben.

Egyeztettem Molnár Szilárd úrral, a Digitális Tudásközpont vezetőjével. Intergenerációs programot is szeretnének hirdetni, amely az idősebb generációt a fiatal generációval kapcsolja majd össze. Tapasztalat alapú tudásátadás fog zajlani az idősebbek részéről a fiatalok irányába, illetve a fiatalok is tudnak majd technikai eszközökkel olyan új dolgokat mutatni a tapasztalt idősebb generációnak, ami számukra is nagyon tanulságos lehet.

A Rákóczi utcában működő Digitális Tudásközpontba érdemes elmenni és körülnézni, hiszen számos lehetőség és dolog van, amelyeket muszáj kiemelni. Robotika, a fiatalok áramköröket terveznek, 3D nyomtatással dolgoznak, 3D tervezés valósul meg lézervágó eszközzel, illetve zöld mérnökképzés is van, ahol automatizált locsolóberendezéseket terveznek a fiatalok. Van okos otthon tervezés is, dolgozhatnak ipari robotkarral is. Egy nagyon kedves dolog is van. A fiatalok egy robot kutyát is taníthatnak, nevelhetnek. Érdeemes megnézni, hogy milyen átfogó az a tárház, amely a tudásközpontban rendelkezésre áll.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 41/2023. (III.30.) határozata

Támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2665-8/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I. Széchenyi István Községi Ház üzemeltetésre történő átadása

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő 6000 Kecskemét, Széchenyi István sétány 6. szám alatti (hrsz.: 3708/9), a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00420 azonosító számú „Széchenyi István Községi Ház komplex fejlesztése” című projekt keretében felújított Széchenyi István Községi Ház üzemeltetési feladatainak ellátására – a hasznos alapterület 277/577-ed hányadában – a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítványt jelöli ki, melynek érdekében a határozat 1. számú melléklete szerinti ingyenes hasznosítási szerződés megkötését jóváhagyja és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az ingyenes hasznosítási szerződés aláírására.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Széchenyi István Községi Ház 2023. évi üzemeltetési, fenntartási feladatai ellátása költségeinek fedezetét a 2023. évi költségvetés terhére működési célú vissza nem térítendő támogatás formájában 12.500.000,- Ft összegben a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány részére biztosítja. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a vonatkozó támogatási szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Széchenyi István Községi Ház eszközbeszerzésének fedezetét a 2023. évi költségvetés terhére beruházási célú vissza nem térítendő támogatás formájában 7.442.267,- Ft összegben a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány részére biztosítja. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a vonatkozó támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

II. A GINOP-3.1.6-20-2021-00001 azonosító számú „Digitális Élményközpontok hálózatának továbbfejlesztése és központi minőségbiztosítása” című projekt keretében létrehozott Digitális Tudásközpont üzemeltetésével kapcsolatos döntés meghozatala

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a GINOP-3.1.6-20-2021-00001 azonosító számú „Digitális Élményközpontok hálózatának továbbfejlesztése és központi minőségbiztosítása” című projekt keretében kialakított Digitális Tudásközpont üzemeltetési feladatainak ellátására a projekt fenntartási időszaka alatt a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítványt jelöli ki, melynek érdekében együttműködési megállapodás megkötését jóváhagyja és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Digitális Tudásközpont 2023. évi üzemeltetési, fenntartási feladatai ellátása költségeinek fedezetét a 2023. évi költségvetés terhére működési célú vissza nem térítendő támogatás formájában 30.400.000,- Ft összegben a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány részére biztosítja. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a vonatkozó támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

III. Integrált Területi Program forrásai közötti átcsoportosítás

A közgyűlés úgy dönt, hogy az Integrált Területi Program keretében végrehajtásra kerülő és támogatási maradvánnyal rendelkező projektek támogatási maradványait feloldja és a forráshiányos TOP-6.3.1-15-KE1-2016-00001 azonosító számú „A Rudolf-kert építészeti és közterületi fejlesztése, szinergiában a város gazdaságilag fenntartható célkitűzéseivel” című projekt javára történő átcsoportosítását jóváhagyja, továbbá felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a projektek eredményes és forrásmaximalizáló lehívása érdekében szükség esetén a rendelkezésre álló források erejéig további átcsoportosítások érdekében eljárjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

IV. Együttműködés a helyi foglalkoztatásért – Bács-Kiskun Vármegyei foglalkoztatási- és gazdaságfejlesztési együttműködéshez való csatlakozás

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata „Együttműködés a helyben foglalkoztatásért – Bács-Kiskun megyei foglalkoztatási- és gazdaságfejlesztési együttműködési megállapodás” módosításához partnerként csatlakozik, valamint felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda

- 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
 5.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
41/2023 (III. 30.) határozata 1. számú melléklete

INGYENES HASZNOSÍTÁSI SZERZŐDÉS
 tervezet

Amely létrejött egyrészről:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviselőjében eljár: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester), mint használatba adó, – a továbbiakban: **Használatba adó** –, másrészről:

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 18369308-2-03, nyilvántartási szám: 03-99-004305, statisztikai azonosító: 18369308-9499-561-03, képviselőjében eljár: Molnár Szilárd elnök), mint használó – a továbbiakban: **Használatba vevő** –, *között, együtt úgy, mint Felek között az alábbiak szerint:*

Előzmény

Felek rögzítik, hogy a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00420 azonosító számú, „Széchenyi István Közösségi Ház komplex fejlesztése” című projekt keretében a meglévő, az önkormányzat tulajdonában lévő közösségi ház épület rekonstrukciója, teljes körű építészeti, épületgépészeti, -villamossági felújítása, illetve energetikai korszerűsítése valósul meg. A fejlesztés során az 561 m² hasznos alapterületű, két szintes közösségi ház épület építészeti átalakítását tartalmazza, 1 db minimum 80 fő befogadásra alkalmas közösségi tér kialakítása, 2 db minimum 20 fő befogadására alkalmas közösségi tér kialakítása, 2 db minimum 2 fő részére alkalmas iroda helyiség kialakítása, 1 db integrált akadálymentes WC kialakítása, 1 db ruhatár kialakítása, 1 db babakocsi tároló kialakítása, könyvtári ellátás biztosítása, személylift építése, energetikai korszerűsítés elvégzése, valamint eszközök beszerzése, mely tartalmazza az intézmény bútorait és egyéb berendezési tárgyait.

1. Használatba adó 575/575 arányú tulajdonát képezi a kecskeméti 3708/9 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Széchenyi István sétány 6. szám alatt található, „kivett szolgáltatóház” megnevezésű ingatlan (a továbbiakban: ingatlan). Az ingatlan 298/575 arányban a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár vagyonkezelésében áll.
2. Használatba adó a fennmaradó 277/575 arányú ingatlanrészt (a továbbiakban: ingatlanrész) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2023. (III.30.) határozata alapján Használatba vevő ingyenes használatába adja a létesítmény műszaki átadás-átvételi eljárásának befejezésének napjától határozatlan időtartamra, legfeljebb azonban a Magyarország helyi

- önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7., és 15. pontja szerinti közfeladat ellátásának időtartamára közösségi ház üzemeltetése (közösségi rendezvények, kiállítások megszervezése, kulturális, művészeti rendezvények lebonyolítása) céljára.
3. Használatba vevő az ingatlanrészt kizárólag a 2. pontban rögzített közfeladatok ellátása céljára használhatja.
 4. Használatba adó szavatosságot vállal azért, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanrésztre vonatkozóan Feleken kívül harmadik személynek nincs olyan joga, amely Használatba vevőt használati jogának gyakorlásában korlátozná, vagy akadályozná.
 5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2023. (III.30.) határozata alapján Használatba vevő az ingatlanrész használata után használati díjat nem fizet.
 6. Használatba vevő köteles megfizetni az ingatlanrész üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi közüzemi szolgáltatás díját.
 7. Használatba vevő az ingatlanrészen kizárólag a Használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet átalakításokat saját költségén. Az ehhez szükséges szakhatósági engedélyek beszerzése Használatba vevő kötelessége.
 8. Használatba adó által jóvá nem hagyott átalakítást a jogviszony megszűnésekor a Használatba vevő köteles az eredeti állapotnak megfelelően saját költségére visszaállítani, ellenkező esetben Használatba adó jogosult az eredeti állapotot a Használatba vevő költségére helyreállítani.
 9. Használatba vevő a használat teljes időtartama alatt köteles a mindenkori tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi, balesetvédelmi és vagyonvédelmi hatósági- és jogszabályi előírásokat megtartani. Használatba vevő teljes felelősséggel tartozik a jelzett szabályok megszegéséből eredő károkért mind a Használatba adó, mind pedig harmadik személyek vonatkozásában.
 10. Használatba adó az ingatlan szerkezetére érvényes vagyonbiztosítási szerződéssel rendelkezik. Használatba vevő az ingatlanrészben található ingóságokra köteles vagyonbiztosítási szerződést kötni, amelynek elmulasztásából eredő valamennyi kárért felelősséggel tartozik.
 11. Használatba adó bármikor, előzetes értesítés nélkül is jogosult a szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.
 12. Használatba vevő köteles az ingatlanrészt rendeltetésszerűen használni. Használatba vevő felel minden olyan kárért, amelyet az ingatlanrész rendeltetésellenes, vagy jelen szerződéssel ellentétes használatával a Használatba adónak, illetve harmadik személynek okoz.
 13. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdése alapján a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés

csak átlátható szervezettel köthető. Használatba vevő cégszerűen aláírt okiratban nyilatkozik arról, hogy az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont c) alpontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

14.A Használatba vevő az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal arra, hogy:

- a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
- az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
- a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vehetnek részt.

15.Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést bármelyik fél 30 napos felmondási idővel, a másik fél előzetes, írásban történő megkeresésével felmondhatja.

16. A Használatba adó jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- Használatba vevő az ingatlanrészben a szerződésben foglaltaktól eltérő tevékenységet folytat,
- Használatba vevő nem biztosítja Használatba adó részére az ingatlanrész rendeltetésszerű (szerződésszerű) használatának bármely időpontban történő ellenőrzését, illetve ha azt bármely módon megakadályozza,
- Használatba vevő egyéb súlyos szerződésszegést követ el,
- Használatba vevő vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely szervezet a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

A Használatba vevő jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- az ingatlanrész Használatba vevőnek fel nem róható okból rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná válik,
- ha Használatba vevő a közfeladatot nem tudja ellátni.

17.Jelen szerződés azonnali hatállyal megszűnik, ha Használatba vevő az ingatlanrészben felhagy a 2. pontban megjelölt közfeladat ellátásának végzésével.

18.Felek megállapodnak, hogy a szerződés megszűnésekor Használatba vevő köteles az ingatlanrészt a szerződés megszűnésétől számított 15 napon belül Használatba adó részére rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni.

19.Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés bármilyen okból történő megszűnése esetén a Használatba vevő csereingatlanra és kártalanításra semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.

20.Felek jelen szerződés hatálya alatt a jogviszonnyal és az ingatlanrész használatával kapcsolatos kérdésekben kölcsönösen együttműködnek.

21. Az adatkezelés az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (GDPR) 6. cikk (1) bekezdés e) pontján alapul, tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 7., 15. pontjára. Szerződő felek tudomásul veszik, hogy Használatba adó a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles. Az adatkezelés további részleteit Használatba adó Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskem.hu/varoshaza/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a Használatba vevő képviselője e szerződés aláírásával elismeri.
22. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Nvtv., valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezései az irányadók.
23. Amennyiben Felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
24. Jelen megállapodás hat, egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből öt példány Használatba adót, egy példány pedig Használatba vevőt illeti meg.

Szerződő felek ezen szerződést kölcsönös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2023.

Kecskemét, 2023.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
 polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
 Használatba adó képviselőjében

.....
Molnár Szilárd
 elnök
Kecskeméti Kreatív Tudásközpont
Közalapítvány
 Használatba vevő képviselőjében

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala (8.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2.904-9/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztésben az önkök által terjesztett javaslatok alapján adjuk oda a forrásokat az alapítványoknak.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
42/2023. (III.30.) határozata****Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2904-9/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 23/2022. (XII.8.) önkormányzati rendelete 4911002 Civil szervezetek támogatása előirányzata terhére az alábbi támogatásokat biztosítja:

- Az **Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány** részére 2.000.000 Ft összegű támogatást a 2023. július 31 - augusztus 4. között megrendezésre kerülő Gyermekotthonok Európa Kupa döntőjének költségeihez.
- A **Sokszínű Tehetség gondozásért Alapítvány** részére 300.000 Ft összegű támogatást a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája által rendezett 28. Kecskemét Város Polgára Leszek helytörténeti vetélkedő döntőjének költségeihez.
- A **Szabadságharc 1848-1849 Alapítvány** részére 500.000 Ft összegű támogatást az alapítvány által gondozott relikviák kiállításának, a látogatók kulturált fogadásának költségeihez, valamint működési kiadásokra.

II.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 23/2022. (XII.8.) önkormányzati rendelete 4611662 Választókerületi támogatási program előirányzata terhére az alábbi támogatásokat biztosítja:

- A **Zrínyi Ilona Általános Iskoláért Alapítvány** részére, a 2023. évi felhasználási időszakra, 2024. január 15-i elszámolási határidővel 300.000,- Ft összegű támogatást fehér írható-, és mágnes tábla beszerzési költségeihez.
- A **II. Rákóczi Ferenc Általános Iskoláért Alapítvány** részére, a 2023. évi felhasználási időszakra, 2024. január 15-i elszámolási határidővel 400.000,- Ft összegű támogatást korszerű digitális fényképezőgép beszerzési költségeihez.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvánnyal** 2022. december 13. napján megkötött 669-24/2022. iktatószámú támogatási szerződést az alábbiak szerint módosítja:

A támogatási szerződésben támogatási célként megjelölt kettő helyszínrre vonatkozóan tervezetten kiépítésre kerülő térfelügyelő kamerák költségeinek finanszírozását kizárólag a Kecskemét Énekes utca és Kullai köz kereszteződésébe telepítendő kamera költségeinek támogatására módosítja. A tevékenység ellátása érdekében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 23/2022. (XII.8.) önkormányzati rendelete **4611662 Választókerületi támogatási program** előirányzata terhére a támogatási szerződésben rögzített 1.050.000,- Ft összegben felül további **200.000,- Ft többletforrást** biztosít. A támogatási szerződésben meghatározott felhasználási időszakot 2022. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig, az elszámolás határidejét 2024. január 15. napjára módosítja.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
 - 4.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
 - 5.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
 - 6.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 7.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
 - 8.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
 - 9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

30 perc szünetet rendelék el.

- Szünet -

13.) NAPIRENDI PONT**Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2023/2024. nevelési évre (9.)****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 65-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Évről évre bejön ez a téma a közgyűlés elé. Mint óvodás családapa mindig megnézem és látom, hogy egyszerű matematikai elven, a négyzetméter alapján kerül megállapításra a nemzeti köznevelésről szóló törvény szerinti maximálisan felvehető létszám, és a közgyűlés amennyit még lehet, emel ezen.

Szeretném, ha egyszer eljutna a város oda, hogy nem a négyzetméter alapján tudunk megállapítani gyereklétszámot csoportonként, hanem a gondozók és az óvónők leterheltsége alapján. Két óvónő van egy csoportban, az idejük egy részében átfedéssel, de délelőtt és délután 1-1 főre jut akár 28-30 gyermek is. Ezért lenne jó, ha egyszer eljutnánk oda, hogy az óvónők leterheltségének a szempontját néznénk, nem pedig a négyzetmétereket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**43/2023. (III.30.) határozata****Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2023/2024. nevelési évre**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 65-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a 2023/2024. nevelési évre a határozat 1-3. mellékletét képező táblázatokban foglaltak szerint határozza meg az egyes intézményekben és azok feladatellátási helyein indítható óvodai csoportok számát.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy

- a Corvina Óvoda,
- a Ferenczy Ida Óvoda, valamint
- a Kálmán Lajos Óvoda vonatkozásában

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 25. § (7) bekezdése alapján az óvodai alapfeladat-ellátás körében engedélyezi a nevelési év indításánál a maximális csoportlétszám túllépését a határozat 1-3. melléklete szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 43/2023. (III. 30.) határozata 1. melléklete

Létszámadatok a 2023/2024. nevelési évre történő felvételre

| Corvina Óvoda | | | | | |
|---|--|---|--|---|---|
| A) Székhely Feladat-ellátási helyek | B) A csoport megnevezése | C) Alapterület (m ²) | D) Az Nkt. szerinti maximális létszám 25 főig | E) A maximális létszámon felüli létszám | F) A csoportok maximális létszáma összesen (D+E) |
| Csokor utca 9. | 1/vegyes | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 2/vegyes | 51,54 | 25 | 1 | 26 |
| | 3/középső | 54 | 25 | 2 | 27 |
| Ceglédi út 5-7. | 1/vegyes | 46 | 23 | 0 | 23 |
| | 2/vegyes | 41 | 20 | 0 | 20 |
| | 3/vegyes | 50 | 25 | 0 | 25 |
| | 4/vegyes | 50 | 25 | 0 | 25 |
| | 5/vegyes | 50 | 25 | 0 | 25 |
| | 6/vegyes | 50 | 25 | 0 | 25 |
| Forradalom utca 3. | 1/vegyes | 51 | 25 | 0 | 25 |
| | 2/vegyes | 51 | 25 | 0 | 25 |
| | 3/vegyes | 51 | 25 | 0 | 25 |
| | 4/vegyes | 51 | 25 | 0 | 25 |
| | 5/vegyes | 54 | 25 | 2 | 27 |
| | 6/vegyes | 51 | 25 | 0 | 25 |
| | 7/vegyes | 51 | 25 | 0 | 25 |
| Fő út 32. (Kecskemét- Matkó) | 1/vegyes | 43 | 21 | 0 | 21 |
| Ifjúság útja 1. | 1/vegyes | 55 | 25 | 2 | 27 |
| | 2/vegyes | 55 | 25 | 2 | 27 |
| | 3/vegyes | 55 | 25 | 2 | 27 |

| | | | | | |
|---|-----------|-------|------------|-----------|------------|
| | 4/vegyes | 55 | 25 | 2 | 27 |
| | 5/vegyes | 39 | 19 | 0 | 19 |
| Katona Zsigmond utca 1. (Kecskemét- Katonatelep) | 1/vegyes | 45,60 | 23 | 0 | 23 |
| Mártírok útja 31. | 1/vegyes | 50 | 25 | 0 | 25 |
| | 2/vegyes | 47 | 23 | 0 | 23 |
| Mikszáth Kálmán körút 30. | 1/vegyes | 44 | 22 | 0 | 22 |
| | 2/vegyes | 31 | 15 | 0 | 15 |
| Nyitra utca 4. | 1/vegyes | 50,40 | 25 | 0 | 25 |
| | 2/vegyes | 50,40 | 25 | 0 | 25 |
| | 3/vegyes | 50,40 | 25 | 0 | 25 |
| Platán utca 1. (Kecskemét- Katonatelep) | 1/vegyes | 65,50 | 25 | 5 | 30 |
| | 2/vegyes | 42 | 21 | 0 | 21 |
| | 3/vegyes | 50,10 | 25 | 0 | 25 |
| Mindösszesen | 33 | | 787 | 19 | 806 |

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 43/2023. (III.28.) határozata 2.melléklete

**Létszámadatok a 2023/2024.
nevelési évre történő felvételre**

| Ferenczy Ida Óvoda | | | | | |
|---|--|---|--|---|--|
| A) Székhely Feladat- ellátási helyek | B) A csoport megnevezése | C) Alapterület (m ²) | D) Az Nkt. szerinti felvehető maximális létszám 25 főig | E) A maximális létszámon felüli (D oszlop) létszám | F) A csoportok maximális létszáma összesen (D+E) |
| Mátis | 1/vegyes | 58,85 | 25 | 4 | 29 |

| | | | | | |
|---------------------------|-----------|-------|----|---|----|
| Kálmán utca 8. | 2/vegyes | 58,85 | 25 | 4 | 29 |
| | 3/vegyes | 57,45 | 25 | 3 | 28 |
| | 4/vegyes | 58,85 | 25 | 4 | 29 |
| | 5/vegyes | 58,85 | 25 | 4 | 29 |
| | 6/vegyes | 58,85 | 25 | 4 | 29 |
| | 7/vegyes | 58,85 | 25 | 4 | 29 |
| Hosszú utca 3. | 1/nagy | 51,76 | 25 | 1 | 26 |
| | 2/középső | 49,10 | 24 | 0 | 24 |
| | 3/kis | 52,20 | 25 | 1 | 26 |
| | 4/nagy | 42,31 | 21 | 0 | 21 |
| | 5/nagy | 53,69 | 25 | 2 | 27 |
| | 6/középső | 61,36 | 25 | 5 | 30 |
| | 7/nagy | 74,34 | 25 | 5 | 30 |
| | 8/kis | 51,00 | 25 | 0 | 25 |
| | 9/nagy | 60,00 | 25 | 5 | 30 |
| Juhász utca 1. | 1/vegyes | 50,30 | 25 | 0 | 25 |
| | 2/vegyes | 50,30 | 25 | 0 | 25 |
| Klapka utca 14. | 1/vegyes | 46,67 | 23 | 0 | 23 |
| | 2/középső | 58,17 | 25 | 4 | 29 |
| | 3/nagy | 50,11 | 25 | 0 | 25 |
| Mátis Kálmán utca 4. | 1/vegyes | 50,57 | 25 | 0 | 25 |
| | 2/vegyes | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 3/vegyes | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 4/vegyes | 50,57 | 25 | 0 | 25 |
| | 5/vegyes | 37,50 | 19 | 0 | 19 |
| Szabadkai utca 1/a | 1/vegyes | 50 | 25 | 0 | 25 |
| | 2/vegyes | 50 | 25 | 0 | 25 |
| | 3/nagy | 50 | 25 | 0 | 25 |

| | | | | | |
|--------------------------|-----------|-------|------------|-----------|------------|
| Tóth László sétány 1. | 1/nagy | 65,10 | 25 | 5 | 30 |
| | 2/kis | 60,30 | 25 | 5 | 30 |
| | 3/középső | 60,30 | 25 | 5 | 30 |
| | 4/nagy | 60,30 | 25 | 5 | 30 |
| | 5/kis | 60,30 | 25 | 5 | 30 |
| | 6/középső | 65,10 | 25 | 5 | 30 |
| Mindösszesen | 35 | | 862 | 82 | 944 |

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 43/2023. (III. 30.) határozata
3. melléklete

**Létszámadatok a 2023/2024.
nevelési évre történő felvételre**

| Kálmán Lajos Óvoda | | | | | |
|--|---|---|--|---|---|
| A) Székhely Feladat-ellátási helyek | B) A csoport megnevezése | C) Alapterület (m²) | D) Az Nkt. szerinti felvehető maximális létszám 25 föig | E) A maximális létszámon felüli (D oszlop) létszám | F) A csoportok maximális létszáma összesen (D+E) |
| Egyetértés utca 17. | 1/kis | 56,85 | 25 | 3 | 28 |
| | 2/középső | 56,85 | 25 | 3 | 28 |
| | 3/kis ó/isk. | 56,85 | 25 | 3 | 28 |
| | 4/nagy | 56,85 | 25 | 3 | 28 |
| | 5/középső | 55 | 25 | 2 | 27 |
| Bíró Lajos utca 22. | 1/vegyes | 60,00 | 25 | 5 | 30 |
| | 2/nagy | 51,30 | 25 | 0 | 25 |
| | 3/vegyes | 60,20 | 25 | 5 | 30 |

| | | | | | |
|--|---------------------|-------|----|---|----|
| Boróka utca 2-4. (Kecskemét- Kadafalva) | 1/vegyes | 60 | 25 | 5 | 30 |
| | 2/vegyes | 60 | 25 | 5 | 30 |
| | 3/vegyes | 46 | 23 | 0 | 23 |
| Egyetértés utca 15. | 1/középső ó/isk. | 48 | 24 | 0 | 24 |
| | 2/nagy ó/isk. | 50 | 25 | 0 | 25 |
| | 3/nagy | 48 | 24 | 0 | 24 |
| | 4/kis | 50 | 25 | 0 | 25 |
| Juhar utca 11. | 1/vegyes | 36,75 | 18 | 0 | 18 |
| | 2/vegyes | 36,75 | 18 | 0 | 18 |
| | 3/vegyes | 36,75 | 18 | 0 | 18 |
| | 4/vegyes | 36,75 | 18 | 0 | 18 |
| Kecskeméti út 41. (Kecskemét- Méntelek) | 1/vegyes | 60,40 | 25 | 5 | 30 |
| | 2/vegyes | 40,20 | 20 | 0 | 20 |
| Kossuth Lajos utca 17. (Kecskemét- Hetényegyháza) | 1/vegyes | 68,40 | 25 | 5 | 30 |
| | 2/vegyes | 42 | 21 | 0 | 21 |
| Lánchíd utca 16. | 1/kis | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 2/nagy | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 3/nagy | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 4/nagy | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 5/középső | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 6/vegyes | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 7/vegyes | 52 | 25 | 1 | 26 |
| | 8/kis | 52 | 25 | 1 | 26 |
| Pajtás utca 2. (Kecskemét-) | 1/vegyes | 60,20 | 25 | 5 | 30 |
| | 2/vegyes | 52 | 25 | 1 | 26 |

| | | | | | |
|---------------------------------------|-------------------|-------|-------------|------------|-------------|
| Hetényegyháza) | 3/nagy ó/isk. | 52,70 | 25 | 1 | 26 |
| | 4/vegyes | 54,20 | 25 | 2 | 27 |
| | 5/ középső ó/isk. | 53,20 | 25 | 1 | 26 |
| | 6/kis ó/isk. | 51,70 | 25 | 1 | 26 |
| Széchenyi sétány 1. | 1/vegyes | 55,70 | 25 | 3 | 28 |
| | 2/vegyes | 55,70 | 25 | 3 | 28 |
| | 3/középső | 55,70 | 25 | 3 | 28 |
| | 4/vegyes | 55,70 | 25 | 3 | 28 |
| | 5/vegyes | 41,20 | 20 | 0 | 20 |
| Mindösszesen | 42 | | 1004 | 75 | 1079 |
| Mindösszesen az intézményekben | 110 | | 2653 | 176 | 2829 |

* * *

14.) NAPIRENDI PONT**A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése (10.)****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 6.741-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Leviczky Cirill:

Örömet szeretném kifejezni az előterjesztés kapcsán, hiszen az látszik, hogy Kecskemét közoktatási rendszere most is fejlődik, nyilván az önkormányzat és az állam közreműködésével.

Nagy öröm, hogy körülbelül 800 négyzetméter sportfelülettel bővül a Bányai Júlia Gimnázium alapterülete. Ez szerepel egyrészt az előterjesztésben. Másrészt, mint kadafalvi képviselőnek is fontos, hogy a Kadafalvi Általános Iskolában ősszel két csoportszoba átadásra került és így negyvenegynéhány fővel az iskola befogadóképességét, alapító okirat szintjén is lehet növelni. Nyilván itt egy fejlődő városrészeről van szó, tehát fontos, hogy ez emelkedjen. Tudjuk, hogy ezzel csak két évre oldottuk meg a problémát, de legalább ennyi időre sikerült. Illetve a harmadik részben a jazz tanszak megalakításával azt gondolom, hogy sokkal színesebbé válik a kecskeméti zeneoktatási paletta, a fiatalok most már ebbe az irányba is tanulhatnak. Nagyon fontos, hogy színesedik ez a rész, és egyre több mindenből válogathatnak a kecskeméti gyerekek.

Elfogadásra javaslom a közgyűlés számára az előterjesztést.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy tisztázandó kérdés. Hány évvel ezelőtt merült fel, hogy Kadafalván muszáj lesz hozzáépítenünk az iskolához? Szerintem már több mint három éve és egyszer sem nyújtott be azóta kérdést képviselő úr, hogy hol tartunk, miért nem csináljuk. Sajnos ezt tudomásul kell vennünk, hogy van egy természetes rendje a város fejlődésének, és attól, hogy valamit kitalálunk, az holnapra nem lesz kész. Készülni sem tudunk sok mindenre, hiszen az élet azóta is már többször átírta a forgatókönyvet, a lakosok teljesen más irányba mozdulnak, mint amire mi tervezzük.

Észleljük tehát a kéréseket, és annak ésszerű rendje és módja szerint végig visszük, ahol tudjuk, és ahol lehet, tehát nem tétlenkedünk.

Nemcsik Mátyás:

Én is szeretném megköszönni, hogy a régi ígéretünk valóra vált, azaz a Bányai Júlia Gimnáziumban, a körzetemben található intézményben, a sportcsarnok elkészült. Így az ott sportoló, illetve tanuló diákok egy megújult, teljesen új technológiájú termet tudnak használni a sportolás és testnevelés órák keretében. Köszönöm ezúton is a fejlesztést.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Örülök neki, hogy amit ígértünk, az meg is valósult. Köszönöm a hozzászólásokat.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**44/2023. (III.30.) határozata****A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 6.741-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező, a Kecskeméti Tankerületi Központ által fenntartott köznevelési intézményeket érintő átszervezését változtatási javaslat nélkül támogatja.

2.) A közgyűlés felkéri Engert Jakabné alpolgármestert, hogy a fenti önkormányzati véleményt a Kecskeméti Tankerületi Központnak küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Kecskeméti Tankerületi Központ

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
44/2023. (III.30.) határozata melléklete**

A Kecskeméti Tankerületi Központ az alábbi módosításokat tervezi a nevelési-oktatási intézmények szakmai alapdokumentumában.

| Tankerület iktatószáma | Érintett intézmény megnevezése | Érintett intézmény címe | Érintett feladatellátási hely megnevezése | Érintett feladatellátási hely címe | Az átszervezés rövid leírása |
|------------------------|--|------------------------------------|---|------------------------------------|--|
| TK/025/501-1/2023 | Kecskeméti Bányai Júlia Gimnázium | 6000 Kecskemét, Nyíri út 11. | Kecskeméti Bányai Júlia Gimnázium | 6000 Kecskemét, Nyíri út 11. | Hasznos alapterülete módosul 5610 m ² -ről 6419 m ² -re. Mindennapos testnevelés biztosításának módja: sportsarnok szóval egészül ki. |
| TK/025/502-1/2023 | Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény | 6000 Kecskemét, Nyíri út 30. | Kecskeméti EGYMI Juhar Utcai Óvodája, Általános Iskolája, Készségfejlesztő Iskolája, Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskolája és Kollégiuma | 6000 Kecskemét, Juhar utca 23. | A kollégiumi feladatellátás keretében nappali rendszerű felvehető maximális tanulói létszám: 72 főről 36 főre módosul. A kollégiumi feladatellátás keretében az SNI-s tanulók felvehető maximális tanulói létszáma: 72 főről 36 főre módosul. |
| TK/025/507-1/2023 | Kecskeméti Németh László Gimnázium | 6000 Kecskemét, Szent Imre utca 9. | Kecskeméti Németh László Gimnázium | 6000 Kecskemét, Szent Imre utca 9. | Az intézmény hivatalos nevének módosítása Kecskeméti Németh László Általános Iskola és Gimnáziumra. |
| TK/025/509-1/2023 | Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola | 6000 Kecskemét, Alkony utca 11. | Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Kadafalvi Általános Iskolája | 6000 Kecskemét, Boróka utca 4. | A nappali rendszerű felvehető maximális tanulói létszám: 217 főről 260 főre növekszik. |

| | | | | | |
|-------------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|--|
| TK/025/510-1/2023 | Kecskeméti M. Bodon Pál Alapfokú Művészeti Iskola | 6000 Kecskemét, Bihar utca 6. | Kecskeméti M. Bodon Pál Alapfokú Művészeti Iskola | 6000 Kecskemét, Bihar utca 6. | A zeneművészeti ágon belül új tanszakok felvétele: fafűvós tanszak (Jazz-zene - szaxofon), akkordikus tanszak (Jazz zene), billentyűs tanszak (Jazz-zene - zongora), pengetős tanszak (Jazz-zene - gitár), ütő tanszak (Jazz-zene - dob), zeneismeret (Jazz-zene) |
|-------------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|--|

* * *

15.) NAPIRENDI PONT**Együttműködési megállapodás megkötése a Pressley Ridge Magyarország Alapítvánnyal (11.)****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 2796-3/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Pásztai András:

Az előterjesztést megtárgyalta az Esélyteremtési Bizottság is és egyhangúan támogatta. Gyakorlatilag az esélyegyenlőség kiterjesztéséről van benne szó, illetve arról az örömhírről, hogy a Tóth László Általános Iskolában ezt a módszert már több mint öt éve alkalmazzák, és ennek az lett a hatása, hogy a tavalyi nyolcadikosoknak mindegyike továbbtanul. Tehát felvették a gyerekeket középfokú oktatási intézményekbe, az eltervezett céljaikat elérték, ami ebben az iskolában nem volt korábban jellemző. Illetve nagyon örülök annak, - ami nincs ugyan leírva, de háttérinformációként megkaptuk a bizottsági ülésen - hogy a Hunyadi János Általános Iskolában is ez a rendszer el fog indulni és segíteni fogja az ottani hátrányos helyzetű gyerekeket.

Javaslom a közgyűlésnek, hogy fogadja el az előterjesztést.

Jánosi István:

Örömmel láttam az előterjesztést és nagyon örülök ennek az együttműködési megállapodásnak. A Tóth László Általános Iskola esetében valóban most már körülbelül hatodik éve zajlik ez az együttműködés, és abszolút pozitív tapasztalatokat lehet ezzel kapcsolatban hallani, mind az iskolai magatartás, mind a diákok továbbtanulása kapcsán. Külön örömteli tény, hogy most már három óvodai intézmény is ezt a módszert alkalmazza. Ez nemcsak a gyerekek szempontjából lényeges, hanem a szülők vonatkozásában is, tudniillik a program bevezetésekor a szülők nehezen alkalmazkodtak ehhez a speciális metodikához. Most már ez kialakult és a szülők is partnerek ebben.

Nyilván az egyik fokmérője a módszer sikerességének, hogy az iskolából való továbbtanulás hogyan alakul. A korábbi évekhez képest ugrásszerűen megnőtt a továbbtanulók aránya a középfokú oktatási intézményekbe.

Véleményem szerint érdemes lenne egy olyan elemzést, monitoringot is látni, hogy a későbbiekben, már a középiskolákban milyen sikerességgel „veszik az akadályokat” ezekből az általános iskolákból kikerülő tanulók, illetve, hogy aztán leteszik az érettségit, szakmát szereznek, és hogyan lépnek tovább az életben. Nyilván ez egy kicsit összetettebb vizsgálati metodikát igényel, de jó lenne ilyen visszacsatolást is tapasztalni ennek kapcsán. Elfogadásra javaslom az előterjesztést.

Lévai Jánosné:

A Muszáj városrészben a Juhász Utcai Óvodát is érinti ez a projekt. Ebben az intézményben is a szülők idegenként fogadták először, de azt gondolom, hogy a pedagógusok és a projektben résztvevők nagyon hamar meg tudták győzni a szülőket, hogy ez a gyerekeknek milyen nagy fejlődési lehetőséget jelent. Bízom benne, hogy a fölmenő rendszerben, tehát az első osztályban ez a projekt, amit itt alkalmaztak, csak pozitívan fog kihatni az iskolakezdésre a gyerekeknek. Hálával és köszönettel tartozom azoknak, akik ebben a projektben részt vesznek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólásokat, tehát egyértelmű, hogy folytatni kell az együttműködést az alapítvánnyal.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**45/2023. (III.30.) határozata****Együttműködési megállapodás megkötése a Pressley Ridge Magyarország Alapítvánnyal**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 2796-3/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat mellékletében foglalt tartalommal együttműködési megállapodást köt a Pressley Ridge Magyarország Alapítvánnyal, egyúttal felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
és általa: Pressley Ridge Magyarország Alapítvány

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
45/2023. (III.30.) határozatának melléklete**

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

adószáma: 15724540-2-03

KSH száma: 15724540-8411-321-03

PIR azonosítója: 724540

képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

a továbbiakban: **Önkormányzat**,

másrészről a

Pressley Ridge Magyarország Alapítvány

székhelye: 1142 Budapest, Alsóőr u. 9/b

adószáma: 18190931-1-42

képviseli: Gruber Andrea ügyvezető

a továbbiakban: **Alapítvány**,

(a továbbiakban: **Felek**) között alulírott helyen és időben, az alábbi tartalommal:

I.

Az együttműködés alapvető célja

Jelen együttműködés célja a traumatudatos szemléleten alapuló Pressley Ridge komplex nevelési program bevezetése Kecskeméten működő, gyerekek és fiatalok ellátásával foglalkozó szociális, köznevelési, egészségügyi és ifjúsági intézményekben (bölcsődék, óvodák, védőnői szolgálat, házi gyermekorvosi szolgálat, alap- és középfokú iskolák, ifjúsági közösségi terek, stb.), különös tekintettel a magatartás- és viselkedészavaros, beilleszkedési és tanulási nehézségekkel küzdő gyerekekkel történő nevelési és oktatási tevékenységre. A speciális program bevezetésével az intézmények olyan folyamatos oktatási és traumakezelési szolgáltatás biztosítására válnak alkalmassá, amely képes érzelmileg zavart és magatartási nehézségekkel küzdő gyerekeket eljuttatni arra a szintre, hogy sikeresen tudjanak integrálódni hagyományos módszerekkel működő intézményekbe, majd a későbbiekben a belső értékeremtés által a munka világába is.

II.

Az együttműködés keretében vállalt feladatok az Alapítvány részéről

1. A traumatudatos szemlélet és az azt támogató rendszer, azaz a program know howjának biztosítása, illesztése az önkormányzat releváns stratégiai dokumentumaiban megfogalmazott célokhoz, illetve közreműködés ezeknek a stratégiai dokumentumoknak a létrehozásában.
2. A program módszertanának bevezetéséhez szükséges képzések, szakmai felkészítők megtartása, a tananyagok biztosítása.
3. Folyamatos szakmai konzultáció és szupervízió a programot alkalmazó pedagógusok, nevelők, egyéb szakemberek számára az elméleti tudás gyakorlatba való bevezetéséhez.

4. Együttműködés az Önkormányzattal és a partnerintézményekkel, azok folyamatos tájékoztatása a program megvalósításához szükséges kutatások, felmérések eredményeiről.

III.

Az együttműködés keretében vállalt feladatok az Önkormányzat részéről

1. A Pressley Ridge komplex nevelési program kecskeméti székhelyű intézményekben és ellátásokban történő bevezetésének és működtetésének koordinálása, a bevezetést követő folyamatos fenntartása.
2. Közös képzési és kutatási programokban való részvétel támogatása.
3. Közös tudományos rendezvények megszervezésében, valamint közös szakmai kiadványok létrehozásában való részvétel támogatása.

IV.

Az együttműködés jellege, keretei

1. Az együttműködés önkéntes, a kölcsönös együttműködésen alapul, amelynek során Felek kölcsönösen tiszteletben tartják egymás érdekeit.
2. Felek minden, az együttműködés tekintetében lényeges információt haladéktalanul megosztanak egymással.
3. Felek a jelen megállapodás teljesítése érdekében évente támogatási szerződést kötnek, amely tartalmazza a szerződésben foglalt támogatási időszakra vonatkozó szakmai tevékenységeket, illetve az azokhoz kapcsolódó költségek finanszírozási módját.

V.

A megállapodás időbeli hatálya

Felek a jelen megállapodást az aláírás napjától öt évre kötik. Felek a jelen megállapodásban foglaltak teljesülését szükség esetén évente felülvizsgálják, közös megegyezéssel a megállapodást módosítják.

VI.

Kapcsolattartók

A jelen megállapodásban meghatározott feladatok végrehajtása tekintetében kapcsolattartásra jogosult személyek:

Az Önkormányzat részéről:

név: Engert Jakabné
beosztás: alpolgármester
e-mail: engert.jakabne@kecskemet.hu
telefon: 06-76-513-508

Az Alapítvány részéről:

név: Gruber Andrea

beosztás: ügyvezető

e-mail: andrea.gruber@nobadkid.org

telefon: 06-20-46-00-124

VII. Adatkezelés

Az adatkezelés jogalapja az Alapítvány vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés, tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6., 15. és 16. pontjában foglaltakra.

Felek tudomásul veszik, hogy az Önkormányzat a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.

Az adatkezelés további részleteit az Önkormányzat Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemet.hu/varoshaza/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését az Alapítvány képviselője e szerződés aláírásával elismeri.

VIII.

Záró rendelkezések

1. Felek vállalják, hogy a jelen megállapodás kapcsán keletkező esetleges vitákat elsődlegesen egyeztetéssel, tárgyalásos úton rendezik oly módon, hogy az nem akadályozhatja a meghatározott feladatok végrehajtását.
2. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban szerződő felek kikötik hatáskörétől függően a Kecskeméti Törvényszék vagy a Kecskeméti Járásbíróság kizárólagos illetékességét
3. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

Jelen Megállapodás 5 (öt) eredeti példányban jön létre, amelyet a Felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt fogadták el, és képviselőik útján írják alá.

Kecskemét,

.....
 Gruber Andrea
 ügyvezető
 Pressley Ridge Magyarország Alapítvány

.....
 Szemereyné Pataki Klaudia
 polgármester
 Kecskemét Megyei Jogú Város
 Önkormányzata

* * *

16.) NAPIRENDI PONT**Kulturális intézmények alapító okiratainak módosítása (12.)**

Előterjesztők: Engert Jakabné és Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármesterek
(Az alpolgármesterek 1558-5/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**46/2023. (III.30.) határozata****Kulturális intézmények alapító okiratainak módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István és Engert Jakabné alpolgármesterek 1558-5/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az önkormányzat által fenntartott kulturális intézmények jelen határozat 1-3. számú mellékletei szerinti módosító okiratait, valamint a határozat 4-6. számú mellékletei szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratait.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a jelen határozat alapján elkészített módosító okiratok, valamint módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására, továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, amennyiben szükséges, adminisztratív jellegű hiánypótlás benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hírös Agóra Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – a határozat 7. számú melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

4.) A közgyűlés felkéri a Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról. A közgyűlés felhatalmazza Engert Jakabné alpolgármestert, hogy esetleges hiánypótlás esetén a szükséges okiratokat aláírja, jognyilatkozatokat tegyen.

5.) A közgyűlés felkéri Engert Jakabné alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
- 5.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 6.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 12. napirend mellékleteként.)

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala (13.)

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 6243-4/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Négy darab határozat-tervezetet tartalmaz az előterjesztés. A Szent Miklós utcai ingatlanra érkezett ajánlat, a Czollner téri üzlethelyiség hasznosításáról van benne szó, valamint Kadafalva és Kecskemét-Ballószög térségében vannak még döntési jogszámlányaink ebben az előterjesztésben.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezetekkel?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

47/2023. (III.30.) határozata

Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala

(A Kecskemét, Szent Miklós u. 16. szám alatti ingatlan visszterhes elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozatala)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 6243-4/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 3061 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében kiírt zártkörű pályázat eredményes és megállapítja, hogy a pályázat nyertese a Hu-Mago Kft.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a kecskeméti 3061 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében a Hu-Mago Kft.-vel, mint a pályázat nyertesével adásvételi szerződést köt bruttó 97.800.000,- Ft vételáron.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Hu-Mago Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

48/2023. (III.30.) határozata

Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala

(A Kecskemét, Czollner tér 5. szám alatti ingatlanban található 176 m² nagyságú üzlethelyiség hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 6243-4/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 604 hrsz-ú, 676 m² területű, kivett gyógyszertár megnevezésű, természetben Kecskemét, Czollner tér 5. szám alatti ingatlanban található 176 m² nagyságú üzlethelyiség vonatkozásában a MŰEMLÉK PATIKA Bt.-vel 1996. június 30. napján határozatlan időre megkötött bérleti szerződést közös megegyezéssel 2023. május 31. napjával megszünteti.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 604 hrsz-ú, 676 m² területű, kivett gyógyszertár megnevezésű, természetben Kecskemét, Czollner tér 5. szám alatti ingatlanban található 176 m² nagyságú üzlethelyiség bérlet útján történő hasznosítása érdekében a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban foglaltak szerint nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert a bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének aláírására.

4.) A közgyűlés felkéri Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy gondoskodjon a jelen határozat 1. és 2. számú mellékletét képező pályázati felhívás

és pályázati kiírás közzétételéről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: MŰEMLÉK PATIKA Bt.

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
48/2023. (III.30.) határozata 1. számú melléklete**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)

...../2023. (III. 30.) határozata alapján

***Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat
vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete (a
továbbiakban: Vagyondirektívum) 24. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint***

nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki

a kecskeméti 604 hrsz-ú, 676 m² területű, kivett gyógyszertár megnevezésű, természetben Kecskemét, Czollner tér 5. szám alatti ingatlanban található 176 m² nagyságú üzlethelyiség határozatlan időre, bérlet útján történő hasznosítása érdekében, azzal a feltétellel, hogy a bérleti szerződés létrejöttétől számított 5 éven belül a szerződés rendes felmondása nem lehetséges.

Az ingatlan a jelenlegi állapotában kerül bérbeadásra a pályázat elbírálását és a bérleti szerződés aláírását követően.

A versenyeztetés a Vagyondirektívum 24. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában meghatározott formában történik.

A pályázati kiírás a minimális bérleti díj összegét 359.055,-Ft + ÁFA/hó, azaz bruttó 456.000,-Ft/hó összegben határozza meg.

A pályázatokat **legkésőbb** 2023. május 4. napján 10.00 óráig személyesen lehet egy eredeti és két másolati példányban eljuttatni Kecskemét, Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalába (Kecskemét Kossuth tér 1. főemelet 8.). A pályázatokat zárt borítékban, a borítékon kívül „Kecskemét, Czollner tér 5.” jelíggel lehet benyújtani.

Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatal Jogi Osztályánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 5. tel: 76/513-513/2180), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról (www.kecskemét.hu).

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdés alapján fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2023.

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
48/2023. (III. 30.) határozata 2. számú melléklete**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)

...../2023. (III. 30.) határozata alapján

***Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat
vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete (a
továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés a) pontja ad) alpontja szerint***

nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki

a kecskeméti 604 hrsz-ú, 676 m² területű, kivett gyógyszertár megnevezésű, természetben Kecskemét, Czollner tér 5. szám alatti ingatlanban található 176 m² nagyságú üzlethelyiség határozatlan időre, bérlet útján történő hasznosítása érdekében, azzal a feltétellel, hogy a bérleti szerződés létrejöttétől számított 5 éven belül a szerződés rendes felmondása nem lehetséges.

Az ingatlan a jelenlegi állapotában kerül bérbeadásra a pályázat elbírálását és a bérleti szerződés aláírását követően.

Az üzlethelyiség különlegessége, hogy az ott található védetté nyilvánított bútorok egy 1821. évben alapított kecskeméti gyógyszertárból származnak. Ezen bútorok természetesen az üzlethelyiségben maradnak és a pályázónak kötelessége lesz a bérleményben található védetté nyilvánított bútorok állagmegóvása érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni.

A pályázat nyertesével Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a bérleti szerződést határozatlan időre köti meg.

Az ingatlan a 76/513-513/2180-as melléken előre egyeztetett időpontban megtekinthető.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

A pályázati kiírás a minimális bérleti díj összegét 359.055,-Ft + ÁFA/hó, azaz bruttó 456.000,-Ft/hó összegben határozza meg.

A pályázónak tudomásul kell vennie, hogy az ingatlant csak gyógyszerár társaságok céljára használhatja, annak használatát az önkormányzat előzetes hozzájárulása nélkül sem ingyenesen, sem ellenérték fejében – még ideiglenes jelleggel sem – nem ruházhatja át harmadik személy részére.

Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) főemelet 5. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb 2023. május 4. napján 10.00 óráig lehet benyújtani.

Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban „**Kecskemét, Czollner tér 5.**” jellegével lehet.

A borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

A kiíró hiánypótlásra lehetőséget biztosít.

Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 90 nap.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
 - a) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
 - b) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
 - c) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját, vagy azok hitelesített másolatát.
- Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont *b*) vagy *c*) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó ellenszolgáltatásra vonatkozó árajánlatát.

- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatok bontását követő 90. napig ajánlati kötöttséget vállal.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbírálásához szükséges mértékben hozzájárul.
- A pályázó nyilatkozatát az ingatlan hasznosítására vonatkozóan.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy vállalja az ingatlan rezsi költségeinek megfizetését (fűtés, víz, villany).
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy vállalja, hogy a bérleményben gyógyszertárat üzemeltet.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy vállalja, hogy a bérleményben található védetté nyilvánított bútorok állagmegóvása érdekében a szükséges intézkedéseket megteszi.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy tudomásul veszi, hogy a bérleti szerződés létrejöttétől számított 5 évig a szerződés rendes felmondása nem lehetséges.

A Vagyonrendelet 24. § (4) bekezdése szerint többfordulós pályázat esetén az első fordulóban érvényes írásbeli ajánlatot benyújtó pályázókat tárgyalásra kell meghívni a második, és szükség szerint a tárgyalások eredményétől függően versenyben maradtakat a további fordulókra.

A pályázók a tárgyalások során ajánlatukat csak az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel módosíthatják, és a pályázat elbírálására a tárgyalások befejezésével kerül sor.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatok felbontásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) főemelet 5. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2023. május 4. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlatok bontása nyilvános, amelyre a pályázókat a kiíró ezúton hívja meg.

A pályázat és az ajánlatok elbírálása:

Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az ajánlati kötöttség időtartamán belül – 90 nap – dönt.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, az ajánlatok sorrendjéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.

A közgyűlés az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli.

Az eredményhirdetés módja:

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

Szerződés megkötésének helye és időpontja:

A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) főemelet 5. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót a szerződés megkötésének időpontjáról az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

49/2023. (III.30.) határozata

**Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala
(A kecskeméti 11622/368 hrsz-ú ingatlan térítésmentes visszaadása)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 6243-4/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletével összhangban, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 11622/368 hrsz-ú ingatlant forgalomképesé nyilvánítja, valamint annak Szabó Tibor, Feketéné Szabó Tímea, Szabó Zsolt és Szabóné Kovács Mária Éva részére történő térítésmentes visszaadásához hozzájárul.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert a térítésmentes visszaadásról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

50/2023. (III.30.) határozata

Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala

(A Kecskemét-Ballószög bekötőút melletti 11751/55 hrsz-ú ingatlan környezetében lévő lehajtóval kapcsolatos döntések meghozatala)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 6243-4/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy a kecskeméti 11751/28, 11751/39, 11751/25, 0969/18, 0988/2, 0963/16, 0989/54, 0989/51 hrsz-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adása érdekében a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel a szerződő felek jogait és kötelezettségeit szabályozó előzetes megállapodást aláírja.

2.) A közgyűlés a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (3c) bekezdésében foglaltak alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam 1/1 arányú tulajdonában lévő Kecskemét, 11751/28, 11751/39, 11751/25, 0969/18, 0988/2, 0963/16, 0989/54, 0989/51 hrsz-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adását a helyi közúthálózat részét képező út működtetése, kezelése céljából.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy a kecskeméti 11751/28, 11751/39, 11751/25, 0969/18, 0988/2, 0963/16, 0989/54, 0989/51 hrsz-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve az illetékes közlekedési hatóság felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi jognyilatkozatot megtegyen, továbbá az ingyenes önkormányzati tulajdonba adásra vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

A Kecskemét, Csongrádi u. 26. szám alatti helyiség bérleti díjának elengedésére irányuló kérelem elbírálása (14.)

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 4133-4/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A bérleti díj elengedésére irányuló kérelemre vonatkozik az előterjesztés, amit sajnos nem áll módunkban elfogadni.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**51/2023. (III.30.) határozata**

A Kecskemét, Csongrádi u. 26. szám alatti helyiség bérleti díjának elengedésére irányuló kérelem elbírálása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 4133-4/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét, Csongrádi u. 26. szám alatti ingatlan 148 m² nagyságú részére vonatkozó bérleti díj fűtési időszak alatt történő elengedéséhez nem járul hozzá.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: ERFO Közhasznú Nonprofit Kft.

* * *

19.) NAPIRENDI PONT**Allamháztartáson kívüli forrásátvétel (15.)****Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 5491-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Államháztartáson kívüli forrásátvételtől beszélünk, akiket megsegítettünk és közös együttműködéssel eredményre jutottunk.

Sipos László:

Egy olyan szakaszhoz ért el mind Matkópuszta, mind Kisfái, amelyet amikor megválasztottak ezen területek képviselőjeként, már akkor fölvetettek az ott élők, az ott működő egyesületek, hogy nagyon szeretnék egy olyan helyet, ahol a helyiek össze tudnak jönni. Szerencsés helyzet volt Matkópusztán, mert volt ott régebben egy labdarúgó pálya. Ennek bizonyos fejlesztésével és egy teljesen új közösségi ház megépítésével egy csodálatos légkörű helyszín jött létre. Ezt nemcsak én mondom, hanem amikor a magyar válogatott öregfiúi ott voltak, akkor kifejezett dicséret volt, hogy milyen környezetben tudtuk őket fogadni. Ugyanez Kisfáiban is érezhető, ahol egy 150 négyzetméteres közösségi ház épült. Itt is már előtte a lakók közösen - természetesen az önkormányzat segítségével - színpadot építettek, parkosítottak, és egy nagyon jó játszótér kialakítottak.

Mind a két településrészen egy óriási fejlődési pont tehát, hogy oda közösségi ház épült. Csak egy példát szeretnék említeni erre. Matkópusztán az év elején összehívták az időseket. 70 idős ember jött össze és azt mondták, hogy az elmúlt 15 évben soha nem volt olyan, hogy ennyien egyszerre eljöttek. Nagyon megható volt ezen részt venni, és át kell, hogy adjam mind a két egyesület vezetőjének a köszönetét, hogy a város ilyen módon segítette őket. Innentől kezdve az a közösségi munka, ami eddig is kiváló volt, szerintem ezután még kiválóbbá fog válni. Nagyon köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azt szeretném hozzátenni, tudom jól, hogy régi adósságunk az útnak a rendbetétele mind Matkópusztára, mind Kisfáiba. Egy több kilométer hosszú útszakasról van szó, amit teljes egészében föl kellene újítani, ami több milliárdos költségvetési tételt jelent, és tudom, hogy jelzi is ezt folyamatosan képviselő úr. Látjuk azonban a költségvetési forrásunkat és ebben az évben sem tudunk erre fordítani. Kérem, hogy kérje képviselő úr a lakók türelmét, mert nem felejtettük ezt sem el. Örülök neki, hogy ezen túlmenően azért van élet Matkópusztán, tudnak örülni, jókedvvel disznót vágni, jó baracklekvárokat főzni és a közösségi életet megélni annak ellenére, hogy rázkódó úton kell hazajutniuk. Köszönöm ebben az együttműködését, és tolmácsolja feléjük, hogy nincs ez a feladat sem elfelejtve, csak az élet sajnos átrendezi a prioritásokat. Köszönöm.

Falu György Tamás:

Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy olyannyira nincs ez elfelejtve, hogy az úthálózattal kapcsolatos tulajdonjogi problémákat a vagyongazdálkodási csoporttal folyamatosan kezeljük.

Nem olyan régen került a város tulajdonába az az átkötő út, ami a kerékpárúti körverseny egy szakasza volt és magánkézben volt, ezért nem tudtuk rendbe tenni. Végezzük tehát a feladatunkat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezetekkel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**52/2023. (III.30.) határozata****Államháztartáson kívüli forrásátvétel****/A kecskeméti 11515 hrsz-ú ingatlan területén megvalósult beruházás átvétele (Kisfái közösségi ház)/**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 5491-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kisfáiért Közhasznú Egyesület által, a kecskeméti 11515 hrsz-ú ingatlan területén megvalósított összesen bruttó 34.611.956,- Ft értékű beruházást átveszi.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy a Kisfáiért Közhasznú Egyesülettel a beruházás átadásáról megkötendő megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Kisfáiért Közhasznú Egyesület

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
53/2023. (III.30.) határozata

Államháztartáson kívüli forrásátvétel

/A kecskeméti 01315/14 hrsz-ú ingatlan területén megvalósult beruházás átvétele (Matkói közösségi ház)/

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 5491-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Matkói Szabadidő Sport Club által, a kecskeméti 01315/14 hrsz-ú ingatlan területén megvalósított összesen bruttó 43.950.000,- Ft értékű beruházást átveszi.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármestert, hogy Matkói Szabadidő Sport Clubbal a beruházás átadásáról megkötendő megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Matkói Szabadidő Sport Club

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Városi Környezetvédelmi Karta elfogadása (16.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 808-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Gaál József:

A környezetvédelmi karta kezdeményezéssel kerestük meg a város legnagyobb foglalkoztatóit, kibocsátó vállalatait, és 2023. február 6-án egy megbeszélés keretében egyeztettük az önkormányzat elképzeléseit, javaslatait. Több módosító javaslat is érkezett a vállalatok részéről, de összességében nagyon pozitívan fogadták ezt a kezdeményezést. Ennek eredményeként jött létre a környezetvédelmi karta szövege, amit jelen elképzelés szerint 16 vállalat fog aláírni. Ebben a 12 pontban foglalmaztuk meg közösen azokat a célokat, amik a város környezetvédelméért, a jobb környezetért és a klímastratégiában megfogalmazott célokért szerepelnek benne. Például azt, hogy a 2017-2030. közötti időszakban 40%-kal csökkenjen a CO2 kibocsátás a város területén. Ebben nyilván a legtöbbet a nagyipari szereplők tudnak tenni. A dokumentum aláírására a közgyűlési elfogadás után a közeljövőben fog sor kerülni és minden bizonnyal hozzájárul ahhoz, hogy a környezetünk még jobb és élhetőbb legyen, mint amilyen jelenleg.

Lejer Zoltán:

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság munkaanyagként is megvitatta ezt az anyagot és most az előkészítéskor is. Gaál József alpolgármester úr nem volt ott a bizottsági ülésen, ezért két kérdést szeretnék neki most feltenni.

Az egyik az, hogy a Környezetvédelmi Szakmai Tanácsot előreláthatólag mikor hozzák létre. Másrészt támogatom, nagyon jó gondolatnak és előremutató lépésnek tartom a karta létrehozását. Hogyan látja alpolgármester úr, a cégek mennyire rugalmasak, ezt a 12 pontot majd lehet-e esetleg bővíteni a porkibocsátás, a szállópor koncentráció csökkentésének irányába, vagy örülünk ennek a 12 pontnak? Tudom, hogy az is óriási lépés, hogy ez létrejön, de ezeken a tárgyalásokon alpolgármester úr volt ott, ezért kérdezem tőle, hogy hogyan áll ez a helyzet.

Gaál József:

Pontos időpontot nem tudok mondani, mert feltétel volt, hogy a közgyűlés elfogadja ezt a dokumentumot. Most kezdjük megszervezni egyrészt az aláírás időpontját, másrészt pedig az abban szereplő szervezeteknek a létrehozását. Úgy gondolom, hogy ez a következő 1-2 hónapban meg fog történni. Az összetételét tekintve az az elképzelésünk, hogy a résztvevő, aláíró vállalatok szakértői vennének részt, és természetesen az önkormányzattól, akik a területért felelősek, illetve érintettek, szívesen fogadjuk. Ez egy nyitott szervezet, nem akarjuk bezárni senki előtt, de nyilván ahhoz, hogy hatékonyan működjön, korlátozzuk majd a létszámot.

A 12 ponttal kapcsolatban elmondható, hogy ez egy elég jól kiforralt 12 pont, tehát jelen pillanatban azt kérném, hogy ebben a formában fogadjuk el. Természetesen az a cél, hogy ehhez a karta-hoz később csatlakozzanak további vállalkozások is, akik el tudják fogadni ezeket a célokat. Nyilván, ha az ott lévők egyetértenek, akkor ennek a tartalmát is lehet majd módosítani.

Szamlar László:

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság tagjaként szeretnék hozzászólni ehhez a témához, természetesen nem visszaélve a nyilvánosság adta lehetőséggel. Meggyőződésem, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata elkötelezett a környezetvédelem ügye mellett, ennek tanúbizonyságát teszi időről időre, hiszen elemi érdeke a klímaváltozás okozta káros hatások elleni küzdelemben való hatékony részvétel. Mindannyiunk hétköznapi életére komoly hatással vannak ezek a változások. Azt gondolom, hogy az ez ellen való fellépésnek is mindennapinak kell lenni, be kell, hogy épüljön a mindennapjainkba a káros hatások elleni küzdelem. Ennek érdekében Kecskemét közösségeit minél szélesebb körben be kell vonni ebbe a munkába, gondolkodásba. Az önkormányzat mindazzal együtt, hogy állami támogatás mellett végzi a munkáját, még így sem képes hatékonyan felvenni a küzdelmet anélkül, hogy a különböző szervezetek ne támogathánák ezt a munkát. Ezért is gondolom azt, hogy rendkívül értékes és nélkülözhetetlen az a munka, amit az oktatási intézmények, a civil szervezetek, a különböző kulturális intézmények, illetve a média végez ezen a területen akár a szemléletformálás, a jó gyakorlatok átadása, vagy a kommunikáció területén.

Ezekhez a közösségekhez csatlakoznak a helyi, illetve a multinacionális cégek azzal, hogy ezt a környezetvédelmi kartát aláírják, felelősséget és feladatot vállalnak ezáltal, segítve, hogy valóban eredményesen és előremutató módon tudjunk tevékenykedni ezen a területen. Úgyhogy én nyugodt szívvel ajánlom a képviselőtestületnek, hogy fogadja el ezt az előterjesztést.

Falu György Tamás:

Beszéljünk olyan konkrétumokról is, amik már megvalósultak.

Polgármester asszony kérte két évvel ezelőtt, hogy a Kecskemét 4.0-ba emeljük be a környezetvédelmet is, mint egy kiemelt prioritás. Ennek a kezdeményezésnek az eredményeként a város ezen ágba delegált tagjai felvetették a vállalkozások számára, hogy nagyon örülünk neki, hogy környezetbarát módon termelnek, de nagyon örülnénk annak is, hogyha lehetővé tennék a dolgozóik számára, hogy elektromos autóval közlekedve érkezzenek a munkahelyükre, és ott az autót töltve haza is tudjanak menni vele. Ennek konkrét eredménye, hogy például a Mercedes gyár 40 elektromos autó töltésére alkalmas parkolót alakított ki.

Ezt azért mondtam csak el, mert jogos a kérdés, amit Leier Zoltán képviselő úr vetett fel, hogy vajon hogyan reagálnak a kecskeméti vállalkozások erre. Így, tehát rendkívüli módon pozitívan és felelősen állnak hozzá. Úgyhogy én is nagyon örülök ennek a kartának, és hiszek abban, hogy az ebben foglaltak majd szépen lassan, apránként konkrét eredményekre is fognak vezetni, mint ahogy ez a töltőpontos kezdeményezés is eredményes volt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 54/2023. (III.30.) határozata

A Kecskeméti Városi Környezetvédelmi Karta elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 808-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a „Kecskeméti Városi Környezetvédelmi Karta” dokumentumot a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a dokumentum aláírására.

Határidő: 2023. április 30.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
54/2023. (III.30.) határozata melléklete**

Kecskeméti Városi Környezetvédelmi Karta

A klímatudatosságra, a fenntartható gazdasági környezet kialakítására, a természeti környezet megóvására irányuló törekvéseink megerősítésére, Kecskemét környezeti adottságainak megőrzése és jobbítása érdekében jelen karta aláírásával részt vállalunk a Kecskemét Megyei Jogú Város Klímastratégiájában foglalt stratégiai célok elérésében és vállaljuk, hogy

- tevékenységünk ellátása során dolgozóink munkába járásával, termékeink előállításával, és telephelyeink fenntartásával kapcsolatosan kibocsájtott üvegházhatású gázok fajlagos értékét csökkentjük, annak érdekében, hogy a város 2017 bázisévhez viszonyított CO₂ kibocsátása 2030-ra 40%-kal csökkenjen, amely cél eléréséhez vagyoni ösztönző elemeket dolgozunk ki,
- szervezetünk energiafelhasználásában növeljük a megújuló energiaforrások felhasználását,
- dolgozóink munkába járása során előnyben részesítjük és ösztönözzük a kerékpáros és a közösségi közlekedés igénybevételét,
- telephelyeink fejlesztése, átalakítása során előnyben részesítjük a hatékonyabb energiafelhasználási megoldásokat,
- telephelyeink fejlesztése, üzemeltetése során előnyben részesítjük a légszennyező anyagok kibocsájtását megakadályozó, csökkentő technológiák beépítését,
- tevékenységünk során növeljük a szelektíven gyűjtött hulladékok arányát,
- tevékenységünk során törekszünk a rövid ellátási láncok kialakítására,
- telephelyeinken fokozzuk a klímaváltozás hatását mérséklő kék-zöld infrastruktúra rendszer kialakítását és fenntartását,
- telephelyeinken a csapadékvizek helyben történő szikkasztására, elpárologtatására, egyéb felhasználására irányuló fejlesztéseket végzünk,
- csökkentjük telephelyünk hősziget hatását,
- munkatársaink irányában szemléletformálási akciókat szervezünk a keletkező hulladék csökkentése, a vízvisszatartás, a közösségi közlekedés és a kerékpáros közlekedés népszerűsítése érdekében,
- vállaljuk, hogy munkatársaink környezetvédelmi törekvéseinek elősegítésére a munkatársak szervezeten belüli környezetvédelmi fejlesztési javaslatait figyelembe vesszük és a legjobb javaslatokat benyújtó munkatársainkat jutalmazzuk.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata vezetésével „Környezetvédelmi Szakmai Tanács” elnevezéssel konzultatív tanácsadó és véleményező szakmai szervezetet hozunk létre környezetvédelmi, fenntarthatósági ügyekkel foglalkozó munkatársaink delegálásával.

Kecskeméti Városi Környezetvédelmi Karta aláírásával vállalt célkitűzéseink értékelésére, a jó példák, aktuális teendők bemutatására évente nyilvános rendezvényt szervezünk „Környezetvédelmi Aréna” néven, amelyen beszámolunk az általunk képviselt szervezet környezetvédelmi eredményeiről.

Környezetvédelmi akcióink, elért eredményeink példaként való állítása érdekében tevékenységünket rendszeresen bemutatjuk a www.zoldkecskemets.hu weboldalon.

Kecskemét, 2023. április 1.

* * *

21.) NAPIRENDI PONT

Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (17.)

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
(A bizottság 4546-1/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

55/2023. (III.30.) határozata

Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 4546-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 236/2022. (X.13.) határozat 1. pontjában foglalt táblázat 5., 6., 7. pontban szereplő tételeit, valamint a kapcsolódó 2. melléklet szerinti településrendezési szerződést hatályon kívül helyezi.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 236/2022. (X.13.) határozat 3. pontjában foglalt belterületbe vonás kezdeményezésére vonatkozó táblázat 6., 7., 8. pontban szereplő tételeit hatályon kívül helyezi.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmányterveket elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó és a településrendezési terv módosításához kapcsolódó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megkötí.

| | Hrsz | Térképi melléklet | Melléklet (Szerződé s) | Városrész | Területfelhasználási cél |
|----|---------|-------------------|------------------------|---------------------|---|
| 1. | 0846/8 | 1 | 1 | Kecskemét-Ballószög | Mezőgazdasági általános tanyás terület |
| 2. | 0846/49 | | | | |
| 3. | 0755/23 | 2 | 2 | Kecskemét-Városföld | Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület |
| 4. | 0755/25 | | | | |

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződések aláírására azzal, hogy a szerződés megkötésekor vegye figyelembe az esetleges jogutódlásokat és telekalakításokat is.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

| | Hrsz | Térképi melléklet | Melléklet (Szerződé s) | Városrész | Területfelhasználási cél |
|----|---------|-------------------|------------------------|---------------------|---|
| 1. | 0755/21 | 2 | 2 | Kecskemét-Városföld | Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület |
| 2. | 0755/23 | | | | |
| 3. | 0755/25 | | | | |

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

Az 55/2023. (III.30.) határozat 1. melléklete**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

Kanalasné Tanács Adrienn

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító:

továbbiakban **Tulajdonos**, valamint

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat, együttesen a továbbiakban **szerező felek** között az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2023. (III.30.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos az alábbi arányban tulajdonosa a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

| Hrsz | Művelési ág | Terület (m ²) | Tulajdonos | Tulajdoni hányad |
|---------|-------------|---------------------------|--------------------------|------------------|
| 0846/49 | erdő | 58852 | Kanalasné Tanács Adrienn | 1/1 |

2. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékletének 60 sz. külterületi szelvénye tartalmazza, Mát övezeti jelű beépítésre nem szánt mezőgazdasági általános tanyás övezetbe sorolja.
3. A szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosnak tudomása van a HÉSZ-ben és annak mellékleteiben foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában.
4. Tulajdonos kijelenti, hogy cselekvőképes, nagykorú magyar állampolgár.

I. fejezet

A településrendezési szerződés tárgya

1. A területfejlesztéssel érintett, a Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlan tekintetében magánút kialakítása a 0846/8 és a 0846/9 hrsz-ú ingatlanok számára, továbbá a településrendezési terv szerinti közterületalakítás.
2. A Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlan és környezetéhez kapcsolódó infrastruktúra rendezésének tisztázása.

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

1. Jelen szerződés célja a Preambulum 1. pontban megjelölt 0846/49 hrsz-ú ingatlanon magánút kialakítása a 0846/8 és a 0846/9 hrsz-ú zárványtelkek feltárása érdekében, továbbá településrendezési terv szerinti közterületrendezés.
2. Jelen szerződés célja a szerződő felek részéről, hogy a HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelően a fejlesztések infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a minőségi környezet megvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.

III. fejezet

Telekalakítás, művelési ágból való kivonás

1. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy jelen szerződés Preambulumának 1. pontjában jelölt 0846/49 hrsz-ú ingatlanon a HÉSZ 60. sz. tervlapja közterület szabályozást rögzít.
2. A Tulajdonos az érintett ingatlan vonatkozásában a telekalakítási eljáráshoz kapcsolódó összes költség megfizetését vállalja.
3. A Tulajdonos vállalja, hogy mind a közterületként, illetve a magánútként kialakuló telkek művelési ágból történő végleges más célú hasznosításához szükséges nyilatkozatokat az érintett hatóságoktól beszerzi, annak költségeit vállalja.
4. A Tulajdonosnak tudomása van a 0846/49 hrsz-ú ingatlan erdő művelési ágáról, így az erdő pótlásáról az erdészeti hatósággal egyeztetve az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben foglaltak figyelembevételével tesz eleget saját költségén, az Önkormányzat felé követeléssel nem él.
5. A kialakuló közterületet a Tulajdonos az Önkormányzat számára térítésmentesen tulajdonba átadja, követeléssel nem él.

6. A Tulajdonos vállalja, hogy a kialakuló magánutat közhasználatra alkalmassá teszi és közforgalom számára nem zárja le.
7. A Tulajdonos vállalja, hogy a II. fejezetben meghatározott telekalakítási eljárást a szerződés megkötésétől számított 3 hónapon belül megindítja.

IV. fejezet

Infrastruktúrával való ellátás

1. A Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy a településrendezési tervben előírt közműveket és egyéb felmerülő szükséges létesítményeket (ideértve a tűzivíz ellátást is) a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépíti és biztosítja azok rendeltetésszerű használatát.
2. A Tulajdonos – tulajdonosváltást követő tulajdonosra (továbbiakban: Jogutód) is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszi, hogy a beruházáshoz szükséges, kiépített víziközműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8. §-a alapján az Önkormányzat részére átadja.
3. A Tulajdonos tudomásul veszi, hogy a Preambulum 1. pontjában jelzett, az ellátáshoz szükséges nyomvonalas közművek (ívóvíz, elektromos energiaellátás, tűzivíz, földgáz) terveztetését követően, de a hatósági engedélyezést megelőzően az elkészült engedélyezési terveket az Önkormányzat részére jóváhagyásra benyújtja. Az Önkormányzat 15 napon belül véleményezi és értesíti a Tulajdonost a benyújtott tervek jóváhagyásáról írásban, melyek ezután engedélyezésre benyújthatók.
4. A Tulajdonos kijelenti, hogy az Önkormányzat felé az infrastruktúrával való ellátással kapcsolatosan követeléssel nem él.
5. A szerződő felek rögzítik, hogy az Étv. 27.§ (11), valamint a 28. § (2) bekezdésekben rögzítetteket kötelezőnek tekintik magukra vonatkozóan.
6. A Tulajdonos tudomásul veszi, hogy a fejlesztési területhez vezető közterületek részben burkolatlanok, annak kiépítésével kapcsolatosan követeléssel nem él az Önkormányzat felé.
7. A Tulajdonos tudomásul veszi, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének a 23915-2/2022. és a 23915-4/2022. számú közútkezelői hozzájárulásokban foglaltakat, a megközelítéshez kapcsolódó feladatokat az állásfoglalások alapján és saját költségén valósítja meg.

VI. fejezet

Felek együttműködési kötelezettsége

1. A Tulajdonos – Jogutódra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodás alapján készülő valamennyi beruházás műszaki terveit Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Mérnöki Irodájának érintett osztályaival előzetesen egyeztetni kell.

2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Tulajdonos, illetve Jogutóda által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
3. A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
4. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, fax vagy email formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
5. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori Jogutóaira, melyért a Tulajdonos külön is szavatosságot vállal.
6. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.
7. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért kötelezettséget vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) vonatkozó szabályai szerint.
8. A szerződő felek rögzítik, hogy a IV. fejezet 2. pontban meghatározott műtárgyak és létesítmények átadása előtt Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztályával, valamint Közterületfenntartási és Beruházási Osztályával együttesen egyeztetik az átadás feltételeit és időpontját.
9. Az átadást a Tulajdonos vagy annak Jogutóda kezdeményezi írásban az Önkormányzat felé.
10. Az Önkormányzat csak és kizárólag a vonatkozó engedélyekben és jegyzőkönyvekben szereplő tartalomnak megfelelően kialakított, illetve kiépített műtárgyak és létesítményeket veszi át. Hiány esetén a pótlás és annak ellenőrzése után van lehetőség az újbóli átadási-átvételi eljárás megindításának.

VII. fejezet

Felek egyéb nyilatkozatai

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint az Étv. az irányadók.

2. A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
3. Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonos, illetve képviselője vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés, tekintettel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése 1. pontjára.
4. A szerződő felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.
5. Az adatkezelés további részleteit Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemett.hu/varoshaza/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a Tulajdonos e szerződés aláírásával elismeri.
6. A szerződő felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
7. A szerződő felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.
8. A szerződő felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették.
9. A szerződő felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Zsigmond László (Várostervezési Osztály), mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre jogosult munkavállaló) egyúttal tájékoztatja a szerződő feleket, hogy adataik kizárólag jelen okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra.

Kecskemét, 2023.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzat

Kanalsné Tanács Adrienn
tulajdonos

Az 55/2023.(III.30.) határozat 2. mellélete**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

FANYARKA 2005. Faipari Kft.

(képviseli: Győri István József ügyvezető)

Székhely: 6000 Kecskemét, Budai hegy 97/A.

Cégjegyzékszám: 03-09-113281

KSH szám: 13667656-1629-113-03

Adószám: 13667656-2-03

Számlaszám: 52500109-11029087

Számlavezető pénzüintézet: Takarékbank Zrt.

SIPOS Fafeldolgozó Kft.

(képviseli: Sipos István Károly ügyvezető)

Székhely: 6114 Bugacpusztaháza, Pásztor utca 17.

Cégjegyzékszám: 03-09-118214

KSH szám: 14783416-6820-113-03

Adószám: 14783416-1-03

Számlaszám: 10102529-15397200-01005009

Számlavezető pénzüintézet: MKB BANK Nyrt.

továbbiakban **Tulajdonosok**, valamint
másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat, együttesen a továbbiakban **szerező felek** között az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2023. (III.30.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

| Hrsz | Művelési ág | Terület (m2) | Tulajdonos | Tulajdoni hányad |
|---------|-------------------------------------|--------------|-------------------------|------------------|
| 0755/23 | kivett gazdasági épület, udvar | 5578 | SIPOS Fafeldolgozó Kft. | 1/1 |
| 0755/25 | kivett 2 gazdasági épület, udvar | 5308 | FANYARKA 2005. Kft. | 1/1 |

2. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékletének 40-44. sz. belterületi szelvénye tartalmazza, Gksz-0149 övezeti jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági területbe soroltak.
3. A szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosoknak tudomása van a HÉSZ-ben és annak mellékleteiben foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlanok vonatkozásában.

I. fejezet

A településrendezési szerződés tárgya

1. A területfejlesztéssel érintett, a Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlanok belterületbe vonása.
2. A Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlanokhoz kapcsolódó infrastruktúra rendezésének tisztázása.

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

1. Jelen szerződés célja a Preambulum 1. pontban megjelölt ingatlanok belterületbe vonása.
2. Jelen szerződés célja a szerződő felek részéről, hogy a HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelően a fejlesztések infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a minőségi épített környezet megvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.

III. fejezet

Belterületbe vonás, művelési ágból való kivonás, telekalakítás

1. A Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy jelen szerződés Preambulumának 1. pontjában jelölt ingatlanokat a HÉSZ belterületnek jelöli ki, így az ingatlanok belterületbe vonhatók.
2. A Tulajdonosok az érintett ingatlanok vonatkozásában a belterületbe vonási eljáráshoz kapcsolódó összes költség megfizetését vállalják.
3. A Tulajdonosok vállalják, hogy a II. fejezetben meghatározott fejlesztési feladathoz kapcsolódó eljárást a szerződés megkötésétől számított 3 hónapon belül megindítják.
4. A Tulajdonosok vállalják a belterületbe vonási eljárás során a magántulajdonban lévő 0755/21 hrsz.-ú, kivett út megnevezésű, 2567 m² térmértékű ingatlan belterületbe vonásához nyilatkozatokat a tulajdonostól beszerzik.

5. A Tulajdonosok vállalják, hogy az érintett ingatlanok belterületbe vonását a 4. pontban foglalt kivett úttal egy időben és egy vázrajzon nyújtják be.
6. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Preambulum 1. pontjában foglalt ingatlanok és jelen fejezet 4. pontjában rögzített ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonosok az eljárás megindításához szükséges dokumentumokat tartalmilag hiánytalanul benyújtották.
7. A Tulajdonosok vállalják, hogy a belterületbe vonáshoz, a 0755/21, 0755/23 és a 0755/25 hrsz.-ú ingatlanok végleges más célú hasznosításához szükséges nyilatkozatokat beszerzik, költségeit vállalják.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.

IV. fejezet

Infrastruktúrával való ellátás

1. A Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a településrendezési tervben előírt közműveket és egyéb felmerülő szükséges létesítményeket (ideértve a tűzvíz ellátást is) a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépítik és biztosítják azok rendeltetésszerű használatát.
2. A Tulajdonosok – tulajdonosváltást követő tulajdonosokra (továbbiakban: Jogutód) is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszik, hogy a beruházáshoz szükséges, kiépített víziközműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8. §-a alapján az Önkormányzat részére átadják.
3. A Tulajdonosok tudomásul veszik, hogy a Preambulum 1. pontjában jelzett, a fejlesztési terület ellátáshoz szükséges nyomvonalas közművek (ivóvíz, elektromos energiaellátás, tűzvíz, igény szerint szennyvízesatorna, földgáz) terveztetését követően, de a hatósági engedélyezést megelőzően az elkészült engedélyezési terveket az Önkormányzat részére jóváhagyásra benyújtják. Az Önkormányzat 15 napon belül véleményezi és értesíti a Tulajdonosokat a benyújtott tervek jóváhagyásáról írásban, melyek ezután engedélyezésre benyújthatók.
4. A Tulajdonosok kijelentik, hogy az Önkormányzat felé az infrastruktúrával való ellátással kapcsolatosan követeléssel nem élnek.
5. A szerződő felek rögzítik, hogy az Étv. 27.§ (11), valamint a 28. § (2) bekezdésekben rögzítetteket kötelezőnek tekintik magukra vonatkozóan.

V. fejezet**Ingatlan-nyilvántartási rendelkezések**

1. A Tulajdonosok – a jogutódra is kiterjedő hatállyal – hozzájárulnak feltétel nélkül és visszavonhatatlanul ahhoz, hogy a szerződésben rögzített kötelezettségek biztosítására, az Étv. 30/A. § (5) bekezdése alapján településrendezési kötelezettség ténye kerüljön feljegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára a szerződés tárgyát képező, illetve az abból később kialakuló ingatlanokra.
2. Felek jelen szerződés ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való képviselettel a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnál 33.237/2018. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviseletében eljáró dr. Holecz László jogtanácsosát, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnál 234.873/2/2021. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviseletében eljáró dr. Petényi-Berki Brigitta jogtanácsosát, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnál 216.510/2/2022. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviseletében eljáró Ságiné dr. Utassy Judit Erzsébet jogtanácsosokat bízzák meg.
3. Amennyiben a szerződés szerinti kötelezettségeknek a Tulajdonosok eleget tettek, úgy az Önkormányzat vállalja, hogy 15 napon belül külön nyilatkozatban adja hozzájárulását a településrendezési kötelezettségnek a preambulumban 1. pontjában foglalt, a területfejlesztéssel érintett területre vagy azokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.
4. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Tulajdonosok vagy azok jogutódjainak írásos kérelmezésére megindítja 15 napon belül a településrendezési kötelezettség törlését Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályánál a szerződés preambulumban 1. pontja szerinti ingatlanokról való törléséhez.
5. A Tulajdonosok vállalják a településrendezési szerződés tényének mind az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez, mind pedig a törléshez kapcsolódó költségeit.

VI. fejezet**Felek együttműködési kötelezettsége**

1. A Tulajdonosok – Jogutódra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszik, hogy a jelen megállapodás alapján készülő valamennyi beruházás műszaki terveit Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Mérnöki Irodájának érintett osztályaival előzetesen egyeztetni kell.
2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Tulajdonosok, illetve Jogutódjaik által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
3. A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további

információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.

4. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, fax vagy email formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
5. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori Jogutódaira, melyért a Tulajdonosok külön is szavatosságot vállalnak.
6. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.
7. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért kötelezettséget vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) vonatkozó szabályai szerint.
8. A szerződő felek rögzítik, hogy a IV. fejezet 2. pontban meghatározott műtárgyak és létesítmények átadása előtt Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztályával, valamint Közterületfenntartási és Beruházási Osztályával együttesen egyeztetik az átadás feltételeit és időpontját.
9. Az átadást a Tulajdonosok vagy azok Jogutódai kezdeményezik írásban az Önkormányzat felé.
10. Az Önkormányzat csak és kizárólag a vonatkozó engedélyekben és jegyzőkönyvekben szereplő tartalomnak megfelelően kialakított, illetve kiépített műtárgyakat és létesítményeket veszi át. Hiány esetén a pótlás és annak ellenőrzése után van lehetőség az újbóli átadási-átvételi eljárás megindításának.

VII. fejezet

Felek egyéb nyilatkozatai

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint az Étv. az irányadók.
2. A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
3. Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonosok, illetve képviselői vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a

közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés, tekintettel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése 1. pontjára.

4. A szerződő felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.
5. Az adatkezelés további részleteit Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemethu/varoshaza/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a Tulajdonos e szerződés aláírásával elismeri.
6. A szerződő felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
7. A szerződő felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.
8. A szerződő felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették.
9. A szerződő felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Zsigmond László (Várostervezési Osztály), mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre jogosult munkavállaló) egyúttal tájékoztatja a szerződő feleket, hogy adataik kizárólag jelen okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra.

Kecskemét, 2023.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzat

Győri István József
ügyvezető

FANYARKA 2005. Kft.

Sipos István Károly
ügyvezető

SIPOS Fafeldolgozó Kft.

Alulírott ellenjegyző kamarai jogtanácsos nyilatkozom, hogy jelen okirat megfelel a hatályos jogszabályoknak, és nyilatkozom, hogy Zsigmond László (Várostervezési Osztály) helyettesítésre jogosult munkavállaló szerkesztette jelen okiratot, a szerződő Felek személyi azonosságuk igazolása után az okiratot a helyettesítésre jogosult munkavállaló előtt írták alá, az okirat az aláíró Felek kinyilvánított akaratát tartalmazza, ezért ellenjegyzem.

Nyilatkozom továbbá, hogy megfelelek a Magyar Ügyvédi Kamara 11/2017. (XI. 20.) Szabályzatában meghatározott elektronikus aláírással kapcsolatos követelményeknek, ill. minősített elektronikus aláírással rendelkezem.

Ellenjegyzem:

Kecskemét, 2023.

* * *

22.) NAPIRENDI PONT**A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése (18.)****Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

(A bizottság 1604-18/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben van döntési kompetenciánk. Nem akkumulátorgyár, hanem a Mercedes bővítésének vonatkozásában. Az ottani közlekedési infrastruktúrát javítjuk annak érdekében, hogy ne terhelődjön a forgalom a város irányába. Úgyhogy ez egy érdemi dolog, amibe bele is tudunk szólni, hogyha arról van szó.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**56/2023. (III.30.) határozata****A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 1604-18/2023. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés

- a) úgy dönt, hogy a határozat 1. melléklete szerinti esetekben indokoltnak tartja a településrendezési eszközök módosításának vagy az új településrendezési tervbe való illesztésének vizsgálatát,
- b) felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az 1. melléklet szerinti módosítási kezdeményezések hatályos településrendezési eszközöknek a településstervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti módosításához szükséges véleményezési eljárás előkészítésére, illetve amennyiben indokolt, a kidolgozás alatt álló településrendezési tervbe való beillesztésére,
- c) úgy dönt, hogy a határozat 2. melléklete szerinti esetekben nem kezdeményezi a településrendezési eszközök módosítását vagy az új településrendezési tervbe való illesztését, egyben felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy erről az érintetteket értesítse.

2.) A közgyűlés

- a) úgy dönt, hogy a Daimler út és Barényi Béla út menti gazdasági területeket kiszolgáló közlekedési és közműterületek fejlesztése érdekében a határozat 3. melléklete szerinti területet kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja, egyúttal a

- településrendezési eszközök módosítását kezdeményezi új beépítésre szánt terület kijelölése nélkül,
- b) jóváhagyja a településrendezési eszközök módosításának alapjául szolgáló megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmi elemeiről szóló - 4. melléklet szerinti - önkormányzati főépítész feljegyzést,
- c) felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy kezdeményezze a településrendezési eszközök egyszerűsített eljárásban történő módosításának véleményeztetését.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

Az 56/2023.(III.30.) határozat 1. melléklete

A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése

Vizsgálatra javasolt módosítási kezdeményezések összegzése

| | | | |
|----|--|---|---|
| 3 | Kadafalva | 0958/71, 72, 73, 75 | Eg övezetből lakóterületbe vagy mezőgazdasági területbe sorolás |
| 4 | Belváros | 3435 | megengedett legnagyobb épületmagasság emelése |
| 8 | Izsáki út - Vízmű u. – Csabay Géza krt. által határolt terület | 10988/20 | természetvédelmi terület lehatárolásának pontosítása |
| 9 | Szent István város | 7569/54, 7569/45 | megengedett legnagyobb beépíthetőség emelése |
| 12 | Szolnokihegy | 8124/2 | Ev övezetből közlekedési területbe sorolás |
| 13 | Kadafalva | 11741/46, 11741/47 | út szabályozási szélességének csökkentése |
| 14 | Petőfiváros | 22219/1, 17317/1 | Ev övezetből közlekedési területbe sorolás |
| 15 | Alsószéktó | 9425/2, 46, 47, 48, 49 | megengedett legnagyobb beépíthetőség csökkentése |
| 16 | Úrihegy | 0447/70 | Eg övezetből Mát övezetbe sorolás |
| 18 | Belsőnyír | 0164/95, 0164/5, 0164/98, 0164/6, 0164/123, 0164/69, 0164/96, 0164/76 | Máá övezetből Mkv övezetbe sorolás |
| 19 | teljes közigazgatási terület | | építési vonal meghatározásának pontosítása a HÉSZ-ben |
| 21 | Ballószög | 0924/33, 0924/34 | Lfk övezetből Gksz övezetbe sorolás |

| | | | |
|----|--------------------|--|---|
| 22 | Szent László város | 8683/457 | útszabályozás megszüntetése |
| 24 | Felsőcsalános | 01065/1 | távlati belterületi határ kiterjesztése |
| 26 | Kisfői | 0737/8, 0737/119 | Máá övezetből K-Hull övezetbe sorolás |
| 27 | Déli iparterület | Barényi Béla út – Daimler út és az ezek melletti gazdasági területek | szabályozási szélesség növelése |
| 29 | Külső-Árpádváros | 9989/6 | kialakítható legkisebb telekméret csökkentése |

Adatlapok elérhetősége: www.kecskemet.hu/uploads/TRTIND2023mar.zip

Az 56/2023. (III.30.) határozat 2. melléklet

A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése

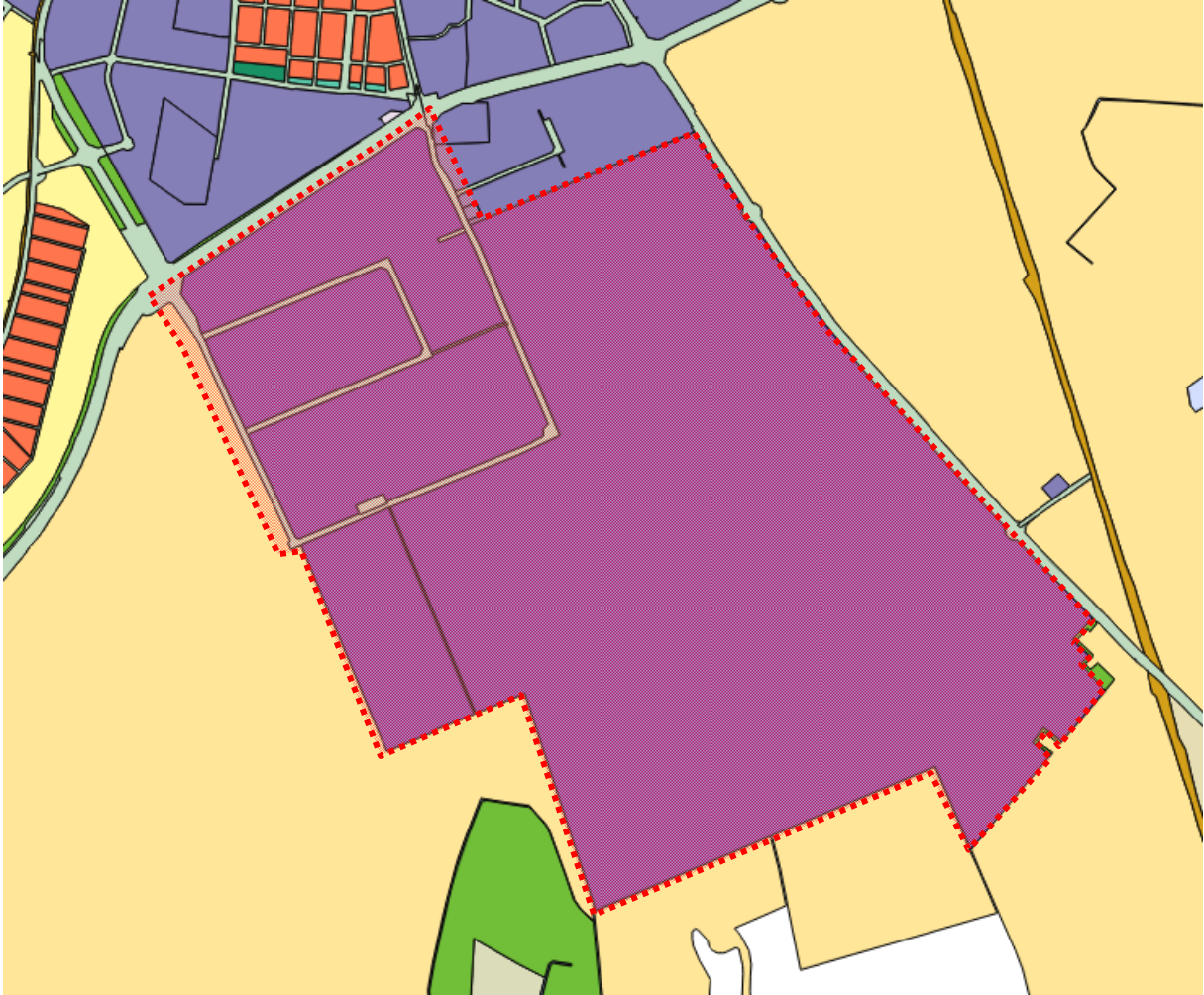
Vizsgálatra nem javasolt módosítási kezdeményezések összegzése

| | | | |
|----|-----------------------|--|---|
| 1 | Hetényegyháza-Szarkás | 01662/4, 10, 11, 12, 13, 14, 121, 123, 140, 142, 145, 146, 147, 151, 152 | Mkv jelű övezetből Lf jelű övezetbe sorolás |
| 2 | Vacsihegy | 4986/60 | HÉSZ 8. §, útszélességre vonatkozó előírás módosítása |
| 5 | Nyugati iparterület | 9436/5 | szabályozási szélesség csökkentése |
| 6 | Máriahegy | 18655/1 | legkisebb kialakítható telekméret csökkentése |
| 7 | Felsőszéktó | 18206 | K-Sp övezetből Lfk övezetbe sorolás |
| 10 | Széchenyiváros | 10576/219, 418, 419 | Vt övezetből Zkp övezetbe sorolás |
| 11 | Felsőszéktó | 18187 | K-Sp övezetből Lfk övezetbe sorolás |
| 17 | Úrihegy | 32258/22 | Mk övezetből lakóterületbe sorolás |
| 20 | Ballószög | 0918/23, 0920/1 | Mát övezetből Mkv övezetbe sorolás |
| 23 | Belsőnyír | 067/126, 067/127 | Mát övezetből K-Mü és Mkv övezetbe sorolás |
| 25 | Mezeiváros | 2157/1, 2139 | közlekedési területből vegyes övezetbe sorolás |
| 28 | Alsószéktó | 0873/294 | út szabályozási szélességének csökkentése |

Adatlapok elérhetősége: www.kecskemet.hu/uploads/TRTIND2023mar.zip

Az 56/2023. (III.30.) határozat 3. melléklet

A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése

Kiemelt fejlesztési terület lehatárolása

Az 56/2023. (III.30.) határozat 4. melléklet

A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése

ÖNKORMÁNYZATI FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS**Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításáról****1. Tervezési feladat**

5. sz. főút - Daimler út - Barényi Béla út - 54. sz. főút által határolt gazdasági területeket kiszolgáló közlekedési és közműterületekre vonatkozó településrendezési eszköz módosításához szükséges tervek elkészítése. A tervezési terület a kiemelt fejlesztési terület.

2. Az eljárás rendje

Az 1. pont szerinti módosítás a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. R.) 68. § szerinti egyszerűsített eljárásban történik.

3. Megalapozó vizsgálat felhasználhatósága, tartalmi követelményei

A Korm. R. 78. § (4) bekezdését figyelembe véve, a Korm. R. 7. § (1) bekezdésének megfelelően a hatályos településrendezési eszközök módosítása megalapozó vizsgálat alapján készül. Az 1. pont szerinti módosításhoz a Korm. R. 7. § (7) bekezdése alapján az alábbi tartalmi felépítésű megalapozó vizsgálat elkészítése szükséges, az egyes fejezetek és pontok érintettségét szükséges vizsgálni, és az érintettségtől függő mélységben kidolgozni.

I. Összegző elemzés és értékelés

Fejlesztési cél

Számottevő tényezők és hatásaik

II. Vizsgálati térképek

1. tervlap: természeti környezet

2. tervlap: művi környezet

III. Vizsgálatok

Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések

OFTK, az országos területfejlesztés alapidokumentuma

BKM TFK, a megyei területfejlesztési koncepció

Területrendezési követelmények

MATrT, országos területrendezési terv

BKM TRT, megyei területrendezési terv

Tervi előzmények, településfejlesztési döntések és azok érvényesülése

Hatályos településfejlesztési koncepció

Elkészült Településfejlesztési Terv véleményezési anyagával való összhang

Korábbi településrendezési eszközök

Településrendezési szerződések

Településrendezési, településszerkezeti vizsgálat

Környezet településszerkezete, területhasználata, telekszerkezete, művelése

Tulajdoni viszonyok, telekrendezések

Az épített környezet és az építészeti örökség vizsgálata

Környezet épületállomány

Örökségi elemek

Környezetiállapot-jellemzők

Talaj

Levegő

Felszíni és felszín alatti vizek

Klíma

Zaj- és rezgés

Sugárzás

Hulladékkezelés

Vizuális környezetterhelés

Árvízvédelem

Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák

A táji és természeti adottságok és örökség, jellemző tájkarakter, zöldinfrastruktúra-hálózat

Táji adottságok, tájkarakter

Természeti adottságok

Természetvédelem

Zöldfelületi rendszer

Közlekedés

Hálózatok, keresztmetszetek, csomópontok

Közlekedési módozatok

Terhelések

Közművesítés, elektronikus hírközlés, csapadékvíz-gazdálkodás

Víziközművek

Energia

Elektronikus hírközlés

Katasztrófavédelem, a területek használatát, építési tevékenységet befolyásoló vagy korlátozó tényezők

Katasztrófavédelem

A területek használatát, építési tevékenységet befolyásoló vagy korlátozó tényezők

4. Alátámasztó javaslat felhasználhatósága, tartalmi követelményei

A településrendezési eszköz alátámasztó javaslatául a Korm. Rendelet 7. § (5) bekezdésének megfelelően az önkormányzat által 2015-ben készített Alátámasztó Javaslat felhasználható. Szükséges figyelembe venni az elkészült Településfejlesztési Terv megállapításait. A módosításhoz a Korm. R. 7. § (7) bekezdése alapján az alábbi tartalmi felépítésű alátámasztó javaslat elkészítése szükséges, az egyes fejezetek és pontok érintettségét szükséges vizsgálni, és az érintettségtől függő mélységben kidolgozni.

Fejlesztési és rendezési javaslat összefoglalója

A módosítással érintett területek bemutatása

A helyszín bemutatása

A hatályos koncepcióval való összhang

Településrendezési javaslat

Hatályos településszerkezeti tervvel való összhang

Területfelhasználás

Szerkezetet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek

Szabályozási koncepció

Javaslat az épített környezet fejlesztésére és az építészeti örökség megőrzésére

Közlekedési javaslat

Örökségvédelmi javaslat

Tájrendezési és zöldinfrastruktúra-fejlesztési javaslat, csapadékvíz-gazdálkodás

Tájhasználat

Zöldfelületi rendszer fejlesztése

Csapadékvíz-gazdálkodás

Közművesítés, elektronikus hírközlési javaslat

Víziközművek

Energiaellátás

Hírközlés

Védelmi és korlátozó elemek

A területrendezési követelményekkel való összhang igazolása

A módosítással érintett területekre a biológiai aktivitásérték számítása és eredménye

5. Tanulmánytervek felhasználhatósága

Az Alátámasztó Javaslathoz szükséges felhasználni a Barényi Béla út - Daimler út kapacitásbővítéséhez készítendő tanulmányterv megállapításait.

6. Illetékesség

Illetékességemet és hatáskörömet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 10. §-a, és a Korm. R. 7. § (7) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2023. február 27.

Öveges László
önkormányzati főépítész

* * *

23.) NAPIRENDI PONT

Köztéri alkotás elhelyezése a Czollner téren (19.)

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
(A bizottság 6010-2/2023. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Jánosi István:

Nagy örömmel vettem az előterjesztést a Czollner téri közterületi alkotás vonatkozásában, és köszönet illeti a Német Nemzetiségi Önkormányzatot, annak elnök asszonyát az előkészületi munkákért. Hozzáteszem, a nemzetiségi önkormányzat nagyon sokat tevékenykedik azért, hogy ez a tér a névadójához Czollner Mihályhoz és az ő hagyatékához megfelelő módon épüljön, szépüljön. Úgy gondolom, hogy ez az alkotás mindenképpen illeszkedik szellemiségében is a Czollner tér miliójéhez, gondolva a Szent Erzsébet templomra, vagy azokra a műalkotásokra, amelyek ezen a téren találhatóak.

Mindenképpen üdvözlendő és támogatandó, hogy megvalósul ez a kezdeményezése az önkormányzatnak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**57/2023. (III.30.) határozata****Köztéri alkotás elhelyezése a Czollner téren**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 6010-2/2023. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy engedélyezi a német nemzetiségi emlékmű elhelyezését a Czollner téren, a Kecskemét 548 hrsz-ú közterületre, a határozat 1. melléklete szerinti tervdokumentációnak megfelelően azzal a feltétellel, hogy a köztéri alkotás csak akkor helyezhető ki, ha a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály által kiadott hatósági bizonyítvánnyal rendelkezik.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 19. napirend mellékleteként.)

* * *

24.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a „Kék-Víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről (25.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1587-38/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

58/2023. (III.30.) határozata

Beszámoló a „Kék Víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2022. évi működéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1587-38/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a 2022. II. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (26.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1650-14/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
59/2023. (III.30.) határozata

Beszámoló a 2022. II. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1650-14/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: érintett osztályvezetők

* * *

26.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2022. évi tevékenységéről (27.)

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

(A bizottság 2624-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
 Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
60/2023. (III.30.) határozata

Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Esélyteremtési Bizottság 2624-2/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

27.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2022. évi tevékenységéről (28.)

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

(A bizottság 2555-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

61/2023. (III.30.) határozata

Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Értékmegőrzési Bizottság 2555-2/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

28.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2022. évi tevékenységéről (29.)

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

(A bizottság 2628-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
62/2023. (III.30.) határozata

Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2628-2/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

29.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2022. évi tevékenységéről (30.)

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
 (A bizottság 5532-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
 Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
63/2023. (III.30.) határozata

Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 5532-2/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

30.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2022. évi tevékenységéről (31.)****Előterjesztő:** Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

(A bizottság 5531-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**64/2023. (III.30.) határozata****Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2022. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 5531-2/2023. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

31.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2022. évi tevékenységéről (32.)****Előterjesztő:** Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

(A bizottság 5712-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
65/2023. (III.30.) határozata

Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2022. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 5712-2/2023. számú, fenti tárgyban készített beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

32.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány az Országgyűlés elé kerülő békepárti határozati javaslatához történő csatlakozással kapcsolatban (33.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jánosi István képviselő nyújtotta be az indítványt.

Ügyrendi hozzászólásra megadom a szót Lejer Zoltán képviselőnek.

Lejer Zoltán:

Ügyrendi hozzászólásban szeretnék három részre bontva észrevételt tenni az indítvánnyal kapcsolatban. Mindezek előtt szeretném hangsúlyozni, hogy békepárti vagyok és nem akarok háborút.

Az indítvány kapcsán először nézzük a formai részt. Nem találok benne szövegszerű határozat-tervezetet, amin még túl is lendülnék. Ha azonban tartalmilag vizsgáljuk, akkor látható, hogy hivatkozik arra az indítvány, hogy a Fidesz-KDNP országgyűlési frakciója egy határozati javaslatot fog majd valamikor begyűjtani a parlament elé vitára és azután majd szavazásra. Ezt a javaslatot azonban nem látjuk. Érdemi vitát nem tudunk erről nyitni, mivel ez sem mellékletben nem érkezett meg, sem az indítvány nem tartalmazza. Az indítványban valamennyi kivonat van, de a szövegszerű, hivatalos részét nem tartalmazza, ezért érdemi vitát lefolytatni valamiről, amit az indítvány nem tartalmaz, nem lehet. Ez az egyik tartalmi probléma.

Ez egy pártszövetség frakciójának határozat-tervezete, tehát ez a parlamentbe be fog menni és ehhez indítványok, módosító javaslatok fognak bekerülni. A vita tehát úgy fog lefolytatódni, hogy ez a határozati javaslat nem a végleges szövege lehet annak, amit esetleg majd valamikor a parlament elfogad. Tehát az, hogy ehhez csatlakozzon Kecskemét város közgyűlése, nem tudom, hogy hogyan áll meg.

Harmadrészt a meghívó szerinti 1. napirendi pontra utalok vissza, hogy ez a napirend képviselői indítványként érkezett be és egy politikai pártnak a határozati javaslata. Ez egy olyan precedenst tud véleményem szerint a kecskeméti közgyűlésben teremteni, egy olyan „ajtót tud kinyitni”, hogy akkor holnaptól elkezdheti az összes párt az ő pártcsaládja által az Országgyűlés elé terjesztett politikai javaslatokat behozni Kecskemét város közgyűlése elé, hogy a közgyűlés elvi álláspontban támogassa azt a javaslatot. Ez már politikai szint. Például én is behozom majd a sokadszor is benyújtott ügynök törvény-tervezetet, - amit leszavaz általában a Fidesz - hogy Kecskemét önkormányzata csatlakozzon ehhez a javaslathoz.

Értem, hogy miért került ez az indítvány ide, de megkérdezem jegyző urat, hogy hogyan tudjuk ezt tárgyalni, érdemileg vitára bocsátani, ha nem tartalmazza azt, amiről beszél az indítványozó. Az indítvány úgy kezdődik, hogy csatlakozás az Országgyűlés elé kerülő békepárti határozati javaslathoz. Hol van ez a javaslat?

Hivatalos úton a képviselőkhöz ez nem érkezett meg. Sajtószemelvényekben vannak részletek, hogy mit tartalmaz, de szövegszerűen az indítvány nem tartalmazza. Véleményem szerint ezt így vitára nem lehet bocsátani.

Továbbá, ha sokalljuk a beterjesztett képviselői kérdéseket, akkor mit fogunk azzal csinálni, hogyha ezt precedensen kinyitjuk és az Országgyűlés politikai pártjainknak a javaslatait elkezdjük behozni a kecskeméti közgyűlés elé? Ekkor nem 30-40 napirend lesz, hanem 50-60, mert mindenki behozza ezeket a javaslatokat, hogy csatlakozzunk hozzá.

Azt kérem az indítványozótól, hogy vagy hozza vissza mellécsatolva azt, amiről a vitát el akarja indítani, vagy ezt a Fidesz-KDNP frakció és jegyző úr is gondolja végig, hogy egy ilyen direkt politikai kérdést behozunk-e ide. Ha behozunk, akkor utána viszont nem csinálhatjuk meg azt, hogy a többi pártnál kizárjuk ezt. Úgyhogy én azt javaslom képviselő úrnak, hogy vonja vissza ezt az indítványát, és dolgozzák ki jobban, mert így nem lehet értelmezni az érdemi vitát.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mielőtt válaszol jegyző úr, a második részről szeretnék feltenni egy kérdést, hogy értsem a logikáját annak, hogy kinyitunk most egy olyan lehetőséget, hogy a többi párt is behoz ilyen indítványt. Önök a Szövetség a Hírös Városért Egyesület frakciója tagjaiként ülnek itt és nem párttagként, tehát nem Jobbik, MSZP, LMP és DK tagjaként, Momentum pedig már nincs is Kecskeméten. Önök a Szövetség a Hírös Városért Egyesületnek a frakció tagjai, tehát ha jól értem, akkor önök ilyen nem tudnak behozni és ez a probléma.

Lejer Zoltán:

Nem jól érti polgármester asszony, mert én behozhatok például 13 Fidesz-KDNP-s javaslatot is. Le tudom tölteni az országgyűlési honlapról és elkezdhetem behozni a közgyűlés elé. Nem mondtam ellenzéki pártot a felszólalásomban, nem véletlenül, mert bármelyik pártét behozhatom, de az a kérdés, hogy ezt a „kaput ki akarjuk-e nyitni”. Ekkor ugyanis vitát kell ezekről nyitni, mert indítvány és minden ilyen indítványról elkezdhetjük a vitát. Pro és kontra. Behozhatom a Fidesznek a javaslatát is, hogyha erről van szó, de a vitát arról is el kell indítani, és hogyha 30-at hozunk be, akkor annyiról. Tehát én azt mondom, hogy ezt a precedens ügyet érdemes lenne átgondolni, hogy ide való-e ez. És akkor van még a jogi kérdés is, hogy hogyan

nyitunk vitát egy olyanról, aminek nincs meg a melléklete. A konkrét javaslat, amiről a vitát el kellene indítani, azt nem tartalmazza az indítvány.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Van egy konkrét városi összefüggés ebben, ami miatt én ezzel a témakörrel foglalkoztam; a beregszászi kapcsolat, ami megjelenik ebben az indítványban. Az önkormányzat folyamatosan tartja Beregszász településsel a kapcsolatot, mert folyamatos segítségre és támogatásra van szükségük. Civil szervezeteken keresztül segítjük őket, mert máshogy nem tudjuk. A reformátusok, a máltai szeretetszolgálat és a Bekecs civil szervezet az, amelyik nagyon aktív segítője testvérvárosunknak. Azt látjuk, hogy ennek nincs vége; ez a városi érintettség tehát ebben. Ezen a héten is beszéltem Beregszász polgármesterével, hogy mi az az aktuális helyzet, amiben esetleg mi tudunk segíteni, további támogatást adni, mert a Bekecs civil szervezet hazaérkezett és velük konzultálva kaptam bizonyos kéréseket.

Ennek alapján gondoltam, hogy van ennek egy városi relevanciája, tehát annál több, mint hogy a parlamentben beszélnek erről. Úgyhogy ezért van itt ez az indítvány.

A jelzett hiányossággal kapcsolatban pedig kérem, hogy jegyző úr válaszoljon arra, hogy az SZMSZ alkalmas-e ennek a kezelésére. Ha nem alkalmas arra, hogy kezeljük, akkor ezt is módosítani fogjuk benne.

Dr. Temesvári Péter:

Az SZMSZ ennek a kezelésére alkalmas tekintettel arra, hogy az indítvány szabályozásánál a 39. § (1) bekezdés csak azt követeli meg, hogy az indítványnak tartalmaznia kell a javasolt döntés főbb elemeit. Itt nincs szó szerinti, szöveg szerinti javaslattételi előírás, az a rendeletmódosító indítványnak a szabályozása. Tehát van ilyen az SZMSZ-ben, csak az nem az általános indítványnál van, hanem csak az indítványok egy speciális részéhez kell a szövegszerű javaslattétel. Nyilván ennek oka az, hogy ott egy sokkal szigorúbb törvényi és jogszabályszerkesztési vizsgálatot kell lefolytatni, és ezt előre nem lehet úgy, hogyha a szövegnek csak a főbb elemei ismertek; egy jogszabályi szövegnél minden szó tartalommodosító jelentőséggel bírhat.

Úgyhogy ez az indítvány ebből a szempontból abszolút tárgyalható. A többiben megelőzött polgármester asszony, mert azt szerettem volna mondani, hogy nem én tudok arra válaszolni, hogy jó-e, hogy tárgyalja ezt a közgyűlés. Ha arra gondol képviselő úr, hogy nincs itt a Fidesz-KDNP parlamenti frakció által megfogalmazott határozat-tervezet, akkor Jánosi István képviselő úr is jelentkezik felszólalásra, aki vélhetően információval tud ennek tartalmáról is szolgálni.

Lejer Zoltán:

Azzal kezdte jegyző úr, hogy indítványnak felel meg, hogyha a fő irányokat tartalmazza az indítvány.

Az indítvány tárgya 'Csatlakozás az Országgyűlés elé kerülő békepárti határozati javaslathoz'. Ha a tárgyát nem tartalmazza az indítvány, akkor nehezen tudom úgy értelmezni, hogy ezek után tartalmazza a főbb vonalakat. Ha a tárgyát nem tartalmazza, akkor a fő vonalait hogyan tudná tartalmazni? Elmondtam azonban a felszólalásom elején, hogy az, hogy szövegszerű határozati javaslatot nem tartalmaz az indítvány, nem elegáns ugyan, de legyünk túl rajta. De én pontosan arra utaltam,

amit felolvasott jegyző úr, hogy a főbb tartalmi elemeit tartalmaznia kell. A tárgyát azonban nem tartalmazza az indítvány.

Dr. Temesvári Péter:

Én azt olvastam föl az SZMSZ-ből, hogy a javasolt döntés főbb elemeit kell, hogy tartalmazza. Tehát nem az indítvány tárgyának a főbb elemeit kell tartalmaznia, hanem a döntésnek a főbb elemeit. Ha jól értelmezem, akkor itt a döntés az, hogy csatlakozik a közgyűlés. Azt pedig, hogy ez jó, vagy rossz, majd eldöntik a képviselők.

Jánosi István:

Néhány gondolatot szeretnék elmondani az előzményekről.

Valóban, ez egy pártszövetség által benyújtott határozati javaslat az Országgyűlés elé, ami még nem került napirendre és nincs elfogadva. Azzal egyet tudok érteni, hogy leegyszerűsítene a helyzetünket, ha már egy elfogadott határozatról beszélhetnénk. Ugyanakkor ami ennek az indítványnak az elkészítését motiválta az az, hogy jelen állás szerint egy egész társadalmunkat érintő komoly problémáról, kérdésről van szó. Most már több mint 1 éve zajlik ez a háború komoly véráldozatokat és egyéb családi tragédiákat okozva, amiben ráadásul Kecskemét város közvetlenül, de legalábbis a testvérvárosi kapcsolata, Beregszász révén érintett.

Az országgyűlési határozati javaslat kitér a gazdasági vonatkozásaira is ennek a háborús helyzetnek. Kitér arra, hogy az elhibázott szankciós lépések milyen gazdasági károkat okoztak, de elsősorban azokat a pontokat fogalmazza meg, amik egyébként az indítványban külön kiemelésre is kerültek. A nyilatkozat elítéli az Oroszország által indított háborút, az agressziót és elismeri Ukrajnának az önvédelemhez való jogát. Természetesen a humanitárius segítség mellett teszi le a voksát, illetve kéri, hogy a kormány továbbra is tegyen meg mindent azért, hogy ezt a humanitárius katasztrófát elhárítsa, illetve amilyen módon csak tud, nyújtson segítséget. Talán az első pont a leginkább deklaratív, melyben kifejezzük azt az elkötelezettségünket, ami a béke megteremtésére irányul. Tehát az elsődleges szempont az az, hogy ebben vagyunk érdekeltek, és erre utalna ez az egyébként jelképes csatlakozás az Országgyűlés határozatához. Ez a szó egy picit árnyalja is a képet, tehát nem egy konkrét határozathoz ragaszkodunk, ez egy jelképes határozat a testület részéről. Ez pedig arra irányul, hogy mielőbb legyen tűzszünet, és mielőbb kezdődjenek el a béketárgyalások, hiszen csak ekkor lehet a további életveszélyt elhárítani.

Beregszászt tekintve polgármester asszony is hivatkozott Babják Zoltán polgármester úrra. Az utóbbi hetekben látható volt egy vele készült interjú is, amiben már 15 katonai temetésről számolt be Beregszászon.

Természetesen lehetne a határozattal várni, de úgy gondolom, hogy minden békepárti, békeszerető és békét vágyó magyar ember és kecskeméti támogathatja ezt a javaslatot. Ezzel a jelképes csatlakozással úgy gondolom, hogy a közgyűlés kifejezheti elkötelezettségét a béketeremtés, illetve a békefolyamat elindítása iránt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Számomra elég világos volt, hogy mit tartalmaz ez a határozat, és mi mellett állnánk ki.

Dr. Vancsura István:

Emlékezetem szerint, amikor kitört a háború, akkor előterjesztettünk egy Oroszország agresszióját elítélő állásfoglalást, amit nem szavazott meg a Fidesz-KDNP frakció azt mondva, hogy ez a várost nem érintő ügy. Beregszász akkor is a testvérvárosunk volt. Most pedig olyat láttunk indokolásként, hogy ítéljük el Oroszország katonai agresszióját. Nem tudom, hogy mi változott az 1 évvel ezelőtti állásponthez képest, hogy megvilágosodtak a fideszes képviselőtársak, vagy felülríták a korábbi álláspontjukat.

Mindenesetre nyilvánvalóan nem Beregszász testvérvárosunk áll háborúban Oroszországgal, hanem egész Ukrajna. Ez az egész kérdés nem a városra tartozik feltétlenül, de hogyha már ilyen indítványt akarnak előterjeszteni, akkor nekem ezzel a tűzszünettel óriási problémám van. Méghozzá azért, mert az egy fideszes álláspont, illetve Orbán Viktor miniszterelnök úgymond mantrája, hogy legyen béke, tűzszünet. Azt a gondolatmenetet azonban nem viszi tovább, hogy vajon a tűzszünet valóban emberi életek megmentését jelenti-e, vagy időt arra, hogy még inkább felerősödjenek az oldalak, még hatékonyabban felfegyverkezzenek és újult nagyobb erővel folytassák azt a háborút, ahol úgy látszik, hogy a folyamatos háború révén kimerülnek a készletek és a tartalékok. Ezek az érvelések egyrészt álságosak, nem állják meg a helyüket, és adott esetben súlyosabb következményekkel járnak, mint amit egyébként szeretnének elérni. Úgy gondolom, hogy Magyarország ahhoz egy nagyon kis pont, hogy itt békét kiabáljon, egyáltalán nem rajtunk fog múlni, hogy béke lesz. Nekünk csatlakozni kell ahhoz az európai állásponthez, illetőleg az ENSZ által elfogadott álláspontokhoz, amik itt kialakultak, és nem pedig különutas politikát kellene folytatnunk, ahogy a Fidesz folyamatosan tesz ebben az ügyben.

Valóban igaz az, hogy ebben az indítványban arról kellene nekünk döntenünk, hogy csatlakozunk a békepárti határozati javaslatához, amit az Országgyűlés egyébként még el sem fogadott. Egy el nem fogadott, nem létező békepárti határozati javaslatához fizikailag képtelenség csatlakozni. Nem ismerjük, nem tudjuk, hogy mi van benne, ezért ez a képviselői indítvány mindaddig, amíg nem lesz az Országgyűlésben elfogadva, idő előttinek tekintendő. Nem is tudunk róla, hiszen nem ismerjük a tartalmát, és úgy nem tudunk szavazni egy ügyben, hogy nem ismerjük a tartalmát, mert egyébként akkor mi is tennénk hozzá módosító javaslatokat. Megkérnénk adott esetben az országgyűlési képviselőinket, hogy a mi általunk javasolt dolgokat tegyék még bele ebbe az országgyűlési javaslatba stb., de szerintem ez nagyon távol van tőlünk. Ez a képviselői indítvány ilyen formában egyáltalán be sem jöhetett volna a közgyűlési napirendi pontok közé.

Lejer Zoltán:

Jánosi István képviselő felszólalása csak megerősítette az ügyrendi hozzászólásomban megfogalmazottakat, ugyanis felsorolta az indítványban is felsorolt öt pontot, de a felszólalásába két teljesen vadonatúj szemszöveget hozott be abból a javaslatból, amit még mindig nem ismerünk.

Azt kérik tehát a közgyűléstől, hogy szavazzon meg egy olyat, amit nem ismer és félinformációkat „becsöpögtetnek” belőle. Megkérdezem Jánosi István képviselő urat, hogy miért nem tudta ehhez az indítványhoz azt a javaslatot, amihez kéri a csatlakozásomat, egyszerűen mellékelni és elküldeni. Ez ilyen egyszerű lett volna. Egy olyan dologról döntést kérni, amit nem ismerünk nem tudunk, ezért a frakciónk nem fog részt venni a szavazásban.

Ha ezt az indítványozó visszahozza és csatolja a mellékletet, akkor elindíthatjuk róla azt az érdemi vitát, ami a tartalmáról szól és akkor el tudom képzelni, hogy még módosító javaslatokat is nyújtunk be hozzá.

Még egyszer jelzem, ha mi is a béke pártján vagyunk, de nem tudom, hogy hajlandó lenne-e Dr. Fekete Gábor frakcióvezető egy olyan indítványomat támogatni, amelyiknek a tartalmi részletét nem ismeri. Szerintem nem. Jogászként biztos nem állna mellé. Úgyhogy köszönöm, de mi így nem fogunk részt venni ebben a szavazásban.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Rendben, tudomásul vettük.

Megmondom őszintén, elvesztettem a fonalat. Hétfőn beszéltem Beregszász polgármesterével, ahol teljes elkeseredettség, kilátástalanság van a mindennapi küzdelmek miatt, amit ott megélnék. Ezek után nem feltételeztem volna, hogy mi itt ilyen szórszálhasogatóan állunk hozzá ehhez a témához. Én nem a Fidesz javaslatát néztem, hanem azt az indítványt, ami itt van. Az indítvány szövegét olvastam el, és az számomra teljesen egyértelmű. Az, hogy a parlamentben mit fognak elfogadni, engem nem érdekel. Engem az érdekel itt helyben Kecskeméten, hogy mi az az öt pont, ami a határozatban föl van sorolva: elkötelezettség a béke mellett, elítéljük az orosz katonai agressziót, elismerjük Ukrajna jogát az önvédelemhez, felhívjuk a figyelmet a kiszolgáltatottságra, a kárpátaljai magyarságra és humanitárius segítséget nyújtunk Ukrajnának.

Ezekről a szórszálhasogató mondatokról pedig azt gondolom, hogy egy kicsit komolytalanná válik az együttérzésünk és támogatásunk abba az irányba, amit szeretnénk kifejezni és amiért indítványozta ezt képviselő úr, ha jól értelmezem.

A vitát lezárom, kérem döntsünk.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 14 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

66/2023. (III.30.) határozata

Képviselői indítvány az Országgyűlés elé kerülő békepárti határozati javaslatához történő csatlakozással kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy jelképesen csatlakozik az Országgyűlés Fidesz-KDNP frakciója által megfogalmazott békepárti határozati javaslatához, amellyel

- megszilárdítja elkötelezettségét a béke mellett,
- elítéli Oroszország katonai agresszióját,
- elismeri Ukrajna jogát az önvédelemhez,
- felhívja a figyelmet a kárpátaljai magyarság kiszolgáltatottságára,
- kéri, hogy a Kormány továbbra is nyújtson humanitárius segítséget Ukrajnának.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: az Országgyűlés elnöke

66(2023.(III.30.) határozat
melléklete

Képviselői indítvány

Szemereyné Pataki Klaudia Kecskemét Megyei Jogú Város polgármestere
Kecskemét, Kossuth tér 1.

Tárgy: csatlakozás az Országgyűlés elé kerülő békepárti határozati javaslatához

Tisztelt Polgármester Asszony!

Az 1991-ben kirobbant délszláv háború után ismét közvetlen szomszédságunkban zajlik fegyveres konfliktus, immár több, mint egy éve.

Politikai, katonai szakértők tartanak a háború eszkalálódásától, többen reális veszélyként fogalmazzák meg annak világméretűvé válását.

A világ nagyobbik része békepárti.

Az Európai Unió és a transzatlanti térség országainak politikája azonban a további fegyverszállítások szorgalmazásával, eredménytelen szankciók alkalmazásával inkább a háború folytatását eredményezheti.

Egyetértek azokkal a törekvésekkel, melyek azonnali tűzszünet elérésével emberéletek megmentését jelenthetik.

Feltétel nélküli fegyverszünetre, majd béketárgyalásokra van szükség a további véráldozatok és az érintett családok szenvedéseinek, nélkülözéseinek véget vetése érdekében.

Kecskemét – a kárpátaljai Beregszászsal 2001. óta fennálló – testvérvárosi kapcsolata révén közvetlenül is érdekelt a mielőbbi fegyvernyugvásban.

Indítványozom, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése fogadjon el határozatot, melyben jelképesen csatlakozik az Országgyűlés Fidesz-KDNP frakciója által megfogalmazott békepárti határozati javaslatához.

A határozattal

- megszilárdítjuk elkötelezettségünket a béke mellett,
- elítéljük Oroszország katonai agresszióját,
- elismerjük Ukrajna jogát az önvédelemhez,
- felhívjuk a figyelmet a kárpátaljai magyarság kiszolgáltatottságára,
- kérjük, hogy a Kormány továbbra is nyújtson humanitárius segítséget Ukrajnának.

Kérem képviselőtársaimat az indítványomban foglaltak támogatására.

Kecskeméti Megyei Jogú Város
Közigazgatási és Polgármesteri Hivatala

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét, 2023. március 17.



János István

önkormányzati képviselő

* * *

33.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezésével kapcsolatban (34.)****Előterjesztő:** Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 6253-5/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kérdést Király József képviselő nyújtotta be. Elfogadja-e képviselő úr a kérdésre adott írásos választ?

Király József:

Kérem, hogy segítsenek értelmezni, mert egy kicsit össze vagyok keveredve. A katolikus egyház három ingatlant kért, a Bocskai, a Szent Imre és a Teleki László utcákban található ingatlanokat pontos megjelöléssel. A beszámoló utolsó oldalán azonban az olvasható, hogy egyúttal jelezte érsek úr, hogy az ingatlanok használatára vonatkozó szerződések sikeres felülvizsgálatát követően a már benyújtott tulajdonátruházási kérelmét vissza fogja vonni. Ez mit jelent pontosan?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez azt jelenti, hogy érsek úrral egyeztettem ebben a kérdésben. Van egy törvényi felhatalmazás, amit megkapott az egyház. Ebbe nekünk nincs beleszólási jogunk. Van viszont élő együttműködési megállapodás erre a három ingatlanra vonatkozóan. Ezek eltérő időtartamban születtek és egy kicsit eltérő tartalommal. Azt kérte érsek úr, hogyha ezt a három megállapodást egységes szerkezetbe tudjuk foglalni, meghosszabbítjuk az időtartamot és ez az egységes szerkezetű megállapodás bekerül a közgyűlés elé, amit mi elfogadunk, akkor utána ő visszavonja a jelzését a tulajdonjog átkérésével kapcsolatosan.

Király József:

Köszönöm, a választ elfogadom.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Király József képviselő a kérdésére adott választ elfogadta, ezért ennek elfogadásáról nem kell szavazni.

* * *

34.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés a Ceglédi út és a Bethlen körút négysávosítására vonatkozóan (35.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7594-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kérdést Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be.

Megjegyzem, hogy ez is egy olyan történet, ami nem a mi hatáskörünk, de természetesen kapott rá képviselő úr választ. Elfogadja-e képviselő úr a kérdésre adott írásos választ?

Dr. Tóth Szilárd:

Elfogadom, köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Lehet, hogy kevesen tudják, vagy van egy tévhit erről, de ez az út állami fenntartású és kezelésű út, tehát nem önkormányzati. Még ha szeretnénk, akkor sem tudnánk ebben lépni az állam és a kormány nélkül.

Dr. Tóth Szilárd képviselő a kérdésére adott választ elfogadta, ezért ennek elfogadásáról nem kell szavazni.

* * *

35.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés a Hegedűs köz temetők mögötti szakaszának felújításával kapcsolatban (36.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7591-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kérdést Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be. Elfogadja-e képviselő úr a kérdésre adott írásos választ?

Dr. Tóth Szilárd:

Elfogadom, köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dr. Tóth Szilárd képviselő a kérdésére adott választ elfogadta, ezért ennek elfogadásáról nem kell szavazni.

* * *

36.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés a Kada Elek utca felújításával kapcsolatban (37.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7592-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kérdést Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be. Elfogadja-e képviselő úr a kérdésre adott írásos választ?

Dr. Tóth Szilárd:

Elfogadom, köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dr. Tóth Szilárd képviselő a kérdésére adott választ elfogadta, ezért ennek elfogadásáról nem kell szavazni.

* * *

37.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés a Vacszi közti úton lévő telekkel kapcsolatban (38.)

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 7528-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kérdést Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be. Elfogadja-e képviselő úr a kérdésre adott írásos választ?

Dr. Tóth Szilárd:

Elfogadom, köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dr. Tóth Szilárd képviselő a kérdésére adott választ elfogadta, ezért ennek elfogadásáról nem kell szavazni.

* * *

38.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés a Bethlen körút és a Kaszap utca járdaszakaszainak felújításával kapcsolatban (39.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7592-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kérdést Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be. Elfogadja-e képviselő úr a kérdésre adott írásos választ?

Ha annyiban segítene képviselő úr, hogy pontosan hol jelezték a lakosok a legbalesetveszélyesebb szakaszt, akkor hatékonyabb lenne az együttműködés. Ha ezt megmutatná, akkor azzal külön foglalkozunk, mert így egyszerűbb, minthogy az egész fölújítását kéri, mivel az egy más nagyságrend és kategória.

Dr. Tóth Szilárd:

Továbbítani fogom a fotókat erről. Elfogadom a választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm.

Dr. Tóth Szilárd képviselő a kérdésére adott választ elfogadta, ezért ennek elfogadásáról nem kell szavazni.

* * *

39.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés a Ceglédi úti volt Tüdőkórház épületének hasznosításával kapcsolatban (40.)

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

(Az alpolgármester 7497-2/2023. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kérdést Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be.

Továbbra sem tudunk új információval szolgálni ebben a kérdésben. Elfogadja-e képviselő úr a kérdésre adott írásos választ?

Dr. Tóth Szilárd:

Elfogadom a választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dr. Tóth Szilárd képviselő a kérdésére adott választ elfogadta, ezért ennek elfogadásáról nem kell szavazni.

* * *

40.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése Általános Tartalék előirányzatából történő átcsoportosításra vonatkozóan (41.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dr. Tóth Szilárd képviselő indítványa a földesutak karbantartására vonatkozik. A javaslata az, hogy csoportosítsunk át az általános tartalékból erre a célra.

Dr. Tóth Szilárd:

A beadvány megfogalmazására az készített, hogy egy februári levélben a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. arról biztosított, hogy 2023. május 1-jén elindulnak az utak karbantartásai a Vacsihegy-Talfája köz-Hegedűs köz-Kis Hegedűs köz-Budaihegy térségében. Ezt követően 3 hétre kaptam egy újabb levelet a cégtől, melyben 3 hónappal a korábban megadott határidőt eltolták július végére.

Azt gondolom, hogy a városüzemeltetési kiadások méltatlanul alulfinanszírozottak, emiatt folyamatos csúszásban van a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft., ez az ő munkájukat gyakorlatilag ellehetetleníti. Ezért kérem az átcsoportosítást erre az előirányzatra.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Természetesen minden pénz kevés az utakra, tehát ha a teljes költségvetési összegünket csak az utakra költenénk, az sem lenne elegendő. Miután hozzám is beérkezett nagyon sok panasz, én is utána érdeklődtem és személyesen is egyeztettem a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. ügyvezetőjével, aki megfogalmazott két érvet, amit vagy elfogadunk, vagy nem. Rendkívül csapadékos volt a decemberi, januári és februári időszak eső formájában, tehát még hogyha szerettek volna, akkor se tudtak volna fölvonulni és hatékony munkát végezni a földesutak területén. Hiába mennek ki és csinálják meg esős időben, az másnapra ugyanúgy néz ki. Ezért megpróbáltak valamilyen költséghatékony megoldást találni erre, és ezért azokon a helyeken avatkoztak be, ahol már nem lehetett megközelíteni az ingatlant. Rengeteg ilyen hely van, hiszen a földesutak hosszúsága az 1000 kilométert meghaladja Kecskeméten.

Meg fogjuk nézni a májusi közgyűlésen, hogy tudunk-e emelni az általános tartalék előirányzaton, illetve a városüzemeltetési kiadásokon, hogyha már látjuk a maradvány és a többletbevételeink értékét. Jelen pillanatban, amit beállítottunk, aszerint tudnak dolgozni. Még ha szeretnénk se tudnánk jelenleg az általános tartalékról átcsoportosítani, mert itt számoltuk ki közösen decemberben, hogy 180 millió forint volt a teljesen szabad része, de azóta már ez jelentősen lecsökkent. Úgyhogy először az általános tartalékot is föl kell emelnünk ahhoz, hogy tudjunk ebben módosítást eszközölni.

Az indítványról szavaznunk kell, hogy elfogadjuk, vagy nem, kivéve, ha visszavonja képviselő úr, akkor nem szavazunk róla.

Dr. Tóth Szilárd:

Annak ismeretében, amit az előbbieken polgármester asszony elmondott, tehát foglalkozunk ezzel a májusi közgyűlésen, akkor visszavonom az indítványomat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Rendben és akkor ott a költségvetés módosításhoz be is tudja nyújtani a javaslatát képviselő úr, miután kellően felkészült és tájékozódott a lehetőségekről, hogyha erre kérhetem. Köszönöm.

Dr. Tóth Szilárd képviselő visszavonta az indítványát, így erről nem kell szavazni.

* * *

41.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a Ceglédi út-Vaspálya utca kereszteződésével kapcsolatban (42.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be az indítványt. Nem változott semmi, amióta nem foglalkoztunk ezzel a kérdéssel.

Dr. Tóth Szilárd:

2009 óta létezik építési engedélyes terv egy új csomópont kialakítására a Ceglédi út-Vaspálya utca kereszteződésben. Ez konkrétan nem itt valósulna meg, hanem kicsit visszább a Nagy Lajos király körút és a Mátyás király körút összekötésével. Mindig az hangzik el, hogy ez nem az önkormányzat hatásköre, forduljunk a NISZ Zrt.-hez, majd ennek megszűnését követően az Építési és Beruházási Minisztériumhoz. Arra tettem most javaslatot, hogy esetleg a városvezetés kezdeményezhetne tárgyalásokat ennek a csomópontnak a kialakítására, a források biztosítására, mint egy aktív szereplő.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Erre tehet javaslatot természetesen, de ebben már történtek egyeztetések. A Ceglédi út négysávosításának tervezési folyamata évekkal ezelőtt elindult, lakossági fórumok és egyeztetések voltak. A csomópont tervei is szerintem már kész vannak. Tehát ha megnézné képviselő úr ezeket az elkészült terveket és azokat leegyeztetné, akkor ennél többet most nem tudunk tenni, mert a város a négysávosításra forrást nem tud biztosítani.

A másik dolog, aminek egyébként örülnünk kellene, hogy ennek az útnak a folytatásán zajlanak a munkálatok. Tehát Nagykőrös irányából, Katonatelepen keresztül az elkerülő útig zajlanak a négysávosítás folyamatai. Erre el is mondtuk, hogyha elkészülnek ezek a munkálatok, és látjuk, hogy a forgalom hogyan csapódik le, akkor utána nyilván megnézi a felelős minisztérium és a kormány is a továbbiakat, mert sok milliárdot kell költeni erre az útszakaszra. Amiatt drága, mert a vasúti

kereszteződés miatt egy nagyon komoly csomóponti találkozásról van szó. Vagy aluljárót, vagy felüljárót kell építeni, tehát ennél a csomópontnál erről beszélünk. A mai energiaválságban, inflációs környezetben, és miután önök nem fogadták el a békepárti indítványt, tehát ezek további fennmaradásával még csak a realitását se látom, hogy itt aluljáró, vagy felüljáró a következő három évben egyáltalán el tudjon kezdeni épülni. Emiatt kerestünk alternatív megoldásokat és voltak egyeztetések a különböző szakhatóságokkal. Kis eredményeket elértünk a forgalom szabályozásával és a közlekedési lámpával, de ennél többet a jelenlegi rendszerben nem tudunk eszközölni. Ez a jelenlegi lehetőség, amihez tartanunk kell magunkat.

Falu György Tamás:

A Nagy Lajos király körút mentén élők és a Csíksomlyó utcai csomópont, ami képviselő úrnak a másik ilyen visszatérő témája.

Éppen az ott élők és a Csíksomlyó utca lakói érdekében az önkormányzat szisztematikusan fejleszti a körúthálózatot és elindultunk a Károly Róbert körúttal. Ha most ezt a csomópontot, ezt az aluljárót, amit polgármester asszony említett, megépítenénk, akkor a teljes hunyadvárosi forgalmat ráküldenénk a Nagy Lajos király körútra, és mivel a Károly Róbert körút jelen állás szerint még nincs összekötve a Nagy Lajos király körúttal, ez a forgalom mindenestől rámenne a Csíksomlyó utcára. Így az amúgy is gyenge pontján a Csíksomlyó utcának, az OMW benzinkút területén - amiről már sokszor konzultáltunk – jelenne meg ez a forgalom.

Tehát a helyes sorrend az kellene, hogy legyen, hogy először a Károly Róbert körút folytatását építjük meg a Nagy Lajos király körút irányába, és ezt követően lehet ezt a Mátyás király körúti összekötést megvalósítani. Mivel villamos felsővezetékben érintett a vasút, így a felsővezeték védőtávolsága miatt az útügyi műszaki előírások körülbelül 300 méteres távolságból engednék elindítani a felüljárót, tehát oda-vissza 600 méteres konstrukcióról beszélünk. Ez teljességgel elképzelhetetlen ezen a területen, ezért csak az aluljáró marad megoldásként. Ez lényegesen kedvezőbb műszaki szempontból, de ennek valóban olyan költsége van, ami most jelen állás szerint nem gondolnám, hogy időszerű. Hangsúlyozom, hogy forgalomtechnikai szempontból is nagyon fontos a sorrendiség és az egyidejűség. Jelen állás szerint itt tartunk most.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Visszatérve az 1. napirendre, hogy miért volt szükség módosítani az SZMSZ-t. Ha az előbbi beszélgetésből valaki csak részfoszlányokat ért meg jelen pillanatban a televízió kerestül, az utolsó mondatban az aluljáró építését hallotta meg. Felmerül majd kérdésként benne, hogy talán az ő ingatlana alatt fog elindulni az aluljáró.

Ez fog körülbelül kijönni ebből a beszélgetésből. Nem szabad tehát felelőtlenül össze-vissza a nyilvánosság előtt kijelentéseket tenni, mert sajnos ilyen reakciók jönnek rá.

Egy összetett témáról van szó, amihez nagyon érzékenyen kell hozzányúlni, és azzal, hogy ide betérjesszük ezt a témát egy indítvánnyal, teljesen fölösleges „hullámokat” indítunk el újra a témával összefüggésben. Eredmény pedig nem lesz, mert azzal nincs, hogy most itt leírásra került.

Dr. Tóth Szilárd:

Visszavonom az indítványomat, viszont azzal nem teljesen értek egyet, ami elhangzott. Véleményem szerint nagyon fontos, hogy valamilyen módon tájékoztatva legyen a közvélemény.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tájékoztatva van, hiszen lakossági fórumot tartottunk a négysávosítás tervezésével kapcsolatosan, mivel számtalan ingatlant érint. A csomópont is.

Miután Dr. Tóth Szilárd képviselő visszavonta az indítványát, erről nem kell szavazni.

* * *

42.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány emléktábla állításával kapcsolatban (43.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dr. Fekete Gábor képviselő nyújtotta be az indítványt.

Dr. Fekete Gábor:

Ismerteti az indítványát.

Lejer Zoltán:

Támogatja a frakciónk az indítványt. Annyi jelzést szeretnék csak tenni Dr. Fekete Gábor képviselőnek, hogy az indítványban is szerepel, hogy nemcsak kulákok kerültek ebbe az épületbe és van előtte egy kulák emlékmű. Érdemes lenne tehát elgondolkozni azon, hogy nemcsak a kulákok, hanem valamennyi áldozat emlékére legyen ez az emléktábla állítva.

Ez csak egy felvetés volt, a frakció támogatja az indítványt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Döntés előkészítésre vonatkozik az indítvány, úgyhogy ezt még bizottság is fogja tárgyalni, illetve még jön vissza a közgyűlés elé is.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
67/2023. (III.30.) határozata

Képviselői indítvány emléktábla állításával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatja emléktábla állítását a Kecskemét, Lestár tér 2. szám alatti Érseki Helynökség épületére, a volt Államvédelmi Hatóság által az épületbe elhurcoltak, az áldozatok emlékére. A közgyűlés tudomásul veszi, hogy tábla elkészítésének költségeit a Fidesz-KDNP frakció viseli.

A közgyűlés felkéri az emléktábla állításával kapcsolatos előkészítő munkálatok elvégzésére az Értékmegőrzési Bizottságot.

Határidő: 2023. június 29., a kuláküldözés áldozatainak emléknapja.

Felelős: Értékmegőrzési Bizottság

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: Dr. Fekete Gábor képviselő, a Fidesz-KDNP frakció vezetője

67 | 2023. (III. 30.)
határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város
Polgármestere

INDÍTVÁNY

Tisztelt Közgyűlés!

Alulírott dr. Fekete Gábor képviselő a Fidesz-KDNP frakció nevében a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14) számú önkormányzati rendelet (SZMSZ.) 39.§ (3) bekezdés b) pontja alapján javasolt döntés előkészítésére az alábbi indítvánnyal élek:

Kecskemét belvárosában, a Lestár tér 2. szám alatt áll az Érseki Helynökség épülete. A helynökségi épületben a rendszerváltás előtt a rendőrség működött, még korábban pedig az Államvédelmi Hatóság. 1948 aug. 20-án Kecskemét főterén hirdette meg Rákosi Mátyás a kulák üldözéséről szóló programját. Az épület alatt egy többszintes pincerendszer van, mely a háború előtt légtalmai hely volt, azonban kommunista időkben cellákat és vattatőhelyiségeket alakítottak itt ki. Ebben a pincebörtönben 1948 és 1956 október 26-a között több 10 ezer parasztagdát vallattak ki. Kulák bélyeggel sújtott családokat, rendszerellenesnek bélyegzett embereket hoztak ide a kecskeméti körében csak „kékítőként” elnevezett épületbe. Az elnevezést nem csak az épület kék színe miatt adták a helyiek, hanem a bevitt emberek ütlegelésének kék nyomai miatt. „El kell érni, hogy a kulák reszkessen”, mondták a kommunisták. E jelmondatot olyan lelkiismeretesen végezték a Rákosi rendszer pártkatonái, hogy sok gazdának nem csak kék nyomokba, hanem az életébe került a baloldali diktatúra kegyetlenkedése.

1963 után a szellőzőkön és ablakokon keresztül építési törmelékekkel töltötték fel a pincerendszert, hogy az ÁVH tevékenységének minél kevesebb nyoma maradjon. Az ÁVH mindent megtett, hogy az épületben történeteket homály fedje. Nekünk viszont mindent meg kell tennünk, hogy emlékezzünk az ÁVH által az épületbe elhurcoltakra, hogy soha ilyen többet ne történhessen.

Javaslom, hogy az áldozatok emlékére a város helyezzen el emléktáblát az Érseki Helynökség épületére, hogy ezzel emléket állítsunk azon embereknek, kiket a kommunizmus alatt az épületbe behurcoltak, megkínóztak, illetve az atrocitások által életüket veszítették. A tábla állításának költségeit a Fidesz-KDNP frakció vállalja.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az alábbi határozati-javaslatot szíveskedjen elfogadni:

A közgyűlés támogatja emléktábla állítását a volt ÁVH épületében elhurcoltaknak, az áldozatoknak. A közgyűlés úgy dönt, hogy az emléktábla állításával kapcsolatos előkészítő munkákat a feladat és hatáskörrel rendelkező bizottság végezze el. A közgyűlés tudomásul veszi a Fidesz-KDNP frakció felajánlását, miszerint a tábla

1. sz. melléklet
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése


elkészítésének költségeit a frakció vállalja. A felajánlást az előkészítő munkáknál a bizottság vegye figyelembe.

Határidő: 2023. június 29., a kuláküldözés áldozatainak emléknapja.

Felelős: bizottsági elnök

Kecskemét, 2023. március 23..

Tisztelettel:


dr. Fekete Gábor
önkormányzati képviselő
Fidesz-KDNP frakcióvezető

* * *

43.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a szociális alapszolgáltatás térítési díjával kapcsolatban (44.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Pászti András képviselő nyújtotta be az indítványt.

Pászti András:

Több idős emberrel is beszélgettem és elmesélték, hogy a havi bevételük körülbelül 100 ezer forint, vagy az alatti. Elpanaszkodták, hogy az étkezési díj, amit eddig fizettek 200 forint/étkezésről 600 forint/étkezésre emelkedett. Elmentem Szociálpolitikai Osztályra és Csonkáné Panek Andrea osztályvezetővel ezt átbeszélve, az ő segítségével elkészült ez az indítvány. Közel 120 kecskeméti emberről van szó. Azt gondolom, hogy azok az idős emberek, akiknek a jövedelme havi 100 ezer forint alatt van, nagyon nehezen viselik az energiaválságot és az inflációt. Kérem tehát, hogy segítsük őket az indítványban foglaltak elfogadásával. Úgy tudom, hogy a költségvetésben lévő keret még el is viselné ezt a segítséget.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem kell tehát az általános tartalékból erre átcsoportosítani, hanem még van az érintett kereten összeg, ezt is megnézte képviselő úr. Így történik tehát egy indítvány előkészítése és így tudunk is vele érdemben foglalkozni. Köszönöm. Támogatom az indítványt.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**68/2023. (III.30.) határozata****Képviselői Indítvány szociális alapszolgáltatás térítési díjával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy kerüljön megvizsgálásra annak a lehetősége, hogy a szociális alapszolgáltatás térítési díjának többletköltségét, vagy annak egy részét hogyan tudná az önkormányzat átvállalni, valamint annak feltételei is kerüljenek kidolgozásra.

Határidő: 2023. június 30.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Bodóczy Judit irodavezető, Hatósági Iroda
- 4.) Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitikai Osztály vezetője
és általa: Pászti András képviselő

68/2023. (III. 30.)
határozat melléklete

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester Asszony

Tárgy: Indítvány

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 39. § (1) bekezdésére, valamint a 45. § (1) bekezdésére hivatkozással az **alábbi indítványt teszem:**

Az elmúlt hetekben, több olyan személy keresett fel a körzetemben, akik a 2022. évi és a 2023. évi nyugdíjmelést követően azzal szembesültek, hogy már nem kapnak támogatást a szociális alapszolgáltatásra, melyet igénybe vesznek évek óta.

Az általam beszerzett információk alapján ez a városban, több mint 100 olyan nyugdíjast érint, akik az eddigi szolgáltatási díjakhoz képest, jóval magasabb áron vehetik igénybe a szolgáltatást. Ez azt jelenti, hogy az eddig ingyenes szolgáltatás helyett a térítési díj 50 %-át kell megfizetnie, vagy aki eddig a szolgáltatásért csak a térítési díj 50 %-át fizette, most már teljes áron kell azt megfizetnie. Ez havonta több ezer forintos többletkiadást jelent számukra.

Annak érdekében, hogy a nyugdíjmelés valóban a havi bevételek emelkedését és ezzel együtt az életszínvonal javulását eredményezze, indítványozom, hogy az önkormányzat vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy hogyan tudná a szociális alapszolgáltatás térítési díjának többletköltségét vagy annak egy részét átvállalni és annak feltételeit dolgozza ki.

Felelősként Polgármester Asszonyt és Engert Jakabné Alpolgármester Asszonyt jelölöm meg.

Pénzügyi fedezetként a Szociális pénzbeli ellátások és kapcsolódó kiadásokra (3222151) költségvetési rendeletben biztosított keretet jelölöm meg.

Határidő: 2023. 06. 30.

Kecskemét, 2023. március 21.


Pászti András
önkormányzati képviselő

* * *

44.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a Benkó Zoltán Szabadidőközpontban létrehozandó labdarúgó kispályákkal kapcsolatban (45.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dr. Vancsura István képviselő nyújtotta be az indítványt.

Ha egy kicsit jobban körbejárja a témát képviselő úr, akkor látható, hogy ezen a területen elég szűkös a hely. A labdarúgó pályákra vonatkozó területet, amit kijelölt, egy folyamatban lévő és szintén közgyűlés előtt lévő döntés érinti. Azt gondolom, hogy meg kell várni, hogy befejeződik a játszótér építése, hiszen két civil szervezet is kapcsolódott ehhez és így ennek a területe is megnövekedett az eredeti tervekhez képest. Emiatt vettem le most napirendről erre a területre további foci-pálya tervezését.

Ezen túlmenően a foci-pályákkal összefüggésben az elmúlt időszakban nagyon sok pálya épült. 2 óvodai pálya, 12 kis pálya, 8 fél nagy pálya és nagy pálya épült az elmúlt időszakban az MLSZ támogatásából és TAO-s programon keresztül. Inkább arra tennék javaslatot, hogy ezeket a pályákat hogyan tudják úgy használni, hogy ne csak az utánpótlás nemzedék és a profi sportolók, hanem a civil lakosság is tudja ezeket a pályákat jobban használni. Ennek a módszertanát kellene inkább kidolgozni, mert sok pálya épült az utóbbi időben Kecskeméten.

Dr. Vancsura István:

Az egyik nagy probléma valóban az, amit polgármester asszony is említett, hogy ezek a pályák nem szabadon igénybe vehetők. A Benkó Zoltán Szabadidőközpontban pedig pont azért lenne jó, mert oda bárki bemehet, adott esetben visz egy focilabdát és már tud is focizni, illetőleg jelen pillanatban nem. Én nem jelöltem ki az indítványban a labdarúgó pályák helyét, és természetesen nem is a játszótér rovására menne ez. Meg kell találni azt a helyet, ahol adott esetben létesülhetnek ezek a foci-pályák. Egyébként, ha jól emlékszem, amikor én ezt fölvettem körülbelül két évvel ezelőtt a közgyűlésen még csak szóban, nem konkrét indítvány formájában, akkor polgármester asszony ezt támogatta. Utána pedig, amikor a költségvetés tervezése során kérdezték a javaslatainkat, ott is előterjesztettük ezt.

A szabadidőközpont kapcsán csatoltam a műholdfelvételt is az indítványomhoz, hogy mindenki lássa, hogy itt van hófánk, strandfoci, strandröplabda, jégkorcsolya pálya és három kosárlabda pálya is. Labdarúgó kispálya azonban nincs. Nem tudom, hogy képviselőtársaim hányszor jártak szabadidőt eltölteni a szabadidőközpontban. Rengeteg ember keresi a foci-pályát, nem tudnak hol focizni, a kosárlabdásokat pedig nem lehet zavarni. A homokos foci-pálya egy teljesen más jellegű kikapcsolódás, tehát ebben a több sportágnak is helyszínt adó sportkomplexumban a kispályás labdarúgásnak nincs hely, vagy nem akar a város helyet találni. Még egyszer mondom, hogy én nem jelöltem ki a helyszínt. Én azt is elfogadnám, hogy akár egy darab kispálya épüljön, de valahol adjuk meg annak a lehetőséget itt, ahol egy komplex sportszolgáltatási tevékenységet lehet nyújtani a város lakóinak. A szabadidőközpontba szabadon bejárhatnak, itt nem arról van szó, hogy bemegyünk egy egyesület által, MLSZ pályázaton létrehozott foci-pályára és onnan elzavarnak

bennünket, külön kell engedélyt kérni, mert általában ott foglalkozások vannak. Pontosan a Benkó Zoltán Szabadidőközpont az, ahova bármikor bemehetünk. Nem véletlenül jelöltem meg a világítást sem, mert például a nyári időszakban nagyon szeretnek felnőttek, gyerekek, fiatalok akár este 10 óra után is focizni, és ezt kulturált körülmények között kellene megtenni.

Álláspontom szerint ez egy támogatandó indítvány, és az igényeknek megfelelően kellene alakítani a sportkomplexum tevékenységi körét. Jelen pillanatban ez egy hiány, és valahogy erre senki nem gondolt. Nem akarom azt mondani, hogy a három kosárlabdapálya nem kihasznált, és egyet bontsunk le, vagy alakítsunk át focipályává, mert nem szűkíteni akarom a lehetőségeket, hanem bővíteni.

Bízom benne, hogy a képviselőtársak megfontolják az indítványban foglaltakat, és elsődlegesen a város lakosai szempontjából, a komplexebb sportszolgáltatás nyújtása érdekében, hiszen ez csak egy döntési akarat. Ha most ezt az indítványt támogatják, akkor december 31-én ott kettő darab kispálya létesül. Ez csak önökön múlik. Ha nem lesz ott labdarúgó kispálya, akkor azért nem lesz, mert a Fidesz-KDNP ezt nem szavazza meg.

Jánosi István:

Úgy gondolom, hogy nem érhet minket az a vád, hogy nem támogatjuk a labdarúgást. Egyébként igaz, hogy akár a magyar labdarúgó válogatott, akár a kecskeméti futballcsapat szereplése miatt megnőtt az érdeklődés a labdarúgás, mint sportág iránt. Nemcsak a szurkolói oldalról, hanem egyre többen aktívan is üzik ezt a sportágat. Ez egyébként korábban is jellemző volt. Megjegyzem, hogy a szabadidőközpontban a füves területen úgy, ahogy gyerekkoromban ez természetesen megszokott volt, lehet focizni. A baráti társaság letesz két valamit egymással szemben és megvan a két kapu, és lehet játszani. Akik igazán szeretnek focizni, azok minden körülmény között megtalálják a lehetőséget erre.

Valóban nagyon sok pálya épült, és ezen túlmenően nagyon sok oktatási intézménynek is vannak pályái, fedett is; vannak sportcsarnokok, illetve külső pályák, műfüves és téliesíthető pályák is. Tehát nagyon sok olyan pálya van, amiről a közvélemény nem is szerez tudomást, hogy ezek egyébként amatőr focicsapatok számára használatba vehetők.

Ezt az igényt ismertük föl Kósa József képviselőtársammal együtt, hogy próbáljuk meg összehozni a két oldalt. A létesítményekkel rendelkező intézményeket azokkal, akik keresnek szabadidős sporttevékenység céljából erre helyszínt, télies időszakban csarnokot, nyárias időszakban pedig külső pályákat. Tulajdonképpen szinte egész évben egyre nagyobb igény van az amatőr csapatok részéről ilyen pályák igénybevételére. Arra szeretnénk kidolgozni egy javaslatot, hogy készüljön egy központi adatbázis, ahol mindenki eléri, hogy hol talál szabad kapacitást, hol van arra lehetőség, hogy igénybe vegyen pályát, és milyen feltételekkel. Egyelőre ez ad hoc módon zajlik a városban. Meggyőződésem, hogyha ez a két fél közös érdekek mentén egymásra talál az önkormányzat közreműködésével és segítségével, akkor sokkal többen fognak tudni kulturált körülmények között sportolni és futballozni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Szavazáskor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás eredménye: 9 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás.

(A képviselők kontakthibára hivatkozva új szavazást kérnek.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kósa József képviselőtől mikrofonon kívül érkezett egy olyan javaslat, hogy ha esetleg Dr. Vancsura István képviselő visszavonja az indítványát, akkor vannak már kezdeményezések, és az előkészítettsége az indítványának esetleg alaposabbá válhat egy következő indítványozás alkalmával. Ha nem vonja vissza, akkor újra szavazunk róla.

Dr. Vancsura István:

A felkérést elfogadom azzal, hogy ez a javaslat kerüljön beépítésre a szabadidőközpont fejlesztésébe, tehát vegyék figyelembe, hogy ott nem lehet focizni jelen pillanatban. Nem a folyóparton vagyunk, ahol két botot leszúrunk, mert a focinak van egyfajta kultúrája, és most már azon a szinten vagyunk, hogy normális körülmények között kellene ezt biztosítani úgy, ahogy a többi sportágnak is. Tehát megadom a lehetőséget, hogy a következő közgyűlésre ez a komplex javaslat előterjesztésre kerüljön, és annak függvényében fogok majd adott esetben képviselői indítványt előterjeszteni, vagy csatlakozni ehhez a javaslatához. Köszönettel veszem, hogyha ez az indítvány be fog épülni ebbe a javaslatba. Visszavonom az indítványomat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Miután Dr. Vancsura István képviselő visszavonta az indítványát, így erről nem kell szavazni.

* * *

45.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató önkormányzati imacsoport megalakulásáról (46.)

Előterjesztő: Lévai Jánosné tanácsnok

(A tanácsnok 5041-5/2023. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lévai Jánosné:

A tájékoztatómat az egyházügyekért felelős tanácsnoki minőségemben tettem meg. Szeretném elsősorban Kecskemét város polgárait tájékoztatni, mivel ők nem olvassák a tájékoztatót, hogy miről is van szó.

Néhány évvel ezelőtt a magyar országgyűlésben dr. Vejkey Imre KDNP-s országgyűlési képviselő úr és emeritus dr. Bakondi György úr kezdeményezésére létrehozták a Magyar Parlamenti Imacsoportot. Ennek az imacsoportnak a mintájára

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fidesz-KDNP képviselőcsoportja is megalapította városunkban az önkormányzati imacsoportot.

A parlamenti imacsoportnak már van egy magyar parlamenti imacsoport alapítványa is, mely egyházi konferenciákat szervez, előadókat hív meg a parlamentbe. Kecskemét városa is már több mint tíz éve szervez ilyet, gondolok itt például arra, hogy létrehoztuk és megszerveztük a Kecskeméten lévő hittanárok konferenciáját és minden évben egy egyházi konferenciát szervezünk az Alföld Idegenforgalmáért Alapítvánnyal közösen.

Az imacsoport létrehozásának célja elsősorban az, hogy Kecskemét városban is erősítsük a keresztény értékrendet, Isten, haza, család fogalmának fókuszba helyezésével.

Szeretném tájékoztatni önöket, hogy az imacsoport havonta egy alkalommal polgármester asszony tárgyalójában fog összeülni és imádkozni minden hónap utolsó csütörtökjén. Ha nincs közgyűlés, akkor csütörtökön reggel 8.00 órakor, ha van közgyűlés, akkor pedig a közgyűlés előtt 8.00 órakor.

Azt gondolom, hogy ebben a felfordult világunkban nagyon fontos a szeretet, a béke és az összetartozás. Van miért és kikért imádkoznunk, elsősorban a békéért, a városunkban élő polgárokért, a magyar ifjúságért, a betegekért és természetesen mindig megbeszéljük az ima szándékot.

Ehhez az önkormányzati imacsoporthoz bárki csatlakozhat, magánszemély és civil szervezet is.

A Keresztény Értelmiségiek Szövetsége már évekkel ezelőtt létrehozott egy hasonló imacsoportot. Ők minden hónap első szombatján a Nagytemplomban imádkoznak, és most szombaton is erre fog sor kerülni.

Kérem képviselőtársaimat, hogy fogadják el a tájékoztatómat, és ha úgy gondolják, akkor csatlakozzanak az imacsoportunkhoz.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm tanácsnok asszony tájékoztatását. Ha jól értem, akkor ha van, ha nincs közgyűlés, minden hónap utolsó csütörtökjén a városháza első emeletén a Nagytemplom felőli sarkában lévő tárgyalóban gyűlik össze az imacsoport imádkozni. Lehet ehhez csatlakozni.

Megállapítom, hogy a tájékoztatóhoz további kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 16 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

69/2023. (III.30.) határozata

Tájékoztató önkormányzati imacsoport megalakulásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Lévai Jánosné tanácsnok 5041-5/2023. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását befejezte. Az ülést bezárom. A közgyűlés következő ülésének időpontja 2023. május 25.

Mindenkinek áldott, békés húsvéti készülődést, feltöltődést és ünnepeket kívánok a családjuk körében. Köszönöm az együttműködést és a figyelmet.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző