



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Jogi és Ügyrendi Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

1140-4/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Jogi és Ügyrendi Bizottság
2024. április 15-én megtartott
üléséről

Az ülés helye: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1.

Az ülés időtartama: 9 órától –10.10 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Vancsura István:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, a 7 fős bizottságból – Nemcsik Mátyás távolléte mellett - 6 fő jelen van, a testület határozatképes.

Új napirendi pont felvételét javasolja, amely a bizottság elnökének a személyével kapcsolatban a nyilvánosság előtt megjelentekre vonatkozó reagálására ad lehetőséget. Kéri, hogy ezzel kapcsolatban tájékoztathassa a bizottságot. Javasolja, hogy ezt a napirendet a nyílt ülés keretében 1. napirendi pontként tárgyalják meg.

Megkérdezi, hogy a javaslatával kiért egyet?

Dr. Temesvári Péter:

Szót kér.

Dr. Vancsura István:

Jelzi, hogy nem adja meg a szót.

Dr. Vancsura István:

Kéri, hogy a javaslatáról szavazzanak.

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság, **3 igen, 0 nem, 3 tartózkodással** a javaslatot nem fogadta el.

Dr. Temesvári Péter:

Ügyrendi kérdésben kíván szót kérni.

Dr. Vancsura István:

Jelzi, hogy a napirendre vételre irányuló javaslatáról megtörtént a szavazás, ezért szeretné, ha a bizottság megkezdené a napirendi pontok tárgyalását.

A sajtóban megjelentekre annyiban szeretne reagálni, hogy azok teljes mértékben hazugságon alapulnak. Nem csodálkozik azon, hogy az elmúlt 30 évben oda jutottak, hogy ügyészségi tisztviselők tudatosan valótlan megállapításokat tesznek egy vádiratban. Ezzel ezt az ügyet egyelőre lezárja, a sajtóban már megfelelően reagált valamennyi felvetett kérdésre.

Megkérdezi Dr. Temesvári Péter jegyzőt, kíván-e hozzászólni?

Dr. Temesvári Péter:

Azért kért az előbb szót, mert jelezni szeretne volna, hogy a napirendre vétel esetén a bizottságnak a tájékoztatóval kapcsolatban döntést kellett volna hoznia, amire viszont nincs hatásköre. Erre tekintettel ő is azt szeretne volna javasolni, hogy elnök úr napirenden kívül adjon tájékoztatást a bizottságnak.

Dr. Vancsura István:

Az ügy lezárásaként még egy példát szeretne megemlíteni. Amikor Magyarországon egy igen komoly hivatalnak az ügyésze vagy ügyészi vezetője összeállított egy vádiratot, amely azt állítja, hogy ő ellenjegyzett, ügyvédként aláírt egy olyan okiratot, miszerint az anya egy nagy összegű pénzt adott át a fiának és ezt hozzá hozták ügyvédként ellenjegyezni. Amikor ezt az okiratot tudatosan és szándékosan nem írta alá, tehát ezen az okiraton az ő aláírása nem szerepel, ennek ellenére az ügyész azt állítja, hogy aláírta. Innentől kezdve nincs miről beszélni, egyértelműen koncepciós ügyről van szó. Felmerül a kérdés, hogyan fordulhat elő ma Magyarországon, 30 évvel a rendszerváltás után, hogy egy ilyen fideszes rendszerben egy ügyész önkényesen megteheti azt, hogy szándékosan és tudatosan valótlant állít egy vádiratban, amikor ő is tisztában van vele, hogy ez a tényállítás valótlan. Szemléltetésképpen szeretne volna jelezni, hogy sajnos 2024. évben itt tartunk Magyarországon.

/Nemcsik Mátyás bizottsági tag megérkezett az ülésre./

Dr. Vancsura István:

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e módosító javaslatuk az ülés napirendjére vonatkozóan? Megállapítja, hogy módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság a javaslatot elfogadta, és az ülés napirendjére **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

7/2024. (IV.15.) JÜB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtása és a 2023. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel. /
- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 22/2023. (XII.7.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel. /
- 3. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel. /
- 4. Településképi rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel. /
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
www.kecskemethu/uploads/tkrmod24vel.zip)
- 5. Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel. /
- 6. Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2023 évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István bizottsági elnök
A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 26. sorszámmal szerepel. /

ZÁRT ÜLÉS:

- 7. Városnév-használati kérelem**
Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző
- 8. Javaslat vármegyei kitüntető díjak adományozására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel. /
- 9. Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel. /

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Irrattár

1. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtása és a 2023. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS)

Dr. Vancsura István:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Varga Miklós:

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Vancsura István:

Az előterjesztés 10. oldalán olvasható ténytűszámok szerint az iparűzési adó 2022. évben 13,7 milliárd, míg 2023. évben 21,3 milliárd Ft, az építményadó a korábbi 1,6 milliárd Ft-ról 2023. évben 2,6 milliárd Ft-ban realizálódott. Ez 55%-os adóbevétel növekedést jelent. Ez annak köszönhető, hogy egy nagyon komoly adóemelését hajtott végre az önkormányzat.

Említést tesz a nyitó pénzkészletről, amely 2023. január 1-jén 12,7 milliárd Ft volt, rá egy évre viszont a záró mérlegben már csak 11,1 milliárd Ft, tehát a kézpénzállomány 1 év alatt majdnem 1,7 milliárd Ft-tal csökkent. Ez nem nevezhető sikernek az önkormányzat részéről.

Közvilágítás üzemeltetés és fejlesztésre a város 505 millió Ft-ot költ. Ezzel kapcsolatban a Szövetség a Hírös Városért Egyesület korábban vizsgálóbizottság felállítását kérte, ugyanis ennek ellenére legtöbb helyen a városban sötét van, így a zebrákon való közlekedés balesetveszélyes.

Néhány tételnek a levezetését, hogy konkrétan miből tevődik össze, nem látja. Például a Street Food és a Street Art és Borsétány rendezvényre 19, a Hírös Hét Fesztiválra 21, ezzel szemben a Téli Fesztiválra 65 millió Ft állt rendelkezésre.

Megemlíti a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (KTV) számára biztosított 247 millió Ft kiadási tételt, amelynek legfőbb célja nem más, mint a Fidesz propaganda támogatása. Ennek a problémának a megoldásával kapcsolatban az a javaslata, hogy a támogatás második felét csak akkor kaphassa meg a KTV, amennyiben maradéktalanul betartja a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségét. Ezen kötelezettségének megszegéséért egyébként a Kúria néhány évvel ezelőtt el is marasztalta a KTV szerkesztőségét.

Saját személyével kapcsolatban is úgy közöltek információkat, hogy előtte nem keresték meg, az adott ügyben nem kértek tőle nyilatkozatot. Az elmúlt időszakban a KTV csak a sikeres fideszes propagandáról szól, ugyanakkor az ellenzék munkájáról nem számol be, arról említést sem tesz. Erre pedig 247 millió Ft-ot pénzkidobás költeni.

A 41. oldalon szerepel, hogy az önkormányzati intézményekben dolgozók lakásvásárlásának és felújításának támogatására biztosított keret mindösszesen 5 millió Ft, amiből csak 2,5 millió Ft került kifizetésre. Véleménye szerint itt valamiféle konstrukciós hiba lehet, mert nehezen tudja elképzelni, hogy az önkormányzati intézményekben dolgozók csak ilyen alacsony összegben vegyék igénybe ezt a támogatási lehetőséget. Vélhetően a feltételek annyira szigorúak, hogy azokon lazítani kellene, emellett az előirányzat összegét is célszerű lenne megemlíteni.

Megkérdezi, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Tancsa János:

A 42. oldalon található a Választókerületi Támogatási Program című előirányzat. Az egyik egyéni választókerület tanácsadó testületének egyetlen nem fideszes tagjaként megtapasztalhatta, hogy ebből a keretből utaztatások „eszem-iszom” kifizetések, képviselőket népszerűsítő politikai rendezvények költségeinek kifizetései történnek. A támogatásokat szinte mindig ugyanazok kapják, a választókerület több ezer lakosából 70-80, esetleg 90 ember élvezi a támogatás hasznát, annak ellenére, hogy itt egy jelentős 50 millió Ft-os keretről van szó.

Az előterjesztésben az áll, hogy a választókerületek céljaikat döntően civil szervezetek, illetve intézmények támogatása útján valósították meg. Ez is azt mutatja, hogy a pénzek elosztására önmaguk között kerül sor. Tekintettel arra, hogy itt közpénzről van szó, kéri, hogy a felhasználásról „tű pontos” elszámolás készüljön. A képviselők számoljanak el minden egyes forinttal, amit közpénzből költenek.

Ugyanez a helyzet a civil szervezetek támogatása esetében is. Bizonyára sokan meglepődnének, hogy mire költik az egyes civil és álcivil szervezetek ezeket a pénzeket képviselői és önkormányzati jóváhagyással. Kéri, hogy ezek az elszámolások vagy kerüljenek nyilvánosságra, vagy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ismerhesse meg ezek tartalmát.

Jánosi István:

Amióta képviselőként tagja a bizottság, ez idáig nem volt jellemző, hogy politikai hozzászólások jellemezték volna a bizottság üléseit. Kampány időszak kezdődik, nyilván ennek manifesztációját tapasztalhatjuk most. Néhány elhangzott észrevételre szeretne reflektálni.

A KTV-vel kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy a Médiacentrumnak a működését egy vizsgálóbizottság vizsgálta. A vizsgálat lezárult, a testület semmi olyan megállapítást nem tett, amely elnök úr által megfogalmazott kritikai észrevételeket alátámasztaná.

Megjegyzi a választókerületi kerületi támogatások minden esetben elszámolásra kerülnek. Szigorú elszámolási kötelezettségeknek kell eleget tenniük azoknak a civil szervezeteknek, akik ebből a keretből támogatásban részesültek. Megjegyzi, hogy ez egyébként pártállástól függetlenül minden képviselő számára igénybe vehető keret volt.

A 2023. évi költségvetés esetében egy mértéktartó, de a város működését, a feladatok ellátását magas színvonalon biztosító költségvetési rendelet került elfogadásra 2022. évben. Ez a zárszámadás arról tesz tanúbizonyságot, hogy ugyanez a mértéktartás, szakmailag is alátámasztott döntések meghozatala során a költségvetés úgy került végrehajtásra, hogy egy kiegyensúlyozott gazdálkodást és a számok alapján megfelelő és kifejezetten takarékos gazdálkodást tudott a város felmutatni 2023. évben.

Dobos József:

Ez év februárjában született egy olyan közgyűlési döntés, amely megszüntette a Választókerületi Támogatási Programot, már csak civil szervezetek tudnak pályázni. A korábbi gyakorlat véleménye szerint jobb volt, mert a képviselő összehívta a tanácsadó testületét, aki aztán eldöntötte, hogy az adott városrészben milyen beruházásokat, milyen feladatokat szeretnének végrehajtani. A javaslatokat összegyűjtve egy helyre kellett leadni, ezzel szemben most a témának megfelelően több osztályra kell leadni a kéréseket. Ebben azért nem lát olyan nagy problémát, ezt meg kell tanulni, meg kell szokni.

Néhány problémát ő is lát a költségvetésben. Például azt, hogy egy nagy múltra visszatekintő Hírös Hét Fesztivál miért kapott jóval kevesebb támogatást, mint a Téli Fesztivál? Esetleg a hivatal részéről valaki tud erre válaszolni?

Varga Miklós:

Az elhangzottakkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja: Az előterjesztés tartalmazza, hogy az adó növekménynek csak egy kis százaléka adódott az adómérték emeléséből, ez 1,5 milliárd Ft volt, az összes többi pedig az adóerő képességéből, az adóalap növekményből, a gazdaság

teljesítőkéességéből következik.

A pénzeszközökkel kapcsolatban elmondja, hogy ez is a mérlegnek a része, viszont azt meg kell nézni, hogy a vagyon mennyivel növekedett. A pénzeszközök fogynak, a beruházások elkészülnek. Mind a gépek, mind az ingatlanok, mind a fejlesztések és egyéb területeken jelentős növekmény van. A pénzeszköz csökkenés az előző programozási időszak pályázatai zárásának is betudható. Ezzel szemben a saját forrás, az önkormányzat saját bevételei viszont jelentősen nőttek. A fesztiválokkal kapcsolatban jelzi, hogy ezek finanszírozása nem egyforma. A Téli Fesztivál finanszírozása azért volt ilyen magas, mert a jégpálya telepítésének és üzemeltetésének magas volt a költsége. A jégpálya költsége 20 millió Ft volt, viszont 8 héten keresztül ingyen tudta ezt a lakosság használni.

Dobos József:

Az adóbevételek növekedésével kapcsolatban adott válasszal továbbra sem ért egyet. Vállalkozóként majdnem dupla építményadót fizet be, emellett megemelték az iparüzési adót is. Kizárt dolognak tartja, hogy az adóbevétel növekedésnek az az oka, hogy jobban teljesítettek a cégek, mint az előző években. Az adóbevétel növekedésnek tehát az az oka, hogy az önkormányzat megemelte az adók összegét.

Dr. Vancsura István:

Jánosi István képviselő által elmondottokra reagálva megjegyzi, hogy a Kecskeméti Médiacentrum működésének vizsgálatára létrehozott bizottság felállításának alapja az volt, hogy a Kúria elmarasztalta a Médiacentrumot. A Kúria jogerős döntésben mondta ki, hogy a Médiacentrum megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó rendelkezést. Ez abból adódott, hogy a Kecskeméti Lapok minden számában kizárólag a kormánypárti képviselők szerepeltek és az ellenzékéről, az ellenzéki képviselők munkájáról semmilyen hír nem jelent meg. A helyzet azóta sem javult, hiszen az elmúlt 4 évben az elmarasztalás ellenére továbbra sem kiegyensúlyozott a tájékoztatás. A vizsgálóbizottsággal kapcsolatban pedig azt tudni kell, hogy abban a kormánypárti képviselők voltak többségben, akik meggátolták, hogy tényleg egy független és objektív vizsgálatot lehessen lefolytatni.

Dobos József:

Kéri, aki olvassa a Kecskeméti Lapokat vagy nézi a Kecskeméti Televízió műsorait, gondolja végig, hogy az utóbbi 5 évben volt-e valamikor ellenzéki képviselő munkájáról a választókerzetében végzett munkájáról szó? Nem volt. Sem tőle, sem a többi ellenzéki képviselőtől, vagy felügyelőbizottsági tagtól interjút nem kértek. Akkor tehát milyen pártatlanságról beszélünk?

A vizsgálóbizottságnak ő is tagja volt, így tudja, hogy igenis voltak elmarasztaló megállapítások, amelyeket azonban rendre leszavaztak.

Jánosi István:

Ügyrendi hozzászólásként javaslatot tesz a vita lezárására.

Dr. Temesvári Péter:

Kérdést intéz Tancsa József bizottsági taghoz, hogy a választókerületi keret támogatási szerződéseinek elszámolásaival kapcsolatos megjegyzéseit hozzászólásként vagy a határozathoz tett módosító indítványként kéri kezelni? Megjegyzi, a zárszámadás a bizottság jogalkotási jogkörére tekintettel került a bizottság elé. Hangsúlyozza, ilyen vizsgálatot a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság kérhet, ezért ennek tudatában javasolja a szavazást erről. Nem hatásköre tehát a bizottságnak, hogy a költségvetés végrehajtásnak az elszámolását ellenőrizze.

Tancsa János:

Kéri, hogy az általa elmondottakat, konkrét módosító javaslatként kezelje a bizottság. A bizottság valamennyi választókerület estében, de különös tekintettel a 11. számú választókerületre - kapja meg a közpénzek felhasználásáról készült elszámolásokat a „Városi Támogatási Program” és a „Civil szervezetek támogatása” fejezetre vonatkozóan.

Dr. Temesvári Péter:

Amennyiben a módosítás megszavazza a bizottság, akkor a határozat-tervezet úgy módosul, hogy a bizottság az előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja, vagy nem javasolja elfogadásra azzal, hogy a felhasználásról készült beszámoló kerüljön a bizottság elé.

Ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy ez az eljárás nem tartozik a bizottság hatáskörébe.

Dobos József:

Megjegyzi, az önkormányzaton belül komoly elszámoltatási rendszer működik. Véleménye szerint ezzel a bizottság túl nagy terhet venne magára, mert ebben az esetben ellenőrizni kellene az összes számlát, a megrendelőket és az árajánlatokat. A helyszínen pedig ellenőrizni kellene, hogy ténylegesen megvalósult-e az adott beruházás. Úgy ítéli meg, ez nem tartozik a bizottság hatáskörébe.

Dr. Vancsura István:

Kéri, hogy szavazzanak a vita lezárására vonatkozó javaslatról.

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot elfogadta és a vitát lezárta.

Dr. Vancsura István:

Megkérdezi, hogy ha jól érti, módosító javaslat arra irányulna, hogy a bizottság kapja meg a civil szervezetek és a választókerületek támogatásával kapcsolatos elszámolásokat?

Tancsa János:

Annyit szeretne, hogy kiderüljön, a választókerületekben hogyan használják fel a közpénzeket, és ezt elsősorban a 11. számú választókerületben történtek miatt kérné. Van arra lehetőség, hogy ezekbe a dokumentumokba betekintsenek?

Dr. Vancsura István:

Javasolja, hogy ezek az elszámolások a nyilvánosság számára legyenek elérhetőek.

Balogh Zoltán:

A Választókerületi Támogatási Program esetében a támogatási szerződések elkészítése és az elszámolások ellenőrzése a Fejlesztéspolitikai Iroda feladatkörébe tartozik. Amikor a választókerületi keret megalkotásra került, akkor nem azt mondta a közgyűlés, hogy ezeket a forrásokat mindenféle szabályossági eljárás nélkül fogja kihelyezni. Az egyes választókerületekben felállított tanácsadótestületek előzetesen döntenek a forrás keretek felhasználásáról, erről általában jegyzőkönyvet is szoktak készíteni. A döntéseket a Szervezési Osztállyal közösen át szokták nézni, megbeszélik, hogy szabályosan megtörtént-e az előkészítés.

Amikor kérelem formájában az adott képviselõn keresztül polgármester asszonyhoz beérkezik a felosztás, polgármester asszony egyik képviselõ esetében sem szokta azt felülvizsgálni. Ők viszont szoktak benne módosításokat végrehajtani különbözõ szabályossági megfelelés érdekében. Ebbõl a forrásból nem költhetnek alkoholra vagy például politikai jellegû rendezvény szervezésére. A támogatási szerzõdések ezen kérelmeknek megfelelõen, a polgármesteri döntés birtokában kerülnek aláírásra. Ezt követõen kezdõdhet csak meg a források felhasználása.

Az adott támogatási szerzõdésben határozzák meg a támogatási célokat az azon belüli felhalmozási és mûködési oldalról megbontva. Az elszámolásokban a felhasználást minden esetben csak számviteli bizonylatokkal alátámasztva tudják elfogadni.

Elhangzott egy kérés, hogy számoljanak el a képviselõk. A képviselõk nem tudnak elszámolni, mert nem õk kapják meg a támogatási összegeket, hanem civil szervezetek, intézmények, de az is elõfordul, hogy az adott testület döntése alapján az önkormányzatnál marad a forrás, és az önkormányzat a saját cégén keresztül például padot helyez ki rámpát épít, vagy eszközt biztosít az adott választókerületben.

Tudni kell azt is, hogy egy adott civil szervezet addig nem kaphat újabb támogatást, amíg szabályosan le nem zárta az elõzõ évi forrásnak az elszámolását. Ezt analitikában bélyegzõs ellenjegyzéssel vezetik. Ebben nagyon következetes az eljárás.

Jelzi, ezek az elszámolások most is nyilvánosak. Ha valaki ezeket szeretné megnézni, akkor betekintési szándékát jelezze polgármester asszony vagy a jegyzõ úr felé. Természetesen õ is szívesen áll rendelkezésre, kollégáival szívesen elmagyarázzák, hogy az egyes bizonylatok miért és hogyan kerültek elfogadásra, hogyan használhatta fel a forrást arra az adott célra, milyen alátámasztó dokumentumokat nyújtottak be, stb.

Dr. Vancsura István:

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet azzal a módosító javaslattal, hogy

- a Jogi és Ügyrendi bizottság kéri, hogy tárgyalja és tárgyalhassa a civil szervezetek és választókerületi támogatásoknak az elszámolását.

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követõen megállapítja, a bizottság **2 igen, 1 nem, 4 tartózkodással** a javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az eredeti határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követõen megállapítja, a bizottság **4 igen, 1 nem, 2 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

8/2024. (IV.15.) JÜB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtása és a 2023. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS)

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyûlésének Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6.841-1/2024. ügyszámú elõterjesztését, és az alábbi

határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
- Hupkáné Pesti Zsuzsanna, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- Irattár

2. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 22/2023. (XII.7.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Vancsura István:

Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Varga Miklós:

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Vancsura István:

Megkérdezi, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság **5 igen, 0 nem, 2 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

9/2024. (IV.15.) JÜB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 22/2023. (XII.7.) önkormányzati rendelet módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5.315-1/2024. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
- Hupkáné Pesti Zsuzsanna, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- Irattár

3. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása

Dr. Vancsura István:

Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Fölföldi Klára:

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Temesvári Péter:

Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy amennyiben az SZMSZ módosítás a Közgyűlésen elfogadásra kerül, akkor a „Civil Szervezetek Támogatása” alap felosztását a polgármester döntése előtt a Jogi és Ügyrendi Bizottság fogja majd a jövőben véleményezni.

Dr. Vancsura István:

Megkérdezi, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben. Egy bizottsági tag érintettség okán nem vett részt a szavazásban.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

10/2024. (IV.15.) JÜB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5785-1/2024. számú közgyűlési előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Patay Balázs, a Szervezési és a Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

4. Napirend

Településképi rendelet módosítása

Dr. Vancsura István:

Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Vancsura István:

Megkérdezi, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dr. Vancsura István:

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

11/2024. (IV.15.) JÜB. számú határozat

Településképi rendelet módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné

Pataki Klaudia polgármester 5406-6/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készített, 5406-6/2024. számú közgyűlési **előterjesztés-tervezetet a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- Irattár

5. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

Dr. Vancsura István:

Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat. Megkérdezi az előterjesztőt, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Balogh Zoltán:

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Vancsura István:

Megkérdezi, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

12/2024. (IV.15.) JÜB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 198-12/2024 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Vancsura István bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- Irattár

6. Napirend

Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2023. évi tevékenységéről

Dr. Vancsura István:

Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat.

Megkérdezi, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

13/2024. (IV.15.) JÜB. számú határozat

Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2023. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Dr. Vancsura István elnök 872-1/2024. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság **a beszámolót változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Dr. Vancsura István elnök

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- Irattár

Dr. Vancsura István:

Bejelenti, hogy a 7-9. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyző az érintett iroda- és osztályvezető, a napirendi pont előadója, az érintett és a bizottsági referens tartózkodjon.

/ A jegyzőkönyv **15-20** . oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben. /

/ **Dobos József bizottsági tag elhagyta az üléstermet.** /

Vancsura István:

Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülés keretében

- 1 kérelem esetében a Kecskemét város nevének használatára vonatkozó kérelem támogatásáról döntött.
- A vármegyei kitüntető díjak adományozására vonatkozóan nem tett javaslatot.
- A Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés által alapított dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására vonatkozóan nem tett javaslatot.

Dr. Vancsura István: Megállapítja, hogy a bizottság a mai munkáját befejezte. Megköszöni a részvételt és az ülést 10 óra 10 perckor bezárja.

K. m. f .

Jánosi István s.k.
alelnök

Dr. Vancsura István s.k.
elnök