



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Értékmegőrzési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2473-20/2023.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Értékmegőrzési Bizottság
2023. december 5-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 9:00 órától – 10:30 óráig

Jelen vannak:

Dr. Fekete Gábor	elnök
Török Józsefné	alelnök
Lévai Jánosné	bizottsági tag
Király József	bizottsági tag
Győrfi Róbert György	bizottsági tag
Dr. Rigó Orsolya	bizottsági tag
Várkonyi Zoltán	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Fekete Gábor:

Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 7 fővel határozatképes.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

57/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Az ülés napirendje

Az Értékmegőrzési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)

(Az előterjesztés mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – kizárólag elektronikusan kerülnek megküldésre.)

- 2. Az emléktábla állítás és a közterületi alkotások elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor, bizottsági elnök és
Lejer Zoltán, a Környezetvédelmi és Agrár Bizottság elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
- 3. Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)
(A határozat-tervezet melléklete – a terjedelmére tekintettel – kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)
- 4. Letéti szerződés megkötése a Dunamelléki Református Egyházkerület Ráday Múzeumával**
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)
- 5. Emléktáblákkal kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor, bizottsági elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)
- 6. Döntés közterületnevek védetté nyilvánításáról és a Kecskemét, Felsőszéktó tanya, Ballószög tanya, Máriahegy tanya, valamint Alsószéktó tanya, valamint Törökfői tanya városrészben található közterületek elnevezéséről**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István, a Jogi és Ügyrendi Bizottsági elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 29. sorszámmal szerepel.)
- 7. Köztéri alkotás elhelyezése a Bem utcai körcsomópontban**
Előterjesztő: Lejer Zoltán, a Környezetvédelmi és Agrár Bizottság elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 30. sorszámmal szerepel.)
- 8. Térítésmentes létesítményhasználat biztosítása**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. I. félévi munkatervére**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor, bizottsági elnök

ZÁRT ÜLÉS:

- 10. A LAANIS Bt. gazdasági társaság BÜFÉ elnevezésű üzletének eltérő nyitvatartás engedélyezésére irányuló kérelme**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor, bizottsági elnök

* * *

1. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Varga Miklós:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Dr. Fekete Gábor:

Nagyon stabil, erős költségvetést lát, egy magas iparüzési adóval, illetve valamelyest emelkedett az építmény adó is. Ami ennél is öröndetesebb, hogy az önkormányzatnál dolgozóknak emelkedik a munkabére – ahogy 2023. évben is – 2024-ben is, illetve egy jelentős cafeteria emelést is tartalmaz a költségvetés.

A fejlesztésekre is kiemelt összeget szán a város, a megkezdett beruházásokat akár önerőből is befejezi.

A városüzemeltetés is nagyobb összeget kap útkarbantartásra és parkfenntartásra, illetve az eszközpark is bővülni fog a 2024. évben.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Lévai Jánosné:

Köszöni, hogy az egyházak támogatása a 2023. évhez hasonlóan megmaradt – 31 M Ft van betervezve 2024. évre is. A civil szervezeteknek is egy komoly támogatási összeget biztosít a költségvetés.

A Városi Szociális Közalapítvány 37 M Ft-ot kap. Ismerve a tűzifa árakat, ez nem biztos, hogy elég lesz, hiszen nagyon sok olyan ember van, aki a rezsije kiegészítéséhez, vagy a gyógyszerköltségeihez kér szociális támogatást.

Az időügyi feladatokra is tartalmaz támogatást a költségvetés, mely tudvalevő, hogy a Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Szövetségéhez kerül, akik a különféle nyugdíjasszervezetek részére különféle programokra osztja ezt szét – pályázat útján.

A Széchenyivárosban is megépült a közösségi ház, természetesen erre is kell forrást biztosítani, ahogyan a Hunyadvárosban is.

Az Egészséges Életmódot Hit és Sport Alapítvány részére a Biztos Kezdet Gyerekház működtetésére is biztosított a forrás.

Öröndetes, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíjrendszer is szerepel a költségvetésben, 5 M Ft-tal. A hátrányos helyzetű diákoknak ez egy nagy segítség.

Kiemeli, hogy a közvilágításfejlesztésre 120 M Ft áll rendelkezésre, a városüzemeltetési feladatok 1,8 Mrd Ft-tal szerepelnek a költségvetésben.

Kéri, hogy támogassák a 2024. évi költségvetést.

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

58/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20.986-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője

9.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője

10.) Irattár

2. napirend

Az emléktábla állítás és a közterületi alkotások elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotása

Dr. Fekete Gábor:

Az októberi bizottsági ülésen munkaanyagként ezt a rendelet-tervezetet már megismerhette a bizottság. Külön szerepelnek a tervezetben az új és a régi – megtartandó – szabályozások. A rendelet a fogalmakat is rendezi.

Ami a legkardinálisabb, javasolt új szabályozás, hogy „a közterületi alkotás elhelyezése mellett az emléktábla-állítás kezdeményezésnek is feltétele az, hogy arra a természetes személy esetében halála után öt év elteltével kerülhet sor”.

Továbbá tartalmaz egy olyan részt is, hogy „a közterületi alkotás elhelyezése során a közgyűlés döntése előtt hét főből álló zsűri véleményezési jogának biztosítása a közterületi alkotás tervdokumentációjának, helyszínének tekintetében”.

Ha jól emlékszik, ez utóbbi javaslat Király József képviselő úr javaslatára került beépítésre.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Temesvári Péter:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Török Józsefné:

A botlókó kifejezést botlatókóként is megtalálta. Megkérdezi, hogy melyik szó a helyes?

Dr. Temesvári Péter:

Ez teljesen diszkrecionális, hogy milyen elnevezés szerepel a rendelet-tervezetben. A javaslatban a botlókó kifejezést használja az előterjesztő, de amennyiben a bizottság a botlatókó elnevezést preferálja, hozhat egy ezt támogató határozati javaslatot a közgyűlés számára.

Király József:

Lehetséges, hogy zárójelben meg kellene jeleníteni a másik értelmezését is.

Dr. Temesvári Péter:

Ezt jog technikailag nem javasolja.

Király József:

Valóban tárgyalták ezt az anyagot az előző bizottsági ülésen, ahol kérte is, hogy köztéri alkotást zsűri nélkül ne helyezzenek el, azonban a hét főből álló zsűri többsége városházi dolgozó – még a polgármester asszony is. Nem gondolja, hogy a zsűriben azoknak a személyeknek kellene lenniük, akik egyébként is részt vesznek a döntéshozásban. Nem biztos, hogy jó az, ha egy művészeti alkotásról nem hozzáértők döntenek, adott esetben művészt csak bevonva. Az a véleménye, hogy a zsűrit az adott helyzethez és helyhez, illetve az adott dologhoz kellene összeállítani és összehívni. Nem ért azzal egyet, hogy a zsűrinek állandó tagjai legyenek, nem helyesli. Jegyző úr egyébként is látja a beadványt, a főépítész, illetve a főkertész úr elmondhatja a véleményét, amikor betérjesztik azt – ezért is nem ért egyet azzal, hogy a felsorolt személyek legyenek a zsűri állandó tagjai.

A létszámra is 3-5 főt javasolna, 7 ember munkáját tapasztalatai szerint nehéz összehangolni.

A rendelet-tervezetet egyebekben támogatja.

Összefoglalva azzal nem ért egyet, hogy a 7 főt rögzítsék – 5 fős zsűri elég lenne. Úgy gondolja, hogy itt inkább bírálatok, mintsem vélemények fognak születni.

Dr. Fekete Gábor:

A 9. § (4) bekezdésében úgy gondolja, hogy megvan a civilségnek is a helye, hiszen azt tartalmazza, hogy „delegált tagként a Bács-Kiskun Vármegyei Építész Kamara, a Bács-Kiskun Vármegyei Mérnöki Kamara, valamint a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek által, szervezetenként javasolt 1-1 személy”.

A zsűriben 3 civil szerepel, a másik 4 fő személye pedig véleménye szerint teljesen indokolt. Ez teljesen korrekt összeállítás. Kéri, hogy támogassák az előterjesztést.

Király József:

Úgy gondolja, hogy a zsűrire azért is van szükség, hogy a döntéshozók előtt szabadon meg tudják fogalmazni a műalkotás kikerülte előtt a véleményüket. A javaslatban szereplő személyek nagy része a döntéshozatal során úgyis ki kell, hogy fejezze a véleményét. Azt szeretné, hogy ha a zsűri az értékekre hívná fel a figyelmet. Nem biztos abban, hogy egy szobor minőségét, mögöttes tartalmát a kamarák képviselői és a főépítész, mint mérnökök, egzaktnál a bizottság elé tudnák tární. Egy hozzáértő, egy művészettörténész teljesen más szemszögből látná ezeket a dolgokat.

Nem akarja, hogy csak azért fogadjanak el beadványokat, mert a hét tagú zsűriben benne van polgármester asszony és jegyző úr.

Igazi véleményt kellene formálni az alkotásokról.

Még egyszer kéri, hogy a zsűri ne az anyagban szereplő személyekből álljon.

Dr. Temesvári Péter:

Megkérdezi, hogy képviselő úr szeretne konkrét módosító javaslatot tenni?

Király József:

Igen.

Dr. Temesvári Péter:

Akkor annak az lenne a lényege, hogy 5 fős legyen a zsűri és ne legyen rögzítve, hogy kik a tagjai.

De az se, hogy ki küldi?

Király József:

De, a bizottság jelölje ki a tagokat.

A bizottság elé kerülő előterjesztés már a hivatalon többször átmegy.

Dr. Temesvári Péter:

A szövegszerű módosító javaslat véleménye szerint a 9. § (4) bekezdéséhez akkor a következő lenne:

„(4) A közterületi alkotás tervdokumentációját, valamint a javasolt helyszínt a közgyűlési döntés meghozatala előtt öt főből álló zsűri véleményezi, melynek tagjait a kulturális ügyekben feladat-és hatáskörrel rendelkező bizottság jelöli ki.”

Dr. Fekete Gábor:

Továbbra is az eredeti rendelet-tervezetet támogatja, hiszen a felsorolt személyek mindenképpen a szakmaiságot képviselik és fontos, hogy a kamarától is ott legyenek, mivel ők tudják igazán, hogy térben illik-e a szobor a tervezett helyére – méretében, beleillik-e az épített környezetbe, stb.

Mire a bizottság elé kerül az anyag, több szűrőn átmegy. Úgy gondolja, hogy az csak bonyolítaná a helyzetet, ha a bizottságnak kellene kijelölnie a zsűri tagjait. Lehet azzal is vitatkozni, hogy a művészek közül is kiket jelöljenek ki, ki melyik irányzat képviselője. Egy építész tag is fontos lenne a már elmondottak okán. Egy szobrász nem pont úgy gondolkodik, mint egy építész.

A Petőfi szobor állítása kapcsán is eltérőek voltak a vélemények.

Polgármester asszony jelenlétét is fontosnak tartja, hiszen ő képviseli a politikát és talán ő érzékeli leginkább a közhangulatot.

Király József:

Az elhelyezésre vonatkozó rendelkezés tartalmazza a feltételeket, így azt felesleges megkettőzni. Az anyagban szerepel, hogy „A közterületi alkotás elhelyezésére irányuló kezdeményezésnek tartalmaznia kell nem műemléki területen elhelyezendő közterületi alkotás esetén Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Főépítésének támogató nyilatkozatát, szakvéleményét”.

Véleménye szerint a zsűrinek így nem kell, hogy tagja legyen a főépítész. Egy állandó tagság polgármester asszony esetében sem biztos, hogy célszerű.

Kéri, hogy szavazzanak a módosító javaslatról.

Gajdácsi Zoltán:

Az időrendi sorrend az alábbi: bejön egy kérelem a helyszín megjelölésével és arról, hogy mit szeretnének. A zsűri döntéséhez a hivatal, a szakma ezután már kötött, ezt már csak a bizottság tudja felülbírálni.

Kiemeli, hogy a zsűriben a művészeti szakma a domináns. Figyeltek arra, hogy már a zsűri döntésében megjelenjenek a további szakmai feltételek. Amennyiben olyan zsűri dönt, ahol csak a művészi ágazat képviselői vannak jelen, előfordulhatnak anomáliák – a zsűri döntése a bizottságot köti.

Király József:

Egyetért irodavezető úrral, hogy kronológiailag helyre kell ezt tenni. Ő úgy olvasta az anyagban, hogy mielőtt zsűrizve lenne egy beadvány, át kell, hogy menjen a hivatali rostán. Majd a bizottság véleményez és a közgyűlés dönt.

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Először Király József képviselő úr módosító javaslatáról kell döntenünk.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 4 nem és 0 tartózkodással a módosító javaslatot nem támogatta.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

59/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Az emléktábla állítás és a közterületi alkotások elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotása

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta az Értékmegőrzési Bizottság és a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság elnökei 13.721-4/2023. számú együttes előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

3. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Harmadik alkalommal kerül a bizottságok és a közgyűlés elé a TOP Plusz Városfejlesztési Programterve Kecskemétnek. Ez az a Programterv, melyben az elkövetkezendő 7 évben, vagy 2029. december 31-ig Kecskemét Megyei Jogú Városnak dedikált forrásokkal lehetősége van projekteket megvalósítani.

Jelen módosítás reflektál a szabályozási környezetben megjelent előírásokra, illetve az időközben megjelent pályázati felhívásokra. A legfontosabb módosítása a Programtervnek az, hogy még ebben az évben a kadafalvi és a ménteleki óvodabővítést ki fogja egészíteni egy négy intézményből álló szociális és nevelési intézmény fejlesztést célzó támogatási kérelem. Tudomásuk szerint ennek a megalapozó dokumentuma előkészítés alatt van. Ez magában foglalja a forradalom utcai bölcsődét és óvodát, az ifjúság úti óvodát, valamint a ceglédi úti óvodát. Ezen intézmények vonatkozásában kerül egy újabb támogatási kérelem benyújtásra, az energetikai felújításukra kerül majd sor.

Felhívja a figyelmet a 4. számú fejezetben található 10. számú táblázatra. Ez mutatja, hogy mikor és milyen ütemezésben kívánnak támogatási kérelmeket benyújtani. Továbbá azt is mutatja, hogy 2024. I. féléve a támogatási kérelmek kapcsán egy nagyon sűrű időszak lesz. Azt várják, hogy 2024. II. félévére a költségvetési rendelet tele lesz a megkötött támogatási szerződések alapján költségvetési számokkal.

Várhatóan a közgyűlés elé 2024. I. félévében sok támogatási szerződés kerül majd.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Lévai Jánosné:

Az anyagban a saját városrészét kiemelten figyelte. Nagyon köszöni a munkájukat.

A választókerzetét érintően tervezve van egy jégcsarnok kialakítása. Ez helyileg hol lenne?

Alközpont fejlesztésének vizsgálata is szerepel az előterjesztésben Rendőrfalu, Kósafalu vonatkozásában.

Megjegyzi, hogy közvilágítás szempontjából Kósafalu sokkal jobban ellátott.

A Juhász utcai Óvoda fejlesztését is tartalmazza a Programterv 388 M Ft-tal. Ebbe az óvodába 98 %-ban hátrányos helyzetű gyerekek járnak. Az épület már annyira rossz állapotban van, hogy lehet nem is érdemes a felújítása. Amennyiben új épülne, elég-e erre az említett összeg. Mikor kezdődik a beruházás?

Balogh Zoltán:

A Programterv tartalmaz fedezettel rendelkező és fedezettel nem rendelkező projekteket. A Juhász utcai Óvoda felújítása, illetve a Műkertvárosban tervezett városrészi alközpont megvalósítása is fedezettel rendelkezik. A Műkertvárosban ezt érteni kell a Gizella tértől a Vadaskerten át egészen a művész villáig kiterjedően – ez egy projektegyüttes.

A Juhász utcai Óvodát a II. félév végén – a III. félév elején kívánják benyújtani, pontosan azért, hogy legyen elegendő idő megvizsgálni azt, hogy milyen felújítások szükségesek, vagy érdemes-e egyáltalán felújítani az épületet. Amikor a projektjavaslat beérkezett a szakma részéről, akkor azt látták, hogy az épület meglehetősen leromlott állapotban van. Ilyenkor mérlegelni kell, hogy rehabilitáljanak-e egy előregedett rossz szerkezetet, vagy újat építsenek.

A cél az, hogy ebben a városrészben egy megújult intézmény szolgálhassa az ott élőket.

A műkertvárosi alközpont létrehozásával kapcsolatban elmondja, hogy ez egy komplex akcióterületi beavatkozás, talán a mostani fejlesztéseket tekintve a legkomplexebb beavatkozás csoport. Olyan projektegyüttest kívánnak megvalósítani, mint amelyet a 2010-es évek elején hajtottak végre a Homokbányán. Ahhoz, hogy egy ilyen szintű fejlesztés megvalósulhasson a Műkertvárosban, el kell készíteniük egy akcióterületi tervet. Komplexen meg kell majd vizsgálni, hogy hogyan kerüljön kialakításra a Gizella tér, hogyan legyen összekapcsolva a Vadasparkkal és a további területekkel. Ez érint közlekedés fejlesztést, közterület rehabilitációt, illetve a turisztikai desztináció szempontjából ez egy új célpont. Fontos, hogy miként lesz megközelíthető ez a városrész lágy közlekedési módokkal, a járda megújítása is már ezt a célt szolgálta.

Kiemeli, hogy városrészi alközpontokat szükséges létrehozni, hiszen jellemzően túlterhelt a belváros, mivel szinte minden ügyintézés itt lehet csak lebonyolítani. A kiskörúton belül és annak az övezetében 17 ezer munkavállaló van. Ehhez hozzátevé egy ellátási számot, látható, hogy 40-50, bizonyos napokon akár 60 ezren is megfordulhatnak a belvárosban. Összességében a hosszú távú cél az, hogy városrészi alközpontok alakuljanak ki és az alközpontok szolgáltatási portfóliója bővüljön. Ennek a Műkertváros egy célpontja.

Említésre kerültek olyan fejlesztések is, melyek a tartalékprojekteket érintik, mint pl. a közvilágítás. A Kósafaluban is fontos lenne egy alközpont kialakítása, de nem ugyanaz a fókusz, mégis fontos, hogy javuljon az ellátása ennek a városrésznek is.

Azok a dedikált feladatellátások, melyekről beszámolt, akkor indulnak el, ha tudnak mellé forrást tenni. De akkor miért is szerepelnek a Programtervben? Ma még nem látják egészen pontosan, hogy a 2029. december 31-ével záruló programozási időszak, milyen plusz indikátorokat vár el a várostól. Amennyiben egy olyan indikátor közbelép, egy olyan teljesítési szükséglet van, melyet Kósafaluban tudnak teljesíteni, akkor a városrész előre lép, itt hajtanak végre fejlesztéseket, hogy az indikátorok hozzájáruljanak Kecskemét fejlesztéspolitikai céljaihoz.

Lévai Jánosné:

Akkor a Jégcsarnok az tartalék projekt?

Balogh Zoltán:

Igen.

Lévai Jánosné:

Nagyon örül annak, hogy a stratégiai célok élhető város, szolgáltató város, klímatudatos város és versenyképes városként jelennek meg.

A forgalmi csomópontok fejlesztésére kifejezetten fókuszál az anyag és a közvilágítás fejlesztésre is. A körzetét tekintve ez nagyon fontos. Megjegyzi, hogy a Tündérfürt utcában semmiféle közvilágítás nincs, ahogy a tejgyár felé a Mindszenti krt.-on se.

Az iparterület mellet kialakuló lakóházak övezeteknél kiemelten fontos, hogy jó viszony legyen a beruházó és a lakók között. Egy előremutató egyeztetés a konfliktusok kiküszöbölésére is szolgálhat.

Említésre került a Vadaskert is, ahol turisztikai és közösségi fejlesztés is megvalósul majd.

A Nagyváradi téren található zöldfelületen egy sportpark kialakítása ideális lehetne.

A Mindszenti krt. gyalog- és kerékpárút fejlesztése, ami az 54-es számú és az 5. számú út között van, ha jól érti, ez nem érinti a Halasi úttól a tejgyár felé lévő szakaszt, pedig ott sajnos se járda, se közvilágítás nincs.

A Csillag utca járhatatlan, reméli, hogy bekerül az útkarbantartások közé.

Köszöni az anyagot a készítőknél, a kéréseinek nagy része a Programtervbe beépítésre került, elfogadásra javasolja.

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

60/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3186-106/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 10.) Irattár

4. napirend

Letéti szerződés megkötése a Dunamelléki Református Egyházkerület Ráday Múzeumával

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Ladics Monika:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Török Józsefné:

Igen nagy értékekről van szó, azonban összeget nem lát az anyagban.

Dr. Fekete Gábor:

Az anyagban szerepel, hogy a letéteményes vállalja a költségeket.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

61/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Letéti szerződés megkötése a Dunamelléki Református Egyházkerület Ráday Múzeumával

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 5041-46/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- 9.) Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztálya vezetője
- 10.) Irattár

5. napirend

Emléktáblákkal kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Most tárgyaltak arról, hogy hogyan és miképpen fognak közterületen az emléktáblákkal kapcsolatban eljárni. Megjegyzi, hogy a két említett személyt ismerte és egyetért az anyaggal, azonban nem érti, hogy egy előzőekben támogatott anyag után hogyan lehet, hogy már ugyanazon a bizottsági ülésen nem felelnek meg az abban leírt feltételeknek.

Dr. Rigó Orsolya:

Az említett rendelet 2024. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Fekete Gábor:

Úgy tudja, hogy most is vannak az akadémia előtt olyan emléktáblák, amiket élő személyekről állítottak. Jogilag még van arra lehetőség, hogy jelen előterjesztést most támogassák.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

62/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Emléktáblákkal kapcsolatos döntések meghozatala

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök 17.775-2/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

6. napirend

Döntés közterületnevek védetté nyilvánításáról és a Kecskemét, Felsőszéktó tanya, Ballószög tanya, Máriahegy tanya, valamint Alsószéktó tanya, valamint Törökfői tanya városrészben található közterületek elnevezéséről

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, hogy akkor a tanyás területeken lévő földes utakat el lehet nevezni?

Ez az ő körzetét is érinti.

Dr. Orbán Csaba:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény értelmében minden közterületet el kell nevezni, amelyik épület megközelítését szolgálja.

A közelmúltban alkotta újra a közgyűlés a közterületek elnevezéséről szóló önkormányzati rendeletét. Ez tartalmazza azt, hogy ez a törvényi kötelezettség valóban végrehajtható is legyen. A közterületek elnevezésének alapvető feltétele az, hogy az adott közterület, amit el szeretnénk nevezni, megfelelőképpen ki legyen alakítva. Erre is vonatkoznak jogszabályok, miszerint a helyrajzi számozás rendjére van egy kormányrendelet, mely rögzíti, hogy egy utcát, hogy kell úgy „helyrajziszámozni”, hogy az később egyértelműen beazonosítható utca is legyen.

Kecskeméten, főként a külterületeken nagyon sok olyan közterület van, amely nem felel meg ezeknek a feltételeknek. Az említett esetekben kezdeményezik a társosztályok irányába azt, hogy ezeknek a közterületeknek a megfelelő telekalakítása történjen meg. Ez a feltétele annak, hogy az elnevezésre sor kerüljön.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

63/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Döntés közterületnevek védetté nyilvánításáról és a Kecskemét, Felsőszéktó tanya, Ballószög tanya, Máriahegy tanya, valamint Alsószéktó tanya, valamint Törökfői tanya városrészben található közterületek elnevezéséről

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének 19.119-6/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

7. napirend

Köztéri alkotás elhelyezése a Bem utcai körcsomópontban

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Képviselőtársai biztosan emlékeznek arra, mikor a közgyűlésen javasolta, hogy a körforgalmak és a csomópontok tekintetében gyűjtsenek be javaslatokat, hogy miképpen lehetne azokat díszíteni, hogyan tudnának városkapuként működni. Úgy gondolja, hogy ebbe be kellene vonni az ifjúságot, illetve az alkotó közösségeket, hogy adjanak javaslatokat.

A Bem utcai körcsomópontba Lechner egyik meg nem valósult tervének kihelyezését tartalmazza az anyag, melyet Kada Elek rendelt meg – a víztoronynak a kicsinyített mását. A víztorony, mint a Lechner féle szecesszióknak az emblematisztikus álma, amely soha nem valósult meg. Ez elsősorban a földrengés, illetve Kada halála, majd később az I. világháború miatt nem valósult meg. Aki ennek ismeri a történetét, az nem is gondolhatja, hogy ebben a formában ez oda kihelyezhető. Sokkal több a mögöttes tartalma ennek, minthogy egy 3D-s nyomtatásban oda helyezték. Ebben benne van a magyarok lelkisége, a Rákóczi iránti tisztelet, a Kárpát-medence különböző folyóinak a megjelölése, a szecesszió akkori magyar megfelelése. 1911-ben született meg a terv, ami arról szólt, hogy Kecskemét városának is lesz egy méltó vasúti pályaudvara, az előtt pedig egy kör alakú közlekedési csomópont. A hely ahová ezt megálmodták, a Rákóczi út vége, egy leendő körforgalom. Ennek a közepébe helyezték volna ezt az 53-54 méter magas épületet, a víztoronyt.

Összességében azt szeretné elmondani, hogy sem a hely nem egyezik – az elődök nem ide álmodták meg –, sem pedig a kivitelezés, mivel ez a víztorony egy művészeti alkotás.

A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Építészettörténeti és Műemléki Tanszékének a bejárata mellett található az eredeti terv egyik példánya – ezzel szeretné sugallani, hogy az építész szakma, hogyan kezeli ezt a tervet. Méltatlan ez a víztoronnyal szemben.

Nem biztos abban, hogy az 1950-es évek csúszószsalus technikájával elkészült, jelenleg nagyon leromlott állapotban lévő víztorony mellé, egy ilyen 4 méter magas, 3D-s nyomtatással készült, leegyszerűsített formában kellene ezt visszatükrözni. Véleménye szerint ez elfogadhatatlan. Javasolja, hogy az anyagot vegyék le a napirendről és vizsgálják meg ezt az előterjesztést annak szellemében, amit az előzőekben tárgyalt rendelet tartalmaz.

Dr. Fekete Gábor:

Nem ért egyet Király József képviselő úr véleményével.

Minden napirendi pontnál az ellenzék előáll egy hangzatos, elbizonytalanító javaslattal. Az előző napirenddel sem értettek egyet, a szavazásnál mégis egyhangú döntés született. Megkérdezi, hogy akkor miért kell egyáltalán a vitát elindítani?

Jelen anyagban a víztornyóról készült makett kihelyezése szerepel. Király József képviselő úr hozzászólásában ismét voltak helytálló érvek és logika, azonban ez azt a célt szolgálja, hogy valami színesítse azt a körforgalmat. Ezt nem úgy kell megközelíteni, hogy ledegradálnak egy nagyon komoly építészeti munkát, hanem inkább társadalmasítják ezt a dolgot, hiszen nagyon sok kecskeméti nem is tudja, hogy Lechner Ödön tervezett egy ilyen víztornyot. Ez lehet az előfutára annak, hogy évekkel később esetleg pályázati pénzből akár megépítheti a város az eredetit. Van még pár körforgalom Kecskeméten, ahová a helyi művészek álmodhatnak műalkotásokat, plasztikákat.

Király József:

Nem moralizálni szeretne, mivel ez nála etikai kérdés.

Bízunk abban, hogy a konzervatívnak mondott párt majd jobban utána néz a víztornyó történetének és annak alapján fognak dönteni.

Győrfi Róbert György:

Dr. Fekete Gábor elnök úr összefoglalta a pozitív dolgokat a köztéri alkotás kapcsán. Pár évvel ezelőtt elég parázs vitát váltott ki mind a bizottsági ülésen, mind a közgyűlésen az ún. „csetres” szobor, mely a kórházi körforgalomba került kihelyezésre. Azonban az évek során bebizonyosodott, hogy megkedvelték az ott lakók és jól is mutat. Ő nem talál abban semmi kivetnivalót, hogy így állítsanak emléket egy Lechner által megálmodott tervnek, ami sajnos sosem valósult meg.

Dr. Temesvári Péter:

Megkérdezi, hogy pontosan miről szavazzanak? A bizottság vegye le napirendjéről az előterjesztést, vagy a bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy vele le a napirendjéről az anyagot?

Király József:

Kéri, hogy a bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy vegye le az előterjesztést a napirendjéről.

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, hogy ki támogatja a módosító javaslatot?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 4 nem és 0 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadta el.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 3 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

64/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Köztéri alkotás elhelyezése a Bem utcai körcsomópontban

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság elnökének 18.605-5/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

8. napirend

Térítésmentes létesítményhasználat biztosítása

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Ladics Monika:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

65/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Térítésmentes létesítményhasználat biztosítása

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 4443-16/2023. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. között létrejött Közhasznú Megállapodás 4.2. pontjában foglaltak alapján a Messzi István Sportszarnok térítésmentes igénybe vételét az alábbiak szerint jóváhagyja:

Időpont	Időtartam	Rendezvény neve	Rendező sportszervezet
2023. 12. 02 - 03.	2 nap	Patrocínium Kupa (nemzetközi középiskolás futsal verseny)	Kecskeméti Piarista Diák Sport Egyesület

2./ A bizottság felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, tájékoztassa a Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, valamint a Kecskeméti Piarista Diák Sport Egyesület képviselőjét a bizottság döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- 9.) Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Községi Kapcsolatok Osztálya vezetője
- 10.) Irattár

9. napirend

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. I. félévi munkatervére

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.
Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

66/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. I. félévi munkatervére

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök 19.710-1/2023. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Az Értékmegőrzési Bizottság a közgyűlés 2024. I. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatokat **nem kívánja kiegészíteni.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

A 66/2023. (XII. 5.) ÉmB. számú határozat melléklete

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 23/2022. (XII.8.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi:

Jogi és Ügyrendi Bizottság,

Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtása és a 2023. évi maradvány jóváhagyása (ZÁRSZÁMADÁS)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

3.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetésének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

4.) Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,
Értékmegőrzési Bizottság,
Jogi és Ügyrendi Bizottság,
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

5.) Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,
Értékmegőrzési Bizottság,
Jogi és Ügyrendi Bizottság,
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

6.) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

7.) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

8.) Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2023. évről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

9.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

10.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2024. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

11.) Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2024/2025. nevelési évre

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

12.) Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester

Előzetesen véleményezi: **Értékmegőrzési Bizottság,**
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

13.) A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2024. évi vagyongazdálkodási koncepciója

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

14.) KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2023. évi vagyongazdálkodási beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

15.) Döntés a 2024. évi Európai Mobilitási Hét programsorozatról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

16.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2024.” rendezvénysorozatban

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

17.) Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

18.) A készülő új településrendezési terv tervezetének ismertetése

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,
Értékmegőrzési Bizottság,
Jogi és Ügyrendi Bizottság,
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

19.) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

20.) Javaslat a Város Kulcsa Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,
Értékmegőrzési Bizottság,
Jogi és Ügyrendi Bizottság,
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

21.) Javaslat a Katona József -díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: **Értékmegőrzési Bizottság**

22.) Javaslat a Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

23.) Javaslat a Kecskemét Egészségügyéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

24.) Javaslat a Kecskemét Ifjúságának Neveléséért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

25.) Javaslat a Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

26.) Javaslat a Kecskemét Kultúrájáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: **Értékmegőrzési Bizottság**

27.) Javaslat a Kecskemét Sportjáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: **Értékmegőrzési Bizottság**

28.) Javaslat a Zöld Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

29.) Javaslat a Kecskemét Agráriumáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

30.) Javaslat a Kecskemét Gazdaságáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

31.) Javaslat a Zenit - Kecskemét Ifjúsági Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

32.) Javaslat a Civilek Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

33.) Javaslat a Biztonságos Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- 34.) Javaslat a Kecskemét Közszolgálatáért Díj adományozására
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 35.) Beszámoló a 2023. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 36.) Beszámoló a 2024. I. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 37.) Beszámoló a 2023. II. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 38.) Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2023. évi működéséről
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság
- 39.) Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2023. évi működéséről
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester
Előzetes véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 40.) Beszámoló a 2023. évi Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatról
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 41.) Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Timafalvi László rendőr ezredes, városi rendőrkapitány
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 42.) Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Szőke Kálmán tűzoltó alezredes, a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság parancsnoka
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 43.) A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2023. évi beszámolója**
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Előzetesen véleményezi: **Értékmegőrzési Bizottság**
- 44.) Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság
- 45.) Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2023. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: **Értékmegőrzési Bizottság**
- 46.) Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

47.) Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2023. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

48.) Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2023. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

49.) Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2023. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

50.) Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2023. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

51.) Tájékoztató a behajthatatlan követelésekről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

52.) Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2023. évi gazdálkodásáról és működéséről

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester
Falu György Tamás alpolgármester
Dr. Homoki Tamás alpolgármester
Gaál József alpolgármester

KÖZMEGHALLGATÁS

* * *

Dr. Fekete Gábor:

Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 22-24. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Dr. Fekete Gábor:

Ismerteti a bizottság zárt ülésen hozott döntését, mely szerint:

- A bizottság a LAANIS Bt. gazdasági társaság BÜFÉ elnevezésű üzletének eltérő nyitvatartás engedélyezésére irányuló kérelmét megtárgyalta és annak helyt adott.

* * *

Dr. Fekete Gábor:

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 10:30 órakor bezárja.

K. m. f.

Dr. Fekete Gábor sk.
elnök

Török Józsefné sk.
alelnök