



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**KÖZGYŰLÉSE**  
**Értékmegőrzési Bizottság**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4478-4/2024.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Értékmegőrzési Bizottság  
**2024. április 16-án** megtartott üléséről

**Az ülés helve:** Városháza, Kada Elek terem - I/2.

**Az ülés időtartama:** 9:00 órától – 10:15 óráig

**Jelen vannak:**

Dr. Fekete Gábor	elnök
Lévai Jánosné	bizottsági tag
Király József	bizottsági tag
Györfi Róbert György	bizottsági tag
Dr. Rigó Orsolya	bizottsági tag
Várkonyi Zoltán	bizottsági tag

**Meghívottak:**

A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Dr. Fekete Gábor:**

Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 6 fővel határozatképes.

Jelzi, hogy kérés érkezett a tekintetben, hogy a bizottság a kiküldött napirenden szereplő 6. sorszámú, Közterületi alkotások elhelyezése című előterjesztést tárgyalja 1. napirendi pontként. Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a sorrend módosítással kapcsolatos javaslatot 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a módosított napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

**5/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

**Az ülés napirendje**

Az Értékmegőrzési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**1. Közterületi alkotások elhelyezése**

Előterjesztő: Lejer Zoltán, a Környezetvédelmi és Agrár Bizottság elnöke

*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:*

<https://kecskemét.hu/uploads/kozteri2024aprilis.zip>)

*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)*

- 2. Településképi rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:  
[www.kecskemet.hu/uploads/tkrmod24vel.zip](http://www.kecskemet.hu/uploads/tkrmod24vel.zip))*  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)*
- 3. Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(Az előterjesztés melléklete – a terjedelmére tekintettel – kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)*  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)*
- 4. Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez Kárpátalja magyarlakta településeinek megsegítésére**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)*
- 5. Együttműködési megállapodás megkötése az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközséggel**  
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)*
- 6. Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel.)*
- 7. Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2023. évi tevékenységéről**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 25. sorszámmal szerepel.)*
- 8. Az egyházak támogatására elkülönített pénzösszeg felosztása**  
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
- 9. Térítésmentes létesítményhasználat biztosítása**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 10. Tervezett rendezvények hangosító berendezéseinek működési idejének véleményezése**  
Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

## **ZÁRT ÜLÉS:**

- 11. Javaslat vármegyei kitüntető díjak adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel.)*
- 12. Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)*

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

**1. napirend**

**Közterületi alkotások elhelyezése**

**Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Borbélyné Balogh Katalin:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Balogh Zoltán:**

Jelzi, hogy az előterjesztésben található fejlesztésben az általa vezetett iroda is érintett, Kadafalva városrészben a Kada Elek szobor elhelyezésével kapcsolatban szeretné tájékoztatni a bizottságot. A létesítmény tervezője Bozsódi Csaba.

Elmondja, hogy folyamatban van a Kada Elek Egészségügyi Szociális és Közösségi Tér kialakítása című projekt előkészítése. Ennek keretében létrejön egy olyan épületkomplexum, melyben helyet kaphat a felnőtt-és gyermekorvosi, valamint a védőnői szolgáltatás, egy postapont kialakítása, továbbá egy közösségi tér is megvalósul.

Ez a szobor önkormányzati területen, a kápolna mellett volt eddig elhelyezve, ott azonban elkezdődött a bölcsőde kivitelezése, így szükséges volt a szobor elszállítása. Amennyiben megkezdődik a közösségi tér kivitelezése, úgy a restaurálás után a szobor ide kerül majd kihelyezésre.

**Dr. Fekete Gábor:**

Jelzi, hogy technikai okok miatt a másik két tervet – Izsáki út, Sport utca – nem volt lehetőségük megismerni, így megkérdezi, hogy van-e erre most a bizottsági ülésen lehetőség?

**Dr. Temesvári Péter:**

Igen, ez az anyag csak elektronikusan került kiküldésre, külön mappában található a Filr rendszerben, illetve a meghívón szereplő linkről is megnyitható.

**Dr. Fekete Gábor:**

Mivel nem ismerik a terveket, így ezt nem támogatnák és úgy gondolja, hogy további egyeztetések szükségesek a kihelyezésükkel kapcsolatban.

**Dr. Temesvári Péter:**

Akkor egy módosító határozatot kellene hoznia a bizottságnak, miszerint a Kada Elek szobor kihelyezésének elfogadását javasolja, a másik két szobor elhelyezését pedig nem javasolja a bizottság a közgyűlés részére elfogadásra, illetve a másik lehetőség, hogy vegy le a közgyűlés a napirendjéről.

**Király József:**

A Kada Elek szobor áthelyezése véleménye szerint támogatható, azonban furcsának tartja, hogy a szobor egy olyan épületbe való áthelyezéséről szavaznak, amely még kész sincs.

A KÉSZ Holding Zrt. hosszú idő óta működtet egy művészeti műhelyt, készít, illetve készített szobrokat, melyek költségeit vállalja és az ott alkotó acélszobrászok már ismertek. Ezzel a

tevékenységével támogatja a város azon elképzelését – melyet maga indított és támogat is –, hogy Kecskemét körforgalmi közepében a művészeti műhelyek próbálják meg megjeleníteni az alkotásaikat, így is jelezve a város kulturális értékeit.

Örül neki, hogy a bizottság elé került egy ilyen, alkotások kihelyezéséről szóló anyag, véleménye szerint ebben nincs semmi aggályos, el kell fogadni a felajánlást.

Kéri, hogy amikor elkészül a közösségi tér, akkor gondolják át a szobor pontos elhelyezését.

Köszöni, hogy ez az anyag a valóságban is megjeleníti a kulturális és szellemi értékeit a városnak és nem eldugott gyűjteményekben léteznek ezek tovább.

#### **Dr. Sztachó-Pekár István:**

Az előző bizottsági üléseken az ellenzék részéről, pl. az aluljárónál található körforgalomba kihelyezendő műalkotás elleni tiltakozás során az volt a legfőbb indok, hogy elvonja a vezetők figyelmét és balesetveszélyes. Jelenleg más a vélemény?

#### **Király József:**

Az észrevétele nem erről szólt.

A víztorony a szecesszió szempontjából egy világhírű alkotás volt 100 évvel ezelőtt és ennek a „lesilányítása” ellen mondta el érveit. Egy műanyagból kiöntött, lefestett forma, ehhez nem lett volna méltó.

#### **Dr. Fekete Gábor:**

A Sport utcához kihelyezni tervezett alkotás elég nagy, betöltené szinte az egész teret, így azt gondolja, hogy ennek átgondolására kellene még időt hagyni.

#### **Dr. Temesvári Péter:**

Ha jól érti, a pozitív döntésben az gátolja meg most a bizottságot, hogy nem ismerték meg teljes körűen az anyagot. Javasolja, hogy Elnök Úr rendeljen el szünetet és felkéri az előterjesztést készítő osztályt, hogy gondoskodjanak a tervek kinyomtatásáról és azt adják át a bizottsági tagok részére.

#### **Király József:**

Elnök Úron kívül más részéről nem tapasztalt problémát. A bizottsági ülésen mindenkinek van lehetősége elmondani a véleményét és kifejtetni az aggályait.

#### **Dr. Fekete Gábor:**

10 perc szünetet rendel el.

\* \* \*

#### **Várkonyi Zoltán:**

Elmondja, hogy mindkét alkotás helyi művésztől származik. Az egyik alkotás Kodályról szól és közel is esik az iskolához, a másik pedig műszaki-geometriai, amely a Neumann János Egyetemhez kapcsolódik. Nem lehet eltekinteni attól sem, hogy ezen szobrok kihelyezésének finanszírozását vállalta a KÉSZ Holding Zrt.

Úgy gondolja, hogy ezt az anyagot támogatnia kell a bizottságnak.

#### **Dr. Fekete Gábor:**

Mivel a bizottsági tagok a kinyomtatott anyagok által a terveket áttekintették és teljes körűen megismerték, javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**6/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**  
**Közterületi alkotások elhelyezése**

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 3366-2/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

**2. napirend**

**Településképi rendelet módosítása**

**Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Borbélyné Balogh Katalin:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Dr. Fekete Gábor:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Király József:**

Az anyagból látszik, hogy a reklámok számának a korlátozása nem lehetséges, azt ki kellett venni a rendelethől – korábban azt látták, hogy kb. 700 db-ot bír el a város. Azt szeretné kérdezni, hogy van-e olyan eszköz a kezükben, hogy ezt mégis szabályozni tudják?

Ahogy haladnak a belváros felé, egyre több hirdetőtáblával találkozik az ember, bár véleménye szerint a szatelit településeken sincs ennek helye.

Megkérdezi, hogy a műemléki környezettel, illetve a műemlékekkel kapcsolatban helyben eljárhat-e az önkormányzat? E tekintetben kapott írásos választ Jegyző Úrtól, miszerint a city board és a city light táblák megjelenése a szecessziós főtéren hogyan és miképpen valósult meg. Legnagyobb megdöbbenésére azt látta, hogy erről a vármegyei tervtanács döntött. Ezek szerint Kecskemét város képviselőinek jogköréből ez a döntés kikerült?

Érdeklődik, hogy az ezzel az anyaggal kapcsolatban megtartott lakossági fórumot miért 2024. március 18-án 15 órától tartották és ezen mennyien vettek részt.

**Borbélyné Balogh Katalin:**

A reklámeszközök számáról magasabb szintű jogszabály rendelkezett, így ebben az önkormányzatnak már nincs döntési jogköre. Februárban a reklámokat is tartalmazó közterület használatot szabályozó helyi rendeletet támogatta a közgyűlés.

**Dr. Temesvári Péter:**

Jelzi, hogy megpróbálták azzal befolyásolni a reklámok számát – ha már konkrét számokat nem tartalmazhat az anyag –, hogy belefoglalták a tervezetbe, hogy legalább 50 méternek kell lennie 1-1 reklám között. Ez ugyan proforma nem a számszerűségnek a meghatározása, de lehetett volna vele szabályozni az elhelyezésüket. Erre kapott az önkormányzat egy állami főépítési elutasító véleményt, ami alapján ez nem maradhatott a tervezetben.

**Király József:**

Akkor a településképet védve az Arculati Kézikönyv alapján nincs semmi eszköz arra, hogy ne árasszák el a várost a reklámok.

**Borbélyné Balogh Katalin:**

Jelenleg helyben ez tovább nem szabályozható.

A településképi rendelet jogszabályban meghatározott felülvizsgálata arról szólt, hogy szigorúbb és korlátozóbb intézkedéseket nem tehetnek, mint a felsőbb szintű jogszabályok.

Szerették volna megtartani azt a szabályozást, hogy a főutak mentén legalább 50 méterenként legyen csak elhelyezhető reklám, azonban ezt a törvényességi eljárásban a felügyeleti szerv jelezte, hogy ez korlátozóbb, mint a megengedett lenne.

A településképi követelmények tekintetében került olyan módon a 13. § megalkotásra, hogy az illeszkedés meglegyen. A magasabb szintű jogszabályok különválasztják az önkormányzat hatáskörét – a műemléki környezetben nem járhatnak el, itt bejelentési, vagy engedélyezési eljárásban vehetnek csak részt. Ezeket a kormányhivatal és az örökségvédelem vizsgálja és adott esetben az általuk bevont területi tervtanács bírálja el a városképi szempontokat.

Ahol a város járhat el a településképi eljárásokban, ott az önkormányzat minden szakterületet próbál bevonni és amennyire lehet a legjobb környezetbe illeszteni a kérelem tárgyát.

A lakossági fórum megtartása is az eljárás lefolytatásának rendjébe tartozik. Igyekeztek délutáni időpontot megjelölni, de valóban nem volt állampolgári érdeklődés e tekintetben. A honlapon meghirdetésre került, a megkeresett szervek felől észrevétel nem érkezett. A szakigazgatási szervek észrevételei az anyaghoz becsatolásra kerültek.

**Dr. Fekete Gábor:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 2 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**7/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

**Településképi rendelet módosítása**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5406-6/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 11.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 12.) Irattár

### **3. napirend**

#### **Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása**

#### **Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

#### **Balogh Zoltán:**

A TOP Plusz Városfejlesztési Programterv elfogadása óta, most negyedik alkalommal tárják az anyagot a bizottságok és a közgyűlés elé. A Programterv mindig a kihívásokhoz illeszkedik, mindig tükrözi az adott forráskörnyezetnek az előírásait.

Alapvetően technikai jellegű módosításokat vezettek át a Programtervben, összevonásokat hajtottak végre, egy esetben azonban új projekt is megalkotásra került.

A projektlistán korábban két projektként szerepelt a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv dokumentum és a stratégiai dokumentumok, melyeket összevontak és egy projektként kerültek benyújtásra.

Külön projektként szerepel a Fenntartható Városi Mobilitási Terv, illetve a forgalomcsillapító műtárgyaknak a kihelyezése, ezt racionálisabb volt szétszedni. Az első része a Mérleg utca felújítása civil projektben szerepel, a másik része pedig a Kiskörút felújítása kapcsán is kivitelezhető.

Katonatelepen, a Jegenyefa utcában megvalósul a járdaépítés, amely korábban a Programterv része volt, most az önkormányzat saját forrásból vállalja ezt, így ez innen kikerül. Az ez által felszabaduló 40 M Ft a továbbiakban a Rudolf laktanya projektben szerepel.

Elmondja, hogy egy új projekt is megalkotásra került, „Lakásügynökség kialakítása Kecskeméten” néven. Ennek keretében lehetőség lesz majd lakbértámogatás igénybevételére az itt élő, dolgozó emberek részére.

A racionalizálás jegyében a Gábor Dénes út 3. üteme, valamint a Helvéciai út, mely egy országos közút, egy projektbe kerül most összevonásra.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium az a szakminisztérium, akivel az önkormányzatnak ezeket a fejlesztéseket közösen meg kell valósítania. A Programterv a részükre is megküldésre került minőségbiztosításra és ennek a jóváhagyása a múlt héten meg is érkezett.

#### **Dr. Fekete Gábor:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

#### **Lévai Jánosné:**

2024. IV. negyedévénel a Juhász utcán található óvoda is szerepel a Programtervben. Megkérdezi, hogy ez felújítást jelent, vagy új óvoda építését? Kérte korábban a Csillag utca útburkolatának felújítását és a Juhász utca felületzárását. Ezt nem látja az anyagban.

Fontosnak tartja, hogy van-e tartalék alap?

**Balogh Zoltán:**

2022. II. felében megkezdődött a város Programtervének a végrehajtása. Ennek keretében 2023. decemberében már benyújtásra került a Ménteleki, valamint a Kadafalvi Óvoda bővítésére vonatkozó kérelem. Továbbá benyújtott a város egy kérelmet, melyben négy intézmény – Forradalom utcai óvoda és bölcsőde, a Ceglédi úti Óvoda, Ifjúság úti Óvoda – felújítása szerepel. E négy intézményre vonatkozó vállalkozási szerződés februárban aláírásra került, hamarosan megkezdődhet a kivitelezés.

A Juhász utcai óvodát, ha felújítják, az vélhetően egy szerkezetépítéssel olcsóbb lehet, bár ez esetben konzerválnak bizonyos meglévő műszaki állapotokat. Illetve meg kell vizsgálni, hogy van-e olyan önkormányzati terület, ahol hatékonyabban egy új épület helyezhető el. A munkálatok, a támogatási kérelem előkészítése, az elmondottak ismeretében, ősszel kezdődhetnek meg.

A Juhász utca és a Csillag utca felújítása a fedezettel nem rendelkező projektek közé vannak sorolva, tartalékprojektként. A Juhász utca 164.439 e Ft-tal, a Csillag utca pedig 300 M Ft-tal szerepel az anyagban. Ezekre azonban nem csak egy TOP-os projekt lehet a megoldás, hiszen vannak ágazati programok, egyedi kormányzati döntések, illetve a város saját forrása is.

**Dr. Fekete Gábor:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**8/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 198-12/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitika Iroda vezetője

9.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

10.) Irattár

**4. napirend**

**Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez Kárpátalja magyarlakta településeinek megsegítésére**

**Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Ladics Monika:**

Szóbeli kiegészítése nincs.



**Dr. Fekete Gábor:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**9/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

**Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez Kárpátalja magyarlakta településeinek megsegítésére**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7766-2/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

9.) Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsoltok Osztálya vezetője

10.) Irattár

**5. napirend**

**Együttműködési megállapodás megkötése az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközséggel**

**Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Ladics Monika:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Dr. Fekete Gábor:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Lévai Jánosné:**

Mint egyházi ügyekért felelős tanácsnok, nagyon örül ennek az anyagnak. Ez idáig 13 történelmi egyházzal, lelkészekkel, egyesületekkel alakult ki a kapcsolat.

Latható az előterjesztésből, hogy családi programokra, közös ünnepekre, szeretet ebédekre és karitatív eseményekre kívánják fordítani a támogatást.

Az összeg létszamarányosan kerül meghatározásra.

Kecskeméten a történelmi egyházak és az egyéb felekezetek nagyon jó kapcsolatot alakítottak ki az évek során az önkormányzattal, úgy gondolja, mindenki megelégedésére.

Kéri, hogy támogassák az előterjesztést.

**Király József:**

Kéri, hogy pár mondatban ismertesse a terveit az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség.

**Nógrádi Bálint:**

Elmondja, hogy az elsődleges céljuk nem az volt, hogy támogatást kérjenek, hanem közösen együttműködni a munkában. Tevékenységüket tekintve Budapesten, illetve országosan céljuk a zsidó hittestvérek számára az ismeretterjesztés, főként történelmi szempontból. Ugyanakkor fontos a szélesebb társadalom számára is megismertetni, hogy miről szól a zsidóság, a hagyományok, a vallás és a kultúra.

Szeretnék a már elindult programjaikat folytatni, bővíteni.

**Dr. Fekete Gábor:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**10/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

**Együttműködési megállapodás megkötése az Egységes Magyarországi Izraelita Hítközséggel**

A bizottság megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 5933-2/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

9.) Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsoltok Osztálya vezetője

10.) Irattár

**6. napirend**

**Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntések meghozatala**

**Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Borbélyné Balogh Katalin:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Dr. Fekete Gábor:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

## **11/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

### **Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntések meghozatala**

A bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök 4239-2/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

## **7. napirend**

### **Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2023. évi tevékenységéről**

#### **Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

#### **Dr. Orbánné Veres Ildikó:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

#### **Dr. Fekete Gábor:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

## **12/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

### **Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2023. évi tevékenységéről**

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta a 5957-2/2024. számú, fenti tárgyban készült beszámolót és azt változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

## **8. napirend**

### **Az egyházak támogatására elkülönített pénzösszeg felosztása**

#### **Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Ladics Monika:**

Szöbeli kiegészítése nincs.

**Dr. Fekete Gábor:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Lévai Jánosné:**

Kiemeli, hogy az a 31 M Ft, ami a 2024. évi költségvetési rendeletben szerepel az egyházak támogatására, az egyházak közötti megbeszélés alapján, %-os formában került felosztásra.

Ezt az összeget kulturális, oktatási és kisebb beruházási feladatokra fogják fordítani.

Kéri az előterjesztés támogatását.

**Király József:**

Megkérdezi, hogy az egyházak képviselői jelen vannak-e az ülésen? Úgy látja, hogy nem, de megkérdezi, hogy a Szentháromság szobor renoválására miért nem fordít pénzt már hosszú évek óta a romai katolikus egyház?

Érdeklődik, hogy mikor fejeződik be a nagytemplom felújítása? Problémás az erkély, nagy iránta a közérdeklődés.

Elvárható lenne, hogy ha valakit támogat a bizottság, az eljön és beszámol arról, hogy mire fordítja az általuk jóváhagyott összeget?

**Lévai Jánosné:**

Azt gondolja, hogy dr. Finta atya tudna ezekre a kérdésekre választ adni.

A Szentháromság szobor felújítása nagyon nagy összeg lenne, azt gondolja, hogy ebből a keretből ehhez nem is lehetne hozzákezdni.

Az erkéllyel kapcsolatban azt szeretné elmondani, hogy a jelenlegi anyagi lehetőségek mellett eredeti állapotába nem tudják helyreállítani, csak esztétikailag, azonban arra kimenni majd nem lehet. A tetőszerkezet felújítása történik jelenleg.

**Dr. Fekete Gábor:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**13/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

**Az egyházak támogatására elkülönített pénzösszeg felosztása**

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 5945-1/2024. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy az egyházak támogatására elkülönített pénzösszeget az alábbiak szerint osztja fel:

Kecskeméti egyházi közösségek	Támogatott cél	A támogatás felekezeten belüli megoszlása (ezer forint)	Odaítélt támogatás (ezer forint)
<b>Római Katolikus Egyházközség és Piarista Szerzetesrend</b>			<b>17.100</b>
Római Katolikus Főplébánia	a Nagytemplom, a Főplébánia és a Községi Ház működési költségei	7.000	
Szentháromság Plébánia	- a templom tetőszerkezetének és csatornájának felújítása - vakolatjavítás, festés - emelőkocsi bérlése	3.500	
Szentcsalád Plébánia	- felújítási munkálatok - működési költségek	5.600	
Kecskemét-Hetényegyházi Római Katolikus Plébánia	orgona beszerzése	1.000	

<b>Református Egyházközség</b>			<b>5.400</b>
Kecskeméti Református Egyházközség	- többgenerációs gyülekezeti tábor megrendezése - a Műkert sétány 38. szám alatti Tanoda épületének és udvarának felújítása	4.000	
Kecskemét-Hetényegyházi Református Egyházközség	az imaház fűtésének korszerűsítése, padlózatának cseréje, egyéb karbantartási munkák	700	
Kecskemét-Méntelevi Református Missziói Egyházközség	- a templom felújítási munkái - villanszerelési munkák - közösségi programok szervezése - berendezési és technikai eszközök vásárlása	700	

<b>Kecskeméti Evangélikus Egyházközség</b>	templomi vizesblokk és világítás korszerűsítése		<b>1.500</b>
<b>Kecskeméti Baptista Gyülekezet</b>	hűtő-fűtő klímaberendezések beszerzése		<b>1.500</b>
<b>Kecskeméti Görögkatolikus Parókia</b>	a parókia, a kápolna és a közösségi ház karbantartási, épületgépészeti és állagmegóvási munkái		<b>1.500</b>

<b>Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége Közép-Magyarországi Területi Csoportja</b>	- épületfelújítás és eszközbeszerzés - nyári tábor étkezési költségei		<b>1.500</b>
<b>Magyar Pünkösdi Egyház Kecskeméti Gyülekezete</b>	a gyülekezeti épület felújítása		<b>1.500</b>
<b>HIT Gyülekezete</b>	a gyülekezeti ház felújítása		<b>1.000</b>
<b>ÖSSZESEN:</b>			<b>31.000</b>

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Fekete Gábor elnök

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- 9.) Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztálya vezetője
- 10.) Irattár

**9. napirend**

**Térítésmentes létesítményhasználat biztosítása**

**Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Ladics Monika:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Dr. Fekete Gábor:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**14/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

**Térítésmentes létesítményhasználat biztosítása**

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 5722-2/2024. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. között létrejött Közhasznú Megállapodás 4.2. pontjában felsorolt sportlétesítmények térítésmentes igénybevételét az alábbiak szerint biztosítja:

<b>Messzi István Sportcsarnok</b>				
	<b>Időpont</b>	<b>Időtartam</b>	<b>Rendezvény neve</b>	<b>Rendező sportszervezet</b>
1.	2024. 03. 09.	1 nap	„Gyere táncolj még!” országos tánctalálkozó	RED-IT Idősbarát Közösségépítő Egyesület
2.	2024. 08. 10.	1 nap	Messzi István Súlyemelő Emlékverseny	Kecskeméti Testedző Egyesület Súlyemelő Szakosztály
3.	2024. 11. 09.	1 nap	Czagány Károly Nemzetközi Szenior Kézilabda Emléktorna és Kecskeméti Kézilabdázók Találkozója	Mistral Kézilabda Klub
4.	2024. 12. 27.	1 nap	XIII. Bánhidi József Utánpótlás Labdarúgó Emléktorna	S. C. HÍRÖS-ÉP Egyesület
5.	2024. 12. 28.	1 nap	V. Lázár Bence Labdarúgó Emlékgála	S. C. HÍRÖS-ÉP Egyesület
6.	2024. 12. 29.	1 nap	III. Kecskeméti Amatőr Teremlabdarúgó Torna	Kecskemét Városi Szabadidősport Szövetség

2./ A bizottság felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, tájékoztassa a Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, valamint az érintett sportszervezetek képviselőit a bizottság döntéséről.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

9.) Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztálya vezetője

10.) Irattár

**10. napirend**

**Tervezett rendezvények hangosító berendezéseinek működési idejének véleményezése**

**Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Temesvári Péter:**

Ebben az előterjesztésben szerepel az a zenei fesztivál is, amely májusban kerül majd megrendezésre. Jelzi, hogy a szervező képviselője is jelen van az ülésen. Elmondja, hogy a kérelemben az szerepelt, hogy 01 óráig legyen a hangosító berendezések eltérő üzemeltetésének

engedélyezése, azonban a programot megvizsgálva, 24 órakor véget érnek a hangos zenei programok. A szervezővel való egyeztetés után megkérdezi a bizottság tagjait, hogy támogatják-e azt az előterjesztői módosítást, miszerint csak 24 óráig adják meg az eltérő üzemeltetésre az engedélyt a „CityRocks – KecskemétRocks Fesztivál” tekintetében.

**Dr. Fekete Gábor:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Király József:**

Véleménye szerint ez elfogadható.

Javasolja, hogy a „Street Food, Street Art és Borsétány” rendezvény kapcsán az eddig 24 óráig engedélyezett időtartamot megtoldva, az 01 óráig való 1 órás időtartamban más hangerősséget engedélyezzenek. Van-e erre mód és lehetőség?

**Harmatos Zoltán,** a Hírös Agóra szakmai vezetője:

A „Street Food, Street Art és Borsétány” rendezvénnyel kapcsolatban elmondja, hogy azt a sémát próbálták követni, ahogyan az tavaly is zajlott – 16 és 24 óra, illetve 16-01 óra között zajlik a rendezvény. 19 órakor van egy kisebb koncert, 21 órakor van egy nagyobb koncert, majd ezután, jellemzően 22.30-tól egy DJ szórakoztatja a közönséget. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a nagykoncertnél akkora volt az érdeklődés, hogy az mindig elhúzódott és a DJ későn tudta elkezdni a műsorát. Sajnos ez nekik sem volt kifizetődő, mert a DJ teljes díját ki kellett fizetni, aki nem tudta kihasználni a fellépő idejét. Furcsán hatott az is, hogy nem volt így kifutása a zenének, hanem éjfélkor lekapcsoltak mindent. A visszajelzések szerint ezzel a hirtelen elnémulással a szórakozó közönség sem volt elégedett, ezen szeretnének egy kicsit most változtatni. A DJ fellépésének nem kell feltétlenül 01 óráig eltartania, lehetséges, hogy már fél 1-kor letekerik a hangerőt, de szeretnék, hogy a lehetőség meglegyen.

**Dr. Temesvári Péter:**

Sajnos arra jogszabály nem ad lehetőség, hogy ha engedik az eltérést, akkor annál alacsonyabbat írjanak elő, illetve az már a szervező diszkrecionális joga, hogy engedje-e addig feltekerni a hangerőt. Nem tudja, hogy élvezhető-e, hogy egyszer csak egy DJ a fellépése közben a hangerőt a felére csökkenti.

**Dr. Fekete Gábor:**

A tavalyi rendezvény is nagyon jól sikerült és ténylegesen volt egy olyan tapasztalás, hogy a DJ fellépése rövid volt. Ez leginkább a nagykoncert csúszása miatt fordult elő, így támogatja, hogy tolják ki az időpontot 01 órára, hiszen ez a rendezvény felpozícionálta a város életét.

**Dr. Temesvári Péter:**

Kijelenthető egész városszerte és a főtéri rendezvényekkel kapcsolatban is, hogy a tavalyi évben sokkal kevesebb panasz érkezett, mint az előző években.

**Dr. Fekete Gábor:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Az előterjesztői módosítás úgy szólt, hogy a „CityRocks – KecskemétRocks Fesztivál” esetében 24 óráig adják meg az eltérő üzemeltetés engedélyezését – a határozat-tervezetben feltüntetett 01 óra helyett.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.



Javasolja a módosított határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

### **15/2024. (IV. 16.) ÉmB. számú határozat**

#### **Tervezett rendezvények hangosító berendezéseinek működési idejének véleményezése**

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta **Dr. Temesvári Péter** jegyző 8621-1/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság támogatja az alábbi rendezvények ideje alatt a hangosító berendezések eltérő üzemeltetésének engedélyezését az alábbi időtartamban:

#### **1./ „Városi Majális” alkalmával a hangosító berendezések üzemeltetésének időtartama**

2024. május 1-jén 22.00 óra helyett 23.00 óráig,

#### **2./ „CityRocks – KecskemétRocks Fesztivál” alkalmával a hangosító berendezések üzemeltetésének időtartama**

2024. május 17-én 24.00 óráig,

2024. május 18-án 24.00 óráig,

#### **3./ „Street Food, Street Art és Borsétány” alkalmával a hangosító berendezések üzemeltetésének időtartama**

2024. június 26-án 23.00 óra helyett 2024. június 27-én 01.00 óráig,

2024. június 27-én 23.00 óra helyett 2024. június 28-án 01.00 óráig,

2024. június 28-án 24.00 óra helyett 2024. június 29-én 01.00 óráig,

2024. június 29-én 24.00 óra helyett 2024. június 30-án 01.00 óráig,

#### **4./ „Foci EB Piknik” alkalmával a hangosító berendezések üzemeltetésének időtartama (vasárnaptól-csütörtökig napokon)**

2024. június 16- június 20. között 23.00 óra helyett 24.00 óráig,

2024. június 23- június 27. között 23.00 óra helyett 24.00 óráig,

2024. június 30-július 4. között 23.00 óra helyett 24.00 óráig,

2024. július 7-július 11. között 23.00 óra helyett 24.00 óráig,

2024. július 14-én 23.00 óra helyett 24.00 óráig.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**Dr. Fekete Gábor:**

Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 19-22. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

**Dr. Fekete Gábor:**

Ismerteti a bizottság zárt ülésen hozott döntéseit, mely szerint:

- A bizottság a vármegyei kitüntető díjak tekintetében 3 esetben tett javaslatot a közgyűlés számára.
- A bizottság a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés által alapított dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozása tekintetében nem tett javaslatot a közgyűlés számára.

\* \* \*

**Dr. Fekete Gábor:**

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 10:15 órakor bezárja.

K. m. f.

Dr. Fekete Gábor sk.  
elnök

Lévai Jánosné sk.  
bizottsági tag