



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**Fejlődő Város Bizottsága**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2716-2/2025.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Fejlődő Város Bizottsága  
**2025. február 17-én** megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Városháza, Kada Elek terem - I/2.

**Az ülés időtartama:** 10:00 órától – 11:10 óráig

**Jelen vannak:**

|                                 |                |
|---------------------------------|----------------|
| Nemcsik Mátyás                  | elnök          |
| Király József                   | társelnök      |
| Kopping Rita                    | bizottsági tag |
| Laczkó-Zsámboki Angéla          | bizottsági tag |
| Vörös Mária                     | bizottsági tag |
| Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István | bizottsági tag |
| Szappanos Benedek               | bizottsági tag |

**Meghívottak:**

A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Nemcsik Mátyás:**

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 7 fővel határozatképes.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

**1/2025. (II. 17.) FVB. számú határozat**

**Az ülés napirendje**

**1. Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)*

**2. Testvérvárosi megállapodás megkötése Kusadasi Önkormányzatával (Törökország)**

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel.)*

### **3. Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Kulturális Bizottság

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)

### **4. Döntés az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2025. évi felosztásáról**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

### **5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága 2025. I. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

#### **1. napirend**

#### **Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**

##### **Nemcsik Mátyás:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

##### **Balogh Zoltán:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

##### **Nemcsik Mátyás:**

Az anyag sok fejlesztési lehetőséget tartalmaz, melyek nagyon átgondolva össze lettek gyűjtve a város különböző területein.

Megköszöni a Fejlesztéspolitikai Iroda munkáját.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

##### **Kopping Rita:**

Az Irinyi út szilárd burkolattal történő ellátása marad ilyen osztottan a Domby Lajos utca és a Károly Róbert krt. közötti részen? Mi az oka annak, hogy ez egyelőre ilyen állapotban van?

Érdeklődik továbbá a Benkó Zoltán Szabadidőközponttal kapcsolatos fejlesztésekről.

##### **Dr. Gajdácsi Zoltán:**

Az út megépítésére a tanulmányterv elkészült, a tervezés folyamatban van. A műszaki tartalom a teljes útszélességre vonatkozik, nem osztott lesz – jelenleg az erősáramú közműhálózat miatt került így kialakításra. A HÉSZ szabályai szerint a közművek az út szélére kerülnek. 2\*1 sávban, járdával, bicikliúttal fog ez a szakasz megépülni, közvilágítással.

##### **Balogh Zoltán:**

2025. március 31-ig tervezik a támogatási kérelmeket benyújtani.

A márciusi ülésre még előreláthatóan több, mint 20 kérelem kerül a bizottság elé.

Az említett időszakig valamennyi FVS város támogatási kérelme be fog érkezni, így az irányító hatóság is igen leterhelt lesz. Úgy gondolja, hogy a támogatási időszak lezárása érdekében minél előbb egyezzenek majd a szerződéseket kiadni.

2025. II. félévében számítanak arra, hogy megérkeznek a támogatási szerződések.

A város koncepciótervekkel rendelkezik, de ezeket tovább kell még tervezni. 2026-ban lát esélyt arra, hogy lefolytassák a közbeszerzést, így a kivitelezés a 2027-es évet fogja érinteni.

A Benkó Zoltán Szabadidőközpont sokkal több funkciót is magába foglalhatna, mint jelenleg. Az elmúlt években megfogalmazásra került több különféle koncepció, melyek keretében a terület fejlesztése megtörtént. Megújultak a parkolók, fejlődnek a körforgalmak.

A Hírös Sport Nonprofit Kft. koncepciótervekkel rendelkezik, aki konzorciumi partnere lesz az önkormányzatnak a projekt végrehajtásában. Ezek véglegesítése, illetve a teljes műszaki tartalom a támogatási szerződés birtokában fog elkészülni.

A szabadidőközpontban az ember egy közkedvelt sétányra érkezik, azonban az lehet az oda érkezők érzése, hogy nincs kapcsolatuk a vízzel. Elég meredek, balesetveszélyes a part, melyet szeretnének megtörni és lépcsőzetessé tenni. Fontos, hogy legyen egy egységes zöldterület a vízparton mely lehetőséget adna akár piknikezésre is.

Kiemelendő a horgász turizmus fejlesztése, hiszen ennek a kiaknázása nem történt meg. Ezt az igényfelmérések után lehet majd tovább gondolni – sporthorgászat, vagy napijegyes horgászat, vagy akár a tavakat meg is lehet osztani. Látszódik, hogy a stégek jelenlegi kialakítása nem megfelelő, meglehetősen meredek.

Nagyobb beavatkozási egység lenne a 40 méter magas domb. A megközelítése most csak egy aszfalt úton lehetséges, ezen is szeretnének változtatni egy természetközelibb lehetőséggel. A domb teteje kiváló turisztikai attrakcióként is funkcionálhatna, hiszen ez egy igen nagy lapos terület. A meglévő koncepció elemeit lesz szükséges véglegesíteni a projektfejlesztés időszakában.

#### **Kopping Rita:**

Fontosnak tartja, hogy az akadálymentesítés se maradjon ki a projektből.

#### **Balogh Zoltán:**

Ezeknek a projekteknek általános feladata az akadálymentesítés elvégzése.

#### **Vörös Mária:**

Aggályát fejezi ki a szociális célú támogatással kapcsolatban. Túlzónak tartja a 2 lakás felújítására a tervezett 130 M Ft-ot a Dankó Pista és a Kórház utcában.

Kéri, hogy a közgyűlési határozat-tervezet pontjait a bizottság külön szavazza meg.

#### **Balogh Zoltán:**

Ez a 130 M Ft 123-124 m<sup>2</sup>-es felújítást, illetve újjáépítést jelent a két lakás esetében. Az összeg egy bruttó projektköltség. Ebből 7 % a „flat rate” átalányalapú költség, melyből elvégzik a tervezést, a projektmenedzsmentet, a közbeszerzés lebonyolítását, illetve a kötelező nyilvánosság biztosítását. Marad tehát az építési költség, melyet terhel a beruházónak a 2,5 %-os hányada. 700 ezer Ft/m<sup>2</sup>-es árral számolnak – ez az az összeg mellyel önkormányzati önerő nélkül mernek számolni. Ez egy várható költség, nem azt jelenti, hogy ennyibe is fog a felújítás kerülni. Egy közbeszerzési eljárás lefolytatása után választják ki a kivitelezőt, aki újjáépíti az épületeket. Egyelőre tervek sincsenek, csak projektötlet, illetve koncepció.

#### **Király József:**

Egy írásos anyagból nagyon nehéz dönteni ekkora összegű pályázatok beadása kapcsán. Mérnökként szereti látni, hogy mire adja a szavazatát.

Az útépítéssel és a Mérleg utca felújításával egyetért, azonban a szociális lakásfelújítások kapcsán vannak kétségei. Azon a környéken sok házra ráférne a rehabilitáció, ezért érdeklődik,

hogy miért pont a Kórház utca 6. szám és a Dankó Pista 71. szám került kiválasztásra? Azt gondolja, hogy ha azon a területen eredményt szeretnének elérni, akkor globálisan kell gondolkodni és azt úgy átalakítani, hogy megfelelőek legyenek a lakhatási körülmények.

Úgy hallotta, hogy a terület szomszédságában lenne egy befektető, érdemes lenne vele is felvenni a kapcsolatot.

Az 1 M Ft-os m<sup>2</sup> árat túlzónak tartja, de a közbeszerzési eljárás lefolytatása után ez reméli, hogy csökkenni fog.

Ez a térség is megérdemli a fejlesztéseket, hiszen a megváltozott környezet hatással van az ott élőkre.

A szabadidőközponttal kapcsolatban azt érzékeli, hogy nincs igazán kidolgozva, hogy mire is költenék azt a több mint 1,5 Mrd Ft-ot, ami az anyagban szerepel. Jó lenne konkrétumokat is látni, hiszen ez egy szakmai előkészítő bizottság.

Kiemeli, hogy decemberben ezt a területet beemelték a helyi jelentőségű védett természeti területek közé. Akkor a bizottság megismerhetett egy magas színvonalon elkészített tanulmányt is, mely szintén foglalkozik a már említett meredek partfallal, mely az élővilágnak sem kedvező.

Felhívja a figyelmet arra, és kéri, hogy velük, a döntést előkészítővel is osszanak meg minél több információt ezzel kapcsolatban.

Megkérdezi, hogy a Cifrapalota esetében mit jelent, hogy módosulhat a konzorcium?

### **Balogh Zoltán:**

A szociális városrehabilitáció nem önmagában egy építési beruházás lesz, erre a szegregátumra egy komplex társadalmi beavatkozás is készül. Az épített környezet nem biztos, hogy megváltoztatja az ott élőket, de mindenképpen hatással van a benne élőkre.

Akik el fogják foglalni az újjáépített épületeket, őket már több hónappal korábban a társadalmi integrációs program keretében felkészítik a beköltözésre. Remélik, hogy ez változást fog eredményezni abban, hogy miként lehet fenntartani ezeket az épületeket.

Polgármester asszonnyal is voltak már arról egyeztetések, hogy miként tudják belevonni jobban a szakmai bizottságokat az előkészítő munkába – hiszen ez egy jogos igény.

Jelzi, hogy a projektfejlesztések végén, azok úgy kerülnek lezárásra, hogy ismételten a bizottság és a közgyűlés elé kerül az anyag. Egy projektterület bemutatása talán még részletesebben zajlik, mint ahogyan egy bizottsági ülésen ezt a résztvevők elé lehet tárni, így folyamatban van ennek a módszertannak a kidolgozása. A Fejlesztéspolitikai Iroda a tervek szerint több alkalmat ki fog jelölni annak érdekében, hogy a projekteket átbeszéljék.

Valamennyi projektre vonatkozik az új beruházási törvény alapján, hogy amennyiben az Építési és Közlekedési Minisztérium partnerként kívánt részt venni egy adott projektben, akkor kötelező felvenni konzorciumi partnerként az adott projektbe. A Kiskörút fejlesztése projektben a minisztérium konzorciumi partner.

### **Hódi Zsuzsanna:**

Látható volt már a korábbi években, hogy mi történt a kis Tesco háta mögött lévő épületekkel is, így nem támogatja a szociális városrehabilitáció keretében a két épület felújítását. Nem látja biztosítottnak, hogy az újjáépített lakások állaga valóban meg is fog maradni. A Petőfi Sándor utcán található garzonházban egy csótányirtást se rendelnek meg a kisebbséghez tartozó családok.

Nem tudja, hogy milyen alapon szűrik majd a házak leendő lakóit. Nem látja értelmét ennek a beruházásnak.

A szabadidőközpont kapcsán elmondja, hogy utánanézett, hogy mi más lehetne abból a több, mint 1,5 Mrd Ft-ból megvalósítani: közepes méretű sportlétesítményt, kisebb uszodát, fedett

sportcsarnokot, kosár- vagy röplabdapályát kiszolgálóhelyiségekkel, modern óvodát, vagy bölcsődét 4-6 csoportszobával, kisebb kulturális, vagy egészségügyi központot.

Úgy kell dönteniük jelenleg ezekről a pénzekről, hogy nem látják pontosan kiszámolva, mire is fordítják majd ezt a nem csekély összeget.

### **Nemcsik Mátvás:**

Úgy gondolja, hogy ez a fázis nem az, amikor a tételes költségvetést megismerik. Ez egy előkészítő döntés, a részletek a későbbiekben fognak kidolgozásra kerülni.

Koncepciók, felmérések már készültek és ezekhez kapcsolódóan van egy becslés, mely az idő előrehaladtával fog tételesen konkretizálódni.

### **Balogh Zoltán:**

A városnak van egy TOP Plusz Városfejlesztési Programterve, mely több módosításon átesett már. Kecskemétnek van egy indikatív keretösszege több mint 19 Mrd Ft összeggel. Ez a programterv folyamatosan alakult, ahogy nevesítették a projekteket. Egy projekt nem csak az adott műszaki beavatkozást tartalmazza, hanem már költségek is terhelik.

Azért ez a metódus alakult ki, mert nem akarja a támogató, hogy több milliárd Ft előkészítési költséggel számoljanak a városok – ugyanis nem is tudnak ennyit megelőlegezni. A támogatási szerződés megkötését követően indulhatnak el minden esetben a tervezési feladatok.

Megjegyzi, hogy a szabadidőközpont tekintetében a Hírös Sport Nonprofit Kft. nagyon komoly előkészítő munkát végzett, azonban nagyon sok feladat van még ezzel a projekttel kapcsolatban. A tervezési program során készülnek majd a kiviteli tervek, melynek már lesznek összegszerű feladatai – egyelőre ezeket csak becsülték. Fognak készíteni egy költség-haszonelemzést is, amelyből a beruházás adatai részletesen látszanak majd.

Ezután az anyag ismét visszakerül a bizottság és a közgyűlés elé, akik döntenek a projekt megvalósíthatóságáról.

A kezdő és a végpont közé szeretnének egy olyan információnyújtás és-kérés időszakot beiktatni, mely időszak alatt a szakértőkkel, a műszakis kollégákkal, az üzemeltetővel lehetne egyeztetni és nekik kérdéseket feltenni annak érdekében, hogy belátással tudjanak dönteni.

A jelenlegi szakaszban arról kell döntést hozni, hogy elégedettek-e ezzel a fejlesztési iránnyal és szeretnék-e, hogy ha ezt megvalósítanák, így kérik ezeket részletesen kidolgozni.

Várhatóan egy év múlva kerül sor a jelenlegi, már fejlesztett projektek megtárgyalására. Ekkor már túl lesznek az egyeztetési folyamatokon és reméli, hogy egyetértésre jutnak.

Elhangzott képviselő asszony hozzászólásában, hogy közösségi házat is létre lehetne hozni ekkora összegből. Igen, 519 m<sup>2</sup>-es közösségi házat, valamint 200 m<sup>2</sup>-es egészségügyi központot kívánnak létrehozni Kadafalván. Kiemeli, hogy a bölcsődék és óvodák jelentős része a városban már felújításra került és azon dolgoznak, hogy ezt teljes körben megvalósítsák.

Úgy gondolja, hogy olyan irányba haladnak, mely a város fejlődését szolgálja. Olyan fenntartható fejlesztéseket szükséges végrehajtani ebben az időszakban, melyek növelik a zöldfelületeknek és a rekreációs tereknek a mértékét és Kecskemétet vonzó és megtartó várossá teszik.

### **Hódi Zsuzsanna:**

Köszöni a részletes választ.

### **Nemcsik Mátvás:**

Kiemeli, hogy ezt az anyagot több ízben tárgyalja még a bizottság és a projekteknek lesz egy szakmai és társadalmisítási folyamata. Jelen előterjesztés egyelőre az irányok meghatározását tartalmazza.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Jelzi, hogy a közgyűlési határozat-tervezet mind a 7 pontjáról külön fognak szavazni, hogy azt a közgyűlés számára elfogadásra javasolja-e a bizottság.

Megkérdezi, hogy ki ért azzal egyet, hogy a bizottság az I/1. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

(I. A TOP\_Plusz-1.3.2-23 kódszámú „Fenntartható városfejlesztés” című felhívásra benyújtandó kérelmek jóváhagyása

I.1. „Kecskemét, Irinyi utca közúti fejlesztése a Március 15. utca és Károly Róbert körút közötti szakaszon” című támogatási kérelem)

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az I/1. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy ki ért azzal egyet, hogy a bizottság az I/2. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

(I. A TOP\_Plusz-1.3.2-23 kódszámú „Fenntartható városfejlesztés” című felhívásra benyújtandó kérelmek jóváhagyása

I.2. „Mérleg utca felújítása” című támogatási kérelem)

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az I/2. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy ki ért azzal egyet, hogy a bizottság az I/3. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

(I. A TOP\_Plusz-1.3.2-23 kódszámú „Fenntartható városfejlesztés” című felhívásra benyújtandó kérelmek jóváhagyása

I.3. „Szociális célú városrehabilitáció Kecskeméten” című támogatási kérelem)

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodással az I/3. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy ki ért azzal egyet, hogy a bizottság az I/4. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

(I. A TOP\_Plusz-1.3.2-23 kódszámú „Fenntartható városfejlesztés” című felhívásra benyújtandó kérelmek jóváhagyása

I.4. „Közösségi színtér létrehozása Kadafalván” című támogatási kérelem)

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az I/4. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy ki ért azzal egyet, hogy a bizottság az II. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

(II. A TOP\_Plusz-3.4.1-23 kódszámú „Fenntartható humán infrastruktúra” című felhívásra benyújtandó kérelem jóváhagyása

„Egészségügyi intézmény létrehozása Kadafalván” című támogatási kérelem)

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az II. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy ki ért azzal egyet, hogy a bizottság az III/1. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

(III. A TOP\_Plusz-6.2.1-23 kódszámú „Fenntartható versenyképes városfejlesztés” című felhívásra benyújtandó kérelmek jóváhagyása

III.1. „Benkó Zoltán Szabadidőközpont aktív és rekreációs turizmust célzó fejlesztése” című támogatási kérelem)

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az III/1. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy ki ért azzal egyet, hogy a bizottság az III/2. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja?

(III. A TOP\_Plusz-6.2.1-23 kódszámú „Fenntartható versenyképes városfejlesztés” című felhívásra benyújtandó kérelmek jóváhagyása

III.2. „A Kecskeméti Katona József Múzeum Cifrapalota Kiállítóhelyének infrastrukturális fejlesztése” című támogatási kérelem)

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az III/2. pontot a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A bizottság az alábbi határozatot fogadta el:

### **2/2025. (II. 17.) FVB. számú határozat**

#### **Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1420-1/2025 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

10.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

11.) Irattár

### **2. napirend**

#### **Testvérvárosi megállapodás megkötése Kusadasi Önkormányzatával (Törökország)**

#### **Nemcsik Mátyás:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Ladics Monika:**

Szöbeli kiegészítése nincs.

**Nemcsik Mátyás:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Király József:**

Érdeklődik, hogy miért pont Kusadasi városára esett a választás, hiszen Törökországban Rodostó már Kecskemét testvérvárosa.

Úgy tudja, hogy egyik képviselőtársa több évig kint élt Törökországban, volt is ott vállalkozása, esetleg ez az ok? Hogy történt a kapcsolatfelvétel?

A testvérvárosi kapcsolatok kapcsán többször felszólalt a tekintetben, hogy azt látja, hogy nincs igazából élő kapcsolat - sem a városháza sem a civil szervezetek részéről.

Látja, hogy Kusadasi egy szép város, tengerparti üdülőhely, de miért létesül velük kapcsolat? Rodostót egyre távolabb érzi sajnós.

**Ladics Monika:**

A 2005. évek környékén volt Kecskemétnek kapcsolata Güzelcamlival. Időközben Güzelcamlit a közigazgatási átszervezés nyomán Kusadasi városához csatolták. Igen, Jánosi István képviselő úrnak is van itt személyes ismeretsége, de 2023-ban Kusadasi polgármestere vette fel önkormányzatunkkal a kapcsolatot.

Kusadasi kezdeményezte az együttműködést és a testvérvárosi kapcsolat létrejöttét. Ezt öntötték most formába, hogy eleget tegyenek a felkérésnek.

A covid óta nagyon sok testvérvárosi kapcsolat megszűnt, vagy csökkent velük a kapcsolattartás, azonban ez Rodostóról és Szulejmán pasáról nem mondható el, gyakoriak a levélváltások.

**Király József:**

Nincs meggyőződve arról, hogy ez szükséges, de a későbbiekben úgyis kiderül, hogy milyen kapcsolat alakul ki a két város között.

**Nemcsik Mátyás:**

Amennyiben Kusadasi városa ilyen kezdeményező, reméli, hogy aktív lesz a két város kapcsolata.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**3/2025. (II. 17.) FVB. számú határozat**

**Testvérvárosi megállapodás megkötése Kusadasi Önkormányzatával (Törökország)**

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Nemcsik Mátyás bizottsági elnök 774-2/2025. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:



A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

9.) Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztálya vezetője

10.) Irattár

**3. napirend**

**Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala**

**Nemcsik Mátyás:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Gajdácsi Zoltán:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Nemcsik Mátyás:**

A Bács-Kiskun Megyei Honismereti Egyesület képviselőjében Székelyné Kőrösi Ilona elnök asszonyt kéri mondjon pár szót a kezdeményezéséről.

**Székelyné Kőrösi Ilona:**

Kecskemét Jókai utca 8. szám alatti lakóház közterületről látható homlokzatán egy emléktáblát szeretnének elhelyezni a néhai Gyenes Mihály egykori ügyvéd, mérnök, városi tisztviselő tiszteletére.

Ez az ház egy nagyon fontos várostörténeti és művelődéstörténeti helyszín, mely túlmutat a város határain is, mivel nagyon neves személyek köthetőek hozzá: Petőfi Sándor, Jókai Mór, Gyenes Mihály.

A homlokzaton már található egy emléktábla, azonban ezen csak Jókai Mór neve szerepel. Petőfi Sándornak itt született az első Kecskeméten írt verse és ebben a házban tevékenykedett Gyenes Mihály, így azt gondolja, hogy ezekről is meg kell emlékezni. Gyenes Mihály másodbíró, erdőinspektor volt, a környék fatelepítései is hozzá köthetőek. Alakját Jókai Mór számos regényében megjelenítette.

Kiemeli, hogy Gyenes Pálnak hét dédunokája él a városban, akik szintén elismert szakemberek, sokat tesznek Kecskemétért.

Jelzi, hogy sajnos maga a ház és a homlokzata elég leromlott állapotban van, azonban az egyesület a tavalyi évben a már ott lévő, másik emléktáblát felújította.

Jókai Mór volt az egyetlen, aki életében Kecskeméten utcanevet és emléktáblát kapott.

Beszámol arról is, hogy a Gyenes család érdeme, hogy Jókai Mór regényeiben Kecskemét, kecskeméti személyek és a város környéki táj megjelenik.

**Dr. Gajdácsi Zoltán:**

Megjegyzi, hogy a Bács-Kiskun Megyei Honismereti Egyesület nevében nem elírás a „megyei” szó, ekkor még nem vármegyeként kellett szerepeltetni.

**Nemcsik Mátvás:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**4/2025. (II. 17.) FVB. számú határozat**

**Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala**

A bizottság megtárgyalta Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 925-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

**4. napirend**

**Döntés az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2025. évi felosztásáról**

**Nemcsik Mátvás:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Gajdácsi Zoltán:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Nemcsik Mátvás:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**5/2025. (II. 17.) FVB. számú határozat**

**Döntés az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2025. évi felosztásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 1246-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2025. évi költségvetési előirányzatát az alábbiak szerint osztja fel:

|                  | <b>Felhasználás célja</b>  | <b>Összeg (Ft)</b> |
|------------------|--|--------------------|
| <b>1.</b>        | <i>„Környezetvédelem Jeles Napjai 2025.” rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott programjainak megvalósítása</i> | <b>2.500.000</b>   |
| <b>2.</b>        | <i>„Európai Mobilitási Hét” elnevezésű rendezvény megvalósítása</i>  | <b>4.200.000</b>   |
| <b>3.</b>        | <i>Környezetvédelmi oktatás, környezetvédelmi célú szakmai programok szervezése</i>  | <b>4.900.000</b>   |
| <b>4.</b>        | <i>Helyi jelentőségű védett természeti területek, emlékek eredeti állapotának megőrzése, helyreállítása</i>                  | <b>3.000.000</b>   |
| <b>Összesen:</b> |  | <b>14.600.000</b>  |

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

**5. napirend**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága  
2025. I. félévi munkaterve**

**Nemcsik Mátyás:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Patay Balázs:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Nemcsik Mátyás:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Hódi Zsuzsanna:**

Elmondja, hogy megalakult az Állatvédelmi Munkacsoport, de nem lát a bizottság I. félévi munkatervében erre vonatkozó címet. Úgy gondolta, hogy a munkacsoport elnöke benyújtotta a javaslatát erre vonatkozóan.

Kéri, hogy ez a téma szerepeljen a munkatervben.

**Laczkó-Zsámboki Angéla:**

Egyeztetett az ülésük után Dr. Orbán Csaba osztályvezető úrral, akivel átbeszélték az ott elhangzottakat és elindították a folyamatokat.

**Dr. Gajdácsi Zoltán:**

A munkacsoport munkaterve is elfogadásra került, így bármikor, bármelyik bizottságra be lehet hozni az ezzel kapcsolatos anyagokat, attól függetlenül, hogy a bizottság munkatervében jelenleg nem szerepel.

Akkor tud a témával foglalkozni a bizottság, ha a munkacsoport tevékenysége olyan fázisba kerül, hogy további aktus szükséges.

**Hódi Zsuzsanna:**

Kéri Laczkó-Zsámboki Angéla elnök asszonyt, hogy tájékoztassa a jövőben a munkacsoport tagjait arról, ha ő egyeztet a hivatallal és előrelépés történik az ülésen elhangzottakkal kapcsolatban.

**Laczkó-Zsámboki Angéla:**

Természetesen, de úgy gondolta, hogy a fejleményekről a következő ülésen tájékoztatja majd a munkacsoport tagjait.

**Hódi Zsuzsanna:**

Az volt az információja, hogy a munkacsoport javaslata alapján a bizottság fog dönteni bizonyos témákban, kérdésekben.

**Laczkó-Zsámboki Angéla:**

A további lépéseket úgy gondolja, hogy megbeszélték a munkacsoport ülésén, melyeket ő már továbbított is az illetékesek felé.

**Dr. Orbán Csaba:**

A munkacsoport az alakuló ülésén elfogadta az ügyrendjét, amely szerint működni fog.

A munkacsoport döntések meghozatalára nem jogosult, de javaslatokat fog megfogalmazni a bizottság felé, a bizottságon keresztül a közgyűlés felé, vagy más döntéshozó szervek felé.

A munkacsoportnak az a dolga, hogy az elfogadott munkaterve szerint előkészítse az anyagokat. Az ötleteket, megfogalmazott javaslatokat meg kell vizsgálni, hogy melyeknek van létjogosultsága. A bizottság elé már egy kész javaslat fog kerülni abban a témában, melyben kompetenciája van. Nagyon szerte ágazónak tűnik egyelőre a téma.

Úgy gondolja, hogy a bizottság felé még korai bármilyen konkrét javaslatot megfogalmazni, de amennyiben olyan szakaszba kerülnek, behozzák a témát a bizottság elé.

**Nemcsik Mátyás:**

Véleménye szerint sem kell ezt nevesíteni a munkatervben, hanem a munkacsoport feladatainak ütemezését látva jelzik majd, amennyiben anyagot kívánnak a bizottság elé tárni.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**6/2025. (II. 17.) FVB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága  
2025. I. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Nemcsik Mátyás elnök 537-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a 2025. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

**6/2025. (II. 17.) FVB. számú határozat melléklete**

**Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárás lezárása**

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

**Készülő új Településrendezési Terv véleményezési dokumentációjának véglegesítése**

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

**A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2024. évi gazdasági tevékenységével, valamint 2025. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2025. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2024. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadása**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztása és díjazásának megállapítása**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2025.” rendezvénysorozatban**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**Beszámoló a 2024. évi Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatról**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**Döntés a 2025. évi Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatról**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**Kezdeményezés szabadtéri sportolási lehetőségek fejlesztésére Hetényegyháza városrészben**

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

**Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**Testvérvárosi megállapodás megkötése Kusadasi Önkormányzatával (Törökország)**

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

**Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Kulturális Bizottság

**Döntés az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2025. évi felosztásáról**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága 2025. I. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

**Nemcsik Mátyás:**

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 11:10 órakor bezárja. A bizottság következő ülése március 24-én 10 órakor lesz.

K. m. f.

Nemcsik Mátyás sk.  
elnök

Király József sk.  
társelnök