

VÉLEMÉNY BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉHEZ			
	hivatkozott rész	észrevétel	kérdés/javaslat
ÉSZREVÉTELEK A KÖRNYEZETI ÉRTÉKEKHEZ			
1.	19. oldal 2.2. A TERVEZÉSI TERÜLET ... (Levegőminőség)	Az automata mérőállomások közül a vármegyében Kecskeméten egy található.	Pontosítás javasolt.
2.	31. oldal 2.2. A TERVEZÉSI TERÜLET ... (Helyi jelentőségű természetvédelmi területek)	Az alábbi védett területek pontos elnevezése a következő (zárójelben a véleményezési anyagban szereplő megnevezés): Kápolna-rét (Mária-kápolna rétje), Hetényegyháza hétfa Mogyorós-tölgyes (Hetényegyházai mogyorós-tölgyes). Kecskemét, Benkó Zoltán Szabadidőközpont (Széktói Szabadidőközpont)	Pontosítás javasolt.
3.	32. oldal 2.2. A TERVEZÉSI TERÜLET ... (Helyi jelentőségű természeti emlékek)	Az alábbi védett emlékek pontos elnevezése a következő (zárójelben a véleményezési anyagban szereplő megnevezés): Móricz-fa (Móricz-emlékfa kocsányos tölgy) Kocsányos tölgy, Kadafalva (Kadafalvai-kocsányostölgy)	Pontosítás javasolt.
ÉSZREVÉTELEK AZ ELŐKÉSZÍTŐ FÁZISHOZ			
4.	161. old., 342. old. 6.3. Világörökségi helyszínek 5. függelék	„Katona József Színház” épülete elnevezés helyett a „Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház” elnevezés a helyes.	Pontosítás javasolt.
5.	224. oldal 9.1. REGIONÁLIS HULLADÉKLERAKÓ TERÜLETEK	Az alábbi mondatrész a dőlt betűvel szedett szövegrésszel pontosítandó: ..., míg a vármegye északi/északnyugati területén a <i>MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. megbízásából</i> a DTKH Duna-Tisza közti Hulladék-gazdálkodási Nonprofit Kft. végzi el a közszolgáltatási feladatokat.	Kiegészítés javasolt.
6.	310. oldal 13.4. EREDMÉNYEK BEMUTATÁSA	A táj terhelhetőségi értékelésben a fejezet bővítendő. Célszerű az érzékenység, a terheltség és az emberi tevékenység összefuttatásában ok-okozati összefüggéseket is feltárni.	Kiegészítés javasolt.
7.	általános észrevétel	A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása c. OVF projekt Kecskemétet érintő elemeit – a megyetervben kell szerepelnie.	Kiegészítés javasolt.
8.	általános észrevétel	Nemcsak a tájterhelhetőséget szükséges vizsgálni, de a tájkarakterisztikákat, az egyes megállapított tájkaraktereket figyelembe kell venni a területi tervezés folyamatában, főként a következők tekintetében: ökológiai hálózat felülvizsgálata, restaurációs övezet kijelölése, erdősítési program, közlekedési területek zöldítése, terület és településfejlesztés zöld infrastruktúra kompatibilis tervezése, területhasználat zöld-infrastruktúra kompatibilis fejlesztése, identitástudat növelése, az Európai Táj Egyezmény és a Nemzeti Tájstratégia végrehajtása stb. A tájkarakter alapú tájtipizálás, a legfrissebb tájkarakter-kutatások (pl. „Tájkarakter elemzés Magyarországon”-Szakmai összefoglaló és módszertani útmutató – KEHOP-4.3.0-VEKOP-15-2016-00001) felhasználása nem jelenik meg a dokumentumban. Pl. Kecskemét a (608.) Kiskunsági löszhát tájkarakter-terület része.	Kiegészítés javasolt.
ÉSZREVÉTELEK A JAVASLATTEVŐ FÁZISHOZ			

9.	Térségi Szerkezeti Terv 32. old.	Tervezett 5-50 MW közötti erőműként a napelemparkot, mint egyedi térségi elemet, az alsó záportározón megjelenik, a települési önkormányzat képviselőtestülete még nem hozott döntést a telepítést illetően. Kérdés, hogy ennek feljelölése kötelező-e a TRT-be, és ki kell-e külön övezetnek jelölni? Ha igen, akkor ez már egy döntés - azon területeken is, ahol még TRT indítás/döntés nem volt - továbbá lehet övezet ütközés is, mert választani kell?	-
10.		Az 5-50 MW névleges teljesítményű erőművek: korábban egy volt Kecskeméten jelölve (Mercedes gyár területén), most további 3 tervezett jelölt: Borbás – TRT-vel összhangban, Alsó záportározó – nincs önkormányzati döntés, Alsószéktő – van TRSZ, de kisebb teljesítményű.	
11.		Ugyancsak megjelenített az alsószéktői napelempark, ami viszont csak 2,405 MW névleges teljesítményű. Ez kisebb, mint amit a Szerkezeti Tervnek kell tartalmaznia, miért jelöli?	Pontosítás javasolt.
12.		Az 54-541. sz. utak csomópontjától északra a városközpont felé új tervezett 132 KV-os hálózati vezeték jelölt. Ez nem ismert a önkormányzat részéről, további információk beillesztése javasolt.	Kiegészítés javasolt.
13.		A Csukás-éri-főcsatorna északnyugati szakasza nincs meglévő országos/térségi csatornaként ábrázolva.	Pontosítás javasolt.
14.		Az új alsószéktői átkötő utat (az 52-541. között) nem tartalmazza a Szerkezeti Terv, pedig országos útként lesz fejlesztésre tervezve és építve. Kecskemét-Kiskőrös összekötő út nyomvonal- vezetése pontosítandó az új alsószéktői átkötő úttal összhangban.	Pontosítás és kiegészítés javasolt.
15.		Kecskemét-Katonatelep állomáshoz vezető út (a Katona Zsigmond utca) egyéb mellékútként jelenik meg, ez valóban országos út?	Kiegészítés javasolt.
16.		A Hetényegyháza és Méntelek között (vasút menti) tervezett mellékutat jelöl a Szerkezeti Terv. A települési önkormányzat vizsgálja az út szükségességét. Javasolt átgondolni az út jelölését.	Pontosítás javasolt.
17.		A tervezett nagysebességű vasútvonal nyomvonala nem ismert, javasolható azonban az M5 autópálya nyomvonala felé jobban idomulva ábrázolni, mert a tervezetben szereplő nyomvonal több, mint 3 km hosszon beépítésre szánt területet szel át.	Pontosítás javasolt.
18.		A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása c. OVF projekt Kecskemétet érintő elemeit szükséges-e szerepeltetni a Szerkezeti Tervben?	Kiegészítés javasolt.
19.	66. old. 2/19. melléklet	Kecskemét esetében az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezet területe 31,1 hektárral kevesebb, mint egy 2022. decemberi Lechner Tudásközpont által adatszolgáltatott shp állomány területi adatai. A BKMTTrT esetében javasolt ellenőrizni az adatot. Ha a BKMTTrT adata a helyes és friss, pontosan hol került törlésre az említett övezet? A BKMTTrT-ben mellékelt kisleltérképéről nem megállapítható.	Pontosítás javasolt.
20.	108-133. oldal 2.2. TERÜLET-RENDEZÉSI AJÁNLÁSOK	Bizonyos esetekben túl enyhe a fejezet megfogalmazása (pl.: 'kívánatos' szó használata), célszerű határozottabb hangnemen közölni az érvényesítendő területrendezési elveket. Továbbá érdemes az egyes pontokhoz fókuszált jogszabályi háttérrel feltüntetni, utalni rá, ez jelenleg elvétve található ebben a fejezetben.	Pontosítás javasolt.
21.	113. old., 117. old. Határozat-tervezet Területrendezési ajánlások	1.4. Települési térségre vonatkozó ajánlások e) pont: A települések összenövését megelőzve a javasolt 200 m-t az új építészeti kerettörvény 500 m-re fogja megállapítani – ezt javasolt lenne már a vármegyei tervben is átvinni.	Pontosítás javasolt.
22.	1.7. KÖZLEKEDÉSI HÁLÓZATOKRA ÉS ÉPÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS	1.7. Közlekedési hálózatokra és létesítményekre vonatkozó ajánlások e) pont: Az új elemeket szakági tervek alapján szükséges a TRT-be beemelni. Ha a vármegye már beemelte a területrendezési tervbe, akkor jó lenne, ha terveket átadná és a fejlesztő elérhetőségét is (akinél a tervezés, szakági tervezés van).	-
23.	133. oldal	Célszerű a 2.31. alfejezet kissé bővebb kifejtése, a témakör – már az alfejezet címből is sejtett – komolyságát és a térségben	Kiegészítés javasolt.

	2.31. KLÍMA-VÁLTOZÁSSAL FOKOZOTTAN ÉRINTETT	tapasztható tendenciák tekintetében. Javasolt néhány ajánlást megfogalmazni a szorosan ehhez a témakörhöz kapcsolódó zöld-kék infrastruktúráról, annak települési és térségi fejlesztésének relevanciájáról.	
24.	152. oldal 3.1.3. A MŰSZAKI INFRASTRUKTÚRA-HÁLÓZATOK ÉS EGYEDI ÉPÍTMÉNYEK TÉRBELI RENDJE	A fejezetben belül az 5-50 MW KÖZÖTTI NÉVLEGES TELJESÍTŐKÉPESSÉGŰ ERŐMŰ alfejezet alapján Kecskeméten három tervezett erőmű is kijelölésre került, a mellékelt BKMTTrT térkép alapján az egyik közvetlen vízgazdálkodási térségben és ökológiai hálózat területén került kijelölésre, továbbá ugyanezen a területen a 3.2. TÉRSÉGI ÖVEZETEK MÓDOSÍTÁSA fejezet térképi mellékletei alapján ökológiai hálózat ökológiai folyosó területe ökológiai hálózat pufferterületbe való átminősítése történt meg (ugyanaz a helyzet áll fent Tázlár település esetében is).	Pontosítás javasolt.
25.	157. oldal 3.1.3. A MŰSZAKI INFRASTRUKTÚRA-HÁLÓZATOK ÉS EGYEDI ÉPÍTMÉNYEK TÉRBELI RENDJE	A fejezetben belül a 400 KV-OS ÁTVITELI HÁLÓZATI TÁVVEZETÉK alfejezet szerint „A hatályos terv és a tervezett állapot a 400 kV-os átviteli hálózati távvezeték tekintetében változatlan.”, azonban a mellékelt BKMTTrT tervlapon Kecskemét közigazgatási területének K-i részén van egy tervezett elem, a terv és a kijelentés ellentmondásban áll.	Pontosítás javasolt.
26.	182. oldal Erdőtelepítésre javasolt területek övezete összehasonlítás	A 33. ábra jelöl új erdőtelepítésre javasolt területeket Kecskemét területén. A FÖMI milyen adatokból jelölte ki ezeket a területeket?	Kiegészítés javasolt.
27.	198. oldal Tanyás terület övezete összehasonlítás	A 49. ábra nem jelöli Kecskemétet tanyás területnek. Melyek azok a pontos adatok, amelyek alapján a külterületi népesség aránya nem haladja meg az országos átlagot?	Kiegészítés javasolt.
28.	251. oldal A TERV MÓDOSÍTÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ KÖRNYEZETI SZEMPONTBÓL JELENTŐS HATÁSOK	Javasolt az alfejezetben lévő táblázat és a hozzá csatlakozó fejezetek tartalmának ismételt megvitatása. Hiszen nem csak az újonnan létrehozandó mesterséges elemek (a táblázat szerint a térségi logisztikai központok, kiserőművek elhelyezkedésének felülvizsgálata), hanem az egyes területhasználati változások és a majdan azokat kísérő tevékenységek is hordoznak magukkal környezeti hatásokat. Továbbá megemlítendő, hogy az országos ökológiai hálózat (magterület, ökológiai folyosó, pufferterület) egyes területei átminősítésre kerültek (pl.: Kecskemét, Tázlár, Szalkszentmárton). Az ökológiai hálózat területei jogszabályi keretekkel is megtámogatva védelmi szintet és korlátozásokat biztosít a természetes területek számára. Ezen védelmi szint átminősítése, létrejötte vagy megszüntetése az emberi tevékenység adott területen való intenzitásának a változásával járhat, ez okból mindenképp bővítendő a környezeti hatásvizsgálat ezen területek változásaival és abból eredeztethető esetleges hatásokkal.	Pontosítás javasolt.