

7705-2/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2025. április 3-án megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor, Gál Zsombor,
Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Jánosi István, Király József,
Kopping Rita, Kordik Szabolcs, Laczkó-Zsámboki Angéla, Lévai
Jánosné, Nemcsik Mátyás, Dr. Papp Zoltán, Pászti András, Sipos
László, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Szamler László,
valamint Dr. Tóth Szilárd képviselők **(20 fő)**

Jelen vannak továbbá: Bán János, Gaál József és Dr. Homoki Tamás
alpolgármesterek,
Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint
további meghívottak a jelenléti ív szerint.

Távol van: Leviczky Cirill képviselő

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszöntök mindenkit az ülésen.

/A teremben jelenlévő egyik állampolgár a polgármester részére táblát adott át, amelyen a lakosok által írt szövegek olvashatóak. Kérte olvassák el a szövegeket, mert azok nagyon tanulságosak./

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szeretném megállapítani a határozatképességet, hogy a mai munkát a közgyűlésen el tudjuk kezdeni. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 20 fő van jelen.

A napirendi javaslat elfogadása következik:

Az ülés előtt került kiosztásra „Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdálkodó Város Bizottsága 24/2025. (IV.1.) GVB. számú határozatáról” tárgyú előterjesztés, amelyet 23. sorszámon javaslom felvenni az ülés napirendjére.

A közgyűlési meghívó postázását követően később került megküldésre 4 darab képviselői indítvány, amelyeket 28–31. sorszámon javaslom megtárgyalni.

Király József:

Kérem, hogy az általam benyújtott indítványt első napirendi pontként tárgyaljuk meg, amely polgármester asszony és Gaál József alpolgármester úr lemondtatásáról szól. Azonban, ha a polgármester asszony és alpolgármester úr napirend előtt lemondanak a tisztségükről, akkor természetesen okafogyottá válik az indítványom.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Erről is szavazunk. Kérem szavazzunk a napirendi pontok tárgyalásáról.

Ki ért egyet, hogy a kiosztott előterjesztést 23-as sorszámon, az indítványokat pedig 28-31. sorszámon a napirendre felvegyük, illetve tárgyaljuk?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Ki ért egyet, hogy a 31-es sorszámon szereplő képviselői indítványt 1-es napirendi pontként tárgyalja a testület?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 8 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, a testület nem fogadta el a javaslatot.

Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
22/2025. (IV.3.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2025. április 3-ai ülés napirendjét a meghívó szerint állapítja meg az alábbi kiegészítésekkel:

- felveszi napirendjére a „Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdálkodó Város Bizottsága 24/2025. (IV.1.) GVB. számú határozatáról” tárgyú előterjesztést, melyet 23. sorszámú napirendi pontként tárgyal,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnék tekintendő képviselői indítványokat 28-31. sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**ELŐTERJESZTÉSEK:**

1. A Kecskeméti Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztásába történő kinevezés véleményezése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2. A közterületek használatáról szóló Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 5/2022. (IV.28.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

3. A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRT2025apr.zip>)

4. Településképi rendelet felülvizsgálatának elindításáról szóló döntés módosítása

A 3-4. napirendi pontok előterjesztője: Fejlődő Város Bizottság

5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Gazdasági Programja
6. Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása
7. Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala
8. Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala
9. Együttműködési keretmegállapodás megkötése a Nemzeti Községi Szolgálati Egyetemmel

Az 5-9. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

10. Pályázat kiírása a Ferenczy Ida Óvoda, valamint a Kálmán Lajos Óvoda igazgatói feladatainak ellátására

11. A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése

12. Praxisközösség az egészségért - Kecskemét mintaprogram

A 10-12. napirendi pontok előterjesztője: Engert Jakabné alpolgármester

13. Intézményi alapító okiratok módosítása

Előterjesztő: Engert Jakabné és Bán János alpolgármester

14. Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

15. Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntés meghozatala

A 14-15. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

16. A MÁV Zrt.-vel megkötött bérleti és üzemeltetési szerződéseket érintő szerződésátruházási megállapodások megkötése

17. Döntés a II. Kecskeméti Ifjúsági Fesztiválhoz kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről

18. A Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

A 16-18. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

19. Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

20. Önkormányzati fenntartású óvodákkal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

21. Döntés településrendezési tárgyú módosítási kezdeményezésekről

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:

<https://kecskemét.hu/uploads/TRTIND2025apr.zip>)

22. Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:

<https://kecskemét.hu/uploads/TRSZ2025aprilis.zip>)

A 21-22. napirendi pontok előterjesztője: Fejlődő Város Bizottság

23. Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdálkodó Város Bizottsága 24/2025. (IV.1.) GVB. számú határozatáról

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

ZÁRT ÜLÉS

24. Javaslát vármegyei kitüntető díjak adományozására (23.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

BESZÁMOLÓ:

25. Beszámoló a 2024. II. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (24.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

INDÍTVÁNYOK:

26. Képviselői indítvány önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan (25.)

27. Képviselői indítvány utak karbantartásával kapcsolatban (26.)

28. Képviselői indítvány földes utak karbantartásával kapcsolatban Hetényegyházán

29. Képviselői indítvány gépjárműforgalommal kapcsolatos intézkedésekre

30. Képviselői indítvány a régi KTE pályára vonatkozóan

31. Képviselői indítvány önkormányzati tisztségekről történő lemondással

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes, és a képviselőtársaim a napirendi pontokat elfogadták. Annak érdekében, hogy a közgyűlés munkája zavartalanul folytatódhasson, és a város fontos döntéseinek meghozatalát semmi ne akadályozza, a következőre teszek javaslatot.

Azok, akik személyesen szeretnék nekem kérdéseket feltenni, azokkal a szomszédos terembe átmennénk és ott a felmerülő kérdésekre a legjobb tudásom szerint válaszolok.

Megkérem alpolgármester asszonyt, hogy folytassa a közgyűlés vezetését és méltósággal vezesse le azokat a napirendi pontokat, amelyek a város ügyeinek előmozdításához szükségesek. Alpolgármester asszonnyal átbeszéltük az előterjesztések tartalmát és az álláspontomat megfelelően tudja képviselni.

Ezzel átadom az ülés vezetését alpolgármester asszonynak.

Engert Jakabné:

Köszöntöm önöket. Király József képviselő úr ügyrendi hozzászólást kért, megadom a szót.

Király József ügyrendi hozzászólása:

Azt javaslom, hogy szünettel kezdjük az ülést. Úgy látom, hogy az alpolgármesterek nincsenek jelen, ezért nem lehet érdemben tárgyalni a napirendi pontokat. A másik teremben tartózkodók által feltett kérdésekre az itt jelenlévők és mi is szeretnénk hallani polgármester asszonytól a válaszokat.

Engert Jakabné:

Király József képviselő úr javasolta, hogy szünettel kezdjük az ülést. Ezt meg kell szavaznunk. Jegyző úr segítségét kérem, aki hamarosan el fogja mondani, hogy mi a szabályos eljárás ebben a helyzetben.

Dr. Temesvári Péter:

A hatályos SZMSZ szerint az előterjesztő a módosító javaslat felvállalására vonatkozó nyilatkozata előtt vagy bármely képviselőcsoport vezetője a szavazás előtt kérhet szünetet, és azt ilyenkor kötelező is elrendelni. Ha most nem egy szavazást megelőző szünetről van szó, hanem általános szünetet szeretne kérni a képviselő úr vagy a frakcióvezető úr, akkor erről már szavazni kell.

Engert Jakabné:

Ismételten ügyrendi hozzászólást kért Király József képviselő.

Király József ügyrendi hozzászólása:

Felháborítónak tartom, hogy a nyílt közgyűlésre érkező állampolgárokat, akik egy konkrét napirendi pont kapcsán szeretnének jelen lenni, azokat polgármester asszony külön terembe viszi. A közgyűlést megnyitotta, de mi meg maradunk és folytassuk a napirendek tárgyalását. Közös ügyről van szó, amelyet az indítványomban meg is jelöltem. Kérem, hogy amíg a polgármester asszony vissza nem jön, rendeljenek el szünetet, mert mi is szeretnénk meghallgatni a válaszát abban az ügyben, amely az indítványomban is szerepel.

Engert Jakabné:

Ki ért egyet Király József képviselő javaslatával a szünet elrendelésére vonatkozóan?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy 8 igen, 11 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot a közgyűlés elutasította. A munkát folytatjuk.

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztásába történő kinevezés véleményezése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 6482-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Szeretném megkérdezni kapitány urat, hogy szeretne-e hozzászólni, illetve megköszönném, ha néhány szóban megosztaná velünk az elképzeléseit.

Gama-Kovács Gábor r. alezredes:

Először is szeretném megköszönni a városnak és önöknek a támogatást, amit az elmúlt kilenc hónapban megbízott kecskeméti rendőrkapitányként tapasztaltam mind személy szerint irányomban, mind pedig a Kecskeméti Rendőrkapitányság felé. A jövőben is szeretném folytatni azt az irányt, amit közösen képviselünk. Együtt szeretnénk működni mindazon személyekkel, szervezetekkel, akik a város közbiztonságáért, közlekedésbiztonságáért, és ami számomra kiemelten fontos: a lakosság szubjektív biztonságérzetének erősítéséért dolgoznak. Köszönöm eddigi támogatásukat, és bízom a jövőbeni együttműködésben is.

Kopping Rita ügyrendi hozzászólása:

Szeretnék élni azzal a lehetőséggel, hogy tanácskozási szünetet kérjek, mivel két képviselőtársam kiment polgármester asszonyhoz, hogy meghallgassa a feltett kérdéseket és a válaszokat. Ennek megfelelően 10 perc szünetet szeretnék kérni.

Dr. Temesvári Péter:

Az SZMSZ vonatkozó rendelkezése, amelyet felolvastam, egyértelműen kimondja, hogy bármely képviselőcsoport vezetője vagy maga az előterjesztő kérhet szünetet a szavazás előtt, és azt a polgármesternek mindenképpen el kell rendelnie. Ha most ismételt szünetre vonatkozó javaslat érkezik, akkor arról újra szavazni kell.

Engert Jakabné:

Köszönöm. Szavazni fogunk Kopping Rita képviselő asszony ügyrendi javaslatáról, de előtte még megadom a szót Dobos József képviselő úrnak.

Dobos József:

A következő kérdéssel szeretnék kapitány úrhoz fordulni: jelenleg hogyan alakul a rendőrség létszáma, mennyi járőr teljesít szolgálatot a városban? A bűncselekmények számában tapasztalható-e változás? Van-e javuló tendencia, esetleg stagnál a helyzet? Összességében egy városi közbiztonsági helyzetképet szeretnék kérni.

Gama-Kovács Gábor r. alezredes:

Nem szeretnék elébe menni a beszámolónknak, amely május 29-én lesz, de az utóbbi időszak tapasztalatai alapján elmondhatom, hogy a közterületen elkövetett bűncselekmények száma csökkent. Ezt a tavaly bevezetett intézkedéseknek köszönhetjük, amelyeknek hatására egy lassuló és egy csökkenő tendencia figyelhető meg a bűncselekmények számában. Természetesen azon dolgozunk, hogy ez a folyamat folytatódjon. Ami a létszámot illeti, az is javulóban van. Az elmúlt két hónapban más megyéből több kolléga is kérte a Kecskeméti Rendőrkapitányságra történő áthelyezését, amit engedélyeztek is. 10-20 éves tapasztalattal rendelkező kollégák csatlakoztak hozzánk, ami bizakodásra ad okot a személyi állományunk erősödése tekintetében. Közterületi jelenlétünket mindenhol biztosítani tudjuk, megfelelő szolgálatszervezéssel ott vagyunk, ahol szükség van ránk.

Kopping Rita:

Frakciónk nevében szeretném megköszönni rendőrkapitány úrnak az eddigi munkáját, és a jövőben is sok sikert kívánunk a munkájához. Külön köszönjük, hogy mindig pozitívan és konstruktívan álltak hozzá rendezvényeinkhez, biztosítva azok zavartalan lebonyolítását.

Pászti András:

Szeretném megköszönni azt az ötletet, amelyet akkor kaptam, amikor rendőrkapitány úr hivatalba lépett és megkeresett vele, miszerint a polgárőrséget szervezzük újra. A szükséges lépéseket elvégeztük és a legutóbbi hetekben már a körzeti megbízott is kinevezésre került, aki személyesen is találkozott a polgárőrökkel. Úgy gondolom, hogy ezáltal Kecskemét egy biztonságosabb és jobb várossá válik.

Lévai Jánosné:

Örömmel értesültem arról, hogy Gama-Kovács Gábor kerül Kecskemét város rendőrkapitányságának élére. Kapitány úr figyelmébe szeretném ajánlani, hogy a 11-es egyéni választókerület, a Műkertváros, a Rendőrfalu, Kósafalu és Muszáj vonatkozásában fokozottabb járőrszolgálatra lenne szükség. Különösen Műkertvárosra szeretném, ha több figyelem és energia fordítódna, mivel az utóbbi időben elszaporodtak a lépcsőházi lopások, a cipőktől kezdve a kerékpárokig mindent elvisznek, ami mozgítható. Emellett tavaly tavasszal több balkonvirágot is eltulajdonítottak, ami szintén jelentős problémát okozott a lakosoknak.

Örülök annak, hogy megalakult egy kábítószer-munkacsoport fórum. Fontosnak tartom, hogy a fiatalok védelme érdekében olyan programokat támogassunk, amelyek segítenek egészséges gyermekeket nevelni, és megakadályozzák, hogy a fiatalok elkeseredésükben a kábítószerhez nyúljanak.

Végül szeretném felhívni kapitány úr figyelmét a gyorshajítás visszaszorításának a fontosságára is. A Szent László körút, a Klebelsberg Kuno utca és a Szent István körút környékén óriási a forgalom, és sajnos sokan nem tartják be a megengedett sebességhatárokat. Kívánok sok erőt és jó egészséget a munkájához.

Engert Jakabné:

Köszönöm képviselő asszony hozzászólását. Biztos vagyok benne van olyan kapcsolata és személyes együttműködése képviselő asszonynak kapitány úrral, hogy mindezeket személyesen is tudja majd tolmácsolni.

Hódi Zsuzsanna:

Csak azt szeretném megkérdezni, hogy van-e lehetőség arra, hogy körzeti megbízott legyen Hetényegyházán. Nagyon szeretnénk, ha ott is lenne egy körzeti megbízott.

Gama-Kovács Gábor r. alezredes:

Természetesen megoldjuk a problémát, de a célunk az, hogy olyan körzeti megbízott kerüljön Hetényegyházára - mivel egy nagyobb településrészről van szó -, aki kellő tapasztalattal rendelkezik. Nem célunk, hogy egy pályakezdő fiatal kollégát helyezzünk oda, hiszen ennek nincs értelme. Egyébként érkezik hozzánk egy új kolléga a körzeti megbízotti beosztásba.

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés és további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
23/2025. (IV.3.) határozata

A Kecskeméti Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztásába történő kinevezés véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6482-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdésében foglaltak alapján támogatja Gama-Kovács Gábor rendőr alezredes 2025. június 01. napi hatályú, a Kecskeméti Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztásába történő kinevezését.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy döntéséről a Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság Vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetője

Engert Jakabné:

Ki ért egyet Kopping Rita képviselő javaslatával a szünet elrendelésére vonatkozóan?

(Szavazáskor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Megállapítom, hogy 6 igen, 11 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot a közgyűlés elutasította.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

A közterületek használatáról szóló 5/2022. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

(Az alpolgármester 7288-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor:

Szeretném annyival kiegészíteni, hogy az előterjesztéshez egy előterjesztői módosítás is érkezett. Ennek célja, hogy azok, akik a rendelet hatályba lépésekor már beadták a közterület-használati engedély iránti kérelmüket, 10 napon belül azok számára a rendelet módosítása már a hatályba lépéskor alkalmazható legyen.

A közterületek használatáról szóló rendelethez szükséges volt néhány módosítást is végrehajtanunk. Például sok esetben a közterület-használati engedélyekhez nem megfelelő helyszínrajzokat adnak be, ezért mostantól kötelezővé tesszük a méretarányos helyszínrajzok benyújtását. Érdekes változtatás, amit a közgyűlés számára érdemes kiemelni, hogy a közösségi kertek kialakítását is szabályozza a rendelet. Ezen esetekben a főépítésszel egyeztetni szükséges és az egyeztetésnek megfelelően kell végrehajtani a közösségi kertek kiépítését. A rendeletben az eddigi díjakat is módosítani kellett, mivel a jelenlegi díjak már nem tükrözik a valódi költségeket. Ezt is tartalmazza az új rendelet.

Kopping Rita:

Őszintén szólva nem csalódtam a Fidesz-frakció hozzáállásában. Nem értem, miért jelentett volna problémát egy 10 perces szünet elrendelése. Így kirekesztettük a megjelent szimpatizánsokat, demonstrálókat.

(Laczkó-Zsámboki Angéla mikrofonon kívül hozzászólt.)

Kopping Rita:

Ne haragudj, de én sem szólok közbe, amikor más felszólal, úgyhogy szeretném kérni, hogy tisztelj meg a figyelleddel. Köszönöm szépen!

Bízom benne, hogy annak ellenére, hogy a Kormány törekszik a gyülekezési jog korlátozására, legalább Kecskeméten marad mozgástér a polgárok számára a véleménynyilvánításra. Ez különösen fontos most, amikor a közpénzek kezelése kapcsán a városvezetés egyes tagjai sajátos megoldásokat alkalmaztak. Remélem, hogy még itt szabadon lehet véleményt formálni arról is, hogy hová tűnnek a közpénzek a város környezetében.

Üdvözlöm ezt az előterjesztést, mert sok részletre kiterjed. Egyetlen problémaként továbbra is azt látom -, amit már bizottsági ülésen is megvitattunk jegyző úrral -, hogy a reklámfelülettel ellátott, tartósan parkoló járművek kérdésében sajnos még nem sikerült előre lépni. Ez fontos lenne, mert negatívan befolyásolja a városképet.

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy 16 igen szavazattal nem és tartózkodás nélkül a közgyűlés megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 6/2025. (IV. 3.) önkormányzati rendeletét a közterületek használatáról szóló 5/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása****Előterjesztő:** Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 18-19/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Elsőként szeretném megkérdezni a bizottság elnökét, hogy van-e hozzászólása, véleménye?

Nemcsik Mátyás:

A bizottság egyhangúan támogatta ezt a napirendet. Javaslom a képviselő-testületnek elfogadásra.

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy 16 igen szavazattal nem és nulla tartózkodással a közgyűlés megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 7/2025. (IV. 3.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
24/2025. (IV.3.) határozata
A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 18-19/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés elfogadja a Településszerkezeti Terv leírásának 1. melléklet szerinti módosítását és a Településszerkezeti Terv 2. melléklet szerinti módosítását.

2.) A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott településrendezési eszközöket az E-TÉR felületre töltsse fel.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

(A határozat mellékletei a terjedelmükre tekintettel nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 3. napirend mellékleteként.)

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Településképi rendelet felülvizsgálatának elindításáról szóló döntés módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 7193-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Elsőként szeretném megkérdezni a bizottság elnökét, hogy van-e hozzászólása, véleménye?

Nemcsik Máttyás:

A bizottság egyhangúan támogatta ezt a napirendet is. Javaslom a képviselő-testületnek elfogadásra.

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

25/2025. (IV.3.) határozata

Településképi rendelet felülvizsgálatának elindításáról szóló döntés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 7193-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy módosítja a 203/2024.(XII.12.) határozatát és azt az alábbi ponttal egészíti ki:

„IV. A közgyűlés a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Rendelet módosításának megindításához szükséges főépítési szakmai összefoglalót.”

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Rendelet felülvizsgálatát a 203/2024. (XII.12.) határozat és a főépítési szakmai összefoglaló

szerint dolgoztassa ki, és intézkedjen a módosítási tervezet véleményeztetéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

25/2025. (IV.3.) határozat melléklete

FŐÉPÍTÉSZI SZAKMAI ÖSSZEFOGLALÓ

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló 16/2017. (IX. 21.) számú rendeletének 2025. évi felülvizsgálatához

A Rendelet felülvizsgálatának tárgya a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése, mely a reklámokkal, utcabútorokkal kapcsolatos szabályok törlését, a cégekkel, cégtáblákkal kapcsolatos szabályok, valamint egyéb településképi követelmények módosítását, a településképi eljárási szabályok módosítását és ezekkel összefüggésben egyes fogalmak törlését, módosítását és új fogalmak létrehozását jelenti. Az egyes módosításokat indokolással az alábbiakban részletezem:

Fogalom-meghatározásokat érintő módosítások:

A Rendelet 1. §-ában szereplő fogalom-meghatározások egy részét törölni szükséges, mivel a módosítások miatt nem fog szabályozás kapcsolódni az adott fogalmakhoz. Ilyen az egyedi címfestett tábla, a transzparens és a cityboard. Bizonyos fogalmat azért szükséges törölni, mert a magasabb szintű jogszabályok már meghatározzák. Ilyen a citylight fogalma. A magasabb szintű jogszabályok jelenleg már a cégér fogalmát is meghatározzák, azonban annak pontosítása szükséges, mivel a Rendelet különbséget tesz a cégér, a cégtábla és a címtábla között. Ennek megfelelően a cégér pontosabb fogalmának meghatározása szükséges, valamint a cégtábla és a címtábla fogalmának pontosítása szükséges. A cégér a homlokzattal szöveget bezáróan kerül kihelyezésre, a cégtábla és a címtábla a homlokzat síkjára kerül kihelyezésre.

Az egységes megjelenés érdekében az okosváros képernyő fogalma a méretre vonatkozóan pontosításra kerül.

Az információs és más célú berendezések fogalmát módosítani szükséges. Ezen berendezéseken hirdetésre alkalmas felületén a naptári éven belül számítva legfeljebb 250 nap időtartamban reklám tehető közzé. A túlzott mennyiségű reklámok

korlátozásának érdekében csökkenteni szükséges az információs célú berendezések körét. A citylight és a cityboard típusok kerülnek törlésre a fenti indokok miatt.

Új fogalomként meghatározásra kerül az önkormányzati hirdetőtábla fogalma, mivel szerepel a Rendeletben, azonban hiányzik a fogalom meghatározása. Az önkormányzati faliújság, az információs vitrin, az útbaigazító hirdetmény fogalma összevonásra kerül az önkormányzati hirdetőtábla fogalmával, mivel nem indokolt külön fogalomként meghatározni a vitrinszerű, illetve a faliújságszerű önkormányzati információs berendezéseket.

Új fogalomként meghatározásra kerül az információs tábla, amely közérdekű tájékoztatást tartalmazó, útbaigazító, figyelem felhívó tábla, térkép. Az információs és más célú berendezések közé is bekerül ezen fogalom. Szükséges meghatározni ezen fogalmat, mivel az önkormányzati hirdetőtáblán és az útbaigazító táblarendszereken kívül vannak olyan táblatípusok, amelyek közérdekű tájékoztatást tartalmaznak. Továbbá a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet is ezen meghatározást tartalmazza.

A zöldfelület fogalma módosításra kerül, mivel jelenleg nem jó helyre hivatkozik ezen pont a helyi építési szabályzatban.

Településképi követelményeket érintő módosítások:

A Rendelet 8.§ (1) bekezdését javasolt nyelvtanilag módosítani a szövegben megjelenő dupla tagadás miatt, tartalmi módosítás nem lesz. Indokolás: A Rendelet alkotásakor „egyedi építészeti követelményként csak építmény anyaghasználatára vonatkozó, **tiltó** építészeti követelmény,”-ként lehetett megfogalmazni. Jelenleg a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28.§ (3) bekezdése szerint nem szükséges tiltó szabályként megfogalmazni.

A Rendelet 8. § (2) szakasza kiegészítésre kerül a „*a közterületi telekhatáron*” szövegrésszel, mivel a magasabb szintű jogszabályok szerint kerítés esetében már csak a közterületi telekhatáron lévő kerítésre állapítható meg településképi követelmény.

A Rendelet 9. § (3) szakasza törlésre kerül, mivel a magasabb szintű jogszabályok szerint településképi követelmény szintszámra vonatkozóan már nem határozható meg. (Ezen szakasz jelenleg maximum a földszintes és tetőteres beépítési módot engedi meg bizonyos övezetekben.)

A Rendelet 9. § (4) szakasza törlésre kerül, mivel a magasabb szintű jogszabályok szerint településképi követelmény szintszámra vonatkozóan már nem határozható meg. (Ezen szakasz jelenleg a többszintes tetőtér-beépítéseket létesítését tiltja.)

A Rendelet 9. § (9) szakasza törlésre kerül, mivel a magasabb szintű jogszabályok szerint településképi követelmény az épület legmagasabb pontjára vonatkozóan már nem határozható meg.

A magasabb szintű jogszabályok jelenleg már külön veszik az egyedi és a területi követelményektől a „*cégérekre, cég- és üzletjelzésekre, valamint a Berendezések épületeken való elhelyezhetőségére*” vonatkozó településképi követelményeket. Így a Rendeletben is külön alcím alá kerülnek áthelyezésre az ilyen típusú követelmények. Továbbá az új szabályok szerint a cégérekre, cég- és üzletjelzésekre vonatkozó követelmény csak a szélességi és hosszanti méretre, valamint színre és anyagra vonatkozhat. Ennek megfelelően a Rendelet 10. § (9)-(13) szakaszai átfogalmazva áthelyezésre kerülnek „*cégérekre, cég- és üzletjelzésekre, valamint a Berendezések épületeken való elhelyezhetőségére*” vonatkozó új alcím alá.

A Rendelet 10. alcímében és 11. §-ában szereplő „*helyi egyedi védelemmel érintett terület*” helyett a „*helyi egyedi védelemmel érintett elem*” kifejezés lesz. Indokolás: Már nincs „*helyi egyedi védelemmel érintett terület*” kategória a Korm. rendeletben, ezért pontosítani szükséges ezen a részeket. Tartalmi változást nem jelent a módosítás.

A Rendelet 12. § bekezdését módosítani szükséges: a 12. § (1) bekezdésében a „*nem*” szövegrész törlésre kerül, a 12. § (2) szakaszát törölni szükséges. Az ide kapcsolódó térképi melléklet (Rendelet 5. melléklete) is ennek megfelelően módosul. Indokolás: Korábban a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére nem alkalmas területet is meg lehetett állapítani a Rendeletben. A Korm. rendelet 37.§ (1) bekezdése szerint jelenleg már csak a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket lehet megállapítani.

A Rendelet 13. §-a törlésre kerül. Indokolás: A Méptv. 230.§ (7) bekezdése szerint a településképi rendelet reklámok és reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó szabályait törölni kell. Továbbá a Méptv. 104.§ (4) bekezdése szerint „*A helyi építési szabályzat nem tartalmazhat olyan településképi rendelkezést, amely az utcabútorok létesítését vagy telepítését, az utcabútor reklámeszközként történő használatát, illetve az utcabútoron reklám közzétételét szabályozza.*”

A Rendelet 13/A. §-a törlésre kerül. Indokolás: A Méptv. 230.§ (7) bekezdése szerint a településképi rendelet reklámok és reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó szabályait törölni kell.

Településképi eljárásokat érintő módosítások:

Főépítész szakmai konzultációt és a településképi véleményezést érintő módosítások:

A kötelező főépítész szakmai konzultáció eseteit szükséges új tevékenységekkel kiegészíteni: új reklámeszköz kihelyezésére irányuló közterület-használati kérelem benyújtását megelőzően, valamint új csomag- vagy áruautomata közterületről látható módon történő elhelyezése esetén. Indokolás: ezen berendezések kihelyezése jelentősen befolyásolja a településképet, azonban a magasabb szintű jogszabályok módosítása miatt már nem folytatható le településképi bejelentési eljárás. Így indokolt a főépítész konzultáció kötelezővé tétele.

Új esetkörök továbbá:

- 200 m² szintterületet elérő új ipari, gazdasági épület építése vagy meglévő épület legalább 200 m² szintterületet elérő bővítése,
- 20 m²-nél nagyobb szintterületű új intézményi, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó és irodaépület építése vagy meglévő épület legalább 20 m²-nél nagyobb szintterületet elérő bővítése,
- a helyi területi védelemmel érintett területen építmény építése, bővítése, átalakítása, meglévő épület tetőterének beépítése.

Ezen esetkörök jelenleg a településképi véleményezéshez tartoznak, amelyekhez a városi főépítész adott szakmai véleményt. Azonban a településképi véleményezés eseteit is érintette a magasabb szintű jogszabályok módosítása. Ezen eljáráshoz a Rendelet meghatározta, hogy mely építési tevékenységekhez kell a főépítész és melyekhez a tervtanács véleményét kikérni. A főépítész szakvélemény megkérésére nincs lehetőség 2024. október 1. óta a Korm. rendelet 45.§ (4) bekezdése szerint. Így a főépítészhez kapcsolódó esetkörök egy része áthelyezésre kerül a szakmai konzultációhoz a fentiek szerint.

Az alábbi esetkörök pedig a tervtanácsi esetkörök közé kerülnek:

- helyi területi védelemmel érintett terület körébe nem tartozó területen kétlakásosnál nagyobb új lakóépület építése,
- helyi területi védelemmel érintett terület körébe nem tartozó területen 400 m² szintterületet elérő új ipari, gazdasági épület építése vagy meglévő épület legalább 400 m² szintterületet elérő bővítése.

A településképi véleményezés esetei új elemekkel is kiegészülnek:

- fennmaradási, egyszerű bejelentési vagy bontási engedélyezési eljárást megelőzően,
- helyi emlék bontása esetén.

Indokolás: A magasabb szintű jogszabályok módosítása már lehetővé teszi a fenti esetek is, így indokolt kötelezővé tenni a településképi vélemény kérését ezen esetekben is.

A Rendelet 16. §-ában szereplő „*vagy önkormányzati főépítész*” szövegrész törlésre kerül. Indokolás: A főépítész szakvélemény megkérésére nincs lehetőség 2024. október 1. óta a Korm. rendelet 45.§ (4) bekezdése szerint, mivel Kecskemét működtet helyi tervtanácsot.

Településképi bejelentési eljárást érintő módosítások:

A magasabb szintű jogszabályok módosulása érintette az építési engedélyhez kötött építési tevékenységek körét is. Mivel településképi bejelentés az építési engedélyhez kötött tevékenységekhez nem folytatható le, így ez befolyásolja a településképi bejelentés eseteit is. A Rendelet 17.§ (1) c)-k) pontjait ennek megfelelően szükséges módosítani.

Továbbá a Rendelet 17. § (1) bekezdését javasolt módosítani oly módon, hogy az önkormányzati beruházásokhoz ne kelljen településképi bejelentést lefolytatni, mivel az önkormányzatnál van a hatáskör a településképi bejelentések lefolytatására. Az összeférhetetlenség elkerülése miatt szükséges a módosítás azokban az esetekben, amikor az önkormányzat a kérelmező.

Továbbá az alábbi, új esetkörökkel egészülne ki - a főkertész javaslata alapján - a településképi bejelentési eljárás:

- minimum 5 darab fát érintően fasorok létesítése, rekonstrukciója, leváltása,
- Zkp, Zkk, Kb-ktf, Kb-ktb jelű övezetekben minimum 5 db fás szárú növényzet telepítése,
- gazdasági, vegyes, és nagyvárosias lakóövezetekben, az épületeken, minimum 50 m² nagyságú függőleges növényfelület utólagos kialakítása.

Indokolás: A Korm. rendelet 46.§ (2) bekezdése szerint már nem csak építési tevékenységhez, hanem zöldfelület elhelyezést megelőzően is lefolytatható településképi bejelentési eljárás. A főkertész javaslata szerint indokolt a fenti tevékenységekhez kötelezővé tenni az eljárás lefolytatását.

A Rendelet 17. § (4) bekezdése törlésre kerül. Indokolás: A Korm. rendelet 46.§ (7) bekezdését módosították, mely szerint 2024. október 1. óta a tervtanács nem adhat véleményt a bejelentési eljárásban, viszont kötelező bekérni az önkormányzati főépítész szakmai álláspontját. Az ellentmondás és az ismétlés elkerülése érdekében a Rendelet 17.§ (4) bekezdést törölni szükséges.

A Rendelet 18. § (1) bekezdése törlésre kerül. Indokolás: A Korm. rendelet 47.§ (2) bekezdése már tartalmazza a tárgyi bekezdésben foglalt szabályokat. Az ismétlés elkerülése érdekében a Rendelet 18.§ (1) bekezdést törölni szükséges.

A Rendelet 18. § (2) bekezdése törlésre kerül. Indokolás: 2024. október 1. óta nem folytatható le településképi bejelentési eljárás reklám és reklámhordozó kapcsán.

Településképi kötelezési eljárást érintő módosítások:

A Rendelet 19. § (1) bekezdéséhez: „az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására” szövegrész helyébe a „a jogszabálysértés megszüntetésére, az előírások betartására, településképi bírság megfizetésére” szövegrész kerül. Indokolás: A Méptv. megalkotásával módosult, hogy mire lehet kötelezni az ingatlan tulajdonosát.

Mivel a hivatalból induló eljárásnál nem szükséges kérelem benyújtása, így a Rendelet 19. § (2) bekezdését javasolt kiegészíteni az erre vonatkozó szövegrésszel.

A Rendelet 20.§-ában a „150.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő” szövegrész helyébe a „a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 100.§ (2) bekezdésében foglalt összegű” szövegrész lépne. Indokolás: A magasabb szintű jogszabályok módosították a kiszabható bírság összegét. Az ismétlés elkerülése érdekében a jogszabályra való hivatkozással határozza meg az új szövegrész a kiszabható bírság összegét.

A Rendelet 21. §-a törlésre kerül. Indokolás: A Korm. rendelet 51.§-a már tartalmazza ezen rendelkezéseket, így a Rendelet 21.§-át az ismétlődés elkerülése miatt törölni szükséges.

A fenti módosítások a jogharmonizáció miatt szükséges módosítások. Igazolom, hogy mindegyik módosítás összhangban van a települési arculati kézikönyvvel.

Kecskemét, 2025. március 17.

Tisztelettel

Öveges László s. k.
városi főépítész

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programja

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 6775-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Rendkívül összetett és tartalmas az előterjesztés. Az elmúlt időszak fejlődéseit összegző, valamint a jövőt meghatározó célokat, programokat és fejlődési irányokat kijelölő átfogó anyag került összeállításra. A gazdasági program részleteit az állandó bizottságok tagjai az összevont bizottsági ülés keretében ismerhették meg. Az ülésen elhangzott vélemények és gondolatok figyelembevételével, összegzésével készült el a gazdasági program végleges változata, amely tartalmazza mindazokat az alapelveket, célokat és irányokat, amelyek a közösségünk jövőjét határozzák meg.

Kopping Rita:

Úgy látom, hogy a Fidesz-frakció igyekszik gyorsan lezárni a mai közgyűlést, ennek ellenére, mint a bizottság elnöke szeretnék hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz. A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és azt elfogadásra javasolja a közgyűlés számára. Bízom benne, hogy a megfogalmazott célkitűzések -, amelyek egy ötéves program keretét adják - meg is valósulnak, hiszen ezzel az anyaggal városunk jövőjének alapjait fektettük le.

Hódi Zsuzsanna:

Ebben az ötéves tervben nagyon jó dolgok vannak és a nagy százalékát támogatom is. Szeretném megjegyezni, hogy a program több elemével egyet tudok érteni, de van néhány olyan rész, amellyel kapcsolatban fenntartásaim vannak. Mivel a javaslatról egyben, nem pedig külön-külön pontonként kell szavaznunk, így ebben a formában sajnos nem tudom támogatni az előterjesztést.

Lévai Jánosné:

Ahogy alpolgármester asszony mondta ez a gazdasági program a jövőbe mutat. Nagy örömmel fogadtam, hogy a gazdasági programban szerepel Muszáj városrészben a Juhász utcai óvoda fejlesztése. Tudjuk, hogy oda hátrányos helyzetű gyermekek járnak és fontos, hogy a jövőben szebb környezetben legyen az oktatás. Egyéni képviselőként mindent meg fogok tenni annak érdekében, hogy a jövőben a Rendőrfaluban működő iskola is bekerüljön ebbe a programba, és ott egy sportpark is megvalósuljon, hiszen a lakosság ezt már régóta igényli.

Szeretném külön kiemelni és tájékoztatni Kecskemét város polgárait, hogy a gazdasági programban szerepel a Halasi úti felüljáró. Fontos tudni, hogy ez nem önkormányzati beruházás, nem az önkormányzat forrásaiból valósul meg. Természetesen várjuk a munkák megkezdését, azonban örömdetes, hogy a középtávú fejlesztési tervben szerepel.

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**26/2025. (IV.3.) határozata****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programja**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6775-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés megismerte és elfogadja a határozat melléklete szerinti Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programját.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda

(A határozat melléklete a terjedelmére tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 5. napirend mellékleteként.)

* * *

6.) NAPIRENDI PONT**Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1362-11/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Megkérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés?

Kopping Rita:

Elnézést, azt hittem, hogy már a hozzászólásoknál tartunk, nem a kérdésnél. A Gazdálkodó Város Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot és azt elfogadta. A bizottság a közgyűlés számára is elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**27/2025. (IV.3.) határozata****Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1362-11/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítását – egységes szerkezetben – a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy azt a Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság mint Irányító Hatóság részére benyújtsa.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy amennyiben az Irányító Hatóság további szakmai és formai módosításokat kezdeményez, azokat a dokumentumon átvezesse, valamint ismételt benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 4.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
és általa: Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Programok
 Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság

(A határozat melléklete a terjedelmére tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 6. napirend mellékleteként.)

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4183-4/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Ez az előterjesztés is számos olyan támogatási kérelmet tartalmaz, amelyek az elkövetkezendő időszakban Kecskemét város fejlődését, illetve annak további lehetőségeit fogja biztosítani.

Pászti András:

Szeretnék visszautalni az előbbi két napirendi ponttal ezelőtti programra, hiszen azokban is jól látható, milyen komoly lépéseket tett Kecskemét városa a legkisebbek érdekében. 2019 óta összesen négy bölcsődét újítottunk fel, négy új bölcsőde épült. Nagy öröömre szolgál, hogy ebben a napirendi pontban is szerepel újabb fejlesztés: a Hunyadvárosi Bölcsőde (Csengettyűs Bölcsőde) korszerűsítése. Úgy gondolom, hogy ez a trend nem állt meg és a gyermekekért, a fiatal családokért Kecskemét városa mindent megtesz.

Kopping Rita:

A Gazdálkodó Város Bizottság elnökeként szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy ezt a napirendi pontot a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
28/2025. (IV.3.) határozata

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4183-4/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I. A TOP_Plusz-1.3.2-23 kódszámú „Fenntartható városfejlesztés” című felhíváshoz kapcsolódó kérelmek jóváhagyása

I.1. „Görögtemplom utca közterületi rehabilitációja” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-1.3.2-23 kódszámú „Fenntartható városfejlesztés” című felhívásra a **„Görögtemplom utca közterületi rehabilitációja”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

I.2. „Kiskőrösi út-Könyves Kálmán körút csomópont fejlesztése Kecskeméten” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-1.3.2-23 kódszámú „Fenntartható városfejlesztés” című felhívásra a **„Kiskőrösi út-Könyves Kálmán körút csomópont fejlesztése Kecskeméten”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti

kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

I.3. „Katona József Könyvtár épületének infrastrukturális fejlesztése” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-1.3.2-23 kódszámú „Fenntartható városfejlesztés” című felhívásra a **„Katona József Könyvtár épületének infrastrukturális fejlesztése”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

I.4. „Nyíri út külső szakasz egyesített rendszerű gyalog- és kerékpárút építése, valamint a Szolnoki úti kerékpárút burkolat felújítása” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-1.3.2-23 kódszámú „Fenntartható városfejlesztés” című felhívásra a **„Nyíri út külső szakasz egyesített rendszerű gyalog- és kerékpárút építése, valamint a Szolnoki úti kerékpárút burkolat felújítása”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

II. A TOP_Plusz-2.1.2-21 kódszámú „Fenntartható energiahatékonyság” című felhíváshoz kapcsolódó kérelem jóváhagyása

„Városi sportkomplexum megújuló energiára történő átállása” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-2.1.2-21 kódszámú „Fenntartható energiahatékonyság” című felhívásra a **„Városi sportkomplexum megújuló energiára történő átállása”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

III. A TOP_Plusz-3.4.1-23 kódszámú „Fenntartható humán infrastruktúra” című felhíváshoz kapcsolódó kérelmek jóváhagyása

III.1. „Hunyadivárosi Bölcsőde (Csengettyűs Bölcsőde) fejlesztése” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-3.4.1-23 kódszámú „Fenntartható humán infrastruktúra” című felhívásra a **„Hunyadivárosi Bölcsőde (Csengettyűs Bölcsőde) fejlesztése”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

III.2. „Juhász utcai óvoda fejlesztése” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-3.4.1-23 kódszámú „Fenntartható humán infrastruktúra” című felhívásra a **„Juhász utcai óvoda fejlesztése”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

III.3. „Idősek alapszolgáltatásainak és nappali ellátásának fejlesztése Kecskeméten” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-3.4.1-23 kódszámú „Fenntartható humán infrastruktúra” című felhívásra a **„Idősek alapszolgáltatásainak és nappali ellátásának fejlesztése Kecskeméten”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

III.4. „A Pedagógiai Szakszolgálat kecskeméti telephelyének fejlesztése” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-3.4.1-23 kódszámú „Fenntartható humán infrastruktúra” című felhívásra a **„A Pedagógiai Szakszolgálat kecskeméti telephelyének fejlesztése”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

IV. A TOP_Plusz-6.2.1-23 kódszámú „Fenntartható versenyképes városfejlesztés” című felhíváshoz kapcsolódó kérelmek jóváhagyása

IV.1. „A Gábor Dénes utca, valamint az 53102 jelű út fejlesztése Kecskeméten” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-6.2.1-23 kódszámú „Fenntartható versenyképes városfejlesztés” című felhívásra a **„A Gábor Dénes utca, valamint az 53102 jelű út fejlesztése Kecskeméten”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

IV.2. Turisztikai, gazdasági és kerékpároshálózat fejlesztés a Műkertvárosban, valamint NATURA 2000 terület fejlesztése” című támogatási kérelem

A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP_Plusz-6.2.1-23 kódszámú „Fenntartható versenyképes városfejlesztés” című felhívásra a **„Turisztikai, gazdasági és kerékpároshálózat fejlesztés a Műkertvárosban, valamint NATURA 2000 terület fejlesztése”** című támogatási kérelem című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a

kedvezményezett kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

V. A KAP-RD43-1-25 kódszámú „Külterületi utak fejlesztése” című felhíváshoz kapcsolódó kérelem jóváhagyása

„Vacsi köz külterületi szakaszának fejlesztése” című támogatási kérelem

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a KAP-RD43-1-25 kódszámú „Külterületi utak fejlesztése” című felhívásra **„Vacsi köz külterületi szakaszának fejlesztése”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, valamint felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezett kötelezettségeket teljesítse.

2.) A projekt támogatása esetén a szükséges önerőt az önkormányzat 7.894.737,- Ft összegben a 2025. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

VI. „Pumptrack bringapálya létesítése Kecskemét Katonatelepen a városrész sportéletének további fejlesztése érdekében” című támogatási kérelem jóváhagyása

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Miniszterelnökség aktív Magyarországért felelős Államtitkársága által közzétett Országos Bringapark Program 2025. pályázati felhívásra a **„Pumptrack bringapálya létesítése Kecskemét Katonatelepen a városrész sportéletének további fejlesztése érdekében”** című támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, valamint felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási kérelemmel kapcsolatos, a projekt megvalósításához szükséges megállapodásokat aláírja, a kedvezményezett kötelezettségeket teljesítse.

2.) A projekt támogatása esetén a szükséges önerőt az önkormányzat 22.000.000 Ft összegben a 2025. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

VII. „Bérlakás Program megvalósítása” című támogatási kérelem jóváhagyása

A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Bérlakás Program megvalósítása” című projekt keretében jóváhagyja az önkormányzat konzorciumba történő belépését és a projekt megvalósítását, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a

projekt megvalósítása során felmerülő további megállapodások aláírására, a kedvezményezett kötelezettségek teljesítésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 5.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3706-3/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

29/2025. (IV.3.) határozata

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3706-3/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **4911002 Civil kezdeményezések támogatása** előirányzata terhére az alábbi támogatásokat biztosítja:

	Kérelmező neve	Kérelem célja	Összeg
1.	Vásárhelyi Pál Általános Iskoláért Alapítvány	32. Gyermekszínházszók Városi Találkozója rendezvény	150.000 Ft
2.	Kocsis Pál Mezőgazdasági Középfokú Tanintézetért Alapítvány	virágkötészeti verseny (3. evk.)	120.000 Ft
3.	A Lakótelepi Gyermekekért Alapítvány	30. Varjú Lajos Országos Természettudományos Emlékverseny (tanulók díjazása) (3. evk.)	250.000 Ft
4.	M. Bodon Pál Zeneiskoláért Alapítvány	hangszervásárlás (3. evk.)	250.000 Ft
5.	Mozgó Diák Alapítvány	eszközbeszerzés (4. evk.)	500.000 Ft
6.	Zaklajda Team Alapítvány	rászoruló gyermekek táboroztatása (4. evk. + 6. evk)	800.000 Ft
7.	T.S.T. Tánciskola Növendékeiért Alapítvány	működési költségek (4. evk.)	300.000 Ft
8.	Gyerkőcök Közhasznú Alapítvány	programok és működési költségek (5. evk.)	1.000.000 Ft
9.	Tündérkert Alapítvány	tároló beszerzése udvari játékoknak (6. evk.)	500.000 Ft
10.	APPENDIX Alapítvány	kisbusz vásárlásának költsége (6. evk.)	500.000 Ft
11.	Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány	programok költségei (6. evk.)	500.000 Ft
12.	II. Rákóczi Ferenc Általános Iskoláért Alapítvány	interaktív tábla beszerzése (8. evk.)	400.000 Ft
13.	Corvin Az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány	tanulmányi kirándulás utazási költsége (10. evk.)	300.000 Ft

14.	Gyermeklánc Alapítvány	Corvina Óvoda Zöldike Óvodája részére eszközvásárlás költségei (10. evk.)	100.000 Ft
15.	A Halasi Úti Általános Iskoláért Alapítvány	„Versforgó” – városi versmondó verseny lebonyolítása, tanulmányi kirándulás költsége (11. evk.)	150.000 Ft
16.	OVIDOMB Alapítvány	Ferenczy Ida Óvoda Mesedomb Óvodája részére tárolókosarak beszerzése (11. evk.)	150.000 Ft
17.	Kertváros Alapítvány	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Kertvárosi Általános Iskolája programjainak megvalósítása (11. evk.)	250.000 Ft
18.	„Falu- és tanyabejáró” Alapítvány	játszóterefejlesztés (eszközök beszerzése és telepítése) működési költségek, közösségépítő rendezvények (14. evk.)	6.000.000 Ft

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **3441102 Tehetségek támogatása** előirányzata terhére a **Katona József Könyvtárért Alapítvány** részére **1.000.000 Ft** összegű támogatást biztosít irodalmi tehetséggondozási program (kecskeméti és vármegyei fiataloknak) költségeihez.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **4070102 Városi turisztikai, közművelődési szolgáltatások** előirányzata terhére a **Katona József Könyvtárért Alapítvány** részére **4.000.000 Ft** összegű támogatást biztosít a kecskeméti pedagógusok részére digitális kompetenciafejlesztő szakirányú továbbképzésre, Középpontban a katedra című előadássorozat költségeire, Találkozások című programsorozat (híres kecskemétiiek bemutatkozása) költségeire és működési költségekre.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **3011412 Egészségügyi feladatok** előirányzata terhére a **Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány** részére **500.000 Ft** összegű támogatást biztosít a kecskeméti lakosság számára végzett egészségügyi szűrővizsgálatok költségeihez.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **3442062 Ifjúságpolitika, drogprevenció** előirányzata terhére a **Nemzeti Orvosbiológiai Alapítvány** részére **5.000.000 Ft** összegű

támogatást biztosít az alapítvány által működtetett Nemzeti Tudósképző Akadémia Program Kecskeméti Területi Képzési Központjában zajló laborgyakorlatok lebonyolításához, az ehhez szükséges anyagok, eszközök beszerzéséhez, a közreműködő tanárok szakmai munkájának díjazásához, szakmai képzéséhez, továbbá a Nobel-díjasok és tehetséges diákok találkozájának megvalósításához.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Czákó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
- 5.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 6.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Együttműködési keretmegállapodás megkötése a Nemzeti Közszerzői Egyetemmel

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4767-2/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Gyuris Dávid:

Az együttműködés valóban a tisztességes közszerzői irodára készíti fel a résztvevőket, és nem arra, hogy hogyan kell a közpénzeket eltüntetni ügyes alapítványi manőverekkel. Ha az elmúlt időszak botrányait nézzük, akár külön képzést is lehetne indítani „Közpénzmutyizás mesterfokon” címmel, ahol a PADMA és a haveri kör bemutathatná, hogyan lehet közvagyon magánzsebekbe csatornázni. Mi abban bízunk, hogy nem ezek az emberek fogják tanítani a diákokat, hanem valóban a közérdekeket szolgáló tudást kapnak majd.

Engert Jakabné:

Jelzem képviselő úrnak, hogy nem a napirenddel kapcsolatban tette meg hozzászólását. Ez az előterjesztés a Kecskeméti Tanulók számára egy további lehetőség, különösen azoknak, akik szeretnék felsőoktatási keretek között olyan diplomát szerezni, amely egy plusz szolgáltatást, tudást nyújt számukra. Egy több pillérre épülő, szakmailag megalapozott programról van szó.

Javasolom képviselő úrnak, hogy szíveskedjen részletesen áttanulmányozni az előterjesztést, mert meggyőződésem, hogy ha mélyebben megismeri a kurzus

tartalmát és a Nemzeti Közszerződési Egyetemmel kötött együttműködés részleteit, akkor a véleménye is változni fog.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

30/2025. (IV.3.) határozata

Együttműködési keretmegállapodás megkötése a Nemzeti Közszerződési Egyetemmel

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4.767-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Nemzeti Közszerződési Egyetemmel együttműködési keretmegállapodást köt a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Vargháné Kun Henrietta csoportvezető, Humánpolitikai Csoport
- és általa:** Nemzeti Közszerződési Egyetem

(A határozat melléklete a terjedelmére tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 9. napirend mellékleteként.)

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Pályázat kiírása a Ferenczy Ida Óvoda, valamint a Kálmán Lajos Óvoda igazgatói feladatainak ellátására

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 5232-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Azt gondolom, hogy az előterjesztés egyértelmű. Az igazgatók megbízása lejárt, ezért szükséges egy újabb pályázat kiírása.

Pásztai András:

A Gondoskodó Város Bizottság 100 százalékosan megszavazta ezt az előterjesztést. Kérünk mindenkit, hogy támogassa.

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**31/2025. (IV.3.) határozata****Pályázat kiírása a Ferenczy Ida Óvoda, valamint a Kálmán Lajos Óvoda igazgatói feladatainak ellátására**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 5232-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Ferenczy Ida Óvoda, valamint a Kálmán Lajos Óvoda igazgatói feladatainak ellátására pályázatot ír ki a határozat 1-2. mellékletét képező pályázati felhívásban meghatározottak szerint.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt a pályázati felhívás közzétételére a kormányzati igazgatásról szóló törvény alapján működő személyügyi központ (www.kozszolgallas.hu), valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata honlapján.

Határidő: 2025. április 10.

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda

4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya

(A határozat mellékletei terjedelmükre tekintettel nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 10. napirend mellékleteként.)

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 6623-2/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

32/2025. (IV.3.) határozata

A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 6623-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező, a Kecskeméti Tankerületi Központ által fenntartott köznevelési intézményeket érintő átszervezést - a kecskeméti telephelyeket érintően - változtatási javaslat nélkül támogatja.

2.) A közgyűlés felkéri Engert Jakabné alpolgármestert, hogy a fenti önkormányzati véleményt a Kecskeméti Tankerületi Központnak küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Kecskeméti Tankerületi Központ

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 32/2025. (IV. 3.) határozata 1. melléklete

A Kecskeméti Tankerületi Központ az alábbi módosítást tervezi a nevelési-oktatási intézmények szakmai alapidokumentumában:

Tankerület iktatószáma	Érintett intézmény megnevezése	Érintett intézmény címe	Érintett feladatellátási hely megnevezése	Érintett feladatellátási hely címe	Az átszervezés rövid leírása
TK/025/00 385-1/2025	Bács-Kiskun Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat	6000 Kecskemét, Katona József tér 8.	Bács-Kiskun Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat Kunszentmiklósi Tagintézménye Dunavecse Fő u. 39. Telephelye	6087 Dunavecse, Fő út 39.	Telephely megszüntetése 6087 Dunavecse, Fő út 39. A bölcsőde átalakítása miatt már nem funkcionál telephelyként.
TK/025/00 385-2/2025	Bács-Kiskun Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat	6000 Kecskemét, Katona József tér 8.	Bács-Kiskun Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat Kunszentmiklósi Tagintézménye Dunavecse Fő út 36. Telephelye	6087 Dunavecse, Fő út 36.	Telephely megszüntetése 6087 Dunavecse, Fő út 36. A helyszín nem alkalmas a szakszolgálati feladat ellátásához.
TK/025/00 385-3/2025	Bács-Kiskun Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat	6000 Kecskemét, Katona József tér 8.	Bács-Kiskun Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat Kiskunmajsai Tagintézménye Csontos Károly utca 7. Telephelye	6120 Kiskunmajsa, Csontos Károly utca 7.	Telephely megszüntetése 6120 Kiskunmajsa, Csontos Károly utca 7. A helyszín nem alkalmas a szakszolgálati feladat ellátásához.
TK/025/00 392-1/2025	Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola	6000 Kecskemét, Dózsa György út 22.	Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola	6000 Kecskemét, Dózsa György út 22.	Az intézmény típusa összetett iskoláról közös igazgatású köznevelési intézmény típusra módosítása

TK/025/00 388-1/2025	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola	6000 Kecskemét, Katona József tér 14.	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Boldogasszony tér 7.	A nappali rendszerű, SNI többségi együtt nevelhető felvehető maximális tanulói létszám: 73 főről 85 főre szükséges megemelni. A jelenlegi állapot szerint 84 fő ilyen tanuló van az intézményben.
TK/025/00 389-1/2025	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola	6000 Kecskemét, Mátyás király körút 46.	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Mathiasz János Általános Iskolája	6000 Kecskemét, Katona Zsigmond utca 1.	A nappali rendszerű, SNI többségi együtt nevelhető felvehető maximális tanulói létszám: 15 főről 30 főre szükséges megemelni. A jelenlegi állapot szerint 27 fő ilyen tanuló van az intézményben.
TK/025/00 390-1/2025	Kecskeméti II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.	Kecskeméti II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.	Nappali rendszerű (felvehető maximális tanulói létszám csökkenése: 1000 főről 760 főre) Az intézménynek jelenleg 370 tanulója van.
TK/025/00 391-1/2025	Kecskeméti Katona József Gimnázium	6000 Kecskemét, Dózsa György út 3.	Kecskeméti Katona József Gimnázium	6000 Kecskemét, Dózsa György út 3.	A többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető SNI-s tanulók ellátása autizmus spektrumzavar kifejezéssel egészül ki, ebből adódóan a nappali rendszerű, SNI többségi együtt nevelhető felvehető maximális tanulói létszámot 6 főről 20 főre szükséges megemelni. A jelenlegi állapot szerint 18 fő nappali rendszerű, SNI többségi együtt nevelhető tanuló ellátása folyik az intézményben, melyből 4 fő autizmussal érintett.
TK/025/00 393-1/2025	Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	6000 Kecskemét, Nyíri út 30.	Kecskeméti EGYMI Autizmus Centrum Óvodája, Általános Iskolája, Készségfejlesztő Iskolája és Fejlesztő Nevelés- Oktatást Végző Iskolája Tóth László sétány 2. szám alatti telephelye	6000 Kecskemét Tóth László sétány 2.	A telephelyen az általános iskolai alapfeladat nappali rendszerű felvehető maximális felvehető tanulólétszám növekedése 12 főről 18 főre. A telephely jelenlegi tanulólétszáma 18 fő.

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Praxisközösség az egészségért – Kecskemét mintaprogram

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 6892-4/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Ez a program az egészségügyi alapellátás megerősítését célozza, különösen az orvosok és más egészségügyi szakdolgozók által a közeljövőben nyújtott szolgáltatások terén, a lakosság gyógyulása és egészségének megőrzése érdekében. A program elindítását Kecskeméten támogattuk.

Fontosnak tartjuk, hogy a program hosszú távú működőképessége és fenntarthatósága biztosított legyen, ezért annak megvalósítása során szoros együttműködésben dolgozunk majd a benne részt vevő szakemberekkel, a konzorcium szakmai vezetőjével, valamint az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatóságával. Emellett tervezzük, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság illetékes szervezeti egysége felé is beszámolunk a programról és kezdeményezzük az ezzel kapcsolatos hivatalos együttműködést.

Kopping Rita:

Mennyire volt nyilvános? Kik jelentkezhettek? Házi orvos jelezte felém, hogy nem tudtak erről a lehetőségről.

Engert Jakabné:

A konzorcium megkereste az önkormányzatot, bemutatta szakmai programját, amelyet támogatásra érdemesnek ítéltünk. A program célja, hogy Kecskemét lakossága számára, különösen mintegy 20 ezer fő részére, olyan mintaprogramot valósítson meg, amely a jövőben is folytatható.

Ez a praxisközösség a városban a legnagyobb. Vállalta, hogy a hagyományos ellátáson túl további egészségügyi szolgáltatásokat biztosítanak az igénybe vevő lakosok, betegek számára a diabetológia, a gyógytorna, a mentálhigiéné, a pszichológia és későbbiekben a házi nővérszolgálat elindítása területén. Ez egy olyan szűrőprogram, amely azonnal segítséget tud nyújtani ezekre a betegségekre. Ennek megfelelően nem feltétlenül szükséges szakorvosi szakellátásra küldeni a beteget. Korábban már volt rá példa. A korábbi EFOP-os program keretében már bizonyos gyakorlatot is lehetett ezen a területen szerezni. A program lezárása után a szakemberek egy végső összegzésben tolmácsolták felénk, hogy a lakosság szempontjából nagyon kedvező volt, igénybe vették. Most, mint hiányt szeretnének pótolni.

A tíz házi orvosból álló konzorcium egymás irányában is tudnak olyan plusz segítséget és támogatást nyújtani, ami szintén a betegek érdekét szolgálja. Emellett vállalták, hogy részt vesznek egy olyan monitoring rendszerben, amely bizonyos indikátorok alapján folyamatosan méri teljesítményüket. Ez is egy országos programhoz csatlakozik.

Ez az én előterjesztésem, ezért kérem, támogassák a programot. Az eredményeiről folyamatosan be fogunk számolni.

Kopping Rita:

Köszönöm a válaszát alpolgármester asszonynak. Bízom benne, hogy a többi praxisközösségnek megmarad ez a lehetőség és nem fog úgy elveszni, mint a Neumann János Egyetemért Alapítványnál az a 127,5 milliárd forint.

Pásztai András:

A bizottság nagy örömmel megtárgyalta ezt az előterjesztést. Ennek a praxisközösségnek két vezető orvosa is eljött, hogy személyesen ismertesse a részleteket. Meg kell mondanom, hogy ez a program közel 19 ezer embert érint a városban – ez majdnem a város lakosságának egyötöde.

Úgy gondolom, hogy az orvosok rendkívül lelkesek, és a program legfontosabb része, hogy nem csupán az alapellátást biztosítják, hanem bizonyos szakellátások is megjelennek a rendszerben. Ez azt jelenti, hogy nem fogják automatikusan tovább küldeni a betegeket a kórházba vagy más intézményekbe, hanem helyben próbálják megoldani az ellátást.

Mivel országos mintaprogramról van szó, nagyon remélem -, ahogy azt Kopping Rita képviselőtársam is mondta -, hogy ez a kezdeményezés követőkre talál majd. A feltételek egy évre biztosítottak, és a Debreceni Egyetem is részt vesz a program monitorozásában. Ennek köszönhetően egy év múlva már rendelkezésünkre állnak majd azok az adatok, amelyek alapján megítélhető, hogyan és milyen formában érdemes ezt a modellt tovább vinni Kecskemét egészségügyi rendszerében.

A Gondoskodó Város Bizottság egyhangúlag támogatta az ügyet.

Dr. Papp Zoltán:

A prevenció irányában ez egy hatalmas lendület, sok betegséget ki fognak tudni szűrni időben. Ehhez az kell, hogy a lakosok merjenek elmenni a szűrővizsgálatokra. Itt gondok vannak, hogy egyszerűen nem használják ki ezeket a lehetőségeket. Mondva, jaj, inkább nem akarok tudni róla, ha baj van és amikor meg tudni akar róla, akkor meg már késő. Arról nem is beszélve, hogy iszonyatos pénzekbe kerül maga a gyógyítás. Sokkal olcsóbb a prevenció és a szűrővizsgálat. Nagyon támogatjuk ezt a pilot programot. Reméljük, hogy kiteljesedik és sok-sok éven keresztül le fogja venni a terhet a kórházi ellátásról.

Király József, ügyrendi hozzászólása:

A döntés előtt szünetet szeretnék kérni.

Engert Jakabné:

10 perc szünetet rendelek el.

- Szünet -

Szemereyné Pataki Klaudia:

Alpolgármester asszonynak köszönöm az átmeneti helyettesítést. Folytatjuk a munkánkat személyes jelenlétemmel is. Bízom benne, hogy a mai naphoz az önök számára hozzá tudok tenni egy-két fontos dolgot.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
33/2025. (IV.3.) határozata
Praxisközösség az egészségért – Kecskemét mintaprogram

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 6892-4/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy megvalósítja a Praxisközösség az egészségért - Kecskemét mintaprogramot, melyhez a 10 praxisból álló konzorcium részére támogatást biztosít Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete terhére, 40.000.000 Ft összegben.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Praxisközösség az egészségért - Kecskemét mintaprogramot ellátó praxisközösség munkájának minőségbiztosítása érdekében az önkormányzat együttműködik a Debreceni Egyetem Általános Orvostudományi Karának Népegészség- és Járványtani Intézetével.

3.) A közgyűlés felkéri Engert Jakabné alpolgármestert az együttműködési megállapodás előkészítésére és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudiát annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Intézményi alapító okiratok módosítása

Előterjesztő: Engert Jakabné és Bán János alpolgármesterek

(Az alpolgármesterek 418-25/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az intézményeink alapító okiratai több hivatalos változást is tartalmaznak.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés és hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**34/2025. (IV.3.) határozata****Intézményi alapító okiratok módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné és Bán János alpolgármesterek 418-25/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az önkormányzat által fenntartott Ciróka Bábszínház, Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház, Katona József Könyvtár, Kecskeméti Katona József Múzeum, Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház, Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központja, valamint Őszirozsa Időskorúak Gondozóháza jelen határozat 1-7. számú mellékletei szerinti alapító okiratot módosító okiratait, valamint a határozat 8-14. számú mellékletei szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratait.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a jelen határozat alapján elkészített módosító okiratok, valamint módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására, továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, amennyiben szükséges, adminisztratív jellegű hiánypótlás benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- 5.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya

és általa: érintettek

(A határozat mellékletei a terjedelmükre tekintettel nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 13. napirend mellékleteként.)

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

(Az alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó kérdéseket, egy egyesület részére történő ingyenes használatba adást, bérleti szerződés megszüntetését, beruházásokhoz való hozzájárulást, valamint beruházás átvételét tartalmazza.

Jánosi István:

Az előterjesztésnek a 2-es, 3-as pontjával kapcsolatban lenne kérdésem, illetve egyúttal javaslat is, hogyha ez megfogalmazható.

Jegyző úrhoz fordulok elsősorban. Van itt két ingatlan, az Epreskert utca 62., illetve Zsinór utca 15. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy az önkormányzat lemond az elővásárlási jogáról, tekintettel arra, hogy résztulajdon vásárlásába nem óhajtunk belemenni. Ugyanakkor itt egy olyan speciális helyzet áll elő, hogy jelenleg 50%-os tulajdonos az önkormányzat mind a két ingatlan esetében, és a másik 50%-ra vonatkozó elővásárlási jogunkkal élhetnénk. Igazából nem cél, vagy nem jó gyakorlat, hogyha ilyen feles tulajdoni hányadokkal, vagy akármilyen tulajdoni hányadokkal rendelkezünk különböző ingatlanokban: akár úgy, hogy a teljes ingatlan átkerül magánkézbe, akár úgy, hogy a teljes ingatlan önkormányzati tulajdonba kerül. Itt most csak az a kérdés, hogy jelen előterjesztés esetében vissza lehet-e esetleg ezt a két határozati pontot vonni, és esetleg újra gondolva visszahozni a testület elé, vagy az elővásárlási jogról való lemondásról mindenképpen határoznunk kell.

Dr. Temesvári Péter:

Külön határozat-tervezetek vannak. Ügyrendi javaslatban kérheti képviselő úr, hogy a közgyűlés döntsön arról, hogy ezt a két határozat-tervezetre vonatkozó döntést elnapolja. Ilyen esetben ezeket a napirendi pontokat kötelező visszahozni a következő ülésre.

Jánosi István:

Élnék ezzel a lehetőséggel. Kérem, hogy egyelőre ezt ne tárgyaljuk és a következő testületi ülésre kerüljön vissza.

Király József:

A vasútmodellezők fordultak hozzám azzal a kéréssel, hogy a Tiszti Klubban voltak és helyet kaptak a korábbi Petőfi Sándor Általános Iskola épületében. Ebbe az iskolába csak tárolásra engedik be őket. Sajnos a heti 2-3 személyes találkozást és az ehhez kapcsolódó tevékenységeket jelenleg nem tudják folytatni.

Kéri, hogy a közgyűlés járuljon hozzá, hogy a számukra biztosított helyre be tudjanak járni és a klubfoglalkozásaikat megfelelően tudják folytatni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A szavazás egy kicsit összetettebb. A 4-es határozat-tervezetben szerepel a „Fejlesszük együtt” Városfejlesztő és Közösségteremtő Egyesület. Az egyesület pontos neve: „Fejlesszük együtt” Városrészfelkészítő és Közösségteremtő Egyesület, melyet módosítani szükséges.

Először döntsünk képviselő úrnak arról a javaslatáról, ami arról szól, hogy két ingatlan - az Epreskert utca és a Zsinór utca - esetében most ne szülessen döntés.

Egy kicsit összetettebb a helyzet az elővásárlási jogról való lemondás tekintetében. Ugyanis, ha most nem döntünk ebben a kérdésben, az adásvételi eljárás folytatódhat, és ezzel mi gyakorlatilag lemondunk egy meglévő jogunkról.

Márpedig, ha jól értem éppen az lenne a cél, hogy ne alakuljon ki egy olyan tulajdonosi viszony, amelyben az önkormányzat „felesben” tulajdonos egy olyan ingatlanban, amelyet így senki sem tud megfelelően fejleszteni. A fő cél az, hogy az ingatlan tulajdonjogát vagy az önkormányzat, vagy a vevő szerezzék meg egészben, egy egységes tulajdonjogi szerkezet alakuljon ki.

A közgyűlés hozhat olyan döntést, hogy az önkormányzat felajánlja a saját tulajdonrészét a vevőnek, és felkéri őt, hogy nyilatkozzon ezzel kapcsolatban. Ezzel legalább egy egyeztetési folyamatot elindíthatna.

Ezzel a módosítással kellene elfogadni. A célunk az, hogy rendeződjenek az olyan ingatlanok állapotai, amelyben vegyes tulajdonok vannak.

Kopping Rita:

Képviselő úr indítványozta, hogy vonjuk vissza. Ön mit szeretne? Önkormányzati tulajdonba kerüljön, vagy adjuk át a lehetőséget a vevőnek. Ezen a területen ön a képviselő.

Jánosi István:

Ez egy nagyon jó kérdés. A helyzet ennél jóval összetettebb, így nem lehet rá egy egyszerű igennel vagy nemmel válaszolni. Tudniillik ennek költségvetési vonzata is van. Jelenlegi helyzetben nem tennék olyan javaslatot, amely a költségvetést érintené, különösen úgy, hogy a fedezet meglétét is vizsgálni kell, ami biztosított vagy sem. Éppen ezért javasoltam, hogy kerüljön le a napirendről, és csak azután térjünk vissza rá, miután körbejártuk a lehetőségeket és megvizsgáltuk, melyik megoldás lenne szerencsésebb. Természetesen annak is van értelme, ha önkormányzati tulajdonban van, de annak is, ha magántulajdonba kerül az ingatlan. Egy biztos: az nem szerencsés, ha továbbra is fennmarad a jelenlegi „fele-fele” tulajdoni helyzet. Mivel ez a kérdés költségvetést is érint, nem tartanám felelős döntésnek, ha meggondolatlanul azt javasolnánk, hogy az önkormányzat vásárolja meg az ingatlant.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azért tettem én arra javaslatot, hogy első körben a vevőnek ajánljuk fel az önkormányzati tulajdonrészt is. Jelen pillanatban a költségvetésünk erre fedezetet nem tartalmaz. Ahhoz, hogy utána az egész ingatlant felújítsuk, hasznosítsuk arra végképp nincs fedezet. Ezért tettem tehát arra javaslatot, hogy először kérdezzük meg a vevőt, hogy a teljes tulajdon megvételére van-e szándéka.

Király József:

Ezzel kapcsolatban egyetértek polgármester asszonnyal, annál is inkább, mert a KIK-FOR Kft.-nek ez egy olyan teher, amivel jelen pillanatban nem bírunk. Gyakorlatilag az üresen álló lakások felújítására a KIK-FOR Kft.-nek kevés pénze van. Azt gondolom, hogy ezt el kell indítani.

A következő kérdésem a Tiszti Klub bérleti szerződésének visszamondására vonatkozik.

Annak idején Dr. Zombor Gábor polgármester úr nagy örömmel jelentette be, hogy a Tiszti Klubot 1 forintért megkapja a város. Végül ez valamilyen módon nem valósult meg. Ugyanakkor pedig az a „városi szövet”, ami a Városháza mögött van és a Dobó körútig tart, azzal kapcsolatban pedig mindenféle építészeti elképzelések vannak. Korábban is szó volt arról, hogy a város - amennyire csak lehetséges - törekszik ezen épületek tulajdonjogának a megszerzésére. Ennek egy részével már rendelkezünk is. Szeretném megkérdezni nem jelent-e problémát, ha most felmondjuk a szerződést, nem maradunk az épületben. Polgármester asszony tud valamit arról, hogy milyen sors vár a Tiszti Klubra?

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Tiszti Klub esetében 2012-ben született egy közgyűlési határozat, amelyben a közgyűlés kezdeményezte az ingatlan ingyenes tulajdonba vételét közcélokra, közösségi célokra a város részére. 2012 óta a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nek nem sikerült ebben eredményesen eljárnia. Személyesen is több alkalommal tárgyaltam az aktuális vagyongazdálkodásért felelős államtitkárral. 2012 óta több államtitkárral is egyeztettem, akik a vagyon kezeléséért feleltek. A legutóbbi államtitkári egyeztetésen azt a választ kaptam, hogy a Magyar Állam költségvetésében évről évre meghatározott, jóváhagyott keretösszeg áll rendelkezésre, amely erejéig ingyenesen adhat át állami vagyonelemeket. Ezek a keretek évről évre szabályozottak, és emiatt egy sorbanállási lista alakult ki az önkormányzatok részéről az ingyenes vagyonszerzésre. A prioritás elsősorban a gazdaságfejlesztési célú területekre fókuszál, főként ipari park fejlesztésekre, illetve az ipar fejlesztéséhez kapcsolódó vagyonelemekre és közúti infrastruktúrákra. Ilyen eset volt nálunk is, amikor közúti infrastruktúra-fejlesztéshez volt szükség állami vagyon megszerzésére. Ilyenkor a prioritási sorrend alapján a folyamatban lévő fejlesztések megelőzik a többi igényt, így a mi kérelmünk továbbra is sorban van. Ezt a választ kaptam.

Időközben azonban kialakult egy olyan helyzet, amely már tarthatatlanná tette az épület állapotát. Mivel nekünk van egy élő bérleti szerződésünk, a bérelő bizonyos

felelősségeket visel az állapotért. Az épület felülvizsgálatát elvégeztük, és az épület olyan veszélyes statikai állapotba került, amelynek helyreállítása már nem a bérleti feladata, hanem tulajdonosi kötelezettség. Ezért javaslom a bérleti szerződés megszüntetését, hogy azt a felelősséget, ami még bérlőként is van ne vállaljuk fel. Ebben a helyzetben már a tulajdonosnak kell állagmegóvó és állagjavító beavatkozásokat végeznie.

Az önkormányzatnak az a döntése továbbra is érvényben van, miszerint ingyenesen tulajdonba kérte az épületet, azonban erről állami döntés mindmáig nem született.

Kopping Rita:

Hát ilyenkor azért elég nehéz megszólalni. Azt gondolom, hogy ez egy olyan "Róka fogta csuka" helyzet, amit valahogy meg kellene oldanunk. Nézzük csak meg. Itt van a Nagytemplom felújítása: most már talán valamilyen előre lépések történtek 10 év után, de hát ez azért a város központjában, a Városháza szomszédságában lévő épület. Tragikus, amilyen állapotban van. Attól tartok, hogy ha még a bérleti jogunkról is lemondunk, értettem, amit polgármester asszony mondott, akkor még olyan se lesz, hogy valaki legalább odafigyel, hogy leomlik a vakolat, és ne valakire omoljon rá. Vannak aggályaim, de megértettem, amit mondott polgármester asszony.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nek van innentől kezdve vagyonkezelői felelőssége, aki ezért az épületért felel.

Kopping Rita:

Tudja polgármester asszony, hogy a város polgárai ezt nem fogadják ilyen könnyen el, úgyhogy ebben azért lesz még dolgunk, gondolom.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Képviselő úrnak is van egy módosító javaslata, és nekem is van egy olyan javaslatom, amely arra irányul, hogy a két ingatlanról szóló döntés során kérdezzük meg a vevőt: tud-e ajánlatot tenni az önkormányzati tulajdonrészre is. Kérdezem képviselő urat elfogadja-e ezt a módosítást és ha igen, visszavonja-e a saját módosító javaslatát?

Jánosi István:

Természetesen elfogadom ezt a megoldási javaslatot, és így az én javaslatomat visszavonom.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet azzal a módosítással, hogy a két ingatlanról szóló döntés során kérdezzük meg a vevőt: tud-e ajánlatot tenni az önkormányzati tulajdonrészre?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Ki ért egyet a 11 db határozat-tervezetben foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

35/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról a Kecskemét, Szegedi út 22. szám alatti ingatlan vonatkozásában)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kecskeméti 2058 hrsz-ú, 1065 m² területű, „kivett lakóház, udvar” megjelölésű, természetben Kecskemét, Szegedi út 22. szám alatti ingatlan 93/296 arányú tulajdoni illetőségére vonatkozó elővásárlási jogával nem kíván élni.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről Dr. Madarász Zsolt ügyvédet tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Dr. Madarász Zsolt ügyvéd

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

36/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról a Kecskemét, Epreskert utca 62. szám

alatti ingatlan vonatkozásában)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kecskeméti 1490 hrsz-ú, 542 m² területű, „kivett lakóház, udvar” megjelölésű, természetben Kecskemét, Epreskert utca 62. szám alatti ingatlan 28/56 arányú tulajdoni illetőségére vonatkozó elővásárlási jogával nem kíván élni.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kecskeméti 1490 hrsz-ú, 542 m² területű, „kivett lakóház, udvar” megjelölésű, természetben Kecskemét, Epreskert utca 62. szám alatti ingatlan 28/56 arányú tulajdoni illetőségét vételre felajánlja az ingatlan magántulajdonban lévő másik felére vételi ajánlatot tevő vevő részére.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről Dr. Madarász Zsolt ügyvédet tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Dr. Madarász Zsolt ügyvéd

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

37/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról a Kecskemét, Zsinór utca 15. szám alatti ingatlan vonatkozásában)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kecskeméti 1930 hrsz-ú, 354 m² területű, „kivett lakóház, udvar” megjelölésű, természetben Kecskemét, Zsinór utca 15. szám alatti ingatlan 6/12 arányú tulajdoni illetőségére vonatkozó elővásárlási jogával nem kíván élni.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kecskeméti 1930 hrsz-ú, 354 m² területű, „kivett lakóház, udvar” megjelölésű, természetben Kecskemét, Zsinór utca 15. szám alatti ingatlan 6/12 arányú tulajdoni illetőségét vételre felajánlja az ingatlan magántulajdonban lévő másik felére vételi

ajánlatot tevő vevő részére.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről Dr. Kiszely Zsuzsa ügyvédet tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Dr. Kiszely Zsuzsa ügyvéd

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

38/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyron elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések (Ingyenes használat biztosítása a „Fejlesszük együtt” Városrészfejlesztő és Közösségteremtő Egyesület részére)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, kecskeméti 184/A/3 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Batthyány utca 2. szám alatti ingatlanban található 7. számú irodát a „Fejlesszük együtt” Városrészfejlesztő és Közösségteremtő Egyesület részére ingyenesen – a Kecskeméti Nyugdíjasszövetséggel közös – használatba adja 2025. május 1. napjától határozatlan ideig, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 15. pontjában meghatározott közfeladat ellátására, azzal, hogy a közüzemi költségeket Kecskeméti Nyugdíjasszövetség és a „Fejlesszük együtt” Városrészfejlesztő és Közösségteremtő Egyesület köteles közösen megfizetni.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltakra tekintettel a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a „Fejlesszük együtt” Városrészfejlesztő és Közösségteremtő Egyesület között létrejött, 992-2/2025. számú térítésmentes használatba adási szerződést 2025. május 1. napjával módosítja.

3.) A közvetett támogatás összege évi 883.256,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2025. évre 588.837,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a „Fejlesszünk együtt” Városrészfejlesztő és Közösségteremtő Egyesület részére.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a 992-2/2025. számú térítésmentes használatba adási szerződés módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: „Fejlesszünk együtt” Városrészfejlesztő és Közösségteremtő Egyesület

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

39/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések (A Kecskemét, Kápolna utca 24. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, kecskeméti 3882 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Kápolna u. 24. szám alatti ingatlanon lévő főépület egy részének – külső gyermek játszó, előtér és gyermek háló – használatát ingyenesen Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. és 4. pontjában meghatározott közfeladat teljesítése érdekében a Kecskemét-Aomori Magyar-Japán Baráti Kör, a Kecskeméti ILCO Egyesület és a Pusztai Német-Magyar Kulturális Egyesület részére – külön megállapodás alapján – székhelyhasználat biztosítására átengedje.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltakra tekintettel a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány között létrejött, 524-4/2025. számú ingyenes hasznosítási szerződést módosítja.

3.) A közvetett támogatás összege évi 144.000,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2025. évre 96.000,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a Kecskemét-Aomori Magyar-Japán Baráti Kör, a Kecskeméti ILCO Egyesület és a Pusztai Német-Magyar Kulturális Egyesület részére.

4.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítványt, a Kecskemét-Aomori Magyar-Japán Baráti Kört, a Kecskeméti ILCO Egyesületet és a Pusztai Német-Magyar Kulturális Egyesületet tájékoztassa, továbbá felhatalmazza, hogy az 524-4/2025. számú ingyenes hasznosítási szerződés módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 2.) Állandó bizottságok elnökei
 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

40/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések (A Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti ingatlanban található ingóságok ingyenes használatba adása a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor

Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a határozat mellékletét képező Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti ingatlanban található ingóságokat a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére ingyenesen használatba adja 2025. május 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4., 8., 10., 15. pontjaiban meghatározott, köztük a Biztos Kezdet Gyerekház működtetésére vonatkozó közfeladat ellátásának időtartamára. Az átadott ingóságok tekintetében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesületet pótlási kötelezettség terheli, illetve azokat csak a Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti ingatlanban használhatja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltakra tekintettel a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület között létrejött, 419-3/2025. számú ingyenes hasznosítási szerződést 2025. május 1. napjával módosítja.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a 419-3/2025. számú ingyenes hasznosítási szerződés módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat melléklete a formátumára tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 14. napirend mellékleteként.)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

41/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét, Lechner Ödön utca 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megszüntetése)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 8/1 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Lechner Ödön u. 3. szám alatt található „helyőrségi klub” megnevezésű ingatlanra vonatkozó bérleti szerződést rendes felmondással felmondja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a bérleti szerződés megszüntetésével kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

42/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Hozzájárulás a Kecskemét, Széchenyi téri buszpályaudvar területén megvalósítani tervezett beruházáshoz)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, Kecskemét, belterület 3447/1 hrsz-ú ingatlanon 2 darab párapu és 1 darab ivókút telepítéséhez tervezetten bruttó 1.476.835,- Ft értékben, azzal, hogy a fenti eszközök a Kecskemét Közlekedési Központ Kft. üzemeltetésében maradnak.
- 2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft-t tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

43/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Hozzájárulás a Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlanon megvalósítani tervezett beruházáshoz)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul az MNÁMK Mercedes-Benz Német Általános Iskola és Gimnázium által a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 21921/4 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlanon megvalósítani kívánt tervezetten bruttó 15.001.050,- Ft összegű beruházás (32 db klímaberendezés elhelyezése) elvégzéséhez azzal, hogy amennyiben a klímaberendezések nem kerülnek később az önkormányzat tulajdonába, az ingatlanra vonatkozó ingyenes használati szerződés megszűnése esetén az MNÁMK Mercedes-Benz Német Általános Iskola és Gimnázium köteles leszerelni azokat és az eredeti állapotot helyreállítani.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről az MNÁMK Mercedes-Benz Német Általános Iskola és Gimnáziumot tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** MNÁMK Mercedes-Benz Német Általános Iskola és Gimnázium

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

44/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Hozzájárulás a Kecskemét, Paul Lechler utca 2. szám alatti ingatlan területén megvalósítani tervezett beruházáshoz)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul az INTER TAN-KER Zrt. által a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 8683/360 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Paul Lechler utca 2. szám alatti ingatlanon megvalósítani kívánt tervezetten nettó 4.698.300,- Ft összegű beruházás (térvilágítás korszerűsítés) elvégzéséhez, azzal, hogy a beruházást a műszaki átadás-átvételt követő 60 napon belül térítésmentesen Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába adja, amelyet az önkormányzat államháztartáson kívüli forrásként átvész.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről az INTER TAN-KER Zrt-t tájékoztassa és a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** INTER TAN-KER Zrt.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

45/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola (kecskeméti 3727/3 hrsz.) és a Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (kecskeméti 12464/16 hrsz.) területén megvalósított beruházás átvétele)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 992-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. által felajánlott, a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában és a Kecskeméti Tankerületi Központ vagyonkezelésében lévő kecskeméti 3727/3 hrsz-ú ingatlanon végrehajtott bruttó 6.801.422,- Ft értékű, valamint a kecskeméti 12464/16 hrsz-ú ingatlanon végrehajtott bruttó 9.497.593,- Ft értékű sportcélú beruházást elfogadja.
- 2.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a kecskeméti 3727/3 hrsz-ú és 12464/16 hrsz-ú ingatlanokat vagyonkezelő Kecskeméti Tankerületi Központ a beruházások 15 évre szóló használatát a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. részére biztosítsa.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a felajánlás elfogadása tárgyában készült, a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

(Az alpolgármester 5571-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Sipos László:

Ez egy nagyon jó és fontos előrelépés, hiszen a Kiskertváros városrészben lakók már hosszú ideje várják a csatornahálózat folytatását. Sajnos a tavalyi évben erre nem volt lehetőség, mivel a vízmű pénzügyi forrásait más projektekre kellett átcsoportosítani. Most azonban megnyílik a lehetőség arra, hogy a beruházás 2025-ben vagy legkésőbb 2026-ban megvalósuljon. Ennek köszönhetően a kiskertváros teljes mértékben csatornázottá válhat, ami jelentős fejlődést hoz majd a térség életében. Szeretném megköszönni a lehetőséget.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

46/2025. (IV.3.) határozata

Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5571-1/2025 számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a BÁCSVÍZ Víz- és

Csatornaszolgáltató Zrt. között létrejött megállapodásoknak megfelelően, a szennyvízelvezetést és -tisztítást, valamint az ivóvízellátást szolgáló közművek üzemeltetésére 2025. évben befolyó bérleti díjak és a korábbi időszak maradvány összegeinek felhasználását, a felek által közösen egyeztetett beruházási-, felújítási-, pótlási-, üzemeltetési feladatok elvégzésére, valamint a vagyonbiztosítás fedezetére az alábbi táblázatokban részletezettek szerint elfogadja.

A. IVÓVÍZ KÖZMŰ

I. Ivóvíz hálózat és tisztítómű vonatkozásában tervezett működési kiadások

sorszám	Megnevezés	Keretösszeg (Ft)
1	MEKH és Katasztrófavédelmi hatósági eljárási díj	580 000,- (tárgyi adómentes)
2	Vagyonbiztosítás	12 000 000,- (tárgyi adómentes)
3	Összesen: Σ 1 - 2 sor	nettó 12 580 000,-

B. SZENNYVÍZ KÖZMŰ

II. Szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában (Kecskemét bérleti díj terhére) tervezett felújítási-, beruházási munkálatok, valamint a működési kiadások

sorszám	Megnevezés	Keretösszeg (Ft)
1	Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok	30 000 000,- + (27%) Áfa
2	Kiskertváros városrészben (Halasi út és térsége) szennyvízcsatorna építés folytatása - terv aktualizálás, ütemezés	587 400,- + (27%) Áfa
3	Kiskertváros városrészben (Halasi út és térsége) szennyvízcsatorna építés folytatása - kivitelezés	200 000 000,- + (27%) Áfa
4	Kiskertváros városrészben (Halasi út és térsége) szennyvízcsatorna építés folytatása - hatósági díj	960 000,- (tárgyi adómentes)
5	MEKH és Katasztrófavédelmi hatósági eljárási díj	1 200 000,- (tárgyi adómentes)
6	Vagyonbiztosítás	11 026 644,- (tárgyi adómentes)
7	Összesen: Σ 1 - 6 sor	nettó 243 774 044,-

C. „ISPA” program keretében megvalósult szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep

III. „ISPA” program keretében megvalósult szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában tervezett felújítási-, pótlási-, beruházási munkálatok, valamint működési kiadás

sorszám	Megnevezés	Keretösszeg (Ft)
1	Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok	5 000 000,- + (27%) Áfa
2	Biogáz tartály építése	70 000 000,- + (27%) Áfa
3	Vagyonbiztosítás	3 209 722,-(tárgyi adómentes)

4	Összesen: $\sum$ 1 - 3 sor	nettó 78 209 722,-
---	----------------------------	--------------------

**IV. Szennyvíztisztító telepen lévő komposztáló- és biogáz üzem felújításai
(az ISPA bérleti
díj terhére)**

sorszám	Megnevezés	Keretösszeg (Ft)
1	Villamos és irányítástechnikai berendezések felújítása és pótlása a komposztálóban	20 000 000,- + (27%) Áfa
2	Daráló és rosta felújítás a komposztálóban	20 000 000,- + (27%) Áfa
3	Keverőgép elektromos és gépészeti felújítása vagy pótlása a komposztálóban	30 000 000,- + (27%) Áfa
4	Komatsu rönkfogó csipesz pótlása	5 000 000,- + (27%) Áfa
5	Összesen: $\sum$ 1 - 4 sor	75 000 000,- + (27%) Áfa
6	Tartalék	nettó 113 618 862,-
7	Mindösszesen: ($\sum$ III./4 + IV./5-6 sor)	nettó 266 828 584,-

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
és általa: BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt.

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

A MÁV Zrt.-vel megkötött bérleti és üzemeltetési szerződéseket érintő szerződésátruházási megállapodások megkötése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 5187-5/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

47/2025. (IV.3.) határozata

A MÁV Zrt.-vel megkötött bérleti és üzemeltetési szerződéseket érintő szerződésátruházási megállapodások megkötése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 5187-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A MÁV Zrt. szervezeti struktúráját érintő változás ismeretében a közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az önkormányzat, a MÁV Zrt. és a MÁV Pályaműködtetési Zrt. közötti háromoldalú szerződésátruházásról szóló megállapodásokat aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

és általa: érintettek

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Döntés a II. Kecskeméti Ifjúsági Fesztiválhoz kapcsolódóan a helyi autóbusszközlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 7128-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

48/2025. (IV.3.) határozata**Döntés a II. Kecskeméti Ifjúsági Fesztiválhoz kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 7128-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat és a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. között hatályban lévő Feladatellátási Szerződés 12.2. pontjának f. alpontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a 2025. május 21-24-én Kecskeméten megrendezésre kerülő II. Kecskeméti Ifjúsági Fesztivál résztvevői a rendezvény időtartama alatt, a határozat 1. számú melléklete szerinti digitális vagy papíralapú részvételi kártya és bármilyen személyazonosításra alkalmas arcképes igazolvány felmutatásával, külön díj megfizetése nélkül vegyék igénybe a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által meghirdetett, számozott menetrend szerinti helyi közösségi közlekedési autóbusz járatokat.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

és általa: Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

(A határozat melléklete a formátumára tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 17. napirend mellékleteként.)

* * *

18.) NAPIRENDI PONT**A Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 5439-2/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Gyuris Dávid:

Ismét azt látjuk, hogy saját maguknak sajátítanak ki mindent. A javasolt személyek vonatkozásában ezúttal sem történt egyeztetés az ellenzékkel. Biztosan nagy szükség van kommunikációs főtanácsadóra a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítványnál. Ha csak ez lenne Kecskemét legnagyobb gondja most, akkor nem itt tartanánk. Ezt elfogadhatatlannak tartjuk és ez jellemzi most a városvezetést.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha valaki önként, díjazás nélkül vállal munkát, az tényleg elfogadhatatlan dolog. Ezt szabadidejében teszi. Ez tényleg egy rossz dolog. Én mindenesetre köszönöm az alapítvány tagjainak, hogy ha ezt a felkérést elvállalják díjmentesen, önkéntesen, és szabadidejükben végzik a városért a szolgálatukat.

Kopping Rita:

Itt igazából az a probléma, amit más helyzetekben is kifogásoltam és amit képviselőtársam is említett, hogy minket nem kérdeztek meg. A közalapítványnak korábban volt ellenzéki tagja is. Bennünket most nem kérdeztek meg arról, hogy delegálnánk-e valakit ebbe a közalapítványba. Teljesen mindegy, hogy ingyen, bérmentve. Úgy gondolom, hogy mi is elég sok munkát végzünk a közgyűlésben, bizottságokban sokszor díjazás nélkül is, ha arról van szó. Úgyhogy én is szívesen részt vettem volna, adtam volna tanácsot ingyen, bérmentve, de meg sem kérdeztek bennünket. Itt ez a probléma.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezt vegyem módosító javaslatnak, hogy saját személyét javasolja?

Kopping Rita:

Igen.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A felügyelőbizottságba vagy a kuratóriumba? Mert kettő szervezet tagságáról döntünk.

Kopping Rita:

A felügyelőbizottságot is nyugodtan elvállalom.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A felügyelőbizottságba. Képviselő asszony esetleg ki helyett szeretne tag lenni?

Kopping Rita:

Takács Valentina.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Takács Valentina helyett javasolja képviselő asszony magát.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés és további hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet Kopping Rita módosító javaslatával?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás eredménye: 10 igen, 8 nem, 2 tartózkodás.

(Mikrofonon kívül jelezték, hogy új szavazást kérnek.)

Ki ért egyet Kopping Rita módosító javaslatával?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Sipos László bejelenti érintettségét és a szavazásban nem vesz részt.

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

49/2025. (IV.3.) határozata

A Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 5439-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány kuratóriuma új tagjának **Sipos László tagot** /6000 Kecskemét, Fráter György utca 15./ jelöli ki határozatlan időtartamra.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány kuratóriuma új tagjának **Kerti István tagot** /6000 Kecskemét, Felsőcsalános tanya 126./ jelöli ki határozatlan időtartamra.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány felügyelőbizottsága új tagjának és elnökének **Varga Zsolt tagot** /6000 Kecskemét, Mályva utca 55./ jelöli ki határozatlan időtartamra.
- 4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány felügyelőbizottsága új tagjának **Takács Valentina tagot** /6000 Kecskemét, Klapka utca 7./ jelöli ki határozatlan időtartamra.
- 5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
- 6.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a jelen határozat alapján elkészített módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, a módosítás átvezetésére, amennyiben szükséges hiánypótlás benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat melléklete a terjedelmére tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 18. napirend mellékleteként.)

* * *

19.) NAPIRENDI PONT

Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 5204-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

50/2025. (IV.3.) határozata

Közreműködői megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 5204-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Ciróka Bábszínházzal 2026. március 1. napjáig tartó, határozott idejű közreműködői megállapodást köt a minisztériumi Támogatói Okirat szerint.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal 2026. március 1. napjáig tartó, határozott idejű közreműködői megállapodást köt a minisztériumi Támogatói Okirat szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** érintettek

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

Önkormányzati fenntartású óvodákkal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

(A bizottság 1026-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A létszámadatok tekintetében a csoportlétszámok meghatározása történik, és az a teljes létszám, amire idén számíthatunk: 977 fő, a Kálmán Lajos Óvodában, míg a Corvina Óvodában 803 fő.

Pászti András:

A Gondoskodó Város Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Kérem támogassák.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
51/2025. (IV.3.) határozata

Önkormányzati fenntartású óvodákkal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Gondoskodó Város Bizottság 1026-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy legkésőbb 2025. május 31. napjáig gondoskodjon a Juhar Utcai Óvoda feladatellátási hely Kálmán Lajos Óvoda alapító okiratából történő kivezetésről 2025. július 31. napjával.

2.) A közgyűlés jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező, a Kálmán Lajos Óvoda alapító okiratának módosító okiratát, valamint a határozat 2. számú mellékletét képező, a Kálmán Lajos Óvoda módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kálmán Lajos Óvoda alapító okiratának módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát aláírja, azokat a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóságának küldje meg, továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedéseket tegye meg a módosítások átvezetése érdekében, amennyiben szükséges hiánypótlás benyújtására vonatkozóan.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel a Juhar utca 11. szám (hrsz:2858/4/A/70) alatti feladatellátási hely térítésmentes használatára vonatkozó megállapodását megszünteti és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a megszüntetésre vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

5.) A közgyűlés a 2025/2026. nevelési évre a határozat 3. mellékletét képező táblázatokban foglaltak szerint határozza meg az egyes intézményekben és azok feladatellátási helyein indítható óvodai csoportok számát.

6.) A közgyűlés úgy dönt, hogy

- a Corvina Óvoda,
- a Ferenczy Ida Óvoda, valamint
- a Kálmán Lajos Óvoda vonatkozásában

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (7) bekezdése alapján a nevelési év indításánál a maximális csoportlétszám túllépését a határozat 3. melléklete szerint hagyja jóvá.

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: érintettek

(A határozat mellékletei a terjedelmükre tekintettel nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 18. napirend mellékleteként.)

* * *

21.) NAPIRENDI PONT

Döntés településrendezési tárgyú módosítási kezdeményezésekről

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 18-22/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

52/2025. (IV.3.) határozata

Döntés településrendezési tárgyú módosítási kezdeményezésekről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 18-22/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés

- a) úgy dönt, hogy a határozat 1. melléklete szerinti esetekben indokoltnak tartja az új településrendezési tervbe való illesztés vizsgálatát és
- b) felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a 1. melléklet szerinti módosítási kezdeményezések kidolgozás alatt álló településrendezési tervbe való beillesztésére.

2.) A közgyűlés

- a) úgy dönt, hogy a határozat 2. melléklete szerinti esetben kezdeményezi a

- hatályos településrendezési eszközök módosítását egyszerűsített eljárásban,
- b) felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti módosításához szükséges véleményezési eljárás előkészítésére és
 - c) elfogadja a 4. melléklet szerinti főépítési feljegyzést.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 3. melléklete szerinti esetekben nem kezdeményezi a településrendezési eszközök módosítását vagy az új településrendezési tervbe való illesztését, egyben felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy erről az érintetteket értesítse.
- 4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a településrendezési eszközök módosítására irányuló kezdeményezések alapján módosítási eljárás indításáról - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásra és a kiemelt fejlesztési területre vonatkozók kivételével - csak a településrendezési terv elfogadása után dönt.

Amennyiben a módosítási kezdeményezés

- a) a településrendezési terv véleményezési eljárásának partnerségi egyeztetés befejezésig megérkezik a polgármesteri hivatalhoz,
- b) nem építési beruházás megvalósítása érdekében történik és
- c) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti feltételeinek megfelel,

arról a településrendezési terv véleményezési eljárását lezáró döntés részeként dönt a közgyűlés.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat mellékletei a terjedelmükre tekintettel nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 21. napirend mellékleteként.)

* * *

22.) NAPIRENDI PONT

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 4889-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**53/2025. (IV.3.) határozata**

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 4889-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok és területi határolás tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet és főépítési feljegyzést is elfogadja, partnerségben vélemény nem érkezett, így dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megköti.

	Hrsz	Térkép i mellék let	Mellékl et (Szerző dés)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	01003/68	1	1	Alsószéktó	kertvárosias lakóterület
2.	01008	1	1	Alsószéktó	közlekedési, közmű és hírközlési terület, településközpont vegyes terület
3.	5. sz. főút 90+840 szelvény és a 93+360 km	2	2	Déli lparterület – Városföld	közlekedési, közmű és hírközlési terület

	szelvény közötti szakasz				
--	--------------------------------	--	--	--	--

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződések aláírására azzal, hogy a szerződés megkötésekor vegye figyelembe az esetleges jogutódlásokat és telekalakításokat is.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészlet belterületbe vonását:

	Hrsz	Terület (m ²)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	01003/6 8	2 815	Alsószéktó	kertvárosias lakóterület
2.	01008	530	Alsószéktó	közlekedési, közmű és hírközlési terület, településközpont vegyes terület

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozatai és a későbbiekben csatolt vázrajzok és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolásai alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnál a belterületbe vonási eljárásokat indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat mellékletei nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 22. napirend mellékleteként.)

* * *

23.) NAPIRENDI PONT

Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdálkodó Város Bizottsága 24/2025. (IV.1.) GVB. számú határozatáról (31.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 8373-3/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Vagyonjogi kérdések és tervezett költségvetési bevételek merültek fel, ezért hoztam a közgyűlés elé, hogy a közgyűlés döntsön erről a bizottsági határozatról.

Kopping Rita:

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Gazdálkodó Város Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot, mivel bizottsági hatáskörbe tartozik. 3-2 arányban nem szavaztuk meg az ingatlanok eladását. Szeretnénk külön szavazást kérni ezekről az ingatlanokról. A Classic Kft. vásárlásait nem támogatjuk, ezért kérek külön szavazást.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nyolc ingatlanról kell dönten. A kérés alapján a nyolcból három ingatlanról lesz külön szavazás.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Kopping Rita képviselő az előbb a bizottság nevében tett egy észrevételt azzal kapcsolatban, hogy hogyan döntött a bizottság. Képviselőtársam jelezte ezzel a vállalattal kapcsolatos észrevételeinket és szeretném, hogyha itt nyilvánosan is elhangozna a közgyűlésen, hogy kik a Classic Kft. tulajdonosai és vezetői.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megnézzük a céginformációt.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Benne van az előterjesztésben is, de szeretném, hogy nyilvánosan is elhangozzon.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha benne van az előterjesztésben, akkor miért kérdezi képviselő asszony?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Sipos László név szerepel az előterjesztésben. Ha jól tudom, akkor Sipos László képviselő fiát is így hívják. Kérdésem, hogy ez most képviselő úrra, vagy a fiára vonatkozik?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az a kérdés tehát, hogy az előterjesztésben Sipos László képviselő, vagy fia szerepel tulajdonosként az előterjesztésben.

Mikrofonon kívül jelezte képviselő úr, hogy a fia a tulajdonosa a cégnek. Képviselő úr bejelentette az elfoglaltságát és nem vesz részt a szavazásban.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Egy megjegyzést szeretnék még tenni. Ha jól emlékszem, a közgyűlés előző ülésén történt, hogy egy indítványt tettem az átláthatósággal kapcsolatban, melyben az is szerepelt, hogy amikor önkormányzati képviselők és családtagjaik kapcsolatba kerülnek önkormányzati döntésekkel, akkor azokat tegyük ki az asztalra. Akkor ezt az indítványomat a Fidesz-KDNP frakció nem támogatta.

Vissza fogunk majd még térni erre a dologra, mert továbbra sem tartom jó gyakorlatnak, hogy ezek előfordulhatnak a kecskeméti önkormányzatban.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez az információ kint van az asztalon, hiszen az előterjesztésben is le van írva, és teljesen világossá vált képviselő asszony számára is, hogy Sipos László és fia részt vesz ennek a cégnek az életében.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Csak nem erről szolt az indítványom az elmúlt ülésen. Ha ez így van, akkor miért nem lehetett azt támogatni?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Minden döntésnél látható a teljes átláthatóság.

Gyuris Dávid:

Néhol már arcpirító az a pofátlanság, ami itt megmutatkozik ebben a teremben, de nem baj, mert annak is eljön az ideje, amikor ezért önök megkapják a büntetésüket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Most képviselő úr fenyeget engem, hogy büntetést fogok kapni? Ezt jelentette ki, ha jól hallottam.

Gyuris Dávid:

Nem.

A közgyűlés első, vagy második ülésén Leviczky Cirill képviselő, aki most éppen nyaral, azt mondta nekünk, hogy megélhetési politikusok vagyunk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ön úgy tudja, hogy képviselő úr nyaral? Nekem azt jelentette be, hogy hivatalos elfoglaltsága van.

Gyuris Dávid:

Én is szeretnék a tengerparton hivatalos elfoglaltságot. Ha adódik rá alkalom, akkor jelentkezek. Leviczky Cirill képviselő az első, vagy második ülésen azt mondta ránk, hogy megélhetési politikusok vagyunk. Van bőr a képükön ezek után ilyet mondani? Nonszensz, amit most önök csinálnak, hogy önkormányzati képviselők cégei kapnak megrendeléseket és vásárolnak meg önkormányzati tulajdonú épületeket és ránk mondják, hogy megélhetési politikusok vagyunk? Ez arcpirító.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Képviselő úr nyilván tudja, hogy ennek mi a menete, tehát egy nyilvános pályázat volt kiírva ezekre az ingatlanokra. A nyilvános pályázatra értébecsléssel alátámasztva, bárki tehetett ajánlatot. Ha ebben a városban élő és dolgozó vállalkozó, aki egyben a képviselő-testület munkájában is részt vesz, miért ne tehetne ajánlatot? Tett ajánlatot és bejelentette, hogy ő személy szerint is részt vesz a fiával ebben. Ezt tudjuk, ez átlátható, nyilvános és megtette a szabályos és jogszerű ajánlatot, ezért szerepel az előterjesztésben. Így hozza meg a képviselő-testület teljesen nyilvánosan, nem bizottsági ülésen, hanem a város lakossága előtt a döntését.

Sipos László:

Teljes mértékben nyilvános volt a pályázat. Pályázni kellett és be kellett egy bizonyos összeget előre fizetni. Akik ezt megtették, ők mehettek tovább a pályázatra. Ezek az emberek ott ültek, volt olyan, hogy hat fő is, és 10%-kal az ingatlan árát mindig emelték felfele és aki ezt tartotta, az maradt a végén. Kiemelném például, hogy a Boróka utcában levő ingatlant a KIK-FOR Kft. már tizenvalahány éve próbálja eladni, de nem tudta. A Classic Kft. a kikiáltási árat megadta és majd próbálunk vele valamit kezdeni. A másik a Műkerti sétány 4. szám alatti ingatlan, ahol 4 millió forint volt a kikiáltási és a felbecsült ár, és ehhez képest 9.912.500 forint a vételi ár, tehát több mint duplája.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Gondolom a licit során ennyi alakult ki a többi vállalkozó jelenlétében.

Sipos László:

Igen, a licit során és 20 négyzetméterről van szó.

A Fráter György utcai ingatlannál két pályázó volt, és a 15.800.000 forint kikiáltási árból indulva lett 18.960.000 forint. A másik pályázó kiszállt és ez az ár lett a végén. Tisztességesen történt tehát minden úgy, ahogy végig kell vinni egy ilyen pályázatot. Aki indult már ilyenén, az tudja, aki pedig nem indult, annak fekete folt ez az egész dolog, de akkor miért beszél róla.

Dr. Fekete Gábor:

Az egy nagyon fontos momentum, amit képviselőtársam el is mondott, hogy itt egy licit volt. A város tehát a lehető legtöbb pénzt kapja meg, amit megkaphat ezekért az ingatlanokért, vagy olyan ingatlanról van szó, amire senki más nem is pályázott.

Szeretném továbbá megkérni Gyuris Dávid képviselőt, hogy tartsa magát a napirendi pontokhoz. Most már másodszorra fordul elő, hogy próbálja elterelni a témát és fenyegető hangnemet üt meg. Kérem, tartsa magát a közgyűlés méltóságához. Köszönöm.

Kopping Rita:

Öntsünk tiszta vizet a pohárba és ne kerüljessük itt a tényeket. Ez ugyanis egy bizottsági hatáskörbe tartozó ügy.

A Gazdálkodó Város Bizottság 7 főből áll, melyből 3 fő ellenzéki, 4 fő pedig Fidesz-KDNP-s. Ifjabb Sipos László érintettséget jelentett be és ha jelen lett volna Leviczky Cirill képviselő, akkor sincs meg a többsége a Fidesz-KDNP-nek, tehát azért kellett behozni a mai közgyűlésre ezt a témát, hogy nehogy az ellenzék megakadályozza, hogy a Classic Kft. valamit megvásároljon. Nekem nem kifejezetten a vásárlás a problémám, hanem az, hogy az önkormányzat fejlesztéseiben, projektjeiben mindenhol ott van a Classic Kft., ezért nem tudom támogatni ezt az ingatlanvásárlást.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A véleményét természetesen elfogadjuk.

Gyuris Dávid:

Dr. Fekete Gábor képviselő felé jelezném, nehogy a baon.hu és a hiros.hu oldalon megírják az ellenkezőjét, hogy én nem fenyegettem senkit. Ha polgármester asszony, vagy bárki úgy érezte, hogy én fenyegetném őt, akkor jelzem, hogy én nem vagyok sem bíróság, sem rendőrség. Én egy képviselő vagyok, akit az emberek küldtek ide. Az pedig, amit önök csinálnak, arcpirító.

Jánosi István:

Úgy látszik, hogy dobálózunk itt a különböző minősítésekkel, kifejezésekkel, de egy aspektusát még nem néztük meg ennek a bizottsági döntésnek. A baloldali képviselők ezen a bizottsági ülésen csak azt az egy aspektust nézték, hogy a Classic Kft. ne szerezzen tulajdont. Az pedig, hogy a Gazdálkodó Város Bizottság tagjaként úgy döntenek, hogy az önkormányzati költségvetés ezáltal sérül, az smafu. Erről nem beszélünk, holott ez történik a Gazdálkodó Város Bizottság tagjaként és elnökeként. Ezt nem tudom minősíteni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Teljesen feltártuk a tényeket, átlátható módon, ezért lezárom a vitát ebben a kérdéskörben. Megadom a szót még Kopping Rita képviselőnek, aki jelentkezett és utána szavazás következik.

Kopping Rita:

Úgy látom, hogy Jánosi István képviselő nem értette meg az indoklást. Ha nem lenne ilyen összefonódás a város projektjeivel kapcsolatosan, akkor lehetett volna támogatni, hogy a Classic Kft. ingatlanokat vásároljon, de az elfogadhatatlan, hogy szinte mindenhol ott van ez a cég az önkormányzati projektekben, a Hunyadvárosi közösségi háztól kezdve elég sok helyen. Azt gondolom, hogy így nem támogatható az, hogy megvásárolják ezeket az ingatlanokat, ezért kértem, hogy külön szavazzunk a három ingatlan vonatkozásában. Nem tudom, hogy külön-külön kell-e mindegyikről szavazni, vagy ezt a három ingatlant kivesszük a csomagból és ezekben lehet-e egyben, hogy gyorsítsuk a folyamatot.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Erről a három ajánlattételről külön fogunk szavazni, tehát a Boróka utca 26., a Fráter György utca 7. fszt.1. és a Műkerti sétány 4. 1. ajtó ingatlanokra vonatkozó ajánlatokról.

Ki fogadja el a felsorolt ingatlanokra tett ajánlatokat?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben. Sipos László képviselő a szavazásban nem vett részt.)

Szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta az ajánlatokat.

A fennmaradó többi ingatlanról kérem, hogy szavazzunk. Ki ért egyet az ajánlatokkal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben. Sipos László képviselő a szavazásban nem vett részt.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

54/2025. (IV.3.) határozata

Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdálkodó Város Bizottsága 24/2025. (IV.1.) GVB. számú határozatáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 8373-3/2025. számú előterjesztését és Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere 8373-1/2025. számú határozatára figyelemmel az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 6540 hrsz-ú (természetben **Kecskemét, Szilágyi Erzsébet utca 38/A.**) és 1752 hrsz-ú (természetben **Kecskemét, Zsinór utca 115.**) ingatlanok értékesítése érdekében kiírt nyilvános,

többfordulós pályázatokra nem érkezett ajánlat. A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 6540 és 1752 hrsz-ú ingatlanok értékesítése érdekében kiírt pályázatokat eredménytelennek nyilvánítja.

2.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 4559/A/5 hrsz-ú (természetben **Kecskemét, Bethlen krt. 38. fszt. 5.**) ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázat eredményes és a pályázat nyertese Rafael László. A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a kecskeméti 4559/A/5 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányada értékesítése érdekében Rafael Lászlóval, mint a pályázat nyertesével adásvételi szerződést köt bruttó 9.760.000,- Ft vételárért.

3.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 11706 hrsz-ú (természetben **Kecskemét, Boróka utca 26.**) ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázat eredményes és a pályázat nyertese a Classic Kft. A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a kecskeméti 11706 hrsz-ú ingatlan 6/12 tulajdoni hányada értékesítése érdekében a Classic Kft-vel adásvételi szerződést köt bruttó 9.358.000,- Ft vételárért.

4.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 741 hrsz-ú (természetben **Kecskemét, Erzsébet krt. 58.**) ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázat eredményes. A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a kecskeméti 741 hrsz-ú ingatlan 3/12 tulajdoni hányada értékesítése érdekében Suhajda Balázssal, mint elővásárlási jogosulttal adásvételi szerződést köt bruttó 3.000.000,- Ft vételárért.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 3960/A/1 hrsz-ú (természetben **Kecskemét, Fráter György utca 7. fszt. 1.**) ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázat nyertese a Classic Kft. A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a kecskeméti 3960/A/1 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányada értékesítése érdekében a Classic Kft-vel, mint a pályázat nyertesével adásvételi szerződést köt bruttó 18.960.000,- Ft vételárért.

6.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 3878/A/4 hrsz-ú (természetben **Kecskemét, Munkácsy utca 9. fszt. 4.**) ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázat eredményes és a pályázat nyertese Csernus József. A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a kecskeméti 3878/A/4 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányada értékesítése érdekében Csernus Józseffel, mint a pályázat nyertesével adásvételi szerződést köt bruttó 9.500.000,- Ft vételárért.

7.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 1426/A/1 hrsz-ú (természetben **Kecskemét, Műkerti stny. 4. 1.**) ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázat eredményes és a pályázat nyertese a Classic Kft. A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a kecskeméti 1426/A/1 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányada értékesítése érdekében a Classic Kft-vel, mint a pályázat nyertesével adásvételi szerződést köt bruttó 9.912.500,- Ft vételárért.

8.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a 2-7. pontban foglaltak szerinti adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: érintettek

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

A következő napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 74-76. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatot.

Dr. Temesvári Péter:

A közgyűlés zárt ülés keretében az alábbi döntést hozta:

A meghívón 23-as sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során vármegyei kitüntető díjak adományozására tett javaslatot a vármegyei önkormányzat részére.

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a 2024. II. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (24.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1673-14/2025. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**56/2025. (IV.3.) határozata**

Beszámoló a 2024. II. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1673-14/2025. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** érintett osztályvezetők/csoportvezetők

* * *

26.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan (25.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

Hódi Zsuzsanna:

A város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III.30.) önkormányzati rendelet 12.§ (1) bekezdésben felsorolt közterületek, illetve utcák közé indítványozom felvenni Kecskemét Hetényegyháza Kossuth utcát is elejétől a végéig, vagyis teljes szakaszában.

Király József:

A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy természetesen örülünk neki, amikor a nemzet és a város lobogója is megjelenik az ünnepnapokon. Azt a javaslatot tettem, hogy az illetékes bizottság elé hozzuk ezt vissza és vizsgáljuk meg, hogy van-e arra lehetőség, hogy a szatellit településrészeink alközpontjába kerüljenek ezek kihelyezésre. Tehát Katonatelepe, Kadafalva, Méntelek stb. területén, mivel én azt túlzónak tartom, hogy egy több kilométer hosszú Kossuth Lajos utcát az elejétől a végéig fellobogózzunk. Azt javaslom, hogy Hetényegyházán is csak a központi részre kerüljenek ki ezek a lobogók. A benyújtott indítvánnyal ezért nem tudok egyetérteni. Javaslom, hogy adjuk át az illetékes bizottságnak ezt a témát, vizsgálják meg és májusban jöjjön vissza elénk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A módosító javaslatról szavazni fog a közgyűlés.

Dr. Fekete Gábor:

A közterületek fellobogózásáról szóló önkormányzati rendelet tartalmazza, hogy nemzeti ünnepek alkalmából mely területeken kell a városban a nemzet lobogóját elhelyezni:

Rákóczi út mindkét oldala, Jókai utca, Főtér tengelye, Főtér Városháza és a Nagytemplom közötti szakasza, Kiskörút teljes szakasza, Deák Ferenc téri sétány, Petőfi Sándor utca, Dózsa György út a vasúti átjáróig, Batthyány utca a Nagykörúti csomópontig, Március 15. utca és Károly Róbert körút.

Hódi Zsuzsanna képviselő által indítványozott út fellobogóztatása 6.934.096 forintba kerülne a bekért árajánlat alapján és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. végezné el a feladatot.

Nyilván szeretnénk mi is, hogy minél több lobogó legyen kihelyezve a nemzeti ünnepek alkalmából a város bizonyos központjaiban is, de én azt kérem, hogy az összeget, illetve mindent egybe véve szavazzon erről a testület a legjobb belátása szerint.

Hódi Zsuzsanna:

Véleményem szerint egy forintba sem fog ez kerülni, ugyanis csak át kellene tenni máshová a lobogókat. A főúton kifelé a nagy Tesco áruház felé van a körforgalom, és a Széchenyiváros felé a körforgalomig minden villanyoszlop fel volt lobogózva, pedig ott senki nem lakik és ezek nincsenek is benne a felsorolásban. Ha ezek a zászlók át lennének helyezve Hetényegyházára, akkor ez nem kerülne pénzbe. Az említett helyszíneken senki nem lakik, Hetényegyházán viszont több mint tízezen és miért ne lehetne egy főutat végig Hetényegyházán fellobogózni. Szeretném, ha ebben támogatnának. Köszönöm.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Erre van egy nagyon jól bevett szokás, ugyanis azok a helyszínek, amiről Hódi Zsuzsanna képviselő beszél, a Széchenyivárosért Egyesület és a Nők a Nemzet Jövőjéért Egyesület összefogásával lettek fellobogózva. Be lett kérve egy árajánlat, ami el lett utasítva, mivel nagyon drága volt, ezért a két egyesület összefogott és biztosítottuk ennek a keretösszegnek a felét. Így lett az út fellobogózva. Megvettük hozzá az alapanyagokat, megvarrattuk a zászlókat a megadott méretek szerint és így történt a fellobogózás.

Ezt Hódi Zsuzsanna képviselő is meg tudja tenni, tehát fogjon össze egy egyesülettel és oldja meg az útszakasz fellobogózását.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az egyesület tagjai varrták ezeket a zászlókat, tehát civil összefogásból valósult meg. Képviselő asszonynak is van erre lehetősége, de nyilván szavazni fogunk az indítványról.

Kopping Rita:

Csatlakozok Király József képviselő javaslatához. Az illetékes bizottság tárgyalja ezt meg, nézzük meg a pénzügyi lehetőségeket és hogy milyen egyesületet lehet ebbe bevonni. Azt gondolom, hogy érdemes lenne ezzel foglalkozni nemcsak Hetényegyháza, hanem az összes külső városrész vonatkozásában is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a módosító indítvánnyal, tehát azzal, hogy az illetékes bizottság elé kerüljön ez a téma és mérlegelje, vizsgálja meg ezt a teljes városra kiterjedően?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 20 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás.

Ennek alapján konszenzusosan döntött a képviselő-testület, de szavaznunk kell az eredeti indítványról is.

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 10 igen, 1 ellenszavazat, 9 tartózkodás.

Ennek alapján elutasításra került az eredeti indítvány. A módosító indítvány kapta meg az egyhangú szavazatot.

Jegyző úr jelzi, hogy miután az alap indítványt nem szavazta meg a közgyűlés, így a módosítása sem él, ezért elutasításra került az indítvány teljes egészében a módosítással együtt.

Ahhoz, hogy a módosító javaslat éljen, az alapot is meg kell szavazni, vagy visszavonja képviselő asszony.

Nem vonja vissza, hiszen akkor nincs mit módosítani.

Új indítványt sem lehet tenni, csak csatlakozni lehet a témában és módosító indítványt tenni.

Új szavazás következik.

A módosító indítványról szavazunk tehát újra, hogy ez a kérdéskör a bizottság hatáskörébe visszakerüljön-e.

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Annak érdekében, hogy a módosító indítvány éljen, az alap indítványról is döntenünk kell. Ki ért egyet az alap indítvánnyal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta az indítványt.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

57/2025. (IV.3.) határozata

Képviselői indítvány önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a feladatkörrel érintett bizottságot, hogy a város egészére kiterjedően vizsgálja meg, hogy a nemzeti ünnepek alkalmából mely közterületek fellobogózására kerüljön sor, a vizsgálat eredményéről és az esetlegesen szükséges önkormányzati rendelet módosításáról készítsen előterjesztést.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szamler László, a Működő Város Bizottság elnöke

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
és általa: Hódi Zsuzsanna képviselő

(A határozat melléklete a formátumára tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 25. napirend mellékleteként.)

* * *

27.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány utak karbantartásával kapcsolatban (26.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az indítványt Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be.

Dr. Tóth Szilárd:

A választóközteremben, illetve annak határán Bethlenváros-Vacsiköz-Budaihegy-Kis Hegedűs köz-Hegedűs köz-Vacsihegy-Talfája köz térségében a megjelölt útszakaszok állapota elhanyagolt, az utak kátyúsak, töredezettek, sarasak, több helyen nem megoldott a vízelvezetés. Általánosságban elmondható, hogy az elmaradt útkarbantartások megnehezítik és megkeserítik az itt élő és közlekedő polgárok mindennapjait, és emiatt nagy a felháborodás, az elkeseredettség.

A különböző beadványokra az utak 20%-a kapcsán kaptam választ, de májusi, júniusi, júliusi karbantartási határidők vannak megjelölve olyan utakra is, ami eső esetén balesetveszélyes is lehet. Tavaly működött egy eseti bizottság az utak karbantartásával kapcsolatban, ezért akkor nagyon szépen sikerült megoldani az útkarbantartásokat, figyelembe vették és rangsorolták az igényeket. Idén azonban nem jönnek válaszok, késnek a karbantartások, ezért abban szeretném kérni polgármester asszony segítségét, hogy vagy hozzáadott pénzeszközzel, vagy egy bizottsággal, vagy valamilyen fórum megteremtésével tegyünk lépéseket annak érdekében, hogy gyorsabban, hatékonyabban és átláthatóbban történjenek ezek a dolgok. Az átláthatóság kapcsán nem a pénzeszközök elköltésére gondolok, hanem hogy a polgárok, illetve a képviselők valamilyen módon tájékozódhassanak az utak karbantartásáról, a súlyozási rendről, a feladatvégzésről. Köszönöm.

Dr. Fekete Gábor:

A tél beállta előtt a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-nek az volt elrendelve, hogy nézzék meg azokat az utakat, amelyek rossz állapotban vannak. A cég mindent megtett, hogy a téli időszak előtt a földes, murvás utakat rendbe hozza.

Az is meg volt beszélve, hogy abban az esetben, ha a tél folyamán jó idő van, akkor szintén kimennek dolgozni és rendben tartják az utakat. Dolgoztak is az utakon, amikor jó volt az idő. Az tény, hogy most egy hétig esett az eső és esőben nem tudnak utakat

karbantartani. Most, hogy kisütött a nap, a cég munkatársai úja kimennek az utakra és amit lehet, rendbe tesznek.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Szeretném jelezni Dr. Tóth Szilárd képviselőnek, hogy én nem az indítványok megírásával foglalkozom, hanem hatékonyan részt veszek a feladatban. Azokat az utcákat, amiknek rossz a minősége, többször végig járom és bejelentést teszek. Tegnap és tegnapelőtt meg is kezdődött azoknak az útszakaszoknak a javítása, amelyeket képviselő úr megjelölt, tehát a Kis-Hegedűs köz, Hegedűs köz és Széna utca.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy további hozzászólás nincs.
Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 8 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

58/2025. (IV.3.) határozata

Képviselői indítvány utak karbantartásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Tóth Szilárd képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Dr. Tóth Szilárd képviselő

(A határozat melléklete a formátumára tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 26. napirend mellékleteként.)

* * *

28.) NAPIRENDI PONT

**Képviselői indítvány földes utak karbantartásával kapcsolatban
Hetényegyházán (27.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

Hódi Zsuzsanna:

Az előző napirendi ponthoz hasonló a probléma Hetényegyházán is. A földesutak azonnali karbantartást igényelnek, járhatatlan a Bittner köz, nagyon nagy kátyúk vannak és amikor esik az eső, nem lehet gyalogosan száraz lábban átmenni rajta, óriási gödrök nehezítik a közlekedést.

Mindenképpen javításra szorul az elhanyagolt szakaszok és kátyúk miatt a Tátra, Fenyő, Vezér, Honvéd, Százszorszép, Méhész, Ajtony, Piros Arany és Rózsafa utca, Úrihegy 211-211/g, Úrihegy 212. és a volt Horváth kert utcája szintén járhatatlan.

Nagy problémát jelent a Piros Arany utcai lakóknak, hogy amióta az Aranyhomok utcát feltöltötték, esőzésekor a Piros Arany utcára zúdul a víz, a pincéket is elárasztja.

A Miklós Gyula és az Aranyhomok utcát feltöltötték murvával és óriási gödrök keletkeztek. A lakók nagyon szeretnék, hogyha minél hamarabb rendbe lenne téve.

A felsorolt utcák balesetveszélyesek, tragikus állapotban vannak, a gépjárművek különböző sérüléseket szenvednek, ezzel súlyos kárt okozva a tulajdonosaiknak.

A Kossuth utcán az aszfaltos út mellett is felülvizsgálatot kellene végezni, mivel nagyon sok helyen szintén nagyon mélyek a kátyúk, a gödrök, főleg, ahol mellékutcára lehet kanyarodni.

Kérem a segítséget a közgyűléstől, hogy ez minél hamarabb rendeződjön. Köszönöm.

Dr. Fekete Gábor:

Ugyanazt tudom elmondani, mint az előző napirendi pontnál. Ha jó idő van, akkor az útkarbantartó gépekkel elindulnak. Nyilván egyszerre nem tudnak mindenhol ott lenni, de ütemesen mindenhova mennek.

Dr. Papp Zoltán:

Sok mindenben egyetérték azzal, amit Hódi Zsuzsanna képviselő elmondott, de egy örömhírt is be kell jelentsek. Harmadik napja dolgoznak a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. munkatársai Hetényegyházán és bízom benne, hogy ezek a problémák megoldódnak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 9 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
59/2025. (IV.3.) határozata

Képviselői indítvány földes utak karbantartásával kapcsolatban
Hetényegyházán

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő
 fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Hódi Zsuzsanna képviselő

(A határozat melléklete a formátumára tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 27. napirend mellékleteként.)

* * *

29.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány gépjárműforgalommal kapcsolatos intézkedésekre vonatkozóan (28.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az indítványt Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be.

Dr. Tóth Szilárd:

Több különböző forgalmi szituáció kérdésében nyújtottam be indítványt, melyeket korábban már külön-külön is beterjesztettem. Most együtt, mivel egy térséget érint, a Vacsiköz-Bethlenváros térségét.

Három kereszteződésről van szó.

Az egyik a Vaspálya utca - Ceglédi út ideiglenes útkereszteződés problémája. Ebben az esetben egy olyan életszerűtlen közlekedési helyzet van fenntartva, ami veszélyesebb, mint ha nem lenne, pontosan azért, mert balra elkanyarodva a Vaspálya utcára mennek hazafelé gépjárművekkel a lakók a Vacsiköz felé, illetve ki is hajtanak a Vaspálya utcáról a záróvonal ellenére Katonatelep felé.

Ez az ideiglenes kereszteződés lassan 10 éve fennáll. Az önkormányzatnak volt egy engedélyes terve, de ez 25 év után érvényét veszítette, amely a Nagy Lajos király körutat kikötötte volna a Ceglédi út felé. A közgyűlés támogatta az előző ülésen az indítványomat, újra helyszíni szemle volt, de különböző indokok alapján elutasították a felülvizsgálatot. Mivel a Ceglédi út országos közút, ezért kérem, hogy polgármester asszony tegyen lépéseket abban, hogy az Építési Minisztérium valamilyen előremozdító intézkedést, anyagi forrást rendeljen hozzá ennek a kereszteződésnek az átalakításához.

Ugyancsak évek óta húzódik a Csíksomlyó utcában a Budai út felé a jobbra kikanyarodó sáv kiépítése. A Károly Róbert körút átadása jelentősen megnövelte a forgalmat a Vacsai közön keresztül. Gyakorlatilag a Csíksomlyó utca, Alpár utca tengelyen keresztül Katonatelep és Hetényegyháza, illetve Hunyadváros és Széchenyiváros közötti tranzitforgalom történik a 7-es körzet területén. Többször megígérték, hogy megépítik a kikanyarodó sávot jobbra a Csíksomlyó utcából. Három forgalmi szituáció átalakítással is modellezni próbálták, hogy hogyan lehetne gyorsabban kikanyarodni a Vacsai köz felől érkezőknek, de a Magyar Közút minden javaslatot elutasított, ezért itt sincs más esély, mint a csomópont átépítése, átalakítása. Mivel a Budai út országos közút, ezért itt is kérem a segítséget abban, hogy az Építési Minisztérium felé tegyen lépéseket polgármester asszony.

A harmadik kereszteződés a Vacsai köz és a Nagy Lajos király körút kereszteződése. Itt évente 2-3 nagyon súlyos baleset történik. Például tavalyelőtt egy gépjármű a feje tetejére állt, tavaly pedig három gyerekkel közlekedő édesanya egy idős emberrel ütközött. Ha évente 2-3 nagy baleset van itt, akkor nem lehet azt kijelenteni, hogy ez a kereszteződés rendben van. Tudom, hogy voltak lépések ebben is, de itt sem történt előrelépés.

Azt szeretném kérni, hogy a fenti három kereszteződés ügyében történjenek előre lépések az indítványomban foglaltak szerint. Köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezek folyamatban lévő ügyek, többször tárgyaltuk is, tehát nem az van, hogy nem foglalkozunk a lehetőségekkel. Azt tudom önnek mondani, hogy ezek továbbra is szerepelnek a megoldandó kérdések között.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

60/2025. (IV.3.) határozata

Képviselői indítvány gépjárműforgalommal kapcsolatos intézkedésekre vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Tóth Szilárd képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa: Dr. Tóth Szilárd képviselő**

(A határozat melléklete a formátumára tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 28. napirend mellékleteként.)

30.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a régi KTE pályára vonatkozóan (29.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az indítványt Dr. Tóth Szilárd képviselő nyújtotta be.

Dr. Tóth Szilárd:

A régi KTE pályát körülbelül 20 éve eladta a város. Szokásjogi alapon a mai napig használja a lakosság, sokan futnak, sétálnak, kutyát sétáltatnak a területen, illetve több iskola testnevelésóra keretében használja a pályát. A terület azonban nagyon elhanyagolt, a sín melletti részeken hajléktalanok laknak, évtizedek óta nem tartja karban senki. Tudom, hogy a visszavásárlás nagyon sokba kerülne.

Azt javaslom, hogy mindezen okokból keresse meg az önkormányzat a tulajdonost azzal, hogy egy jelképes áron visszabérelje a város tőle a területet és hozza rendbe puritán módon a környezetét, hiszen ez egy könnyen megközelíthető helyszín a városban az amatőr szabadidősport tevékenységet kereső lakosoknak és nagyon sokan kötődnek a régi KTE pályához.

Kopping Rita:

Természetesen tudom, hogy ez egy magántulajdon, de kérdésem, hogy esetleg van-e valamilyen információ a jövőbeni felhasználásával kapcsolatban.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A befektető képviselői elkészítették a beépítési terveket, ami többször járt a helyi tervtanács előtt. A helyi tervtanács az utolsó beépítési tervet jóváhagyta, majd átkerült az országos tervtanács elé, ahol visszautasították átdolgozásra. Ez tehát az aktuális állapota a területnek a beépítésre vonatkozóan.

A befektető részéről látszik, hogy komoly a szándék, egy tervezői csapattal érkezett azokat a szempontokat beépítve és figyelembe véve, amelyeket kért a város, tehát, hogy ne legyen túlzó a beépítés, a léptéket tartásuk, a város építészeti stílusához, környezetéhez igazodjanak, valamint megfelelő zöldfelülettel és zöld megoldások alkalmazásával minél nagyobb zöldfelületet hagyjanak meg. A parkoló autókat ne lehessen látni a felszínen, olyan kereskedelmi szolgáltató funkciókat hozzanak, amelyek még nincsenek a városban, de a lakosságnak igénye van rá, és gondoljanak a parkolási kapacitásra, hiszen a vasútállomás mellett egy parkolási funkciót is tudna ez képviselni. Ezeket mind bedolgozta a befektető a tervekbe, ezért is hagyta jóvá a helyi tervtanács és várjuk a folyamatnak a végét.

Király József:

Szeretném megkérdezni, mint a városrész önkormányzati képviselője, miért nem kaptam meghívást a tervtanácsi összejövetelekre, valamint úgy is, mint a Kecskeméti Városvédő és Városszépítő Egyesület elnöke, hiszen az egyesület többször foglalkozott már ennek a területnek a sorsával. Meglepődve hallottam, hogy már

konkrét beépítési tervjavaslat van és tárgyalták is a városházán. Kérdésem tehát, hogy miért nem kaptam meghívást ezekre az ülésekre.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az általános szabály szerint a tervtanács a területileg érintett képviselőt mindig meghívja meghívott vendégként az ülésre. Utánanézünk, hogy mi történt ebben az esetben.

Kopping Rita:

Én is voltam már olyan tervtanácsi ülésen, amikor a régi KTE pályát tárgyaltuk. Akkor bevásárlóközpont jellegű beépítés volt tervben. Az a kérdésem, hogy most milyen funkciója lenne a tervek szerint. Marad a bevásárlóközponti jelleg, vagy lakóparki jelleget is lehet hallani. Erről szeretnék információt kérni, ha ez nem üzleti titok.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Amit én a tervekben láttam, azt soroltam fel az előbb. Vannak benne lakófunkciók, közszolgáltatási, szolgáltatási funkciók, zöldfelület, parkolási, sportolási és rekreációs funkciók is. Nagyon vegyes tehát a funkciója, amit én megfelelő, jó színvonalú beépítési javaslatnak láttam.

Főépítész urat kérem, hogy segítsen abban, hogy mi volt az országos főépítész véleménye.

Öveges László főépítész:

Egy kis részben szeretném korrigálni, ami elhangzott. A helyi tervtanács előtt nem járt a terv, nem is kerül majd elé, hiszen ez országos tervtanácsi szintű kérdés. Ugyanakkor az elsődleges terveket, - amelyek most elsődleges tervek, egyébként már a negyedik vagy ötödik nekifutás - főépítészként láttam és elmondhattam a véleményem. Ezeket a gondolatokat egyébként nagyrészt be is illesztették.

Kiemelném, hogy az elmúlt időszak számunkra legkedvezőbb tervét látjuk. Nem bevásárlóközpont, főleg nem Tesco-típusú, ahol 500 gépjárművet látunk a KTE pálya helyén és L formában körbeveszik üzletek. Hanem egy olyan funkció, amely körülbelül 300 lakást tartalmaz, de az összes ehhez tartozó kiszolgáló funkcióval. Annyi közszolgáltatás, üzlet és egyéb kiegészítő funkció lesz, ami ezeket a lakásokat kiszolgálja, sőt, ahogy én látom, további kapacitás is lehet. A 700 gépjármű elhelyezésére alkalmas parkoló a föld alá kerülne teljes egészében. Érdekessége a tervnek, hogy a körút felőli fasort megtartja, a terv egyelőre számol ezzel.

Győri fiatal építészek tervezték, tehetségesek és érdekes tervet hoztak. Magas színvonalú a dokumentáció és azokat a kéréseket teljesítették, melyeket előzetesen kértem, azaz, hogy az adott terület fontos erővonalait, sarokpontjait hangsúlyozva egy ilyen értelemben léptékteremtő épületegyüttest hozzanak létre.

Azt kértem a fejlesztőtől polgármester asszony jelenlétében és egyetértésével, hogy amikor lesz egy olyan terv, amit az Országos Építészeti Tervtanács jóváhagy, akkor azt szeretnék bemutatni a város közönségének is. Nem érdemes ugyanis olyan tervet bemutatni, ami úgysem valósul meg.

Annyit tudok tehát önöknek mondani, hogy előre léptünk funkciókban, építészeti minőségben, de még ott tart a terv, hogy nem nyerte el az országos tervtanács támogatását.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm főépítész úrnak a tájékoztatást. Akkor én tévesztettem el, mert ebben az ügyben nem volt meghívás. Egy informális egyeztetés volt és úgy került az országos tervtanács elé.

Király József:

A Fejlődő Város Bizottság részére tájékoztatást szeretnék kérni, ha ez lehetséges. Akkor, amikor már kialakul az a koncepció, ami vélhetően elfogadásra kerül, de jó lenne még az országos tervtanács elfogadása előtt. Egy olyan területről van ugyanis szó, ami a város életében már évszázadok óta meghatározó zöldfelület, és én azt gondolom, hogy a bizottságnak legyen olyan lehetősége, hogy ezt tájékoztatásképpen meghallgathassa, ahova be tudnak jönni képviselőtársaink is adott esetben. Köszönöm.

Dr. Fekete Gábor:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy bár nem rossz ötlet, amit Dr. Tóth Szilárd képviselő kitalált, hogy a város bérelje ki más magántulajdonát, majd utána azt tartsa karban. Úgy gondolom azonban, hogy a befektető javaslata sokkal jobb a városnak, hogy zöldfelületet hoz létre, nagy társasház komplexumot és 700 gépjármű elhelyezésére szolgáló parkolót épít, ezért kérem, hogy ezt támogassák majd. Köszönöm.

Öveges László főépítész:

Király József képviselőnek válaszolva ez egy klasszikus konfliktus. Mikor mutassuk be a város közönségének a tervet? Akkor, amikor már van egy szakmailag is támogatható terv, de akkor már kevésbé lehet beleszólni? Vagy korábban, de akkor még tulajdonképpen csak beszélgetünk róla?

Nyilván az építtető felé ezt a kérést tolmácsoltuk és ők azt kérték, hogy akkor jöhessenek tájékoztatni, amikor már megfelelő színvonalon lehet ezt előadni és a kellő döntések mögöttük vannak. Az önkormányzat részéről feltételezem, semmi kifogás nincs az ellen, és ha szükséges, akkor ezt továbbítom a fejlesztő felé, hogy egy bizottsági tájékoztató anyag készüljön erről, vagy akár én is be tudom mutatni a tervet, ha erre felhatalmaznak.

Hozzátenném, hogy húsz éve kísérem figyelemmel ezt az ügyet. Most végre van egy esély, amikor nem egy doboz építményt akarnak a területre építeni Tesco-szerűen. Próbáljuk meg tehát szeretni ezt a tervet akkor is, ha én másfajta tervet csináltam volna. Köszönöm.

Dobos József:

Ez a terület még Dr. Szécsi Gábor polgármestersége idejében került értékesítésre, több mint 20 éve. Láttunk már néhány tervet, ami elkészült erre a területre, de mind megghiúsult. Nagyon bízom abban, hogy ez most valóban egy komoly szándék, mert az idő telik és Dr. Tóth Szilárd képviselő nem véletlenül tette meg a javaslatát, mivel nem tudni, hogy mikor fog beépülni ez a terület és a lakosság addig is használhassa. Véleményem szerint nem egy nagy dolog lenne a területen a fűvet levágni. Kérem polgármester asszonyt, hogy támogassák ezt a kérést és így legalább a környéken élők tudnának ott sportolni, mozogni. Amikor elindul az építkezés, akkor kiszáll belőle az önkormányzat, de feltételezem, hogy rövid időn belül nem fog ez felépülni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.
Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 8 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**61/2025. (IV.3.) határozata****Képviselői indítvány a régi KTE pályára vonatkozóan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Tóth Szilárd képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa: Dr. Tóth Szilárd képviselő**

(A határozat melléklete a formátumára tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 29. napirend mellékleteként.)

* * *

31.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány önkormányzati tisztségekről történő lemondással kapcsolatban (30.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az indítványt Király József képviselő nyújtotta be a Szövetség a Hírös Városért frakció nevében.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ügyrendi hozzászólásban szeretném jelezni, hogy az SZMSZ szerint képviselő nyújthat be indítványt, tehát ha jól tudom, akkor több képviselő egyszerre nem. Vagy lehetséges az, hogy több képviselő nyújt be egy indítványt?

Király József képviselő, mint frakcióvezető terjesztette elő ezt az indítványt, de szeretném bejelenteni, hogy a Szövetség a Hírös Városért frakció természetesen csatlakozik az indítványhoz.

Király József:

(Felolvassa az indítványt.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az elhangzottakkal kapcsolatban szeretnék annyit elmondani, hogy nem fogok lemondani, hiszen az nem egy felelős vezető döntése lenne. Ha valahol probléma merül fel, akkor a probléma elől nem elmenekülni kell, hanem a problémát képviselni kell és meg kell oldani.

A polgármesteri tisztséggemmel összefüggően pedig végképp nem érzem magam felelősségre vonhatónak. Az elmúlt években a városvezetői tevékenységem során két kétségtelenül kockázatos célt tűztem ki magam elé. Az egyik 2008-ban volt, amikor a pénzügyi bizottság elnöke voltam és a város kötvényt bocsájtott ki, mintegy 7 milliárd forint értékben, aminek elsősorban az volt a célja, hogy a város működését és fejlesztését fenn tudjuk tartani és arra fordítani, hiszen az akkori ellenzéki kormánytól a város olyan támogatást kapott, amiből a működése és a biztonságos fenntartása is bizonytalanná vált. Ezért kellett keresni egy olyan eszközt, amivel a várost biztonságban tudhatjuk. Ez a döntés nem kis kockázattal járt, hiszen akkor a város saját vagyona nevében döntöttünk erről, és befogtunk egy olyan üzletbe, amikor 441 hektár megvásárlására fordítottuk ezt az összeget, és nem pedig a város költségvetésének finanszírozására. Ez a kockázatos döntés úgy néz ki, hogy bejött és nem is akármilyen módon. Ha akkor ezt a város nem lépi meg és nem vásárolja meg a 441 hektáros területet a 7 milliárdos kötvénykibocsátásból, akkor bármilyen megállapodást köthetett volna az akkori szocialista kormány, a beruházás nem tudott volna megvalósulni. Ennek láttuk a jogi feltételeit. A város akkor egy kockázatos, nagyon felelősségteljes, több évre visszafogó döntést hozott a saját költségvetése érdekében, és kockáztatta a saját költségvetését annak érdekében, hogy ez a fejlesztés megvalósuljon. Ez a kockázatos döntés bejött, hiszen ma Kecskemét sehol nem tartana, ha akkor ezt a nagy súlyú döntést nem hoztuk meg.

A másik döntés pedig 2014 környékén volt, amikor látható volt, hogy a csökkenő születendő gyereklétszám miatt Magyarország felsőoktatásában a hallgatói létszám elég erőteljesen visszaesik. Ez magával hozta azt, hogy a felsőoktatási intézmények száma egyértelműen racionalizálásra kell, hogy kerüljön. Én akkor úgy gondoltam felelős városvezetőként, hogy egy dübörgő gazdaságfejlesztés és egy jól prosperáló gazdasági jövőkép mellett elengedhetetlen feltétel a város életében, hogy az oktatás fejlesztésére és a felsőoktatás megtartására koncentráljunk. Ezért az volt a másik nagy stratégiai döntésem, hogy azon leszek, hogy az akkori kecskeméti főiskola a csökkenő hallgatói létszámával életben maradjon, meg tudjuk menteni a város számára, és egy prosperáló, stabil jövőképet biztosítson a város életében. Viszont ez a döntés már nem

a polgármesteri döntésnek és a felelősségének a részét képezi, ez egy koordinatív együttműködő képességet és a város érdekképviselét kíván meg a polgármestertől. Tehát az alapítványnál most kialakult helyzet teljesen független a város költségvetésétől, a gazdálkodásától és a fejlődésétől. Azt látják a mai napirendi pontok keretében is, hogy azt a munkát, amire polgármesterként letettem az eskümet, maradéktalanul elvégzem, és a tudásomat, kapcsolatrendszeremet, tapasztalatomat, segítségemet és szolgálatomat továbbra is a város javára ajánlom fel.

Gaál József:

Azzal a kérdéssel szeretném kezdeni, hogy az indítványt tevők közül olvasta-e valaki az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) jelentését és az erre született kuratóriumi választ. Ha igen, akkor önök nagyon jól látják azt, hogy a 24 oldalas válaszban kifogások és ellentétes vélemények fogalmazódnak meg, amiket törvényi és szabályozási háttérrel alá tud támasztani a kuratórium.

Az indítványban azt írják, hogy nem tudják, terheli-e bármilyen súlyú felelősség az ügyel kapcsolatban a két személyt, akiket önök felszólítanak. Úgy érzem, hogy kicsit előreszaladtak az időben az ártatlanság vélelmét is figyelembe véve, de maradjunk a tényeknél. A 2021. évi kuratóriumi döntésben kilenc ember egyhangú támogatása szerepel. A kilenc ember közül ketten vagyunk itt. Ez a kilenc ember több évtizedes szakmai és emberi teljesítménnyel a hátuk mögött hozta meg a döntést. El tudja valaki képzelni, hogy ők mind hozzá nem értők, vagy szándékosan kárt akarnak okozni? Nyilván mindenki megadja magának a választ. Lehet, hogy sokan nem tudják, de a döntés arról a befektetési célról, ami az Optima Befektetési Zrt.-be történő kötvényvásárlás volt, nem rögtön született meg, hosszas vita, illetve ellenjavaslatok és igények merültek fel a szerződéssel kapcsolatban és több részletben történt a befektetés. Végül született egy olyan dokumentum, ami az akkori 2021. évi viszonyokhoz képest 2,5% hozamot ígért, amikor egyébként 0,7-1,7% között lehetett befektetni más eszközökbe. Állampapírt nem lehetett vásárolni, mert ezt tiltották a szabályok.

(A hátsó sorból bekiabálás zavarja meg a felszólalást.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Eddig sikerült nyugalomban tartani a képviselő-testületi ülést, szeretném, ha fegyelmezetten és a terem méltóságának megfelelően működne tovább.

Gaál József:

A szerződés mögött, az Optima Befektetési Zrt. mögött a Magyar Nemzeti Bank állt. Mondja-e azt valaki, hogy a Magyar Nemzeti Bank nem egy biztonságos háttér? Idézném Matolcsy György két nappal ezelőtti interjóját, válaszát, ahol kijelentette, hogy több mint 500 milliárd forint megvan. Nyilván ő ezt pontosan tudja és egyébként ez a szerződés még él, mivel a 10 évre kötött befektetési szerződés még nem járt le. A Neumann János Egyetem fejlesztése pedig azt gondolom, mindenki számára egyértelmű, az I-es campust a Magyar Nemzeti Bank építette fel, a II-es campus építése folyik. 2500-ról 5000 főre emelkedett a hallgatói létszám, 600 fő körüli a külföldi létszám, valamint tudásközpontok jöttek létre.

(A hátsó sorból bekiabálás zavarja meg a felszólalást.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Folytathatjuk az ülést? Ha igen, akkor lehet-e úgy, hogy mindenkinek a hangját halljuk? Köszönöm.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Alpolgármester úr, köszönjük ezt a szép monológot, de igazából egy kérdésre még mindig nem kaptunk választ, hogy hol van a pénz. Ez egy nagyon könnyű kérdés, amire nem válaszoltak nyíltan. Nagyon örülök neki, hogy most már ön is megszólalt alpolgármester úr, és így a nyilvánosság előtt próbálta tisztázni a védhetetlent, de most én is kicsit visszamennék az időben.

Nem tudom, hogy emlékszik-e polgármester asszony még 2021-re? Talán pont négy évvel ezelőtt történt húsvét környékén, hiszen általában karácsonykor, vagy húsvétkor történnek az ilyen események, amikor az emberek el vannak foglalva és kevesebb figyelem fókuszál arra, hogy mi történik éppen a törvényhozásban. Rapid lendülettel és gyorsasággal módosították azt a 'Lex Szemereyné' néven elterjedt és elhírhedt, csúfos törvényjavaslatot, amit önök nyújtottak be, hogy így mentse ki önt abból a helyzetből, amire én hívtam fel a figyelmet, hogy törvénytelenül foglalt el egy olyan pozíciót, mellékállást, amit nem lehetett volna. Amikor erre felhívtam a figyelmet, akkor ugyanaz volt a válasz, mint most, kínos hallgatás, mert ez az önök módszere, eszköze, hogy maradjunk csendben és akkor majd elfelejtik az emberek. A kecskeméti emberek azonban nem felejtenek polgármester asszony, és én sem felejtettem el ezt a 4 évvel ezelőtt történt dolgot. Látja polgármester asszony, hogy milyen az élet. A sorskerék forog. Ha akkor meghozza azt a felelős döntést, hogy otthagyja ezt a felügyelőbizottságot és nem vállal szerepet ebben a dologban, akkor most nem beszélgetünk erről. Úgyhogy legyen polgármester asszony most belátó, bátor, legyenek bátorak, ahogy azt a kolléga mondta, a régi iskolatárs és mondjanak le!

Király József:

Én a 2010. év előtti ciklusban nem voltam a képviselő-testületben, de úgy emlékszem, hogy a nemzetgazdaságnak közös érdeke volt, hogy a Mercedes beruházás Kecskemétre jött. Arra is emlékszem, hogy volt egy ember, akinek a birtokában volt a 400 hektárnak az úgymond előzetes lefoglalása, aki természetesen átadta ezt a városnak. És arra is emlékszem, hogy miután a Mercedes megvette a területet, akkor kifizette a városnak. Tehát olyan nagy kötvényt nem kellett kibocsátani, vagy nagyon nagy árát nem kellett elviselnie ennek a városnak, annál is inkább, mivel ez közös akarata volt az akkori kormánynak és Kecskemétnek, és én is azt gondolom, hogy ez egy sikeres befektetés volt. Dr. Zombor Gábor volt akkor a polgármester. Én ezt nem sajátítanám ki tehát az ön részére, hanem maradjunk inkább annyiban, hogy ez egy olyan lehetősége a városnak, amely remélem, hogy sokáig fenn fog maradni, és nem pedig egyszer csak elmennek az összeszerelő üzemek.

Gyuris Dávid:

Lehet itt erről és arról megközelíteni a dolgokat, de önök ebben a felügyelőbizottságban úgy ültek, mint Kecskemét polgármestere és alpolgármestere.

Önöknek mindig az átláthatóságot kell képviselni. Még akkor is, ha egyébként nem a város delegálta önöket oda, hanem saját jogon szerezték, de önöknek, mint köztisztviselőket betöltőknek mindig élen kell járni az átláthatóságban. Nyilván olvastuk az ÁSZ jelentést, melyben azt mondták, hogy az Optima Befektetési Zrt.-től jött egy tájékoztató, hogy ez a befektetés likvid, de nyilván, ha ezekhez az eszközalapokhoz hamarabb szeretnének hozzájárulni, akkor bukhatnak is rajta.

Pénzügyi és gazdasági szakemberként hogyan csinálhatták meg azt, hogy 127,5 milliárd forintot felraknak egy lapra? Ez itt a kérdés, mert ha valaki a családi kasszából mindent felrak a piros tízesre, és hazamegy, akkor jól megveri a felesége. Nem lehet mindent felrakni egy lapra, főleg nem az egyetem jövőjét, és mielőtt polgármester asszony azt mondaná, hogy én fenyegettem önt, kijelentem, hogy én senkit nem fenyegettem.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem, most már a feleségét is veri, mint hallottuk.

Gyuris Dávid:

Nincs feleségem, de majd azt is mondják, hogy én asszonyverő vagyok, de nem baj.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez a jó gyakorlat ezek szerint. Az én férjem szerencsére nem tartja ezt jó gyakorlatnak.

Gyuris Dávid:

Azt kérem, hogy arra is válaszoljanak, hogy az RTL híradóban megjelent, hogy három hónapja nem kapják meg a szociális ösztöndíjakat az egyetemen tanulók. Ha minden rendben van és a terv szerint megy, akkor ezek miért nincsenek kiutalva?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ma olvastam az egyetemnek egy közleményét, melyben leírták, hogy minden ösztöndíj határidőben minden hallgatóhoz megérkezett.

Dr. Homoki Tamás:

Ennek az indítványnak az alapját egy jogi eljárás megindítása képezi és tulajdonképpen, ha jól értelmeztem, akkor a jogi eljárás megindításával kapcsolatos közbizalom vesztéséről beszél a Szövetség a Hírös Városért.

Tegyünk azért óriási különbséget aközött, hogy egy jogi eljárás megindul és egy jogi eljárás eljut egy olyan szakaszba, amikor valakinek a felelősségét egyáltalán firtatni elkezdik. Attól nagyon távol állunk, hogy kimondjuk azt valakire, hogy bűnös, mert nyilván ebben az esetben mindaddig, amíg egy bíróság jogerősen nem dönt róla, addig a bűnösséget nem lehet kimondani, de önmagában egy eljárás megindulása én azt gondolom, hogy ekkora indulatok szítására nem alkalmas. Miről is van szó?

Az ÁSZ, mint egy független szervezet tett egy feljelentést, ami alapján elindult egy nyomozás. A nyomozás elrendelésére sor került és ebben a nyomozásban gyakorlatilag egy alapos vizsgálat fog történni arra vonatkozóan, hogy egyáltalán

történt-e bűncselekmény alapos gyanúja, vagy egy rossz gazdasági döntésről beszélünk, vagy még arról sem. Önmagában ahhoz, hogy egy ilyen bűncselekmény megállapítható legyen, vagyoni hátrálynak kell keletkeznie. Azt, hogy vagyoni hátrány keletkezett-e jelenleg nem tudjuk. Van egy feljelentés, ami utal ennek az esélyére, de azt, hogy ilyen bekövetkezett-e, azt jelenleg senki nem tudja. Abban az esetben, hogy ha vagyoni hátrány keletkezett, akkor meg kell azt vizsgálni, hogy a vagyoni hátrányért valaki büntetőjogilag egyáltalán felelős-e. Szándékosan, gondatlanul, vagy bármilyen módon. Én azt szeretném az önök figyelmébe ajánlani, hogy az eljárást kövessék figyelemmel és abban az esetben tegyenek ebben bárkire vonatkozóan nemtelen jogi támadást, hogyha akár a polgármesternek, akár az alpolgármesternek akár csak gyanúsítás szintjén valaki felveti a felelősségét. Mindaddig, amíg erre nem kerül sor, ez az indítvány nem más, mint politikai haszonszerzési lehetőség, amit én azt gondolom, hogy kellő módon vissza kell utasítanunk.

(A hátsó sorból bekiabálás zavarja meg a felszólalást.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szeretném megkérni a biztonsági őrköt, hogy segítsék az urat nyugodt körülmények közé helyezni, mert félek tőle, hogy rosszul lesz. Annyira felidegesítette magát, nehogy rosszul legyen, nem szeretném.

Nem viszik ki erőszakkal, csak biztonságban szeretnék tudni, hogy nehogy rosszul legyen.

Rendben, örülök neki, ha ez nincs így.

Kopping Rita:

Reagálni szeretnék alpolgármester úr hozzászólására. Az indítványnak volt egy másik része is, ami arról szólt, hogy a közbizalom elvesztése miatt is kérjük polgármester asszony és Gaál József alpolgármester lemondását, illetve volt egy olyan része, ami azt tartalmazza, hogy olyan súlyos vádakkal illette az ellenzéket, illetve az ellenzékre szavazó városi polgárokat, ami egy polgármesterhez méltatlan. De akkor ezt most zárjuk le.

Van egy kérdésem. Éppen azért, mert politikusok és közszereplők szerepeltek annak idején, illetve maradtak is egyes helyeken az egyetemeket irányító, illetve az egyetemek működését segítő alapítványoknál, az Európai Unió az uniós forrásokat az Erasmus programra visszatartotta. Tudjuk, hogy az állam bizonyos eszközöket elkülönített erre, tehát valamennyire működik a program, de belátta még Magyarország miniszterelnöke és kormánya is, hogy ez így tarthatatlan és 2024-ben módosították a törvényt. Kimondták, hogy polgármesterek, illetve alpolgármesterek és politikai szereplők nem lehetnek az egyetemeket irányító, segítő alapítványoknál sem kuratóriumi, sem pedig felügyelőbizottsági tagok. Bizonyos egyetemi alapítványoknál lemondtak a politikai szereplők. Nem értem, hogy önök miért nem mondtak le, mert akkor még nem is volt ez a botrány.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Miniszterek mondtak le, polgármesterek és alpolgármesterek egyetlen alapítványban sem mondtak le. Egyébként 2021-ben sem állt fenn az összeférhetetlenségem, abban az esetben, ha a tiszteletdíjat nem veszem fel és így tagja maradhatok a

felügyelőbizottságnak. Ez a módosítás történt meg. És amint látják, évek óta a vagyonyilatkozatomban is jelzem, hogy a tiszteletdíjat civil szervezetek támogatására fordítom, amiből sok lehetőséget kaptak és biztosítottam ezáltal is közvetetten a kecskemétiak számára.

Dobos József:

Nagyon nehéz ehhez a napirendhez hozzászólni, mint civil összefogás. Először is tisztázni szeretném, hogy az ártatlanság véelme mindenkit megillet. A legnagyobb felelőse ennek a játéknak Matolcsy György. Van azonban egy felügyelőbizottság, de én úgy érzem, hogy jóhiszeműen döntött úgy, hogy próbálja a pénzt megsokszorozni, az egyetemi területet továbbfejleszteni, egy gyönyörű részt kiépíteni. De vannak bűnösök, mert ha valaki beül a felügyelőbizottságba, az teljes felelősséggel van ott. Én azonban bízom abban, hogy önök jót akartak és jól szerették volna ezt az összeget befektetni. Ki nem hinne Matolcsy Györgynek, a Magyar Nemzeti Bank elnökének, hogy ezt az összeget nem tudja jól befektetni? Mindannyian belementünk volna szerintem. Mindenki a város javát szerette volna. Sajnos ez úgy néz ki, hogy nem jól sült el.

Ha kiderül, hogy ez így van, akkor én leszek az első, aki kezdeményezni fogja, hogy a város díszpolgára kitüntető címet elvegyük Matolcsy Györgytől. Én tehát nem egyértelműen látom önöknek a felelősségét ebben, és az ártatlanság véelme mindenkit megillet, ezért a szavazásnál tartózkodni fogok.

Hódi Zsuzsanna:

Azt gondolom, hogy ebben az ügyben is felelősséggel kell dönteni. Eddig is minden szavazatot átgondoltam és felelősséggel döntöttem. Ebben az esetben látom azt, hogy van felelőssége a felügyelőbizottságnak és a kuratóriumnak is, mert nyilván át kellett volna azt gondolni, hogy egy 2,5 százalékos kamatozást, vagy pedig egy másik befektetést választanak. Én viszont csak akkor tudok felelősséggel ebben dönteni, ha az ügy lezárul és látom, hogy valóban kik a felelősek és mi lesz a vizsgáló szervezet vizsgálatának az eredménye. Ezért tartózkodni fogok a szavazásnál.

Király József:

Nagyon sajnálom a képviselőtársaimat akkor, amikor politikusi munkánkról, vagy mivoltunkról csak akkor tudnak dönteni bizonyos témákban, ha ítélet születik. Itt nem büntetőügy kapcsán hívtuk fel a figyelmet, mert ebben nekünk semmi dolgunk. Az azt megelőző történések azonban, ami oda vezetett, hogy az ÁSZ feljelentést tett, elég súlyosak. Hitelvesztés történt. Látom a Facebook üzeneteket és sokakkal beszélek, tehát nem mi hergeltük fel a népet, hanem olvasták a közleményeket, ami alapján feltették a kérdéseiket és mi is feltettük a kérdéseket. Azt gondolom, hogy ha valaki köztisztviséget lát el, akkor, ha másféle dolgot is csinál, ott is ugyanúgy kell viselkednie, tennie, mintha köztisztviségben lenne. Én tehát nem választanám külön, hogy van a felügyelőbizottsági, vagy a kuratóriumi tagság és van mellette a köztisztviség.

Kordig Szabolcs:

Annyival szeretnék ehhez hozzájárulni, hogy Benjamin Graham: Az intelligens befektető című könyvét kérjük eljuttatni az alapítványhoz, hogy ezután felelős döntéseket hozzanak.

Kopping Rita:

Tisztában vagyunk azzal, hogy két különböző dologról beszélünk az alapítvány és az önkormányzat vonatkozásában pénzügyileg. Tudjuk, hogy nem a város pénze van az alapítványnál, ha ott van és nemcsak papíron, de azt gondolom, hogy ha valóban történtek ilyen dolgok az alapítványnál, akkor annak olyan jogi vonzata van, ami hozzá magával azt, hogy mint polgármester is le kellene mondani. Azt gondolom, hogy nincs semmi összefüggések nélkül. A pénzügyi részt értem, hogy külön van, de a jogi következmények véleményem szerint már a polgármesterségre is kihatnak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha ez így folytatódik, akkor elég intenzív lesz a kampány a 2026. évi választásokig, hiszen ez a fő cél. Mindenesetre én vezetőként kitartok, végig viszem, megvédem az igazamat, a várost és azt a közösséget, amelyik bízik bennem. Kérem bízzanak bennem, nem döntöttem rosszul.

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.
Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás eredménye: 5 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 3 tartózkodás.

Jegyző úr jelzi, hogy meg kell ismételni a szavazást, mert személyi érintettség van. Én ezzel együtt nem jelentem be azt, hogy nem szavazok, mert részt kívánok venni a szavazásban, hiszen kiállok saját magamért és az igazamért. Ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk újra. Gaál József alpolgármester úr pedig nem fog szavazni, mert ő nem a testület tagja, ezért neki ezt nem kell bejelentenie.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 5 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
62/2025. (IV.3.) határozata

Indítvány önkormányzati tisztségekről történő lemondással kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Szövetség a Hírös Városért képviselőcsoportja fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: érintett képviselők

(A határozat melléklete a formátumára tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 30. napirend mellékleteként.)

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Napirend utáni felszólalások következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dr. Fekete Gábor és Gyuris Dávid képviselő.

Dr. Fekete Gábor:

A napirend utáni felszólalási szándékomat visszavonom.

Gyuris Dávid:

Sajnálom, hogy ennyi pénzből csak ilyen olcsó magyarázatokra futotta. A közgyűlés előző ülésén elhangzottakról csak annyi, hogy én nem a hitben váltam hitetlenné, hanem önök felé, és akkor még 130 milliárddal kevesebb okom volt erre. Mielőtt rám fogják, előre bocsátom, nem az országos politikával kívánok foglalkozni, és főleg nem pártpolitikával. Arról akarok beszélni, ami Kecskemétet érinti, ami a mindennapi életünket alapvetően befolyásolja.

Lehet, hogy az olaj keletről jön, de a szabadság mindig nyugatról érkezik, a demokráciát pedig nem lehet felülről irányítani. Csak az emberek szívéből nőhet ki és rendezheti be az élhető magyar életet.

Ezt nem én mondtam, ezt az önök pártelnöke, Orbán Viktor mondta 2007-ben. És most nézzünk 2025-re, milyen Magyarországot épített azóta. Egy olyan országot, ahol a hatalom központosít, az önkormányzatokat módszeresen gyengíti, az emberektől pedig elvitatja a beleszólás jogát saját közösségük ügyeiben. Miközben ez a közgyűlés zajlik, ebben a pillanatban is támadás alatt áll az önkormányzatok függetlensége, az önrendelkezésünk és a döntési jogunk. Mit tett a kormány az elmúlt években? Elvette az iparűzési adónk egy részét, de a feladatokat itt hagyta nekünk. Elvette az iskoláinkat és kórházainkat, de ha probléma van, ránk mutogat, központosít minden döntést, elvonja a forrásokat, majd azt mondja, hogy az önkormányzatok tehetetlenek. Közben mit hallunk önöktől most is? Azt, hogy nincs pénz, hogy nincs más lehetőség, de azt már nem mondják ki, hogy azért nincs pénz, mert a kormány elveszi.

Most pedig beszéljünk őszintén. Önök úgy viselkednek, mintha a kecskemétiiek döntő többsége önöket támogatta volna, de nézzük a valóságot. A kecskemétiiek döntő többsége nem önökre szavazott, a többség változást akart, egy olyan városvezetést, ami végre nem a pártpolitika érdekeit szolgálja, hanem a kecskemétiéket. Most önöknek is választaniuk kell, a kecskemétiéket képviselik, vagy saját pártjukat, mert a kettő már rég nem ugyanaz.

Ha még van lehetőség kiállni a városunkért, akkor álljunk ki, ez nem pártpolitikai kérdés, ez felelősség kérdése. Egyetlen dolgot kérnék önöktől: végre egyszer képviseljék a kecskemétieket akár a saját pártjukkal szemben is.

Zárásként egy utolsó kérdés: Mit fognak mondani, amikor gyermekeik és unokáik megkérdezik önöktől, mit tettek, amikor Kecskemét sorsa volt a tét? Azt, hogy behódoltak, hogy félrenéztek, hogy tétlenül nézték, ahogy elveszik tőlünk a saját városunk jövőjét? Én nem fogok lehajtott fejjel élni. Most dől el, hogy behódolunk, vagy kiállunk Kecskemétért. Én ki fogok állni. És önök?

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

A napirendek tárgyalásának végére értünk, a közgyűlés következő rendes ülésére 2025. május 29-én kerül sor.
Köszönöm a mai napi munkát.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Engert Jakabné s.k.
alpolgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző