



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK**

Fejlődő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2716-4/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Aktív Város Bizottsága,
Fejlődő Város Bizottsága,
Gazdálkodó Város Bizottsága,
Gondoskodó Város Bizottsága,
Kulturális Bizottsága,
Működő Város Bizottsága,
Szabályozási Bizottsága**

**2025. március 18-án megtartott
rendkívüli együttes üléséről**

Az ülés helye: Városháza, Díszterem

Az ülés időtartama: 8:00 órától – 10:30 óráig

Jelen vannak:

Aktív Város Bizottsága:

Jánosi István	bizottság elnöke
Gyuris Dávid Tibor	bizottság társelnöke
Gál Zsombor	bizottsági tag
Szamlar László	bizottsági tag
Szilágyi Róbert	bizottsági tag
Baracsi Klára Klaudia	bizottsági tag

Fejlődő Város Bizottsága:

Nemcsik Mátyás	bizottság elnöke
Király József	bizottság társelnöke
Kopping Rita	bizottsági tag
Laczko-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István	bizottsági tag
Szappanos Benedek	bizottsági tag

Gazdálkodó Város Bizottsága:

Kopping Rita	bizottság elnöke
Jánosi István	bizottsági tag
Gyuris Dávid Tibor	bizottsági tag
Dr. Kálló Nerina	bizottsági tag
ifj. Sipos László	bizottsági tag
Várkonyi Zoltán	bizottsági tag

Gondoskodó Város Bizottsága:

Pásztai András	bizottság elnöke
Kordik Szabolcs	bizottság társelnöke
Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra	bizottsági tag
Dr. Papp Zoltán	bizottsági tag
Kalló Julianna	bizottsági tag
Kállai Rita	bizottsági tag
Tóth Attila	bizottsági tag

Kulturális Bizottsága:

Dr. Papp Zoltán	bizottság elnöke
Hódi Zsuzsanna	bizottság társelnöke
Laczkó-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Lévai Jánosné	bizottsági tag
Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva	bizottsági tag
Ország Ilona	bizottsági tag
Győrfi Róbert György	bizottsági tag

Működő Város Bizottsága:

Szamlar László	bizottság elnöke
Király József	bizottság társelnöke
Sipos László	bizottsági tag
Lévai Jánosné	bizottsági tag
Györkös Barnabás	bizottsági tag
Riczu Péter	bizottsági tag

Szabályozási Bizottsága:

Dr. Tóth Szilárd	bizottság elnöke
Gál Zsombor	bizottság társelnöke
Dobos József	bizottsági tag
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag
Dr. Dobos Livia Kinga	bizottsági tag
Dr. Horváth Nikolett	bizottsági tag
Papp Géza Dávid	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Nemcsik Mátyás:

Köszönti a megjelenteket.

Jelzi, hogy nincs annyi szavazógép, mint ahányan ezen az együttes bizottsági ülésen részt vesznek, így kéri a bizottságok tagjait, osztozzanak a gépeken.

Kiemeli, hogy a szavazás jelen esetben nem géppel, hanem kézzel fog történni. Kéri, hogy azon képviselők, akik 2 bizottságnak is a tagjai, mindkét bizottság esetében szavazzanak.

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján mind a hét bizottság határozatképes.

Megkérdezi az Aktív Város Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

4/2025. (III. 18.) AVB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Aktív Város Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1./ Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

Megkérdezi a Fejlődő Város Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

7/2025. (III. 18.) FVB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1./ Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

Megkérdezi a Gazdálkodó Város Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

17/2025. (III. 18.) GVB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdálkodó Város Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1./ Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

Megkérdezi a Gondoskodó Város Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

4/2025. (III.18.) GoVB. számú határozat
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

1./ Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Irattár

Megkérdezi a Kulturális Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

8/2025. (III. 18.) KltB. számú határozat
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

1./ Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Irattár

Megkérdezi a Működő Város Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

9/2025. (III. 18.) MVB. számú határozat
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1./ Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

Megkérdezi a Szabályozási Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

12/2025. (III. 18.) SzB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szabályozási Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1./ Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

1. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

Nemcsik Mátyás:

Felkéri Kurenkov Vjacseszlávot, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértőjét, hogy ismertesse a Gazdasági Programot.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Az ülésen elhangzott prezentáció a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottságok tagjait, hogy kérdéseiket tegyék meg az anyaggal kapcsolatban.

(Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök megérkezett az ülésterembe.)

Hahn Tapodi Zsuzsanna:

Jelzi, hiányolja a tartalomjegyzéket az anyag elejéről. A közbeszúrt táblázatoknál, az önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó számoknál lemaradt a melléklet megnevezése, így nagyon nehéz értelmezni és kikeresni a megfelelő mellékleteket.

A rövid-, közép- és hosszú távú időszavakat nem igazán tudja értelmezni, nem derült ugyanis ki a számára, hogy ezek konkrétan milyen időintervallumot jelentenek

A környezetvédelmi tényezőknél hunyadivárosi lakosként úgy gondolja, hogy a Repülőteret, mint zaj- és légszennyezési tényezőt érdemes lett volna megemlíteni.

A város kulturális szerepkörének erősítésénél hiányolja az új programokat, programsorozatokat, ugyanis csak azokat látja az anyagban, amelyek eddig is voltak már.

A vízviszataratást szorgalmazó projekteknél figyelembe kellene venni, hogy ez egy nagyon fontos és sürgető kérdése a városnak. Az elmúlt pár évben 8 ilyen jellegű projekt valósult meg, amely ilyen szélsőséges időjárási viszonyok mellett ez véleménye szerint kevés.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Amint véglegesítésre kerül az anyag, természetesen tartalomjegyzéket is tartalmazni fog majd a koncepció.

Az időszávok tekintetében a mostani ciklust a rövidtáv és a középtáv fedi le. A hosszútáv a 4-5 éven túlmutató időszakra vonatkozik. Az ezen az időtávon túlmutató feladatokat dőlt és vékonyabb betűtípussal jelölték az anyagban. Amennyiben 1-1 feladat végrehajtására a források rendelkezésre állnak, ezek akár rövid vagy közép távúvá is válhatnak, de a mostani ismereteik szerint ezek hosszú távúak. Ezzel a cél az volt, hogy olyan feladatokat is tartalmazzon az anyag, amelyek túlmutatnak ezen a cikluson.

Az anyagban látható kis ikonokkal, jelekkel az volt a céljuk, hogy a megértést könnyítsék az által, hogy a 10 fő területet külön jelölték meg. A számok jól beazonosíthatóak, de amennyiben ez mégsem egyértelmű, akkor ezen változtatni fognak.

A vízmegtartás tekintetében a TVP-ben, ami a TOP Plusz Programnak forrás felhasználási dokumentuma, abban 5 erre a területre irányuló projekt található. Ezen kívül vannak a városban olyan kezdeményezések, amelyek önerőből valósulnak meg, mint például az esőkertek. A városnak ugyanis példamutató szerepe van ebben. Azt kell megmutatni a lakosság számára, hogyan lehet valamit jól csinálni, mi az, ami működőképes, s majd ezeket az irányokat a lakosság, a gazdasági szereplők vagy adott esetben az ingatlanfejlesztők átveszik. A tudatformálás ennek a fő célrendszernek az elérését segíti.

A rendezvényekkel kapcsolatban elmondja, hogy a városban nagyon sok program van, ezek közül csak a legnagyobbakat sorolták fel, az irányvonalat próbálták csak erősíteni. Természetesen szívesen fogadnak minden olyan kezdeményezést, ötletet, amelynek nagyobb hangsúlyt kellene adni a városnak.

Kopping Rita:

Az első 30 oldal a jelenlegi állapotokkal foglalkozik. Ha jól értelmezi 2014-ről 2023-ra a 15 és 64 év közötti lakosság száma 78 ezerről 70 ezerre csökkent. Ezzel szemben a munkahelyek száma 57 ezerről 67 ezerre nőtt. Ezek fényében megkérdezi, van-e információ arra vonatkozóan, hogy körülbelül mennyi az agglomerációból és a külföldről érkező vendégmunkások száma Kecskeméten?

Nagyon elszomorítónak tartja, hogy az anyag szerint a 14 éven aluliak száma jelentősen csökkent Kecskeméten. 17,2 %-ról 14,8 %-ra.

Megkérdezi, jól értelmezi-e, hogy 2022. évben 2.199.513 Ft/fő volt az éves a bruttó jövedelem a munkavállalók körében? Számításai szerint ugyanis ez azt jelentené, hogy a munkavállalók bruttó havi jövedelme nem éri el a 200 ezer Ft-ot.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Válaszként elmondja, hogy az éves bruttó jövedelem a teljes lakosságra van kivetítve, ami azt jelenti, hogy benne vannak a gyerekek és a nyugdíjasok is. Ez egyébként az összes megyei jogú város esetében hasonló képet mutat.

Kopping Rita:

Megkérdezi arra vonatkozóan esetleg van adat, hogy a keresőképes lakosság körében mennyi az átlagjövedelem?

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Természetesen úgy is ki lehet mutatni, de a statisztikai módszertanban a teljes lakosságra vonatkozóan szokták kimutatni.

Azt lehet mondani, hogy napi szinten körülbelül 130-140 ezer ember mozog a városban. Ebben a számban természetesen benne vannak a megyei intézményekbe látogató ügyfelek, az ellátásra szoruló betegek és azok is, akik ide járnak dolgozni vagy tanulni.

A város vonzáskörzete hihetetlenül nagy, messze túlmutat a környező városokon, például ahonnan a legtöbben járnak Kecskemétre dolgozni, az Budapest. Ezért is nehéz megmondani, hogy mennyi vendégmunkás van a városban. A munkavállalók nagy része már nem is Kecskeméten lakik, hanem annak agglomerációjában vagy még messzebb. Az 1 órás utazás a mai mobilitási lehetőségek mellett már nem egy jelentős kihívás, főleg akkor, ha a munkába járást még támogatja is a munkáltató.

Korábban volt egy olyan kutatás, amit talán érdemes lenne megismételni. Negyven meghatározó foglalkoztatót megkérdeztek arról, hogy a munkavállalók honnan járnak be? Kecskeméti, amennyiben nem, akkor hogyan járnak be dolgozni, közösségi közlekedést vesznek igénybe vagy saját autóval érkeznek, illetve esetlegesen valami más, például carsharing megoldást választanak? Egy ilyen vizsgálatot véleménye szerint újra el lehetne végezni.

Kopping Rita:

Megjegyzí ebben az anyagban is felmerül közép távú tervként az intermodális közlekedési csomópont kialakításának kérdése is. Lehete-e tudni, hogy ez a projekt jelenleg hol tart?

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Az anyagban direkt nem tértek ki az intermodális csomópont kérdésére. Azt gondolják, amennyiben a városban lesznek megfelelő minőségű és funkciójú alközpontok, akkor ott mindenképpen módváltási zónákat kell kialakítani, annak érdekében, hogy ezt a nagyon centrális rendszert puhítani lehessen. A cél az, hogy alközponti szinten is alakuljanak ki olyan módváltási zónák, amelyek átszállás nélküli utazást tesznek lehetővé a különböző városrészek között. Ez viszont csak úgy oldható meg, ha ennek az infrastrukturális feltételei már rendelkezésre állnak.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ismerteti, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium azzal a feladattal bízta meg a tervező céget, hogy 2025. év végére építési engedéllyel rendelkezzen a projekt. Szinte havi szinten folynak az egyeztetések a tervezőkkel, annak érdekében, hogy amennyiben bármi változás van a műszaki tartalomban, arról tudjanak, illetve azt lássák. Ismerteti, hogy egy város szakmai egyeztetés és véleményezés, illetve a lakossági tájékoztatása is már évekkkel ezelőtt megtörtént. A vélemények és kérések a műszaki tartalomban, tervben rögzítésre kerültek. A minisztérium és a tervező cég is ígéretet és kezességet vállalt arra, hogy az eddigi szakmai és lakossági vélemények és az elért műszaki tartalom módosítások benne maradnak az anyagban. A projekt az eredeti terv szerint halad, és 2025. év végére engedélyes tervdokumentációval, építési engedéllyel kell rendelkeznie. Arra vonatkozóan konkrét ígéret nincs, hogy a kivitelezés ténylegesen mikor indul majd el. A projekt érinti majd a nagy pályaudvart, a gyalogos és

kerékpáros átvezetést, a helyközi és a távolsági buszmegállót és a hozzá tartozó nagy parkoló rendszert, valamint a Kodály Zoltán térre történő bevezetést is.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy a P+R parkolókkal kapcsolatosan milyen elképzelések vannak, valamint az Auchannál kialakított P+R parkoló esetében volt-e vizsgálat arra vonatkozóan, hogy szükség volt-e rá, hogy mit mutat a gyakorlat, van-e rá igény?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A korábbi és a jelenlegi közlekedési koncepcióban a szakma ajánlásai alapján kijelölésre kerültek a P+R parkolók elvi helyszínei. A jelenlegi közlekedési koncepció felülvizsgálata foglalkozni fog majd ezzel a témával, konkrét helykiválasztások azonban még nincsenek, viszont a szükséges forgalmi mérések már megtörténtek. Várják ugyanis a Károly Róbert körút, az új hetényi bekötőút és az Izsáki út felújításának a forgalmat befolyásoló hatását, valamint a további nagyobb léptékű, a forgalomra befolyást gyakorló beruházások eredményeit. Ezek ugyanis a P+R parkolók elviekben kijelölt helyszíneit módosíthatják.

A Széchenyivárosban P+R parkoló építése mindenképpen indokolt lenne, viszont jelenleg ebben a városrészben hely egyelőre nincs rá.

Kopping Rita:

Az anyag foglalkozik a Kecskeméti Szakképző Centrum Kada Elek Technikuma Rudolf-kertbe történő kiköltöztetésének lehetőségével, ezzel párhuzamosan pedig a Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézet felújításának kérdésével.

A terv korábban az volt, amikor kiköltözik a Kada Elek Technikum, akkor a Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézet egy része a helyére költözne. Amennyiben jól értelmezi, ez az anyag most viszont csak a Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézet felújítását tartalmazza. Ezt jól értelmezi, ezzel kapcsolatban szeretne tájékoztatást kérni.

Balogh Zoltán:

Ebben az esetben egymásra épülő interdependens projektekről beszélhetünk. Addig nem folytatható a Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézet felújításának a befejezése, amíg a Kada Iskola ki nem tud költözik a jelenlegi épületéből. Erre várhatóan 2025-2027-ben kerül sor. A Kodály Intézet felújításának első üteme elkészült, a második ütem tervezése pedig befejeződött. Fontos megjegyezni, hogy itt egy nagy forrás igényű projektről beszélünk, jelen pillanatban ott tartanak, hogy ezt a forrást fel kell tární, annak érdekében, hogy a felújítás folytatódhasson. Ez várhatóan 2 év múlva lesz esedékes, amikor is a Kada Iskola átadja a helyét.

Kopping Rita:

A „Környezettudatos Város” fejezetnél merült fel a vízmegtartás és az esőkertek kialakításának kérdése. A belvárosi lakóingatlanok esetében is célként került meghatározásra a vízmegtartás ösztönzése. Megkérdezi, ez konkrétan mit jelent?

Azt gondolja ugyanis, hogy nem csak az esőkertek kialakítására kellene vonatkoznia, hanem az esővíznek a megtartását is. Közösségek olyan jellegű kezdeményezését is tudják-e majd esetlegesen támogatni, amely például több szomszédos lakóingatlan közös esővíz tárolóinak a kialakítására vonatkozna, vagy csak az egyes házakat egyénileg?

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Ismerteti, hogy meg fog változni a város építésügyi szabályozása. A jogszabályi környezet arra ad lehetőséget, hogy „től-ig” határokat szabjon meg a város. Az „-ig” része a jövőben bizonyos feltételekhez lesz majd kötve.

Cél például a „szürke víz” újra hasznosításának az ösztönzése. Ez nem más, mint a csapadékvíz és minden olyan víz – például a mosdó víz - hasznosítást jelenti, amely még hasznosítható valamilyen szinten. Ezeket fogják majd támogatni bizonyos plusz feltételek biztosításával, akár beépítési százalék vagy építési magasság tekintetében. Természetes csak abban az esetben, ha valaki környezettudatos, klíma alkalmazkodást szolgáló technológiákat használ.

Ez a szabályozási része a dolognak, a másik pedig a fizikai rész, amikor is a város példamutató módon próbál olyan projekteket kialakítani, ahol a cél a vízmegtartás akár esőkertek, akár esővízgyűjtő szikkasztó megoldások kialakítása formájában. Reménykedve abban, hogy ezzel kedvet és lehetőséget teremtsen más területeken is hasonló megoldások megvalósítására.

Papp Géza Dávid:

A „kompakt város” témaköréhez csatlakozna azzal, hogy ebből a szempontból kicsit hipokritán viselkednek a készítőik. Ugyanis ha az új lakások a kérdés, akkor kompakt várost szeretnének, ha pedig a közlekedés, akkor viszont futurama-szerű (elképzelt) autós beruházásokat gondolnak minél több helyre. Véleménye szerint az autós közlekedés ebből a szempontból nem lesz kompakt, hiszen ebben az esetben azt is ki kellene mondani, hogy teljes városrészeket kellene átállítani autós közlekedésről kerékpáros-, vasúti- és tömegközlekedésre.

Az anyag arról is számot ad, hogy Kecskemét egyetemváros szeretne lenni. Sokan azt gondolják, hogy az egyetemtől lesz a város egyetemi, de véleménye szerint az egyetemvárosok úgy keletkeznek, hogy egyetemisták laknak a városban. Úgy gondolja, ebbe az irányba kellene mozdulni, azaz a városba kellene hozni a kollégiumokat azért, hogy a városi szolgáltatások, a városi programok és a városi élet az egyetemistákkal együtt történjen, legyen. Ettől lesz egy város egyetemváros.

Azon egyetemi projektek, amelyek nem ezen gondolat mentén létesültek (pl. a Pázmány Péter Egyetem pilisi épülete), megghiúsultak, hiszen nem tudtak várost tenni az egyetem mellé. Fontos irány, hogy az egyetemeknek városok kelljenek, olyanok, ahol az egyetemisták élnek, ezért ha kihelyezik az autópálya mellé, a város szélére őket, attól még a város nem lesz egyetemváros. Lakhatás témakörében látható, hogy az üres ingatlanok hasznosításának az ösztönzése az egyik legnagyobb potenciál. Egyes adatok szerint 8.000 db üres ingatlan található Kecskeméten. Amennyiben ezen információnak csak a fele igaz, az is 20 évnyi olyan építőipari lakóépület teljesítményt jelent a városnak, ami jelenleg hasznosítás nélkül van. Könnyen levezethető, hogy a lakosságszám nem, de a város nőtt.

Pozitív ösztönzéssel nagyon sok lehetőség van arra, hogy az üres lakásokból lakott ingatlanok legyenek, és az üres lakások szankcionálása is lehetséges.

Ezt követően technikai jellegű megjegyzése az, hogy amíg az elkészült anyag digitális városról, jól alkalmazkodó városról, digitális tudásalapú informatikai rendszerekről beszél, addig a 117 oldalas dokumentumot nem kereshető dokumentum formájában küldték meg az érintetteknek. Ezt a mai világban a mások idejével szembeni tiszteletlenségnek érzi, hiszen a dokumentumokat manapság már mesterséges intelligencia segítségével jegyzeteltetik ki, illetve keresőmotorokat használnak arra, hogy a dokumentumban hány alkalommal szerepel egy-egy szó. Nem lehet úgy digitális várost vezetni, ha a bizottságok kép formátumban kapják meg ezt a dokumentumot.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

A kompakt város kérdéskörével kapcsolatosan elmondja: Kecskemét sajátossága, hogy van 10 db szatellit települése, illetve vannak olyan városrészei (Homokbánya, Szent László város, Műkertváros), amelyek szigetszerű elhelyezkedésük jelenleg is. Elérhetőségük sok esetben éppen ezért nehézkes. Ezért van az, hogy az anyag a közutak fejlesztése mellett az elővárosi vasútfejlesztésre is jelentős hangsúlyt fejt ki.

A lajosmizsei vonal megújítása folyamatban van. Úgy gondolja, a város egyik legnagyobb eredménye az, hogy el tudta érni a döntéshozóknál azt, hogy ne csak Budapest-Lajosmizse viszonylatában beszéljenek elővárosi közlekedésről – mert eredetileg így akarták fejleszteni – hanem Lajosmizse-Kecskemét között is.

Az utazóközönység kb. 70-80 %-a Máriaváros megállónál száll le az ÉZI, az egyetem és az ottani kapcsolódón intézmények miatt. Utána a Mezei utcán valóban 4-5 fő száll le. Ez így van jól, nem feltétlenül kell, hogy a városközpontban szálljanak le, hiszen akkor a vonatnak nem kell bejönnie a városközpontba, hanem akár a Máriavárosnál is megállhatna.

Ennél sokkal erősebb tengelynek érzi a 152-es vonalat, amely jelenleg nem működik. Ennek az újraélesztése sokkal komolyabb kihívás lenne, hiszen a Homokbánya területéről, Kadafalváról, Ballószögből jelentős lakosságszámmal lehetne számolni az egyetemre vagy a városközpontba történő beközlekedéssel. Hosszabb gondolkodási folyamatot indikált másrészt az is, hogy a Mercedeshez való eljutást vasúton is meg lehessen tenni. Vannak tervek arra vonatkozóan, hogy az 5-ös számú főút négy-sávosítása mellett a Mercedes közelében is alakuljon ki egy megállóhely, ahová az elővárosi vasútvonalakat be lehet kötni. Akkor pl. Homokbányáról direkt nem kell mindenféle utakon közlekedni, hanem akár felszállva a vasútra, el lehet jutni a Mercedes gyárba. Ez nemcsak Homokbányára igaz nyilvánvalóan.

Papp Géza Dávid:

Hosszútávú fontos cél, hogy az elővárosi vasúti közlekedést – amelyet az '50-es és '60-as években építettek meg Kecskemét környékén – újra élesszék. Elsősorban azokat az embereket kell kerékpárra terelni, akik közel laknak a városhoz, illetve a közelben van dolguk, tehát egy széchenyivárosi lakosnak ne kellejen autót használnia egy bevásárláshoz.

Manapság a kerékpárok gyakran elektromosak, nagy terhek szállítására is képesek, nem olyanok, mint régen. Emellett pedig a járdákon tizenéves gyerekek 25-30 km/h-s sebességgel közlekednek elektromos rollerekkel. Ez olyan állapot, amelyhez kerékpáros infrastruktúrát kell fejleszteni a nagylétszámú városrészekben (pl. Petőfiváros, Széchenyiváros, Műkertváros), amelyek olyan közel vannak, hogy sokszor hasznosabb, ha az emberek kerékpárral közlekednek. Amennyiben ezt nem nagy munkával és kényelmesen meg lehet oldani, akkor nem fognak P+R parkolókat használni, hanem otthon ráülnek a biciklijükre és azzal közlekednek.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Megköszöni az utóbbi észrevételt.

A puha közlekedési módokat is (kerékpáros, gyalogos, rolleres) megjelenítik alapelveként az anyagban. Ezekkel a rendezési tervben is foglalkoznak. Olyan közlekedési folyosók kialakítására tesznek javaslatot a fejlesztési területeken, amelyek elválnak az autós közlekedési folyosóktól, így önmagukban, saját entitásukban is értelmet nyernek, valamint biztonságossá válnak.

Papp Géza Dávid:

Fontos, hogy a gyalogos közlekedési úttól jobban váljanak el ezek. Tapasztalata szerint az autók között még csak-csak elvannak a kerékpáros, rolleres közlekedők – noha lassítják a forgalmat -, de gyalogosok közé nem szabad engedni rollereket, mert garantált sérülésveszélyt jelentenek.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Erre is figyelemmel lesznek. Az alközpontok kialakítása pont azt a célt szolgálja, hogy 5-10 percen belül az összes alapvető szolgáltatás elérhető legyen, tehát ne kelljen feleslegesen útra kelni egy-egy alapvető szükségletért. Lényeges, hogy a lakók ezeket helyben elérjék és ne kelljen más területekre elmenniük. A közúti fejlesztéseknél a városszerkezeti hiányok pótlása a körutas rendszerben szakadásokat jelentenek. Pl. a Károly Róbert krt. és a Nagy Lajos király krt. összekötésénél mindenki érzi azt, hogy ott döcögős a közlekedés és iszonyatos kerülőkön kell eljutni egyik helyről a másikra. Ugyanakkor a mobilitás és a gyorsaság ilyen szempontból meghatározó, ha valakinek a másik városrészben van a munkahelye vagy az iskolája. Ilyenkor fontos, hogy ne kelljen ezeket a térpályákat megcsinálnia, hanem közvetlenül, szinte direkt módon el lehessen célba érni. Hiszen, ha esetleg ott van kerékpárút, akkor megfontolja azt is, hogy biciklire ül és azzal teljesíti az utat.

Figyelve az elmúlt időszak városi fejlesztéseit a közutak tekintetében, látható, hogy immár alapvetés az, hogy az útfejlesztések gyalogos- és kerékpáros forgalombarát módon alakuljanak. Azaz kerékpárutak és kerékpársávok kerülnek kialakításra, valamint gyalogos tengelyek is pont amiatt, hogy egyrészt szeparálják ezeket a forgalmakat, másrészt pedig erősítsék a gyalogos- és kerékpáros forgalmat a városon belül. Maximálisan egyetért ezzel a gondolattal, hiszen a cél az, hogy nem mindenhol utakat kell építeni. Pontosan ezért jelölték meg azokat a szerkezeti hiányokat, ahol valóban szükség van útkapcsolatok kialakítására.

Az egyetem magas is rájött az itt elhangzott felvetésre, hiszen az épülő két épület egyike kollégium lesz, ezt a célt szolgálja. A Rudolf-laktanyába tervezett funkcionalitás éppen arra erősít rá, hogy az egyetemisták helyben találják meg a lehetőségeket. Ennek vannak már jó példái is, van, aki kedveli, van, aki nem, hiszen életkorfüggő az, hogy egy adott területen lévő műintézmények kedveltek-e vagy sem. Alapvetően a cél az, hogy ez is egy egyetemi alközpontként kerülne fejlesztésre, ahol a módváltási zónától kezdve a szórakozási lehetőségen keresztül a tudás transzfer területei is megvannak.

Papp Géza Dávid:

Igen, itt egy alközpont látszik alakulni, de a maga részéről a városban gondolta volna inkább indokoltnak. Példaként a régi kertészeti kollégium épületét említi, vagy egyéb épületeket, de akár a széchenyivárosi ingatlanokból is lehetne néhányat arra a célra használni, hogy bekerüljenek a diákok a város szövetébe, valóban találkozzanak a várossal, ne pedig egy egyetemi elszeparált helyen legyenek, mert úgy véli, hogy ezzel később akár kecskemétiiek is lehetnek.

Gyuris Dávid Tibor:

Az anyagban a tervezett lakásfejlesztési projekteknél (közép- és hosszútávú projektek) látta, hogy társasházak építése Homokbányán címmel 950 db lakás létesítése került megjelölésre. Megkérdezi, hogy ez a darabszámot mikorra tervezik, ezek új lakások-e, vagy pedig a meglévő épületeket alakítják át?

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Elmondható, hogy Homokbánya városrész egy igen intenzíven fejlődő terület, ahol nemcsak önkormányzati, hanem magántulajdonok vannak. Emellett az egyetemnek is kb. 20 ha területe van. A híradásokból értesülhettek arról, hogy ezekre a területekre fejlesztési koncepciót dolgoznak ki „Wise City” néven.

Nyilván ezekkel a lakásokkal is számol a bemutatott anyag. Az önkormányzatnak is kb. 5-6 ha területe van itt, amelyet semmilyen szinten nem hasznosított még, de alapvetően ezeket a területeket is tartalmazza az anyag.

Az elmúlt év novemberében ingatlanfejlesztői fórumot tartottak a városban, amelynek éppen az volt a lényege, hogy a lakhatás kérdésköre nem lehet kizárólag az önkormányzat feladata, hiszen nincs az a forrás mennyiség, amit ne lehetne erre elkölteni. Ezért van szükség arra, hogy olyan ingatlanfejlesztőket is be tudjanak vonni a városi lakhatási problémájának megoldásába, akik nagyobb kapacitással rendelkeznek. Ha megvizsgálják azt, hogy a kecskeméti ingatlanfejlesztők mekkora kapacitással rendelkeznek, akkor az átlagosan 20-40 db lakás/évet jelent. Ez nem olyan mennyiség, ami számottevő változást tudna hozni közép- és hosszútávon a városban, ezért nagyobb kapacitással bíró ingatlanfejlesztőket is szeretnének bevonni.

A fórumon pozitív és negatív visszajelzések egyaránt voltak. Volt, aki úgy nyilatkozott, hogy 2 millió Ft/m² ár alatt nem érdeklődik. Ezekkel a partnerekkel a város nem tud tárgyalni, hiszen az alapcél az, hogy megfizethető lakások jöjjenek létre. Viszont vannak olyan lehetséges partnerek, akik részt tudnának venni ebben, de döntés és konkrétumok nincsenek még. Alapvetően úgy gondolják, hogy hosszútávon, ezen a cikluson túlmutató időtávon lehetőség lesz majd ezeknek a jelenleg üresen álló, vagy hasznosíthatatlan épületekkel teli ingatlanoknak az olyanfajta hasznosítására, ahol olyan ingatlanfejlesztő jelenik meg, aki 150-200 db lakás építésére is tud vállalkozni.

A másik kérdés, hogy milyen üzleti modell mellett végzi ezt az önkormányzat. Úgy vizionálják, hogy ha az önkormányzat elad ingatlant más célú hasznosításra, mert ezt nem tudja megcsinálni adott esetben. Viszont az lenne az igazi, ha előírná azt, hogy az általa eladott ingatlanon mi valósulhat meg, illetve építési kötelezettséget is meghatároz, hogy mely időszakon belül kell ezt a fejlesztést megtennie.

A másik irány az – van már néhány ilyen projekt a városban a KIK-FOR Kft.-hez köthetően – ahol az önkormányzat igazi ingatlanfejlesztői szerepben jelenik meg. Nem feltétlenül az önkormányzatnak kell megcsinálnia, de egy ingatlant alapvetően úgy is lehet hasznosítani, hogy nem adja el az önkormányzat, hanem beszáll a fejlesztésbe és úgy tudja elérni az ingatlanállományának megújulását, hogy azt, mondja: cserébe viszont kész új építésű lakásokat vár el, vagy kér. Számos lehetőség van, itt arra kívánták felhívni a figyelmet, hogy gondos gazda módjára érdemes az ilyen területekkel bánni és ezeken a területeken valóban a szabályok adta lehetőségek mellett van ekkora lakásállományra építési lehetőség.

Gyuris Dávid Tibor:

Nyilvánvaló, hogy a Homokbánya a város egyfajta aranytartaléka, hiszen nagy terület van, ahol lehet még fejleszteni. Korábban a Homokbányán volt egy lakásépítési program, amelyben tudomása szerint 2 ütem került meghirdetésre. Az első ütem megvalósult, de a második ütem mikorra várható?

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Körülbelül 2 éven belül. Most van olyan lehetősége a városnak, ahol ezt a második ütemet is meg tudja valósítani. Ezek engedélyezési tervekkel bírnak, jelenleg azt kell tisztázni, hogy a jogszabályi környezetváltozást követően azok tovább vihetők-e, megújítható-e az építési

engedély, vagy sem. Ha problémamentesen megújítható, akkor 2 éven belül megvalósul a második ütem. Természetesen ezzel is számolnak a lakásszámoknál.

Gyuris Dávid Tibor:

Megkérdezi, hogy akkor arra is készült-e terv az egyetem vagy a város szempontjából, hogy a homokbányai fejlesztést nemcsak bérlakások tekintetében kell nézni, hanem infrastrukturális szinten is? Azaz a 950 db lakásban hosszútávon lakóegységenként nem 1-1 fő lakik, hanem két fővel számolva nagyjából 2.000 ember lakhatásáról van szó energia stb. szempontjából.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Ezek elvárások arra, hogy az alapellátási hálózat valóban valósuljon meg. Mivel ez alközpont fejlesztési terület, ezért ennek a területnek mindenképpen rendelkeznie kell alapszolgáltatásokkal, így pl. háziorvosi rendelőtől kezdve a gyógyszerháron át sok olyan plusz dologgal, amit a lakosok nap mint nap nem használnak. Viszont, ha szükség van a szolgáltatásra, akkor jön rá, hogy autóba kell ülnie ezek eléréséhez. Alapvetés, hogy ezeknek a szolgáltatásoknak helyben is rendelkezésre kell állniuk.

(Időközben Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra és Győrfi Róbert György bizottsági tagok elhagyták az üléstermet.)

Gyuris Dávid Tibor:

Megkérdezi, terveznek-e meghatározni felelőst az egyes programrészek végrehajtásáért? Lesz-e feladat leosztás, monitorozás és felelős megjelölése annak érdekében, hogy a képviselők láthassák a programban bemutatottak megvalósulását?

Balogh Zoltán:

A Gazdasági Program igyekszik nem többet ígérni annál, mint ami jelen pillanatban az adottsága. Hangsúlyozza, hogy a fenntartható városfejlesztési stratégia tartalmaz minden kívánságot, a gazdasági programban pedig igyekeztek egzaktak lenni és olyan fejlesztéseket, beavatkozásokat tervezni, amelyre jelenleg rálátnak és amelyek jó következtetéssel meg is valósíthatóak: a TOP Plusz Városfejlesztési Programtervet, vagy számtalan hazai finanszírozású, folyamatban lévő projektet.

Ugyanakkor van társadalmi szintű beavatkozása is a gazdasági programnak. Ezekben jelenleg is olyan futó projektek vannak, amelyek önálló önkormányzati költségvetési forrásokkal bírnak. Igyekeztek olyan fejlesztéseket betervezni, amelyeket meg tud valósítani a város. Ezért nem terjengős az anyag, hanem alapelveket fektet le, nem ismétli meg a korábbi stratégiák projektjeit. Összességében egy olyan vállalható anyag készült, amely az elkövetkezendő öt évben várhatóan meg fog valósulni.

Hódi Zsuzsanna:

A közutak fejlesztésével kapcsolatosan elmondja, hogy Hetényegyháza városrészben a lakók már 2016-ig befizették az önrészt, ugyanakkor nagyon sok út aszfaltozása elmaradt. Várható-e, hogy az említett lakók is megkapják az útjaik aszfaltozását, hiszen hosszú ideje várnak erre. Ez szerepel-e a projektben?

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

A lakossági útfejlesztések támogatása továbbra is célként nevesített az anyagban. Sok esetben nem minden útszakaszt tud az önkormányzat felújítani, ugyanakkor nyilvánvalóan támogatni szeretnék a lakossági önerős útfejlesztéseket.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A felvetésre elmondja, hogy a lakók 2018-ban az akkori önerős útépitési szabályrendszer szerint kezdeményezték ezt. 20 db útról van szó, de ez akkora lépték, amelyet a közeljövőben nem tudnak megoldani a szakmai érvek mentén, hiszen erőforrás erre nincs. Emellett a jogász kollégákkal tisztázni szeretnék ezt a függőben lévő jogi-műszaki helyzetet, mert időközben új szabályozás van érvényben, ugyanakkor egyértelmű, hogy a korábbi feltételek mentén nem tudott elindulni az útépités. Meg fogják vizsgálni a beavatkozásokat ott, ahol mégsem lett útépités és aki felé tartozás van, azt mindenképpen rendezik. Ez kifejezett városvezetői kérés is.

Az új szabályozás szerint a teljes költség feléig a városnak van lehetősége támogatni azokat az útépitéseket, amelyeket a lakosság kezdeményez és visz végig. A város minden ilyen kezdeményezést szeretne végig vinni a Mérnöki Iroda szakmai segítségnyújtásával, illetve a közgyűlés döntése szerint is támogatva. Elmondja, hogy évente nagyjából 3 db ilyen kezdeményezésű út épül meg a városban, amit rugalmasabbnak tart és olcsóbban is kivitelezhetők, mint a közbeszerzési eljárással épület utak.

Hódi Zsuzsanna:

Megjegyzzi, hogy a 2016-ban befizetett 180 ezer forint nyilván nem annyit ér már. Nem is azt szeretnék, hogy a város fizesse vissza ezt az összeget, hanem az aszfaltos utak elkészülte a cél. Nem várják el, hogy mind a 20 út készüljön most el, hanem csak azt szeretnék, hogy kezdődjön meg az útépités.

A másik felvetése, hogy míg korábban 10 % volt az önerő, ma ez már 50 %. Ez családi házanként nagyjából 1 millió Ft-ot jelent az önkormányzattól érkezett válaszként megkeresésükre. Ezt nem fogják tudni megfizetni, viszont van egy megállapodás a lakókkal, ezért ezt úgy kellene rendezni, hogy megkapják az aszfaltos utat, ha nem is mindannyian és egyszerre.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nem tudja, hogy megállapodás, ígéret, kötelezvény volt-e erre, erre más ad választ.

A műszaki tartalomtól, az út hosszúságától és a befizetők aránya szerint számolják a fajlagos költségeket családonként vagy lakásonként. Vannak 300-500 ezer Ft-os költségek is és vannak bizonyos utak, ahol 900-1.100.000 Ft-os összegek várhatóak. Az iroda ezért javasolja azt az érintettek számára, hogy első körben egy tervező mérnököt keressenek meg, ha nem is konkrét kiviteli tervszintű dokumentáció elkészítésére. Ez néhány százezer forintba kerül, melyben egy-egy út esetében már látható, hogy az milyen hosszban, szélességben és műszaki tartalommal tud elkészülni és mennyibe fog kerülni.

Hódi Zsuzsanna:

Megkérdezi, hogy ilyen mérnököt tud-e az önkormányzat biztosítani?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Természetesen: útépítő-tervező mérnök rövid időn belül készíteni tud ilyen anyagot.

Hódi Zsuzsanna:

Megköszöni a választ.

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdezi, jól értelmezi-e azt, hogy a lakóknak el kell készítenie az utat és utólag az önkormányzat odaadja az 50 %-ot?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Fontos, hogy a lakos építi meg az utat, terveztet és bízza meg a kivitelezőt, helyezteti forgalomba, majd pedig a város kifizeti maximum a felét. Ez a korábbinál jobb rendszer, hiszen az építető lakos rendelkezik a folyamat fölött, egyébként az önkormányzat műszaki-jogi szakmai közreműködése, támogatása mellett. Ezt követően átadásra kerül üzemeltetésre, sőt vagyoni jogilag is rendezik az út- és közműhelyzetet az önkormányzat és a lakosság között. Ezzel a folyamat fel is gyorsulhat, mert 5 év helyett akár 1 éven belül is elkészülhet és az árszabásban is rugalmasabb eljárások tudnak lenni.

Inkább a terület biztosítása, jogi rendezése szokott problémát okozni, ha a lakosság nem adja le a szükséges telekrészt, hiszen az építkezéshez szükséges területnek rendelkezésre kell állnia. Információi szerint Hetényegyházán ebből nem szokott probléma lenni.

Hódi Zsuzsanna:

Felmerül a kérdés, hogy amennyiben a lakók megfizetik az 50 %-ot, akkor mennyire igazságos az, hogy az út tulajdonjoga a városé. A fenntartás kapcsán megjegyzi, meg kellene vizsgálnia a városnak a fenntartásában lévő utakat és azok karbantartásukat, mert kifogásolható azok állapota, amiket neki kellene fenntartania.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A lakó nem fizeti meg az 50 %-ot. A lakó megépíti és a város fizeti ki.

Az említett esetben emlékezete szerint alapfelvétel nem állt fenn arra, hogy meginduljon a közgyűlés által is támogatott önerős útépítés. Ott az volt a felállás, hogy a város építi meg és az önrészt a lakó adja, de most fordítva van, a lakó épít és a város adja hozzá a részét. A fenntartás másik kérdés.

Hódi Zsuzsanna:

Megismétli, hogy ez esetben a lakó megépíti, majd pedig a város kifizeti ennek az 50 %-át.

Nemcsik Mátyás:

Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy az együttes bizottsági ülésen egy gazdasági program munkaanyagáról tárgyalnak a bizottságok, nem pedig önkormányzati tulajdonú, választókerületeket érintő utak felújításáról. Kéri, hogy a gazdasági program egészére vonatkozó kérdések és hozzászólások hangozzanak el és legyenek figyelemmel egymás idejére.

Hódi Zsuzsanna:

A gazdasági területek fejlesztése táblázatban szerepel a Hetényegyházi vállalkozási terület fejlesztése is középtávon. Érdeklődik, hogy ez mit jelent? Ott láthatóak a 7,9,10 számok is, melyek magyarázatát is kérné.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Az előző ciklus során sokszor felmerült az a kérdés Hetényegyháza esetében, hogy nincsen helyben munkalehetőség. Nap mint nap azt éljük, hogy a hetényegyházi lakosok minden reggel jönnek be Kecskemétre. A cél az lenne – és ez a város felelőssége –, hogy legyenek olyan területek, amennyiben valaki érez motivációt és lehetőséget, megtehesse, hogy helyben vállalkozik. Eddig nem volt ilyen terület Hetényegyházán. A készülő településrendezési tervben kijelölésre kerül ilyen terület. A lényeg az, hogy ez kerüljön összhangba a Gazdasági Program alapvetéseivel, hogy megteremtsék a szinkront az egyes koncepciók és tervek között.

Hódi Zsuzsanna:

Érdeklődik, hogy a Hírös Agóra Hetényegyházi Községi Házában is lesz-e energetikai fejlesztés?

Balogh Zoltán:

A TOP Plusz Városfejlesztési Programtervben nevesítésre került ez a projekt. Annyi kiegészítést tenne, hogy ez nem március 31-éig benyújtandó támogatási kérelem lesz, hanem vélhetően nyárig kell majd ebben, hogy döntés szülessen.

Az energetikai projektnek még nem állt össze az az alapelvisége, az Európai Bizottság és a Nemzetállami Kormány még egyeztet. Ez egy vegyes finanszírozású projekt keretében valósulna meg, 50-50 %-ban. Az önkormányzatnál ez 250-300 millió forintos önerő bevonását jelentené. Magyarországon az FVS városok akként döntöttek, hogy ekkora önerőt nem szeretnének ehhez hozzátenni, ezért ebben még nincs döntés. Kétféle lehetőség lehet: egy magasabb támogatási intenzitással hirdetik meg, vagy a nemzetállam eláll ettől a támogatástól és ezt a forrást szétosztják a többi prioritás között. Nagyon kellene az Agóra épületének a felújítás és a fejlesztés, a projekt keretében a Deák Ferenc téren található épületet kívánják korszerűsíteni.

(Időközben Riczu Péter bizottsági tag elhagyta az üléstermet.)

Hódi Zsuzsanna:

Az alközpont fejlesztéseknél fel van sorolva Katonatelepe, Kadafalva és Hetényegyháza. Megkérdezi, hogy ez Hetényegyháza vonatkozásában mit jelentene?

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Az alközpont fejlesztéssel azt mondják ki, hogy van alközpont ugyan, csak nem rendelkezik funkcionálisokkal. A fejlesztés azt jelenti, hogy minden alapellátást szolgáló funkciót tudnia kell teljesítenie egy alközpontnak. Ez egyelőre nem specifikus az egyes alközpontok tekintetében, a helyi igényekhez is alkalmazkodni kell. Azt szerették volna deklarálni, hogy ezeken a területeken vannak fejlesztési lehetőségek.

Az igény vezérelt szint, hogy az ott lakók, illetve a képviselőjük mit szeretne elérni, a forrás vezérelt szint pedig, hogy mire van pénzügyi lehetőség.

A programnak az a célja, hogy a különböző lehetőségeket és igényeket megpróbálja összehozni.

Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István:

Javasolja, hogy a vasútvonalak felújításának ütemezését gondolja át a város vezetése. Az első időszakban a 140-es fővonal lesz kétvágányú. Amennyiben egy vasútvonalat felújítanak, főként, ha kétvágányúsítják, akkor ott jó ideig nem haladhat forgalom. Feltétlen úgy kell ütemezni a 142-es lajosmizsei vonal felújítását, hogy az át tudja venni a 140-es vonal forgalmát, így Szeged felé biztosítva lenne a zavartalan közlekedés, valamint a Mercedesnek is támogatná a város ezzel a logisztikai feladatait.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Mi lenne a megfelelő időtáv erre?

Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István:

A 140-es vonal Kiskunfélegyháza és Szeged közötti szakaszát újítják fel először. Ezzel paralel történhetne a 142-es vonal felújítása Kecskemétig. Így a 140-es vonal kiesése Cegléd és Kecskemét között talán nem okozna akkora problémát.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Köszöni az észrevételt, ezt kivizsgálják.

Jánosi István:

Köszönetét fejezi ki mindenkinek, aki a Gazdasági Program megírásában és elkészítésében részt vett. Külön köszöni irodavezető úrnak a hozzászólását, melyben rávilágított egy ilyen program műfaji sajátosságaira. Alapvetően ez nem a konkrét programok tételes felsorolását, vagy végrehajtását kell, hogy tartalmazza, hiszen erre szolgál a város éves költségvetése, felelősökkel megjelölve.

A Gazdasági Program célokat, jövőképet határoz meg – ezek kereteit próbálja megjeleníteni. Fejezetekre bontva tartalmazza azokat a hangsúlyos elemeket, melyek mentén haladva a város a következő időszakban fejlődhet.

Örömmel tapasztalta, hogy külön fejezetben szerepel az egészséges életmód, illetve a sport tevékenység szerepe. Hangsúlyozza, hogy az önkormányzatnak nagyon fontos szerepe van e tekintetben a város életében – létesítményüzemeltetés, sportegyesület működtetés és a támogatások kapcsán. Ambíciózus tervek is megjelentek az anyagban, mint pl.: a KTE pálya, a Széktói Stadion további fejlesztése, valamint a leendő sportcsarnok építése.

Megfontolásra javasolja és kéri, hogy térjen ki az anyag arra is, hogy jelenleg a küzdősportok edzésfeltételei a legkevésbé biztosítottak a megfelelő módon. Célszerűnek látná, ha szerepelne az anyagban, hogy a város a következő időszakban ennek a helyzetnek a javítására lépéseket szeretne tenni, fókuszban a Bóbis Csarnokkal.

Kiemeli az anyag lakhatási kérdéseket tartalmazó részét, melynek kapcsán felmerült az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok aktív szerepvállalása is – akár bérlakások vonatkozásában, akár piaci szereplőként történő megjelenéssel. Fontosnak tartja ennek a kérdéskörnek a komplex tovább gondolását, a városrehabilitációs funkciót is mellé emelve. Gondol itt azokra a területekre, ahol a jelenlegi lakhatási feltételek nem, vagy korlátozott minőségben biztosítottak – döntő többségben magánkézben lévő ingatlanokról van szó. Erről a korábbiakban már történtek egyeztetések, azonban szükséges lenne az egyes városrészek elemeinek fejlesztése. Ennek megjelenítését is fontosnak találná a Gazdasági Programban.

Kurenkov Vjacseszláv, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. településfejlesztési szakértője:

Köszöni az észrevételeket. A küzdőcsoportoknak helyet biztosító létesítmény fejlesztését a TVP tartalmazza a tartalékprojektek között, de tény, hogy a Programban ez nincs kiemelve, pótolni fogják.

A lakhatással kapcsolatban a városrehabilitációt próbálták jelezni az anyagban – ez a KIK-FOR Kft. portfóliójába tartozik. Ez egy sokrétű dolog, teljesen más megközelítést igényel, mint egy átlagos beruházás, vagy ingatlanfejlesztés. Ez már egy konkrét operatív beavatkozás, ahol szükséges az együtt gondolkodás.

Király József:

Nagy volumenű anyagról van szó, köszöni a készítőknél a munkát.

Mint a cím – Gazdasági Program – is mutatja, ez a dokumentum a város jövőjének következő 5 évét alapozza meg. Az anyag nem csak a gazdasági irányokat célozza meg, hanem a város fejlődésének fő irányait mutatja meg.

Kéri, hogy az anyag az elfogadásakor már tartalmazza a tartalomjegyzéket is – fontos, hiszen kereshetőnek kell lennie.

Az előző és az azt megelőző 5 év programjai alapvetően egymásra épülnek, mégis az az érzése, hogy egyik sem került lezárásra. Hiányzik egy értékelés a tekintetben, hogy a korábban elfogadott anyagokból mi valósult meg és hogyan lehet tovább építkezni. Egy lezáró összegzés is készülhetett volna az előző 5 éves programról.

Fontosnak tartja, hogy ez a Program megíródott és tartalmazza az emberek kéréseit, vágyait, valamint a politikai irányvonalat, mégis azt gondolja, hogy azzal is szembesülni kell, hogy a korábban eldöntött dolgok egy része nem valósult meg, mert nem kaptak megfelelő forrást, támogatást. Látni kell azt is, hogy az önkormányzatiság lehetősége az elmúlt 15 évben csorbult. Nem érzékeli az anyagból, hogy ehhez a Programhoz a képviselőtestület, illetve az önkormányzat mit tud hozzátenni és mit tesz hozzá az állam, valamint a gazdasági szereplők. Azt kellene láttatni, hogy ki miért felel, hol, mit és kin lehet számon kérni. A sok terv és program közül jó lenne, ha minél több megvalósulna. A Gazdasági Program összegzi és magában foglalja az összes tervet és programot, mégis az az érzése, hogy ezek elmennek egymás mellett. Valamiféle számvetést is kellene látniuk ezekkel kapcsolatban.

Azt szorgalmazná, hogy az apró részletekkel és azok megvalósításával a szakmai bizottságok folyamatosan foglalkozzanak.

Kéri továbbá a városvezetéstől, hogy az itt elhangzott, jobbitó szándékú javaslatok beépítésének hagyjanak időt, ne kapkodjanak az anyag átdolgozásával.

Pásztai András:

Kiemeli, hogy egy jó terv nélkül, nehéz jó döntéseket hozni. Úgy gondolja, hogy ez az anyag egy nagyon komoly munka eredménye és bízik abban, hogy ebből a Programból olyan célokat és prioritásokat tudnak majd megvalósítani, melyek a város minden lakójának megelégedésére szolgálnak majd.

Szeretné megköszönni az anyag készítőinek a munkát. A dokumentum tartalmaz már megvalósult terveket és sok célt is meghatároz.

Kiemeli, hogy word formátumban le tudta tölteni az anyagot és tudott is benne keresni. A számára legfontosabb szó, mely az anyagban is nagyon sokszor előfordul, a „víz”. A Program célul tűzte ki, hogy a klímaváltozással kapcsolatban is próbál válaszokat adni. A klímaváltozás legerősebb jelensége a szárazság és a víz megtartása. Nagyon fontos a csapadékvíz hasznosítása is, hiszen Kecskeméten a levegő minőségén is van mit javítani. Több városrész is megvan jelölve azzal kapcsolatban, hogy a talaja alkalmas arra, hogy a vizet megtartsa, ha víztározók létesülnének. A mediterrán országokban már megtanulták tisztelni a vizet, ezt Magyarországon

is meg kell tanulni és kialakítani a városban olyan lehetőségeket, melyek javítanak a szárazság helyzetén. Emlékszik, hogy 2,5 éve nyáron, a Kőrösihegyben kiszáradt az összes fűrt kút – hasznos lett volna ekkor ott egy víztározó. A vizet városi szinten meg kell tartani. Meg kell vizsgálni, hogy mit tud tenni az egyén ennek érdekében.

Konkrét példaként említi a Hunyadvárosi Községi Házat, mely építésénél kialakításra került egy víztározó. Az elmúlt 1,5 évben ezzel öntöztek és nem az ivóvizet használták.

Kéri, hogy legyenek az említett városrészek kiemelve a víztározó építés tekintetében.

Továbbá fókuszáljanak az egyénekre is, a kecskeméti polgárookra, akik például éppen építkeznek, hogy ők hogyan tudnának vizet megtartani.

Kopping Rita:

Szükséges, hogy bizonyos időközönként újra és újra átbeszélgék, hogy mit szeretnének a városban fejleszteni és létrehozni. Csatlakozik Király József képviselő úr észrevételéhez, miszerint az anyag első részében ki kellene térni arra is, hogy az előző ciklusban mik azok a tervek, beruházások, melyek nem valósultak meg és miért, továbbá mik azok, amiket át lehet hozni a jelenlegi Programba – pl.: intermodális pályaudvar.

Elhangzott a kampusz második ütemének építése, valamint a hosszútávú tervben szerepel a harmadik ütem építése is. Nagyon bízik abban, hogy a jelenlegi alapítványi káosz nem nyomja rá a bélyegét erre a beruházásra és meg tud valósulni. Érdekes az a megállapítás, hogy 6500 fő volt a hallgatói létszám az egyetemen – ezt kevésnek gondolja.

Kéri, hogy tegyék a kecskemet.hu oldalt felhasználó barátabbá, hogy lehessen jól keresni benne, fontos, hogy szavakra is rá tudjanak keresni. A Program kereshető változata tegnap érkezett meg részükre.

(Időközben Dr. Tóth Szilárd bizottsági elnök elhagyta az üléstermet.)

Balogh Zoltán:

Értékes hozzászólások és javaslatok hangzottak el, köszöni szépen.

A dokumentum egy helyzetjelentés fejezettel indul, amit egy olyan résszel kérnek kiegészíteni, mely egyfajta számvetés. Ezt szerették is volna, de az anyagot mégis visszatompították, hiszen a modern Kecskemét életében soha nem volt ennyi fejlesztés, mint az elmúlt években.

A nagyobb, meghatározó projektek esetében írnak majd egy genealógiát, hogy mégis miért nem valósultak meg, illetve milyen állapotban vannak jelenleg.

Jelzés érkezett a tekintetben is, hogy igény lenne arra, hogy a projekteknel legyenek feltüntetve a felelősök. Ezt akként látja kivitelezhetőnek, hogy a táblázatot egy újabb oszloppal kiegészítik, ahol ez az információ megjelenhet – lehet önkormányzati, állami és magánpiaci szereplő által megvalósított projekt. Kecskemét kooperatív együttműködési modellje is erre épül. Kecskemét megvalósít, beavatkozik, projektet generál és hajt végre, ugyanakkor a város, az önkormányzat facilitálja is az államot, vagy a magánpiaci szereplőket, hogy projekteket hajtsanak végre. Nagyon fontos, hogy míg Kecskemétnek a saját beavatkozásának a végrehajtásában van kötelezettsége, addig a többit facilitálja.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. § (5) bekezdése alapján a gazdasági programot, fejlesztési tervet a képviselő-testület az alakuló ülését követő hat hónapon belül fogadja el.

Hangsúlyozza, hogy a Gazdasági Program felülvizsgálata lehetséges, azonban nem lehet konkrét beavatkozásokra, projektekre redukálni, hiszen arra ott van az FVS, az éves költségvetés stb. A Gazdasági Programnak sokkal inkább egy alapvető szintű dokumentumnak kell lenni, nem szabad elveszni a részletekben, hosszútávra szól.

Az anyagon az utolsó pillanatig dolgoztak, amely látható volt, hiszen az esti órákban került kiküldésre elektronikusan. A word formátumot legenerálták pdf formátumba, azonban a word-

ben speciális fontokat használtak, melyeket a pdf nem tudott kezelni, így történhetett az, hogy nem lett kereshető a kiküldött anyag. Legközelebb jobban figyelnek erre, köszöni a megértést.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A munkaanyag elfogadásával kapcsolatban az alábbi határozat-tervezetről kéri, hogy szavazzanak:

„1./ A bizottság megismerte Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjára vonatkozó munkaanyagot.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának véglegesítésekor a rendkívüli együttes ülésen elhangzott véleményeket vegye figyelembe és a Programot visszamutatásra ismételten terjessze elő a bizottság soron következő ülésére.”

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi az Aktív Város Bizottság tagjaitól, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

5/2025. (III. 18.) AVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6775-8/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság megismerte Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjára vonatkozó munkaanyagot.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának véglegesítésekor a rendkívüli együttes ülésen elhangzott véleményeket vegye figyelembe és a Programot visszamutatásra ismételten terjessze elő a bizottság soron következő ülésére.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Irattár

Megkérdezi a Fejlődő Város Bizottság tagjaitól, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

8/2025. (III. 18.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6775-8/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság megismerte Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjára vonatkozó munkaanyagot.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának véglegesítésekor a rendkívüli együttes ülésen elhangzott véleményeket vegye figyelembe és a Programot visszamutatásra ismételten terjessze elő a bizottság soron következő ülésére.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Irattár

Megkérdezi a Gazdálkodó Város Bizottság tagjaitól, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

18/2025. (III. 18.) GVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6775-8/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság megismerte Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjára vonatkozó munkaanyagot.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának véglegesítésekor a rendkívüli együttes ülésen elhangzott véleményeket vegye figyelembe és a Programot visszamutatásra ismételten terjessze elő a bizottság soron következő ülésére.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Irattár

Megkérdezi a Gondoskodó Város Bizottság tagjaitól, hogy ki ért ezzel egyet?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

5/2025. (III.18.) GoVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6775-4/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság megismerte Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjára vonatkozó munkaanyagot.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának véglegesítésekor a rendkívüli együttes ülésen elhangzott véleményeket vegye figyelembe és a Programot visszamutatásra ismételtten terjessze elő a bizottság soron következő ülésére.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
3. Irattár

Megkérdezi a Kulturális Bizottság tagjaitól, hogy ki ért ezzel egyet?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

9/2025. (III. 18.) KltB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6775-6/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság megismerte Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjára vonatkozó munkaanyagot.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának véglegesítésekor a rendkívüli együttes ülésen elhangzott véleményeket vegye figyelembe és a Programot visszamutatásra ismételtten terjessze elő a bizottság soron következő ülésére.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
3. Irattár

Megkérdezi a Működő Város Bizottság tagjaitól, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

10/2025. (III. 18.) MVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6775-7/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság megismerte Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjára vonatkozó munkaanyagot.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának véglegesítésekor a rendkívüli együttes ülésen elhangzott véleményeket vegye figyelembe és a Programot visszamutatásra ismételten terjessze elő a bizottság soron következő ülésére.

Határidő: 2025. március 31.

Felélős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Irattár

Megkérdezi a Szabályozási Bizottság tagjaitól, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

13/2025. (III. 18.) SzB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának munkaanyaga

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6775-8/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság megismerte Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjára vonatkozó munkaanyagot.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025-2030. évekre vonatkozó Gazdasági Programjának

véglegesítésekor a rendkívüli együttes ülésen elhangzott véleményeket vegye figyelembe és a Programot visszamutatásra ismételten terjessze elő a bizottság soron következő ülésére.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Irattár

Nemcsik Mátyás:

Ezt követően megállapítja, hogy az bizottságok a napirendi pont tárgyalását befejezték, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottságok munkáját, az ülést 10 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.

Jánosi István s.k.
Aktív Város Bizottság elnöke

Gyuris Dávid Tibor s.k.
Aktív Város Bizottság társelnöke

Nemcsik Mátyás s.k.
Fejlődő Város Bizottság elnöke

Király József s.k.
Fejlődő Város Bizottság társelnöke

Leviczky Cirill társelnök
akadályoztatása okán:

Kopping Rita s.k.
Gazdálkodó Város Bizottság elnöke

Jánosi István s.k.
Gazdálkodó Város Bizottság tagja

Pászti András s.k.
Gondoskodó Város Bizottság elnöke

Kordik Szabolcs s.k.
Gondoskodó Város Bizottság társelnöke

Dr. Papp Zoltán s.k.
Kulturális Bizottság elnöke

Hódi Zsuzsanna s.k.
Kulturális Bizottság társelnöke

Szamlar László s.k.
Működő Város Bizottság elnöke

Király József s.k.
Működő Város Bizottság társelnöke

Dr. Tóth Szilárd s.k.
Szabályozási Bizottság elnöke

Gál Zsombor s.k.
Szabályozási Bizottság társelnöke