

9790-3/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi
Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa
2025. április 30-án megtartott üléséről

Helyszín: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Lestár Péter terem (I. emelet 13.)

Jelen lévő tagok: Dr. Fekete Gábor, Kecskemét város alpolgármestere,
Balogh József János, Fülöpháza község polgármestere,
Tóth János, Tiszakécske város polgármestere,
Németh István, Solt város polgármestere,
Dr. Csáky András, Cegléd város polgármestere,
Dorner Gábor, Nagykáta város polgármestere,
Tarr-Sipos Zsuzsa, Dömsöd nagyközség polgármestere, valamint
Dr. Tüske Zoltán, Alsónémedi nagyközség polgármestere **(8 fő)**

Távol lévő tagok: Fekete Zsolt, Lajosmizse város polgármestere,
Lesi Árpád, Kunszentmiklós város polgármestere,
Dobos Imre György, Tápiószele város polgármestere,
Darázsi Kálmán, Monor város polgármestere, valamint
Dr. Kővári Alexandra, Pécel város polgármestere **(5 fő)**

Jelen vannak továbbá: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Fekete Gábor:
Köszöntöm a jelenlévőket.

Felkérem a tagokat, hogy a szavazáshoz használandó táblákat emeljék fel, amely alapján összesíteni lehet a jelenlévő tagok szavazatait a határozatképesség megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a társulási tanács 13 tagjából az ülés kezdetén 8 tag van jelen, azaz 390.680 (64,3%) szavazattal rendelkeznek, így a társulási tanács ülése határozatképes.

Megállapítom, hogy a napirendi javaslatához hozzászólás és módosító javaslat nincs.

Ki ért egyet a napirenddel?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 8 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 390.680 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának
7/2025. (IV.30.) határozata
Az ülés napirendje**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2025. április 30-ai ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

- 1.) A KEHOP-3.2.1.-15-2017-00027 azonosítószámú „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű projekt vonatkozásában megkötött „Vállalkozási szerződés keretében a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017- 00027 azonosítószámú projekt kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint” tárgyú szerződés 2. számú módosításának jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor elnök

* * *

Dr. Fekete Gábor:

Jegyzőkönyv hitelesítőt is választani kell. Miután nem jelezte senki, hogy szeretne hitelesítő lenni, ezért megkérdezem, hogy Tóth János, Tiszakécske polgármestere vállalja-e ezt a feladatot.

Tóth János:

Vállalom.

Dr. Fekete Gábor:

Ki ért egyet Tóth János, Tiszakécske polgármesterének jegyzőkönyv hitelesítőként történő megválasztásával?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 8 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 390.680 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának
8/2025. (IV.30.) határozata
Jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulási tanács 2025. április 30-ai ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta:

Tóth János polgármestert.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

* * *

1.) napirend:

A KEHOP-3.2.1.-15-2017-00027 azonosítószámú „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű projekt vonatkozásában megkötött „Vállalkozási szerződés keretében a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017- 00027 azonosítószámú projekt kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint” tárgyú szerződés 2. számú módosításának jóváhagyása

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A rendkívüli ülés összehívását az előterjesztés tartalmazza. Egy formai döntésről van szó, de mivel nincs átruházva ez a feladatkör az elnökre, ezért a társulási tanács hozzájárulása szükséges.

Dr. Csáky András:

A határozat-tervezetben az szerepel, hogy az esetleges módosításokkal fogadjuk el a szerződésmódosítást. Így biankót állítunk ki előre, de nem tudjuk, hogy mi lesz benne pontosan, mire terjed ez ki, van-e valamilyen korlát.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A határozat-tervezetnek ez a mondata pontosan így szól:

„A társulási tanács felhatalmazza a társulási tanács elnökét, hogy - a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya esetleges véleményét tükröző módosításokkal kiegészítettendő – 2. számú szerződésmódosítást aláírja.”

Ez tehát nem bármilyen módosítás lehet, hanem amit esetleg a KFF közbeszerzési jogi értelemben még elvár a szerződéssel szemben. Természetesen dönthet úgy is a társulási tanács, hogy hozzuk vissza ezekkel a módosításokkal a társulási tanács elé a szerződést. A tapasztalatok alapján azonban a KFF nem érdemi, tehát nem műszaki tartalomban rejlő módosításokat szokott tenni, hanem közbeszerzési jogi jellegű módosításokat kér. Amiatt gondoltuk, hogy ezt ilyen formán fogalmazzuk meg a határozat-tervezetben és adjuk meg a felhatalmazást elnök úrnak ezeknek az átvezetésére, hogy néhány perces formai ülések érdekében ne kelljen újra a polgármestereknek Kecskemétre jönniük. De természetesen ezt is meg lehet tenni, ha így dönt a társulási tanács.

Dr. Csáky András:

Egyetértek, de azt javaslom, hogy írjuk bele a határozatba, hogy jogszabályon alapuló módosításokkal együtt hatalmazzuk fel az elnököt az aláírásra.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Ennek alapján az alábbi lenne a határozat-tervezet szövegezése:

„A Társulási Tanács tárgyban jelölt szerződés 2. számú módosítását jóváhagyja.

A Társulási Tanács felhatalmazza a Társulási Tanács elnökét, hogy - a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya **közbeszerzési jogi** véleményét tükröző módosításokkal kiegészítettendő - 2. számú szerződésmódosítást aláírja.”

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítom, hogy több kérdés, hozzászólás nincs és további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 8 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 390.680 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

9/2025. (IV.30.) határozata

A KEHOP-3.2.1.-15-2017-00027 azonosítószámú „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű projekt vonatkozásában megkötött „Vállalkozási szerződés keretében a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és

előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017- 00027 azonosítószámú projekt kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint” tárgyú szerződés 2. számú módosításának jóváhagyása

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa dr. Fekete Gábor elnök 9751-2/2025. számú előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Társulási Tanács tárgyban jelölt szerződés 2. számú módosítását jóváhagyja.
A Társulási Tanács felhatalmazza a Társulási Tanács elnökét, hogy - a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya **közbeszerzési jogi** véleményét tükröző módosításokkal kiegészítettendő - 2. számú szerződésmódosítást aláírja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: a Társulási Tanács elnöke

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

A 9/2025. (IV.30.) Tt. határozat melléklete

**SZERZŐDÉSES MEGÁLLAPODÁS
2. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA**

Vállalkozási szerződés keretében a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017- 00027 azonosítószámú projekt kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint

Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15838258-2-03

Törzsszám: 838256

Bankszámlaszám: 10025004-00339203-00000017

Képviseli: Dr. Fekete Gábor Domícián elnök

mint megrendelő (a továbbiakban: **Megrendelő**),

valamint a

KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.

Székhelye: 1239 Budapest, Haraszti út 44.

Cégjegyzékszám: 01-10-042607

Bankszámlaszáma: OTP Bank Nyrt. 1173208-23286522-00000000

MKB Bank Nyrt. 10300002-10299926-49020016

Adószám: 10950676-4-44

Közösségi adószám: HU17780890

Vállalkozó kivitelezők nyilvántartása szerinti nyilvántartási száma: 11A23603

Képviseli: Tóth László vezérigazgató

E-mail: info@kozgep.hu

Kapcsolattartó: Varga Csaba

mint vállalkozó (a továbbiakban: **Vállalkozó**)

Együttesen a továbbiakban: Felek között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel.

I. ELŐZMÉNYEK

Az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő), a Megrendelő képviselőjében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. §-a szerint Vállalkozási szerződés keretében a „*Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közí régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre*” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosító számú projekt kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint tárgyban közbeszerzési eljárást indított meg. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2021. október 04. napján 2021 /S 192-498681 számon jelent meg. A Kbt. 29. §, valamint a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rend. rendelkezései szerint az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Megrendelő nevében folytatta le a közbeszerzési eljárást a közöttük fennálló Konzorciumi Megállapodás alapján.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét 2022. február 14. napján kihirdette azzal, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese a Vállalkozó. Felek a szerződést (továbbiakban: Szerződés vagy Szerződéses Megállapodás) 2022. március 25. napján írták alá, azonban az aláírást követően a szerződés fedezet hiányában nem lépett hatályba.

Felek 2022.09.23. napján kelt egybehangzó szerződéses kötelezettségvállalást megerősítő írásbeli nyilatkozatot tettek, mely szerint a 2022. március 25. napján kelt, érvényes, azonban még hatályba nem lépett Szerződésben részes félként Megrendelő és a Vállalkozó a Szerződés 8.20. pontjában foglaltakra tekintettel a Szerződés szerződésszerű teljesítésére vonatkozó szándékukat megerősítik és fenntartják, a Szerződésből eredő jogait és kötelezettségeiket magukra nézve továbbra is kötelezőnek ismerik el 2022. december 31. napjáig, majd ezen nyilatkozat a Megrendelő részéről 2022. december 15. napján és Vállalkozó részéről 2022. december 16. napján módosításra került akként, hogy ezen szándékát mind a Vállalkozó, mind a Megrendelő 2023. január 31. napjáig meghosszabbította. A szerződés hatályba lépésére 2023.01.30. napján került sor.

Felek ezidáig egy alkalommal módosították a szerződést. A 2023. január 30. napján aláírt 1. számú módosításra a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján került sor. Felek a Szerződés hatályba lépésére vonatkozó határidőre vonatkozó rendelkezését módosították.

A szerződés pénzügyi forrását a Szerződés megkötésekor a KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítószámú Projekt biztosította, uniós forrásból. Jelenleg a KEHOP Plusz konstrukción belül kerül a KEHOP Plusz-2.3.10-24-2024-00013 támogatási szerződésből kerül finanszírozásra a projekt (ÁHT azonosító 401895).

Felek kijelentik, hogy az Építési és Beruházási Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó, 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szerv általi átvételéről és a társaságok megszüntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről szóló 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Ajánlatkérő által ellátott állami feladatokat 2023. január 1. napjától az Építési és Közlekedési Minisztérium, mint jogutód vette át.

II. A SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS INDOKAI

Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó

Vállalkozó feladata egy mechanikai - biológiai hulladékkezelő mű, biológiai stabilizáló engedélyezési és kiviteli, továbbá megvalósulási tervdokumentációjának elkészítése, a létesítéshez szükséges engedélyek beszerzése a hatályos 312/2012 (XI.8) Korm. rendelet és a 191/2009 (IX.15) Korm. rendelet alapján, továbbá a meglévő, elkülönítetten gyűjtött szelektív hulladék feldolgozására szolgáló létesítmény bővítése.

A Vállalkozó feladata a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerint a csurgalékvíz és csapadékvíz gyűjtő és elvezető rendszerre vonatkozó vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentáció összeállítása, és az engedély megszerzése, a kivitelezést követően a kivitelezéssel érintett, illetve azzal összefüggő vízjogi üzemeltetési engedélyek megszerzéséhez, és/vagy módosításának megszerzéséhez szükséges dokumentumok elkészítése.

Jelenleg a meglévő transzformátorhoz kapcsolódó lekötött és felhasznált mennyiség megegyezik Üzemeltetői tájékoztatás alapján, így a meglévő transzformátor bővítésére szükség van az új beruházás által felhasznált energiával.

A megvalósulási terveken túl a Vállalkozó köteles összeállítani minden létesítmény vonatkozásában a használatbavételi engedély megszerzéséhez szükséges dokumentációt. A megvalósulási, vízjogi üzemeltetési és egységes környezethasználati engedély felülvizsgálati dokumentáció összeállítása, átadása a Megbízónak.

Ceglédi terület

Vállalkozó feladata egy komposztáló betonfelület kialakítása.

A megvalósulási terveken túl a Vállalkozó köteles összeállítani minden létesítmény vonatkozásában a használatbavételi engedély megszerzéséhez szükséges dokumentációt. A megvalósulási, vízjogi üzemeltetési és egységes környezethasználati engedély felülvizsgálati dokumentáció összeállítása, átadása a Megbízónak.

Monori terület

Vállalkozó feladata egy átrakó funkcióval engedélyezési és kiviteli, továbbá megvalósulási tervdokumentációjának elkészítése, a létesítéshez szükséges engedélyek beszerzése a hatályos 312/2012 (XI.8) Korm. rendelet és a 191/2009 (IX.15) Korm. rendelet alapján.

Vállalkozó feladata a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerint a csurgalékvíz és csapadékvíz gyűjtő és elvezető rendszerre vonatkozó vízjogi létesítési engedély(ek) felülvizsgálata szükség szerint az engedélyes tervdokumentáció összeállítása, és az engedély megszerzése, a kivitelezést követően a kivitelezéssel érintett, illetve azzal összefüggő vízjogi üzemeltetési engedélyek megszerzéséhez, és/vagy módosításának megszerzéséhez szükséges dokumentumok elkészítése.

II.1. Hatósági késedelem okán határidő hosszabbítás szükségessége a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra hivatkozással

A hatósági engedélyköteles tevékenységek megkezdésének előfeltétele az engedélyes tervek elkészítése, az engedélyeztetési eljárás lefolytatása, és a hatályos engedély megszerzése.

A monori projekthelyszín esetében összesen három engedély beszerzése vált szükségessé a kiviteli munkák megkezdéséhez:

- a csapadék- és csurgalékvíz elvezető rendszer esetében vízjogi létesítési engedély,
- az ivóvíz kút esetében szintén vízjogi létesítési engedély,
- míg a szociális konténer telepítése esetében építési engedély megszerzése.

Vállalkozó fenti három engedély megkérésének hatósági eljárásában bekövetkezett késedelem ügyében 2024. augusztus 8-án nyújtotta be 2. számú követelését.

A három engedélyből kettő, 2024. szeptember 05. napján (a csapadék és csurgalékvíz elvezető rendszer létesítési engedélye), illetve 2024. szeptember 16-án (a szociális konténer telepítése építési engedélye) megérkezett, a harmadik, ivóvízkútra vonatkozó vízjogi létesítési engedély 2025. február 26. napján került kiadásra.

További körülmény, hogy a monori projekthelyszínre vonatkozóan a Megrendelőnek előírás a telekalakítás elvégzése, a projekttel érintett 0367/27; 0367/28; 0367/29 helyrajzi számok összevonása. A Vállalkozó csak a telekalakítást követően tudja megindítani az engedélyezési eljárásokat az érintett hatóságnál.

A telekalakítás, a helyrajzi számok összevonása a monori engedélyezési eljárások és az azt megelőző egyéb ügyintézkedések megindíthatóságának előfeltételét képezte. Vállalkozó a megrendelői feladatkörbe utalt telekalakítást követően ismételt aktualizálta tervezési és megvalósítási ütemtervét. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy Megrendelő a telekalakításról olyan időpillanatban gondoskodott, ami a jogszabályokban rögzített engedélyezési eljárási határidőkkel számolva lehetővé tette volna a vállalkozási szerződés szerinti véghatáridő lejártá előtti teljesítést és egyidejűleg Vállalkozó részéről sem merül fel a szerződéses kötelezettségeinek elmulasztása vagy nem határidőben történt teljesítése, ami a Vállalkozónak felróható mulasztást eredményezett volna.

Miután Megrendelő eleget tett az előre meghatározott telekalakítási feladatának, a Vállalkozó által megbízott Tervező megindította a monori létesítményelemek

kivitelezésének megkezdéséhez szükséges hatósági engedélyezési folyamatokat. Felek az egyértelműség kedvéért rögzítik, hogy a Megrendelő feladatkörében lezajló telekalakítási feladatok és az április-május hónapban elindított engedélyezési folyamatok olyan időpillanatban történtek meg, amikor az egyes eljárások jogszabályban rögzített határidőkkel történő lefolytatása esetén nem állt volna fenn a késedelem veszélye.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Megrendelő oldaláról nem történt mulasztás, illetve késés.

Az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2017. Korm. rendelet) tartalmazza a tárgyi kivitelezési munkákkal érintett beruházást is. A Korm. rendelet 2. §-a szerint az alábbi közigazgatási hatósági szabályok érvényesek tárgyi beruházásra:

„2. § Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben

- a) a döntést az adott hatósági eljárásra vonatkozó jogszabályokban meghatározott határidőn – de legfeljebb harminc napon – belül meg kell hozni,*
- b) a szakhatósági állásfoglalást tíz napon belül ki kell bocsátani,*
- c) hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.”*

Míg a fent hivatkozott 272/2017. Korm. rendelet 1. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„1. § (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja az 1. mellékletben felsorolt projektekkal (a továbbiakban: projektek) összefüggő, a 2. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági ügyeket.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a projektekkal összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a projektek megvalósításához szükségesek.”

A 272/2017. Korm. rendelet 1. mellékletének „3. Hulladékgazdálkodási projektek” pontja az 5. sorszám alatt nevesíti a jelen Szerződés tárgya szerinti projektet, mint nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházást.

Az engedélyezési eljárások megindításának ügýtípusonként változó előfeltételei vannak. (pl. közműnyilatkozat kiadása; helyi önkormányzat településképi véleményezése; Országos Építészeti Tervtanács véleménye; víziközmű szolgáltató elvi befogadó nyilatkozata; vízügyi igazgatóság által kiadott objektumazonosító és vagyonkezelői nyilatkozat). Ezen előfeltételek teljesítése szintén eljárási határidőkhöz kötött.

Vállalkozó a kidolgozott követelésének 4. fejezetében részletesen bemutatja, hogy az engedélyezési eljárások előfeltételeinek teljesítéséért felelős szervezetek nem minden esetben, az engedélyezésért felelős hatóságok egyik esetben sem tartották be a rájuk vonatkozó, jogszabályban rögzített eljárási határidőket. Vállalkozó a telekalakítást követően a 2024. április 15. napján megindított csurgalékvíz elvi befogadói nyilatkozat iránti kérelmezési eljárást (DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft.). Az engedélyezési kérelemre csak 2024. június 3. napján kapott választ (19 nap késedelem). Az objektumazonosító és vagyonkezelő nyilatkozat iránti kérelmezési eljárás (Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság) az engedélykérelemre csak 2024. június 17. napján (21 nap késedelem) kapott választ. A 2024. június 17. napján beadott Monor, 0367/29 hrsz.-ú biológiai kezelőtelep csapadékvíz-elvezetés, valamint csurgalékvízgyűjtő- és kezelő

rendszer vízjogi létesítési engedélyezési eljárásában (Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a kérelemre csak 2024. szeptember 5. napján (47 nap késedelem) kapott választ.

A 2024. július 2. napján a Monor, 0367/29 hrsz. alatti ingatlanon a mérlegkezelői irodát és vizesblokkot magában foglaló szociális épület (konténer) építési engedélyeztetési eljárásában (Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság) beadott kérelemre csak 2024. szeptember 16. napján (42 nap késedelem) kapott választ.

A 2024. áprilisában, májusában és júniusában megindított engedélyezési eljárásokkal összefüggő ügyintézés eredményeként csak 2024. szeptember hónapban került kiadásra két engedély (a csapadék- és csurgalékvíz elvezető rendszer vízjogi létesítési engedélye és a szociális konténer építési engedélye). A harmadik engedély kiadására 2025. februárjában került sor (az ivóvíz kút vízjogi létesítési engedélye).

Az engedélyezési eljárások megindításának ügýtípusonként változó előfeltételei vannak, (pl: közműnyilatkozat kiadása; helyi önkormányzat településképi véleményezése; Országos Építészeti Tendanács véleménye; víziközmű szolgáltató elvi befogadó nyilatkozata; vízügyi igazgatóság által kiadott objektumazonosító és vagyonkezelői nyilatkozat). Ezen előfeltételek teljesítése szintén eljárási határidőkhöz kötött.

Vállalkozó a kidolgozott követelésének 4. fejezetében részletesen bemutatja, hogy az engedélyezési eljárások előfeltételeinek teljesítéséért felelős szervezetek nem minden esetben, az engedélyezésért felelős hatóságok egyik esetben sem tartották be a rájuk vonatkozó, jogszabályban rögzített eljárási határidőket.

A 2024. áprilisában és májusában megindított engedélyezési eljárásokkal összefüggő ügyintézés eredményeként csak 2024. szeptember hónapban került kiadásra két engedély (a csapadék- és csurgalékvíz elvezető rendszer vízjogi létesítési engedélye és a szociális konténer építési engedélye). A harmadik engedély kiadására 2025. februárjában került sor (az ivóvíz kút vízjogi létesítési engedélye).

A végső követelés tárgya a kiadott engedélyekkel érintett elhúzódó eljárások miatt elszenvedett vállalkozói késedelem.

Tekintettel arra, hogy Vállalkozónak nem volt ráhatása az illetékes hatóságok és egyéb szervezetek engedélyezési eljárással összefüggő ügyintézésére, a munkakezdéssel összefüggő vállalkozói érdeksérelem teljesítésre gyakorolt hatásai miatt Vállalkozó jogosulttá vált a Megvalósítás Időtartamának az eljáró hatóságok és szervezetek jogszabályban rögzített eljárási határidejét meghaladó, a késedelemmel azonos mértékű meghosszabbítására.

A fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a Megrendelő a Vállalkozó változtatási javaslatát megvizsgálta és elfogadta.

2.2. FIDIC Mérnök határozata

A Vállalkozó változtatási javaslata alapján a FIDIC Mérnök megállapította, hogy „A követelés alapjául szolgáló első esemény fennállásának időpontja (a csapadék és csurgalékvíz elvezetés vízjogi építési engedélyéhez kötött tevékenység megkezdésének időpontja): 2024. július 11. napja. Ezen a napon derült ki, hogy a Vállalkozó az építkezést megkezdeni, engedély hiányában nem tudja.

Vállalkozó, 2024. augusztus 08-án, tehát a FIDIC 20.1. alcikkelye által előírt 28 napos határidőn belül bejelentette hosszantartó követelését, melyet a követelés alapjául szolgáló esemény megszűnéséig havonta megismételt (lásd. 1. melléklet).

A követelésnek okot adó körülmény megszűnésének napja:

A csapadék és csurgalékvíz elvezető rendszer vízjogi engedélye esetében: 2024. szeptember 05.

A szociális konténer építési engedélye esetében 2024. szeptember 16.

A kidolgozott követelés benyújtásának napja: 2024. szeptember 30.

Fentiek alapján megállapítható, hogy Vállalkozó a FIDIC 20.1. alcikkelye által, a követelés kidolgozására előírt 42 napos határidőt betartotta."

„Figyelembe véve a Vállalkozói Szerződés 6.7. pontját, a KSZF 8.5. pontját, valamint az ÁSZF 8.4. és 20.1. alcikkelyét, a Vállalkozó követelés benyújtására jogosult.

(részletesen lásd kifejtve Vállalkozó benyújtott követelésének 1. Összefoglaló pontját.)

Vállalkozó a követelésében részletesen bemutatja az engedélyeztetési eljárásokban előállt csúszást (lásd Vállalkozó 2. számú követelése 1., 2. pontját), bemutatva a tervezési és az engedélyeztetési eljárás során bekövetkező késéseket, jogszabályi hivatkozással alátámasztva az előírt ügyintézési határidőket.

A csapadék és csurgalékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyeztetése tárgyában Vállalkozó a tervezés folyamatában, az elvi befogadó nyilatkozat bekérése során is kimutat 19 nap késedelmet. Mivel a befogadói nyilatkozat megküldésének határidejére nincs jogszabályi előírás, ezért ezen késést figyelmen kívül hagyta az alátámasztás vizsgálata során.

A vízjogi létesítési eljárás engedélyeztetésének tárgyában összesen 21 (mely a vízjogi létesítési engedélyezési eljárást megelőző ún. objektum azonosító és vagyonkezelői eljárás megkérése során állt elő) + 47 (vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során előállt) = 68 nap késedelem igazoltan alátámasztható.

A szociális konténerre vonatkozó építési engedélyeztetési eljárás ügyében összesen 17 (az építési engedélyeztetési eljárást megelőző településképi véleményezési eljárás során előállt) + 42 nap (engedélyezési eljárás során előállt) = 59 napos késedelem alátámasztottan megállapítható.

A követelés vizsgálata során megvizsgálta a Vállalkozó által benyújtott, és havonta frissített műszaki ütemterveket. A vizsgálatból megállapítható, hogy a 2024. májusi havi jelentésében benyújtott frissített műszaki ütemtervben a Vállalkozó 2024. július 11-i nappal tervezte megkezdeni a monori vízjogi létesítési engedélyköteles tevékenységeket. A tevékenység már kritikus úton volt, vagyis ez az utolsó időpillanat, aminek betartása szükséges ahhoz, hogy a projekt határidőre befejeződjön.

Az építési engedélyköteles tevékenységet pedig 2024. szeptember 12-én kellett volna megkezdenie (szintén kritikus úton lévő tevékenység).

Mérnök megvizsgálta azt is, hogy a Vállalkozó nem későn kezdte-e meg az engedélyek benyújtásának folyamatát. A vizsgálat során megállapította, hogy amennyiben az építési engedélyezési eljárásnál mindent határidőt betartanak, éppen 2024. július 11-re kellett volna megérkeznie az engedélynek, a csapadék és csurgalékvíz ellátás vízjogi létesítési engedélyének pedig már 2024. június 5-re meg kellett volna érkeznie. Az ütemterv szerint a szociális konténer építését legkésőbb 2024. szeptember 12-én, a csapadék és csurgalékvíz

elvezetést legkésőbb 2024. július 11-én kellett volna megkezdeni, ahhoz, hogy a projekt határidőre befejezhető legyen. Ehhez képest a szociális konténerre vonatkozó építési engedélyt 2024. szeptember 16-án, a csapadék és csurgalékvíz elvezetésre vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt 2024. szeptember 05-én adták ki.

Fentieket figyelembe véve a FIDIC Mérnök határozata alapján Vállalkozó követelése jogos.

A jelen II.2.2. pont szerinti szerződésmódosítás részletes indokait a jelen szerződésmódosítás 1. sz. Mellékletét képező FIDIC Mérnök által 2025. március 21. napján kiadott Mérnökhatározata és annak mellékletei rögzítik.

Felek rögzítik, hogy a változtatási javaslat indokait, annak FIDIC Sárga Könyv (kiegészítő cikkelyek) szerinti megfelelő kezelésének tényét, továbbá az okok fennállását és annak a teljesítési határidőre gyakorolt hatását a Mérnökhatározat igazolta.

A fentiekkel összhangban a FIDIC Mérnök 2025. március 21. napján kiadta a Mérnökhatározatot az alábbi tartalommal:

FIDIC Mérnök határozata

„A FIDIC Mérnök a Műszaki Ellenőr Szervezet 2025. március 10. napján kelt 2. számú Végső Követelés véleményezésével egyetért, azzal azonos tartalommal dönt.

A FENTIEK ÉRTELMÉBEN A FIDIC MÉRNÖK KIADJA A 2. SZ. KÖVETELÉSRE AZ ELFOGADÓ HATÁROZATÁT AZ ÁSZF (FIDIC Sárgakönyv Második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás 2011. szeptember) 3.5 ALCIKKELY SZERINTI [Határozatok] HATÁROZAT FORMÁJÁBAN.

Jelen Mérnökhatározatban foglaltak hatálybalépésének feltétele a szerződésmódosítás Irányító Hatóság és a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 108. § szerinti ellenőrzés eredményeként kiadott támogató, jóváhagyó, jogszerűséget megállapító nyilatkozata, véleménye.

A szerződéses határidő módosulása miatt a 2. sz. Vállalkozói Végső Követelésben foglaltak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. § szerinti, valamint a vállalkozási szerződés 8.1. pontja szerint:

„A Szerződéses Megállapodás módosításra csak a jelen Szerződéses Megállapodás feltételei szerinti Változtatási utasítás (FIDIC 13.1), Változtatási javaslat (FIDIC 13.2, 13.3) és Vállalkozói követelés (FIDIC 20.1) alapján kerülhet sor a jelen Szerződéses Megállapodás részét képező a Szerződéses Megállapodás 8.5.12. pont szerinti Útmutatóban szereplő feltételeknek megfelelő Mérnöki jóváhagyást (FIDIC 3.5. szerinti határozat vagy megállapodás) követően.

Vállalkozási szerződés módosítást eredményeznek.

Jelen Mérnökhatározat alapján a Kbt. 141. § (2) szerinti szerződésmódosításban a Szerződéses Árat nettó nem szükséges módosítani, így a Szerződéses Ár változatlan marad, azaz 11 499 958 959 Ft + ÁFA.

A 2. számú Követelés vonatkozásában foglaltak a Szerződéses határidő módosítását érintik.

A Vállalkozó 2025.01.30.-i teljesítési határidejének 2025.06.30-ra való módosítása indokolt."

2.3. Felek – figyelemmel a Mérnökhatározatban foglaltakra – a tárgyi módosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra hivatkozással módosítják.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja értelmében a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben: következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

eb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

Felek megvizsgálták a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja szerinti jogalap fennállását, és megállapították, hogy a Szerződés módosítása jogszerűen lehetséges, tekintettel arra, hogy a módosítást olyan körülmények teszik szükségessé, amelyeket a Megrendelő, mint ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A kivitelezés folyamán olyan akadályok merültek fel, melyekről a közbeszerzési eljárás során sem a Megrendelő, sem a Vállalkozó nem tudhatott. Ennek alapján az akadályt, azaz az engedélyezési eljárások jogszabályban megszabott határidején túli eljárási időigényét az Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatta előre. Az eredeti 24 hónapos határidő 2025. január 30. napján járna le, amelyet a jelen szerződésmódosításban foglaltaknak megfelelően az engedélyezési eljárások elhúzóásával arányosan **151 nappal** kívánnak a Felek módosítani, amely így **2025. június 30.** napjára módosul. A módosítás továbbá nem változtatja meg a Szerződés általános jellegét (Szerződés tárgya és típusa változatlan marad, a Vállalkozónak továbbra is a Szerződés tárgya szerinti munkákat elvégeznie), továbbá a Szerződés szerinti ellenérték növekedéssel nem jár.

III. A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

3.1. Felek – figyelemmel a Mérnökhatározatokban foglaltakra – a Szerződéses Megállapodásának 4.1. pontjában rögzített Teljesítés Határidejét a Kbt. 141. § (2) – (3) bekezdései alapján módosítják akképpen, hogy a módosítással érintett szövegrészeket *dőlten, félkövéren* szedve jelölik.

3.2. Felek megállapodnak, hogy a jelen szerződésmódosítás hatálybalépésével a Szerződéses Megállapodása 4.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„4.1. **A Vállalkozó a Létesítmény szerződésszerű megtervezését és megvalósítását az Általános és Különös Feltételek 8.1. Alcikkelye szerint megállapított szerződés hatályba lépésétől számítottan 2025. június 30. napjáig köteles teljesíteni.**

IV. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

- 4.1. A Szerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlan formában és tartalommal hatályban maradnak.
- 4.2. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a Szerződéses Megállapodás 6.1-6.3. pontjaiban foglalt rendelkezésekkel összhangban a Teljesítési Biztosítékot a jelen 2. számú szerződésmódosítás alapján módosítja vagy a korábban szolgáltatott Teljesítési Biztosítékot a jelen 2. számú szerződésmódosításban rögzített mértékű (határidejű) Teljesítési Biztosítékra kicseréli a jelen szerződésmódosítás hatályba lépésével egyidejűleg, de legkésőbb a hatályba lépést követő 5 (öt) munkanapon belül.
- 4.4. Felek rögzítik, hogy a jelen 2. számú szerződésmódosítás II. 2.1. pontjában foglaltak szerint Vállalkozó a 2. számú követelésben foglalt harmadik, folyamatban lévő engedélyezési eljárás tekintetében - hosszantartó hatású körülmény okán - jogfenntartással élt. Felek rögzítik, hogy ezen körülmény a Szerződés teljesítése során további módosítási igénynek minősül. Felek fenntartják a jogot a szerződés további módosítására, ezért a Szerződés hatálya nem szűnik meg, a Szerződés hatályban marad mindaddig, ameddig a Vállalkozó fentiekben rögzített szerződésmódosítási igénye nem kerül a Megrendelő által elbírálásra, továbbá a Szerződésből eredő egyéb kötelezettségeiket nem teljesítik teljeskörűen, vagy a Szerződés egyéb okból meg nem szűnik.
- 4.5. A Felek a Szerződés jelen 10 (tíz) oldalon megszövegezett módosítását, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 7 (hét) darab eredeti példányban jóváhagyólag írták alá, melyből 4 (négy) példány a Megrendelőt, 3 (három) példány a Vállalkozót illeti meg.

Melléklet:

1. számú melléklet: FIDIC Mérnökhatározata

MEGRENDELŐ

Aláírta és lepecsételte:

VÁLLALKOZÓ

Aláírta és lepecsételte:

.....
Dr. Fejete Gábor Domicián

.....
Tóth László vezérigazgató

**Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és
Környezetvédelmi Önkormányzati
Társulás**

KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.

Kelt:

Kelt:

* * *

Dr. Csáky András:

A ceglédi komposztálót január 30-án kellett volna átadni. Elkészült a betonfelület is, de kérdésem az, hogy mikor lesz ebből valami. Ez a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-hez (a továbbiakban: DTKH) tartozik, vagy ki a beruházó?

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Az előző ülésen fogadta el a társulási tanács a létrejövő létesítmények üzemeltetésére vonatkozó megállapodást. A megállapodás úgy fogalmazott, hogy az egyes létesítményelemekre vonatkozóan szakaszos hatályba lépést tesz lehetővé a használat érdekében. Ez a hatályba lépés attól függ, hogy az adott létesítményre mikor van meg valamennyi szükséges használatbavételi engedély, illetve a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. (a továbbiakban: MOHU) létesítményüzemeltetési szerződése a DTKH-val.

A ceglédi komposztáló teret készre jelentették, elkészült, használatbavételi engedélyre viszont nincs szükség, mert ez nem használatbavételi engedély köteles létesítmény. Tudomásom szerint folynak a tárgyalások arról, hogy a MOHU engedélyezze a DTKH irányába ennek a létesítménynek a működését. Annyival bonyolultabb a helyzet most, mint korábban, hogy minden új létesítmény rendszerbe vonásához szükséges a MOHU-val egy megállapodás, amit a DTKH köt meg. Ezen megállapodás alapján fogja a MOHU odairányítani a zöld hulladékot. Most már nem a DTKH dönt tehát a saját belátása szerint úgy, hogy oda kerül a zöldhulladék, hanem meg kell várni, hogy ezt a MOHU szerződésben is megerősítse. Tudomásunk szerint a MOHU most felgyorsította ezeket az egyeztetéseket. A kecskeméti mechanikai és biológiai hulladékválogatóra hatályba tudjuk léptetni a megállapodást, amit az elmúlt ülésen jóváhagyott a társulási tanács, a szelektív hulladékválogatóra még nem. A ceglédi komposztálóra vonatkozóan megkérdezem, hogy mikor lesz a hatályba lépés.

Ez a menete tehát annak, hogy használatba lehessen venni valamit. A társulás a feladatát elvégezte. A megállapodást elfogadtuk, megkötöttük a DTKH-val, a többi most már a MOHU-n és a DTKH-n múlik. Pontos dátumot tehát nem tudok mondani, mivel ezeket a háttéregyeztetéseket meg kell várni és erre nem vagyunk hatással.

Dr. Csáky András:

Rendben, köszönöm.

Egy másik téma, ami mindenkit érint. A jogszabály azt írja elő, hogy a közszolgáltatást kötelessége a lakosságnak igénybe venni, de nincs eszköze az önkormányzatnak arra, hogy ezt kikényszerítse. Beszéltünk már arról, amikor jelen voltak a MOHU munkatársai, hogy kezdeményezni kellene jogszabály módosítást és a törvénybe, vagy a végrehajtási utasításba kerüljön bele, hogy hogyan lehet erre rávenni a lakosságot.

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Dömsödön ennek megoldására a jegyző kiadott egy felhívást korábban, ami megjelent újságban és a honlapon. Azt kértük ebben a lakóktól, hogy a közszolgáltatási szerződést mutassák be bizonyos határidőig. Akiknek nem volt, azok megkötötték ennek hatására. Újra meg kell majd ezt csinálni, mert vannak új beköltözők és az üzletekkel is vannak problémák. Ezt a levelet el tudom küldeni segítségként, ha van rá igény.

Dr. Csáky András:

Megköszönöm.

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Most már eltelt közel két év a MOHU-s rendszerre való áttérés óta. Az lenne a kérés, hogy minden település gondolja át, gyűjtse össze, hogy a MOHU rendszerével kapcsolatban milyen felvetések, gondolatok, problémák, vagy változtatási igények fogalmazódnak meg a települések részéről. Szerencsés lenne ezeket összegyűjteni, tehát minden település a maga problémáit, ami túlmutat a települési lehetőségein. Ezeket összegyűjtve elküldjük a MOHU-nak és elhívjuk őket egy konzultációra, amikor tudnának rá reagálni. Valóban felmerülhet ugyanis akár jogszabálmódosítás érdekében valamilyen felterjesztési lehetőség, amit a kormányhivatalon keresztül megtehet a társulás is, ha erre van szükség. Nem ismerjük teljes körűen, hogy a MOHU-nál milyen háttérfolyamatok zajlanak, lehetséges, hogy van egy olyan irány, amiről nem tudunk. Van egy korrekt tájékoztatási rendszer a MOHU részéről az önkormányzatok irányába. Két kollégájuk is jelen volt a társulási tanács februári ülésén. Nyilván az ő elérhetőségeik megvannak, sok kérdést megválaszoltak, de véleményem szerint a 13 súlyponti város 607.000 embert képviselve kell, hogy legyen akkora súlyú, hogy a MOHU a feltett kérdésekre majd megfelelő válaszokat adjon. Véleményem szerint ezt a problémát így lehetne kezelni.

* * *

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítom, hogy az előterjesztett napirendet a társulási tanács megtárgyalta.
Megköszönöm a mai munkát és az ülést bezárom.

Dr. Fekete Gábor s.k.
elnök

tag s.k.
jegyzőkönyv hitelesítő