

11.156-2/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2025. május 29-én megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester,
Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor, Gyuris Dávid,
Hódi Zsuzsanna, Jánosi István, Király József, Kordik Szabolcs,
Kopping Rita, Laczkó-Zsámboki Angéla, Leviczky Cirill,
Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás, Dr. Papp Zoltán, Pásztai András,
Sipos László, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, valamint
Szamler László képviselők **(19 fő)**

Távol vannak: Gál Zsombor és Dr. Tóth Szilárd képviselők **(2 fő)**

Jelen vannak továbbá: Bán János, Dr. Homoki Tamás és Gaál József
nem képviselő alpolgármesterek,
Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint
további meghívottak a jelenléti ív szerint

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőket és a további megjelenteket.
Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselő-testületből az ülés kezdetén 19 fő van jelen.

A napirend elfogadása következik.

Később került megküldésre a „Kedvezményes jegyár biztosítása a Kecskeméti Széktói Strandra” tárgyú előterjesztés, melynek napirendre vételét javaslom 29. sorszámú napirendi pontként.

A közgyűlési meghívó postázását követően, később került megküldésre 6 képviselői indítvány, melyeket javaslok 30-35. sorszámra tárgyalni. Később került továbbá megküldésre 2 interpelláció, melyeket 36-37. sorszámra javaslok napirendre venni.

A meghívón 28. sorszámra szereplő képviselői kérdés mellé még 4 képviselői kérdés érkezett, melyeket javaslom 38-41. sorszámra napirendre venni.

Az SZMSZ 40.§ (3) bekezdése és 41.§ alapján a közgyűlés csak az önkormányzatnál folyamatban lévő üggyel kapcsolatos interpellációra és képviselői kérdésre adott írásbeli választ tűzheti napirendre.

Az interpellációk közül a megszűnt háziorvosi praxissal kapcsolatban benyújtott vonatkozásban lévő ügyre, melyre adott válasz napirendre tűzhető és erről szavazni kell.

Ki ért egyet az eddig ismertetett javaslatokkal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatokat.

A kérdések közül a kecskeméti futsalcsapat jövőjére vonatkozó kérdés folyamatban lévő ügyre vonatkozik, így az erre adott válasz napirendre tűzhető, melyről szavazni kell. Ki ért egyet a javaslattal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

A kérdések közül a félkész épületek befejezésére vonatkozó kérdés folyamatban lévő ügyre vonatkozik, így az erre adott válasz napirendre tűzhető, melyről szavazni kell. Ki ért egyet a javaslattal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

A kérdések közül a közterületi reklámberendezések elektromos energia felhasználására vonatkozó kérdés folyamatban lévő ügyre vonatkozik, így az erre adott válasz napirendre tűzhető, melyről szavazni szükséges. Ki ért egyet a javaslattal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Megállapítom, hogy további hozzászólás és javaslat nincs.
Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

63/2025. (V.29.) határozata

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2025. május 29-ei ülés napirendjét a meghívó szerint állapítja meg az alábbi kiegészítésekkel:

- felveszi napirendjére a „Kedvezményes jegyár biztosítása a Kecskeméti Széktői Strandra” tárgyú előterjesztést, melyet 29. sorszámú napirendi pontként tárgyal,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvetnek tekintendő képviselői indítványokat 30-35. sorszámmon, a képviselői interpellációkat 36-37. sorszámmon, a képviselői kérdéseket 38-41. sorszámmon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**BESZÁMOLÓK:**

- 1) Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységéről
- 2) Beszámoló a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tevékenységéről

Az 1-2. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 3) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtása és a 2024. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS)
- 4) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása

A 3-4. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

- 5) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet és a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

- 6) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 19/2022. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 7) Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala

- 8) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2025. I. félévi munkatervének módosítása, javaslat a 2025. II. félévi munkatervre

A 7-8. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

- 9) Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala
- 10) Időügyi Tanács működésével kapcsolatos döntés
- 11) Ifjúsági Tanács működésével kapcsolatos döntés
- 12) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához történő csatlakozás

A 9-12. napirendi pontok előterjesztője: Engert Jakabné alpolgármester

- 13) Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

Előterjesztők: Dr. Fekete Gábor Domicián, Bán János, Gaál József és
Dr. Homoki Tamás alpolgármesterek

- 14) Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
- 15) A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2024. évi vagyonkezelői tevékenységéről szóló beszámolója
- 16) A PILZE-NAGY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság fizetési kedvezmény iránti kérelméről szóló döntés meghozatala

A 14-16. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Fekete Gábor Domicián
alpolgármester

- 17) A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala
- 18) Műtárgykölcsönzéssel kapcsolatos döntés meghozatala

A 17-18. napirendi pontok előterjesztője: Bán János alpolgármester

- 19) Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

- 20) Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

- 21) Területrendezési hatósági eljárás kezdeményezése és településrendezési szerződés megkötése

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRH2025maj.zip>)

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

- 22) Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2024. évről

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

ZÁRT ÜLÉS:

- 23) Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására

- 24) Beszámoló a 2025.I. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

A 23-24. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
 polgármester

- 25) Beszámoló vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás eredményéről

Előterjesztő: Szabályozási Bizottság

* * *

TÁJÉKOZTATÓK:

- 26) Behajthatatlan követelések

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

- 27) Tájékoztató a Kecskeméti Fotógyűjtemény létrehozásáról

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

KÉRDÉS:

- 28) Képviselői kérdés a „Tudásváros beruházással” kapcsolatban

ELŐTERJESZTÉS:

- 29) Kedvezményes jegyár biztosítása a Kecskeméti Széktói Strandra

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

INDÍTVÁNYOK:

- 30) Képviselői indítvány pirotechnikai eszközök használatának korlátozására vonatkozóan
- 31) Képviselői indítvány az önkormányzati tulajdonú ingatlanok karbantartására vonatkozóan
- 32) Képviselői indítvány a vagyonrendelet módosítására vonatkozóan
- 33) Képviselői indítvány a parkolásra vonatkozó rendelet módosításával kapcsolatban
- 34) Képviselői indítvány díszpolgári cím visszavonásával kapcsolatban
- 35) Képviselői indítvány munkacsoport létrehozásával kapcsolatban

INTERPELLÁCIÓK:

- 36) Képviselői interpelláció a hetényegyházi kispiaccal kapcsolatban
- 37) Képviselői interpelláció a megszűnt háziorvosi praxissal kapcsolatban

KÉRDÉSEK:

- 38) Képviselői kérdés a kecskeméti futsal csapattal kapcsolatban
- 39) Képviselői kérdés félkész épületek befejezésével kapcsolatban
Melléklet
- 40) Képviselői kérdés a reklámberendezések világításának elszámolására vonatkozóan
- 41) Képviselői kérdés a Neumann János Egyetemmel kapcsolatban

* * *

1.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységéről****Előterjesztő:** Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.768-3/2025. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszöntöm az ülésen Dr. Gulyás Zsolt dandártábornok urat és Gama-Kovács Gábor kapitányságvezető urat.

Gama-Kovács Gábor, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

(Köszönti a jelenlévőket és ismerteti a beszámolót prezentáció formájában.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szeretném megköszönni a kapitányság együttműködését és együtt gondolkodását a Közbiztonsági Fórum kapcsán is, amit elindítottunk az elmúlt egy évben és rendszeresen megtartunk. Széles körben tudnak ekkor leülni egy asztalhoz az érintett szereplők és civil hangon gondolkodni, nem pedig hatósági hangon. Azt gondolom, hogy ennek az eredménye bizonyos esetekben már látható és kézzelfogható intézkedések, módszertanokban történő változás történik ennek kapcsán is, hiszen más visszacsatolása ez a problémáknak, mint egy rendőrségi vonalon történő bejelentés. Szeretném megköszönni, hogy ebben mindig aktívan és tevőlegesen részt vesznek, és így tudunk azonnal reagálni a problémákra. Minden szereplőtől felvetődnek ügyek, és a megelőzésre helyezzük a hangsúlyt. Nyilván a megelőzés egy szélmalomharc, ezt látjuk a számokból is. Minden nap újabb kihívások és változások vannak.

A változásokkal kapcsolatosan szeretném azt is megköszönni önöknek, hogy nyitottan álltak ahhoz a kezdeményezéshez, hogy bevonjuk a Nemzeti Közszerződési Egyetem kapcsolati tőkéjét a fiatal rendészekkel, és láttuk a prezentációból, hogy egy nemzetközi kapcsolati tőkén keresztül, a denveri hallgatókkal közösen zajlik az innovatív munka és a módszerek beemelése a kecskeméti rendőrség munkájába. Ott elég nagy a tapasztalat abban, hogy milyen típusú módszerekkel dolgoznak a bűnözők, és mire kell felkészülni. Köszönöm, hogy ezt közvetítik a munkatársaik felé, és azt is köszönöm, hogy a rendőrség minden tagja minden nap úgy veszi fel a szolgálatot, hogy a hazájukat, a közösségüket és a szűk környezetüket szolgálják teljes lelkiismerettel. Megadom a lehetőséget a kérdésekre.

Dobos József:

Először is engedje meg, hogy megköszönjük a munkáját önnek és a kapitányságnak. Látható, hogy próbálnak erő fölértelmezni.

Kérdésem, hogy a mostani létszám elegendő-e arra, hogy a feladatokat el tudják látni. Örülök neki, hogy alakult egy olyan csoport, ami a kábítószer elleni fellépéssel fog foglalkozni. Az éjszakai rodeózást emelném ki problémaként, ami a nagy Tesco áruháznál hétvégén szokott indulni és a Ladánybenei úton végig mennek nagy sebességgel. Az ott élők ez nagyon zavarja.

Probléma továbbá a főtéren a kéregetés. Tudom, hogy van összefogás a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal, és próbálják megoldani. Ez már több éves probléma, de most úgy látom, hogy egy kicsit enyhült.

Meg szeretném köszönni, hogy soha ilyen jó kapcsolat nem volt a polgárőrségekkel, mint most. Vannak közös akciók, jó az együttműködés és bízom benne, hogy ez továbbra is így marad.

További jó munkát kívánok önöknek, erőt és egészséget.

Gama-Kovács Gábor, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Azt szoktam mondani, hogy mindig elégséges a létszám. Megfelelő szervezéssel és innovációval lehet alakítani. Amit másfél hónapja mondtam, az most már valós

történet, tehát jönnek rendőrök Kecskemétre. Június 1-jével kilenc tapasztalt kolléga érkezik a Kecskeméti Rendőrkapitányságra, sőt a következő fél évre már négyen jelentették átszerelési kérelmüket hozzánk. Mind tapasztalt, 20-25 éves múlttal rendelkező rendőr. Ennél jobb egy rendőrkapitánynak nem kell, mert most ott tart a Kecskeméti Rendőrkapitányság, hogy egy járőr jelentkezett, és az utolsó helyre vettük már fel. Tehát ilyen feltöltöttségünk lesz. Ez jó hír, és úgy gondolom, nem lesz az, hogy nincs elég rendőr. A vezetőket arra kértem, hogy ne megszokásból szervezzenek szolgálatot, hanem ott legyenek, ahol éjszaka kell a rendőr és ne a főtéren sétáljanak, ha ott feltehetően nem történik semmi hajnalban.

Kopping Rita:

Én is szeretném megköszönni a munkájukat, hiszen azt gondolom, hogy óriási erőfeszítéseket tesznek azért, hogy a városban rend legyen, és a munkánkat is mindig segítették. Öröndetes az együttműködés a denveri diákokkal, de legközelebb, ha lesz beszámoló, akkor jobban örülnék, ha egy magyar 100.000 fős városhoz hasonlítanánk Kecskemétet, mert az talán a mi szemszögünkből többet mond. Természetesen értem, hogy erre is szükség van, hiszen ott komoly tapasztalat van és talán tudjuk hasznosítani a tapasztalatokat.

Említette kapitány úr, hogy a hajléktalanokkal foglalkoznak. Volt korábban egy olyan törvény, hogy ha harmadik alkalommal előállítják a hajléktalanokat, akkor a rendőrségre viszik be őket. Tudomásom szerint ez megszűnt. Mit tudnak most tenni a hajléktalanokkal azon túl, hogy igazoltatják őket? Hosszú távon úgysem fognak bemenni a Magyar Máltai Szeretetszolgálatra, tehát mit tudnak tenni?

Hasonló kérdés a drogdílerkérdése, mert azt gondolom, hogy a Zsinór utca, Kórház utca környékén a szintetikus drogok nagyon komoly problémát jelentenek.

Eljutott-e önökhöz az a probléma, hogy a Frangepán sétánynál, de gondolom több helyen is előfordul, hogy bandákba verődve figyelik, hogy az adott szolgáltató egyedül van-e, vagy többen vannak? Bemennek az üzletbe, vizet kérnek, cukrot lopnak, tehát próbálják megfélemlíteni az ottani szolgáltatókat. Most már mindenki zárja az ajtókat. Tudnak-e arról, hogy egy ilyen banda működik a belvárosi részen?

Gama-Kovács Gábor, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Az utolsó felvetéssel kapcsolatban az a gond, hogy nem tesznek bejelentést a rendőrség felé, én is a Facebookon láttam erről bejegyzést. A Facebookon is figyeljük a csoportokat éppen azért, hogy szerezzünk ilyenekről is tudomást. A mi dolgunk a nyomozás, és nem a Facebook rendőrségé, és jó lenne, ha ez az információ eljutna hozzánk, akár önökön keresztül is. A képviselő is összegyűjtheti az információkat, ha a sértettek nem akartak bejönni. A telefonszámomat a képviselők tudják, az ajtóm mindig nyitva áll, úgyhogy én azt kérem önöktől, hogy ezeket jelezzék nekünk.

A hajléktalan kérdéssel kapcsolatban az, hogy valaki hajléktalan, még nem bűncselekmény, ez egy szomorú állapot. Azért, mert valaki hajléktalan, vele szemben a hatályos jogszabályok szerint nem lehet kiszabni semmit, és emberileg sem indokolt. Én a rendőreimnek mindig azt mondom, hogy az emberi oldalt keressék meg és annak alapján intézkedjenek jogszabályi keretek között. Nyilván, ha ez a hajléktalan átlépi a jogszabályi kereteket és úgy kéreget, hogy felszólít arra, hogy valaki adjon neki pénzt, az már szabálysértés. De ha csak lerakja a kis poharát, az utcán ül és meg se szólal, legfeljebb kiírja a táblára, hogy mire gyűjt, az nem ütközik jogszabályba, tehát velük

nem szabad foglalkozni. Persze a társadalmat ez irritálja. Nekünk az a dolgunk, hogy figyeljünk, hogy ne hüljenek ki, meglegyen a megfelelő ellátásuk, és ezért vontuk be a mentőszolgálatot és a Magyar Máltai Szeretetszolgálatot, mert ebben ők a szakemberek. A mentősökkel van egy egyedülálló megállapodásunk, hogy a rendőröket kiképezzük, hogyha észlelnek valamilyen problémát, akkor milyen esetkocsit kérjenek a helyszínre. Ne egy rohamkocsi jöjjön ki olyan személyhez, aki lehet, hogy csak ittas és nincs egyébként semmi baja. Nyilván ez fokozódó társadalmi probléma, és erre a társadalomnak kell a megfelelő választ megadni. Nekünk az a dolgunk, hogy ha valaki erőszakosan kéreget, akkor vele szemben a legszigorúbban fellépjünk, mert ez jogos félelmet vált ki az emberekben. A rendőrség ebben tud segíteni a városnak.

Zsinór utca és környéke. Tisztában vagyunk természetesen hosszú évek óta, hogy mi folyik országos szinten is. Egy olyan területről jöttem, ahol ugyanez volt a helyzet 2010 óta. Amíg van fogyasztó, addig lesz kereskedő, amíg van kereskedő, addig lesz fogyasztó is, tehát ezt együtt kell kezelni. Kereskedővel szemben úgy kell fellépni, hogy érdemleges büntetést kapjon, de ez egy hosszadalmas folyamat. Operatív eljárások tömkelegét kell végrehajtunk, ami 5-6 hónap is lehet. Vannak jogszabályok, amit be kell tartanunk, viszont ezzel lehet komoly eredményt elérni. Csak ebben az évben 14 kereskedővel szemben folytattunk eljárást. Ők nem fognak most kereskedni egy darabig, de ezt egy komoly operatív munka előzte meg. Viszont vannak fogyasztók is, akikkel szintén foglalkoznunk kell, ezért szeptembertől egy újfajta módszert fogunk bevezetni. A fogyasztókat akarjuk megszólítani, ezt készítjük most elő. Ehhez viszont kell egy társadalmi összefogás, mert ez nemcsak a rendőrség dolga lesz, hanem mindenkinek a feladata, mert ha valakit ki tudunk ebből a csoportból emelni, akkor ő már nem lesz veszélyes. Egy adag dizájner drogért akár egy 50 ezer forintos cipőt is ad a fogyasztó. Ez rendkívül veszélyes és nekünk ezt is kezelni kell a fogyasztók tekintetében.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Én is szeretném megköszönni a munkájukat és a részletes beszámolót.

Az első kérdésem technikai jellegű. Említette, hogy közvetlen, szorosabb kapcsolat van a képviselővel, hogy a visszajelzéseket el tudják küldeni. Az a kérdésem, hogy önnek mi a legmegfelelőbb mód az ilyen kapcsolatfelvételre, mert lehet, hogy én küldtem rossz helyre, de nem kaptam még öntől választ a lakossági visszajelzésekre. Milyen módon tudjuk tehát megtenni ezeket a bejelentéseket?

Gama-Kovács Gábor, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Legjobb, ha írásban, viszont, ha akut probléma jelentkezik, akkor hívjanak fel. Én abban hiszek, hogy ne várjunk hétfőig, hogy leírják, ha hétvégén akut a probléma, akkor oldjuk meg akkor. Volt már olyan képviselő, akit megdorgáltam, hogy miért szerdán szólt, hogy szombaton este történt valami. Időhátrányba kerültünk így és nekünk az idő nagyon fontos, hogy tudjunk reagálni. Ha érkezik egy képviselői megkeresés, közlekedés rendjével kapcsolatban vagy bármi más ügyben, ami nem egy akut feladatra vonatkozik, akkor a megfelelő szakterületnek kiadjuk. Én szoktam ezeket kiszignálni és megbeszélem, hogy mire figyeljenek. Lehet, hogy 1-2 hónap is eltelik a válaszig, hogy tudjunk egy reális képet adni például egy közlekedési anomáliával kapcsolatban, mert azt meg kell vizsgálni. Én szeretem az

állampolgárokkal is tartani a kapcsolatot, tehát ha tesz a kapitányságon valaki egy bejelentést, akkor nem egyszer én hívom vissza telefonon. Én így éltem sokáig, és így is akarok nagyon sokáig. Ez a legjobb megoldás.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ez egy nagyon jó módszer, köszönöm.

Elhangzott, hogy bejegyzések jelennek meg a különböző Facebook csoportokban a tapasztalt problémákról. Én is látok napi szinten sok ilyen bejegyzést, és számtalanszor fel is teszik a kérdést a lakosoknak a kommentelők, hogy jelezték-e ezt a rendőrség felé. Van, aki igen, de legtöbb esetben csak felteszik az internetre és nem történik meg a jelzés. Az a javaslatom, hogy egy tájékoztató jellegű kampányt indítsanak erről a lakosság irányába, mert az én választókerületemben is történt már olyan eset, amikor megtörténtek a Facebook bejegyzések, de senki nem tette meg a rendőrségi bejelentést. Ilyen esetekben sokszor a feljelentést is meg kell tenni, ha egy konkrét eset történik. Nagyon jó lenne tehát a lakosságot arról tájékoztatni, hogy mit tudnak tenni, mert egy képviselő meg tudja hallgatni a problémákat, de azok tudnak leginkább ebben tenni, akik közvetlenül érintettek voltak.

Én is szeretnék a rodeózásra, driftelésekre kitérni. Én leginkább az Auchan áruház környékén vagyok érintett képviselőként. Ezek az áruházi parkolók általában találkozó pontok. Lehet, hogy csökkentünk ezen, hogy ott már nem tudnak találkozni, viszont rendszeresen például a nyugati elkerülőn és környékén mennek végig gyors sebességgel az autókkal, mivel az egy viszonylag egyenes szakasz. Számtalan jelzés érkezett a lakosságtól, hogy ez rendkívül zavarja őket, bejelentéseket is tettek. Kérem próbáljanak meg abban is tenni, hogy ne csak ezeket a nagy parkolókat zárják le, hanem történjenek intézkedések akkor is, amikor történnek az utakon ezek a rendetlenkedések.

Sajnos egyre nagyobb problémát jelentenek a különböző városrészekben a hulladékelszállítási napokon a szemetes borogatások. Sokszor ugyanazok a személyek vándorolnak városrészről városrészre, kiborítják a szemetet és áttúrják. Rendkívül kellemetlen a kosz, amit hagynak maguk után ilyen esetben. Azt kérdezik a lakosok, hogy kihez tudnak ilyen esetben fordulni. Fordulhatnak ilyenkor a rendőrséghez? Tud-e olyat tenni a rendőrség, hogy elrettentés céljából ezeken a napokon néhány hétig kísérik a szemétszállítást, hogy ettől a cselekménytől elszokjanak ezek az emberek?

Gama-Kovács Gábor, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Ez már korábban is megjelent a problémaként, ezért jegyző úrral felvettük a kapcsolatot és megkaptuk a hulladékelszállítási útvonalakat napokra lebontva. Ez február óta működik, és lehetőség szerint figyelemmel kísérjük. Nem egy intézkedés történt már ebben, olyan is, hogy ha valaki kiborítja a kukát, akkor azzal visszapakoltattuk, és meg is kapta érte a helyszíni bírságot, de nyilván ez egy akut probléma mindenhol. Ennek úgy tudjuk elejét venni, hogy valóban megvannak a napi útvonalai a hulladékelszállítóknak, és ezt figyelemmel kísérjük az éjszaka folyamán, de az igazi megoldás majd az lesz, ha zárt tárolók lesznek, illetve nem kellene este kirakni a kukákat. Rajta vagyunk tehát, hogy megoldjuk ezt a problémát.

Visszatérve a gyorsulásokra. Van olyan alosztály, ami csak a forgalomellenőrzéssel foglalkozik, és az lesz a dolga hosszú távon is, hogy ezeket az autókat kiszűrje. Ezért lesznek jók a trafiboxok, és majd az újfajta rendszer, ami még jobb lesz ezzel kapcsolatban. Most van kidolgozás alatt, hogy hogyan tudjuk ezt beintegrálni Kecskemétre. Ebben is komoly sikereket fogunk tudni tehát elérni.

A Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányságnak van sajtója, és jelezni fogjuk irányukba, hogy figyelemfelhívásokat a bejelentésekkel kapcsolatban tegyenek közzé. Egyébként jelentek már meg ilyen felhívások több alkalommal is, mert ez örök probléma.

Király József:

A bizottsági ülésen is már elmondtam, hogy egyik oldalról nagyon furcsa, hogy a rendőrség csak úgy szerepel itt, hogy milyen esetek történtek, annak mi a felderítése, akár bűncselekmény, akár közlekedési kihágás kapcsán. Ugyanakkor én arra is felhívnam a figyelmet, hogy a városnak mi a feladata. Néhány napja voltam egy workshopen, ahol építészeti bűnmegelőzésről beszéltek. Meggyőztek arról, hogy akár a településrendezési terv, akár a városfejlesztés kapcsán minden területnek van egy ilyen térképe, amin fel lehet mérni, hogy ott milyen esetek hogyan szerepelnek, és ezt figyelembe véve, közösen a rendőrséggel, tudjuk alakítani a környezetünket. Például a Széchenyivárosban több zárt rész van, szépen gondozzák az ott lakók és nyilván oda nem is tudnak mások bemenni. Korábban nagyon sok probléma volt a városnak is a zöldfelület karbantartásával, tehát én azt gondolom, hogy mindenképpen nekünk is feladatunk van ebben.

Az első kérdés az, hogy a rendszerváltás körül átadott épületnek a felújítása mikor fog megtörténni, bár ezt lehet, hogy főkapitány úrtól kellene megkérdezni. Belülről nagyon el van használva a rendőrségi palota.

A Nagykörúton belül a közlekedési balesetek kapcsán felmerült az, mi van akkor, ha egy kerékpáros-, gyalogosbarát városközpontot hozunk létre. A 30 kilométeres sebességhatár mindezt tudja biztosítani. Azt gondolom, hogy ebben is van mit tenni nekünk is.

A hajléktalan kérdéssel kapcsolatban körülbelül 5-8 éve indítványoztam, hogy a Máltai Szeretetszolgálat, a rendőrség, a városrendészet és a támogató civil szervezetek üljenek le és beszéljenek erről. Azt gondolom, hogy újra fel kellene ezt frissíteni, mert a rendőrség ennek megoldására valóban kevés. Ezek az emberek életvitelszerűen tartózkodnak az utcán, és amennyiben nem sértik a közbiztonságot, akkor gyakorlatilag másoknak van dolguk velük, nem a rendőröknek.

Szeretném felhívni a figyelmet a viráglopásokra, aminek a száma nagyon megemelkedett tavasszal. Nagyon sok bejelentést kapok a közös képviselőktől a városközpontban. A városrendészeknek jeleztem már a problémát, mert a lakókat ez nagyon zavarja.

Köszönöm és további jó munkát kívánok önnek.

Gama-Kovács Gábor, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Az épületfelújítás valóban főkapitány úr kompetenciája, erre én nem tudok válaszolni.

A viráglopások ismét az a kategória, hogy fontos lenne, hogy tudjunk róla, főleg, ha egy olyan városrészről beszélünk, ami be van kamerázva, tehát gyakorlatilag megfogható az elkövető. De ha nem tudunk róla, úgy nagyon nehéz. Az ellen nem tudunk föllépni, amiről nem tudunk. Az is elég, ha a képviselők összeírják, hogy hol van probléma, és mi az akut probléma, hogy tudjunk ezekre reagálni. Ez lenne a kérésem.

Az épített bűnmegelőzéssel kapcsolatban a fekvőrendőr, a 30-as tábla nem biztos, hogy megoldja a problémát. Nyilván, ha akadályokat építünk be az útba, ha már úgyis gyalogos és kerékpárosbarát központról beszélünk, akkor beleférhet és sokkal olcsóbb is, mint egy kamerarendszert kiépíteni, vagy egy sebességmérő rendszert kialakítani, de egy kicsit hangosabb. Ezt el kell mondani mindig az állampolgároknak, akiknek a háza elé kerül, hogy ez hanghatással fog járni, de cserébe nem fognak a gépjárművekkel gyorsan hajtani. Én ebben hiszek. Az előző lakhelyemen van olyan településrész, ahol 10-15-öt kitétek és megoldottuk a problémát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A fekvőrendőrrel kapcsolatosan Sipos László képviselő körzetében legutóbb egy kerülő variációt próbáltunk ki, és egészen jól működik a visszajelzések alapján, úgyhogy érdemes lehet ezt a módszert folytatni. Az ott lakók ápolják, gondozzák a növényeket, tehát javaslom minden képviselő számára, hogy ahol ilyen probléma felmerül, ott érdemes végig gondolni egy ilyen megoldást is.

Lévai Jánosné:

Nagyon örülök ennek a beszámolónak, prezentációnak, mert a lakosság is tudja így követni a munkájukat. Arról viszont nem esett szó, hogy a Kecskeméti Rendőrkapitányság illetékességi területe két járást foglal magába, a kecskeméti és a tiszakécskei járást, a települések száma pedig 21.

A bűncselekmények száma Kecskeméten az elmúlt évhez képest 28 százalékkal emelkedett, tehát ezen a területen nagyon sok tennivaló van. Kapitány úr említette azt az öt pillért, amit most újként bevezetett, gondolom, hogy ez is része a csökkenésnek. Az online csalások 6%-kal emelkedtek. Azt gondolom, hogy a képviselőknek és a rendőrségnek is fontos feladata, hogy felhívjuk az idősebbeknek, főleg a nyugdíjasoknak a figyelmét arra, hogy ne vegyenek fel minden telefonhívást. Saját tapasztalatom, hogy ugyanarról a telefonszámról 26 esetben hívtak. Én ezt leadtam kapitány úrnak, és majd várom a választ, hogy ki lehet a hívó.

Nagyon örülök annak, hogy az idősekre, fiatalokra, beteg és kiszolgáltatott emberekre is odafigyelnek, és egyre nagyobb figyelmet kapnak a hátrányos helyzetű diákok. A prevenció ugyanis elengedhetetlen. Tudjuk azt, hogy a kábítószer mennyire súlyos jelenség és milyen következményei vannak. Azt gondolom, hogy ha a szülőkkal, a pedagógusokkal, a társadalom szélesebb rétegével és a civil szervezetekkel összefogunk, akkor komoly eredményt tudunk ebben elérni.

Örülök annak, hogy a kerékpáros regisztrációt folytatni fogják, és kapitány úrnak volt egy olyan javaslata, hogy a rollerekre is szeretnék ezt kiterjeszteni.

Két területet szeretnék még kiemelni a beszámolóból. Az egyik a városrendészek, akik 2024-ben több mint 3000 órában segítették az önkormányzat munkáját, a másik pedig a polgárőrség, akikkel több mint 8000 órában működtek együtt. Azt gondolom, hogy az önkormányzati támogatás, amelyet erre a feladatra ad az önkormányzat, nagyon jó helyre kerül, és a polgárőrök önkéntes munkában végzik feladataikat.

Kapitány úr említette, hogy 490 térfigyelő kamera van Kecskemét városában, ami segíti a bűnelkövetők megtalálását, a felderítést és a gyorsabb kiszűrésében is segítséget ad. Azt kérem a jövőben az alapítványtól, amelyik ezt koordinálja, hogy önkormányzattal együtt közösen fordítsanak nagyobb figyelmet a peremkerületekre, a fertőzött területekre.

A gyorsabb kiszűrés a mai napon is szóba került. A belváros, Szent László körút, Szent István körút, Juhász utca területén nagyon nagy a forgalom. Kérem, hogy itt próbáljanak meg gyakrabban sebességet mérni, mert ez nagyon fontos. A törvény betartása mindannyiunk feladata. Gondolok itt különösen a gyermekvédelmi törvényre. Hosszú ideig gyermekvédelmi intézmény vezetőként volt tapasztalatom az önkormányzat munkájába beleszállni, és éjszakákon át jött értem a rendőrség, bevittek és meghallgattuk a gyámgyereket, de azt nem látták a szomszédok, amikor haza is vitt a rendőrség, tehát én a munkámat végeztem éjszaka. Nagyon örülök annak, hogy azok a pedagógusok, akik társadalmi munkában segítik az önkormányzat munkáját nyilván a fiatalok segítségére van. Sajnos a gyermek mindig ki van szolgáltatva, és különösen azok, akik állami gondoskodásban vannak. Bízom abban, hogy a törvényi szabályozásba be fog kerülni az utánkövetés, ami azt jelenti, hogy nem elég, hogy egy gyereket 18 éves koráig védenek, az utánkövetés is fontos, hogy mit csinál a gyermek a gyámi pénzével, hogyan használja fel, hogyan lopják el azt tőle. Azt gondolom, hogy ez is egy nagy feladat.

Beszéltek már képviselőtársaim a viráglopásokról és valóban nagyon fontos, hogy akinél ez megtörtént, az jelentse be önkormányzatnak.

Sok erőt, kitartást kívánok önnek és köszönöm azt az együttműködést, amit már korábban is tapasztaltunk, de amióta ön a kapitány, azóta érezzük a változásokat. Köszönöm.

Hódi Zsuzsanna:

Én is szeretném megköszönni kapitány úrnak és a rendőrségnek a munkáját, viszont én nem látom ennyire fényesen a helyzetet, mint ahogy itt be lett mutatva.

A közbiztonsággal nagy problémák vannak. Például a városközpontban, a Malom bevásárlóközpont előtt a vendégmunkások problémát jelentenek, mert hozzám is jött már olyan jelzés, hogy félelemben tartották a magyar állampolgárokat.

A közbiztonság kapcsán körülbelül egy évvel ezelőtt kértem, hogy Hetényegyházán legyen rendőr, hiszen most is történt lopás a kisboltban és ugyanaz az ember másnap visszament és megverte az eladónőt. Így ez már rablás lett. Hetényegyházán sajnos nincs rendőr. Nagyon jó lenne, ha egy körzeti megbízott, vagy valaki felügyelne ott is a közbiztonságra. Nyilván a polgárőrök is besegítenek, de ők is dolgozó emberek, napközben a munkájukat végzik.

Megértem azt is, hogy kevés a rendőrségnek a pénze. Ez nyilván nem az önök hibája, hanem ez egy országos probléma, és elképzelhető, hogy a traffipaxszal szeretnék ezt a hiányt pótolni. Szintén problémának érzem és nemcsak én, hogy nemcsak az igazi gyorshajtókat büntetik, hanem azokat is, akik csak egy kicsivel lépik túl a sebességhatárt, mert nem biztos, hogy egyfolytában nézi az ember a kilométerórát, és a 30-as táblánál esetleg 40 km/h sebességgel közlekedik. Érkezett hozzám olyan panasz egy nyugdíjastól, aki a városban kerékpározott szépen lassan az üres járdán és egy rendőrhölgy odament hozzá és megbüntette. Véleményem szerint elég lenne egy figyelmeztetés is ilyenkor, nem biztos, hogy azonnal a pénzbüntetéshez kell nyúlni, de nyilván ez ki van adva, nem tudom.

A Dankó utca végén van egy drogtanya. Nagyon örülök annak, hogy a Magyar utcán és a Búzaszentelő utcán fel lettek számolva ezek a helyek, viszont a Dankó utcán ugyanúgy ott van és nagyon jó lenne, ha meg lehetne ezt is szüntetni. Problémának látom még azt is, hogy nincs félelemérzete a bűnözőknek, mert nincs olyan megjelenése a rendőrségnek, ami elrettentő lenne. Ezért gondolom, hogy a bűncselekmények száma is emelkedik.

Probléma továbbá, hogy amikor veszekedés, vagy bármi történik és felhívják a rendőrséget a lakók, akkor visszakérdeznek, hogy folyt-e vér. Addig ugyanis nem jönnek ki, amíg nem.

Nem osztom tehát azt a véleményt, hogy nagyon jó itt a rendőri munka, ami nem önökön múlik, mert biztos vagyok benne, hogy kevés a létszám. Ha ennél több rendőr lenne, akkor több helyen tudnának ott lenni, és nemcsak arra lenne rendőri állomány, hogy a traffipaxot kirakják különböző helyeken, hanem arra is, hogy bűnmegelőzés legyen.

Gama-Kovács Gábor, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Visszatérve a körzeti megbízott személyére, áprilisban tettem ígéretet arra, hogy lesz rendőr Hetényegyházán. Június 1-jével érkezik a kolléga, tehát lesz körzeti megbízott Hetényegyházán.

A bejelentések kapcsán, ha bárki ilyet tapasztal, akkor azt jelezze. Ha egy rendőr kolléga, akinek bejelentést tesz az állampolgár akár telefonon, akár személyesen és így válaszol, azt nekünk vezetőknak tudnunk kell, mert másképp nem tudunk intézkedni. Az a kérésem, hogy ha valakinek úgy kérdez vissza a bejelentést fogadó, hogy folyt-e vér, akkor keressen meg és lefolytatjuk az adott rendőrrel szemben a fegyelmi eljárást. Mi azért vagyunk, hogy segítsünk, és nem azért, hogy így visszakérdezzünk.

Kerékpáros nyugdíjas esete. Nyilván nem tudom, hogy melyik egységnek a rendőre volt, aki bírságolt, de mindig a rendőr dönti ezt el. Én azt szoktam mondani, hogy mérlegeljének, hogy valóban veszélyes-e a közlekedésre, hogy ott kerékpározott egy üres járdán. Így látatlanban azt mondom, hogy nem, de valami oknál fogva ő úgy ítélte meg, hogy igen.

Traffipax kérdése. Az, hogy mi sebességet mérünk, nem azt jelenti, hogy mi kapjuk meg a pénzt. Mi ebből semmit nem kapunk, nekünk az a dolgunk, hogy a gyorshajtást visszaszorítsuk, mert a halálos balesetek jelentős része a mai napig gyorshajtásból

fakadnak. Azt is megértem, hogy a lakosságot irritálják a gyorsajtók, ezért indítottuk el azt a kezdeményezést, hogy egyre több traffipax dobozt helyezünk ki és a mesterséges terelés is segíti ezt a munkát. Persze vannak olyan útszakaszok, ahol ezt nem lehet megoldani, ott hathatós rendőri jelenléttel tudunk csak ráhatással bírni. A traffipaxnál jogszabály írja elő, hogy ha üzemeltetjük és be van állítva egy értékre, akkor automatikusan küldik a bírságot. Tehát be kell tartani a jogszabályokat. Engem is mértek már be, mert eggyel túlléptem a sebességet. Elfogadtam, hibáztam. Természetesen elsősorban azokat a gyorsajtókat kell kiszűrni, akik valóban veszélyesen közlekednek. Ehhez segítség az úgynevezett elfogó autó, amit már üzemeltetünk, mert ezzel tudjuk ennek elejét venni.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Néhány dologra szeretném felhívni a figyelmet, amit a bizottsági ülésen is elmondtam az új stratégiával kapcsolatban. Nagyon örülünk annak, hogy a város által adott pénzt a kapitányság a személyi állomány túlórájára fordítja. Nagyon előrelátó gondolatnak tartom, hogy az az egyik fő koncepció, hogy a közterületen minél jobban jelen legyen a rendőri állomány. Úgy gondolom, hogy ha a rendőrség kint van az utcákon, az egy visszatartó erő, és meggondolják a bűnelkövetők, hogy csináljanak-e valamilyen bűncselekményt.

Szintén nagyon öröndetes hírnek tartom, hogy szakmai tapasztalattal rendelkező kollégák érkeznek Kecskemétre. Úgy gondolom, hogy ez mindenképp a közbiztonság javulását fogja okozni.

Azt tapasztalom a belvárosban, hogy van kéregetés, de visszább szorult, legalábbis én nem látom a visszatérő arcokat.

Kapitány úr mondta, hogy őt akár este is lehet hívni telefonon, ha olyan a probléma. Ezt én szeretném megerősíteni. Kicsit több, mint egy hete Katonatelepen a Mathiász János Általános Iskola kereszteződésénél a jelzőlámpát kiverte egy autó karambol miatt és az egész kereszteződésben megszűnt a jelzőlámpa rendszer. Felhívtam kapitány urat este 8 órakor, hogy másnap reggel, amikor a gyerekek óvodába, iskolába mennek, rendőri jelenlétre lenne szükség. Ez meg is történt, amit nagyon köszönök és szerencsére nem is történt további baleset.

Dr. Papp Zoltán:

Egy rendőr kollégáról szeretnék egy rövid történetet elmesélni. Egy olyan rendőrről, akit csecsemő kora óta ismerek, és az édesapjával, aki mentőápoló, több mint 30 évet dolgoztam együtt a mentőszolgálatnál. Ifjabb Komarek Pál rendőr főtörzsőrmester munkából hazafele menet észlelte a tragédiát és az autójából kiugorva megkezdte az egyik utasnak az újraélesztését, amíg a mentőszolgálat kiért a helyszínre. Nagy öröm, hogy a bajba jutott életben maradt. Ez egy példaértékű magatartás a rendőrség részéről és gratulálok Komarek Pál rendőr főtörzsőrmesternek.

Leviczky Cirill:

A Fidesz-KDNP frakció nevében szeretném megköszönni kapitány úrnak a beszámolót és köszönjük az egész évben végzett munkájukat. Látszik az új szemlélet. Kívánok ehhez önöknek sok erőt és egészséget.

Jánosi István:

Szeretnék én is köszönetet mondani az elmúlt évi tevékenységükért, és gratulálok ehhez a minden részletre kiterjedő beszámolóhoz. Egyúttal szeretném a köszönetemet kifejezni a 9-es választókerületben tanúsított tevékenységükért. Bármikor járok ott, nincs olyan, hogy a bűnözéssel egyébként érintett területeken ne találkoznék rendőrjárőrrel.

Arra hívnám fel a figyelmet, mert vannak olyan esetek, amik talán nem a bűnüldözés vagy a bűncselekmény kategóriájába tartoznak, de mégis súlyosan sértik az ott élők életkörülményeit. Vannak családok, akik adott esetben lerobbant, műszakilag is alkalmatlan autókkal randalíroznak a választókerületben, és ezzel megfélemlítik az ott élőket és ha ezt szóvá teszik, akkor a testi épségükben fenyegetik őket. Tudom, hogy szinte csak tettenéréssel lehet ezeken a problémákon segíteni, de jelezni szeretném ezt a jelenséget. Úgy tudom, hogy a Közbiztonsági Fórum ülésén hangzott el erre vonatkozó felvetés. Bízom benne, hogy ilyen területen is tudnak majd eredményt elérni túl azon, hogy a választókerület érintett a drogfogyasztás és a drogkereskedelem tekintetében is. Remélem, hogy a vonatkozó jogszabályváltozások tágabb teret engednek majd a rendőrségnek ezzel a jelenséggel kapcsolatban.

Gama-Kovács Gábor, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Itt is arra biztatnám önöket, hogy jelezzék a problémát, ugyanis a kamerarendszer segítségével ezeket ki tudjuk szűni. A rendőröknek kiadjuk és figyelni fogják ezeket az autókat és meg fogják őket állítani.

Szamlar László:

A Működő Város Bizottság ülésén is elmondtam kapitány úrnak, hogy én azzal a szemmel vizsgáltam ezt a jelentést, hogy a választópolgárok részéről kapott visszajelzések alapján tartalmazza-e azokat a problémákat, amik őket foglalkoztatják. Tartalmazza-e a beszámoló az erre adott válaszokat, terveket és cselekvési terveket? Igen, tartalmazza ezeket. Így én azt gondolom, hogy nyugodtan képviselhető a választókerületben ez a jelentés és adható nyugodt válasz.

Amiatt kértem most szót, mert van olyan képviselő, aki azt mondja, hogy ne büntessünk, csak kicsit. Van olyan képviselő, aki a közgyűlés ülésén azt mondja, hogy lehet szabályt sérteni, csak kicsit.

Hol tartunk? Büntessünk, vagy ne büntessünk? Rendet tegyünk, vagy ne tegyünk rendet? Betartassuk a szabályokat, vagy ne? Mi az, hogy 30 km/h sebességhatárt picit túllépte valaki? Nem véletlen került kihelyezésre a 30-as tábla. Aki szabályt szeg, törvényt sért, azt meg kell büntetni. A közgyűlés ülésén elhangzik, hogy ezt hogy meri megtenni a rendőrség? Én ezt kikérem magamnak! Köszönöm a szót.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólásokat és kapitány úrnak a helytállását a kérdések kapcsán is. Szeretném még egyszer megköszönni a munkájukat. Kitartást kérünk a rendőröktől, további segítséget, szolgálatot, és köszönjük azt az áldozatos munkát, amit nap mint nap végeznek.

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz több kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

64/2025. (V.29.) határozata

Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester által előterjesztett 10.768-3/2025. számú, fenti tárgyban készített beszámolóban foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Rendőrkapitányság

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.766-3/2025. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszöntöm az ülésen Janovics Péter parancsnok urat. Gratulálunk a kinevezéséhez.

Janovics Péter, a Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnoka:

Ebben a körben először találkozunk, ezért bemutatkozással szeretném kezdeni. 18 éve lakom Kecskeméten, azóta dolgozom a mentő tűzvédelemben. 2025. április 1-ig „vonulós tűzoltóként”, legutóbb szolgálatparancsnokként láttam el a feladataimat, és április 1-jével kaptam azt a megbízást, hogy töltsen be a Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnoki beosztást. Ezt tisztelettel elfogadtam, és igyekszem megtenni mindent, hogy továbbra is ugyanolyan jó színvonalú munkát végezzünk a tűzoltó-parancsnokságon, ahogy azt eddig is megszokhatták tőlünk.

Annyiban szeretném kiegészíteni az írásos beszámolót, hogy nemcsak Kecskemétet, hanem a környező 11 települést is védjük, ezért láthatják azt a több mint 1200 darabszámú vonulási számot, amit a tavalyi évben végrehajtottunk. Kecskemétre vonatkozóan ez a szám 1076 darab vonulást jelentett, amely műszaki mentési és tűzoltási eseteket is takar. A műszaki mentés lényegesen több volt, 652 darab, míg a

tűzeseteink száma 424. Ez mindig nagymértékben összefügg az időjárással. A tűzeseteket tekintve, ha egy aszályos időszak van, akkor a szabadtéri tűzesetek száma növekszik. Műszaki mentések terén pedig egy nagy területre kiterjedő, erőteljes vihar esetén a viharkárok felszámolásában jelentkezik ez a plusz számnövekmény.

A tavalyi évben a technikai állományunk gazdagodott egy új gépjármű fecskendővel, ami nemcsak korszerű és a kor követelményeinek, kihívásainak abszolút megfelel, hanem a tűzoltási tevékenységünket is nagymértékben javítja és segíti.

Az új laktanyát sikerült belaknunk, és úgy tudom, hogy korábban volt önök felé egy ígéret, hogy fogadjuk önöket és bemutatjuk a laktanyát. Itt szeretném megragadni az alkalmat és elmondani, hogy szeretettel várom önöket. Én fogom körbe vezetni önöket és megmutatom, hogy milyen körülmények között tudunk szolgálatot ellátni és teljesíteni. Kérem önöket, hogy majd egy időpontot egyeztessünk erre.

A statisztikai számokról általánosságban ennyit szerettem volna még kiegészítésképpen elmondani.

A célkitűzéseinket tekintve az idei évre továbbra is szeretnénk a lakossággal azt a jó kapcsolatot ápolni és fenntartani, amit eddig is megszokhattak tőlünk. A múlt héten ez kézzelfogható is volt, a „Nyitott szertárkapuk” akció keretében több mint 750 fő jelent meg a laktanyában. A kisebbektől az idősebb korosztályig mindenki érdeklődve nézte meg a laktanyát. Ez azért is fontos, mert az ifjúságnevelésre nagy hangsúlyt fektetünk, nemcsak a hivatásos tűzoltó-parancsnokság, hanem a környező önkéntes tűzoltó egyesület és az önkormányzati tűzoltó-parancsnokságok is, hiszen a jövőt is szem előtt kell tartanunk. Ugyanez a lakosság felé tájékoztatás formájában történik. Idei évben Gyapjas János tűzoltó ezredes úr részt vett a Hunyadivárosban egy lakosságot érintő tájékoztatáson, ahol a szén-monoxid szivárgás megelőzésével kapcsolatban tartottak tájékoztatót és ezen a fórumon tűzjelző és szén-monoxid érzékelő berendezések is kiosztásra kerültek. Ha csak egy személyt is meg tudunk menteni egy ilyen kampány keretében, akkor már elérte a célját ez a munkánk.

Ennyivel szerettem volna kiegészíteni a beszámolót és várom a kérdéseket.

Pásztai András:

Először is gratulálok a kinevezéséhez.

Mivel Gyapjas János úr meghívott, ezért én már láttam az új tűzoltólaktanyát, ami azt gondolom, hogy egy nagyon modern és jó helyé vált.

A beszámolóban látható egy grafikon, ami arról szól, hogy az összes esetszám 1207, melyből 728 valódi riasztás, viszont 383 téves volt. Egy kicsit sokallom, hogy a riasztásoknak gyakorlatilag az egyharmada ezek szerint nem valid, illetve téves és 3 szándékos megtévesztés volt. Ezt szeretném kérni, hogy kicsit fejtse ki számunkra. Gyapjas János úrral valóban szén-monoxid mérőket osztottunk ki ingyen a Hunyadivárosban. Körülbelül három napig hirdettük az eseményt, és 20-30 ember jelentkezett is azonnal, tehát véleményem szerint ez egy jó út a megelőzés témakörében.

Janovics Péter, a Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnoka:

A téves jelzéseink, és ezt beavatkozó tűzoltóként is meg tudom erősíteni, egyrészt az ön által említett szén-monoxid érzékelők esetében is jelentkeznek, amikor beérkezik hozzánk a tűzjelzés. Mi minden esetben a lehető legrövidebb időn belül megkezdjük a vonulást, ami maximum 120 másodperc. A kiérkezést követően gyakran szembesülünk

például azzal, hogy az eset téves jelzés, hiszen a szén-monoxid érzékelő nem mért értéket, csak merül benne az elem és ezért jelzett be. Ez egy eset a sok közül. Téves jelzés lehet például az is, amikor bejelez egy beépített tűzjelző berendezés, és mi elindulunk két percen belül, de például öt perccel később a helyszínről lemondják, miután meggyőződtek arról, hogy nincs tűz a helyszínen, valamilyen környezeti körülmény, vagy bármilyen más befolyásoló tényező miatt jelzett a tűzjelző tévesen. Ilyenkor ez már növeli ezt a statisztikát, de az eset itt is téves jelzés lesz. A gondosóra kapcsán gyakran történik meg az, hogy időkészre észre sem veszik, hogy leesik az óra, és már az esés következtében generál egy jelzést, amire nemcsak a tűzoltók, hanem a mentőszolgálat, illetve rendőrség is kivonul. Sajnos, amennyiben a hírügyeleten lévő kolléga nem tudja visszahívni a megadott személyt, akkor kiérkezünk, és utána derül ki, hogy ezek zömében téves jelzések szoktak lenni. Számtalan ilyen eset van, ami ezeknek a téves jelzéseknek a számát növeli.

Király József:

Nagyon örülök neki, hogy ilyen fiatalon elnyerte ezt a lehetőséget, annál is inkább, mert ahogy mondta a bizottsági ülésen, szinte a vonuló kocsiból ült át a kapitányi székbe.

Szeretném kiemelni, hogy nagyon fontos lenne, hogy ne csak a gyerekek felé legyen nyitottság. Az iskolákban, óvodákban ez teljesen rendben működött, a többi pedig majd nyilván önre lesz bízva.

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület gratulál önnek és további jó munkát kíván. Megjegyzem, hogy szeptember 22-én a bajai árvízvédelem kapcsán is találkoztunk, hiszen ott is helyt álltak a kecskeméti tűzoltók, és mi akkor süteményeket vittünk önöknek, amiket a kecskemétiiek ajánlottak fel. Azt gondolom, hogy ezek az együttműködési pontok azok, melyek egy kicsit közelebb hozzák a civil kecskemétiakat az önök szolgálatához.

Pászti András:

Olvasható a beszámolóban, hogy 2024-ben a tüzesetek száma 9%-kal emelkedett. Azt gondolom, hogy ez egy komoly emelkedés, és a Hunyadvárosban is volt olyan, amikor sajnos egy lakos elvesztette a feleségét és minden vagyonát. Ezek nagyon szomorú és komoly dolgok, illetve az, hogy a műszaki mentések 18 százalékkal emelkedtek, szintén egy komoly szám. Szeretném továbbra is felajánlani, hogy az egyesületünk segíti a tűzoltók munkáját, és további jó munkát kívánok a Fidesz frakció nevében parancsnok úrnak, illetve a tűzoltóknak. Kiemelném, hogy az is nagyon szimpatikus, hogy 120 másodpercen belül elindulnak a problémát megoldani. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz több kérdés, hozzászólás nincs.

Köszönöm parancsnok úrnak a bemutatkozását és a válaszait. További jó munkát kívánok önnek és munkatársainak, és kevesebb tüzesetet erre az évre.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

65/2025. (V.29.) határozata

Beszámoló a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti

Katasztrófavédelmi Kirendeltség Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester által előterjesztett 10.766-3/2025. számú, fenti tárgyban készített beszámolóban foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti
 Katasztrófavédelmi Kirendeltség Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtása és a 2024. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 6048-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A zárszámadásban összegezzük a tavalyi évi tervezés és végrehajtás számait, illetve azokat a maradványokat és folyamatban lévő költségvetési tételeket, amelyek több évre kiterjedőek és áthúzódnak. A mérlegfőösszeg 234,9 milliárd forint. Azért vagyunk felelősek mi itt mindannyian a teremben, hogy ezt hatékonyan, jól és a város javára, szolgálatára költsük el. Megnézve a vagyonelemeket és a hozzátartozó vagyoni értékű jogok változására is szeretném felhívni a figyelmet, mivel tovább emelkedett a vagyoni értékű jogok értéke is. Most már 161 milliárd forint értékű vagyoni értékű joggal rendelkezik a város, tehát jól sáfárkodunk a ránk bízott összegekkel, bevételekkel, forrásokkal és gyarapítjuk a város vagyonát, színesítjük az életét, és kiszolgáljuk mindazokat, akik a közfeladat szempontjából ránk bízták a közpénz elosztását.

Gyuris Dávid:

A zárszámadásban szerepel, hogy a Mókus utcában 2 pár sebességcsökkentő küszöb telepítése 159.000 forintba került, míg egy másik utcában szintén 2 pár sebességcsökkentő küszöb 956.000 forintba. Mi indokolja ezt a nagy eltérést?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megnézik a kollégák, hogy milyen típusú műszaki tartalommal bírnak ezek a sebességcsökkentő küszöbök, hogy pontosan tudjunk a kérdésre válaszolni.

Kopping Rita:

Szeretném jelezni, hogy a Gazdálkodó Város Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Hódi Zsuzsanna:

A 26. oldalon szerepel az 52-es számú főút Olimpia és Sport utcai körforgalomban szobor talapzat tervezés és kivitelezés 12.913.000 forint összeggel.

Nem arról volt szó korábban, hogy ez ingyenes, mivel a KÉSZ Kft. ajándékozta a városnak?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, erről volt szó, és ingyen is adta ajándékba az alkotásokat a cég, a kialakításban is segített, de vannak villamossági munkálatok, és a megvilágítás kialakítása még mindig folyamatban van. Ez üzemeltetési feladat, tehát ez az önkormányzat feladata, és ennek a költségét tartalmazza ez az összeg. Eredetileg egy 1,5 méter magas villanyszekrényt terveztek, amit a föld alá kell tenni, hogy a szobor méltó környezetet kapjon.

Hódi Zsuzsanna:

Köszönöm.

A 30. oldalon szerepel az autóbuszvárók karbantartása, valamint az útburkolati hibából keletkező káresemények megtérítése.

Már nagyon régóta jelezzük, hogy Hetényegyházán, a Kossuth utcában az óvoda előtti buszmegálló nagyon rossz állapotban van. Szeretnénk, ha most már erre is sor kerülne és végleges megoldást találjunk, mivel óriási gödrök vannak.

A 33. oldalon szerepel, hogy a gyepmesteri feladatokat a „Menhely az Állatokért” Környezetvédelmi és Állatvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Alapítvány látja el.

Ez egy menhely, ugyanakkor a gyepmesteri telepen altatás is van. Kérdésem, hogy történik-e itt olyan állatoknak az elaltatása, akiknek lejár az ideje a karanténban és nem jelentkezik érte, vagy pedig menhelyként működik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha jól tudom képviselő asszony, akkor önök működtetnek egy Állatvédelmi Munkacsoportot. Ez egy olyan fajsúlyú kérdés, ami nem biztos, hogy a zárszámadás témája. Megfogalmazná még egyszer pontosan a kérdést?

Hódi Zsuzsanna:

Én nem tudtam, hogy ez gyepmesteri telep is. A gyepmesteri feladatok között szerepel az elhullott állatok begyűjtése és az állatok elaltatása is. A kérdésem az, hogy ezen a menhelyen van-e altatás. Azokat az állatokat elaltatják-e, amikért nem jelentkeznek, vagy régóta ott vannak?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt írásban tudjuk a szolgáltatótól megkérdezni, és akkor tudunk válaszolni önnek.

Hódi Zsuzsanna:

Rendben, köszönöm.

A 42. oldalon a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központtal kapcsolatosan szerepel, hogy 752 millió forintot kaptak, és ebből körülbelül 2 millió forintot költöttek Hetényegyházán a közösségi ház felújítására. Én ezt egy kicsit kevésnek tartom. Továbbá volt egy lakossági bejelentés, hogy a Hírös Agóra igazgatónőjének nincs meg a végzettsége ahhoz, hogy ezt a tisztséget betöltse. Nekem, mint képviselőnek és a Kulturális Bizottság társelnökének kötelességem kideríteni ebben az igazságot. Kérem, hogy ebben segítsenek. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kettős ügyvezetéssel indultunk az igazgatónő esetében és megígérte, hogy elvégzi azt a szükséges OKJ-s képzési formát, ami szükséges és ezt meg is tette. Ennek tükrében történt a kinevezése a kettős ügyvezetés után, miután nyugdíjba vonult Bak Lajos. Minden végzettsége megvan tehát ahhoz, hogy a törvény szerinti előírásoknak megfelelően be tudja tölteni ezt a funkciót. A végzettségeket igazoló dokumentumokat be tudjuk önöknek mutatni, amit természetesen becsatolt az igazgatónő.

Király József:

A 19. oldalon szerepel, hogy a működési célú hozam-, és kamatbevételek címen az éven belüli halmozott betételhelyezésből 484.403.031 forint kamatbevétel realizálódott.

Mekkora betétet, pénzt fektetett ebbe az önkormányzat, és miből tudta befektetni azt a pénzt, amit meg tudott forgatni tavaly? Ez egy banki kamat, vagy államkötvényt vásárolt az önkormányzat, és annak a visszaváltása kapcsán keletkezett ez?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Bankbetétet vásároltunk a szabad pénzeszközből. Ez volt az a tisztázandó kérdés is egyébként, hogy miután ez komoly összegeket jelent egy-egy város esetében, és ha áttérünk az államkincstári számlavezetésre, akkor az államkincstár is biztosítja-e azt, hogy a szabad pénzeszközök után megfizeti ezt. A tárgyalások most azt mutatják, hogy igen, mivel az önkormányzat át fog térni az államkincstárnál történő számlavezetésre és a szükséges pénzügyi feladatok ellátására.

Király József:

Mekkora összeg volt az, amire nem volt szükség?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Gazdálkodó Város Bizottság rendszeresen tárgyalja az önkormányzat likviditási helyzetét, és minden hónapban pontosan ki van mutatva, hogy mekkora az a szabad pénzeszköz, amit mindig azonnal lekötünk és kamatoztatunk az önkormányzat számára, hogy ebből is bevételt realizáljon a város.

Kopping Rita:

Az iparüzési adóbevételt 2024. évre 22 milliárd forintra tervezte a város, majd a későbbiekben ezt 24 milliárd forintra megemeltük, és végül körülbelül 25 milliárd forintban teljesült a 2024. évi iparüzési adó bevétele a városnak, ami nagyon öröndetes. Köszönet azoknak, akik adóelőleget fizettek be.

Van egy közműfejlesztés a zárszámadásban, ami jelentős összeget érint és elmaradt. Kérdésem, hogy ez körülbelül mit tartalmaz, és gondolom, hogy ez az összeg át fog kerülni a 2025. évre. Mi az, ami elhúzódott és milyen tartalommal?

Megjegyzem, hogy egy kicsit úgy érzem magam, mintha a Központi Statisztikai Hivatalban lennék, mert ha valami nem úgy alakul, akkor próbáljuk eltüntetni a számokat. Vagy nem tudom, hogy miféle újabb módszer az, hogy van egy eredeti előirányzott terv a kiadásokra, 44-45 milliárd forint, a módosított tervezet 56 milliárd forint, és a végén a teljesítésnél betesznek 370 milliárd forintot. Tudom, hogy ez mit tartalmaz, csak én célszerűnek tartanám, hogy ha az egyik oszlopban ez szerepel, a másikon az, akkor a harmadikon is ugyanazokat a számokat hasonlítsuk össze, és legfeljebb szúrjanak be egy negyedik oszlopot, amibe az összes mindenféle működési és egyéb kiadásokat, illetve költségeket is felhalmozzuk. Tisztában vagyok tehát azzal, hogy miért ennyi ez a szám, csak akkor az előző két oszlopban miért nem ez szerepel. Jó lenne, ha ezekbe az oszlopokba is felsorolásra kerülne az a költség, amit például az előbb beszéltünk, finanszírozási kiadások és egyebek. Így nagyon nehéz ugyanis összehasonlítani. Statisztikából megtanulta mindenki annak idején, hogy csak akkor teljesülnek a viszonyítási párok, ha ugyanazt viszonyítjuk ugyanahhoz. Tehát én azt kérem, hogy próbáljuk ezt megvalósítani a jövőben és megkönnyíteni a mi munkánkat is, hogy ne kelljen böngészni egy ilyen táblázatot, hogy pontosan mit tartalmaz, melyik adat mivel hasonlítható össze. Tisztában vagyok vele, hogy az 55 milliárd forint kiadás 52 milliárd forintra teljesült. Ismerem tehát a számokat, csak jó lenne, ha egy kicsit könnyebb lenne nekünk is keresni ebben a táblázatban. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A közműfejlesztéssel kapcsolatosan, mivel ez egy többtételű dolog, kérem a kollégákat, hogy küldjék majd meg képviselő asszonyoknak.

A táblázattal kapcsolatosan pedig van egy forma, amiben nekünk kööttségünk van. A könyvviteli könyvvizsgáló és az államkincstár által elfogadott formák vannak, amelyeket betartunk. Természetesen, ahol tudunk, ott próbálunk magyarázatokat és egyéb segítségüket nyújtani.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Hódi Zsuzsanna képviselő kérdésére reagálva szeretném jelezni, hogy a gyepmesteri telep együttműködik az említett menhelyel, és nem történik altatás. Nem altatnak el azért állatot, mert például túl sok időt tölt a gyepmesteri telepen. Amiatt van annyi állat ezen a menhelyen, mert onnan automatikusan átkerülnek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Jegyző úr jelezte, hogy a szerződésükben benne van a lehetőség, de csak ritkán történik meg.

Pászti András:

Az elmúlt évben látjuk a zárszámadásból, hogy több intézményünk megújult, felújításra került, ilyen a Ceglédi úti óvoda, az Ifjúság úti óvoda, illetve a Forradalom utcai óvoda, és a bölcsődéink is. Kadafalván decemberben megnyílt a kadafalvi bölcsőde, és az előterjesztés ezeket a pontokat is tartalmazza. Azt gondolom, hogy a városlakók is érzékelik a fejlődést.

Leviczky Cirill:

A zárszámadás műfaját tekintve olyan, mint egy tükör, megnézzük, hogy 2024-ben hogyan is működött a városnak a költségvetése, milyen lehetőségeink voltak, és hogyan gazdálkodtunk. Egy tükör arra nézve, hogy milyen volt a 2024. évi költségvetés megtervezése. Miután azt látjuk, hogy a költségvetést jól végig lehetett hajtani és maradványaink is keletkeztek, ez azt mutatja, hogy ez egy jól eltervezett költségvetés volt, 2024-ben az önkormányzat felelős gazdálkodást folytatott. Ez mind megnyugtató a város életére nézve, és amellett, hogy gondosan gazdálkodott, jelentős fejlesztések is történtek a városban, oktatási intézmények, óvodák újultak meg, energetikai felújítás történt több óvodában, bölcsődét építettek Hetényegyházán, Katonatelepen és Kadafalván, valamint közút- és közterületfejlesztések történtek. A város vagyona jelentős mértékben növekedett, jelentős pénzállománnyal zártuk a 2024. évet és olyan pénzmaradvány is keletkezett, amit át tudunk hozni és a 2025. évi költségvetést tudjuk segíteni. Megállapítható tehát, hogy a város gazdálkodása kiegyensúlyozott, nyugodt és biztonságos volt. Kíváncsi vagyok mindannyiunknak, hogy amikor a 2025. évi költségvetés zárszámadását fogjuk tárgyalni, akkor hasonló nyugalomról, illetve fejlődésről tudjunk beszámolni az előttünk álló évről.

A közgyűlésnek elfogadásra javaslom a zárszámadást.

Lévai Jánosné:

A zárszámadás kapcsán szeretnék kiemelni néhány tételt. Örülök annak, hogy a Műkertvárosban megépült a kerékpáros pumpapálya mellé egy parkoló 5,7 millió forint összegben és a Szabadkai utcai játszóteret fejlesztettük több mint 2 millió forint összegben. A Szabadkai, a Kiskun, a Számadó és a Szövetség utcában egy-egy sebességcsökkentő küszöb kiépítésére került sor. A Szent László körúton a Szövetség

utca kereszteződésénél be lett tervezve egy gyalogátkelőhely. A lakosság kérését szeretném továbbítani, hogy mindenképpen fontos lenne a Szent László körútra a buszmegállóhoz egy gyalogátkelőhely, ugyanis a körút forgalma a nagybani piac és a Mercedes gyár irányába az utóbbi években nagyon megnövekedett.

Köszönöm a városüzemeltetésnek és az iroda munkatársainak azt a koordináló munkát, amit tapasztalok mind a négy városrészben. A lakossági visszajelzések és kérések, melyeket továbbítok feléjük, többé-kevésbé megvalósításra kerülnek. Köszönöm valamennyiük munkáját.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A 2024. évben a körzetemben nagyon sok dolog megvalósult. Például a Magnólia utca, Kökörcsin utca stabilizálása. A Hosszúnyelű utca stabilizálása, ami egy nagyon erős szerkezetet kívánt meg, hiszen a teherautóknak a terhelését is bírnia kell. A Jegenyefa utcában járda, a Szolnoki hegyben járda és kerékpárút épült, melyet köszönök.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha végig nézzük a zárszámadást, akkor látható, hogy gyakorlatilag nincs olyan városrész, ahol valamilyen beavatkozás ne történt volna meg elég széles portfólióval.

Engert Jakabné:

Azt gondolom, bőven van mire büszkének lennünk a 2024. évet illetően. Három nagyon fontos dolgot szeretnék kiemelni a közösségek számára biztosított közösségi terek fejlesztése terén, amit elértünk. Nagyon fontos kiemelni a Hunyadivárosi Községi Házat és a Széchenyi István Községi Házat, ahol, ha visszatekintünk az elmúlt hónapok tapasztalataira, azt látjuk, hogy mind kulturális területen, mind közösségi téren rendkívül sok programmal gazdagították a két városrész programjait. Szeretném még kiemelni a Kölyökdombot, ami óriási sikert és elismerést aratott a kecskeméti családok részéről. Látható, hogy hétvégén mennyien látogatják és mennyire szeretik a kecskeméti családok, a gyerekek, és mindemellett egy olyan integrációs játszótér épült, ami olyan gyermekek számára is lehetőséget teremt, akik fogyatékkal küzdenek.

Sipos László:

A választókörszetemben levő 2024. évi beruházásokról szeretnék néhány szót mondani. Nagyon sok minden megvalósult, amit már régóta vártak a lakosok. Ilyen volt Kisfáiban a bevezető út rendbetétele, vagy Matkópusztán a lakóterületen belül levő utcarészek, amely szintén megépült. Kiskertvárosban a közösségi játszótér megépült és már átkerült a városüzemeltetés felügyelete alá az egész park a fák ültetésével együtt, tehát ott is elindult egy intenzív élet. A Szelei faluban a közösségi ház előkészítése van folyamatban, remélhetőleg ebben az évben, vagy jövő év elejére el is fog készülni.

A közösségi házakhoz én még hozzátenném a szatellit településeken működő közösségi házakat Kisfáiban és Matkópusztán, ahol kicsiknek, nagyoknak és idősebbeknek is folyamatos programot biztosítanak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A sebességmérővel kapcsolatos kérdés megválaszolására megadom a szót Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezetőnek.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

A legapróbb részletekig még nem tudok beszámolni, de jelentős árkülönbség lehet forgalomlassító küszöbök kiépítésénél, létesítésénél. Nem mindegy például, hogy épített, vagy szerelt küszöbről van szó. A szerelt olcsóbb, pár százezres tétel, és ezt kell telepíteni rögzítés technológiával. Az épített pedig építőmesteri munka, amit jellemzően útburkolati munkával lehet megépíteni. A szerelnél is lehet egyébként különbség az árban, attól függően, hogy milyen alapja van az útnak. Sajnos most már Kecskeméten egyre többször nemcsak burkolt utakra kell forgalomlassító küszöböt telepítenünk. A földutakon is 30 km/h sebesség helyett 50-60 km/h sebességgel közlekednek, ezért egyre több a lakossági kérdés és a szakértő megállapítja, hogy szükséges-e. Ilyen helyekre viszont egy minimális műszaki tartalmú küszöbsáv alap kell, amihez lerögzítjük az olcsóbb fajta szerelhető forgalomlassító küszöböt, fekvőrendőrt. Pontosan meg fogjuk nézni, hogy melyik kettőről van jelen esetben szó, amire a kérdés irányult. A megrendelésnél mindig mögötte van a műszaki tartalom is. Megküldjük a pontos műszaki tartalmát képviselő úrnak, hogy mi alapozza meg az árkülönbséget.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm. A helyszíntől is függ tehát az ár. Láttam már olyat is, ahol védőkorlátot is ki kellett helyezni, tehát az adott helyszín válogatja a különböző típusok műszaki tartalmát és beépíthetőségét.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 8/2025. (V.29.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról és a 2024. évi maradvány megállapításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 ellenszavazattal, 5 tartózkodás.

Hódi Zsuzsanna képviselő kérésére ismételt szavazást rendelek el, mivel nem működött a szavazógépe.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
66/2025. (V.29.) határozata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtása és a 2024. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 6048-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2024. évre vonatkozó zárszámadási rendelet 4. mellékletének Alaptevékenység szabad maradványa „I” oszlopában kimutatott összegek az érintett intézmények befizetési kötelezettségük mellett felhasználásra kerülnek.
- 2.) Az intézményeknek a maradványukból az 1) pont szerint megállapított összeget a 2024. évre vonatkozó zárszámadási rendelet hatálybalépését követő hatvan napon belül rendezniük kell.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1) pont alapján keletkező összesen 440.686.917 Ft összeg az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében az Általános tartalék előirányzatára kerüljön átvezetésre.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
 - 4.) Hupkáné Pesti Zsuzsanna, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7262-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kiosztásra került egy előterjesztői módosítás. Egyrészt sikerült tisztázni azt a jogszabályi környezetet, hogy hogyan értik pontosan azt a 2025. évi központi költségvetés megalapozásáról szóló törvény által biztosított lehetőséget, hogy az érintett önkormányzatok az olyan üzembe helyezett beruházásokért, amelyek új hozzáadott tárgyévi iparüzési adóbevételt realizálnak, azok 80%-át visszaigényelhetik. Ezt a folyamatot el fogjuk indítani, megvan ennek az adminisztrációs szabály környezete. Kecskemét ezzel számol, hiszen folyamatosan épülő és új beruházások vannak a városban, és ennek megfelelően a költségvetésünk is tartalmaz jelentős kiadásokat infrastrukturális fejlesztésekre, úgyhogy megfelelő alátámasztással fogjuk ezt a Területfejlesztési Alap számára bemutatni. Ez teljesen független a Versenyképes Járások Programtól.

A Versenyképes Járások Programnak egy teljesen önálló metodikája van, amelyet jóváhagyott a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium és kiírta a pályázatát. Erre pályáztunk, feltöltöttük az anyagokat és várjuk a döntést. Az I. féléves döntés május végére várható. Ebben egy jelentős tételt próbáltunk a 16 településsel elfogadtatni, mert itt egy közös döntésről van szó. A Rudolf laktanya területén lévő képzési központ fejlesztéséhez szükséges közterületi és közműfejlesztési feladatokra tettünk javaslatot, hiszen ez a beruházás jelentősen haladni fog tovább. Azt gondoltuk, hogy a megye és a 16 település számára is elfogadható az, hogy egy olyan középiskolai infrastruktúrának a környezetét javítanánk a keretből, ahol nemcsak kecskeméti, hanem járási diákok is vannak jelentős számban. Így ilyen szempontból vita nem keletkezett, hogy olyan célra akarjuk fordítani a keretet, ami nem a járás versenyképességét javítja.

A két tétel tehát teljesen különáll egymástól. Azzal számolunk, hogy az év vége felé tisztáznunk kell a költségvetésben a 80%-os arányt.

A módosítás tartalmazza továbbá a sportszervezetek támogatását. A javaslat egy bevált gyakorlat a sportszervezeteink felé, amelyek az élvonalban szerepelnek és jó teljesítményt érnek el. Minden sportklubnál szerepel ilyenkor a teljesítményösztönző többletjuttatás, és ennek támogatását javasoltam a módosításban. Alapvetően négy sportszervezet van az élvonalban. A röplabdások azért nem szerepelnek a javaslatban, mivel velük egy teljesen külön megállapodás van, szintén egy jelentősebb összeggel. Ők is jól szerepelnek a bajnokságban, tartják a helyüket, és egy külön megállapodás keretében jelentős többletforrást kapnak. A KTE Kosárlabda Klub Kft., az SG Futsal Pro-Sport Kft. és a Kecskeméti Labdarúgó Akadémia Nonprofit Kft. részére tettem javaslatot. Igaz ugyan, hogy a KTE futball klub kiesett, de azt gondolom, hogy derekasan, hősiesen helyt álltak. Nem kellett szégyenkezniük egyetlen meccsen sem, a teljesítményt hozták, és hogy ösztönözni tudjuk őket a következő bajnoki szezonban arra, hogy visszakerüljenek az NB I-be, ezért rájuk is tettem javaslatot támogatás szempontjából.

A sportszervezetek finanszírozását szeretném még annyival kiegészíteni, hogy ez egy örök megoldandó feladat. A város úgy döntött több mint 10 évvel ezelőtt, hogy tulajdonosi szerepet nem vállal fel a sportszervezetek életében. Ennek oka az volt, hogy a tulajdonosi szerepvállalásban azokat a látható kötelezettségeket, amelyek ahhoz kellenek, hogy ezek a klubok így szerepeljenek, a város a saját szabályozási környezetével és anyagi lehetőségeivel nem tudja folyamatosan biztosítani. Minden

évben megvan az a keret, amiről döntünk a költségvetésben támogatás jogcímén, ezt tudjuk biztosítani. Hozzáteve, hogy az élsportban működő sportszervezetek esetében egy olyan adminisztratív korlátunk is van, hogyha szeretnénk se tudnánk támogatást biztosítani például a KTE futball klubnak, ugyanis van egy de minimis szabály, ami köti az önkormányzat kezét, hogy 2 év alatt maximum 40 millió forintot adhat támogatásként. Ha pedig szponzori támogatást szeretnénk adni, akkor közbeszerzést kell kiírni, amire bármelyik sportklub pályázhat. Tehát ha kiírunk egy városi szponzori támogatásra közbeszerzést, akkor például a Honvéd és a Vasas is pályázhat a KTE klub mellett a város szponzori támogatására. Nem egyszerű tehát az élsport támogatása. Nyilván a város helytáll és mindenkit próbál ösztönözni annak érdekében, hogy a működő gazdaságból - hiszen látjuk a számokat, hogy szép gazdasági bevételek vannak - a vállalkozások szponzori tevékenységgel támogassák ezeket a sportszervezeteket. Ez is egy kikapcsolódási szórakozási forma, kint van a lakosság a meccseken, több ezer fővel követik az eseményeket, de nagyon csekély ennek a támogatási aránya és köre. Valamiért nem sikerült a vállalkozásokat megszólítani ebbe az irányba. Úgyhogy továbbra is ösztönzök mindenkit, hogy ebben legyen a segítségünk.

A költségvetés módosítás pedig túlnyomórészt az elmúlt évben lezárt változásokat tartalmazza, és a maradványösszegekben történt megállapodásokat az intézmények esetében is. Vannak olyan maradványok, melyeket az intézménynek kiegészítünk, jóváhagyunk erre az évre is, és vannak olyan maradványok, melyeket a közösségi fejlesztésekre és feladatokra csoportosítunk át.

Kopping Rita:

Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a Gazdálkodó Város Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és elfogadásra javasolja.

Természetesen tudjuk azt, hogy ez javarészt egy technikai költségvetés módosítás, de most már tisztán látható benne, hogy 1,073 milliárd forint az, amit be kell fizetnünk a Versenyképes Járások Alapba, és ennek a 80%-át visszakapja a város. Ez tehát 200 millió forintjába kerül a városnak, ami azt gondolom, hogy nem kis összeg.

A civil alap 187 millió forint keretösszegű. A mai napon megjelentek a Bethlen Gábor Alapkezelőnél, hogy mely szervezetek nyertek a pályázaton. Bízom benne, hogy azok a kecskeméti egyesületek, akik nyertek a pályázaton, már nem terhelik tovább a város civil alapjait. A teljesség igénye nélkül ezek a következő szervezetek: Kecskemét Alsószéktóért Egyesület, Kiszékiért Közhasznú Egyesület, Kecskeméti Zenész Egylet, Akikért a déli harang szól a Hunyadvárosban, Vacsiköz Fejlődéséért Egyesület, Műkertvárosért Egyesület, Kecskeméti Nótások Egyesület, Széchenyivárosért Egyesület, valamint a Hetényvezér Kulturális és Közösségi Egyesület. Bízom benne, hogy ezt a pénzt jó célra fogják fordítani és akkor a város költségvetését egy kicsit tudják tehermentesíteni. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 9/2025. (V. 29.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet és a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 10.375-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Az előterjesztés arról szól, hogy eddig 3 millió forintig volt az elővásárlási jog, amit a polgármester önállóan gyakorolhatott, de ez már nem időszerű, ezért 10 millió forintra emeljük fel a javaslat szerint. 10 millió forint felett kerül a közgyűlés elé az elővásárlási jognak a gyakorlása, illetve 300.000 forintig nem kell versenyeztetési eljárás olyan vagyonnal kapcsolatban, ami a város tulajdonában van és azt értékesíti. Az utóbbi onnan indult, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-nél a munkálatok során kivágott fák halmozódnak az udvaron. Arra gondoltunk, hogy azt a fát, ami azon felül megmarad, amit a Városi Szociális Közalapítvány megkap, tudná a cég értékesíteni. Így egy kis pluszbevétel is lesz, másrészt a cégnek az udvara is tiszta lesz és el tudnak férni a gépnek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A fa értékesítés erre egy példa volt. Ha a lakók szeretnék ezt a fát megvásárolni, akkor azt nem pályáztatjuk meg 300.000 forint értékig. Eddig az ez alatti értéket is pályáztattuk, ennyire szabályozott a környezet.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 10/2025. (V. 29.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelet és a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 19/2022. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 10.369-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Nemcsik Mátyás:

A választókörzetemet érinti az előterjesztett díjfizetési zónába való bevonás. Közös képviselő keresett meg a Faragó Béla fasorból, hogy a gépjármű forgalom, illetve a parkolás áldatlan állapotaira keressünk egy megoldást. Személyesen is kint voltam a helyszínen a bejárásán, amikor a közös képviselővel és a lakókkal találkoztunk. Ők kérték azt, hogy ha lehet, akkor vonjuk be ezt a területet a díjfizetés alá, mert ez remélhetően rendezni fogja az ott élők helyzetét, mivel akik ott laknak jelenleg nem tudnak parkolni a többi gépjárműtől. Sokszor van olyan is, hogy gépjárművekkel állják el az autóbekérőket is, tehát áldatlan állapot alakult ki a Faragó Béla fasoron.

Hasonló helyzet alakult ki a másik oldalon, a Trabant RomKocsmá melletti zsákparkolóban, ami az Ady Endre utca végén található. Ez egy zöldfelület, ahol most parkolnak a gépjárművekkel és ezt is bevonnánk a fizetős díjzónába. Mindemellett ezen a területen, illetve a Faragó Béla fasoron is egy fejlesztés valósulna meg, gyeprácsos parkolóhelyek lesznek kialakítva. Így nemcsak bevonjuk, hanem egyben rendezzük is a terület környezetét.

A Szabályozási Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Hódi Zsuzsanna:

Az ott lakóknak ingyenes lesz a parkolás?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha bemennek a Kecskeméti Városrendészethez, igazolják a rendszámot és a lakcímet, akkor megkapják a minimális adminisztrációs díj kedvezményes mértékében a lakóhely szerinti parkolási lehetőséget.

Dr. Homoki Tamás:

Természetesen, mint bárhol ott lakó a városban kiválthatja a lakcíméhez kapcsolódó kedvezményes parkolóberletet, ami jelenleg éves szinten 12.000 forintba kerül, tehát havi 1000 forint.

Hangsúlyozom, hogy az ilyen jellegű előterjesztéseknek a megtételére mindig csak és kizárólag az ott lakókkal történő egyeztetést követően kerül sor. Nincs olyan, hogy mi kitaláljuk, hogy hol szeretnék díjfizető övezetet, és akkor ezt megcsináljuk. Fordított a sorrend, tehát az ott lakók érzékelik legjobban azt a helyzetet, amibe be kell avatkozni. Ebben az esetben is az ott lakók kérése ki lett vizsgálva, és ha szakmailag indokolt, akkor megtörténik a terület parkolóövezetbe való bevonása.

Nemcsik Mátyás képviselő is utalt rá, és szerintem is nagyon fontos kiemelni azt, hogy amikor egy ilyen kialakítunk, mivel a városnak egy fontos és esztétikai szempontból is meghatározó részéről, lakóövezetről, belvárosias részről van szó, akkor nem csak kialakítunk egy olyan övezetet, ahol pénz ellenében lehet parkolni, hanem egy szolgáltatást is tesz mellé a városrendészet. Olyan parkolókat alakít ki, amelyek esztétikusak és az adott környezetbe illeszkednek. Nyilvánvalóan az idő próbája, hogy kiderüljön, hogy ez a gyeprácsos megoldás mennyire fog működni. Ahhoz, hogy a gyeprácsos megoldás működjön, először ott a fűnek ki kell nőnie, mert ha nem engedjük a fűvet kinőni a gyeprácsba, akkor soha nem lesz fű. Tehát nyilván lesz néhány hetes olyan időszak, amikor ennek meg kell tudnia valósulni. Ez okoz majd némi problémát, viszont utána egy kulturált és hosszú ideig fenntartható környezet alakul ki. Egyrészt a parkolás rendezett lesz, másrészt az ott lakók az ingatlanjaikat normálisan tudják használni.

Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy ez a városnak egy örök problémája. Ez volt a Nyíri úton is a parkolóház átadásakor és ott is fizetős parkolókat alakítottunk ki. Lassan elérünk oda, hogy az egész városban a parkolás fizetős lesz, egyre tolódik kifelé a fizetős zóna, de nem látom a megoldást. Értem, hogy az ott lakóknak ez most probléma, ahogy a Nyíri út után a Stádium utcában volt probléma és most is van. Ez egy örökös probléma. Valami olyan megoldás kellene, ami rendezi az egész város területére ezt a problémát, mert most félévente behozunk egy-egy területet, hogy legyen az is fizetős parkolás szempontjából. Nem tudom, hogy mit lehetne ezzel a helyzettel csinálni, de gondolkodni kellene rajta. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A városnak ezen a részén egyébként nagyon komoly közintézményhálózat van, hivatalok, iskolák, közintézmények és hatóságok vannak ezen a környéken, tehát ez nem mindenütt van így.

Hódi Zsuzsanna:

Az nem lenne megoldás esetleg, hogy napközben nem fizetős a parkolás és csak délután, bizonyos órától lenne fizetős?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezzel éppen a célt nem érjük el, mert napközben van káosz.

Hódi Zsuzsanna:

Amiatt gondoltam erre, mert az ott lakók napközben nem biztos, hogy ott parkolnak, mivel ők is elmennek dolgozni, és akkor felszabadul a hely, de lehet, hogy nem jó ez a megoldás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Így éppen a célt nem érjük el, mert napközben általában nincs otthon a lakó, de káosz van. A fizetős parkolóhelyek nem oldják meg a problémát, de egyfajta szabályozottságot teremtenek az adott területen. Itt az látható, hogy leparkolnak egész napra a területen a gépjárművekkel. Mi pedig azt szeretnénk elérni, hogy legyen egy forgási sebesség és lehetőséget biztosítsunk másoknak is.

Kopping Rita:

Budapesten van erre úgy példa, hogy éjszaka, vagy 17-18 óra után már csak az ott lakók parkolhatnak az adott területen, de ez nyilván a napközbeni problémát nem oldja meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 11/2025. (V.29.) önkormányzati rendeletét a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 19/2022. (X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7854-11/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A pályázati terv szerinti új gördeszka pálya Hetényegyházán kerül kialakítása, amiben úgy hallottam, hogy vannak kétségek, de talán sikerült tisztázni.

Dr. Papp Zoltán:

Emlékezetem szerint december környékén volt, amikor elkezdjük ezt a projektet tervezni és Hódi Zsuzsanna képviselő is beadott egy kérelmet azzal kapcsolatban, hogy legyen bringapark Hetényegyházán. Támogatom, hogy legyen bringapark is Hetényegyházán, hiszen, ha van görkori park és bringapark, az a településrészt előre viszi. Az a helyszín, ahova tervezve van a görkori park alkalmas arra is, hogy befogadja a bringaparkot is, és a Fejlesztési Irodával tovább gondolva arra a következtetésre jutottunk, hogy fejlesszük ezt fel egy kisebb sportcentrummá. Legyen ott tenisz asztal,

kültéri pingpongasztal, egy-két sütőgető hely, és majd a jövőben újítsuk fel azt az épületet, ami alkalmas öltözőnek, zuhanyzónak, mosdónak és akár büfének is a területen. Természetesen tegyük ezt úgy, hogy ne zavarjuk ezzel az ottani komoly sportmunkát, tehát a lovasokét, az íjászokét és az egyéb sporttevékenységet.

A lovas pálya nagykapuja jelenleg azért van zárva, mert néhány fiatal úgy döntött, hogy bemennek oda driftelni az autójukkal, ezzel tönkretéve a fűvet, viszont a kiskapu folyamatosan nyitva van. Bárki, aki szeretne ott futni, vagy bármilyen sporttevékenységet folytatni, a pálya rendelkezésére áll. Támogatom, hogy valósuljon meg most ez a görkori park, és biztos vagyok benne, hogy jövőre pályázni fogunk a bringaparkra is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez egy folyamatos pályázati lehetőség, és minden évben haladunk sorban a különböző településrészeinken. Katonatelep került sorra legutóbb a bringaparkos pályázaton, ezért most a görparkra tudtunk pályázni, és egy kiváló helyszínt sikerült ehhez találni. Már nem egyszer jártunk úgy például a Széchenyivárosban, hogy bármennyire is szeretnénk ott ezt megvalósítani, még nem sikerült lakossági konszenzussal olyan helyszínt találni, ahova lehetne. Így átmentünk egy másik városi területre, hogy ne utasítsuk el ezt a pályázati lehetőséget se.

Nemcsik Mátyás:

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elég parázs vita alakult ki a fejlesztés kapcsán. Szerintem senki nem számolt ezzel a bizottsági ülésen. Végül egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést és mindenki támogatta ennek a fejlesztésnek a megvalósulását.

Kiemelendő, hogy Dr. Papp Zoltán képviselő már régen kezdeményezte a körzetében, hogy kialakuljon egy bringa-, vagy egy görpark, és képviselő úr ennek utánament, egyeztetve a Fejlesztéspolitikai Irodával meg is találták rá a megoldást, jelenleg ennek a görparknak a létesítésével. Úgy gondolom, hogy azokat a fejlesztési lehetőségeket, amik előttünk állnak, mindenképpen ki kell, hogy használjuk, pályázzunk minél bátrabban, de természetesen kell hozzá megfelelő hely és partnerség is. Ha visszaemlékszünk, akkor volt számos olyan fejlesztési projektünk, akár a futókörök, akár más fejlesztések kapcsán, hogy éppen a lakosság volt az, aki egy-egy fejlesztést elutasított, és nem tudtunk megfelelő helyszínt találni annak a már elnyert projektnek, amit szerettünk volna megvalósítani. Úgy gondolom, hogy ez a gördeszka park jó helyen lesz Hetényegyházán, és természetesen figyeljük a további pályázati lehetőségeket, és nézzük azt is, hogy milyen városrészekben lesz majd szükség a későbbiekben ilyen jellegű fejlesztésekre. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Hódi Zsuzsanna:

Nem volt parázs vita a bizottsági ülésen. A fideszes hiros.hu médiában megjelent Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester által, hogy én ezt a fejlesztést elleneztem. Ez egy egyoldalú cikk volt, mivel engem nem kérdezett meg senki. Hangsúlyozom, hogy nem elleneztem egy pillanatig sem a fejlesztést, viszont annyi kérdésem volt, hogy felmérték-e a lakosság igényeit, hogy mit szeretne a lakosság. Ugyanis 90 százalékában ők a pumpa pályát szerették volna, és 10 százalék a görkori pályát.

Örülök annak, hogy 44 év után végre lesz fejlesztés Hetényegyházán. Végre elindul valami, mert eddig teljesen el volt hanyagolva ezen a téren is Hetényegyháza.

Maximálisan örülök ennek és támogatom minden fejlesztést, mint ahogy a görparkot is. Bár nyilván a lakosság jobban örült volna, ha a pumpa pálya, tehát a bringapálya épül meg, nem a görkori pálya. Remélem, hogy be lesz majd tartva, hogy a későbbiek folyamán ott bringapálya is lesz, egyéb más sportolási lehetőséggel és egy sportcentrum fog kialakulni. Támogatom ezt az ötletet, és bármivel, amivel tudok ebben segíteni, nagyon szívesen segítek.

Király József:

Bizonyára emlékeznek rá, hogy a Műkertvárosi Sportcentrumban a Free Line SE működtetett 10-15 éven keresztül egy BMX skate parkot. Ennek kapcsán a bizottsági ülésen elmondtam, hogy nem olyan egyszerű ez a történet. Most azt kell eldönteni, hogy rekreációs célból telepítjük a görparkot, vagy pedig sportcélból. A gördeszkázás már két olimpián jelen volt korábban és a következő olimpián is meg fog jelenni.

Örültem neki, amikor az előbb az hangzott el, hogy egy sportcentrumban gondolkodnak. Én azt hittem, hogy csak a gördeszka lesz a sportcentrum, mert akkor más a történet, mert az nemcsak Hetényegyházának szól, hanem Kecskemétnek és a környezetének. Ehhez viszont sokkal több minden kell. Kezdetnek elég a 100 millió forint, de ugyanakkor a közlekedési infrastruktúrát is meg kell nézni, mert akkor az ország minden részéből érkeznek majd érdeklődők, hiszen az olimpiai sportágaknál elengedhetetlen az országos bajnokságok rendezése. Véleményem szerint ez sem elvetendő ötlet. Nagyon sok fiatal van, akik ezt az utcai sportot űzik Kecskeméten, és merjünk nagyot álmodni, ha már nekikezdünk. Ehhez azonban ezt nyilván rendesen körbe kellene járni, hogy mennyire alkalmas hozzá a terület. Adott esetben a lakók részéről is, de az biztos, hogy olimpiai sportágról van szó, érdemes vele foglalkozni. A 100 millió forint indulásnak elég, de utána a lelátóktól kezdve nagyon sok mindent meg kellene hozzá csinálni. Arról nem beszélve, hogy nem elég megcsinálni a görparkot, üzemeltetőnek is kell lennie. Ez nagyon fontos dolog. Nagyon nehéz úgy használni, hogy odaengednek bárkit mindenféle előírás, védőeszköz nélkül, és ha összetöri magát, akkor a város felelősséggel tartozik majd. Erre még nem kaptam választ, csak felhívtam rá korábban is a figyelmet. A Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. szerintem nem megfelelő ennek az üzemeltetésére, úgyhogy erről is kellene majd beszélni. Egyébként támogatom, bárhova is kerül a görpark, ha ennek megfelelően kezeljük ezt a témát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Úgy tudom, hogy ezek a típusú pályaprogramok szabadidős lehetőségek. A lakosság közösségi mozgáskultúrájához hozzájáruló szabadidős lehetőségek, nem pedig az élsport és az olimpiai sport kialakítására kapjuk ezeket az összegeket. Így szól a pályázati kiírás. Ettől függetlenül megvan arra a lehetőség, hogy ha valamilyen profi csapat van és klub alakul, akkor ők is használják ezt, hiszen ez nyitott. Bármennyire is szerettünk volna például a szabadidőparkba ilyen elhelyezni, miután nem nyitott a szabadidőpark, ezért nem tudunk oda ilyen eszközöket és berendezéseket elhelyezni, mert a pályázat feltétele az, hogy mindenki számára elérhető legyen a létesítmény.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A görkori pályával kapcsolatban nem a tegnapi cikk az, ami hiteltelen, hanem Hódi Zsuzsanna képviselő az, aki álszent. A bizottsági ülésen nekiszögezte a bizottságnak, hogy ki kérdezte meg a lakókat. Megkérdezte-e őket valaki, hogy ők mit szeretnének? Ki volt az, aki eldöntötte, hogy görkori pálya lesz Hetényegyházán? Nem érti, minek Heténybe görkori pálya.

Ezeket szó szerint idéztem a „jegyzőkönyvből”. Mindezt úgy teszi képviselő asszony, hogy közben folyamatosan küldi a leveleket a polgármesteri hivatalba, hogy Hetényegyházára milyen célból és mennyit költ a város. Ehhez joga van, de amikor itt van egy 90 millió forintos beruházás, ami egyértelműen Hetényegyházára megy, és egyértelmű, hogy Dr. Papp Zoltán képviselő az, aki ezt elérte, akkor pedig ennek ellene megy. Még közvélemény-kutatást is csinál a Facebookon, szándékosan azért, hogy hátha valahogy tudja sabotálni. Bár mondhatjuk azt, hogy egy közvélemény-kutatás csak közvélemény-kutatás, de ne feledjük, hogy anno a Momentum is csinált egy közvélemény-kutatást, hogy legyen-e olimpia. Mi lett a vége a Momentumnak? Nemrég „kapituláltak”. Ezt csak tanulságként említem önnek is.

Lévai Jánosné:

A Rendőrfalu vonatkozásában a Nagyvárad teret a jövőben mi is szeretnénk sportparkká kialakítani. A városvezetés és a Fejlesztéspolitikai Iroda ezt tudja, és ha bármilyen lehetőség lesz a lakosság részére, akkor szeretném, ha figyelembe vennék a több éve kért igényemet, és támogatnák azt, hogy a Rendőrfaluban is kialakuljon, és ennek örülni kell. Bármilyen pályázati lehetőség van, akkor annak örülni kell, hogy ezt megkapja a városrész. Én legalábbis nagyon örülnék.

Kopping Rita:

A bizottsági ülésen és a közgyűlésen is elhangzott már sokszor, hogy a szakszabotásokban meg lehet vitatni dolgokat, el lehet mondani pro és kontra az érveket. Azt gondolom, hogy képviselőtársam elmondta, hogy esetleg jobb lenne egy bringa park, de ezzel nem támadta azt, hogy legyen ott egy görkori pálya. Tehát ezt így kifordítani, azt gondolom, egy kicsit furcsa. Nem beszélve arról, hogy jelen voltam a Működő Város Bizottság ülésén és egyértelműen 7-0 arányban megszavazta ezt a bizottság. A bizottság tagja egy Mi Hazánk-os külső bizottsági tag is, aki szintén támogatta az előterjesztést. A Gazdálkodó Város Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot, és szintén 7 igen szavazattal megszavazták. Kérem tehát alpolgármester urat, hogy ne ferdítsük el ezeket a dolgokat. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem ferdítjük el, csak elhangzott, hogy inkább bringa park kellene. Egy dilemma alakult ki, hogy kell-e a görpark és ezt beszéltük végig.

Kopping Rita:

Szerintem Hódi Zsuzsanna képviselő asszony is meg lett győzve arról, hogy arra lehet pályázni, ami éppen adott. Képviselőtársam is tisztában volt utána azzal, hogy erre van most lehetőség és kiáll az ügy mellett, ahogy elhangzott.

Hódi Zsuzsanna:

Alpolgármester úrnak címzem a válaszomat, aki nagyon szeret ellenem beszélni és kiforgatni a szavaimat, a mondanivalómat. Én próbáltam a kecskemét.hu weboldalon a bizottsági jegyzőkönyvet megnézni, hiszen szerettem volna én is belőle idézni, de én ott nem találtam meg. A hiros.hu fideszes portál viszont gyorsan leköszölte, és alpolgármester úr is tud belőle idézni.

Egyébként nagyon köszönöm az idézetét, mert ez is mutatja, hogy a lakosság mit szeretett volna. Szerintem jogos az a felvetés, hogy egy képviselőnek meg kell kérdeznie a lakosságot, hogy mit szeretne. Köszönöm tehát, hogy ezt felolvasta és megmutatta, hogy a többség bringapályát szeretett volna, de ne ferdítsen, és ne próbálja meg a saját renoméját azzal emelni, hogy engem próbál lealacsonyítani, vagy hazugságokat mondani, mert egy szóval nem elleneztem a görkori pályát. Sőt, most is hangsúlyozom, hogy támogatom az ötletet. Ha bármi kérdése van alpolgármester úrnak, akkor állok rendelkezésére.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ügyrendi hozzászólásban jegyző úrhoz fordulok, mivel elhangzott, hogy itt már jegyzőkönyv van. Kérdésem, hogy addig létezik-e valid, érvényes jegyzőkönyv, amíg a bizottság elnöke és alelnöke nem írta azt alá.

Dr. Temesvári Péter:

Éppen most kérdeztem én is a kollégáimat, hogy kész van-e már a jegyzőkönyv az említett bizottsági ülésről. Egy kis türelmet kérek, amíg megérkezik a válasz.

Gyuris Dávid:

Sajnálom, hogy a kormánypárti többség úgy érzi, hogy ha valaki egy másfajta véleményt fogalmaz meg az övékkel szemben, akkor az már rögtön hazaáruló, vagy hitetlen. Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester úrhoz fordulnék, mert én hallottam arról a bizottsági ülésről és azt mondták nekem, hogy alpolgármesterhez méltatlan módon kikelt magából. Tehát, ha Hódi Zsuzsanna képviselőt tudják itt bántani azért, mert adott esetben olyanokat mondott és megkérdezte a lakókat, akkor legyen egy kis önkritika önökben is és ne csak másban keressék a hibát, hanem magukban is. Köszönöm.

Dr. Temesvári Péter:

Kollégáimtól azt a visszajelzést kaptam, de gondolom ezt majd alpolgármester úr is megerősíti, hogy megkérte a kollégákat, hogy meghallgathassa ezt a részt a hangfelvételen. Gondolom akkor lett ez leírva. Természetesen, mivel nyílt ülés volt, ezért bárki belehallgathat a hangfelvételbe akár a lakosság részéről is.

Hódi Zsuzsanna:

Akkor ezt a médiában is le lehet közölni? Nyilvánosan?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Sajtószabadság van Magyarországon.

Hódi Zsuzsanna:

Addig, amíg nem jelenik meg a jegyzőkönyv?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azt gondolom, hogy elég világos a képlet ebből a szempontból. Bárki bármit mondhat ma Magyarországon, és ezt látjuk is, sajtó és véleménynyilvánítás szabadsága van. Függetlenül attól, hogy igaz, nem igaz, megvalósult, nem valósult meg, mindenki mindent kiejthet a száján, és ezt a média leírja hitelességtől és vizsgálattól függetlenül.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Véleményem szerint nem volt méltatlan. A bizottsági ülésen ugyanis Hódi Zsuzsanna képviselő egy nagyon erős hangnemben vonta kérdőre a bizottságot és mindenkit, hogy mi az, hogy nem kérdezték meg, mint ahogy az előbb idéztem is ebből. Én már többször tapasztaltam, hogy képviselő asszony rendszeresen azon dolgozik, hogy ha Hetényben bármit próbál Dr. Papp Zoltán képviselő megvalósítani, akkor azt valahogy szabotálja. Legutóbb Hetényben a lovasokat próbálta egy másik egyesülettel kiküldeni a pályáról. Ez már a sokadik alkalom, és közben van egy 90 millió beruházás, és nem egyértelműen áll oda a képviselő. Visszatérve a közvélemény-kutatásra természetesen fontos, hogy a lakosságot megkérdezzük, de egy képviselőnek a lehetőségekkel élnie kell, és ha úgy látja, hogy erre van lehetőség, másra nincs, akkor lépnie kell, és terület is van ehhez. Egyébként Dr. Papp Zoltán képviselő is rendszeresen járja a területét, nyilván tudja, hogy a lakosságnak mi az igénye. Azt is tudja, hogy a bringapálya esetleg még jobb lenne, de emellett döntött, mert erre van lehetőség.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szeretném lezárni a vitát. Hódi Zsuzsanna képviselőnek még megadom a lehetőséget a reagálásra, és utána szavazunk.

Hódi Zsuzsanna:

Hogy nem szakad rá a plafon? Ekkora hazugságokat itt így elmondani, ez már durva.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szerencsére felújítottuk a Városházát, gyönyörű a dísztermünk, úgyhogy nyugodjanak meg képviselőtársaim, nem fog sem a plafon, sem a csillár leesni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Szeretném technikailag tisztázni, amit jegyző úr mondott, hogy ez ilyenkor hogyan történik? Alpolgármester úr elkéri a hangfelvételt, lejegyzeteli és ezt hozta most be a közgyűlés ülésére?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Így van.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Meghallgatta és lejegyzetelte? Akkor az a papír alpolgármester úrnál miért a jegyzőkönyvnek az írásos kivonata?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem a jegyzőkönyvnek az írásos kivonata szerintem, hanem le van jegyzetelve. Van titkára alpolgármester úrnak, aki segédkezik ebben.

Alaposan átbeszéltük ezt a hetényegyházi görparkot. Így most már biztos mindenki tudni fog róla a városban, úgyhogy lehet a város másik pontjáról is majd menni a hetényegyházi görparkba, hogyha elkészül. Minden reklám, reklám, még a negatív is.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**67/2025. (V.29.) határozata****Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 7854-11/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

„Gördeszkapálya létesítése Kecskemét-Hetényegyháza városrészben” című támogatási kérelem

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Miniszterelnökség Aktív Magyarországért felelős Államtitkársága által közzétett Országos Görpark Program 2025 pályázati felhívásra benyújtott támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, valamint felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási kérelemmel kapcsolatos, a projekt megvalósításához szükséges

megállapodásokat aláírja, a támogató által előírt kedvezményezett kötelezettségeket teljesítse.

- 2.) A projekt támogatása esetén a szükséges önerőt az önkormányzat 36.666.400 Ft összegben a 2025. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
- 5.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 6.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2025. I. félévi munkatervének módosítása, javaslat a 2025. II. félévi munkatervre

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.381-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztés egyrészt a 2025. II. félévi ülések időpontjait tartalmazza, másrészt érkeztek hozzám olyan igények a közmeghallgatással kapcsolatosan, hogy a késői időpontot hozzuk korábbra. Mivel bizonytalan a közgyűlési ülés befejezésének időpontja, ezért én arra tettem javaslatot, hogy a közgyűléstől teljesen független napon tartsuk a közmeghallgatást.

Másrészt a korábban elfogadott határozat szerint június 26-án testületi ülést és közmeghallgatást tart a közgyűlés, de ez a nap nagyon sűrű és hosszú közgyűlésre számíthatunk, ahogy most is, ezért a 15.00 órás befejezés eléggé kockázatos. Az előterjesztésben július 15-re tettem javaslatot, de mióta ez kiküldésre került, többen jelezték, hogy akkor már a szabadságukat töltik. Ezért javaslom, hogy július 10-én kerüljön sor a közmeghallgatásra.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Június 26-án lesz a közgyűlés következő ülése és július 15. helyett július 10-én lesz a közmeghallgatás, ha jól értem?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Amikor döntöttünk arról, hogy mennyi közgyűlési ülést tartunk, akkor beszéltünk arról, hogy ez a minimum szám, és igyekszik a testület többet tartani. Én akkor elfogadtam ezt a választ, de úgy néz ki, hogy mégis követjük azt a típusú rendet, hogy csak a minimumhoz tartjuk magunkat. Éppen ezek azok a dolgok, amik ki tudnák azt küszöbölni, hogy sok esetben ennyire sok anyagot kelljen tárgyalnunk. Másrészt pedig lehetnek olyan akut dolgok egy nagyváros életében, melyek sokszor nem tűnnek halasztást hónapokon keresztül. Lehet, hogy nem elég, ha csak júniusban és utána októberben lesz ülés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A sok anyagról annyit szeretnék mondani, hogy eredetileg 27 napirend volt, ami bőven letárgyalható lenne. Az ehhez beérkező képviselői kérdések, interpellációk és indítványok fele viszont nem releváns a város döntéshozatali folyamatában, de napirendre tűztük, mert ez a demokrácia és beszélünk róla. Ezek azonban nem a közgyűlés hatáskörébe tartozó döntések.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A képviselőcsoportunknak javaslata, hogy az előterjesztett javaslatot módosítsuk és bővítsük ki. Lesz ülés június 26-án, ami még az első félévhez tartozik. Javasoljuk, hogy szeptember 18-án is tartsunk egy ülést és ide tegyük át a júliusi közmeghallgatás időpontját, mert júliusban már sokan a szabadságukat töltik a lakosok közül is. Szeretnénk azt kérni, hogy az időpontok hasonló időpontban legyenek utána is, tehát október 16-án tartsuk a következő ülést, majd december 6-án. Az október 1. helyett pedig december 6-án legyen közmeghallgatás. Köszönöm.

Kopping Rita:

Ha esetleg sűríténénk a közgyűlési ülések számát plusz eggyel, akkor nem sűrűsödne be egy közgyűlési ülésre ennyi kérdés és indítvány, hanem jobban szétoszlana. Tisztában vagyok azzal, hogy az SZMSZ szabályozza, hogy minimum hat közgyűlést kell tartani, és ez a javaslat ahhoz igazodik. Az a probléma, hogy ha rendkívüli közgyűlést kell összehívni valamiért, akkor ott nem lehet hozzászólni egyéb témákban, és nem tudunk indítványt és kérdést feltenni. Ezért is lenne fontos, hogy több közgyűlési ülés számot határozzunk meg az SZMSZ-ben, amit mi annak idején javasoltunk is. Köszönöm.

Leviczky Cirill:

Az előterjesztés címe az, hogy munkaterv elfogadása. Ez tehát egy terv és nyilvánvalóan, ha olyan dolog van, amiben a közgyűlésnek döntenie kell, akkor polgármester asszony összehívhatja a közgyűlést. Két kötelező időpontot határozzunk most meg a II. félévre, amit beírhatunk előre a naptárunkba, és ha olyan történik, ami miatt hirtelen egy pályázatot kell beadni, vagy valamiről közgyűlési döntést kell hozni, akkor bármikor lehet ezeken kívül is közgyűlést tartani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tavaly is volt erre példa egyébként, és próbáltam az önök idejével is egy kicsit spórolni. Ha külön napot is jelölünk meg a közgyűlési ülésnek és a közmeghallgatásnak, de legalább egymás közelében legyenek, ezért lett az október 1. és október 2., hiszen akkor úgymint közgyűlési hét van, bizottsági ülések vannak. Nem mindenkinek ez a főállása ugyanis, hanem máshol is teljesítenek szolgálatot a képviselő-testületből.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő által ismertetett módosító javaslatokkal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a módosító javaslatokat.

Ki ért egyet az általam módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

68/2025. (V.29.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2025. I. félévi munkatervének módosítása, a 2025. II. félévi munkaterv elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 10.381-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2025. I. félévi munkatervéről szóló 185/2024. (XI.28.) határozat második bekezdésében a „Közmeghallgatás időpontja: 2025. június 26.” szövegrész törlésre kerül.

2.) A közgyűlés 2025. II. félévében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján az alábbi tervezett időpontokban ülésezik:

**2025. október 2.
2025. november 27.**

**Közmeghallgatás időpontja: 2025. július 10.
2025. október 1.**

A közgyűlés az alábbi napirendeket tárgyalja:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Aktív Város Bizottság
Fejlődő Város Bizottság
Gazdálkodó Város Bizottság
Gondoskodó Város Bizottság
Kulturális Bizottság
Működő Város Bizottság
Szabályozási Bizottság

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Aktív Város Bizottság
Fejlődő Város Bizottság
Gazdálkodó Város Bizottság
Gondoskodó Város Bizottság
Kulturális Bizottság
Működő Város Bizottság
Szabályozási Bizottság

3.) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Szabályozási Bizottság

4.) Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

Előzetesen véleményezi: Szabályozási Bizottság

5.) Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) rendelet módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság,
Szabályozási Bizottság

6.) Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

7.) Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

8.) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság,
 Gazdálkodó Város Bizottság

9.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2026. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

10.) Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

11.) Döntés a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

12.) Pályázat kiírása a Katona József Könyvtár intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére

Előterjesztő: Bán János alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

13.) Pályázat kiírása a Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére

Előterjesztő: Bán János alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

14.) Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Közlekedési Konceptiójának elfogadásáról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

15.) Döntés a 2025. évi Európai Mobilitási Hét programsorozatról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

16.) Készülő új Településrendezési Terv véleményezési dokumentációjának véglegesítése

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság
Előzetesen véleményezi: Aktív Város Bizottság
 Fejlődő Város Bizottság
 Gazdálkodó Város Bizottság
 Gondoskodó Város Bizottság

Kulturális Bizottság
Működő Város Bizottság
Szabályozási Bizottság

17.) Településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárás lezárása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

18.) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

19.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

Véleményezésre megkapja: Szociálpolitikai Kerekasztal

20.) Önkormányzati fenntartású bölcsődék 2026. évi nyári nyitvatartási idejének meghatározása

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

21.) Népkehelyek ellátására vonatkozó ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

22.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi belső ellenőrzési terve

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

23.) Beszámoló a 2025. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

24.) Beszámoló a 2025. III. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

25.) Beszámoló a 2025. I. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

26.) Beszámoló a Magyar Államtól ingyenes önkormányzati tulajdonba átvett ingatlanok hasznosításáról

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: valamennyi osztály vezetője

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 8884-2/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**69/2025. (V.29.) határozata****Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 8884-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szabályozási Bizottsága 24/2025. (IV.15.) SzB. számú határozata alapján Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **4911002 Civil kezdeményezések támogatása** előirányzata terhére az alábbi támogatásokat biztosítja:

	Kérelmező neve	Kérelem célja	Összeg
1.	Alapítvány a Szívbetegért a Szívinfarktus Megelőzésére	Szívünk Napja főtéri rendezvény megvalósítása	350 000 Ft
2.	Angyalszárny Alapítvány	Mini régiség és retro kiállítás megrendezése, digitális kisokos tanfolyam	100 000 Ft
3.	Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány	Gyógyító Bocskor prevenciós program megrendezése gyermekek számára	350 000 Ft
4.	Kecskemét Kultúrájáért Alapítvány	Gombászklub és Gyógynövényklub kiállítás és interaktív foglalkozás megrendezése (350 000 Ft) MABEOSZ Kecskeméti Bélyeggyűjtő Kör 2025. évi jubileumi bemutatkozása (100 000 Ft)	450 000 Ft
5.	Kecskemét Írott Örökségeért Alapítvány	„Életem és korom” Zombory Géza kecskeméti születésű tábornok önéletrajzájának megjelentetése	150 000 Ft
6.	Kecskeméti Gyermekosztályért Alapítvány	Jótekonysági célú futás és családi nap megrendezése	350 000 Ft
7.	Kodály Zoltán Vegyeskar (Iparos Dalárda) Alapítvány	Évadzáró koncert megrendezése a kecskeméti Arborétum Mária Kápolnájában	300 000 Ft
8.	Ölelő Kéz Ápolási és Hospice Alapítvány	Kecskemét város lakosságának egészségügyi szűrése	350 000 Ft
9.	Szolgálat a Közjóért és a Rászorultakért Alapítvány	Főzőtábor a magyar gasztronómia jegyében program megrendezése	200 000 Ft
10.	Együtt a Kecskeméti Családokért Közhasznú Alapítvány	Apák Napja program megvalósítása	400 000 Ft

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szabályozási Bizottsága 30/2025. (V.26.) SzB. számú határozata alapján Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **4911002 Civil kezdeményezések támogatása** előirányzata terhére az alábbi támogatásokat biztosítja:

- A Scherzo Alapítvány részére 150.000 Ft összegű támogatást a Scherzo Vegyeskar 10. jubileumi koncertjének költségeihez.
- Az Aurin és Miraculum Alapítvány részére 1.500.000 Ft összegű támogatást a világ egyik legjelentősebb kórusfesztiválján, a World Choir Festival - Hong Kong rendezvényen történő részvétel költségeihez.
- A Juhar Gyermekeiért Alapítvány részére 100.000 Ft összegű támogatást a Kecskeméti EGYMI Juhar Utcai tagintézményének tanulói részére szervezett gyermeknapi program költségeihez.
- A Zrínyi Ilona Általános Iskoláért Alapítvány részére 300.000 Ft összegű támogatás biztosítását fehér táblák beszerzésének költségeihez.
- Az Egyetértés Utcai Óvodáért Alapítvány részére 300.000 Ft összegű támogatás biztosítását a Kálmán Lajos Óvoda Pöttömkerth Óvodája számára mozgásfejlesztő játékoszközök vásárlásának költségeihez.

A közgyűlés felhatalmazza Engert Jakabné alpolgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
 - 4.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
 - 5.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 6.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Időügyi Tanács működésével kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 10.406-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

2009-ben egy közgyűlési határozattal fogadtuk el a jelenlegi Idősügyi Tanács működésével kapcsolatos döntést. Ezt módosítanánk az előterjesztésben leírtak szerint. Egyeztettünk a Kecskeméti Nyugdíjasszövetséggel, bekértük a javaslataikat, aminek egy része be is tudott épülni. A többi javaslatot majd az ügyrend részeként kell, hogy megtárgyaljon az Idősügyi Tanács. Az előterjesztésben megfogalmazott módosítás elsősorban a tanács összetételére vonatkozik. Javaslatot teszünk továbbá arra, hogy a munkatervet és az ügyrendet majd a tanács határozza meg, és erről egy beszámoló keretében ad majd tájékoztatást a közgyűlésnek.

Király József:

Javaslom a tanács tagjai közé a családokat érintő szociálpolitikai ügyekért felelős tanácsnokot is felvenni. Jelenleg 7 fős bizottságok vannak. Kérdésem, hogy a szociális és idősügyi feladatokért felelős bizottság – amely tagként van feltüntetve – mindegyik tagja megjelenik majd az ülésen, vagy a bizottság tagjai bármikor elmehetnek majd az ülésre.

Nem értem, hogy az Idősügyi Tanács tagjai között miért van felsorolva a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Kecskeméti Csoportja, a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. és a Katona József Könyvtár, de ha kellőképpen megindokolják, akkor el tudom fogadni. Azt gondolom, hogy ennek a tanácsnak inkább a polgármester irányába kellene, hogy megfogalmazzon olyan kérdéseket, amik esetleg a jobb működésre utalnának.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Így van, tehát éppen az a tanácsnak a lényege, hogy ez egy olyan tanácsadó testület, ami nem részese a mindennapi munkánknak, hanem kívülről jött szemmel próbál nekünk olyan impulzusokat adni, amelyek fontos kérdések. Nem munkatársakkal akartuk feltölteni, hiszen mi tesszük a dolgunkat nap mint nap, hanem a tanács egy külső szemlélőként legyen jelen, akik segítik a munkánkat, és azon keresztül pedig az önkormányzatunk munkáját is, hiszen ennek alapján hozzuk ide az előterjesztéseket és a döntéseket.

Lévai Jánosné:

Az Idősügyi Tanács munkája felelősségteljes és sokoldalú. Nekem egy hiányérzetem van a felsorolásból, mely szerint Kecskeméten a SION nyugdíjas otthonban nagyon sokan élnek nyugdíjasok. Ezért a Kecskeméti Református Egyházközség SION Nyugdíjasházak képviselőjét is szeretném javasolni az Idősügyi Tanácsba.

Azt gondolom, hogy majd a nyugdíjas otthon vezetője eldönti, hogy kit szeretne delegálni, önmagát, vagy valaki mást.

Kopping Rita:

Javaslom, hogy a tanács üléseire kapjon meghívást a szociális és idősügyi feladatokért felelős bizottság minden tagja, a közgyűlés tagjai, és aki akar, az részt vehet a munkában.

Gyuris Dávid:

Azt javaslom, hogy három főt pályázat útján válasszon ki a tanács, tehát ne csak a felsorolt szervezetekből érkezzenek a delegáltak, hanem nyissuk ki minden kecskemétinek, a nyugdíjasoknak, és lehessen rá pályázni. Három ember úgy kerüljön be a tanácsba, hogy pályázatot adtak be, és ezt egy bizottság elbírálja.

Király József:

Lévai Jánosné javaslata kapcsán a Margaréta Otthonnak is sok ellátottja van. Azt gondolom egyébként, hogy nem kellene az időotthonokat ebbe most belekeverni külön-külön.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

20 perc szünetet rendelek el a déli harangjáték idejére.

– Szünet –

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az Idősügyi Tanácsra vonatkozóan érkeztek javaslatok a szünet előtt. Kérem, hogy alpolgármester asszony foglalja össze, hogy mi az, ami nem veszélyezteti a tanács működését, és érdemben jó javaslat.

Engert Jakabné:

A javaslatok közül fel tudom vállalni Lévai Jánosné képviselő javaslatát, azaz a Kecskeméti Református Egyházközség SION Nyugdíjsházak képviselője kerüljön be a tagok közé.

A többi észrevétellel kapcsolatban pedig a következőket szeretném mondani. A tanács jelenlegi összetételére tett javaslat elsősorban az alapján került meghatározásra, ahol foglalkoznak idősek programjaival, idősügyi programjaik vannak, és már jelenleg is nagyon szoros a kapcsolatuk az idős klubokkal. Ilyen a Hírös Agóra és a Katona József Könyvtár is.

A Margaréta Otthon az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatóságán keresztül delegált képviselőkön át fogja gyakorolni ezt a funkciót. Ők átfogják mindkét szociális otthont, illetve az idősellátást. A képviselők kiválasztását nem gondoltuk, hogy nekünk kellene megtenni. Megteszik azok a szervezetek, akik meg vannak jelölve javaslatként a tanács összetételében, hiszen, ha a közgyűlés elfogadja a határozat-tervezetet, akkor polgármester asszony felkérésével kimegy a levél ezeknek a szervezeteknek, hogy delegálják a képviselőket. Ezt követően össze fog ülni a tanács, összeállítja az ügyrendjét és az éves programját.

Felmerült az a javaslat is, hogy az itt jelenlévő képviselők legyenek meghívottjai a tanácsnak. Nézzük meg, hogy milyen stratégiai anyagok kerülnek a tanács elé véleményezésre. A szociális szolgáltatás-tervezési koncepció, az időügyi koncepció és az ehhez kapcsolódó cselekvési terv. Ezt valamennyi képviselő még mielőtt bárhol, bármilyen döntés születik, a kezébe kapja, vagy például a parkolási díjak, vagy az uszoda belépők kapcsán a nyugdíjasokat érintő döntések, mind a közgyűlésen kerülnek véglegesen eldöntésre. Azt gondolom tehát, hogy a képviselők meg tudják tenni azokat a javaslatokat, amiket az idősek érdekében szeretnének megtenni, és ezt megtehetik a tanács felé is, akár úgy, hogy a tanács tegyen javaslatot. A tanács elnöke polgármester asszony, tehát azt gondolom, hogy minden olyan kérdésben, ami azután akár a bizottságok, akár a közgyűlés elé kerül, a vélemények összegződnek. Volt az elmúlt időszakban olyan, hogy külön meghívott résztvevők voltak a képviselők. Nem akarom ezt most véleményezni, de időnként még a rendes tagok körében is nagyon sokan nem jelentek meg ezeken a tanácsuléseken.

Annyit fogok majd javasolni, hogy ne ad hoc-szerűen üljön össze a tanács, hanem rendszeresen, minimum negyedévente egyszer, és ne csak a közgyűlést érintő kérdések kerüljenek napirendre, hanem minden, ami őket foglalkoztatja. Akár a kulturális rendezvények is, hiszen sok idősekkel foglalkozó szervezet lesz együtt, tudják egyeztetni a programjaikat is. Sokszor azt is tapasztaltuk ugyanis, hogy átfedések voltak a programokban.

Lévai Jánosné képviselő javaslatával együtt tudom felvállalni a tanács tagjaira vonatkozó javaslatot.

Leviczky Cirill:

Szeretném javasolni a Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat demensekkel foglalkozó részlegét, hogy szintén kerüljön be a tanácsba.

Engert Jakabné:

Felvállalom a javaslatot.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő javaslatáról kell dönten.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Az előterjesztő egy javaslatot vállalt fel a javaslatokból és a képviselők meghívására reagált. Én elméletileg a polgármester munkáját is segíthetném, javaslatokat tehetnék a területért felelős tanácsnokként. Nem azt kértem, hogy legyek állandó tagja a tanácsnak, de egy értesítést miért nem kaphatok, hogy esetleg elmehessek ezekre az ülésekre. Ez miért zavarja annyira a tisztelt jelenlévőket? Mi ennek az akadálya? Elhangzott az is, hogy a bizottság elé bekerülnek ezek a beszámolók. A kész anyagok.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez egy demokratikus döntés része. Javaslatot tett képviselő úr, amiről szavazunk.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Konkrét egyenes választ szeretnék kapni, esetleg egy indoklást is, hogy mi alapján döntenek el azt, hogy a területért felelős tanácsnok nem vehet részt, esetleg állandó meghívott vendégként sem, vagy képviselőként, vagy bárhogyan ezeken az üléseken. A bizottsági ülésen kértem, hogy kerüljön pontosításra, hogy a felelős bizottság legyen feltüntetve a tagok között. Így nem tettük volna ezt a javaslatot, mivel én is a bizottság tagja vagyok. De ott kiderült, hogy csak a bizottság valamelyik képviselője a tag. Arra sem kaptunk választ, hogy ez a személy hogyan kerül kiválasztásra. Tehát vannak bennem kérdőjelek, mert szerintem semmi titkolni való nincs ezeken a megbeszéléseken. Sőt azért vagyunk, hogy egymást építsük, meghallgassuk a javaslatokat, utána közösen felelősen döntsünk és beépítsük a döntésekbe.

Valóban szó volt a fürdő belépőről a közgyűlésen is, de a javaslatok beérkezésének előtte kellene, hogy megtörténjen, és ez alapján tudnánk mi is a módosító javaslatainkat megtenni.

Szeretnék tehát kapni valakitől egy egyenes választ arra, hogy mi az oka annak, hogy akár a felelős bizottság tagjai, akár a képviselők, vagy akár a területért felelős tanácsnok miért nem vehet részt ezeken az eseményeken. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azt gondolom, hogy mindenki mérlegelni tudja a saját hatáskörében, hogy a javaslatokat elfogadja, vagy nem, mindenki tisztában van ennek a tanácsnak a feladatával, működésével, célrendszerével, és hogy hogyan tudja a leghatékonyabban segíteni az önkormányzat idősügyi feladatait. Mindenki felelősen meg tudja hozni a döntését, senkit sem szeretnék ebben befolyásolni.

Király József képviselőnek volt egy javaslata, hogy Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra tanácsnok is legyen az Idősügyi Tanács tagja. Ki ért egyet ezzel a javaslattal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 7 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Kopping Rita képviselő javasolta, hogy legyenek meghívva a képviselők is, illetve Gyuris Dávid képviselő javasolta, hogy kerüljön be pályáztatással is tag.

Ki ért egyet a javaslatokkal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem támogatta a javaslatokat.

Ki ért egyet az előterjesztő által felvállalt javaslatokkal módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

70/2025. (V.29.) határozata

Idősügyi tanács működésével kapcsolatos döntés

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 10.406-1/2025. számú előterjesztését az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy módosítja a 217/2009. (V.28.) KH. számú határozatát és újjáalakítja a Kecskeméti Idősügyi Tanácsot.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 217/2009. (V.28.) KH. számú határozat 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép.

A tanács feladatai:

Általános feladatok:

- A kecskeméti idősök érdekeinek képviselete, védelme.
- A generációk közötti kapcsolat, szolidaritás erősítése.
- Az információáramlás biztosítása, közvetítése.
- Művelődési, oktatási, képzési lehetőségek összehangolása.
- Az együttműködés kialakítása és erősítése az idősökkel foglalkozók között.

A tanács feladatai különösen:

- A Kecskeméten élő időskorúak, nyugdíjasok és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti folyamatos együttműködés kialakítása és a meghatározott célok megvalósítása;
- Az idős emberek életkörülményeit érintő és javító intézkedések kapcsán javaslatot tesz, részt vesz azok előkészítésében;
- Az időskorúak körét érintő közérdekű kérdések, érdekvédelmüket szűkítő intézkedések megvitatása, a szükséges intézkedések kezdeményezése;
- Az időskorúakat érintő helyi, országos döntések, jogszabályok, rendeletek előkészítéséhez javaslatot tesz, véleményt alkot;
- Tájékoztatást ad a nyugdíjas szervezetek belső életéről, jelentős eseményeiről;
- A Tanács véleményezi, vagy javaslatot tesz mindazon kérdésekben, amelyekre a közgyűlés, vagy a polgármester felkéri;
- Véleményezi a város Idősügyi Konceptióját.
- Közreműködik az Idősök Világnapjával összefüggő önkormányzati feladatok ellátásában, illetve más (civil fórum, kulturális, sport, környezetvédelmi, oktatási stb.) az idősöket érintő rendezvények, programok megszervezésében.

- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 217/2009. (V.28.) KH. számú határozat 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép.

A tanács elnöke:

Kecskemét polgármestere

A tanács alelnöke:

Kecskemét szociális és időügyi feladatokért felelős alpolgármestere

A tanács tagjai az alábbi szervezetek képviselői:

- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének szociális és időügyi feladatokért felelős bizottsága
- Kecskeméti Nyugdíjasszövetség és klubjai
- Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága (2 fő)
- Magyar Máltai Szeretetszolgálat Kecskeméti Csoportja
- Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.
- Katona József Könyvtár
- Hírös Cédrus Egyesület
- Városi Civil Kerekasztal nyugdíjas kerekasztala
- **Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat demensekkel foglalkozó részlegének képviselője**
- **Kecskeméti Református Egyházközség SION Nyugdíjasházak képviselője**

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 217/2009. (V.28.) KH. számú határozat 4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A tanács titkárát a tanács elnöke jelöli ki.

5.) A közgyűlés a 217/2009. (V.28.) KH. számú határozat 6. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

6.) A tanács működésével kapcsolatos adminisztratív feladatokat Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala látja el.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Dr. Kósáné Dr. Visszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

11.) NAPIRENDI PONT**Ifjúsági Tanács működésével kapcsolatos döntés****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 10.410-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Gondoskodó Város Bizottság részéről módosító javaslat van, mégpedig a Tankerületi Központ fenntartásán kívül működő iskolák képviselői is legyenek a Tanács tagjai, valamint Gyuris Dávid képviselő úr írásban küldött erre a témára vonatkozóan javaslatokat. Kérem képviselő úr foglalja össze a javaslatok lényegét.

Gyuris Dávid:

Látható, hogy Önök hogyan értelmezik a demokráciát, de ettől függetlenül adok még esélyt ennek.

Az Ifjúsági Tanács újra alakítását támogatnám az alábbi kiegészítésekkel:

Ahogy azt az Idősügyi Tanácsnál is elmondtam a tanács tagjai közé, a felsorolt szervezetek képviselőin túl, évente legalább három főt nyílt pályázat útján kell bevonni, amelyet a város minden 14 és 29 év közötti lakója számára elérhetővé kell tenni. A pályázat elbírálását a felelős alpolgármester és a tanács delegált tagjai végzik.

A tanács működésére vonatkozó javaslataim a következők:

A tanács működése során ifjúsági fórumot kell szerveznie legalább évi két alkalommal a város különböző pontjain.

Legalább egy javaslatot tesz a városi költségvetés ifjúságot érintő részeire.

Önálló, elkölthető éves ifjúsági kerettel rendelkezik, amely minimum 3 millió forint felett van.

Saját közösségi médiafelületeken keresztül tájékoztatja és bevonja a döntésekbe a fiatalokat.

Évente egyszer nyilvános beszámolót tart működéséről és az eredményeiről.

A tanács belső struktúrájára vonatkozó kiegészítéseim a következők:

A határozat-tervezet harmadik pontját az alábbi bekezdéssel javaslom kiegészíteni: „A tanács alelnökét a tanács tagjai maguk közül választják meg titkos szavazással, egyéves időtartamra, egyszeri újraválasztás lehetőségével.”

Képzési és szakmai támogatás:

A polgármesteri hivatal a tanács tagjai számára évente legalább egy képzési alkalmat biztosítson, különös tekintettel az önkormányzatiság alapjaira, az érdekérvényesítési és kommunikációs technikákra, valamint az ifjúsági és politikai ismeretekre.

Indoklásom:

Az Ifjúsági Tanács újra alakítása kulcsfontosságú lépés lehet abban, hogy Kecskemét városa érdemben megszólítsa, meghallgassa és bevonja a fiatalokat a város jövőjének formálásába. A 14 és 29 év közötti korosztály nemcsak a város lakója, hanem aktív szereplője is. Dolgoznak, tanulnak, családot alapítanak és nap mint nap alakítják a város hangulatát, működését. A véleményük, javaslataik, kreativitásuk és lendületük éppen ezért nemcsak meghallgatásra, de valódi beleszólásra is érdemes.

A módosító javaslat célja, hogy a tanács működése ne csak formális keret legyen, hanem egy olyan platform, amelyben a városi fiatalok sokszínűsége, tudása, közösségi érzékenysége is helyet kap. A nyílt pályázati rendszer lehetővé teszi, hogy ne csak intézményi vagy szervezeti képviselők kerüljenek be a tanácsba, hanem valódi, önálló hanggal rendelkező fiatalok is, akik személyesen elkötelezettek és társadalmi felelősségvállalásból vesznek részt ebben a munkában. Az ifjúsági fórumok rendszeres megszervezése biztosítja, hogy a tanács ne veszítse el kapcsolatát a valósággal és visszacsatolást kapjon a fiatalok problémáiról, igényeiről, ötleteiről. Az önálló költségkeret pedig egyértelmű jelzése annak, hogy a városvezetés valódi döntési és cselekvési lehetőséget kíván biztosítani a fiatalok számára. A közösségi média bevonása és az éves nyilvános beszámoló nemcsak az átláthatóságot növeli, hanem azt is elősegíti, hogy a tanács munkája inspirálóvá, követhetővé és hitelessé váljon a kecskeméti fiatalok szemében. A képzések pedig lehetőséget biztosítanak arra, hogy a tanács tagjai szakmailag felkészülten, magabiztosan tudják képviselni generációjuk érdekeit.

E módosítások elfogadása nem csupán technikai kérdés, hanem értékválasztás is. Hisszük-e, hogy a fiataloknak helye van a döntéshozatalban és készek vagyunk-e esélyt adni nekik arra, hogy ők is alakítói legyenek Kecskemét város jövőjének?

A javaslat egy befogadóbb, aktívabb, fiatalabb Kecskemétről szól.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A hozzászólásokat követően megkérem alpolgármester asszonyt, hogy mondja el összességében mit javasol és mit nem.

Király József:

Az előttem felszólalóval teljes mértékben egyetértek. Javaslom, hogy a mindenkori, 30 év alatti, képviselői joggal rendelkező képviselőtársunk is a tanács tagja legyen. Nem nevesíteném meg, de az önkormányzatnál lévő 30 év alatti képviselők legyenek a tanács tagjai.

Jánosi István:

Az Ifjúsági Tanács működésébe kettő, Kecskeméten már jó ideje jól működő szervezet képviselőtének bevonására teszek javaslatot.

Mind a kettő egyházi fenntartású oktatási intézményhez tartozik. Javaslatom a Piarista Gimnázium, illetve a Református Általános Iskola és Gimnázium cserkészszervezeteinek a képviselőit.

Engert Jakabné:

Engedjék meg, hogy visszatekintsek arra, hogyan is zajlott az Ifjúsági Tanács működése az elmúlt néhány évben.

Az Ifjúsági Tanács jó néhány évvel ezelőtt alakult meg. A tanács tagjai sorában akkor az itt ülő valamennyi képviselő vagy párt képviselője is jelen volt. Részletesebben Nemcsik Mátyás képviselőtársam tudna beszélni arról, hogy a tanács a COVID-időszakig hogyan is működött.

A COVID kapcsán egy teljesen más együttműködés és kapcsolat alakult ki a Kecskeméti Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzattal, illetve a kecskeméti fiatalokkal a Hírös Kecskeméti Fiatalok Egyesületén keresztül. A Gondoskodó Szolgálat létrehozásakor ezek a fiatalok voltak a legaktívabb tagok és ettől kezdve építjük velük a kapcsolatot.

A különböző diákönkormányzati, parlamenti vagy más ifjúsági fórumokon rendszeresen, több képviselőtársam is részt vett, tehát volt egyfajta élő kapcsolat.

Tavaly, amikor először megrendeztük a Kecskeméti Ifjúsági Fesztivált nagyon sok kecskeméti fiatal sikeresen bevonni. Ebben az évben már 150 kecskeméti fiatal önkéntes munkájának köszönhető, hogy ez a fesztivál sikeres lett.

A fesztivál programelemeit teljes egészében ők állították össze a saját igényeik és elképzeléseik alapján. Ezen kívül elindult egy ifjúságkutatás is, amely az idei év első negyedévében lezárult. Szeptemberben az Ifjúsági Tanács fogja véleményezni és ennek alapján tesz majd javaslatot az új ifjúsági koncepcióra, illetve a cselekvési programra. Ezt azért szerettem volna elmondani, mert látható, hogy egy nagyon élő és aktív kapcsolat indult el a kecskeméti fiatalokkal, elsősorban ezeken a szervezeteken keresztül.

A két közösségi ház, amely most átadásra került, szintén azt mutatja, hogy egyre több ifjúsági csoport, közösség, klub jelenik meg és aktív életet folytatnak a város különböző részein.

A képviselőtársam által benyújtott módosító javaslattal kapcsolatban az alábbiakat szeretném mondani:

A javaslatban megfogalmazott célok az előző tanács célkitűzései között is szerepeltek. Ebben nincs közöttünk vita. Mindannyian azt szeretnénk, hogy a kecskeméti fiatalok minél szélesebb körben részt vehessenek a város döntéshozatalában, ezért gondoltuk úgy, hogy újra kell élesíteni a tanácsot. A tanács működése azokkal a fiatalokkal együtt kezdődjön el, akiket itt felsoroltam és akikre építeni kívánunk. A különböző pontokban összegyűjtött javaslatait, hogy mit építsünk be továbbítani fogjuk és felvállalhatjuk, hogy az új tanács elé benyújtjuk. A tanács dönt majd arról, hogy az ügyrendjükbe a képviselő úr által felsoroltakat milyen formában és hogyan építik be. Azt gondolom, hogy ebben nem a testületnek kell döntenie. A javaslatokat az új tanácsnak továbbítani fogjuk és majd ők döntenek.

A költségvetésre vonatkozó javaslatot illetően jelenleg is van a költségvetési rendeletünkben mintegy 31 millió forint, amely ifjúsági célokat, programokat támogat a tehetséggondozástól kezdve a különböző szakmai műhelyeken át. Összel a tanácson keresztül a fiatalok megteszik a javaslataikat akár a működésüket illető költségek meghatározására is.

A tanács pályáztatás útján történő bővítésére tett javaslatot jelenleg nem javasolnám elfogadni. Úgy gondolom, hogy erre egy év működés után térjünk vissza, amikor már láthatóvá válik, hogy az a csapat, amelyre most építve elindul a tanács munkája, hogyan teljesít. A munkába menetközben bárki bekapcsolódhat anélkül, hogy formálisan tanácstag lenne, akár azokon a szervezeteken keresztül is, amelyek most delegáltak személyeket a tanácsba.

A két egyházi iskola cserkészcsapatára érkezett javaslattal kapcsolatban azt szeretném mondani, ahogyan a bizottsági ülésen is elhangzott kerüljenek be a tanácsba.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr a javaslataiból alpolgármester asszony elég sok mindent befogadott. Elfogadja, vagy szavazzunk külön?

Gyuris Dávid:

Félreértés ne essék, nem azért tettem ezeket a javaslatokat, mert a bizottság jól vagy rosszul működött volna, hanem mert úgy gondolom, hogy a kecskeméti fiatalok számára fontos lenne a pályáztatás lehetősége. Ugyanakkor elfogadom alpolgármester asszony javaslatát, hogy nézzük meg, hogyan működik a tanács és egy év után térjünk vissza erre a kérdésre.

A Kecskeméti Ifjúsági Fesztiválon részt vettem, a fiatalokkal együtt énekeltem, mert ez a dolgunk. Ha alpolgármester asszony felvállalja, akkor elfogadom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nemcsik Mátyás képviselő úr korábban az Ifjúsági Tanácsban képviselt engem éveken keresztül.

Nemcsik Mátyás:

Gyuris Dávid monológját meghallgatva el szeretném mondani, hogy amikor megalakult az Ifjúsági Tanács és elkezdte a működését, a tanácsülésekre az elején egy-egy képviselő még eljött és érdeklődött a téma iránt, de a második-harmadik üléstől kezdve az önök padsoraiból már senki sem jött. Tehát ennyit az érdeklődésről. Szerintem a párttársaitól is számonkérheti, megkérdezheti, ha számukra ennyire fontos volt az ifjúság az elmúlt pár évben, akkor most hirtelen mire fel van ez az elégedetlenség? Király József képviselő úr javaslata, hogy a 30 év alatti képviselő tagok legyenek delegálva a tanácsba: a demokrácia jegyében érdekesen hangzik, mert itt talán egyetlen egy képviselőre igaz ez a kritérium, aki Gyuris Dávid. Tehát Önök saját maguknak szeretnék egy olyan módosítást bevinni, amelynek eredményeképp egy képviselőt tudnak delegálni. Azt gondolom, ez így nem feltétlenül állja meg a helyét, sőt, ez semmilyen mértékben sem demokratikus és nem a fiatalok érdekét fogja képviselni.

Gál Zsombor képviselőtársam 29 éves, tehát ő még egy évig tudna ennek a tanácsnak a tagja lenni, utána már csak Gyuris Dávid.

Úgy értelmezem, hogy ez egy önök számára kedvező módosítás lenne és így akarnak most itt pozíciót szerezni.

Király József:

Tisztelt Nemcsik Mátyás képviselő úr! Nem tudom, hogy mikor és kiket hívtak meg. Ne csúsztaskunk. Azt gondolom, arról beszéljünk, ami előttünk van. Nagyon szívesen vitázok abban, ami mögöttünk van, de konkrétan azt mondtam, hogy a mindenkori 30 év alatti képviselők közül bárki kapjon lehetőséget arra, hogy a tanács tagja legyen. Semmi mást nem mondtam, nem nevesítettem senkit sem. A javaslatba valószínűleg Gál Zsombor még belefér.

Gyuris Dávid:

Köszönöm Nemcsik úrnak, hogy feltalálta a zsákon a lyukat, miszerint én szeretnék bekerülni, mert én pozícióhajász vagyok. Ezt vissza szeretném utasítani. Értem, hogy van egy központi narratíva, és valószínűleg most épp a „Fiat 500-asra” gyúrunk, de azért azt tisztázzuk, hogy a javaslatot nem én tettem, hanem a frakcióvezető úr. Én nem akarok magamnak plusz feladatot, épp ezért javasoltam a pályáztatást. Pont azért, mert nem akarok magamnak pozíciót. Én nyugodtan átadom ezt a pozíciót másnak, sőt, akár ne is vegyük napirendre. Én nem akarok bekerülni a tanácsba. Az egyetlen kérésem az volt, hogy ez az egész legyen demokratikus. Nem akarok politikusként mindenhol ott lenni, mert szerintem az itt élő embereknek már éppen elégük van abból, hogy a politikusok mindent meg akarnak mondani, és azt hiszik, hogy mindent jobban tudnak. Én nem szeretnék tehát a tanácsba bekerülni, de azt, hogy én pozíciót hajszolnék, visszautasítom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egyetértünk abban képviselő úr, hogy a politikus nem tud mindenhol ott lenni és mindent megmondani. Legalább ebben egyetértünk. Már kezdünk közelíteni egymáshoz.

Visszautasította Király képviselő úrnak a javaslatát?

Király József:

Nem nevet, hanem kategóriát mondtam.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A mindenkori 30 év alatti képviselőtársunk legyen a tanács tagja. Erről kell majd szavaznunk.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet, hogy a mindenkori 30 év alatti képviselői joggal rendelkező képviselőtársunk legyen a tanács tagja?

(Szavazáskor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 13 tartózkodás.

Ki ért egyet az előterjesztő által felvállalt módosításokat tartalmazó határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
71/2025. (V.29.) határozata
Ifjúsági Tanács működésével kapcsolatos döntés**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 10.410-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy módosítja Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 60/2015. (III.26.) határozatát és újjáalakítja a Kecskeméti Ifjúsági Tanácsot.

2.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 60/2015. (III.26.) határozata 2. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

- munkáját a helyi ifjúsági szervezetekkel szoros együttműködésben végzi,
- összeállítja az ifjúsági rendezvényeket érintő éves programtervet.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 60/2015. (III.26.) határozata 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép.

A tanács elnöke:

Kecskemét polgármestere

A tanács alelnökét Kecskemét polgármestere kéri fel és jelöli ki.

A tanács tagjai:

Kecskemét ifjúságpolitikáért felelős alpolgármestere
és az alábbi szervezetek képviselői:

HIFI - Hírös Fiatalok Egyesület

Kecskeméti Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat

Kecskeméti Szakképzési Centrum

Neumann János Egyetem Hallgatói Önkormányzat

Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.

Széchenyi István Közösségi Ház

Hunyadvárosi Közösségi Ház

Kecskeméti Rendőrkapitányság

Kecskeméti Tankerületi Központ

Kecskeméti Tankerületi Központ fenntartásán kívül működő iskolák képviselői

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése szociális és köznevelési ügyekért felelős bizottsága

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése sport és ifjúsági ügyekért felelős bizottsága

Sport Tanácsadó Testület

Kecskeméti Református Általános Iskola és Gimnázium cserkészcsapatai

Kecskeméti Piarista Gimnázium 118. sz. Kalazancius Cserkészcsapat

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

4.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 60/2015. (III.26.) határozata 6. pontját hatályon kívül helyezi.

5.) A tanács működésével kapcsolatos adminisztratív feladatokat Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala látja el.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda

4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

és általa: érintettek

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához történő csatlakozás

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 8714-2/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
72/2025. (V.29.) határozata

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához történő csatlakozás

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 8714-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata - amennyiben az ösztöndíjrendszer újra meghirdetésre kerül - csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához, amelyhez a 2026. évi költségvetésben a 2026-2029. évekre megállapított pályázati támogatásokra is tekintettel összesen 5.000.000 Ft-ot biztosít, és felkéri a polgármestert, hogy az összeget a 2026. évi költségvetés tervezésekor eredeti előirányzatként vegye figyelembe.

2.) A közgyűlés vállalja, hogy a felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok részére kiírt pályázaton 3 x 10 hónapra támogatást nyert pályázók támogatásának folyósítását hat egymást követő tanulmányi félévre garantálja, és felkéri a polgármestert, hogy ezt a 2026. évet követő költségvetések tervezésekor eredeti előirányzatként vegye figyelembe.

3.) A közgyűlés az ösztöndíjrendszerhez való csatlakozás érdekében – amennyiben az ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulója meghirdetésre kerül – az általános szerződési feltételeket elfogadja, és a csatlakozó nyilatkozat, valamint az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására felhatalmazza a polgármestert.

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójának meghirdetése esetén a szükséges pályázatok kiírásáról gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitikai Osztály vezetője

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

Előterjesztők: Gaál József, Bán János, Dr. Fekete Gábor Domicián és Dr. Homoki Tamás alpolgármesterek

(Az alpolgármesterek 7209-20/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A megváltozott TEÁOR számokat kellett átvezetni a gazdasági társaságok létesítő okirataiban.

Király József:

Az alpolgármestereknek feladatot delegáltunk, mind a felügyelőbizottságokban való részvételre, mind pedig a cégekkel való kapcsolattartásra, ezzel egy sokkal erősebb lehetőséget biztosítva számukra a korábbi rendeletünk alapján. A május 15-ei és a május 16-ai rendkívüli bizottsági üléseken Bán János alpolgármester úron kívül egyetlen előterjesztő alpolgármester sem volt jelen a cégek beszámolójánál. A KIK-FOR Kft. esetében az alpolgármester úr nem személyesen vett részt, hanem maga helyett küldött valakit a Városháza részéről. Nekem ezzel önmagában nincs problémám, de írjuk bele hivatalosan is, hogy ilyen esetben nem az alpolgármester, hanem a Városháza részéről bárki kapjon olyan jogot, hogy részt vehessen a felügyelőbizottsági ülésen.

A nagy cégeink, mint a BÁCSVÍZ Zrt., vagy a Termostar Kft. beszámolója során sem volt jelen az előterjesztő alpolgármester. A feladat a bizottságokhoz van delegálva, hogy elfogadják vagy elutasítsák az adott évi terveket, ezt azonban így nagy problémának tartom. Ez a cégeink lenézése, mivel az alpolgármester, akihez tartoznak, nincs jelen az ülésen. Nem igaz, hogy egyetlen egy ülésre sem tudtak bejönni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tudomásom szerint ezek a cégek a társadalmi megbízatású alpolgármesterek feladatkörébe vannak delegálva, nem pedig a főállású alpolgármesterébe. Egy főállású és egy társadalmi megbízatású alpolgármester munkaterhelése és hozzáállása értelemszerűen eltér. Ha azt látom, hogy ez a feladat meghaladja a társadalmi megbízatású alpolgármesterek kapacitását, akkor megteesszük a szükséges átcsoportosításokat a feladatok meghatározásánál.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettekkel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
73/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések
(A Kecskeméti Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.

2.) A közgyűlés felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

73/2025. (V. 29.) határozat melléklete

A Kecskeméti Városfejlesztő Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:

A társaság főtevékenysége:

70.20'25 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás

Egyéb tevékenységek:

68.12'25	Ingatlanfejlesztés
43.11'25	Bontás
43.12'25	Építési terület előkészítése
68.32'25	Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
73.30'25	PR-tevékenység
71.11'25	Építészmérnöki tevékenység
71.12'25	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
73.11'25	Reklámügynöki tevékenység
41.00'25	Lakó- és nem lakó épület építése
42.99'25	M.n.s. egyéb építmény építése
68.20'25	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
68.31'25	Ingatlanügyletek közvetítése
74.20'25	Fényképészet
74.91'25	Szabadalmi ügynöki tevékenység, marketingszolgáltatás
74.99'25	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

74/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft.

74/2025. (V. 29.) határozat melléklete

A Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:

A társaság főtevékenysége:

68.20'25 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

75/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.

75/2025. (V. 29.) határozat melléklete

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:

A társaság főtevékenysége:

81.30 '25	Zöldterület- kezelés
-----------	-------------------------

Egyéb tevékenységek:

41.00 '25	Lakó- és nem lakó épület építése
42.11 '25	Út, autópálya építése
42.99 '25	M.n.s. egyéb építmény építés
43.24 '25	Egyéb épületgépészeti szerelés
43.50'25	Építőmérnöki szaktevékenység
47.12 '25	Iparcikk jellegű vegyes kiskereskedelem
47.78 '25	Egyéb új áru kiskereskedelme
49.41 '25	Közúti áruszállítás
52.10 '25	Raktározás, tárolás
68.20 '25	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
81.21 '25	Általános épülettakarítás
82.99 '25	M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
38.11 '25	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
39.00 '25	Szennyeződésmntesítés, egyéb hulladékkezelés
43.11 '25	Bontás
43.12 '25	Építési terület előkészítése
43.21 '25	Villanyszerelés
43.22 '25	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés

43.31 '25	Vakolás
43.32 '25	Épületesztalos-szerkezet szerelése
43.33 '25	Padló- és falburkolás
43.34 '25	Festés és üvegezés
46.18 '25	Egyéb termék ügynöki nagykereskedelme
46.19 '25	Vegyes termékkörű ügynöki nagykereskedelem
52.21 '25	Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
63.92 '25	Egyéb információs szolgáltatás
70.20 '25	Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
71.12 '25	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
71.20 '25	Műszaki vizsgálat, elemzés
77.11 '25	Személygépjármű kölcsönzése
81.22 '25	Egyéb épület-, ipari takarítás
81.23 '25	Egyéb takarítás
95.31 '25	Gépjármű javítása, karbantartása
96.30 '25	Temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás
96.99 '25	M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

76/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Kecskeméti Közlekedési Központ Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

76/2025. (V. 29.) határozat melléklete**A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:**

A társaság főtevékenysége:

49.31'25 Menetrend szerinti közúti személyszállítás

Egyéb tevékenységek:

42.11'25 Út, autópálya építése

43.60'25 Speciális építőipari szolgáltatás közvetítése

47.30'25 Gépjárműüzemanyag-kiskereskedelem

47.61'25 Könyv-kiskereskedelem

47.62'25 Újság-, papíráru-kiskereskedelem

64.21'25 Vagyonkezelés (holding)

68.20'25 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

74.99'25 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység

82.30'25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

52.21'25 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás

58.11'25 Könyvkiadás

58.13'25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

58.19'25 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)

61.20'25 Távközlés viszonteladása, közvetítése

62.90'25 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás

68.12'25 Ingatlanfejlesztés

68.32'25 Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás

70.20'25 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás

71.12'25 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás

72.10'25 Természettudományi, műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés

73.12'25 Médiareklám

73.30'25 PR-tevékenység

79.12'25 Utazásszervezés

81.10'25 Építményüzemeltetés

82.40'25 Egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás közvetítése

82.99'25 M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás

85.61'25 Oktatási szolgáltatás közvetítése

96.40'25 Személyi szolgáltatás közvetítése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
77/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések
(A Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Hírös Sport Nonprofit Kft.

77/2025. (V. 29.) határozat melléklete

A Kecskeméti Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:

A társaság főtevékenysége:

93.11'25 Sportlétesítmény működtetése

Egyéb tevékenységek:

02.10'25 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység

02.20'25 Fakitermelés

03.30'25 Halászati és akvakultúra-szolgáltatás

03.22'25 Édesvízi hal-termelés, -akvakultúra

18.12'25 Nyomás (kivéve: napilap)

35.30'25 Gőzellátás, légkondicionálás

68.12'25 Ingatlanfejlesztés

52.21'25 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás

55.10'25 Szállodai szolgáltatás

- 55.20'25 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás
- 55.30'25 Kempingszolgáltatás
- 55.90'25 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
- 56.11'25 Éttermi vendéglátás
- 56.12'25 Mozgó vendéglátás
- 56.21'25 Rendezvényi étkeztetés
- 56.22'25 Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás
- 56.30'25 Italszolgáltatás
- 58.11'25 Könyvkiadás
- 58.13'25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 58.19'25 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
- 59.14'25 Filmvetítés
- 59.20'25 Hangfelvétel-készítés, -kiadás
- 62.10'25 Számítógépes programozás
- 62.90'25 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás
- 63.92'25 Egyéb információs szolgáltatás
- 68.20'25 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 68.32'25 Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
- 69.20'25 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
- 73.30'25 PR-tevékenység
- 70.20'25 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
- 73.11'25 Reklámügynöki tevékenység
- 73.12'25 Médiareklám
- 73.20'25 Piac-, közvélemény-kutatás
- 74.20'25 Fényképészet
- 77.11'25 Személygépjármű kölcsönzése
- 77.21'25 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
- 77.22'25 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
- 77.34'25 Vízi szállítóeszköz kölcsönzése
- 77.39'25 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
- 55.40'25 Szálláshely-szolgáltatás közvetítése
- 77.51'25 Személygépjármű, lakóautó, pótkocsi kölcsönzésével kapcsolatos közvetítés
- 79.12'25 Utazásszervezés
- 81.10'25 Építményüzemeltetés
- 82.20'25 Telefonos ügyfélszolgálat
- 82.30'25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 84.25'25 Tűzvédelem
- 85.51'25 Sport-, szabadidős képzés
- 85.52'25 Kulturális képzés
- 85.59'25 M.n.s. egyéb oktatás
- 85.69'25 M.n.s. oktatást kiegészítő tevékenység
- 86.91'25 Diagnosztikai képalkotó szolgáltatás, orvosi laboratóriumi tevékenység
- 86.95'25 Fizioterápiás ellátás
- 86.96'25 Hagyományos, kiegészítő és alternatív gyógyászati ellátás
- 90.39'25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

- 91.22'25 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
- 91.41'25 Növény-, állatkert működtetése
- 93.12'25 Sportegyesületi tevékenység
- 93.13'25 Testedzési szolgáltatás
- 93.19'25 M.n.s. sporttevékenység
- 93.21'25 Vidámparki, tematikus parki tevékenység
- 93.29'25 M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység
- 94.99'25 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
- 96.23'25 Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

78/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft.

78/2025. (V. 29.) határozat melléklete

A Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:

A társaság főtevékenysége:

93.19'25 M.n.s. sporttevékenység (főtevékenység)

Egyéb tevékenységek:

59.14'25	Filmvetítés
73.30'25	PR-tevékenység
73.12'25	Médiareklám
73.20'25	Piac-, közvélemény- kutatás
77.21'25	Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
77.39'25	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
85.51'25	Sport-, szabadidős képzés
85.52'25	Kulturális képzés
85.69'25	M.n.s. oktatást kiegészítő tevékenység
93.12'25	Sportegyesületi tevékenység
93.13'25	Testedzési szolgáltatás
94.99'25	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
77.11'25	Személygépjármű kölcsönzése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

79/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hírös Agóra Nonprofit Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.
- 2.) A közgyűlés felkéri Bán János alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Bán János alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Hírös Agóra Nonprofit Kft.

79/2025. (V.29.) határozat melléklete**A Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:**

A társaság főtevékenysége:

90.31 '25 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése

Egyéb tevékenységek:

47.25 '25 Ital-kiskereskedelem

47.27 '25 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem

47.61 '25 Könyv-kiskereskedelem

52.10 '25 Raktározás, tárolás

56.12 '25 Éttermi, mozgó vendéglátás

68.20 '25 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

74.99 '25 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység

77.39 '25 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése

85.51 '25 Sport, szabadidős képzés

88.91 '25 Gyermekek napközbeni ellátása

90.11 '25 Irodalmi, zenei alkotótevékenység

90.12 '25 Képzőművészeti alkotótevékenység

90.13 '25 Egyéb alkotóművészeti tevékenység

93.19 '25 M.n.s. sporttevékenység

93.29 '25 M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység

18.20 '25 Egyéb sokszorosítás

55.20 '25 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás

55.90 '25 Egyéb szálláshely-szolgáltatás

56.21 '25 Rendezvényi étkeztetés

56.30 '25 Italszolgáltatás

58.11 '25 Könyvkiadás

58.13 '25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

58.19 '25 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)

59.14 '25 Filmvetítés

62.20 '25 Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése

69.20 '25 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység

73.11 '25 Reklámügynöki tevékenység

82.10 '25 Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás

85.52 '25 Kulturális képzés

85.59 '25 M.n.s. egyéb oktatás

85.69 '25 M.n.s. oktatást kiegészítő tevékenység

90.20 '25 Előadó-művészet

90.39 '25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

94.99 '25 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

80/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Kecskeméti Televízió Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. alapító okiratának 9.3. pontjában szereplő felsorolás utolsó pontja az alábbiak szerint módosul:

„- A társaság jelen Alapító Okirat szerinti tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a honlapján nyilvánosságra hozza.”

3.) A közgyűlés felkéri Bán János alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodik az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Bán János alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.

80/2025. (V. 29.) határozat melléklete

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:

A társaság főtevékenysége:

60.20'25 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés
(Közhasznú főtev.)

Egyéb tevékenységek:

18.12'25 Nyomás (kivéve: napilap) (Közhasznú tev.)
18.13'25 Nyomdai előkészítő tevékenység (Közhasznú tev.)
18.20'25 Egyéb sokszorosítás
58.12'25 Napilapkiadás (Közhasznú tev.)

58.13'25	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása (Közhasznú tev.)
58.11'25	Könyvkiadás (Közhasznú tev.)
58.19'25	Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
59.11'25	Film, videó, televízióműsor készítése
59.12'25	Film, videó, televízióműsor készítésének utómunkálatai
59.14'25	Filmvetítés
59.20'25	Hangfelvétel-készítés, -kiadás (Közhasznú tev.)
60.10'25	Rádióműsor-szolgáltatás, audiotartalom-terjesztés
60.31'25	Hírügynökségi tevékenység
60.39'25	Egyéb tartalomterjesztési tevékenység
63.10'25	Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások
63.92'25	Egyéb információs szolgáltatás (Közhasznú tev.)
73.30'25	PR-tevékenység
72.10'25	Természettudományi, műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés (Közhasznú tev.)
72.20'25	Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés (Közhasznú tev.)
73.11'25	Reklámügynöki tevékenység
73.12'25	Médiareklám
73.20'25	Piac-, közvélemény-kutatás
74.20'25	Fényképészet
74.99'25	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység (Közhasznú tev.)
77.39 '25	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
82.99'25	M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
82.30'25	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
85.51'25	Sport, szabadidős képzés (Közhasznú tev.)
85.52'25	Kulturális képzés (Közhasznú tev.)
85.69'25	M.n.s. oktatást kiegészítő tevékenység (Közhasznú tev.)
90.20'25	Előadó-művészet
90.39'25	Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
94.99'25	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység (Közhasznú tev.)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

81/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.

2.) A közgyűlés felkéri Bán János alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodik az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Bán János alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft.

81/2025. (V. 29.) határozat melléklete

A Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:

A társaság főtevékenysége:

90.39'25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

Egyéb tevékenységek:

73.11'25 Reklámügynöki tevékenység

73.20'25 Piac-, közvélemény-kutatás

93.29'25 M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység

77.39'25 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése

82.30'25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

82/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Városi Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapszabályát érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint határozza meg.

2.) A közgyűlés felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság vezérigazgatóját tájékoztassa, azzal, hogy a vezérigazgató a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapszabály ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Városi Alapkezelő Zrt.

82/2025. (V. 29.) határozat melléklete

A Kecskeméti Városi Alapkezelő Zrt. tevékenységi körei TEÁOR szerint:

A társaság főtevékenysége:

66.30'25 Alapkezelés

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

83/2025. (V.29.) határozata

**Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések
(A BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. alapszabályát érintő döntések)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint javasolja meghatározni a társaság közgyűlése részére.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a társaság közgyűlésén Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát fenti tulajdonosi álláspont szerint képviselje személyesen vagy az általa meghatalmazott személy útján.

3.) A közgyűlés felkéri dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a fenti döntésekről a gazdasági társaság elnök-vezérigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők

- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt.

(A határozat melléklete – formátumára tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 13. napirend mellékleteként.)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

84/2025. (V.29.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. társasági szerződését érintő döntések)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János, dr. Homoki Tamás, dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármester 7209-20/2025. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. tevékenységeit 2025. július 1. napjától jelen határozat mellékletét képező jegyzékben foglaltak szerint javasolja meghatározni a társaság taggyűlése részére.
- 2.) A közgyűlés felkéri dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a társaság taggyűlésén Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát fenti tulajdonosi álláspont szerint képviselje személyesen vagy az általa meghatalmazott személy útján.
- 3.) A közgyűlés felkéri dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a fenti döntésekről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft.

84/2025. (V. 29.) határozat melléklete

A KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. tevékenységi körei TEÁOR szerint:

A társaság főtevékenysége:

35.30'25 Gőzellátás, légkondicionálás

Egyéb tevékenységek:

28.21'25	Kályha, kemence és nem hordozható háztartási fűtőberendezés gyártása
25.22'25	Fémtartály gyártása
25.21'25	Központi fűtési kazán, gőzkazán, radiátor gyártása
26.51'25	Mérőműszergyártás
27.11'25	Villamos motor, áramfejlesztő gyártása
29.10'25	Közúti gépjármű gyártása
27.12'25	Áramelosztó, -szabályozó készülék gyártása
28.13'25	Egyéb szivattyú, kompresszor gyártása
33.12'25	Ipari gép, berendezés javítása, karbantartása
33.15'25	Polgári hajó, csónak javítása, karbantartása
33.18'25	Katonai harci jármű, hajó, csónak, légi és űrjármű javítása és karbantartása
33.14'25	Ipari villamos gép, berendezés javítása, karbantartása
33.20'25	Ipari gép, berendezés üzembe helyezése
35.11'25	Villamosenergia-termelés nem megújuló forrásból
35.12'25	Villamosenergia-termelés megújuló forrásból
35.16'25	Villamosenergia-tárolás
36.00'25	Víztermelés, -kezelés, -ellátás
43.21'25	Villanyszerelés
43.22'25	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
43.23'25	Szigetelés
43.24'25	Egyéb épületgépészeti szerelés
95.31'25	Gépjármű javítása, karbantartása
47.40'25	Információs, híradástechnikai termék kiskereskedelme
47.92'25	Szakosodott kiskereskedelem közvetítése
47.54'25	Villamos háztartási készülék kiskereskedelme
49.31'25	Menetrend szerinti közúti személyszállítás
49.32'25	Nem menetrend szerinti közúti személyszállítás
49.34'25	Személyszállítás kötélpályán, sífelvonóval
49.39'25	M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
49.41'25	Közúti áruszállítás
52.24'25	Rakománykezelés
35.24'25	Gáztárolás hálózati ellátási szolgáltatás részeként
52.10'25	Raktározás, tárolás
63.10'25	Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások
52.21'25	Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
61.10'25	Vezetékes, vezeték nélküli és műholdas távközlés
61.90'25	Egyéb távközlés
61.20'25	Távközlés viszonteladása, közvetítése
62.10'25	Számítógépes programozás
62.20'25	Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése

62.90'25	Egyéb információtechnológiai szolgáltatás
60.20'25	Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés
60.39'25	Egyéb tartalomterjesztési tevékenység
63.92'25	Egyéb információs szolgáltatás
55.90'25	Egyéb szálláshely-szolgáltatás
68.20'25	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
69.20'25	Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
71.12'25	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
73.20'25	Piac-, közvélemény-kutatás
74.91'25	Szabadalmi ügynöki tevékenység, marketingszolgáltatás
74.99'25	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
80.09'25	M.n.s. biztonsági tevékenység
77.32'25	Építőipari gép kölcsönzése
77.33'25	Irodai gép, berendezés, számítógép kölcsönzése
77.11'25	Személygépjármű kölcsönzése
77.12'25	Gépjárműkölcsönzés (3,5 tonna fölött)
77.39'25	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
81.21'25	Általános épülettakarítás
96.91'25	Háztartásban nyújtott személyi szolgáltatás
81.22'25	Egyéb épület-, ipari takarítás
82.10'25	Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás
82.30'25	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
93.29'25	M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység
95.10'25	Számítógép, kommunikációs eszköz javítása, karbantartása
95.21'25	Szórakoztatóelektronikai cikk javítása, karbantartása

* * *

14.) NAPIRENDI PONT**Önkormányzati vagyron elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések****Előterjesztő:** Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 527-23/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A két ingatlannal kapcsolatban pályázat került kiírásra. Az egyik ingatlan esetében szükséges forgalomképessé nyilvánítás is. A másik ingatlan kapcsán két pályázat érkezett be. Az előterjesztő a jobb, előnyösebb ajánlatot tevő pályázóra tesz javaslatot.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezetekkel?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

85/2025. (V.29.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A kecskeméti 10635/4 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Kecskeméti úton elhelyezkedő ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 527-23/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 10635/4 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményes és a pályázat nyertese a Magas- és Mélyépítő Kft.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 10635/4 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében az önkormányzat a Magas- és Mélyépítő Kft-vel, mint a pályázat nyertesével bruttó 57.150.000,- Ft vételáron adásvételi szerződést köt.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Magas- és Mélyépítő Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

86/2025. (V.29.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A kecskeméti 0220/381 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Északi logisztikai övezetben található ingatlan 980 m² nagyságú részének forgalomképessé nyilvánítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 527-23/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kormány egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 490/2024. (XII. 31.) Korm. rendeletével összhangban, a határozat mellékletét képező változási vázrajz szerint a kecskeméti 0220/381 hrsz-ú, „kivett közút” megnevezésű, 1676 m² nagyságú ingatlan 980 m² nagyságú részét forgalomképesé nyilvánítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

Geo World-Tech Kft.

1112 Budapest, Rétköz u. 43/a.

A munkavégző neve

Munkaszám: 18/2025

Kecskemét

költerület

Város

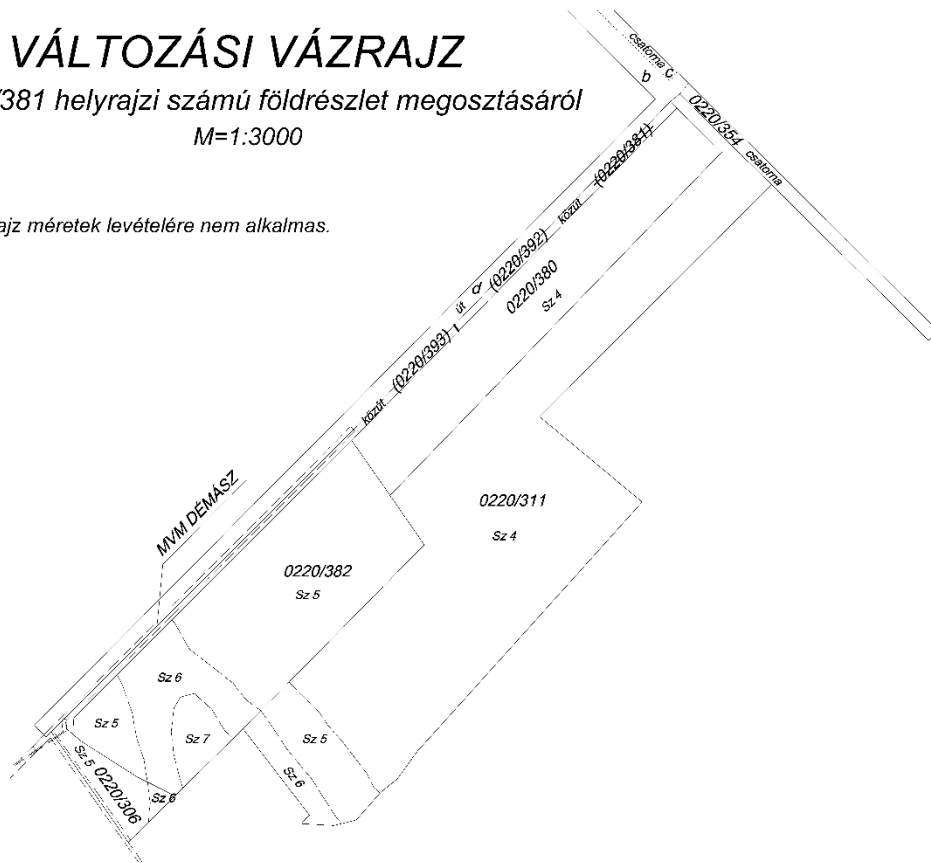
Adatszolgáltatás iktatószáma: 541/1175/2025

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

az 0220/381 helyrajzi számú földrészlet megosztásáról

M=1:3000

A vázrajz méretek levételére nem alkalmas.



Változás előtti állapot						Változás utáni állapot								Megjegyzés
Hrsz.	Alrészlet			Terület ha.m ²	AK	Hrsz.	Alrészlet			Terület ha.m ²	AK	Szolgalmi és egyéb jogok		
	jel	műv. ága	min.o.				jel	műv. ága	min.o.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
0220/381	-	kivett közút	-	0.1676	0.00	0220/392	-	kivett közút	-	0.0697	0.00	MVM DÉMÁSZ ÁRAMHÁLÓZATI KFT. 6724 Szeged Pulz utca 44. Vezetékjog: 309 m ² területre Bejegyző hat.szám: 230108/3/2021.10.07		
						0220/393	-	kivett közút	-	0.0980	0.00			
Összesen:				0.1676	0.00					0.1676	0.00			

Budapest, 2025. május 05.

A változás akaratunknak megfelelően történt:

.....

.....

.....

Takács Nándor

Készítő, minőséget tanúsító földmérő

földmérő ig. száma: 11239/2023

Ing.rend.min.sz.: 1645/2000

GD-T: 01-8871

P.H.

A helyrajzi számozás és a területszámítás helyes.
Ez a záradék a keltezésétől számított egy évig
hatályos.

Kecskemét, 2025. hó nap

Záradékoló:.....

Ing.rend.min.szám:..

P.H.

* * *

15.) NAPIRENDI PONT**A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2024. évi vagyongazdálkodási tevékenységéről szóló beszámolója****Előterjesztők:** Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 42-6/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**87/2025. (V.29.) határozata****A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2024. évi vagyongazdálkodási tevékenységéről szóló beszámolója**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 42-6/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés elfogadja a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2024. évi vagyongazdálkodási tevékenységéről szóló beszámolóját.
- 2.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt döntésről tájékoztassa a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. ügyvezetőjét.
- 3.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy gondoskodjon a 2024. évi vagyongazdálkodási tevékenységről szóló pénzügyi elszámolás alapján mutatkozó, elszámolandó 445.579,- Ft + ÁFA összegű különbözet KIK-FOR Kft. részére történő megfizetéséről.

Határidő: értelemszerűen**Felelős:** dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 15. napirend mellékleteiként.)

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

A PILZE-NAGY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság fizetési kedvezmény iránti kérelméről szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 9324-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

88/2025. (V.29.) határozata

A PILZE-NAGY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság fizetési kedvezmény iránti kérelméről szóló döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 9324-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

A közgyűlés úgy dönt, hogy a PILZE-NAGY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 6000 Kecskemét, Talfája tanya 47. B. ép., cégjegyzékszám: 03-09-105385) részére a 2023. január 24. napján v23001000089 sorszámon és a 2023. február 17. napján v23001000217 sorszámon kiállított számlák alapján a gazdasági társaság önkormányzat felé késedelmi kamat jogcímén fennálló 805.226 -, Ft azaz nyolcszázötezer-kettőszázhuszonhat forint összegű tartozását annak 50 %-ára 402.613, - Ft-ra azaz négyszázkettőezer-hatszáztizenhárom forintra mérsékeli amennyiben a társaság jogosult a fenti összegben európai uniós értelemben vett állami támogatást igénybe venni.

II.

Amennyiben az I. pontban foglaltak teljesülnek, a közgyűlés úgy dönt, hogy a PILZE-NAGY Kft. késedelmi kamat jogcímén fennálló 402.613, - Ft, azaz négyszázkettőezer-hatszáztizenhárom forint összegű tartozásának teljesítésére 2025. július 1. napjától 6 havi részletekben történő teljesítést engedélyez azzal, hogy az első havi részlet 62.613, - Ft, míg a további öt havi részlet 68.000, - Ft/hó összegű.

Amennyiben a társaság nem jogosult az I. pontban meghatározott összegben európai uniós értelemben vett állami támogatást igénybevétele, a közgyűlés úgy dönt, hogy a PILZE-NAGY Kft. késedelmi kamat jogcímén fennálló 805.226, - Ft, azaz nyolcszázötezer-kettőszázhuszonhat forint összegű tartozásának teljesítésére 2025. július 1. napjától 6 havi részletekben történő teljesítést engedélyez azzal, hogy az első havi részlet 125.226, - Ft, míg a további öt havi részlet 136.000, - Ft/hó összegű.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** PILZE-NAGY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 207-3/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A létszám 16 főről 14 főre csökkent és az előterjesztő nem tesz javaslatot a létszám bővítésére, azaz plusz főre.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

89/2025. (V.29.) határozata

A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 207-3/2025. számú előterjesztését és beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság, a határozat 1. számú mellékletét képező módosított Működési Szabályzatát elfogadja.

2.) A közgyűlés a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2024. évi, a határozat 2. számú mellékletét képező beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Bán János alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 17. napirend mellékleteiként.)

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

Műtárgykölcsönzéssel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 2-10/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Muraközy János „Jókai Tardonán” című festményét a Budapesti Történeti Múzeum 2025. június 2. és 2025. november 14. között megrendezésre kerülő, ingyenesen látogatható kiállításon szeretné bemutatni, műtárgykölcsönzés keretében.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

90/2025. (V.29.) határozata

Műtárgykölcsönzéssel kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 2-10/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy ingyenes műtárgykölcsönzés keretében kölcsönadja Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, Muraközy János: Jókai Tardonán című, 1849-ben készült, 52x38 cm méretű festményét a Budapesti Történeti Múzeumnak kiállítás céljából, a 2025. június 2. és 2025. november 14. közötti időszakra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott közfeladat ellátására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a műtárgykölcsönzési szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Budapesti Történeti Múzeum

* * *

19.) NAPIRENDI PONT

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 8488-2/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Személyi változás kapcsán Ignácz Bencére a Kecskeméti Szakképzési Centrum igazgatójára érkezett javaslat.

Gaál József:

Nem szorosan kapcsolódik az előterjesztéshez, de engedjék meg, hogy egy rövid hozzászólásban egy kiemelkedő hírről tájékoztassam a közgyűlést.

A múlt héten Budapesten rendezték meg a szakmák tanulmányi versenyét, ahol Bács-Kiskun vármegyét 12 tanuló képviselte. Köztük 9 kecskeméti diák volt. A 9 kecskeméti tanuló mind dobogós helyezést ért el. Négy tanuló arany-, négy ezüst-, egy pedig bronzérmes lett. Úgy gondolom ez az eredmény nemcsak egy tapsot, hanem köszönetet is megérdemel. Méltán öregbítik városunk oktatásának és a duális képzésnek a hírnevét. Szeretném kiemelni a duális képzés vállalkozás partnereit is. A gyakorlati képzés helyét a HILTI Szerszám Kft., a KÉSZ Kft. és a Mercedes-Benz biztosította.

Gratulálunk a diákoknak, az oktatóiknak és a Kecskeméti Szakképzési Centrumnak is ehhez a kiváló eredményhez!

Kopping Rita:

Amikor ilyen napirendi ponthoz érünk, akkor egy kicsit mosolygok magamban. Az előző napirendi pontok valamelyikénél meggyanúsítottak bennünket, hogy pozícióhajhászok vagyunk. Itt a jó példa, hogy nem az ellenzék a pozícióhajhász, hanem a Fidesz. Minket meg se kérdeztek, de ez már nem is téma. Szeretném megkérdezni, hogy Ignác Bence jelen van-e a teremben, hogy bemutatkozna nekünk, hogy ki is Ő?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ignác Bence nem képviselő, vagy itt valami félreértés van?

Kopping Rita:

Nem képviselő, de ő lesz az új kuratóriumi tag a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítványánál.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ignác Bence nem képviselő.

Kopping Rita:

Itt van esetleg, hogy bemutatkozzon?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Sajnálom, ha még nem ismerik Ignác Bencét, mert 11 éve a Kecskeméti Szakképzési Centrum igazgatója. Számos alkalommal találkozhattunk vele különböző eseményeken, volt már itt kitüntetésen is, gyakran kíséri a diákokat rendezvényekre és sok városi programon is részt vesz. Én magam is több helyen láttam már igazgató urat megjelenni. 11 éve vezeti városunk egyik legnagyobb szakképző intézményét, így valóban ismert és elismert szereplője a kecskeméti közéletnek.

Elnézést kérek ha hibáztunk, hogy nem hívtuk meg külön bemutatkozásra. Számomra teljesen evidens volt, hogy nem egy új személyről van szó.

Engert Jakabné:

Annyiban szeretném kiegészíteni polgármester asszonyt, hogy a Kecskeméti Szakképzési Centrummal ifjúságügyi területen nagyon szoros az együttműködés. A javaslat elsősorban azért került Ignác Bencére, mert széleskörű rálátással rendelkezik a város szakközépiskoláira, és ezáltal széles bázist tud képviselni a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítványban. Mint tudjuk, a közalapítvány egyik kiemelt feladata éppen a fiatalok támogatása, ideértve akár a lakhatást és még számos más területet. A közalapítvány munkájáról a későbbiekben beszámolnak majd és az új tag személyes bemutatására is sor fog kerülni. Sajnálom, ha valaki még nem

ismeri őt, hiszen a Tehetségsegítő Tanács tagja is és számos olyan területen aktív, ahol az ő arca ismerős kellene, hogy legyen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Lehet, hogy onnan jobban ismerik őt, hogy az édesanyja üzemeltette a Böbe fagyizót a Széchenyivárosban. Sokat segített ott, gyakran lehetett látni a fagyizóban.

Gyuris Dávid:

Azért merült fel az igény a bemutatkozásra, mert minket ellenzéki képviselőket nem hívtak meg a Kecskeméti Szakképzési Centrum rendezvényeire. Én magam még tanuló voltam, amikor 6-7 évvel ezelőtt a kancellária az ÁFEOSZ-ba költözött, akkor találkoztam először Leviczky Cirillel.

Úgy gondolom, hogy támogatható és jogos elvárás, hogy akiket bizottságba vagy alapítványba jelölünk, azokat a közgyűlés tagjai ismerjék meg.

Értem, hogy Önök ismerik őt, és látásból én is, de egy rövid bemutatkozás segítené a döntést arról, hogy valóban megfelelő-e az adott személy az alapítvány kuratóriumába. Szerintem ez egy teljesen elfogadható javaslat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez az én hibám volt, mert feltételeztem, hogy mindenki ismeri Ignác Bencét, hiszen régóta munkakapcsolatban állunk vele.

Természetesen érthető, hogy az új képviselők még nem ismerhetik őt, ez az én hibám volt, amikor erre nem gondoltam előre. Elnézést kérek ezért.

Dr. Papp Zoltán:

Ignác Bencét több mint 20 éve ismerem. A sors úgy hozta, hogy a Kecskeméti Szakképzési Centrum része a Szent-Györgyi Albert Technikum, amelynek jelenleg én vagyok az igazgatója, így főigazgató úr közvetlen szakmai irányítása alá tartozom.

El kell mondanom róla, hogy soha nem politizált sem akkor, amikor megismerkedtünk, sem most, a Kecskeméti Szakképzési Centrum vezetőjeként. Azt gondolom, hogy nagy hozzáértéssel irányítja a centrumot.

Az elmúlt öt évben olyan innovációkat és fejlesztéseket valósított meg, amelyek országos szinten is példaértékűek. Ezért javaslom őt kuratóriumi tagnak a Kreatív Tudásközpont Közalapítványba.

Kopping Rita:

Szeretném ismételtén tisztázni nem arról van szó, hogy ne tudnánk kiről van szó. Egyszerűen úgy gondolom, hogy illene megtisztelni a közgyűlést azzal, hogy aki egy ilyen fontos tisztséget elvállal, az személyesen is megjelenik legalább egy rövid bemutatkozás erejéig. Pusztán csak ennyi.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megismétlem, ez az én hibám, mert nem hívtuk meg főigazgató urat.

Dr. Papp Zoltán:

Kiegészítésként szeretném elmondani, hogy főigazgató úr jelenleg az „Év tanára” díjátadó ünnepség levezetésében vesz részt, ezért nem tud személyesen jelen lenni a mai közgyűlésen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
91/2025. (V.29.) határozata

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 8488-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány kuratóriuma új tagjának Ignác Bence tagot /6000 Kecskemét, Nagy László utca 12. 4. emelet 10./ jelöli ki határozatlan időtartamra.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a bíróság előtti eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, a módosítás átvezetésére, amennyiben szükséges, az adminisztratív jellegű hiányok pótlására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 19. napirend mellékleteként.)

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előterjesztők: Gondoskodó Város Bizottság

(A bizottság 5033-61/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Pászti András:

A bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot. A gyámhatóságokról, valamint gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásokról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet alapján az önkormányzatnak minden évben értékelnie kell a gyermekvédelmi feladatainak ellátását. Az előterjesztés bemutatja településünk demográfiai mutatóit, valamint azt, hogy az önkormányzat milyen támogatási formákkal segíti a különböző élethelyzetben lévő lakosokat. Az értékelés külön részletezi a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat, a felügyeleti szervek tevékenységét, az ellenőrzések eredményeit, a jövőre vonatkozó célokat és terveket, valamint foglalkozik a bűnmegelőzéssel, a cselekvési koncepciókkal, a programokkal, az ifjúságvédelemmel és a civil szervezetekkel való együttműködéssel is. Az értékelés terjedelme megközelíti a 100 oldalt. A bizottság egyhangúlag fogadta el az értékelésben foglaltakat. Ezúton is szeretnénk megköszönni az ifjúságvédelem területén dolgozó valamennyi kolléga 2024-es évben végzett munkáját és további sok sikert kívánunk nekik a jövőben! Javaslom, hogy fogadja el a közgyűlés az értékelést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

92/2025. (V.29.) határozata

Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Gondoskodó Város Bizottság 5033-61/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az önkormányzat 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatairól készült értékelést elfogadja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti értékelést küldje meg a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya részére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 20. napirend mellékleteként.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszönjük minden gyermekjóléti és gyermekvédelmi területen dolgozó munkatársunknak a mindennapi, áldozatos munkáját.

* * *

21.) NAPIRENDI PONT

Területrendezési hatósági eljárás kezdeményezése és településrendezési szerződés megkötése

Előterjesztők: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 9196-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az eljárás a Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft. által fotovoltaikus kiserőmű létesítése miatt indult el. A „zöld gyár” koncepciója ennél a döntésnél is látható.

Nemcsik Máttyás:

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta a bővítést. Polgármester asszony is említette, hogy a Mercedes gyár bővítése kapcsán felmerült az energiaigény is, hogy honnan fogják az új gyártósort, az új gyáregységben lévő gépeket és minden egyéb elektronikus dolgot működtetni. Azt gondolom, hogy egy nagyon környezetbarát és környezettudatos megoldás az, hogy komplett gyáregységnek az energiaszükségletét a közel 43 megawatt teljesítményű napelem park létrehozásával fogják tudni majd ellátni.

Fontos kiemelni és a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ez direkt betáplálással fog működni. A napelemet közvetlenül a gyártósorhoz, a gyáregységekhez fogják kapcsolni. Az MVM központba nem fog betermelni és egy zárt rendszerben fog működni ez az egész napelemes rendszer. Azt gondolom, hogy az elhangzott szakmai érvek és vélemények megnyugtatóak és az irány nagyon jó. Kérem a közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

93/2025. (V.29.) határozata

Területrendezési hatósági eljárás kezdeményezése és településrendezési szerződés megkötése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 9196-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy területrendezési hatósági eljárást kezdeményez a kecskeméti 26500 hrsz-ú ingatlanon tervezett térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra elem vármegyei területrendezési tervbe való beillesztése érdekében.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. pont szerinti kezdeményezés alapján a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet szerint kidolgozott, a határozat 1. melléklete szerinti területfelhasználási engedély iránti kérelmet nyújtsa be az állami főépítész hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatalhoz.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 2. melléklete szerinti 26500 hrsz-ú ingatlan és területi határolás tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet és az arra adott főépítész feljegyzést elfogadja, és Kecskemét Megyei Jogú Város

Önkormányzata a határozat 3. mellékletét képező településrendezési szerződést megkötöti.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására azzal, hogy a szerződés megkötésekor vegye figyelembe az esetleges jogutódlásokat és telekalakításokat is.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft.

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 21. napirend mellékleteiként.)

* * *

22.) NAPIRENDI PONT

Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2024. évről

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

(A jegyző 3062-16/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

94/2025. (V.29.) határozata

Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2024. évről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Temesvári Péter jegyző 3.062-16/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2024. évi belső ellenőrzési jelentését, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított költségvetési szervek éves belső ellenőrzési jelentései alapján készített összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentését 2024. évről az 1-3. mellékletek szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ónodiné Takács Erika csoportvezető, Ellenőrzési Csoport

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 22. napirend mellékleteiként.)

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A következő napirendi pontok tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az ülésteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 97-102. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBE**

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

Dr. Temesvári Péter:

A közgyűlés zárt ülés keretében három napirendi pontot tárgyal meg.

A közgyűlés

- a meghívón 23. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során javaslatot tett dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására
- a meghívón 24. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során elfogadta a 2025. I. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről szóló beszámolóban foglaltakat
- a meghívón 25. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során elfogadta a Szabályozási Bizottság beszámolóját a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás eredményéről

* * *

26.) NAPIRENDI PONT**Behajthatatlan követelések**

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7516-11/2025. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**98/2025. (V.29.) határozata****Behajthatatlan követelések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 7516-11/2025 számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Czákó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője

* * *

27.) NAPIRENDI PONT**Tájékoztató a Kecskeméti Fotógyűjtemény létrehozásáról****Előterjesztő:** Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 2-8/2025. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Bán János:

Csak egy apróság az idő előrehaladtára tekintettel. Az előterjesztésben is láthatták, hogy elindult a több, mint egy millió fotót magába foglaló gyűjteménynek a feldolgozása, amely Tóth Sándor fotós hagyatékára épül. Integrálni fogja azonban mindazt a fotóanyagot, amit a Katona József Múzeum és a Katona József Könyvtár eddig is bírt. Ezt szeretnénk bővíteni. Kettő aprósággal egészíteném ki a tájékoztatót. Azt gondolom, hogy Kecskemét helytörténeti jelentőségű meghatározó gyűjteménye lesz és ennek a továbbfejlesztésével kapcsolatban egy szerencsés pályázatnak köszönhetően a közeljövőben tudunk konkrét előrelépésekről is beszámolni.

Kérem, hogy segítsék a munkát, hiszen egy nyitott anyag. Számítunk Kecskemét város lakosainak közreműködésére is. Rengeteg olyan képanyagunk van, ahol azonosítani kell a helyszíneket, a résztvevőket. A cél, hogy egy olyan hatalmas közös képtárház jöjjön létre, ami generációkra visszamenőleg összegyűjti mindazt, ami még megvan. Ezt szeretnénk megőrizni, rendszerezni és mindenki számára elérhetővé tenni.

Király József:

A város történeti szempontjából gyűjtjük most a fotókat? Lesz-e esetleg egy másik ága is ennek, amely a városban élő, illetve korábban itt élt fotóművészeink munkáit gyűjti? Nem biztos, hogy ez a kettő találkozik. Van, ahol igen, és van, ahol nem. Mindenesetre azt javasolnám, hogy adott esetben a fotó művészeti részére is térjünk ki. Itt van például a közelmúltban elhunyt Király László György, de akár Öveges László is. Azt gondolom, hogy mind a ketten elég meghatározó fotókat készítettek. Azt se felejtsük el, hogy még előttük is voltak fotósok.

Bán János:

Ez a terv. Nemcsak a várostörténeti jellegű képeket szeretnénk gyűjteni, hanem minden olyan alkotóművész és sajtófotós munkáit is, aki korábban itt dolgozott, vagy jelenleg is Kecskeméten alkot. Szeretnénk, ha teljes életművük is része lenne a kecskeméti fotógyűjteménynek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a tájékoztatóhoz kérdés, további hozzászólás nincs.

Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**99/2025. (V.29.) határozata****Tájékoztató a Kecskeméti Fotógyűjtemény létrehozásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Bán János alpolgármester 2-8/2025. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya

* * *

28.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a „Tudásváros beruházással” kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői kérdés nem folyamatban lévő, nem önkormányzati ügyre vonatkozik. Gyuris Dávid képviselő úr ismertetheti a kérdését, de válaszra nem vagyunk kötelezettek.

Gyuris Dávid:

Ezt elfogadom és hozzá is szoktam.

Ön polgármester asszony 2024. februárjában a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnökével, Csizmadia Norberttel együtt jelentette be a kecskeméti Homokbányai Tudásváros beruházást. A projekt célja a városrész komplex fejlesztése volt oktatási, gazdasági és közösségi funkciókkal. A bejelentés óta azonban nem ismert sem az előrehaladási ütemterv, sem nyilvánosan hozzáférhető tervezési dokumentáció sem. Időközben az Állami Számvevőszék vizsgálata alapján kiderült, hogy a Neumann János Egyetemért Alapítvány, amely a várossal közösen

vesz részt a projekt előkészítésében, 127,5 milliárd forint értékű befektetése kapcsán súlyos szabálytalanságokat követett el. Az Állami Számvevőszék szerint a vagyonkezelés nem felelt meg a közérdeknek és ez ügyben a feljelentést is megtették. A fentiekre tekintettel az alábbi kérdéseket szeretném feltenni:

Milyen stádiumban van jelenleg a Homokbányai Tudásváros beruházás előkészítése? Történt-e az elmúlt több mint egy év során érdemi előrelépés, ha igen, konkrétan mik azok?

Készült-e bármilyen megvalósíthatósági tanulmány, perdokumentáció vagy költségbecslés?

A projekt finanszírozása továbbra is a Neumann János Egyetemért Alapítvánnyal, illetve az önkormányzat és az alapítvány együttműködésével valósulna meg?

Tisztelt polgármester asszony! A kecskeméti polgároknak és a közgyűlés tagjainak joguk van pontos képet kapni arról, hogy mi lesz ezzel az egy éve bejelentett, nagyszabású, közérdeklődésre számot tartó fejlesztéssel. Kérem, hogy a kérdéseimre válaszoljanak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az első három kérdésre nem tudok válaszolni önnek, mivel az alapítvány felügyelőbizottság tagja vagyok és egy személyben nem tudok a testület nevében válaszolni.

A negyedik kérdésben van egy önkormányzatot érintő releváns kérdés. A kérdés arra utal, hogy az önkormányzat és az alapítvány között együttműködés valósulna meg. Nem. Fontos pontosítani, hogy ebben az ügyben az önkormányzat és az alapítvány külön dolgozik. Az együttműködés azt feltételezi, hogy egy olyan területről van szó, ahol az önkormányzatnak és az alapítványnak is vannak egymással szomszédos területei, illetve az önkormányzatnak már egy korábban megkezdett fejlesztése.

Ez a fejlesztés a Zöld Város program keretében történik a Homokbánya térségében. Ez a terület összesen több, mint 30 hektár nagyságú. Ebből az önkormányzat tulajdonában 5,35 hektár van, amelyen az elmúlt 10 év során különböző beruházások és fejlesztések valósultak meg. Fontos megjegyezni, hogy a megelőző 40 évben egészen 2012–2013-ig ezen a területen érdemi fejlesztés nem történt, mindössze egy főiskolai kollégium került kialakításra. A városnak ez egy „szellemvárosa” volt. Ezért döntött úgy az önkormányzat 2012-ben, hogy fejlesztési területet jelöl ki és azoknak a lépéseit láthatják, amelyek az elmúlt 10 évben megvalósultak ezen az 5 hektáron. Például ilyen a bölcsőde, óvoda építése.

A fennmaradó, körülbelül 22 hektáros terület a Neumann János Egyetem fejlesztési területe. Csak érzékeltetésképpen mondanám el: az önkormányzat az elmúlt 10 évben 5 hektáron fejlesztett, míg a fennmaradó 22 hektárnak van komoly idő- és finanszírozási igénye, hogy azon a területen is hasonló léptékű fejlesztés valósuljon meg.

Hogy segítsen az ön képviselői munkáját, ezért én ezt itt összefoglaltam, hogy az előzményeket is tudja. Az egyetem és az alapítvány részéről az együttműködésre vonatkozóan olyan kérés érkezett az önkormányzat felé, hogy a fejlesztési terveik során például, ha rendezési terv módosítása válik szükségessé, illetve, ha vannak olyan városi funkciók, amelyeket a fejlesztés során szeretnének kérni, hogy azokat vegyük figyelembe. Erre vonatkozóan kértek javaslatokat, ötleteket. A javaslatokat a tervezők irányába megtettük.

Ez minden fejlesztésnél így van, bármilyen magánfejlesztés van. Szerencsére van respektje a városvezetésnek. Mindenki felénk fordul és kikéri a véleményünket, hogy a város részéről vannak-e igényeink a fejlesztéssel összefüggésben. Ebben tudtam önt tájékoztatni.

Gyuris Dávid:

Amit összeszedett polgármester asszony, azt majd megkaphatnám?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, oda is adom, de minden képviselőtársamnak szívesen odaadom, mert egy nagyon jó átnézeti térképe van ennek a területnek. Szerintem nem kell szomorkodnunk és abszolút büszkéek lehetünk, hogy a „szellemvárosból” ez lett. Gondoljunk vissza, hogy 10 évvel ezelőtt, hogy nézett ki a Homokbánya. Be se lehetett menni, szörnyű állapotok voltak. Ahhoz képest mit csináltunk és mit fejlesztettünk. Ha csak az önkormányzati részt nézzük, még mindig van egy hatalmas nagy önkormányzati rész, ahova befektetőket várunk. Ha képviselő úr tudna abban esetleg hathatós együttműködést nyújtani, hogy befektetőket hoz, akikkel tudunk tárgyalni és együttműködni -, hogy a fennmaradó önkormányzati terület fejlesztését is előre tudjuk mozdítani -, azt én abszolút nyitott kapukkal várom és fogadom. Ugyanis „vért izzadtam” az elmúlt tíz évben, hogy ezt a területet kimozdítsuk a mélypontról. Szerencsére sikerült. Köszönöm szépen, ezt most odaadom önnek képviselő úr. A többi képviselőnek is átadjuk, hogy mindenki láthassa ezt az összefoglalót.

* * *

29.) NAPIRENDI PONT

Kedvezményes jegyár biztosítása a Kecskeméti Széktói Strandra

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 1587-55/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Nemsokára itt a nyár, bár mostanában nem volt jó az idő, de a strandok hamarosan nyitják a kapuikat. A Kecskeméti Széktói Strandra szeretnénk egy olyan kedvezményt adni azok részére, akik nap, mint nap azért dolgoznak, hogy Kecskemét városa működjön. Gondoltunk a pedagógusokra, az egészségügy, a rendőrség, a katasztrófavédelem, a honvédség, a büntetés-végrehajtás, az igazságszolgáltatás, az adóhivatal, az önkormányzat és a kormányhivatal dolgozóira. A szándékunk az, hogy a strandbelépő ára ne jelentsen akadályt azok számára, akik nyáron szeretnének strandolni. A belépőjegyek ára egységesen 1.150.- Ft/fő összegben kerülne meghatározásra, ez a kedvezményes jegyár a hozzátartozókra is vonatkozik. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon méltányos összeg. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 1.150.- Ft miből lett kiszámolva?

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A kedvezményes belépőjegyek ára a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjével történt egyeztetés eredményeként került kialakításra. Bár létezik már egy hasonló családi kedvezmény, amelynek legalacsonyabb díja 1.150,- Ft, ez az ár azonban egy önálló jegytípusra vonatkozik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm. A jegyár struktúrába illeszkedő összeget határoztak meg.

Leviczky Cirill:

A határozat-tervezetben a szakképzésről szóló törvény szerinti intézményeket nem látom. Korábbi napirendi pontnál beszéltünk róla, hogy több szakképző intézmény van.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A határozat-tervezetben úgy szerepel, hogy Kecskemét közigazgatási területén dolgozó pedagógusok.

Leviczky Cirill:

A Kecskeméti Szakképzési Centrum intézményeiben nem pedagógusok dolgoznak, hanem oktatók. Nem a köznevelési törvény vonatkozik rájuk, hanem a szakképzésről szóló törvény. Kérem módosító javaslatként értelmezni, hogy a köznevelési törvény után a szakképzési törvény is legyen beidézve és akkor minden rendben van. Az előterjesztés szövegéből érthető, de a határozat-tervezetben nem szerepel.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Alpolgármester úr felvállalja ezt a módosító javaslatot?

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Igen, felvállalom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
100/2025. (V.29.) határozata
Kedvezményes jegyár biztosítása a Kecskeméti Széktói Strandra

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 1587-55/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés felhívja a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét arra, hogy a Kecskeméti Széktói Strandon 2025. június 1. napjától biztosítson bruttó 1150,- Ft/fős kedvezményes jegyárát az alábbi munkáltatóknál Kecskemét területén lévő feladatellátási helyen foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló foglalkoztatottak és közvetlen családtagjaik (házastársuk és gyermekeik) részére:

- a) Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház;
- b) Kecskemét közigazgatási területén működő bölcsőde, a köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti köznevelési intézmény és felsőfokú oktatási intézmények; **valamint a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény hatálya alá tartozó szakképző intézmények;**
- c) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és az általa fenntartott költségvetési szervek, valamint az önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok;
- d) a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (5) bekezdésében felsorolt rendvédelmi szervek, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a Magyar Honvédség;
- e) Kecskeméti Törvényszék és Kecskeméti Járásbíróság;
- f) Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség és Kecskeméti Járási Ügyészség;
- g) Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal és Kecskeméti Járási Hivatal.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft.-vel megkötött közhasznú megállapodás 1. számú mellékletének módosítását 2025. június 1. napjával az 1. pont szerinti tartalommal elfogadja.

3.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, valamint felhatalmazza a 2. pont szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Hírös Sport Nonprofit Kft.

* * *

30.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány pirotechnikai eszközök használatának korlátozására vonatkozóan**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Laczkó-Zsámboki Angéla, Hódi Zsuzsanna és dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselők nyújtották be.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Az Állatvédelmi Munkacsoport elnökeként szeretnék hozzászólni ehhez a témához. A tűzijáték szabályozása egy olyan kérdés, amely évről évre visszatér a közbeszédbe, nem véletlenül. Egyre több visszajelzés érkezik lakossági oldalról, civil oldalról, szervezetektől és szakmai partnerektől, hogy a hanghatások és a fény jelensége komoly stresszt és károkat okoznak nemcsak a háziállatoknak, de a szabadon élő állatoknak, kisgyermekeknek, időseknek és az erre érzékeny csoportoknak is.

Az indítvány, amelyet ma tárgyalunk, nem tiltani akar, hanem egy társadalmi igényre reagál és azt a kérdést veti fel hogyan tudnánk Kecskeméten a tűzijátékok helyett egy élhető és állatbarát alternatívát kiváltani. Ez a kezdeményezés széles körű szakmai együttműködésre épül a kormányhivatali munkatársak, a rendőrség képviselői, az állatorvosok, az állatvédelmi szakemberek részéről, amihez a város lakói is hozzáadték a maguk szempontjait.

Szeretném kérni, hogy ezt az ügyet ne személyekhez vagy pártokhoz kössük, hanem tekintsük ezt egy közös felelősségvállalás alapjának. Miért is van szükség erre? Évente ugyanis több tucat háziállat szalad el és sérül meg az ünnepi „durrogások” alatt, az állatorvosok és a menhelyek is túlterheltek ebben az időszakban. Egyre több város választja a csendet fény alapú vagy zenei alternatíva mellett.

Ebben Kecskemét is példát tudna mutatni, ezért szeretnék egy javaslatot tenni. Amennyiben a Fejlődő Város Bizottság munkaterve alkalmas arra, hogy helyi rendeleti szabályozás keretében átfogóan foglalkozzon a tűzijáték kérdésével - beleértve itt a fokozatos korlátozást és a betiltás lehetőségét is -, akkor indítványomat visszavonom. Ez esetben pedig kérem a bizottságot, hogy kezdje meg a szakmai előkészítő munkát és vonja be az Állatvédelmi Munkacsoportot, akikkel eddig is közösen dolgoztunk ezen a fontos ügyön.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Három indítványozó van és a bizottság is hozott döntést ebben a témakörben.

Nemcsik Mátyás:

A Fejlődő Város Bizottság a hétfői ülésén tárgyalta, hogy az eljárási folyamatot elindítjuk az Állatvédelmi Munkacsoport beadványának megfelelően. Szakemberek bevonásával megvizsgáljuk a jogszabályi kereteket, illetve azt is, hogy az önkormányzat számára milyen lehetőségek állnak rendelkezésre.

A felvetett téma, a pirotechnikai eszközök 2-es, 3-as kategóriájában való használatának a korlátozása, csökkentése. Ezzel kapcsolatban már a sajtó is megkeresett engem. Nyilatkoztam is az ügyben, hogy a folyamatot a bizottság már elindította.

Szeretnénk kidolgozni, hogy milyen jogszabályi lehetőségek állnak rendelkezésre, és hogy milyen szakemberek, illetve szakmai munkacsoportok mondják el a véleményüket. Ezenkívül társadalmi diskurzust is szeretnénk elindítani ebben a témában, melynek folyamatáról a bizottság a hétfői ülésén döntött, hogy ennek a kidolgozását elindítjuk. Effektíve ebből a szempontból úgy gondolom, hogy maga az indítvány okafogyottá vált, de természetesen kíváncsi vagyok mások véleményére is. A bizottság elkezdte a munkáját.

Hódi Zsuzsanna:

Az indítványt mindenféleképpen fenntartjuk. Az Állatvédelmi Munkacsoport azért alakult, hogy ilyen ügyekkel foglalkozzon. Nemcsik Mátyás képviselővel, bizottsági elnökkel egyáltalán semmilyen kapcsolatunk nem volt. Nem vett részt egyetlen egy munkacsoportos megbeszélésen sem. Engem megdöbbenett az a dolog, hogy ő nyilatkozik egy újságnak és minket teljesen kihagyva, teljesen más témáról beszél, más dátumokról, ami egyáltalán nem egyezik meg a mi elképzelésünkkel.

Fogta magát és „partizán módon” saját maga gondolt egyet, ahogy ő szeretné ezt. Nem. Mi kimondottan szakemberekkel egyeztettünk, szakemberek voltak jelen a munkacsoport megbeszélésein és azt szeretnénk, ha az kerülne elfogadásra, amit mi adtunk meg. Ezért alakult a munkacsoport. Ne külsőleg szóljon bele valaki a munkacsoport dolgaiba. Ezeket a dolgokat közösen beszéltük meg Laczkó-Zsámbóki Angélával, dr. Siposné Bodrozsán Alexandrával, a többiekkel és a szakemberekkel is. Mindenképpen ragaszkodom, ragaszkodunk ahhoz, hogy a mi közösen kidolgozott javaslatunk kerüljön elfogadásra, ne pedig egy olyan, amit a Fejlődő Város Bizottság elnöke „partizán módon”, önállóan nyújtott be.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Minden tiszteletem képviselő asszony motivációjáért. Látom, hogy ez számára egy szívügy, szívbéli ügy. Ugyanakkor a motivációhoz hozzátartozik egy folyamat is. A Fejlődő Város Bizottság hozta létre ezt a munkacsoportot. Ha a munkacsoport valamilyen döntést hoz, azt jeleznie kell a bizottság elnökének. Valószínűleg most is ez történt, hogy a munkacsoport egyik tagja jelezte az elnök felé a döntést, a bizottság pedig napirendre vette azt. Szerintem ez a helyes rend, így kell működnie ennek a folyamatnak. Ezt követően a szakbizottság megteszi a szükséges lépéseket, az önkormányzat jogszerűen, rendeletalkotási hatáskörében eljárva tud döntéseket hozni. A folyamat tehát úgy néz ki, hogy érkezik egy civil kezdeményezés, amit mi felkarolunk és megteremtjük hozzá a megfelelő szabályozási környezetet. Számomra ez egy logikus, jól működő folyamat. Örülök, ha képviselő asszony ilyen aktív szerepet vállal benne, ez viszi előre az ügyeket. De ehhez együttműködésre is szükség van. Ha

mindenki külön utakon jár és önálló harcosként próbálja érvényesíteni az akaratát, abból nehezen születnek közös eredmények.

Kopping Rita:

Volt szerencsém részt venni a Fejlődő Város Bizottság ülésén, mert tagja vagyok. Az ülésen konkrétan rákérdeztem és jegyző úrtól azt a választ kaptam, hogy ezzel csak egy folyamatot indítunk el és annak a lehetőségét, hogy majd a bizottság befogadja ebben a témakörben a javaslatot. Azt is megbeszéltük, hogy ott is, meg itt is szavazhatunk igennel, nincs a kettő egymással ellentétben.

Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni Nemcsik Mátyás képviselő urat, hogy ön szerint mikor lehet tűzijátékot használni ma Magyarországon?

Felolvasom, hogy mit nyilatkozott a hiros.hu-n a képviselőtársam. „Amennyiben társadalmi igény mutatkozik rá, akkor csupán december 31-én és január 1-én lehetne „durrogtatni” a városban.” Jelen pillanatban is csak akkor lehet tűzijátékot használni. Az Ön javaslata milyen változást jelent a mostanihoz képest? Vásárolni lehet, de használni december 31-én, egészen január 1. reggelig lehet. Ez megint arról szól, hogy nyilatkozott egy olyan témában, amit még a munkacsoport nem hozott be a bizottság ülésére. Itt ez a probléma. Most azt nem vitatom, hogy a munkacsoport a közgyűlésre behozta, mert behozhatja. Azt is elfogadom, hogy észrevételezte, hogy nem került be a bizottsághoz. Úgy gondolom, hogy nem kell levenni a napirendről, szavazzunk róla. A három képviselő asszony indítványa részletesebb és pontosabb megfogalmazása a témának. A két javaslat nem zárja ki egymást, így szerintem érdemes továbbvinni ezt az ügyet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Senki sem mondta, hogy vegyük le a napirendről. Csupán Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő jelezte, hogy mivel a folyamat már elindult, ezért szerinte az ő indítványára nincs tovább szükség, hiszen elérte a célját. Azt az eljárást elindította, amely önkormányzati szabályozáshoz vezethet. Én így értelmeztem képviselő asszonynak a hozzászólását. Az, hogy mit szabad és mit nem, éppen azért javasolta Nemcsik Mátyás bizottsági elnökként, hogy a szakemberek vizsgálják meg a kérdéskört a jogszabályi környezettel együtt, mert csak így tudunk majd olyan rendeletet vagy szabályozást alkotni, amely minden részletében jogszerű és megalapozott. Ami pedig a nyilatkozatokat illeti. Az, hogy ki mit mond, az a személyes szabadsága része, ahogy ön is bárhol, bármikor nyilatkozhat a saját felelősségére. Ezt a mai napon már több alkalommal elmondtuk.

Pászti András, ügyrendi hozzászólása:

Azért kértem ügyrendi hozzászólást, mert kérdést szeretnék feltenni a témával kapcsolatban. Először is teljes mértékben támogatom azt, hogy védenünk kell az állatainkat. A munkacsoport kezdeményezése pedig, hogy ez a kérdés napirendre került szerintem a demokrácia egyik fontos jele. Volt egy ötletük, ami a közvéleményt is nyilvánvalóan foglalkoztatja.

A kérdésem a jegyző úrhoz szól. Amennyiben a bizottság elfogadja a munkacsoport javaslatát, ami majd a közgyűlés elé kerülhet. A közgyűlés támogatja és például születhet akár egy olyan döntés is, amely megtiltja a tűzijáték használatát a városban.

Képviselőként tanultuk és vizsgáztunk is belőle, hogy a jogszabályi hierarchiában a törvények, az „állami rendeletek” megelőzik a helyi önkormányzati rendeleteket. A jelenlegi országos szabályozás pedig lehetővé teszi, hogy december 28-tól január 1. napjáig pirotechnikai eszközöket lehessen vásárolni és felhasználni. Kérdésem tehát az, ha mi helyi szinten mást mondunk, akkor az hogyan valósulhat meg jogilag?

A másik kérdésem pedig a gyakorlati végrehajtásra vonatkozik. Kecskemét városában szilveszterkor becslések szerint akár 1000–2500 tűzijáték is eldőrdül. Ha tehát mégis meghozhatunk ilyen helyi szabályozást, akkor hogyan fogjuk tudni azt betartatni és érvényt szerezni neki a gyakorlatban?

Mielőtt félreértés történne szeretném hangsúlyozni, hogy nem vagyok a kezdeményezés ellen. Jó gondolatnak tartom és nagyon szimpatikus számomra a lelkesedés is, amit a munkacsoport részéről látok.

A reptér környékén mi meg tapasztaljuk a zajhatásokat, de a tűzijáték zaja még intenzívebb és ezt valóban nem lehet megszokni. Különösen örömteli számomra, hogy ez az első olyan ügy, ahol úgy tűnik, a különböző álláspontok közelednek, sőt akár közös nevezőre is juthatnak.

Fontosnak tartom, hogy ezekre a kérdésekre még a vita előtt, vagy annak kezdetén választ kapjunk, nehogy egy hosszú, akár 3-4 órás vitát folytassunk le és később kiderül, hogy jogilag nem is megvalósítható. Kérem tehát a jegyző urat, hogy foglaljon állást ebben a kérdésben.

Dr. Temesvári Péter:

A bizottság előtt egy döntéselőkészítő javaslat volt, ezért az idő rövideje miatt nem foglalkoztunk mélyrehatóbban a témával. Az első kérdésével kapcsolatban annyit el tudok mondani, hogy ezzel a témával kapcsolatban a közgyűlésnek foglalkoznia kell. Igaz, hogy az önkormányzat helyi rendelete nem állhat ellentétben magasabb szintű jogszabállyal, azonban a kérdéses törvény lehetőséget ad az önkormányzatnak, hogy a törvényi előírásoknál szigorúbb szabályokat hozzon, megengedőbbet nem. Azt, hogy mennyire lehet és mennyire érdemes azt az előkészítés során lehet feltérképezni és feltárni.

A 'Hogyan lehet betartatni?' kérdés megválaszolása az előkészítés és a részletes átgondolás szakaszához tartozik. A bizottsági ülésen Kopping Rita képviselő asszony már feltette ezt a kérdést, ami meglepett és elgondolkodtatott, hiszen valóban nem egyszerű kérdésről van szó. Jelenleg erre itt, helyben nem tudok kielégítő választ adni, de az előkészítés során erre is ki fogunk térni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Meg kell vizsgálnunk, a jogharmonizációt el kell végezni és a szakszabotmány elé továbbításra kerül.

Leviczky Cirill:

Az a fontos, hogy ezzel a problémával foglalkozzunk, vagy vitatkozzunk róla, hogy a munkacsoport, vagy a bizottság fogja a közgyűlés elé terjeszteni és a probléma úgy oldódik meg, szerintem teljesen mindegy. A lényeg az, hogy megoldódjon a probléma és Kecskemét város lakossága többségének az álláspontja szerint szabályozzuk majd ezt a kérdést. Szerintem jelen pillanatban ezen az úton indultunk el, hiszen a bizottság foglalkozott ezzel, elkezdte a munkának az előkészítését, ha odáig jut, hogy

előkészítette, akkor a közgyűlés elé fogja terjeszteni. Ugyanebben a teremben vitatkozhatunk róla, hogy teljesen betiltjuk, vagy csak negyedórára engedjük meg, van-e értelme betiltani, vagy nincs. Ha úgy van, ahogy én gondolom, mert végiggondoltam ezt a dolgot, akkor viszont teljesen okafogyott az indítványról bármit is szavazni, mert a folyamat elindult. Ha az indítványozók fenntartják az indítványokat, én nyugodt lelkiismerettel le fogom szavazni, mert a bizottság már elindította a munkát. Biztos vagyok benne, hogy visszakérülhet a közgyűlés elé a téma és meg is oldódhat, ahogy majd mi szeretnénk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mindenképpen szavaznunk kell, mert a harmadik indítványozó nincs jelen.

Hódi Zsuzsanna:

Az indítványt mindenképpen fenntartanánk, mert teljesen más, amit a munkacsoport javasolt, mint amit a bizottsági elnök indítványozott, vagy amit akár a riportban is megemlített. Azt gondolom, nem lett volna baj, ha a bizottsági elnök úr egyeztetett volna a munkacsoporttal, mielőtt ezeket a dolgokat saját maga kitalálta. Mi ezt megbeszéltük - nem ketten, nem hárman voltunk, hanem az egész munkacsoport -, és még mielőtt a bizottság elé terjeszthettük volna, az elnök úr már nyilatkozott az ügyben. Ez nem az, amit a munkacsoport képvisel. Azt gondolom, az lenne a tisztességes, ha a munkacsoporttal együtt dolgozna. Az indítványt tehát mindenképpen fenntartjuk és szeretnénk, ha minden úgy működne tovább, ahogy az elején elindult és amiért a munkacsoport létrejött.

Leviczky Cirill, ügyrendi hozzászólása:

Őszintén mi a különbség aközött, amit a munkacsoport el szeretne érni és aközött, amiről a bizottság döntött. Szerintem „tök” ugyanaz, de szeretném megérteni. Ha elmondaná képviselő asszony, hogy mi a különbség? Miben különbözik a két dolog egymástól?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha vannak is különbségek, a folyamat azért indul el, hogy azt csatornázzák be a bizottság, illetve a hivatal felé, hogy jogszerűen, szakemberek bevonásával tudjunk ezzel foglalkozni és előkészíteni. Ez a lényeg. Magyarán ezt ugyanúgy becsatornázzák az Önök által létrehozott munkacsoporton keresztül a bizottsághoz és a folyamat halad tovább. Ez a történet lényege. Tehát nincs ebben semmi gond, és nincs semmi probléma.

Indítványt természetesen tehetnek, hiszen önkormányzati képviselőként joguk van úgy gondolkodni, ahogy jónak látják. Megtették az indítványukat, mi pedig ezt napirendre vettük, a napirendi pontot kitárgyaltuk, mindenki elmondhatta a véleményét és utána döntünk. A többség akarata fog majd tovább menni.

Nemcsik Mátyás:

Tisztázni szeretném, hogy a munkacsoport nem azért jött létre, hogy a bizottságtól teljesen függetlenül működjön, önálló indítványokat fogalmazzon meg és azokat közvetlenül a közgyűlés elé vigye. A munkacsoportot a bizottság hozta létre éppen azért, hogy együttműködjenek és a közösen kidolgozott, bizottság által jóváhagyott javaslatok kerüljenek tovább a közgyűlés elé.

Ha külön utakon indulunk el -, a bizottság is dolgozik egy irányon, de közben Önök más irányból újabb javaslatokat terjesztenek elő, amelyekről a bizottság nem is tudott - az felveti a kérdést, hogy miért nem a bizottság irányába történik ezeknek a javaslatoknak a kommunikálása, hiszen maga a bizottság hozta létre a munkacsoportot. Ezt a logikát nem lehet megfordítani. Ez a folyamatrend már így zajlott le, ehhez kellene tartanunk magunkat. A téma iránt nagy az érdeklődés hiszen mindenkinek van róla egy külön véleménye, álláspontja. A mi frakciónkon belül is, és az önök frakcióján belül is megoszlanak a nézetek, ami természetes. Ezért is fontos, hogy elindult a folyamat, elindult a párbeszéd, és ezekből a véleményekből, valamint a társadalmi egyeztetésekből fog a bizottság olyan döntési javaslatot kialakítani, amely először a bizottság elé, majd azt követően a közgyűlés elé fog kerülni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Látom van még három hozzászólás. Én csak a magánvéleményemet szeretném megfogalmazni. Kisgyermekes édesanyaként engem biztos megkérdez a kislányom, hogy miért nincs tűzijáték és megjegyzem van kiskutyánk is. Mind a kettőt tudom kezelni.

Király József:

Én is úgy gondolom, hogy nem feltétlenül helyes, ha egy munkacsoport közvetlenül nyújt be indítványokat, hiszen azok, ha elfogadásra kerülnek, akár kötelező érvényűek is lehetnek arra a bizottságra nézve, amely létrehozta a munkacsoportot. Azt javaslom, hogy fontolják meg, hogy ezt az indítványt a júniusi bizottsági ülésre terjesszék be, hogy ott térjünk vissza rá és onnan induljon el az a munka, amiről én is hallottam. Ott ültem a bizottsági ülésen, bár őszintén szólva nem volt teljesen világos számomra, pontosan miről van szó, de a szándék érthető. Én azt is mondom tartsuk be az eljárási keretet és a rendet, ami mentén az önkormányzati munka szerveződik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A javaslat jó. Köszönöm.

Hódi Zsuzsanna:

Ha egyszer nincs különbség, akkor nem tudom, miért mondja a képviselőtársam, hogy ezt biztos, hogy nem fogja elfogadni, és biztos, hogy nem fog szavazni. Például, ha egyszer annyira nincs különbség. Tehát nem teljesen értem ezt a dolgot, hogy ez, hogy van.

A másik. A bizottság elnöke Nemcsik Mátyás megvárhatta volna, amíg a munkacsoport beadja és nem pedig „partizán módon” fogja magát és mint fideszes képviselő „villog” a médiában. Azt mutatja kifelé, hogy neki köszönhető ez az ötlet,

holott van egy munkacsoport és a munkacsoportnak köszönhető, nem pedig Nemcsik Mátyásnak.

Ha megvárta volna, hogy beadja a munkacsoport, akkor nem lenne most ez az egész probléma. Már sokkal hamarabb elkezdte ezt a dolgot. Arra kérem Nemcsik Mátyás urat, hogyha legközelebb kérdése van, akkor kérdezze meg a munkacsoportot, hiszen azért hozta létre a bizottság a munkacsoportot, hogy dolgozzon.

Mi dolgozunk és szeretnénk, hogyha ez továbbra is működhessen és nem pedig egyénileg állna ki valaki, saját maga és a Fidesz dicsőségére, hanem pártmentesen menne tovább ez a dolog. A közgyűlés tagjait továbbra is arra kérem, hogy fogadják el az indítványunkat. Ha nincs különbség, akkor miért ne?

Kopping Rita:

A probléma ahogy képviselőtársam is részben megfogalmazta ott van, hogy a munkacsoport már dolgozott, megfogalmazott bizonyos feladatokat és elképzeléseket, de ezeket még nem nyújtotta be a bizottságnak, miközben a bizottság elnöke már döntést hozott arról, hogy elindítja a folyamatot. Ez a sorrend okoz némi zavart, itt csúszott meg kicsit a dolog. Én is azt mondom, hogy a jövőben próbáljuk meg ahhoz tartani magunkat, hogy a munkacsoport előbb a bizottság elé terjessze a javaslatait és csak azután induljon el a folyamat.

Ugyanakkor ez most egy kicsit más helyzet, hiszen ezt az indítványt három képviselő nyújtotta be, nem a munkacsoport. Így aztán én magam sem tudom, melyik ujjamat harapjam. Mindkét megközelítéssel egyet tudok érteni. Éppen ezért a bizottsági ülésen is azt mondtam én mindkettőt megszavazom, aztán meglátjuk, merre visz az út.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nekem teljesen világos a helyzet. Van három képviselő által kezdeményezett indítvány, ami szabályosan felvételre került, erről fogunk szavazni.

A héten volt bizottsági döntés, ami ezt a folyamatot már elindította. Innentől kezdve a képviselők számára fogom most feltenni azt a kérdést, hogy támogatják-e ezt az indítványt, vagy nem. Nincs ennél több, ez a döntési kompetenciám.

De miért napolnánk el? Nem kell elnapolni. Van egy benyújtott képviselői indítvány, amelyről szavaznunk kell.

Megállapítom, hogy további hozzászólás nincs.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 5 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

101/2025. (V.29.) határozata

Képviselői indítvány pirotechnikai eszközök használatának korlátozására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Laczkó-Zsámboki Angéla, Hódi Zsuzsanna, valamint dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselők fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: érintett képviselők

(A határozat melléklete – a formátumára tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 30. napirend mellékleteként.)

* * *

31.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány az önkormányzati tulajdonú ingatlanok karbantartására vonatkozóan

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítvány döntés előkészítésére vonatkozik. Az indítványt Király József képviselő nyújtotta be.

Király József:

Az indítványomban egyértelműen megfogalmaztam, hogy a városi tulajdonban lévő épületek közül többnek az állapota erősen leromlott és több helyen beázásra panaszkodnak a használók. Ezekben az épületekben túlnyomórészt kulturális és művészeti intézmények működnek és jelenleg az intézmények vezetőinek kell a saját költségvetésükből kezelniük az ilyen problémákat.

Korábban is jeleztem a beszélgetések során és bizottsági ülésen is, hogy a városvezetéssel egyetértésben bízzuk az épületek karbantartását a szakcégünkre, a KIK-FOR Kft.-re. A cégnek ez a profiljába illik, hiszen az önkormányzati lakásokat és más intézményeket is ők tartják rendben. A KIK-FOR Kft. megfelelő juttatás mellett végezze el ezt a feladatot, míg az intézmények maradjanak a saját szakmai feladataiknál.

Úgy gondolom, célszerűbb lenne egy kézben tartani ezeket a karbantartási feladatokat, mert így elkerülhető lenne például, hogy egy tetőjavításra külön-külön kelljen pályáztatni a Kecskeméti Katona József Múzeumban és a Hírös Agórában.

A KIK-FOR Kft. erre alkalmas lehet. Ezért is indítványoztam, hogy vizsgáljuk meg ezt a lehetőséget és az októberi közgyűlésre hozzuk vissza a témát.

Nyilván a tulajdonosi döntés az irányadó, de én ezt tartanám a legmegfelelőbbnek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem tudom, szerintem akkor már együtt dolgoztunk, de lehet, hogy nem, mert a legelső ciklusban volt központi karbantartás, amit a KIK-FOR Kft. végzett el egy szerződés értelmében. A szerződés 2009 és 2016 között volt és az lett a vége, hogy az összes intézményünk azt kérte, hogy ne. Tehát a KIK-FOR Kft.-vel próbáltuk meg és minden intézményünk azt mondta, hogy nem. A KIK-FOR Kft.-nek is fel kell nőni a feladathoz, szakemberek terén erősödnie kell, amihez létszámfelvétel szükséges, mivel a jelenlegi létszámával biztos nem tudja ezt megcsinálni. Ehhez kár vizsgáldni, ebben már van tapasztalatunk. Az, hogy az intézményhálózat műszaki részlegét meg kell erősíteni, különösen a kulturális és oktatási intézmények terén, azt nem vitatom. Az alapellátás esetében viszont már létezik egy nagyon jól képzett, erős műszaki csapat, míg a kulturális és oktatási intézményeknél mindenki próbál saját maga megfelelni a műszaki elvárásoknak, ami nem biztos, hogy egységes és hatékony. Azt végig lehet gondolni, hogy hogyan és milyen módon lehet ezt megoldani, de az, hogy a KIK-FOR Kft. legyen felkérve erre, ez már egyszer sajnos nem jött össze. Nem tudtak felnőni ehhez a feladathoz, mivel rengeteg más feladatuk van.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Polgármester asszonyt szeretném megerősíteni abban, hogy jelenleg a KIK-FOR Kft. kapacitása nem bírna el ekkora terhet. Inkább én is azt javaslom, amit polgármester asszony mondott, hogy azokat az intézményeket, ahol gond van, azokat kellene műszakilag megerősíteni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy kérdés, további hozzászólás nincs.
Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 3 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**102/2025. (V.29.) határozata**

Képviselői indítvány az önkormányzati tulajdonú ingatlanok karbantartására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Király József képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

(A határozat melléklete – a formátumára tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 31. napirend mellékleteként.)

* * *

32.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a vagyonrendelet módosítására vonatkozóan

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Király József képviselő nyújtotta be.

Király József:

Az utóbbi időben több alkalommal adott el az önkormányzat ingatlant, melynek kapcsán olyan visszajelzések is érkeztek hozzám, mint képviselőhöz, miszerint a hirdetések korlátozott felületen jelentek meg, ezért több érdeklődő nem értesült ezekről. A mai világban, ha ingatlan eladásról van szó, és ingatlant keres valaki, vagy adott esetben érdeklődik, nem elsősorban a Városháza honlapját, hirdetőtábláját, valamint a helyi sajtót figyelik, hanem az ingatlanértékesítők oldalait. Ezek jelentik ugyanis az igazi megmérettetést az ingatlanpiacon annak érdekében, hogy az önkormányzat minél több bevételre tehessen szert. Ez persze magában foglalja azt is, hogy az értékecslés is a valós piaci értéket tükrözze, ezért legalább két független értékecslésre van szükség ingatlanonként. Ezért indítványozom azt, hogy foglalkozzunk ezzel a következő közgyűlésen: a vagyonrendeletünkbe foglaljuk bele, hogy az értékesítendő önkormányzati ingatlanokat ingatlanértékesítő oldalakon és irodáknál hirdessük, továbbá ingatlanonként legalább két független értékecslést szerezzünk be. Közben jött még egy javaslat, hogy adott esetben, amikor eladunk egy telket, épületrészt, akkor legyen úgy kifüggesztve, mint ahogy egyébként más városban is látjuk, hogy eladó telek, vagy eladó épület, vagy eladó épületrész van. Azt gondolom, hogy még nagyobb figyelmet tudunk annak szentelni, hogy megismerhessék, amit mi eladásra kínálunk. Felelősként az illetékes alpolgármestert, határidőnek a következő közgyűlést jelöltem meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kaptunk egy feljegyzést, de én is elmondhatom a feljegyzésben foglaltakat alpolgármester úr.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Jelenleg az önkormányzat honlapján, illetve az ingatlan.com oldalon jelennek meg az ingatlanok értékesítésére vonatkozó hirdetések. Korábban két értékecslés is készült, azonban a gyakorlat, a költség és időhatékonysági szempontok azt indokolták, hogy elegendő egy. Ez ugyanakkor nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy egy-egy konkrét

ingatlanról, ha szükségesnek látjuk, kérjük be további értébecslést. Úgy gondolom, hogy a tapasztalat már igazolta, hogy ez a megoldás működik a legjobban, ezért én ennél a gyakorlatnál maradnék.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az ingatlan.com-mal 2023 óta van érvényes szerződés, így az ingatlanok ezen a felületen is megjelennek. Véleményem szerint ez egy elég széleskörű portfóliót biztosít. Aki keres arra szokott először rákérdezni.

Király József:

Kérem, hogy akkor módosítsuk e szerint, mert ez nincs benne a vagyonrendeletünkben.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hogy az ingatlan.com-on hirdetjük?

Király József:

Igen, például az nincs benne, megnéztem, csak az, hogy a helyi sajtóban, meg a hirdetési falunkon jelenik meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor a következő alkalommal beletesszük a vagyonrendeletünkbe.

Király József:

Elfogadom alpolgármester úr válaszát, hogy adott esetben külön két ingatlanértékelő végezze el a becslést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elfogadja, hogy akkor a következő vagyonrendelet módosításnál ezeket beletesszük.

Király József:

Igen elfogadom a választ és az indítványomat visszavonom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr visszavonta az indítványát, ezért nem kell szavazni róla.

* * *

33.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a parkolásra vonatkozó rendelet módosításával kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Király József képviselő nyújtotta be.

Király József:

Gondolom, hogy akik főleg itt a belváros környékén laknak, nem egyszer szembesültek azzal, hogy adott esetben a szemétszállító járműveket akadályozzák a tiltott helyen parkolók. Kisebb utcákba nem lehet bemenni, nem lehetett behajtani. Ezt azért mondom így, hogy nem lehetett, mert számos olyan jelzés érkezett hozzám, amelyet természetesen továbbítottam a Mérnöki Iroda felé. Volt olyan hely, társasházi rész a belvárosban, a Gyenes tér környékén, ahol két hétig egyszerűen nem ürítették ki a kukákat, mert a szabálytalanul parkolók miatt a széles autók nem tudtak bemenni. Nem is beszélve arról, hogy adott esetben a tűzoltók munkáját is akadályozzák ezek a helyzetek. Lakossági fórumot is tartottam és többek között arra jutottam, hogy a következő indítványozom: az illetékes alpolgármester a szakbizottságot bevonva a következő közgyűlésre vizsgálja meg, hogy miként lehetne rögzíteni a parkolási rendeletben a fent említett szabálytalan parkolási problémáknak a megoldását. Miként lehetne a két utcára szóló parkolóberletet a Nagykörúton belül három utcásra módosítani. Ez azért is van, mert a belvárosban már a két utcára szólóval sokszor nem tudnak parkolni az ott lakók, akik kiváltják a berletet. Adott esetben hivatalosan is három utcásra szükséges módosítani.

Érkezett még egy lakossági kérés is. A Dobó körút, Petőfi Sándor utca, Árpád körút, Batthyány utca által határolt területről, az Árpád város belső részéről. Ott azt kérnék a lakók -, hogy ha lehet - a 20 óráig tartó díjfizetési időszakot terjesszük ki arra a körzetre is, mert nagyon sokan a Kiskörút mentén, ahol 20 óráig van fizetős parkolás áteszik a gépjárművüket az ő lakóterületük előtt lévő parkolóba. Kérték, hogy ezt is vizsgáljuk meg. Tehát nem azt mondták, hogy konkrétan fogadjuk el, de vizsgáljuk meg. Tudom, hogy ebben az évben a parkolási rendelettel a Közlekedési Koncepció miatt foglalkoznunk kell. Az indítványomnak ez lenne a lényege.

Dr. Homoki Tamás:

Kezdeném ezzel a legutolsóval, ami a 20 órás parkolási időszak kiterjesztésére irányul. Képviselő úr emlékszik, hogy mennyire tiltakozott az ellen, amikor ezt elkezdtük a Kiskörút belső részén bevezetni, arra hivatkozva, hogy ez indokolt a gépjárműforgalom és a parkolási igények telítettsége miatt. Most ugye gyakorlatilag ennek a korábban ön által rossz intézkedésnek vélt dolognak a kiterjesztését kérjük.

Nem arról van szó, hogy képviselő úr rosszat akart volna, vagy mi akartunk volna rosszat bármikor. Egyszerűen az élet így hozza egy fejlődő városban a forgalom telítettségét, és ebből adódóan a parkolási problémáknak a meglétét. Amivel egyet lehet érteni: szabályozni kell ezeket a kérdéseket. Meg fogjuk nézni természetesen, csak arra szeretném emlékeztetni, hogy ilyen szempontból az ön álláspontja is változik ebben a kérdésben. Nyilván ennek megfelelően mi meg fogjuk ezt vizsgálni.

Önmagában a megállási és várakozási dolgokkal kapcsolatos jogszabályi háttérrel a KRESZ, mint kormányrendelet tartalmazza. Aki ezeket megszegi, az szabálysértést követ el. Ezt a szabálysértési törvény tartalmazza, hogy milyen joghátránnyal lehet szankcionálni. Ezeken túlmenően mi egyéb joghátrányt nem állapíthatunk meg.

A Kecskeméti Városrendészet lehetőségei nem a szabálysértési törvényből adódnak, hanem a közterület-felügyeletre vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatosan van lehetőségük arra, hogy ezeket a bizonyos szabálytalanul parkoló vagy várakozó járműveket, amelyek a forgalom biztonságát vagy a közbiztonságot veszélyeztetik, elszállíttassa.

Erre vonatkozóan a Kecskeméti Városrendészet több alkalommal próbált már vállalkozóval szerződést kötni, de olyan vállalkozói ajánlat nem érkezett be hozzájuk, amely azonnali rendelkezésre állást tudott volna biztosítani. Az, hogy később, mikor, hogyan szállítanak el ilyen járművet, ha felmerül egy akut probléma, az már nem jelent megoldást. Tehát jelen pillanatban olyan vállalkozói ajánlat, ami egy gyors jelzésre vonatkozó gyors elszállítási lehetőséget adna, nem áll rendelkezésre. Ebben lehet azon gondolkodni, hogy adott esetben valamelyik önkormányzati cég fel tudna-e vállalni ilyen feladatot, illetve, hogy ha felvállal, akkor ennek a gépi háttérét valamilyen módon tudja-e biztosítani.

Több alkalommal elhangzott már a parkolási problémák esetén a kerékbilincs alkalmazása. Az ön által megfogalmazott problémára ez azért nem ad megfelelő javaslatot, mert pont arról van szó, hogy nem tud bemenni adott esetben a kukásautó vagy a tűzoltóautó. Ha kerékbilincset rakunk egy ilyen szabálytalan járműre, akkor konzerváljuk a problémát és otthagyjuk. Lehet, hogy nagyon későn kerülne sor arra, hogy aztán ez a szabálysértéssel érintett járművezető a kerékbilincset levegye.

Ehelyett, ami talán megoldás lehet és amit el is indítottunk már az áprilisi Működő Város Bizottság ülésén és ami az ön tudomásul vétele mellett folytatódni fog a júniusi ülésen, hogy a belváros bizonyos utcáit egyirányúsítjuk. Az egyirányúsítással egy bizonyos forgalom kiterelhető belőle. Ha egyirányú forgalom tud csak lezajlani egy-egy úttesten, akkor a parkolási lehetőségeket is két oldalt nagyobb mértékben lehet biztosítani. Azt gondolom, hogy ha megvalósul az a folyamat a következő bizottsági ülésen, hogy a belváros utcáinak jelentős része egy megfelelő koncepció és átjárhatóság mellett egyirányúsításra kerül, akkor ez a probléma, ha nem is azonnal fog megszűnni, de az biztos, hogy jelentősen vissza fog esni.

A másik kérdése a Nagykörúton belül a két utcára szóló parkolási lehetőség három utcára történő bővítésére vonatkozik. A Kecskeméti Városrendészetnél tájékozódva azt az információt kaptam, hogy a kettőről három utcásra történő bővítésnek jelentős informatikai fejlesztési igénye lenne. Ehelyett az tűnik jó megoldásnak, ami már a belvárosban a Nagykörúton belül bizonyos parkolási zónákban érvényesül, hogy zónákat alakítunk ki: ugyanazon a bérletáron jogosult a bérlet használója még a három utcánál is nagyobb területet igénybe venni, ha ez szükséges. Jelen pillanatban már vannak ilyen zónák. Úgy gondolom és azt a javaslatot fogom tenni a Kecskeméti Városrendészet felé, hogy a „zónásítás” bővítését próbáljuk meg elérni. Ez jobb megoldást fog jelenteni, mint a kétutcás helyett a háromutcás rendszer. Ebben kérem az ön jóváhagyó elfogadását. Meg fogjuk vizsgálni és hamarosan tudunk jelentkezni az eredménnyel.

Király József:

Alpolgármester úr, ha jól értem, nincs akadálya annak, hogy annak a gépjárművét, aki akadályozza a bejutást például a tűzoltók számára, elszállítsuk. Ha csak ott áll és csak büntetjük, akkor ugyanúgy nem tud bemenni két hétig a szolgáltató, a probléma nem oldódik meg. Szeretném kérni, hogy dolgozzunk ki egy megfelelő táblát, amit adott esetben úgy helyeznénk ki, hogy aki ott áll, annak elszállítással kell számolnia. Sajnos egyirányú utcáknál is van ilyen. A Csokonai utcába a Nagykörösi utcáról adott esetben nem lehet behajtani és nem vitték el a szemetet. A „zónásítással” kapcsolatban egyetértek. Az, hogy mikor mit mondtam azzal kapcsolatban én is nagyon szívesen megnézem, hogy ön mit mondott annak idején. Ebbe most azért ne menjünk bele, mert most van és a jövőt illetően kell megfogalmaznunk a dolgokat. Az idő meg változik és haladjunk az idővel mi is. Elfogadom így, ha megerősíti az elszállítással kapcsolatos dolgot.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm képviselő úr a választ.

* * *

34.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány díszpolgári cím visszavonásával kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Kopping Rita képviselő nyújtotta be a Szövetség a Hírös Városért frakció nevében.

Kopping Rita:

(Felolvassa az indítványt, mivel személyi kérdéseket is tartalmaz és nem szeretne hibázni, hogy abból később bírósági ügy legyen.)

Az indítványt ugyan én írtam alá és nyújtottam be, de a képviselőcsoportunk nevében. Tisztában vagyok vele, hogy el fogják mondani, hogy az ártatlanság vélelme mindenkit megillet, de felhívom még egyszer a figyelmet egy bekezdésre:

„Kecskemét város díszpolgára cím odaítélésének alapja a kiemelkedő közéleti, tudományos, művészeti vagy gazdasági tevékenység, amely hozzájárul a város jó hírnevének öregbítéséhez. Ugyanakkor a cím viselése erkölcsi kötelezettséget is jelent.” Nem folytatom. Azt is elfogadjuk, ha ennek a lehetőségét vizsgáljuk és nem ma döntünk, de tartsuk napirendi ponton.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A hivatkozott rendelet 27. § (2) bekezdése valóban úgy szól, de ebben az esetben a 27. § (1) és (2) bekezdése alkalmazandó.

„Méltatlanná válik az elismerésre különösen az a természetes személy, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték, vagy aki a közügyektől eltöltő jogerős ítélet hatálya alatt áll.”

Ezek egyik esete sem áll fent jelen pillanatban. Ez a helyzet. Ha tovább olvassuk a rendeletet végig alátámasztja azt, hogy bizonyítottan kell méltatlanná váljon erre az elismerő címre. Jelen pillanatban még a bizonyítottság ténye a közelébe sem ér. Annak idején, amikor javaslatot tettem a díszpolgári cím odaítélésére, fontosnak tartottam hangsúlyozni, hogy Dr. Matolcsy György mit tett Kecskemét érdekében és miért javasoltam. Engedjék meg, hogy ezt most ismét röviden összefoglaljam mivel úgy tűnik, bizonyos személyek memóriája rövid.

Ha csak a Mercedeshez kapcsolódó lehetőségeket nézzük, már ott is felmerültek olyan visszasságok a régészeti tevékenységgel kapcsolatban, amelyet még az előző kormány indított el és ez indokoltá tette a régészeti eljárás teljes újragondolását és törvényi szabályozásának átalakítását. Nem egy nemzetgazdasági miniszternek volt a feladata rendbe tenni a régészetet, de mint egyfajta örökséget, magára vállalta. Az ő vezetése alatt olyan jogszabály született, amely a mai napig jelentős bevételi forrást biztosít nemcsak a kecskeméti múzeumnak, hanem minden magyarországi múzeum számára. A mi esetünkben ez több százmillió forintot jelent, amelyből a múzeum évről évre színvonalas kiállításokat tud rendezni. Ennek az előterjesztője Matolcsy miniszter volt.

Ha továbbmegyünk ott volt a kórház bővítésének ügye is. A korábbi kormány a PÓLUS II. programot úgy adta át, hogy a kórház új szárnyának európai uniós forrásból történő elszámolásához önerőt kellett biztosítani a projekt lezárásához. Mivel a kassa teljesen üres volt ezt az önerőt nem tudtuk megoldani. Dr. Matolcsy György ekkor már a Magyar Nemzeti Bank elnökeként megvásárolta az Izsáki úti telephelyet és az ebből befolyt 1,2 milliárd forint összeget a kórház, mint önerőt megkapta, a pályázatot lezárhattuk és a kórház új szárnyát meg tudtuk nyitni.

Szeretném önöket tájékoztatni arról is, hogy a Kecskeméti Animációs Filmstúdió évek óta jelentős támogatásban részesül a Magyar Nemzeti Bank részéről.

A Kodály Intézet felújítása, folytatása kapcsán azt tudom mondani, ha Dr. Matolcsy György a Magyar Nemzeti Bank elnökeként nem ad folyamatos támogatást a Liszt Ferenc Zeneakadémia tevékenységéhez, akkor a Kecskeméti Kodály Intézet sorsa nem ilyen irányba indul el, hanem valószínűleg teljesen beolvadt volna a budapesti szárny alá. Ebben az esetben Kecskeméten nem gondolkodott volna az akkori rektori vezetés új beruházásban, bővítésben vagy fejlesztésben.

Az Izsáki úti telephely megvásárlását követően a kecskeméti felsőoktatás is támogatást kapott. A város egyeteme mintegy 50 milliárd forintos fejlesztésben részesült abból a forrásból és lehetőségéből, amit az alapítványi struktúra biztosított. A Magyar Nemzeti Banknak jelenleg is vannak kecskeméti duális hallgatói. Kérdezem mikor jutottak volna ilyen lehetőséghez ezek a fiatalok, ha ez a kapcsolat nem jött volna létre? A közgazdasági képzés keretében a jegybanknál végzik a gyakorlati tevékenységüket. Évfolyamonként körülbelül 100 főről beszélünk.

Akkor még nem beszéltünk a város adósságállományának konszolidációjáról. Kecskemét adóssága 16,7 milliárd forint volt, ennek jelentős részét a Mercedes-gyár területvásárlásához szükséges infrastrukturális kiadások és telekvásárlások tették ki. Ennek a hitelterhét a várostól átvállalták, kidolgozták annak konstrukcióját, különben a mai napig is fizetnünk kellene ezt az összeget.

Még számtalan további támogatás sorolható lenne. Ezért úgy gondolom, hogy amit eddig Dr. Matolcsy György Kecskemétért tett, az nem lehet vita tárgya. Ami ezután történik a vádaskodásokkal kapcsolatban, az majd a végkifejletnél nyer igazolást. Én azt javaslom, hogy várjuk meg ezt a végeredményt és csak azt követően szavazzunk.

Leviczky Cirill:

Ez egy töről metszett bolsevik kommunista indítvány, amit itt hallunk. Önök egy alternatív valóságot építettek maguknak, abban élnek és azt gondolják, hogy az az igazság. Önök ebben az indítványban kijelentenek dolgokat, amiről az Állami Számvevőszék azt mondta lehet, hogy így történt. A kuratórium, illetve a felügyelőbizottság meg azt mondja, hogy nem úgy történt. Ha azt gondolják, mint demokraták, hogy jogállamban élünk, akkor érdemes megvárni az ügyben a jogerős ítéletet és abban a pillanatban, mindenkinek aszerint kell eljárnia. Elsők között leszek, aki azt fogja mondani akkor, hogy ennek megfelelően kell eljárni. Ahogyan előbb mondtam ez egy bolsevik állítás és nem érdemes ezzel különösebben foglalkozni. Határozottan visszautasítom.

Gyuris Dávid:

Sokadszor lep meg engem Leviczky Cirill, hogy milyen elfogadó hozzáállást tanúsít a kecskeméti oktatás terén kancellár vezetőként a bolsevik felmenőimmel kapcsolatban. Dr. Matolcsy György nem a saját zsebéből adta ezt a pénzt. Tisztázzuk már le. Közpénzt adott Kecskemétnek. Ha azt mondja, hogy üres volt a kassza, akkor az csak azért lehetett, mert Kecskeméten fideszes önkormányzati vezetés volt. Hát legyünk már őszinték!

Továbbmegyek. Az Állami Számvevőszék - majd elküldöm Leviczky Cirillnek a teljes vizsgálatot - több bűncselekmény ellen is feljelentést tett a gyanúja miatt. Az nem ellenzéki, nem bolsevik, hanem a magyar parlament nevezte ki az Állami Számvevőszék elnökét. Ön most itt minket „lebolsevikozott”, már voltam kommunista is, nem baj. Én nem voltam annak a rendszernek a része, sokukkal ellentétben. Önök nem olvasták el a jelentést, amit ajánlok, hogy olvassanak el. Ha elolvasta volna, akkor nem mondott volna ilyen hülyeséget.

Világosan leírják már a kamatoknál, hogyha a 127,5 milliárd forint visszakerülne az alapítványhoz, már akkor is veszteség keletkezett, mivel 2,5%-on fektették be.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr, a díszpolgári cím visszavonása a témánk. Az tartozik ránk, mint közgyűlésre. Amiről ön beszél nem a közgyűlés hatásköre és témája. Ezt tisztázzuk le! Én kifejezetten a várost érintő közvetlen vonatkozásokat mondtam el Dr. Matolcsy György elnök úrral kapcsolatosan.

Gyuris Dávid:

Ezt értem. A polgármester asszony végig engedi, hogy mondjam? Mindig az én mondandómba csap bele, de nem baj. Értem én, hogy Matolcsy úr ennyi mindent tett Kecskemétért, hozzáteszem, azt nem a saját zsebéből adta. Továbbra is ezt tartom. Tehát abból a pénzből jótékonykodott Kecskemétnek. Bocsánat, nem jótékonykodott. A kecskeméti adófizetők pénzét, amit befizetnek a személyi jövedelemadóba,

súlyadóba, áfába és mindenféle adóra, amit az állam rájuk kivetett, azokból adott vissza Kecskemétre. Nehogy már szentté avassuk itt Dr. Matolcsy Györgyöt. Azért, amiért a kecskemétiiek megküzdnek, azért fejleszti ezt a várost. Ami Kecskeméten van, azért a kecskeméti emberek dolgoznak meg. Nem Dr. Matolcsy György, nem csak én, hanem 110 ezer ember. Ezért ezt tartjuk tiszteletben. Ez nem Dr. Matolcsy Györgyről szól, ez Kecskemétről és azokról az emberekről, akik Dr. Matolcsy György mellett még ott vannak azon a táblán. Mert ők valós teljesítményt tettek ebbe és ezzel valóban kiérdemelték az elismerést. Itt nem arról van szó, hogy mi bolsevikok vagyunk, hanem arról, hogy ne minket, hanem azokat az embereket tiszteljék meg, akik önökre szavaztak, és akik azon a táblán vannak. Dr. Matolcsy György díszpolgári címének a visszavonását kérjük.

Kopping Rita:

Nem vitatom el, hogy Dr. Matolcsy Györgynek szerepe és jelentősége volt a város életében és érdeme van abban, hogy a város ennyi mindennel gazdagodott. De igaz az is, amit képviselőtársam mondott, megdolgoztunk mi is rendesen.

Azt gondolom, ha valaki hibát követ el, akkor annak viselnie kell a következményeit. Attól, hogy előtte a városért mit tett, sajnos ez a hiba, ami most, ha valóban bekövetkezett, az felülírja azt, amit eddig tett. Én ezért javasoltam, javasoltuk, hogy foglalkozunk a díszpolgári cím visszavonásával.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha bizonyítottá válik, akkor a jogszabály és a rendeletünk szerint egyértelműen kell eljárni.

Pászti András:

Ez a mai közgyűlés elég érdekes, főleg, ami a hangvételeket illeti. Isten őrizz, hogy bármi olyat mondjak most az ellenzéki oldalnak, amitől utána idegesebbek lennének. Amit most itt hallgatok és elolvasva az indítványt kedvenc filmem jutott eszembe, Bacsó Péter: A tanú. A filmben van egy olyan jelenet, ahol az illető kezébe adják az iratot, ő pedig elkezd felolvasni, mire közlik vele: „Bocsánat, ez az ítélet, ott még nem tartunk”, és gyorsan kicserélik. Most ebben az indítványban már igencsak ítélet van. Úgy gondolom, hogy egy picit óvatosabban kellene ezt kezelni, mert jelenleg nincs ítélet. Az, hogy egy politikai érdekkör már hónapok óta megpróbál ítéletet csinálni egy feltételezésből, az egy elég érdekes dolog. Biztos, hogy örülnének neki, de sokan még osztják is azt a gondolatot, amit önök mondanak. Azért legyünk már egy kicsit óvatosabbak és lassabbak. Polgármester asszony és a közgyűlés valamennyi tagja azt mondja, ha kiderülnek a dolgok, akkor természetesen vissza lesz vonva a cím. Ne foglazzunk meg ítéletet úgy, hogy még nincs.

A DK részéről, csak egy mondat, és tényleg nem akarom hergelni őket. Az óbudai polgármester is volt fél évig börtönben valami miatt, de nem emlékszem rá, hogy akkor bárki is tüntetésre szólított volna fel embereket, vagy legalábbis nem tudok róla. Pedig hát biztos, hogy lehetett. Valószínű, hogy az se volt véletlen, de reméljük, hogy ő is ártatlan. Arra kérek mindenkit, hogy ne az ítélettel kezdjük, ráadásul nem is tartunk ott. Kecskeméten jelenleg egy tipikusan erőszakos és meglehetősen kemény politikai marketing zajlik, ami mindenképpen elgondolkodtató. Ismerve és olvasgatva a város történelmét ez nem volt jellemző. Elég régóta ülök itt és eddig ennyire kiélezett, ilyen

feltételezésekre és vádaskodásokra eddig nem emlékszem, hogy lett volna példa. Mindenki nyugodtan, higgadtan, kecskemétiként viselkedett minden esetben. A mai nap legalább ötször majdnem minden határt átléptünk. Arra kérek mindenkit, hogy nyugodjon meg, higgadjon le. A politika tényleg egy izgalmas műfaj, de ne rántsuk elő rögtön az ítéletet. Ha van bizonyíték, akkor hozzák nyilvánosságra, mert lehet, hogy akkor én is másképp fogok szavazni.

Jánosi István:

A politikai hangulat változása érezhető a közgyűlési üléseken, ezen szebb napokat látott falak között is. Talán nem is feltétlenül mindig a jelen résztvevői az okozói ennek, hiszen azért egy olyan új politikai helyzet alakult, amely kényszerhelyzetbe sodorja egy picit a mostani ellenzékünket is. Igaz az a mondás, hogy bizonyos szint fölött nem süllyedünk bizonyos szint alá, ennek ellenére kénytelenek olyan stílust is felvenni, ami adott esetben nem lenne feltétlenül szükséges a közgyűlés esetében. Ami a díszpolgári cím adományozását illeti: egy közgyűlés nem aszerint hoz döntést, hogy az illető saját zsebéből adott-e támogatást vagy sem. Nem akarom felsorolni a táblán felsorolt személyeket. Nyers Rezső elvtárs vélhetően nem a saját zsebéből nyújtott támogatást annak idején Kecskemétnek, amiért díszpolgár lett. Hogy csak egy példát említsek, talán a legkirívóbbat. Egy ilyen képviselői indítvány esetében, amikor a szerkesztők előveszik a vonatkozó helyi rendeletet és jogszabályi háttérrel, egyszerűen figyelmen kívül hagyják a 27. § (1) bekezdését. A bekezdésben le van írva, hogy mely esetekben merülhet fel, hogy visszavonjuk-e a díszpolgári címet vagy sem. Jogerős bírói ítélet esetén válhat méltatlanná. A (2) bekezdésben a kezdeményezőknek előírja az első pontra vonatkozó bizonyítást is. Hol van ez? Hol van jogerős bírói ítélet? Kerek perec feketén-fehéren van leírva a rendeletben. Ez a hivatkozás érdekes módon nem került bele az indítványba.

Gyuris Dávid:

Nehéz most is megszólalni, de nem baj. Pásztai András képviselőre nézve, ha itt most filmeket kellene sorolni, akkor nekem a városvezetésről a „Benny Hill Show” jutna eszembe. Képviselők a kocsiba ugrálnak az állampolgárok elől, nem válaszolnak a kérdésekre és bizonyítékként ott van az Állami Számvevőszéknek a jelentése.

Felvállalom, hogy ha a kormánypárti frakció bizonyítékot szeretne, mindenkinek kinyomtatom és a júniusi közgyűlésen együtt elolvassuk. Azért, hogy kik vannak a táblán, mi vagyunk a felelősek, hogy Kecskemétnek legyen egy olyan jelene és jövője, amire mindenki büszke lehet. Mi ezért tettük ezt az indítványt. Ha önöknek az kell, hogy egy bírósági döntés szülessen Dr. Matolcsy Györgyről, meg lehet várni, csak kérdéses, hogy erkölcsileg el tudnak-e ezzel számolni. Szerintem nem, de sok mindent elbír ez a plafon is. Még szerencse, hogy felújítottuk a csillárt, mert még ránk esett volna.

Szerintem az, hogy most hogyan szavaznak és támogatni fogják-e az indítványt az sokat el fog árulni az elkövetkezendő öt évről, hogyan állnak a közügyekhez. Ha sumákolnak és nem tudnak elszámolni a 127,5 milliárd forinttal és a kamataival, akkor mi lesz itt az elkövetkezendő öt évben? Önök erre kaptak felhatalmazást 2024-ben? A kampányszöveg a volt, hogy „szívvel-lélekkel”. Ezt testesíti meg most a „bolsevikozás”?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezen a közgyűlésen jelen pillanatban polgármesterként nekem elszámolni a város pénzével kell. A város pénzével meg elszámoltam a zárszámadásban. Szerintem elég világos volt.

Király József:

A rend kedvéért elmondom, emlékszem rá, két évvel ezelőtt volt. A fő indok igazából az egyetemnek a megjelenése és építése volt.

Azt szeretném rögzíteni, hogy a teremben szétnézve többen ott voltunk az alapkövetételek 2015. októberében. A campus felépítése 2017-re lett ígérve, aztán az egész húzódott. Most tavasszal derült ki, hogy időközben mennyi pénzt adott rá az állam, a mi pénzünket, és ott állnak félkészben ezek az épületek. Ilyenkor joggal merül fel a kérdés, hogy az az ember valóban érdemes-e erre az elismerésre: különösen, ha a hozzá köthető alapítványok kapcsán ez a pénz valamilyen módon a „felhőbe” került, vagy csak valamikor a jövőben térül meg. Egy biztos, az épületek félkészben ott vannak és ez megmagyarázhatatlan a kecskeméti emberek számára. Tehát ezért mondom, hogy tegyük már azért helyre a dolgokat.

Bán János:

Kopping Rita képviselő asszony mondta, hogy elő fog kerülni az ártatlanság vélelme. Azért, mert ez a jogalapunk leglényegibb pontja.

Polgármester asszony elmonda, hogy milyen jogi feltétele van a díszpolgári cím visszavonásának.

Mindenki tudja, hogy azok, amelyek az Állami Számvevőszék jelentésében vannak, nagyon súlyos vádak. Ezért van egy vizsgálat. Azóta hogyha figyelemmel követik a különböző nyilatkozatokat, akár az Állami Számvevőszék elnökéét, akár másokét úgy látom, hogy sok mindenben árnyalódott a kép.

Mindannyian, akik ebben a teremben ülünk, kíváncsiak vagyunk arra, hogy milyen eredménnyel zárul ez a vizsgálat. Nem lehet egy jogi folyamatot megelőlegezni, és nem lehet prejudikálni.

Gyuris Dávid képviselő említette, hogy a többi névre hoz szégyent az ön véleménye szerint. Elhangzott Nyers Rezső neve is.

Végignéztem a névsort. Ott azért vannak olyan nevek, akik az én személyes ízlésemmel, történelmi véleményemmel nem egyeznek.

Már ne haragudjon, de Andrej Ignatjevics Koftun, a szovjet Vörös Hadsereg katonája, Kecskemét díszpolgáraként ott van ezen a táblán.

Azt gondolom, hogy az a tábla ott a történelmünknek egy lenyomata. Annak idején, 1967-ben őt díszpolgárnak nevezték és ott van a márványtáblán.

Vannak olyan nevek, amelyek nekem nem szimpatikusak. Ez a múlt.

A jelen az, hogy a vizsgálat folyik és a jövő pedig az, ami ennek az eredményét majd meghozza.

Már többször elhangzott és mélyen osztom azt a vélekedést, hogy ha a vizsgálat olyan eredménnyel zárul, akkor szerintem nem is lesz más választás, mint meghozni azt a döntést, amit most önök előzetesen szeretnének látni.

Azt gondolom, hogy méltó és méltányos lenne megvárni ezeket a folyamatokat, hogy ne napi politikai viták formálják azt.

Az a márványtábla ott van. Minden név, ami ott van, az valamiért annak idején odakerült.

Egy részével egyetértünk. Egy részével véleményem szerint mindannyian úgy vagyunk vele, hogy nem. De várjuk már meg ezeket a folyamatokat.

Szerintem tényleg méltó és nem csak azért, mert Dr. Matolcsy György nevéhez sok olyan dolog kötődik, amiért a város hálás lehet. Jogalapunknak a legszilárdabb pontja, hogy nem lehet előre véleményt formálni és prejudikálni, de mindannyian tudjuk, hogy valóban súlyos vádokról van szó. Illő az, ha ezeket a folyamatokat megvárjuk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szeretném újra jelezni, hogy a vitát lezártam.

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 3 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

103/2025. (V.29.) határozata

Képviselői indítvány díszpolgári cím visszavonásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kopping Rita képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Kopping Rita képviselő

(A határozat melléklete – a formátumára tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 34. napirend mellékleteiként.)

* * *

35.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány munkacsoport létrehozásával kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Kopping Rita képviselő nyújtotta be a Szövetség a Hírös Városért frakció nevében.

Kopping Rita:

Mint többen tudjuk, most készül a város Közlekedési Koncepciója, ezért fontosnak tartanám, hogy alakuljon meg egy Közlekedési Munkacsoport.

A benyújtott indítványt annyiban módosítanám, hogy jelen pillanatban csak arról döntsünk, hogy megalakítjuk ezt a munkacsoportot. Hagyjunk lehetőséget arra, hogy a közgyűlés tagjai, illetve a képviselők delegáljanak szakmailag felkészült tagokat. Az állandó meghívottak körét pedig akkor tisztázzuk, amikor már döntöttünk a munkacsoport megalakulásáról. Azt javaslom, hogy a folyamatot két lépcsőben csináljuk meg és júniusban döntsünk arról, hogy kik legyenek a tagjai ennek a munkacsoportnak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem lenne jobb, ha ezekkel a témákkal a bizottság foglalkozna? Oda vigyük be ezeket a napirendeket, a bizottságon beszéljünk róla. A bizottsági ülésre lehet ehhez a témához vendéget is hívni és akár több alkalommal is elő lehet venni ezeket a kérdéseket. Miért van szükség egy plusz munkacsoportra? Ezt én nem értem.

Kopping Rita:

Véleményem szerint azért nem, mert a bizottsági ülésen már kész anyagot kapunk. Lehet, hogy időközben, amikor készül ez az anyag, van olyan képviselő, aki ismeri a saját területét annyira, hogy tud odatenni egy anyagot. Nem sok lehetőség van rá és ezt láthattuk akkor is, amikor alpolgármester úr mondta, hogy miért kezdünk el vitatkozni a görkoripályán.

Tehát már egy kész anyag kerül a bizottság elé, de amihez lehet, hogy van, aki még szeretne hozzátenni. Valószínűleg, ha a városban él, az adott terület képviselője, vagy éppen egy olyan közlekedési szakember, akkor tudna is érdemben hozzászólni az anyaghoz. Ez nem bántás, ez nem rossz szándék. Tudom, hogy készül az anyag, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. csinálja, és ott is külön szakemberek dolgoznak ezen. Azt gondolom, hogy egy ilyen munkacsoport létrehozása csak javíthatna ezen a munkán.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, de a szakbizottság pont ezért van. A szakbizottságon az előkészítést is lehet kérni, hogy az előkészítés közben legyenek előterjesztések, vélemények és vendéget lehet hívni. Ezért én nem szívesen terhelném a hivatalt és képviselőtársaimat. Elég a terepen dolgozni, az se kevés a mai világban. Ezt a feladatot a bizottságra bízom.

Kopping Rita:

Annyiban módosítom, hogy a közgyűlés napirendjéről vegyük le és a bizottság elé be fogom vinni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az úgy jó lesz. Köszönöm.

* * *

36.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció a hetényegyházi kispiaccal kapcsolatban**

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szeretném tájékoztatni, hogy ez nem folyamatban lévő ügy, de természetesen Hódi Zsuzsanna képviselő asszony ismertetheti az interpellációját.

Hódi Zsuzsanna:

Felolvassa az interpellációját.

* * *

37.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció a megszűnt háziiorvosi praxissal kapcsolatban**

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hódi Zsuzsanna képviselő asszony nyújtotta be az interpellációját, melyre a választ megkapta.

Hódi Zsuzsanna képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy a választ elfogadja.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Miután a képviselő asszony elfogadta a választ, ezért erről nem kell szavazni.

* * *

38.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a kecskeméti futsal csapattal kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Gyuris Dávid képviselő nyújtotta be a kérdést, melyre a választ megkapta.

Gyuris Dávid:

A választ elfogadom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Miután a képviselő úr elfogadta a választ, ezért erről nem kell szavazni.

* * *

39.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a félkész épületek befejezésével kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő nyújtotta be a kérdést, melyre a választ megkapta.

Király József:

A válasz egy részét elfogadom. A Kecskeméti Szakképzési Centrum Kada Elek Technikummal kapcsolatban megkaptam a választ. Az ott lévő laktanyában található félkész épületekkel kapcsolatban az a tájékoztatás érkezett, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium a 2026-os költségvetésében 7 milliárd forintot biztosít erre a célra. Most viszont felmerül egy kérdés. Ha az építkezés már ebben az évben elindulna, akkor az vajon a mi terünkre történne-e? Vagyis valamilyen módon nekünk kellene-e ezt az összeget megelőlegezni? Jó lenne, ha az építkezés minél hamarabb elindulna.

A következő kérdésem arra vonatkozik, hogy az utána következő projekt amire még nem kaptam választ hogyan folytatódhatna. Jó lenne, ha a polgármester asszony meg tudná kérdezni, hogy a Liszt Ferenc Zeneakadémiának mi a szándéka, ha amennyiben mi, mondjuk, két éven belül kiköltözünk onnan (csak példaként mondtam, mert pontos választ nem kaptam arra sem, hogy mikor költözik ki a Kada). Vajon a Zeneakadémia be tud-e lépni abba a projektbe, ami már 5 vagy 6 éve meg lett tervezve?

A harmadik kérdés pedig a már korábban említett Neumann János Egyetemhez kapcsolódik. Az alapkövetétele több mint 10 éve történt, de a campus még mindig nem teljes. Arra lennék kíváncsi, hogy mire kell még várni, mikorra fejeződik be. Tudomásom szerint vannak ott félkész épületek, de egy épület esetében ahogy én értelmeztem még a tervezése is folyamatban van, mert újra lett tervezve. Ez tehát már nem a 2015-ös tervek alapján fog megvalósulni. Erről lehet-e többet tudni?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Liszt Ferenc Zeneakadémiával kapcsolatosan meg kellett várni az új rektort. Sokáig megbízott rektora volt a zeneakadémiának és ezért nem tudtunk érdemben tárgyalni.

Körülbelül két hete lett új rektora a Liszt Ferenc Zeneakadémiának, úgyhogy az új vezetéssel le fogunk ülni és folytatjuk a tárgyalásokat. Hiszen mindenkinek fontos, hogy ez tovább fejlődjön és az együttműködés is fontos a város számára.

Ez egy nagyon jó együttműködés, egy abszolút nyitott kapcsolat. Sokkal nyitottabb együttműködés van most a Kodály Intézettel is, és ez már jó pár éve érezhető. A városi programokba, fesztiválokba is bekapcsolódnak, mindenhol jelen vannak.

A Campus 2 építésével kapcsolatban én is várom a visszajelzést, hogy mikor fog folytatódni. Egy 15 ezer négyzetméteres épületről van szó, és azt biztosan tudom, hogy a 3000 négyzetméteres első épületet teljes egészében belülről újra kell terveztetni. Ennek az az oka, hogy bérlők jelentkeztek. Nagyon jó az a konstrukció, amit a főépületnél kialakítottak: vállalkozók költöznek be, méghozzá olyanok, akik innovatív tevékenységgel, kutatással foglalkoznak. Már most egy teljes szint előre le van szerződve vállalkozóval. Biztos, hogy a Campus 2 be lesz fejezve. Nyugodjanak meg képviselőtársaim, amíg én itt vagyok, azt tudom ígérni, hogy mindent el fogok követni azért, hogy ez megvalósuljon. Ha már nem leszek itt, akkor „C'est la vie, ilyen az élet”, majd az fejezi be, aki tudja. A választ elfogadja képviselő úr, vagy szavazunk róla?

Király József:

A Kada mikorra fejeződik be?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A vállalkozási szerződésnek olyan a konstrukciója, hogy Kecskemétnek nem kell bele előleget sem tenni. Tehát olyan szerződés és feltételrendszer mentén szeretné folytatni a beruházást a ZKM velünk együtt közösen, hogy ebben a városnak ne kelljen likviditással besegítenie.

Hódi Zsuzsanna, ügyrendi hozzászólása:

Nem tudom pontosan, hogy ez a hozzászólás most ügyrendi-e. Szeretném megkérdezni, hogy az interpellációt elmondtam és arra írásban fogok választ kapni? Mert, semmi választ nem kaptam.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A nem folyamatban lévő ügy esetében interpellációnál nincs válasz.

Hódi Zsuzsanna:

Az nem a kérdés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Csak nem tárgyaljuk.

Hódi Zsuzsanna:

Tehát akkor fogok rá választ kapni?

Szemeereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen.

Király József:

Az egyetemet illetően nem tudom elfogadni a választ. Mindig volt egy időpont, az tolódt, de akkor ezek szerint most erre nincs rá megfelelő válasz.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Új időpont nincs. Új tulajdonos van, új képviselőkkel és még nem mondtak semmit, nem nyilatkoztak.

Király József:

Nem fogadom el így az egészet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Kadáról kell döntenünk, mert a többihez nincs közünk.

Király József:

A Kadával kapcsolatos választ elfogadom.

Szemeereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor másról meg nem kell dönten, mert a többi nem közgyűlési kompetencia, meg nem folyamatban lévő ügy a közgyűlésnél és a hivatal berkeiben.

* * *

40.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés reklámberendezések világításának elszámolására vonatkozóan

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő nyújtotta be a kérdést, melyre a választ megkapta írásban.

Király József:

A választ megkaptam. A világító reklámok fogyasztásával kapcsolatban én már decemberben is feltettem a kérdést. Arra akkor kaptam egy nagyon érdekes választ, aztán én ennek utánajártam.

Egészen pontosan este is járom a várost, és azzal szembesülök, hogy a három kérdésből tehát a city line típusú, henger alakú berendezések esetében, hogy világítanak-e vagy sem, hát ez egy nagyon jó kérdés. Szerintem nagyon sok világít.

A válaszban az szerepelt, hogy ezek nem világítanak.

A City Screen esetében a választ elfogadom, tehát a három kérdésből a középsőt elfogadom.

A harmadik pedig a Kecskeméti Közlekedési Központ által üzemeltetett buszmegállóban lévő city light berendezések. Ott is vannak világítótestek. Tehát az sem igaz, hogy nincsenek. Én fel is ajánlom a Mérnöki Irodának, hogy nagyon szívesen kimegyek este a kollégákkal. Nézzük át együtt, hogy melyik világít.

Ne írják le azt, hogy nem világítanak, mert ha világítanak, annak valakinek a fogyasztását fizetnie kell. Én már nem akarom ezt még egyszer kérdésként feltenni, mert nekem is „égő” világítás szempontjából is. Úgyhogy én elfogadom, ha irodavezető úr vállalja, hogy egy esti program keretében körbemegyünk. Konkrétan meg tudom mutatni, hogy mire gondoltam, mert itt elbeszélünk egymás mellett.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönjük, hogy elfogadta képviselő úr a választ.

* * *

41.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés a Neumann János Egyetemmel kapcsolatban

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő nyújtotta be a kérdést. Az egyetemmel kapcsolatban ma már többször válaszoltam.

Király József:

Annyi mindent beszéltünk már az egyetemről, és annyi csatlakozási pontja van a városnak az egyetemhez mindenféle szempontból.

A kérdésem lényege az lenne, hogy városunknak a Neumann Egyetem, vagy annak alapítványa felé van-e bármilyen kötelezettségvállalása akár magával az egyetemmel, akár az alapítvánnyal szemben?

Nekem erre nem is feltétlenül egy részletes beszámolóra lenne szükségem, hanem egy tájékoztató is elegendő lenne. Egészen egyszerűen csak szeretném tudni van-e ilyen kötelezettségvállalás a város részéről és ha van, akkor milyen?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Semmilyen.

Király József:

A „Tudásváros”?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Arra se. Semmilyen kötelezettségvállalás nincs. A zárszámadásban is kellene látnunk, hogyha bármi lenne, illetve a hosszú távú táblába és a költségvetési táblába is benne kellene, hogy legyen. Semmilyen kötelezettségvállalás nincs.

Király József:

Nem csak anyagi jellegű kötelezettségre gondolok, hanem más egyéb jellegűre is. Tehát például van-e bármilyen szerződésünk, településrendezési megállapodásunk, vagy bármilyen más jellegű vállalkásunk?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nincsen szerződés. Semmilyen nincs. Köszönöm szépen, akkor haladhatunk tovább.

Napirend utáni felszólalások következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Leviczky Cirill frakcióvezető és Engert Jakabné alpolgármester.

Leviczky Cirill:

Hatalmas felelősséggel és eltökéltséggel fordulok a kecskeméti médiavilág aktuális kérdései felé, napirend utáni hozzászólásomban. Nem véletlen. A közelgő demonstráció, az átláthatósági törvény parlamenti vitája és a mai napirendi pontok is indokolják ezt. Két szereplőt kiválasztottam, önkényesen ezeket, gondolom igazán Kecskeméti szereplőknek. A Kecskeméti Médiacentrum, amely nemrég ünnepelte 40. jubileumát, példaértékűen nyilvánosan, átláthatóan, transzparensen működik: minden pénzügyi és szakmai adata nyilvános, most tárgyaltuk a zárszámadást, illetve a 2025-ös költségvetést, minden látszik belőle, rendszeresek a pénzügyi és szakmai beszámolóik a közgyűlés szakmai bizottsága előtt. Van felügyelőbizottság, amelyben ellenzéki tag is tud működni, tehát teljes az átláthatóság. Ezt teremti meg a valódi „közszolgálati ságnak” az alapját. Ezzel szemben, a magukat úgynevezett, független objektívnek nevező KecUP hírek, valójában teljes homályban működik. Nem tudjuk, kik finanszírozzák. Mit várnak el ezért cserébe? Miért harcolnak ilyen vehemensen az átláthatósági törvény ellen? Milyen körülmények között dolgoznak, honnan veszik ehhez a forrásokat? Talán azért, mert félnek, hogy kiderül, hogy külföldi pénzekből próbálnak befolyást szerezni a kecskeméti közéletben? Reményeim szerint a kormány átláthatósági törvénye végre gátat szab annak, hogy idegen érdekek diktáljanak Kecskeméten és Magyarországon.

Aki külföldi pénzből akar politizálni, annak nincs helye a magyar, így a kecskeméti közéletben sem, és az ne is fogadhassa el a magyar emberek 1%-os felajánlásait sem. Ezek az összegek inkább valami olyan alapítványhoz kerüljenek, ahol egyedi méltányossági alapon, gyógyítást lehet belőle finanszírozni, például az egyik korábbi kecskeméti közgyűlésen is bemutatott kisfiúnak az esetét. Azt gondolom, hogy igazán olyan lehetőség lenne, ami alkalmas az 1%-oknak az elköltésére. A kérdéseim nem költőiek voltak, hanem valóságok. Ha annyira objektív és független a KecUP, akkor, ahogy ők mondják, csapjunk bele a kecskeméti lecsóba és terítsék a lapjaikat.

Király József, ügyrendi hozzászólalása:

Én nem tudom, hogy miért mindig arról az oldalról jön a figyelmeztetés felénk, hogy ne térjünk el a kötelezettségünktől és a tárgyalandó munkarészekről. Én nem tudom, hogy egy magánsajtónak a kérdése mennyire tartozik ide. Ez az egyik dolog.

A másik pedig, hogy én is kaptam meghívót, lehet, hogy ön is. Hétfőn egy napra kint lesznek a főtéren. Van mód és lehetőség arra, hogy kimenjen és ott elmondja ugyanezt. Semmi nem gátolja, én úgy gondolom.

Ami a híros.hu-t illetően elmondott, az azért eléggé sántít. Én magam is többször ültem már velük a bíróságon, mert hazudoztak rólam, és végül fizetniük is kellett, mert megállt a dolog.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A napirend utáni felszólalásokban teljesen szabad a várost érintő kérdésekről beszélni. De ebben most mégis volt egy lényegi kérdés, hiszen a tüntetést jövő hétfőre éppen a Médiacentrum elé szervezték.

Ott pedig olyan munkatársaink dolgoznak, a mi munkatársaink, akik értünk dolgoznak, tudósítanak, már 40 éve végzik tisztességgel a munkájukat itt, a városban. Szerintem ebben jobboldali, baloldali és középutas is előfordul, akiknek azért nem árt, ha közösen kiállunk értük, megvédjük őket. A szakma igenis fontos. Ne politizáljuk át teljes egészében, ne erőszakoskodjunk és főleg ne akadályozzuk az ő munkájukat.

Engert Jakabné:

A mai felszólalásomnak a "Fiatalság a jövő ígérete, nem a háborúk eszköze" címet adtam.

A múlt héten városunk újra fiataloktól volt hangos. Megrendeztük a második Kecskeméti Ifjúsági Fesztivált, amelynek során öröm volt nap mint nap látni, ahogy a fiatalok, helyiek és vendégek egyaránt aktív szereplőivé váltak a városi életnek.

Játszottak, vitatkoztak, táncoltak, gondolkodtak és közben valami nagyon fontos dolgot is megélték: azt, hogy Kecskemét egy nyitott, befogadó, élhető város.

A programok sorából kiemelkedett a „Magyarország öröme” című gálaest, ami méltó eleme volt az ifjúsági hétnek, és egyben tisztelgés is volt egy olyan ember előtt, akinek a neve összeforrt a nemzetközi ifjúsági találkozások gondolatával. Farkas Gábor, a Csiperó megálmodója előtt hajtottunk fejet aznap este.

A gálán különösen megható pillanatokat éltem át, amikor a Kárpátaljáról egészen pontosan Péterfalváról érkezett Reménység Néptáncegyüttes fiataljai színpadra léptek. Nagymamaként is néztem őket, büszkén és aggodalommal. Büszkén, mert csodálatos volt látni a tehetséget, az élni akarást, a hagyományokhoz való ragaszkodást ezekben a tizenéves fiatalokban. Aggodalommal, mert tudom lehet, hogy a fiúknak talán ezek voltak az utolsó önfeledt napjaik. Néhány hónap, akár alig egy év és már ők is sorköteles korúak lesznek, ha addig nem ér véget a szomszédságunkban dúló háború. Nincs semmi garancia arra, hogy nem bűjtatják egyenruhába és nem vezénylik ki őket a frontra. Ez a gondolat szíven ütött. Hiszem, hogy ez minden jóérzésű ember szívét megérinti, mert fiatalokat nem lehet háborúba küldeni. A fiatalság a jövő ígérete, nem a háborúk eszköze. Ezért is tartottam fontosnak, hogy éljek a véleménynyilvánítás lehetőségével a Voks 2025 véleménynyilvánító szavazáson. Hiszem, hogy minden szó, minden jelzés számít.

Hiszem, hogy egy város is lehet a béke hangja különösen egy olyan város, mint Kecskemét, amely már annyiszor bizonyította, hogy képes hidakat építeni generációk, nemzetek és szívek között.

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A napirendek tárgyalásának végére értünk. Köszönöm a mai napi munkát és a hozzászólásokat. A közgyűlés következő rendes ülésére 2025. június 26-án kerül sor, előtte bizottsági ülésekkel.

Addig is minden jót kívánok mindenkinek.

K. m. f.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző