



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Aktív Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

3099-12/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata Közgyűlésének
Aktív Város Bizottsága
2025. június 23-án megtartott üléséről**

Az ülés helye: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1. I/2.

Az ülés időtartama: 14.30 órától – 14. 45 óráig

Jelen vannak: Jánosi István elnök
Gyuris Dávid Tibor társelnök
Gál Zsombor bizottsági tag
Szamler László bizottsági tag
Baracsi Klára Klaudia bizottsági tag
Szilágyi Róbert bizottsági tag
Somogyi Tímea Anna bizottsági tag

Távol vannak: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Jánosi István:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van.

Az ülést megnyitja, majd az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, és arról tájékoztatja a bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonaival való rendelkezés esetén, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené. Az Möt. 60. §-a alapján a bizottság ülésének nyilvánosságára a képviselő-testületre – megyei jogú város esetében közgyűlésre – vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a közhasznú megállapodás módosítása az üzleti tervvel összefüggő, a gazdasági társaságok üzleti tervében üzleti titoknak minősülő adatok is szerepelhetnek, melyek nyilvánosságra hozatala csorbíthatja a versenyszférában való érvényesülésüket, ezért javasolja az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását (meghívó szerinti 5. sorszámú anyag).

Megkérdezi, kinek van a napirendhez módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs.

Erre tekintettel megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a meghívón szereplő 5. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az 5. napirendet zárt ülés keretében tárgyalja.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

28/2025. (VI. 23.) AVB. számú határozat
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Aktív Város Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések**
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
- 2.) **Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről**
Előterjesztők: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
- 3.) **Tájékoztatás sportlétesítmények fejlesztésével, felújításával, karbantartásával kapcsolatban**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS:

- 4.) **Javaslat a Kecskemét Sportjáért Díj adományozására**
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)
- 5.) **A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság 2025. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT**Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések**Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

(A 10.628-3/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Somogyi Tímea Anna:

Elmondja, hogy a Csongrádi úti volt óvoda épületét kívánja az önkormányzat értékesíteni. Ez egy olyan intézmény volt, ahová hátrányos helyzetű családokban élő gyermekek jártak, és ahol kiscsoportos foglalkozásokkal, kis létszámmal működő csoportokban kaptak jó minőségű fejlesztést. Ez az óvoda már bezárt, ezért az a kérdése, hogy az önkormányzatnak valóban érdeke-e értékesíteni ezt az ingatlant? Meglátása szerint, ha ezek a gyerekek nem kapnak megfelelő segítséget, az még nagyobb szakadékot okoz és még kevésbé teszi lehetővé az ő munkavállalóvá válásukat, ezért ez az államnak további pénzébe fog kerülni. Megkérdezi, volt-e felmérés és egyeztetés a civilekkel? Készült-e hatástanulmány arra, hogy hogyan lehetne ennek az óvodának a funkcióját pótolni, vagy megfelelőképpen támogatni az itt élőket, ha már ezt az oktatási intézményt bezárták, annak ellenére, hogy állítólag egyre több gyermek születik Kecskeméten. Mégis óvodákat zárnak be és veszik el a lehetőséget a legszegényebb gyermekektől.

Jánosi István:

Jelzi, hogy a napirendi pont tárgyalása során a bizottság a szakterületéhez tartozó részokról, tehát az előterjesztés III. , IX. és X. pontjait érintő javaslatokról hoz döntést. Ebbe nem tartozik bele a Csongrádi úti óvoda, ezért nem érzi a bizottságot illetékesnek az erről szóló vita lefolytatására.

Somogyi Tímea Anna:

Elmondja, hogy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan szólt hozzá, hiszen, ha az ingatlan nincs eladva, hanem pl. közösségi térként, vagy bármilyen oktatási intézményként tudna hasznosulni, akkor az jobban szolgálná az ezen a területen élők érdekeit.

Jánosi István:

Ismételten jelzi, hogy nem a bizottság hatásköre erről vitát nyitni.

Somogyi Tímea Anna:

Ez kérdés volt az előterjesztéshez.

Dr. Temesvári Péter:

Az előterjesztés tekintetében a bizottságnak nem ezt a részt kell véleményeznie. Ez az óvoda Mátis Kálmán utcai intézménybe került átköltöztetésre, ezért nem bezárásról és nem kevesebb ellátott gyermekről van szó.

Dr. Patay Balázs:

A szóban forgó ingatlan nagyon rossz állapotú. Próbáltak más hasznosítási célokkal kapcsolatosan, más intézmények bevonásával is egyeztetéseket folytatni, de egyik sem volt olyan, amely alkalmas lett volna ennek az épületnek a megfelelő hasznosítására. Erre tekintettel kerül sor az ingatlan értékesítésére.

Gyuris Dávid Tibor:

Az előterjesztésből nem derül ki számára, hogy az önkormányzat milyen stratégiát követ. Véleménye szerint az ingatlanértékesítéseket évek óta stratégia nélkül végzi a hivatal. Úgy érzi, az önkormányzat a saját vagyonát éli fel amiatt, mert a kormány mindenféle elvonással sújtja a várost. A „versenyképes járások program”-mal és a szolidaritási adóval közel 8 milliárd Ft-tal jut kevesebb, közben pedig értékes ingatlanokat értékesít a város.

Alapvetően elfogadható az épület elbontása, ha az rossz állapotú, vagy olyan megoldás találása, ami mindenkinek jó, de egy volt óvoda épületét koncepció nélkül értékesíteni nem a jövőt szolgálja. Ezt nem stratégiának, hanem sodródásnak érzi.

Megjegyzi, hogy valamelyik ingatlannál még egy autómosó létesítése is felmerült közparki ingatlanon. Ezt városépítési szempontból abszolút aggályosnak tartja, mert értelmezhetetlen számára az, ha 35 évre építményi joggal odaadják az ingatlant. Megkérdezi, az autómosó kapcsán történt-e hatásvizsgálat, mert nagyon elszaporodtak ezek a létesítmények a városban. Van-e annak létjogosultsága, ha a város ásványkincseit, vizét, vagy értékes területeket engedélyeznek autómosónak?

Jánosi István:

Ismételten hangsúlyozza, hogy az előterjesztés 3 tételével kapcsolatosan van a bizottságnak véleményezésre hatásköre, mivel közgyűlési előterjesztésről van szó.

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

29/2025. (VI. 23.) AVB. számú határozat**Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Aktív Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 10.628-5/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **közgyűlési előterjesztés III., valamint IX-X. pontjait a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Előterjesztők: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
(Az 5519-3/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Jánosi István:

Megállapítja, hogy a napirendhez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

30/2025. (VI. 23.) AVB. számú határozat

Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Aktív Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5519-3/2025. számú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Hírös Sport Nonprofit Kft. és a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztatás sportlétesítmények fejlesztésével, felújításával, karbantartásával kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az 1587-63/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Jánosi István:

Megállapítja, hogy a napirendhez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

31/2025. (VI. 23.) AVB. számú határozat

Tájékoztatás sportlétesítmények fejlesztésével, felújításával, karbantartásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Aktív Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 1587-63/2025. számú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a sportlétesítmények fejlesztésével, felújításával, karbantartásával kapcsolatban készült tájékoztatót tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- 11.) Irattár

* * *

Jánosi István:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az ülésteremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, aljegyzők, az érintett osztály- és irodavezetők és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

*A JEGYZŐKÖNYV 7-9. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK,
KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN*

Jánosi István:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, amelyek szerint a bizottság

- a közgyűlés számára javaslatot tett a Kecskemét Sportjáért Díj adományozására,
- döntéseket hozott a Hírös Sport Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervével kapcsolatban.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 14 óra 45 perckor bezárja.

K. m. f.

Jánosi István s.k.
elnök

Gyuris Dávid Tibor s.k.
társelnök