



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Működő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3105-12/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata Közgyűlésének
Működő Város Bizottsága
2025. június 24-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1. I/2.

Az ülés időtartama: 10.30 órától – 13.50 óráig

Jelen vannak: Szamler László elnök
Király József társelnök
Sipos László bizottsági tag
Lévai Jánosné bizottsági tag
Alföldy-Boruss Dániel bizottsági tag
Györkös Barnabás bizottsági tag
Riczu Péter bizottsági tag

Távol vannak: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Szamler László:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van.

Az ülést megnyitja, majd az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi, kinek van a napirendhez módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

52/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Az ülés napirendje

1.) Közúti forgalomszabályozási döntések

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

2.) A közterületek fenntartásának, gondozásának és tisztántartásának településképi szempontjainak áttekintése

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 29. sorszámmal szerepel.)

3.) Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 30. sorszámmal szerepel.)

4.) Beszámoló a kecskeméti közösségi közlekedéssel kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 31. sorszámmal szerepel.)

5.) Javaslattétel a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési hálózaton új autóbuszvonalak és kapcsolódó menetrend módosítások 2025. július 1-től és 2025. augusztus 25-től történő bevezetésére

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

6.) A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagjának megválasztása és díjazásának megállapítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

7.) A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2025. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

8.) Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Előterjesztők: Dr. Fekete Gábor Domicián és Dr. Homoki Tamás alpolgármesterek

9.) Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2024. évi támogatásának felhasználásáról

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 10.) Kezdeményezés a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 19/2022. (X. 13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozóan

Előterjesztő: Szamler László elnök

- 11.) Beszámoló a közvilágítás javítására tett intézkedésekről

Előterjesztő: Szamler László elnök

- 12.) Beszámoló a hulladékszállítás és kezelés, valamint a társasházak által kiépített hulladékgyűjtő edények tárolójának helyzetéről

Előterjesztő: Szamler László elnök

- 13.) Tájékoztatás a Vasútállomás tervezett megújításáról, a P+R parkoló megvalósításáról

Előterjesztő: Szamler László elnök

- 14.) Tájékoztatás a gyalogos-átkelőhelyek biztonságosabbá tételére tett intézkedésekről

Előterjesztő: Szamler László elnök

- 15.) Tájékoztatás a társasházak körüli parkolási anomáliákkal kapcsolatban

Előterjesztő: Szamler László elnök

- 16.) Tájékoztatás a hetényegyházi közutakkal, közterületekkel, a Hetényegyházi Községi Házzal és a "hetényegyházi főtérrel" kapcsolatban

Előterjesztő: Szamler László elnök

- 17.) Kezdeményezés a kerékpáros stratégiára vonatkozóan

Előterjesztő: Szamler László elnök

- 18.) Tájékoztatás az önkormányzati fenntartású bölcsődék és óvodák fejlesztésével kapcsolatban

Előterjesztő: Szamler László elnök

ZÁRT ÜLÉS:

- 19.) Javaslat a Biztonságos Kecskemétiért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Közüti forgalomszabályozási döntések

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 1164-16/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

Előterjesztőként kiegészíti a határozat-tervezetet. Az előterjesztés IV. pontja utal a Küküllő utcai forgalmi rendre, ugyanakkor a határozat-tervezetből ez a tétel kimaradt. Erre tekintettel a határozat-tervezet 2. pontja a következő:

„2. A bizottság a Küküllő utca forgalmi rendjét változatlan módon fenntartja.” A határozat-tervezet 2. pontja így 3. pont lesz.

Alföldy-Boruss Dániel:

Az előterjesztés megemlíti a Vonalvezető Mérnöki Gazdaságfejlesztő Kft. tanulmánytervét, ezért megkérdezi, hogy az nyilvános és megismerhető-e?

Pászti András:

Az 1. és 6. pontok hunyadivárosi területeket érintenek. Az 1. pont tekintetében Király József képviselő azt javasolta, hogy a bizottság a Kandó Kálmán utca 1. számnál megállási tilalmat vezessen be. Az előterjesztés kitér a KRESZ szabályaira is, viszont úgy gondolja, ha ide kikerül egy „Megállni tilos!” tábla, akkor az ott 2016. óta működő pizzeria nem fog tudni működni. A szállítás megszűnik, hiszen nem lehet majd megállni, vagy büntetést kell fizetnie a pizzériának a működése alatt.

A bejárásán személyesen részt vett, beszélt a tulajdonossal is, aki elmondta, hogy a pizzeria nagy forgalmat bonyolít, és ha a táblát kihelyezik ide, akkor a vállalkozását nem tudja folytatni. A tulajdonos tájékoztatta arról is, hogy 2017-2018-ban másfél millió Ft-os beruházást eszközölt a pizzérián és szagelszívó rendszert vezetett be, mert Király József képviselővel több vitája volt emiatt. A szagelszívó kiépítésével próbált a szomszédok kéréseinek is megfelelni.

Kéri a javaslat visszavonását és egyeztetést a pizzeria tulajdonosával, mert ilyen módon nem lehet egy vállalkozást ellehetetleníteni.

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

A Vonalvezető Kft. korábbi munkája természetesen megtekinthető és gyakorlatilag arra építették a jelenlegi változtatási tervezet alapjait. Nincs akadálya annak, hogy a bizottság tagja megtekintse az anyagot, de nagyjából az található benne, ami a jelenlegi előterjesztésben is szerepel.

Király József:

Véleménye szerint Pászti András képviselő nem olvasta el figyelmesen az anyagot, ugyanis a „Megállni tilos!” tábla szabályozását már a következő utca feloldja, azt követően pedig „Várakozni tilos!” tábla van.

Ahol „Megállni tilos!” van – nem véletlenül -, oda azért került ki a tábla, mert az utcában zajló buszközlekedés, az oda csatlakozó kis utca miatt nehéz közlekedni, és a több órára otthagyott járművek akadályozzák a forgalmat. Az anyagban egyértelműen az szerepel, hogy csak a kis rövid szakaszra vonatkozik a megállás korlátozása.

Kéri, hogy egyeztessenek egymás között, mert nincs relevanciája a képviselő által elmondottaknak.

Pászti András:

A maga részéről úgy értelmezi, hogy 2 db „Várakozni tilos!” tábla van egymás után. Ez az aluljáró lezárásakor került ki azért, hogy a buszok közlekedni tudjanak. A pizzeria 2016-ban települt oda. Ha jól érti, akkor az első, a Kandó Kálmán utca előtti 1 db, jelenleg „Várakozni tilos!” táblát akarja a képviselő „Megállni tilos!” táblává alakítani? Úgy gondolja, hogy ez megállási tilalom vonatkozik a pizzeria bejáratára is.

Király József:

A szakemberek megvizsgálták a problémát, akik az előterjesztésben szereplő megoldásra tettek javaslatot. Kéri, hogy a bizottság hallgassa meg az osztály munkatársait, ne egymással vitázzanak.

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője:

A helyszínt megtekintették és a vizsgálat során arra jutottak, hogyan Király József képviselő is elmondta, hogy a megállási korlátozás során az első táblát változtatják meg várakozni tilosról megállni tilosra. Mivel a Teleki Pál térnek van ott egy csatlakozása, ami ezt feloldja, így a továbbiakban a „Várakozni tilos!” tábla fog vonatkozni a pizzeria előtti útszakaszra.

Pászti András:

Megkérdezi, hogy a pizzeria bejáratára mi vonatkozik?

Dr. Bohner Zsolt:

Az nem fog változni.

Pászti András:

Ez esetben elnézést kér, mert félreértelmezte a javaslatot. Amennyiben a pizzeria élete változatlan marad, akkor ez számára megnyugtató.

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője:

A döntést alátámasztja a merőleges parkoló is, hiszen a parkolóba történő bekanyarodáshoz a kanyarívet biztosítani kell. Amennyiben ott autók állnak, várakoznak, akkor ez nem biztosított, a megállási tilalmat ezért is indokolt bevezetni.

Pászti András:

Ezt megérti, de ott folyamatosan teltház van. Ez azútszakasz tényleg nagyon forgalmas, de eredetileg az aluljáró felújítása miatt kerültek ki ezek a táblák.

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

A továbbiakban arról ad tájékoztatást, hogy dr. Tóth Szilárd képviselőtől is megkeresést kapott. Tudomása szerint bizonyos kifogásait a képviselő a közösségi felületein is jelezte.

Kitér arra, amiben a képviselő kifogásolta és kérte az előterjesztés visszavonását a VI. pontban szereplő, Görbe utcai balra kanyarodási tilalom tekintetében. A képviselő álláspontja az volt, hogy a javaslat ezzel egy megszokott közlekedési gyakorlatot akadályoz. A Vaspálya utca-Ceglédi út torkolatban történő balra bekanyarodási tilalmat ugyanis bizonyos Vacs közti lakosok oly módon tudták kikerülni, hogy a Mátyás király krt.-on elfordultak jobbra a Ceglédi útról, majd a Palota utcán balra fordulva és a Görbe utcán balra fordulva jutottak ki a Ceglédi úti torkolathoz. Itt ismételt balra fordulással már lehetővé tudták maguknak azt tenni, hogy a Vaspálya utcán jobbra, kis ívben történő kanyarodással tudjanak áthaladni. Ezáltal nem kellett nagyobb kerülőket feleslegesen megtenni. A képviselő ezt a gyakorlatot szabályosnak tartotta.

Felhívja a képviselő figyelmét arra – aki nincs jelen az ülésen -, illetve a közvélemény figyelmét is arra, hogy az érintett, Palota és Görbe utcai terület lakó-pihenő övezetként van hosszú évek óta nyilvántartva. A lakó-pihenő övezetre vonatkozó táblák szabályosan ki vannak helyezve mind a bejárat, mind pedig a kijárat pontokon. A lakó-pihenő övezetnek sok más egyéb korlátozás mellett az a lényege, hogy az átmenő forgalmat tiltja. Oda azok mehetnek be, akik ott laknak, illetve az ott lakók kiszolgálását teszi lehetővé (kiszállítás, vendégek, stb.). Amennyiben azt a fajta kifogást megalapozottnak tekintenék, amit a képviselő kér, akkor egyértelműen jogszabálysértő gyakorlatot vennének tudomásul, hiszen erre a területre a behajtás áthajtási célokkal teljes egészében tiltott.

Amennyiben ez nem állna fenn, akkor is problémás az, hogy a Görbe utcából balra lehessen fordulni a Vaspálya utca irányába. A távolság olyan kicsi a Görbe utca és a Vaspálya utca között - figyelemmel arra is, hogy a Mátyás király krt.-i csomópont is közel van -, hogy ez bizonyos forgalmi akadályokat tudna jelenteni.

Ugyanakkor egyetért azzal dr. Tóth Szilárd képviselő úrral abban, hogy a Vaspálya utcai áthaladásnak a közlekedési szabályozottsága nem ideális, azonban ez nem a városon múlik, hanem a MÁV Zrt.-n és a Magyar Közút Zrt.-n. Ígéretet tesz a képviselő számára abban a tekintetben, hogy az önkormányzat a lehetőségei szerint mielőbb orvosolni próbálja a problémát a Ceglédi út-Vaspálya utca relációban.

Az előterjesztés III. pontjában a belvárosnak a régi kis utcáiban a forgalmi rendet kívánják jellemzően egyirányúsítással rendbe tenni. Ez a folyamat elindult az április 1-jei bizottsági ülésen a Rákóczi út és a Kaszap utcai területekkel.

Bizonyos ésszerű módosításokkal a bizottság egyhangúlag támogatta ezeket az elképzeléseket. Már azon az ülésen jelezték azt, hogy ezt a folyamatot egy későbbi bizottsági ülésen folytatni kívánják a további utcák tekintetében a Kaszap utcától terjedően a Bethlen krt. irányába. A képviselő most szembesült azzal, amit a bizottság elindított, ezért sajnálattal vette, hogy a jegyzőkönyvi információk hiányában most szembesült a folyamat folytatásával.

Számos lakossági megkeresés érkezett (közületi, hatósági, hulladékszállítói, mentők, tűzoltók, stb.), akik ezen utcák átjárhatóságának a hiányát jelezték. Úgy gondolja, azáltal, hogy páros forgalmi rendet alakítanak ki (egyik utca egyirányúsítása mellett a másik utca visszafelé egyirányú), akkor az ott lakók meg fogják szokni, majd pedig az áthaladási és parkolási lehetőségeik könnyebbek lesznek. Kéri, hogy a bizottság az előterjesztés ezen részt tekintse megalapozottnak.

Sipos László:

Teljes mértékben egyetért a javaslatokkal, hiszen hosszú ideje húzódnak ezek a belvárosi rendezések.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

A határozat-tervezet 1.4. pontjával nem ért egyet. Nem támogatja a 10918/13 hrsz-ú úton a tehergépkocsi forgalom megtiltásának elrendelését, mert az ott közlekedő mezőgazdasági gépekkel dolgozni kell.

Pászti András:

Az előterjesztés Görbe utcával kapcsolatos tételéhez elmondja, hogy több lakossági panasz érkezett hozzá az elmúlt időszakban. Emellett a fogadóóráján is arról számoltak be a Palota utcai és Görbe utcai lakók, hogy a forgalom nagymértékben megnövekedett.

A Palota utcai útépítés önerős volt, a Görbe utcát pedig a város és a lakók építették 4 éve közösen. Ebből is látszik, hogy az ott lakók sokat tesznek azért, hogy lakókörnyezetük élhetőbb legyen. A lakossági visszajelzések szerint a rendőrség is próbálta az elmúlt 3-4 hónapban a lakó-pihenő övezetben a szabályok betartatását, azonban nemcsak a 20 km/h-s sebességet nem tartják be a áthajtók, hanem a nem az adott területet érintő cél nélküli áthajtás is jellemző. Mindenképpen javasolja a határozati javaslat elfogadását. Várhatóan a lakossági visszajelzések pozitívak lesznek, ezért a jövőben a Vértes utcára is javasolni fogja a balra kanyarodás megtiltását azért, hogy az ott élők olyan körülmények között tudjanak ott lakni, ahogyan tervezték.

Alföldy-Boruss Dániel:

Az előterjesztés III. pontjával kapcsolatosan javasolja, hogy arról egy későbbi ülés folyamán döntsön a bizottság.

Az előterjesztés V. pontjában egy helyrajziszámos út tekintetében javasol az előterjesztő forgalmi változtatást. A maga részéről már korábbi bizottsági ülésen is volt olyan ötlete egy lakossági önerős beruházással kapcsolatosan, hogy el lehetne nevezni azt az utcát is. A Városházán ugyanakkor azt az információt kapta, hogy nem lehet. Megkérdezi, lehetséges-e az előterjesztés szerinti helyrajziszámos utca elnevezése?

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Javaslat hangzott el az egyik határozati pont elnapolásáról, ezért jelzi, hogy erről a bizottságnak vita nélkül kell döntenie.

Szamlar László:

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság az előterjesztés III. pontját elnapolja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el az elnapolásra érkezett javaslatot.

Ezt követően elmondja, hogy valóban szóba került már korábbi bizottsági ülésen az utcák elnevezésének kezdeményezésére irányuló folyamat indítása. Természetesen erre van lehetőség. A szóban forgó utca jelenleg csak helyrajzi szám alapján beazonosítható.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A Búzavirág tekintetében az ott élők sebességkorlátozásra tettek javaslatot, aláírásaikat pedig nagy számban juttatták el hozzá.

A bizottság korábbi ülésén döntött az Énekes utca 30 km/h-s sebességkorlátozásának bevezetéséről. Mivel az Izsáki utat az arra közlekedők ebbe az irányba vágják le, ezért az a helyzet állt elő, hogy ez egy túlterhelt út lett, amin nagy sebességgel közlekedtek.

Itt a legnagyobb probléma az útburkolat állapota. Nem feltétlenül tartja jó iránynak azt, hogy azért korlátozzanak valamit, mert az út minősége nem megfelelő, de eljutottak erre a döntésre, hiszen ezen az útvonalon autóbuszok közlekednek. Az éjszakai autóbuszjáratok bevezetésénél a KEKO és a bizottság is vegye figyelembe azt, hogy a menetidőt mennyiben módosítja az esetleges sebességkorlátozás. A BÁCSVÍZ Zrt. és a KVÜ Kft. segítségét kéri abban, hogy a lakossági kérésnek eleget téve a kiálló aknafedeleket tegyék rendbe, mert az ott közlekedő autóbuszok nagy hanghatásokat váltanak ki. Hosszú távon azt tartja jó megoldásnak, hiszen a Búzavirág utca részleges felújítása már napirenden van. Amennyiben ez megtörténik, akkor a korlátozást fel lehet majd oldani. Elsősorban arra hívja fel a figyelmet, hogy jobb lenne előbb az utakat helyrehozni és nem a sebességet korlátozni, de ebben a kérdésben nem tudtak mást tenni a lakossággal.

Szamlar László:

Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs. Javaslatot tesz a határozat-tervezet pontonkénti szavazására. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai ezzel egyetértenek.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.1. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.2. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.3. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.4. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.5. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás.

Ezt követően az ügyrendi hozzászólásra jelentkező Király József társelnöknek adja meg a szót.

Király József:

Kéri a szavazás megismétlését, mert tévesen szavazott, nem pedig a szándéka szerint az 1.5 és a 2. pont tekintetében.

Szamlar László:

Erre tekintettel megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.5. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

53/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat
Közüti forgalomszabályozási döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 1164-16/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság 2025. augusztus 5. napjától kezdődő hatállyal
 - 1.1. a Kandó Kálmán utca Béke fasor és a Kandó Kálmán utca 1. szám előtt lévő „Várakozni tilos” jelzőtábla közötti útszakaszára vonatkozóan megállási tilalom bevezetését rendeli el.
 - 1.2. a Búzavirág utca teljes hosszán mindkét irányban 30 km/h sebességkorlátozás bevezetését rendeli el.
 - 1.3. egyirányú forgalmú útként jelöli ki
 - Kenderessy utcát a Galamb utca irányából a Kaszap utca irányába;
 - Galamb utcát az Árok utca irányából az Őz utca irányába;
 - Borz utcát a Galamb utca irányából a Kada Elek utca irányába;
 - Bálvány utcát a Bánffy utca irányából a Bethlen körút irányába;
 - Bánffy utcát Kada Elek utca irányából a Galamb utca irányába;
 - Szárny utcát a Szarvas utca irányából a Bánffy utca irányába;
 - Balay utcát a Galamb utca irányából a Kada Elek utca irányába;
 - Szarvas utcát a Kaszap utca irányából a Kada Elek utca irányába;
 - Martinovics utcát a Cimbalmos utca irányából a Vacsai utca irányába;
 - Kasza utcát a Vacsai utca irányából a Cimbalmos utca irányába;
 - Széchy Mária utcát a Kasza utca irányából a Bethlen körút irányába.
 - 1.4. a 10918/13 hrsz-ú úton a tehergépkocsi forgalom megtiltását nem rendeli el munkanapokon 20:00 és 6:00 óra között.
 - 1.5. a Görbe utcán a Ceglédi útra történő balra kanyarodás megtiltását rendeli el.
2. A bizottság a Küküllő utca forgalmi rendjét változatlan módon fenntartja.
3. A bizottság felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezéséről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

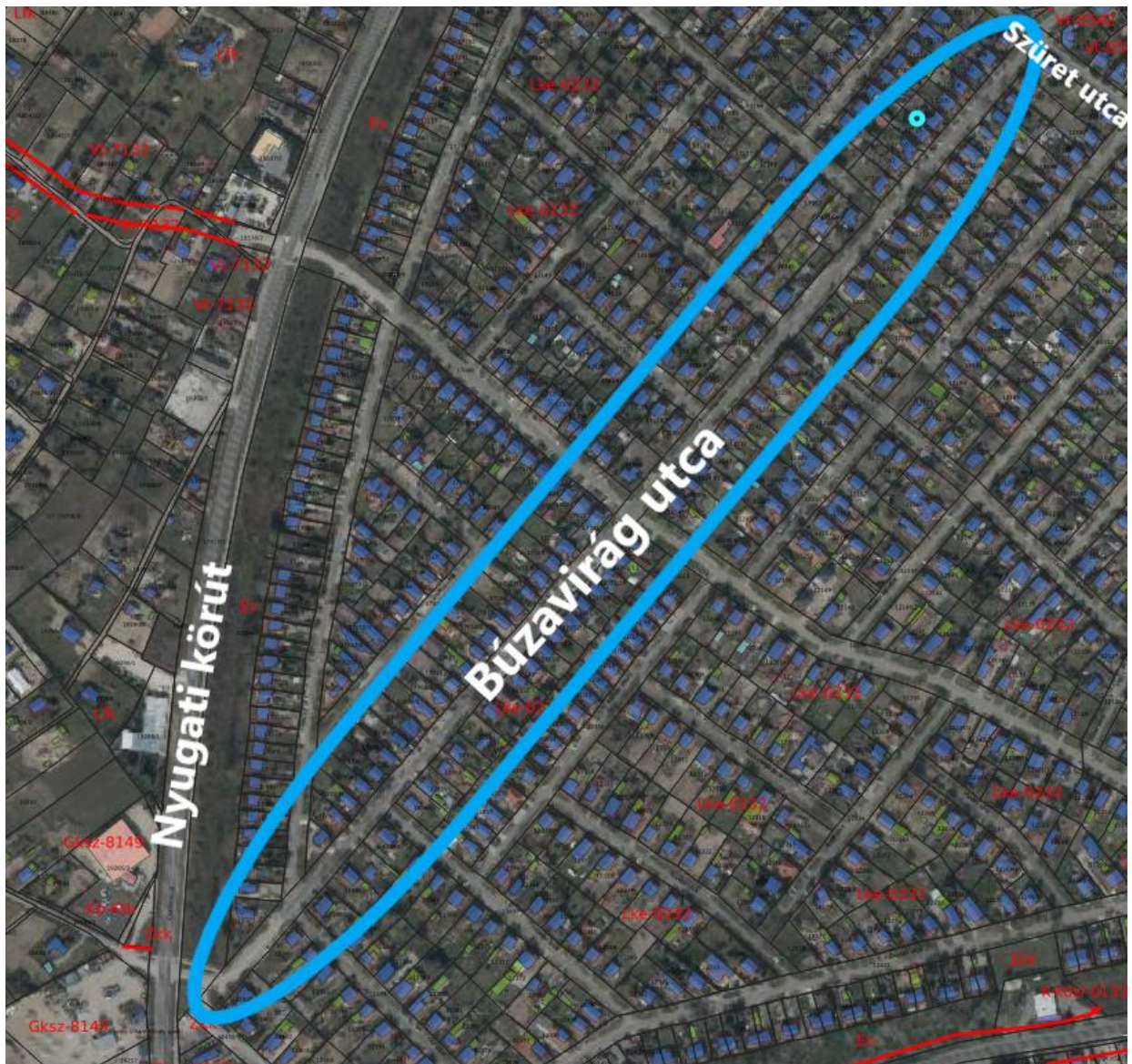
A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

I. ponthoz (Kandó Kálmán utca)



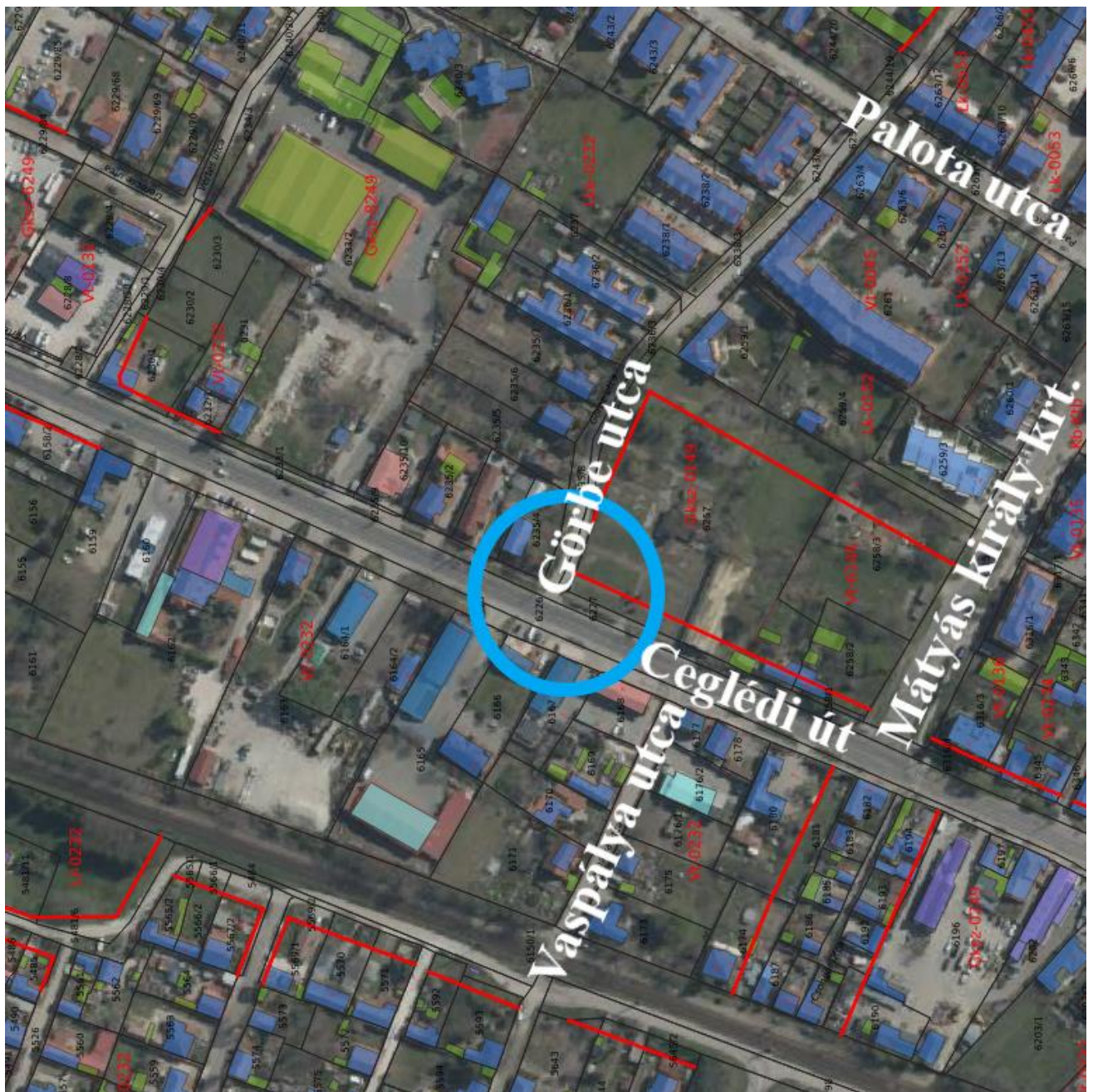
II. pontozz (Búzavirág utca)

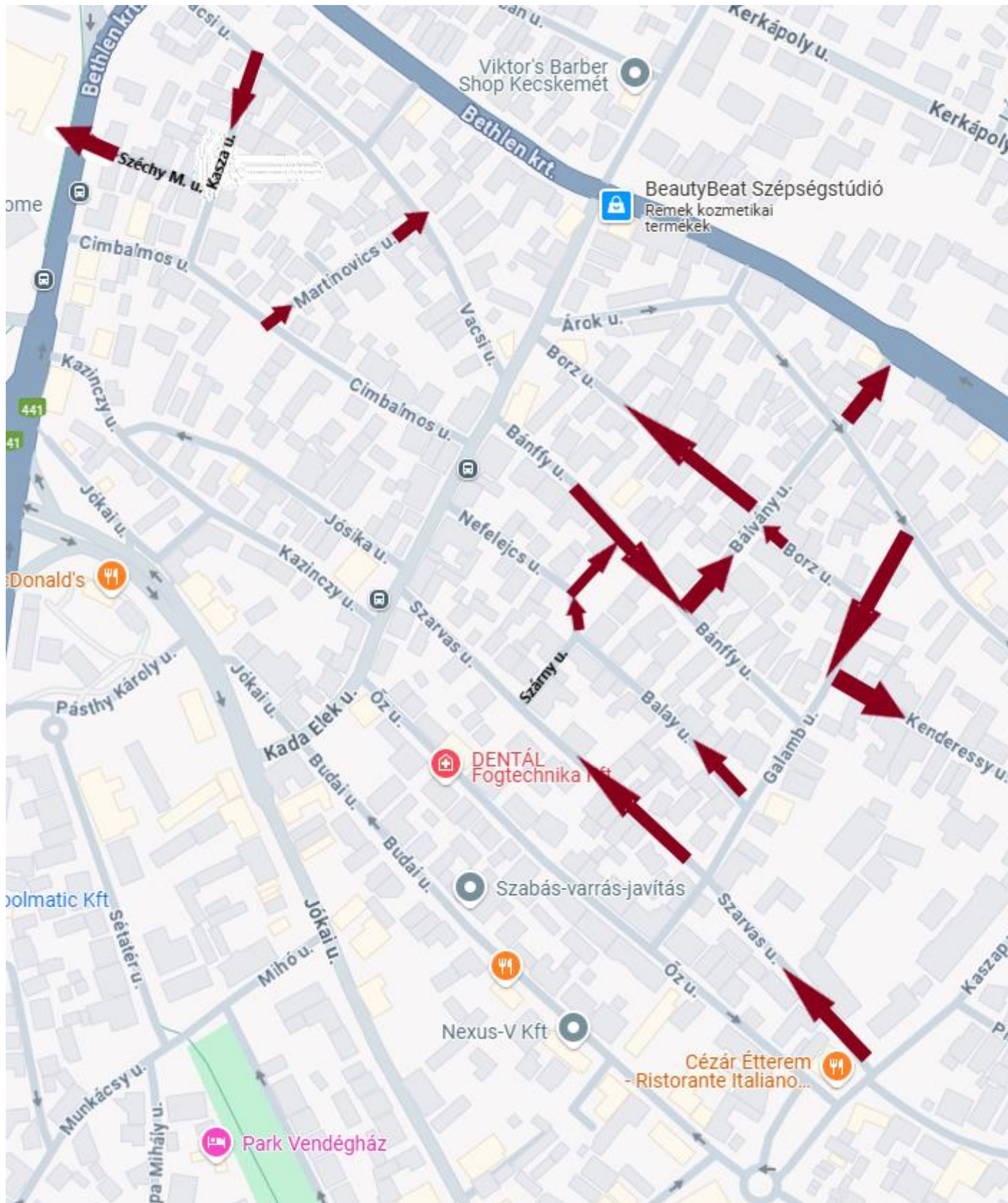


V. ponthoz (10918/13 hrsz-ú út)



VI. pontoz (Görbe utca)





2.) NAPIRENDI PONT

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az 5065-16/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

A napirend a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (TÉKA) 2025. július 1-jétől életbe lépő változásait mutatja be. A jogszabály úgy rendelkezik, hogy a tulajdonosnak a tulajdonát képező ingatlan előtti járdaszakaszt kell tisztántartania, illetve a járda hiányában a kerítéstől mért 1 m széles közterületi területsávról kell gondoskodnia, illetve a járda és az útszegély közötti zöldsávot kell fenntartania.

Az előterjesztés bemutatja, hogy ez mit jelent a jövőben, de a határozat arról szól, hogy a közgyűlés megkeresi az Építési és Közlekedési Minisztériumot az ingatlantulajdonosokat érintő kötelezettség tartalmának egyértelmű meghatározása érdekében.

Király József:

Ez a napirend nagyon fontos, hiszen arról van szó, hogy meddig terjed a lakosság közterületgondozási feladata nemcsak a családházak övezetben. Ez Kecskeméten is állandó vitát gerjeszt a téli síkosságmentesítésnél, de a zöldfelület karbantartásánál is. A lakosság nehezen kezeli a járdák tisztántartását. A bizottság a mai nap folyamán tárgyalni fogja a KVÜ Kft. ez évi feladattervét, ugyanakkor ebben az anyagban számos olyan tételt említettek meg, miszerint a társasházak közötti részeknél gyakorlatilag megszűnne a város felelőssége, kivéve a fásszárú növények kivágását.

Hasonlóan a szemétszállításhoz, tárgyalni kellene a társasházakkal, azok képviselőivel és akár szerződést kötni a feladatra. Nem kis területekről van szó, pl. a Rávány téri zöldfelület gondozása is minimálisra esik vissza a város részéről, ami miatt valószínűleg felmerülnek majd olyan kérdések is, hogy a lakók miből fedezik a költségeket. A családházak övezeténél ez egyértelmű, hiszen ott a helyi rendelet értelmezhető.

A bevezetésig kommunikációt javasol az érintettek bevonásával, amiben az egyéni képviselők is vegyenek részt a saját körzetükben. Véleménye szerint ez nem rossz irány, hiszen a városlakókat arra ösztönzi, hogy a lakókörnyezetüket maguk is tartsák rendben és vigyázzanak arra, és így magukénak érezhetik a környezetüket is. A belvárosban jelenleg is gondok adódnak ebben a kérdésben, mert hiába vannak közterületi virágosítások, zöldítések, ez kevés. Fontosnak tartja azt is, hogy a város is adjon valamit a lakosság számára azért, hogy rá tudja venni az ilyen munkákra, pl. öntözéssel, virágpalánták adásával, stb. Ez összetett kérdés.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

A frakciójuk is egyetért azzal, hogy ezt kommunikálni kell a lakossággal, ezt meg is teszi. Örömmel vette, hogy hasonló gondolkodás van a másik képviselőcsoport részéről is.

Szamlar László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

54/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

A közterületek fenntartásának, gondozásának és tisztántartásának településképi szempontjainak áttekintése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5056-16/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyú közgyűlési beszámolót **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 11358-3/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamler László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

55/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 11.358-1/2025. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről szóló beszámolóját **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a kecskeméti közösségi közlekedéssel kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 12.098-2/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

A bizottság elé egy tartalmas anyag készült, amiért köszönetet mond dr. Orbán Csaba osztályvezetőnek és Hári Ernőnek, a KEKO Kft. ügyvezetőjének. Örömteli, hogy ez a beszámoló egy olyan gazdasági folyamat letükröződése, amelyből a következők állapíthatók meg:

2019. február 28-án indult el a KEKO létrehozását elindító folyamat, majd 2020. januárjától felállt és működött ez a rendszer. Meglátása szerint a kecskeméti közvélemény túlnyomó része a KEKO létrehozását, a létét, a kecskeméti közlekedésnek a jelenlegi formában történő megszervezését, szervezeti formáját a korábbi VOLÁN és DAKK időszakhoz képest sikernek éli meg. A szolgáltatás színvonala egyértelműen javult.

Erre az időszakra tehető egyúttal a covid miatti törés, amire megfelelő módon reagáltak és a szolgáltatást olyan szintre vették vissza, ami szükséges volt. Ott spóroltak, ahol csak lehet, ugyanakkor a covid időszaka utáni időszakban olyan döntéseket hoztak, amelyek egyértelműen a közösségi közlekedés előtérbe helyezését célozták az egyéni közlekedéssel szemben. Ez a folyamat nem áll meg, hanem folytatódik. A cég, illetve a hozzá tartozó kiszolgáló infrastruktúra folyamatosan fejlődik, modernizálódik. Úgy gondolja, ezt a folyamatot folytatni kell és a köszönetet ki kell fejezni a kecskeméti közvéleménynek is azért, hogy ezt a szolgáltatást használja, illetve Kecskemét önkormányzatának is, amely nemcsak a bevételekből fenntartható közösségi közlekedést támogatja anyagilag.

Király József:

Maga is annak a csapatnak volt tagja, amely kidolgozta ezt az új rendszert. Kettősséget érez, hiszen egyik oldalról új buszokat állítottak be, amelyek tiszták, jól tartják a menetrendeket is, ez a beszámolóból is kiderül. Ugyanakkor véleménye szerint mégsem sikerült olyan mértékben emelni az utasszámot, mint ahogyan tervezték, szerették volna. Ennek több oka is van, hiszen pl. közlekedéssel kapcsolatos események, útlezárások bonyolítják olykor ezt.

Nem látja, helyes-e továbbra is fenntartani azt, hogy van egy utasszállító cég, amely megrendelések alapján végzi a munkáját, de nem érzékeli, hogy amikor nincs annyi utas bizonyos vonalakon, akkor hogyan kommunikáljon a megrendelővel. Itt hiányosságokat lát, ezért mélyebb elemzés szükséges. Véleménye szerint a vezetést össze kellene hívni és akár egy közös cégben gondolkodni azzal, akitől megrendelik a szolgáltatást.

Kéri a KEKO vezetésétől, hogy mielőtt a buszok átszámozásáról hoz döntést, jó lenne, ha az utazóközönség igényeit is kiszolgáltatná. Ne nehezítsék az utasok helyzetét további átszámozásokkal, járatok bevezetésével, majd eltörlésével. Ezekben a kérdésekben megfontoltabban kellene dönten.

Megkérdezi, hogyan számolják az utasokat? Vannak olyan járatok, ahol rendelkeznek utasszámlálóval, de vannak, ahol nincs ilyen. A Budai hegyben két járat elindítását rendelték el, de számára nem meggyőző, hogy a 3-4, azt használó ember megelégedettségére továbbra

is fenntartják azokat a járatokat. Jó lenne ezeket a kérdéseket rugalmasabban kezelni és előre láthatóbban megtervezni, hiszen nagyon sok pénzt költ a város a helyi közösségi közlekedésre. Javasolja, hogy ezt minél optimálisabban próbálják megtenni.

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

Jelzi, hogy az utasszámlálás metodikájának ismertetésére Hári Ernő ügyvezető lesz a bizottság segítségére.

Köszönettel veszi a képviselő hozzáállását és munkáját. A felvetések jogosak, de mivel egy nagyüzemről van szó, nagy létszámú közönség kiszolgálásáról, ezért nagyon nehéz ezt úgy szinkronba hozni, hogy adott esetben a megnövekedett igények kiszolgálása lehetséges legyen. Kellemetlen lehet az, ha ennek nem tud megfelelni egy szolgáltató, de ugyanakkor törekednek arra, hogy ezeket az üresjáratokat, a kevésbé kihasznált buszokat valamilyen más módszerrel, de a szolgáltatás színvonalának a fenntartása mellett mégiscsak üzemeltessék.

Egy ilyen próba az – amiről sajtótájékoztatót is tartottak –, hogy az igényvezérelt közösségi közlekedést próbálják népszerűsíteni. Ez a kifejezés azt jelenti, hogy bizonyos járatokat meghirdetnek, de azok csak abban az esetben indulnak el, ha erre az utazóközönség előzetesen regisztrál. Ez a kényelmi szokásokat kissé nehezíti, mert nem feltétlenül érkezik a busz a kért időpontban, de már néhány utasért is a meghirdetett vonalon és időpontban elindítják a buszt, ha az utas jelzi.

A takarékoság érdekében járatösszevonásokat, járat megszüntetéseket is el szoktak dönteni. A következő napirend tartalmaz ilyen elemeket. A hagyományos vonalakon, ahol a kecskemétiak tudatába évtizedek óta bejáratott vonalak vannak, nagyon sokszor kapnak olyan igényeket, hogy bizonyos új területeken kezdjenek megindulni. Amennyiben ezeket indokoltnak tartják, akkor próbajellel elindítják, mellyel felméri a valós igényeket, illetve azt, hogy azt valóban használni fogja-e a lakosság. Hosszabb időszakok szükségesek, nem pedig 1-2 hónapos próbaidők arra, hogy bizonyos utazási szokásokat le lehessen mérni. Ha ezek kiállják az idő próbáját, akkor fenntartják azokat, ha pedig nem, akkor megszüntetik.

Nyilvánvalóan bizonyos időszakokban túlterheltek a buszok. Ilyenkor itt járatsűrítéseket próbálnak összehozni. A KEKO folyamatosan törekszik arra, hogy csak olyan km-eket rendeljen meg az INTER-Tankertől mint szolgáltatótól, amit célszerű kifizetni, hogy minél kevesebb üres km kifizetésére kerüljön sor. Kéri a válasz elfogadását, mert napról napra arra törekszenek, hogy ez egy folyamatos gazdasági gyakorlat legyen, ugyanakkor Kecskemét megfelelő kiszolgálását tudja biztosítani.

Hári Ernő, a KEKO Kft. ügyvezető igazgatója:

Az utasszám számításra vonatkozóan elmondja, hogy a KEKO is ugyanúgy határozza meg az utasszámot, ahogyan az országban bármelyik közlekedési cég. Ez a statisztikai utasszám, ahol a különböző díjtermékekhez az országos gyakorlatnak megfelelően egy utazás szám van hozzárendelve a dolgozó bérletekhez és a tanuló/nyugdíjas bérletekhez. Ezeket az utasszámokat jelenítették meg az előterjesztésben is, hiszen ezek hasonlíthatóak össze az országos adatokkal is. Utalás történt arra, hogy vannak olyan autóbuszok, amelyeken utasszámláló berendezés van. Elmondja, hogy ezek utasszámaikat a bizonyos járatok kihasználtságának az ellenőrzésére használnak: akár vonalak, vagy vonalcsoporthoz utasszámának a meghatározására, konkrét utasszámának a meghatározására.

Elsősorban akkor végzik és tömbösítik ezeket a méréseket, amikor kapacitáshiányról érkezik bejelentés, vagy pedig éppen olyan bejelentés érkezik, hogy bizonyos járatok miért járnak, hiszen csak 2-3 utazik rajta.

Arra kívánja irányítani a figyelmet, hogy a kecskeméti helyi vonalaknak a km-hosszúsága mostmár jelentős. Amikor valaki adott időpillanatban olyan autóbust lát a városban, amelyen lehetséges, hogy 2-3-4 utas, nem biztos, hogy az 15 perccel előtte nem volt tele, ugyanígy nem biztos, hogy 15 perc múlva nem lesz tele.

Sipos László képviselő szervezett egy lakossági fórumot, ahol hasonló kérdés merült fel Kisfai lakói részéről. Itt is arról tájékoztatta a jelenlévőket, hogy lehetséges, hogy délben egy csuklóbuszt látnak érkezni – amit a lakók nem tartanak indokoltnak -, de ez az autóbusz visszafelé a Phoenix Mecano-hoz éppen műszakváltáskor ér, minek következtében a Széchenyiváros irányába a csuklós autóbusz már teljes létszámmal közlekedik tovább.

Szamler László:

Ezt követően megállapítja, hogy a beszámolóhoz több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi ki az, aki az abban foglaltakat elfogadja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

56/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Beszámoló a kecskeméti közösségi közlekedéssel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester fenti tárgyban készült 12.098-12/2025. számú beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolót **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Javaslatétel a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési hálózaton új autóbuszvonalak és kapcsolódó menetrend módosítások 2025. július 1-től és 2025. augusztus 25-től történő bevezetésére

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 11.170-1/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Alföldy-Boruss Dániel:

Örömmel vette az előterjesztést, mert jó hír, hogy a város a korábbiakhoz hasonló módon elkezd éjszakai menetrendeket beállítani, hiszen vannak olyan utazási igények, amelyeket nem fednek le utazási kínálatokkal.

A korábbi, 2017. évi menetrend valóban túlzó kínálat volt, most viszont ez a 23:30-as és 00:30-as időpont abszolút olyan, amikor lehet még utasokat találni. Friss élménye, hogy a múzeumok éjszakáján a különböző helyszínek között ingázva éppen látta az utolsó, 22:58-kor induló 270-es számú járatot, ami tele volt, ezért véleménye szerint akár fél órával később, vagy 00:30-kor is lennének utasok.

A maga részéről is ötletekkel fordult a városvezetés felé különféle üzemhosszabbításokkal, ezért megköszöni, hogy azokat is figyelembe vették. Bízunk abban, hogy a próbaidő után – ha nem is télen -, áprilistól október végéig akár a jövő évben is lehetne ilyen. Az előterjesztés szerint a városközponti rendezvényekhez igazodóak lesznek ezek a járatok, ezért megkérdezi, hogy a Hírös Hetet érintik-e? Ezen kívül lesz-e még ilyen, a hétvégét érintő rendezvény?

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

Addig minden hétvégén.

Alföldy-Boruss Dániel:

Elmondja továbbá, hogy az előterjesztés 2. és 3. pontjait is örömmel vette, mert Kadafalva bekötése a Margaréta Otthonnál lévő csomóponthoz szintén jó ötlet. Emellett a Budai hegyben és a Máriahegyben is vannak olyan igények, hogy a korábbi 14-es és 10-es buszt küldjék hosszabb menetrendre, így több embert bekapcsolva a közlekedésbe. Megköszöni ezt.

Lévai Jánosné:

Köszönetet mond az ügyvezetésnek azért, hogy figyelembe vették a műkertvárosi és a rendőrfalusi fiatalok igényét is. Sok főtéri és belvárosi rendezvény van, ami a fiatalok számára szórakozási lehetőséget ad, ezért ha egy-egy buszjárat beindul pénteken és szombaton éjjel, az örömteli számára. A saját social médiafelületén is közzé fogja tenni ezt annak érdekében, hogy minél több fiatalhoz eljusson az információ.

A fiatalok és idősek, munkába járók mellett sok kedvezményt kapnak, ezért ez érezhető a tömegközlekedést használók létszámának alakulásában is. Megköszöni a cégvezetés minőségi munkáját.

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

Láthatóan egyetértés van az előterjesztéssel kapcsolatosan. Arra kéri ezért a bizottság tagjait, a jelenlévőket és a közvéleményt is, hogy minél gyakrabban használják ezeket az új buszokat, többek között a főtéri rendezvényekhez kapcsolódó éjszakai járatokat is, már csak azért ismert ezek fenntartása nagyon sokba kerül. Legyen értelme a járatok bevezetésének.

Alföldy-Boruss Dániel:

A maga részéről is kéri a város és a KEKO Zrt.-t, hogy minden lehetséges felületen reklámozzák ezt annak érdekében, hogy a fiatalok megismerjék ezt a lehetőséget.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ismételten felhívja a figyelmet ennél a napirendnél is arra, hogy a sebességkorlátozásnál meghozott rendelkezés alapján a menetidő érintett augusztus 5-től. A menetrendeket áttekintve véleménye szerint nagyjából klónozták a napközbeni járatokat. Megkérdezi, mennyire történt lakossági igényfelmérés ezzel kapcsolatosan? Jelzi, hogy a maga részéről a saját választókerületében megtette ezt, mert nem szeretne volna, ha utólag kerül vissza a bizottság vagy a képviselők elé.

Sok esetben tapasztalható, hogy - ugyanúgy, mint a reggeli járatoknál - bemennek ezek a buszok a városrészek belsejébe. Kíváncsi volt ezért arra, hogy a lakosság éjjel mennyire szeretné azt, hogy belső városrészekben, kertvárosi részekben közlekedjenek ezek a járatok, vagy nem lenne-e célszerű az útvonal módosítása úgy, hogy a külső körúton haladjanak, ahonnan megközelíthető távolságban van mindenkinek az otthona. Megkapta a visszajelzést, miszerint örülnek annak, hogy éjszaka ugyanezen az útvonalakon fognak járni a buszok. Megköszöni az előterjesztést, támogatandó kezdeményezésnek tartja azt.

Szamlar László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

57/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Javaslatként a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési hálózaton új autóbuszvonalak és kapcsolódó menetrend módosítások 2025. július 1-től és 2025. augusztus 25-től történő bevezetésére

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.170-1/2025. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési hálózaton új autóbuszvonalak és kapcsolódó menetrend módosítások 2025. július 1-től és 2025. augusztus 25-től történő bevezetését az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően javasolja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szamlar László elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdási Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagjának megválasztása és díjazásának megállapítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 2583-10/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A jelölttel kapcsolatosan az előterjesztőtől kérdezi, hogy vajon megfelelő tapasztalattal rendelkezik-e egy nem egészen húsz éves személy a város egyik legfontosabb és több milliárdos gazdálkodást folytató cégének a felügyelőbizottsági tagságára? Az előterjesztő miért érzékeli úgy, hogy a 3 fős felügyelőbizottság egyik tagja olyan jelölt legyen, aki az iskolapadból szinte most jött ki? Ez a cég a bizottság tekintetében is a legfontosabb, hiszen városüzemeltetésről van szó. Fontosnak tartja ezért azt, hogy megfelelő felkészültségű emberek megfelelő felhatalmazással kerüljenek be minden esetben a felügyelőbizottságba, de itt főképpen.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A maga részéről a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagja. Megköszöni a leköszönő elnök, Siklódi László Levente munkáját, akivel konstruktív együttműködés alakult ki a munkavégzés során.

Megkérdezi, hogy a jelölt jelen van-e az üléssteremben azért, hogy megválaszolhasson a végzettségére, munkatapasztalatára vonatkozó kérdéseket a pozíció ellátásához.

Jelen bizottság tagja a területért felelős tanácsnok is, aki nagyon figyel a városüzemeltetési terület minden egyes pontjára, ezért kéri véleményét ezzel kapcsolatosan.

Végül elmondja – ahogyan a felügyelőbizottsági ülésen is megtette -, hogy pozitív előrehaladásokat és lépéseket lát a városüzemeltetés terén.

Alföldy-Boruss Dániel:

Szintén azt kéri, ha a jelölt jelen van, akkor néhány szóval mutakozzon be a bizottság számára.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Valóban egy fiatal hölgyről van szó. Akár jogos is lehet az észrevétel, azonban úgy gondolja, hogy a fiataloknak is adni kell lehetőséget. A jelölt a Neumann János Egyetemre jár.

Megjegyzi, hogy a KEKO felügyelőbizottságába a Momentum is egy hasonló korú fiatalot küldött felügyelőbizottsági tagnak, aki egyébként végül nem is jelent meg, hanem Brüsszelből, távkapcsolatból végezte a munkája nagyjából felét. Mindemellett jól tudtak vele együtt dolgozni. Véleménye szerint a jelenlegi jelölt is együtt fog tudni dolgozni a városüzemeltetéssel.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Felhívja az előterjesztő figyelmét, hogy ilyen jellegű vitába ne menjenek bele.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Úgy gondolja, hogy akit eddig a városüzemeltetéshez javasolt, mindannyian előre vitték a cég munkáját. Véleménye szerint az előterjesztés szerinti jelölt is erősíteni fogja a csapatot, de amennyiben nem így lesz, akkor visszavonják a megbízatását.

Sipos László:

Valóban nagyon fontos számára a városüzemeltetés, immár 25 éve. Több vezető, kolléga változott az évek folyamán, de most kialakulóban van egy új csapat. A maga részéről bizalmat szavaz a jelöltnek, még ha egy fiatalról is van szó. Az előterjesztő valószínűleg nem elnöki pozícióba gondolja őt.

A maga részéről is kifejezett pozitív előmozdulást lát a városüzemeltetés területén, amit évek óta nem tapasztalt. Megváltozott az eszközállomány és a személyi állomány is. Meglátása szerint jó irányba halad a városüzemeltetés.

Király József:

Kellemetlennek tartja a szituációt, főként, ha a jelölt nincs jelen. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy Bogasov István hozzátartozójáról van-e szó? Ha nem így van, akkor is előkerült volna ez a személyi javaslat? Nem ismert számára, hogy milyen olyan plusz tehetsége van a jelöltnek, ami alapján egy ekkora cég felügyelőbizottsági tagságát elvállalja. Ez személyesen is szeretne volna megkérdezni. A kérdés nem egyszerű, de kéri ennek megválaszolását.

Szamlar László:

Lezárja a vitát és kéri, hogy a bizottság munkája ne menjen el a személyeskedés irányába. Ezt kéri a jövőre nézve is.

Személyes véleménye: ha mindig ahhoz ragaszkodnak, hogy sokat tapasztalt, sokat megélt, mindent látott jelöltek hozzanak a rendszerbe, akkor mi lesz a fiatalokkal? Véleménye szerint a frissen egyetemet végzett fiatalok számára is lehetőséget kellene adni, akik jó képességűek, ambiciózusak, tenni akarók és nem kell előttük bezárni az ajtókat. Olyan lehetőséget kell adni, ahol átvehetik a stafétát, ahol tovább tudják vinni azt a munkát, amit a bizottságban, vagy képviselőként is megkezdtek.

A felügyelőbizottság tagjai maguk közül választanak elnököt, ezért választják azt, aki a legtapasztaltabb, legrátermettebb. Lehetőséget kell adni az új jelöltnek a kiteljesedésre és arra, hogy megtanulhassa ezt a szakmát.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Király József társelnök kérdésére elmondja, hogy természetesen akkor is jelölték volna az előterjesztésben szereplő személyt, ha nincs névazonosság, mert egy, a közélet iránt érdeklődő fiatalról van szó. Ezért kap egy lehetőséget arra, hogyan tud bizonyítani. Másokat is jelölnek máshová, itt most őt jelölték, az ne legyen egyfajta megbélyegzés, ha az édesapja is a közéletben dolgozott.

Szamlar László:

Nem tartja jónak a személyeskedő irányt, a vita ne erről szóljon. Egyetért azzal, hogy ez nem lehet megbélyegzés a jelölt számára.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

58/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagjának megválasztása és díjazásának megállapítása

(Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztása és díjazásának megállapítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2583-10/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának Bogasov Fannit választja meg 2025. július 1. napjától 2029. november 30. napjáig terjedő időtartamra azzal, hogy – a felügyelőbizottság elnökének történő megválasztása esetén – a felügyelőbizottság elnökeként bruttó 100.000,- Ft/hó, – amennyiben nem kerül elnöknek megválasztásra – a felügyelőbizottság tagjaként bruttó 80.000,- Ft/ hó tiszteletdíj illeti meg.
- 2.) A bizottság felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a fenti döntésről az érintett gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2025. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 6257-3/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Kiegészítésül elmondja, hogy további kérés érkezett a bizottsághoz a civil kerekasztal részéről, amely további 4 javaslatot tartalmaz. (A beadvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.) Ezek közül az első három tételt jelenleg is úgy végzi a KVÜ, ahogyan azt a beadványban kéri. Erről az ügyvezetővel és a főkertésszel egyaránt egyeztetett. Mielőtt a permetezés és a növényvédő szerek alkalmazása megkezdődik a főtéren, tájékoztatják a lakosságot. Ez a feladattervben jelenleg is benne van.

A második kérés a köztéri fák ifjító metszésére vonatkozik, amit csak kivételesen indokolt esetben és mértékben lehet elvégezni. A cégvezető tájékoztatása szerint ezt is a mai kornak megfelelően teszik és csak olyan helyen végzik erőteljesebben a fák csonkolását, ahol az balesetveszélyt okozhat.

További kérés volt, hogy engedélyezett szereket használjanak. Ez természetesen így van.

A negyedik pont azt javasolja, hogy a fűnyírás 10 cm-nél ne legyen kisebb. A főkertésszel és a KVÜ vezetőjével egyeztetve elmondja, hogy ebben elmozdulnak. A feladatterv 4 kategóriát sorol fel. Az első, általános kategóriában meghagyják a 4-5 cm-es vágást, mert az a főtér, ahol locsolórendszer van kiépítve és jellemzően hűvösesek a helyszínek. Itt így kell eljárni.

A többi helyszínen viszont ezt a 10 cm-t fogják alkalmazni, és ezt a módosítást előterjesztőként fel is vállalja. Kéri a főkertész tájékoztatását a fűnyírás tekintetében.

Győri András főkertész:

Kiegészítésül elmondja, hogy a klimatikus állapotok olyan szintre jutottak, hogy a felvetés jogos. A KVÜ-vel több éve konzultálnak arról, hogy szükséges az ökológiai zöldfelület-üzemeltetésre való átállás, melynek fontos része, hogy a gyepfelületeinket megfelelő módon kezeljük. Ennek első lépése lehet, hogy általánosságban 10 cm-nél rövidebbre nem nyírják a gyepet, de jelzi, hogy a továbbiakban a feladattervben jelenleg is szereplő vadvirágos gyep kategóriába szeretnének további gyepfelületeket átsorolni. Ezt természetesen a lakossággal történő megfelelő kommunikációval és a helyi önkormányzati képviselők bevonásával gondolják, és tudják megtenni.

Szamlar László:

Megadja a szót Kőváriné dr. Bartha Ágnesnek, a Fenntartható Fejlődés Civil Szakkerekasztal delegáltjának.

Kőváriné dr. Barta Ágnes:

A Fenntartható Fejlődés Városi Civil Kerekasztalának képviselőjében összeszedték azokat a korábbi, lakossági fórumokon sokszor elhangzott kéréseket, amelyeknél a jelenlévő képviselők és szakemberek mindig azt mondták, hogy jogos a felvetés, de majd lesz helye. Úgy érzik, hogy ennek az ideje most van, ezért terjesztették a kérdéseket a bizottság elé.

Biztos abban, hogy mindig engedélyezett szereket használnak a városi gazdálkodás tekintetében. A beadványukban arra utaltak, hogy egy speciálisan engedélyezett környezet- és egészségkímélő vegyszercsoportra tesznek javaslatot, mert egyébként a nem élelmiszer termelésben a „bármilyen” mérgek használata is engedélyezett. A közterületeken viszont szerencsére egyre több gyerek fordul meg, akik jellemzően mindent megfogdosnak, megkóstolnak. Ezért nem mindegy, ha vegyszerezni kell a közterületeken, akkor főképpen a kímélő vegyszereket kell-e használni kötelezően. A javaslat csak erre vonatkozott, tehát nem feltételezik, hogy valamikor is nem engedélyezett szereket használnának.

A köztéri fák metszésénél kifejezetten lakossági és főképpen a társasházi környezeti tapasztalatok szerint megállapítható, hogy nagyon drasztikus csonkolással működnek azok az ifjító metszésnek nevezett „akciók”, amelyek után 2 év múlva már ki is kell venni az elszáradt fákat. Nem azért csonkolták azokat, mert betegek voltak, hanem éppen a csonkítás miatt mentek ezek tönkre. Lehetséges, hogy ennek más, szakmai indoka van, de akkor erről célszerű lenne a lakosságot értesíteni, hiszen egymást heccelik az emberek azért, hogy már megint mi történik. Erre senkinek sincs szüksége, sem a közvéleménynek, sem a képviselőtestületnek. Nincs gond az ilyen intézkedéssel, csak tudjon róla a lakosság, azért, hogy nagyobb legyen az elfogadottság.

Szamlar László:

Kéri, az előterjesztő nyilatkozzon arról, hogy felvállalja-e beadvány 4. pontjában tett javaslatot.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

A gyepfelületek nyírása a feladattervben különféle kategóriákba kerültek besorolásra. A KVÜ-vel történt egyeztetés szerint a beadványra tekintettel is a következő módosító javaslatot terjeszti elő:

A 2. PARKFENNTARTÁSI FELADATTERV

1221 Fű- és gyepfelületek fenntartása (gyep, fű, gyom) általános kategóriájában marad a 4-5 cm-es tarló. A többi kategória a következők szerint alakul:

I. kategóriájú gyepterületek fenntartása pontjának első mondata helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Kaszálás 10 cm-es tarlóra (4 hetente), a fű magassága nem haladhatja meg a 15 cm-t és magszárba nem szökhet.”,

II. kategóriájú gyepterületek fenntartása pontjának első mondata helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Kaszálás 10 cm-es tarlóra (6 hetente gyűjtés nélkül), a fű magassága nem haladhatja meg a 15 cm-t és magszárba nem szökhet.”

III. kategóriájú gyepterületek fenntartása (virágos gyepek, rét fenntartása) pontjának első mondata helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Évente kétszeri tervezett nyírás, 10 cm-es tarlóra, kaszálék helyben hagyásával.”

A fák nyesése tekintetében is egyeztetett a KVÜ-vel. A szándék biztosan az, hogy ne végezzék a fák túlzott csonkolását. Itt két dolog lehet: vagy balesetveszélyes, amiről a lakóknak nincs tudomásuk, vagy pedig a munkás nem jól végzi a feladatát és elrontja. Ilyen előfordulhat, de alapvetően az elvek mentén és a szervezésben azt követik, ami a beadványban is van.

Alföldy-Boruss Dániel:

Noha jelenleg kánikula van és nem ez van a fókuszban, de az anyag tartalmazza a téli hó- és síkosságmentesítést is. Mivel sóval síkosságmentesítenek, ezért megkérdezi ennek a környezetvédelemre gyakorolt hatását. Amennyiben van rá megfelelő keret, akkor ilyen célokra más, jobb anyag használatát javasolja.

A játszóterek kapcsán elmondja, hogy a Vacsai közti Smetana utca futballpályája hálóját cserélni szeretnék. Megkérdezi, ez szerepel-e a KVÜ költségvetésében? Végül megkérdezi, hogy a buszmegálló kialakítása a KEKO-hoz, vagy a KVÜ-höz tartozik-e. A Nagy Lajos király krt.-on található egy buszváró, ami még nincs kialakítva (váró, pad kihelyezése, stb.). A Talfája közről kikanyarodó régi 9-es számú vonalon van ez a helyszín, ahol nincs felépítmény, a fűbe szállnak le az utasok. Gyakorta használt buszmegállóról van szó.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

KEKO Kft. feladata.

Király József:

Az utóbbi időben egyre több galambürüléssel piszkított közterület és pad található a városban. Nagyon sok lakossági jelzés érkezik hozzá, kiváltképp a városközpontból. A lakosok úgy látják, hogy nem megfelelően távolítják el ezt, ezért megkérdezi, van-e a cégnek valamilyen hathatósabb módszere ennek eltávolítására? Más városok előre gondolkodva próbálják befogni és kitelepíteni ezeket a madarakat. Van-e ilyen elképzelése a cégnek?

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Tervezik, hogy olyan gépet szerezzenek be a KVÜ-höz, amely erősebben és forró vízzel tudja tisztítani a felületet. Másrésztől gondolkodnak abban a megoldásban is, hogy a valóban túlzottan elszaporodott galambállományt befogják. Utóbbinál még nincs végleges döntés, de látják a problémát és szeretnék úgy orvosolni, hogy jövő ilyenkorra már ne legyen ennyire intenzív ez a probléma.

A téli karbantartással kapcsolatosan elmondja, hogy egyelőre a régi módszert javasolja, de ha a KVÜ úgy ítéli meg, hogy árban és minőségben jobb megoldás van akkor támogatja azt. A szakma álláspontjára hagyatkozik, ami jelenleg ez.

A labdahálót véleménye szerint a helyi képviselő a rendelkezésre álló keretéből meg tudja vásárolni, vagy jelzi a KVÜ-nek. Tudomása szerint a fém kerítést megcsinálja a cég, de nincs információja arról, hogy itt milyen lehetőségek vannak. Ez nem a bizottság hatásköre, a képviselőt kéri, keresse meg a céget.

A buszváró peronja a KVÜ-höz tartozik, ami egy beruházást jelent. Megköszöni a jelzést és azon lesz, hogy ott egy peron épüljön. A felépítmény pedig a KEKO-hoz tartozik.

Sipos László:

A buszmegállók tisztántartása miatt is elismerés illeti a KEKO-t, mert megkezdtek a várók folyamatos tisztítását. A buszközlekedésre, az utazóközönségre és a környezetre is jó hatása van, ha elhordják a hulladékot, nyírják a fűvet, tisztítják a buszmegállót. Ebben a lakossággal közösen kellene gondolkodni.

Alpolgármester úrral egyeztetett már arról, hogy a külterületi részeken is fontos a buszvárók kihelyezése. Nagyon sok elmaradás van ezen a területen, hiszen sok leromlott állapotú buszvárót le kellett bontani. A buszvárók mihamarabbi kihelyezése lenne szükséges. Fontos, hogy minden helyszínen legalább a várók kihelyezésre kerüljenek, még ha forduló rész nincs is kialakítva, de biztonsággal fel lehessen szállni az autóbuszra.

A galambokkal kapcsolatosan elmondja, hogy a Városháza felújításakor azt tapasztalták, hogy az épület padlásán több ezer galamb élt. Miután lezárták és felújították a padlást, ezek a madarak a környéken kerestek újabb lakóhelyet maguknak. Ezzel a felvetéssel valóban foglalkozni kell, mert a belvárosban sok helyen kellemetlenséget okoz a madárürülék.

Szamlér László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki ért egyet az ismertetett előterjesztői módosító javaslattal együtt a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

59/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2025. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester fenti tárgyban készült 6257-3/2025. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2025. évi közszolgáltatási feladattervét a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja azzal a módosítással, hogy a

2. PARKFENNTARTÁSI FELADATTERV

1222 Fű- és gyepfelületek fenntartása (gyep, fű, gyom)

I. kategóriájú gyepterületek fenntartása pontjának első mondata helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Kaszálás 10 cm-es tarlóra (4 hetente), a fű magassága nem haladhatja meg a 15 cm-t és magszárba nem szökhet.”,

II. kategóriájú gyepterületek fenntartása pontjának első mondata helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Kaszálás 10 cm-es tarlóra (6 hetente gyűjtés nélkül), a fű magassága nem haladhatja meg a 15 cm-t és magszárba nem szökhet.”

III. kategóriájú gyepterületek fenntartása (virágos gyepek, rét fenntartása) pontjának első mondata helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Évente kétszeri tervezett nyírás, 10 cm-es tarlóra, kaszálék helyben hagyásával.”

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Előterjesztők: Dr. Fekete Gábor Domicián és Dr. Homoki Tamás alpolgármesterek

(Az 5519-7/2025. számú tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamlér László:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nincs, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

60/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián és Dr. Homoki Tamás alpolgármester 5519-7/2025. számú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft., a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft., a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft., a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. és a KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2024. évi támogatásának felhasználásáról

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az 5714-3/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamlér László

Úgy gondolja, hogy amikor a városnak lehetősége van civil szervezetek, alapítványok, polgárőr egyesületek támogatására évről évre, az azt mutatja, hogy a város gazdálkodása kiszámítható, kiegyensúlyozott. A polgárőr egyesületek közel 15 millió forintos támogatást kaptak az elmúlt évben, melyről a bizottság elé pénzügyi és szakmai beszámoló készült.

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője.

A 8 polgárőr szervezett beszámolójából megállapítható, hogy valamennyi a lakosság szubjektív biztonságérzetének fenntartásában, erősítésének érdekében fejtette ki tevékenységüket. Önállóan hajtottak végre járőr szolgálatokat, együttműködtek, különböző területeken összevonták erőiket és koncentráltan végeztek ellenőrzéseket, együttműködtek a rendőrséggel. Ez példaértékű. Emellett városi rendezvények biztosításában, sportrendezvényeken vettek részt és kisebb biztosítási feladatokat hajtottak végre, ezzel is segítve a lakosok biztonságérzetének javítását. A beszámolókból látható, hogy a támogatások jelentőse részét a működési költségekre, azon belül a járművek karbantartására, üzemeltetésére fordították. Kisebb részéből tudtak bizonyos fejlesztéseket, eszközbeszerzéseket végrehajtani. A jövőben az együttműködést szeretnék tovább fokozni, hiszen a városnak vannak olyan részei, amelyek nem lefedettek, mert nem rendelkeznek polgárőr egyesületekkel.

Lévai Jánosné:

A Kecskeméti Lovas Polgárőr Egyesület kimutatásában látható az állatok takarmányozása és gyógyszerköltségei, ezért megkérdezi, hány db ló vesz részt a polgárőrség munkájában? Az erre szánt összeg kevésnek tűnik. A lovas polgárőrök munkája különösen fontos, hiszen olyan külterületeket és helyszíneket járnak be, ahová kevésbé lehet eljutni személyautóval, terepjáróval.

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője.

A lovas polgárőrségnél információi szerint jelenleg 1 db ló van, de ígéretet kaptak még egyre az Országos Polgárőr Szövetségtől. Ez az egyesület nemcsak lóval, hanem más egyesületekhez csatlakozva természetesen járművel is végzi a munkáját.

Sipos László:

A Szeleifaluban működő polgárőrség rendelkezik a legnagyobb csapattal. Bérczi Gyulához járnak lovasoktatásra azok, akik polgárőr megjelenéseket szoktak vállalni és nagyon sok országos rendezvényen vannak jelen. A lovas polgárőrség költsége a nagyszámú megjelenés miatt is magas.

Véleménye szerint rendelettel kellene szabályozni a polgárőrök bérezését, hiszen az elmúlt félévben a polgárőrök és polgárőr vezetők csupán egy havi díjat kaptak. Ezen változtatni kellene. Minden évben ki kellene jelölni egy időpontot, ameddig az önkormányzat szerződést köt a polgárőr egyesületekkel. Ezt hiányosságnak tartja, hiszen számukra január 15-ig el kell számolni az előző évvel. A polgárőrök sokszor fél évig nem kapnak forrást, holott üzemanyagköltség is felmerül. Ilyen formában nagyon nehéz számukra a tervezés és a szolgálatot is nehéz ellátni.

Király József:

Megköszöni a polgárőrök munkáját. Elengedhetetlennek tartja ezt a közösségi munkát, példaértékűnek pedig azt, hogy vannak a városban olyan emberek, aki éjjel-nappal a közért tesznek.

Alföldy-Boruss Dániel:

Technikai jellegű javaslata, hogy a következő beszámoló készítésekor jelezzék a különböző egyesületek működési területét is a jobb beazonosíthatóság és a bizottság munkájának könnyítése érdekében. Akár térképmelléklettel is megtehető ez, így látható lenne, hogy a város mely részén kellene erősíteni ezt a tevékenységet.

Lévai Jánosné:

Az előterjesztés szerint a Kecskeméti Polgárőrség Egyesület kapta a legmagasabb, közel 3 millió Ft-os támogatást. Ide tartoznak többek között a Műkertváros, Rendőrfalu városrészek is. A maga részéről szokott a polgárőrökkel járőrözni és bízik abban, hogy a többi képviselő is megteszi esetenként ezt. Az éjszakai járőrözések során megdöbbenve tapasztalta, hogy az SOS Gyermekfaluból megszökött általános iskolás korú lányokat kényszerítenek prostitúcióra és visznek be a rendőrségre.

Úgy gondolja, hogy a polgárőrségek támogatása minden évben jó helyre kerül. A polgárőrök hatékonyan tudnak a rendőrséggel együttműködni, pedig önkéntes munkát végeznek. Sajnos az erkölcsi elismerés, erre a képviselőknek is figyelniük kell. Bízik abban, hogy hasonló összeg fog rendelkezésre állni a polgárőrök számára az idei évben is.

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője.

Nagyjából 19 millió Ft-os támogatásról van szó ebben a évben.

Lévai Jánosné:

Sok erőt és kitartást kíván a polgárőrök munkájához erre az évre is. Egyúttal javasolja a polgárőr vezetőknek, hogy a fiatalokat is próbálják meggyőzni, bevonni ebbe az önkéntes munkába.

Szamlar László:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

61/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2024. évi támogatásának felhasználásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 5714-3/2025 számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság elfogadta a Kecskemét közigazgatási területén működő Kecskeméti Polgárőrség Egyesület, Alsószéktő-Kisfái-Matkó Polgárőr Egyesület, Hetény vezér Polgárőr Egyesület, Hírös Polgárőr Egyesület, Kadafalvi Polgárőr Egyesület, Katonatelepi Polgárőrség Egyesület, Polgárőr Egyesület Kecskemét-Vacsiköz, valamint a Kecskeméti Lovas Polgárőr Egyesület 2024. évi támogatásának felhasználásáról szóló szakmai beszámolót.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Kezdeményezés a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 19/2022. (X. 13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozóan

Előterjesztő: Szamlar László elnök

(A 11.827-4/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamlar László:

Ismerteti az előterjesztést, ami négy témakört érint.

Az első szerint a javaslattevő azt javasolja, hogy egy jelenleg érvényben lévő, méltányos lehetőséget vonjanak meg, azaz a jelenleg lakcímenként 2 darab kedvezményes parkolókártya kiadhatóságát csökkentsék egyre.

A következő, hogy óvodák, bölcsődék közvetlen közelében növelje a város a Kiss&Go parkolók számát. Itt megjegyzi, hogy azon intézmények, akik jelezték, hogy ilyen igényük van és lehetőség van, ott igyekeztek ezt támogatni, lásd Arany János Általános Iskola. A maga részéről pedig nem szeretné, ha az óvodába, vagy bölcsődébe egyedül menjen be a gyermek.

A harmadik javaslat az intézmények, irodaházak, bevásárlóközpontok és éttermek közelébe futár parkolók kijelölése volt. Érdekesnek és furcsának tartja azt, hogy a javaslattevő azt kéri, hogy arányosan növekedjen a parkolás díja a jármű méretével és tömegével, valamint arányosan csökkenjen a szállítható személyek számával.

Felmerül a kérdés, hogy egy autóbusz esetében, amely nagyméretű és nagy tömegű, ennek mintájára hogyan lenne a szabályozás?

Szólásra jelentkezik Papp Géza Dávidnak, a Szabályozási Bizottság külső tagja (javaslattevő nevében), ezért a bizottságot kérdezi, megadja-e a szót a bizottság számára?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy megadja a szót Papp Géza Dávidnak.

Papp Géza Dávid:

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt első munkatervi javaslata volt ez. Az anyagnak a Kiss & Go parkolóra és intézményi igénylésre vonatkozó része elfogadható számukra.

A futárparkolók létesítésénél a Kiss&Go parkolókhhoz hasonlóan kellene gondolkodni és egy nagyobb irodaház esetén, ahová sok autó érkezik naponta, ott találni kellene valamilyen közterületfoglalási megoldást.

Az autók súlyával kapcsolatban az lett volna a javaslat lényege, hogy a kisebb méretűeket támogassák valamilyen módon és jelenjen meg kedvezmény számukra a parkolási díjazásban. Jelenleg többféle számítási móddal az előterjesztés kitér arra, hogy a forgalmi engedélyben szereplő adatokat veszik alapul. Ez a szállítható személyek száma és a tömeg. Véleményük szerint lehetne egy olyan kedvezmény csak a tömeg alapján, hogy amikor 1 tonna alatti járműről van szó, akkor kedvezményt kapjon a tulajdonos, hiszen mérete miatt akár 20 %-kal is kisebb helyet foglal el és fele akkora kárt okoz, mint egy 2 tonnás, 4 méternél hosszabb autó.

A kedvezményes parkolás kettőről egyre csökkentése meglátásuk szerint az egyik megoldási lehetősége lehetne ennek a problémának. A parkoló övezetben lévő ingatlan tulajdonosa lakcíme szerint 2 db kedvezményesen kiváltható parkolókártya jár. Ez véleményük szerint támogatásszerű és pénzbeni juttatásként fogható fel és nagyon méltányos azokkal szemben, akiknek csak 1 db autójuk van, vagy nem rendelkeznek gépjárművel. Így ők nem kapnak pénzbeni juttatást, ami számukra igazságtalan. Jelenleg ugyanis, ha valaki 2 db autóval parkol, akkor évente 80 ezer forintos támogatást kap parkolásra az önkormányzattól. Aki pedig nem parkol, az nem kapja meg. Azt is jó megoldásnak látják, hogy azok számára, akik nem váltják ki a kedvezményes parkolóberletet, akkor ők pénzt kaptak. Ilyenformán nem

növelik a lakosság terheit, hanem csökkentik, hiszen dönthetnek úgy, hogy másra költik a lakosok ezt az összeget.

Szamlar László:

Az elhangzottakra tekintettel megkérdezi: A javaslattevő azt mondja-e, hogy a kedvezményesen parkolók jól járnak, aki pedig nem parkol, mert nincs autója, az nem jár jól, ami miatt támogassák?

Papp Géza Dávid:

Igen.

Szamlar László:

Meglátása szerint ez érdekes folyamatot indíthat el az országban. Számos kedvezményezett kör van, ahol a lakosság valamilyen jogcímen kedvezményt kap. Akár a tömegközlekedésben, az orvosi ellátásban, akár közintézmények igénybevételénél és különböző szolgáltatásoknál.

Papp Géza Dávid:

Itt a jogcím ugyanaz. Tehát, lakcíme van mindkettőnek a parkolóterületen. Egyikőjük kapja a támogatást parkolóként, a másik viszont ugyanazon a jogcímen, hogy neki lakcíme van egy parkolóterületen, mégsem kap ilyen támogatást.

Alföldy-Boruss Dániel:

A futárparkolókkal kapcsolatban, hogy abszolút jól látta meg az előterjesztő a problémát. Ez jellemző pl. a Malom központ környékén is. Sok esetben csak ledobják a futárok a motort, pedig az is elképzelhető, hogy ezzel akár a buszokat is akadályozzák. A futárszolgáltatás nagyon elterjedt mára, azonban tudomása szerint nincs a KRESZ-ben futárparkoló kategória. Megkérdezi, hogy a javaslat arra vonatkozott-e, hogy a Kiss&Go parkolókhöz hasonlóan alakítsanak ki futárparkolókat, ideiglenes várakozóhelyet? Véleménye szerint egy futár munkája az étel, vagy csomag átadásával hosszabb időt vesz igénybe, de érdemes ezzel foglalkozni.

Papp Géza Dávid:

Meglátása szerint ez tervezési kérdés. A Kiss&Go parkolóknál a helyzet viszonylag egyszerű. A futárok esetében viszont véleménye szerint az intézmények meghatározhatnának pl. két alkalommal fél-félórás, vagy egy órás időtartamot, amikor 3, 5 vagy 10 perces időtartamra megállási lehetőséget biztosít. A köztes időszakokban pedig rendes parkolóként működik a parkolóhely. Tehát lehetne azt mondani, hogy van egy pakoló időszak, amikor nem lehet odaállni és utána működik rendes parkolóként a hely, hiszen a futárok az irodaházakba gyakorlatilag folyamatosan járnak. A gondolkodási folyamatot szeretnék volna elindítani ebben a kérdésben.

Szamlar László:

Véleménye szerint ez olyan gondolat, ami egyfajta lavinát indítana el. Mert ha a futároknak kedveznek és alakítanak ki helyeket, utána az áruszállítók, a szerelők is a mentők, tűzoltók, rendőrség és minden egyéb szerv jogosan tarthatna igényt arra, hogy ilyen kiváltságokban gondolkodjon az önkormányzat számukra. Nem beszélve arról, hacsak akár abban gondolkodnak, hogy a különböző nagy forgalmi helyeknél elkezdene futárparkolókat kialakítani, az mekkora számú parkolóhely foglalást jelent az amúgy is túlterhelt környéken. Ezek a helyszínek rendszerint nem külvárosiak, ahol könnyű parkolni.

Király József:

Előre bocsátja, hogy markáns véleménye van Kecskemét város parkolási rendjéről, amit véleménye szerint felül kellene vizsgálni. A napirendnél tartózkodni fog, mert véleménye szerint a helyi parkolási rendeletet a közlekedési koncepcióhoz kellene illeszteni. Enélkül előremutató válasz nem adható a felvetésekre. Kell egy rendeletmódosítás, amibe ezek a témakörök is beleférnek.

A belvárosi magas házak között, de az Árpádvárosban is egyre több autó jelenik meg és próbálják betölteni a kevés számú megépített parkolót. Sokszor zöldfelületen is parkolnak.

Az előterjesztés kapcsán egyedül a Kiss&Go ötletét tartja jónak, hiszen az illeszkedik az iskolák működéséhez, a folyamatos problémamegoldáshoz, de a többi felvetéssel is foglalkozni kell.

Bízik abban, hogy az érintettek leülnek tárgyalni és végre elkészül a város közlekedési koncepciója az év végére, mert enélkül a város közlekedhetetlen és parkolási szempontból is nagyon nehezen fenntartható. Ez nemcsak a belvárosra igaz, hanem immár a Széchenyivárosra is, de a Hunyadvárosban is számos zöldfelületet elfoglaltak.

Szamlar László:

A maga véleménye is az, hogy szükséges egy átfogó felülvizsgálat a parkolórendeletnél. Ugyanakkor nem tartja szükségét annak, hogy egy közgyűlési előterjesztést készítsenek a felsorolt felvetések miatt.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

62/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Kezdeményezés a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 19/2022. (X. 13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamlar László elnök 11.827-4/2025. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság

- az egy lakcímhöz tartozóan 2 személygépjárműre térítésmentesen kiadható bérletek számának lakcímenként 1 személygépjárműre csökkentésével,
- Kiss&Go létesítmények kijelölésével, kialakításával,
- a fentiekre tekintettel a közintézmények, irodaházak, bevásárlóközpontok és éttermek közelébe futárparkolók kijelölésével, továbbá
- a parkolás költségeinek a jármű méretével és tömegével arányos növelésével, valamint a szállítható személyek számával arányosan csökkentésével

kapcsolatosan Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 19/2022. (X. 13.) önkormányzati rendeletének módosítása érdekében közgyűlési előterjesztés készítését nem tartja szükségesnek.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a közvilágítás javítására tett intézkedésekről

Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 11.827-1/2025. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Régóta foglalkoznak a megfelelő közterületi biztosítással kapcsolatban, a kérdéseit ezért fogalmazta meg. Megkérdezi, mikorra valósul ez meg, mikorra várhatóak a fejlesztések a lámpatestek cseréjére? Látható, hogy beindultak a munkálatok, de a karbantartást végző jelenlegi cégnek is lejárt a mandátuma. Megkérdezi ezért, hogy arra úja kiírásra került-e a közbeszerzés?

Szamler László:

Kéri, hogy a jövőben konkrét kérdések kerüljenek megfogalmazásra a munkatervi javaslatok során. Ha a javaslat megtételekor megfogalmazódik a kérdés, hogy pl. a megbízott cégek mandátuma mikor jár le, valamint a képviselő arra kér választ, vagy hogy a beígért fejlesztések az egyes városrészekben mikorra valósulnak meg, akkor egy megelégedésre szolgáló beszámoló készülhet a bizottság elé.

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője:

Az üzemeltetés tekintetében a szerződés valóban lejárt az év első negyedévében az üzemeltetővel. Jelenleg egy átmeneti időszakban a KVÜ üzemelteti a közvilágítási rendszert. A közbeszerzési eljárás lezajlott és hamarosan sor kerül a szerződéskötésre az új üzemeltetővel.

A fejlesztéssel kapcsolatosan elmondja: Felmérés történt arra vonatkozóan, hogy mely lámpatestek régi típusúak és melyeket kell lecserélni. Most zajlik egy tervezési folyamat, amelyre a szerződést már megkötötték a tervező céggel. 90 nap áll rendelkezésére a tervek elkészítésére, és ha ez megtörténik, utána kell fedezetet találni arra, hogy a fejlesztést végre is tudják hajtani. Közel 6.000 db, régi típusú lámpatestet cserélnek új típusú lámpatestre.

Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője:

Több konstrukciót is próbálnak kidolgozni ezzel kapcsolatosan. Közgyűlési döntésre ősszel készül előterjesztés. A legkedvezőbb finanszírozási formát kívánják megtalálni. Ennek összeállítása folyamatban van, de ehhez szükséges az, hogy a teljes költségbecslés megegyezzen hozzá a részletes tervekkel kapcsolatban. Nagyságrendileg 1,3 milliárd Ft-ról van szó, de teljes mértékben okos lámpatesteket valósítanak meg. Az üzemeltetés szempontjából ezek jelentős megtakarítást tudnának generálni, illetve az energiafogyasztásban is jóval kedvezőbbek lennének.

Lévai Jánosné:

A beszámoló szerint 5.500 db LED-es lámpatest van Kecskeméten. Megkérdezi, mennyi az összes lámpatestek száma? A külső városrészekben egyre több napelemes lámpatest kerül kialakításra, hiszen képviselői keretből, ahol szükséges, ilyeneket állítanak fel. Megkérdezi, hogy az önkormányzat gondolkodik-e napelemes lámpatestek kihelyezésében azokon a helyeken, ahol nincs kiépített elektromos vezeték? Ez is energiatakarékos megoldás lenne, hiszen nincs fogyasztás.

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője:

A lámpatestek száma kb. 13 ezer a városban, melyből 5.500 db már korszerűsített. A fennmaradó darabszám korszerűsítése fog a közeljövőben megtörténni.

A napelemes lámpák egy adott helyzetet kezelnek. Kéri, hogy amennyiben ezekre igény van, azt jelezzék az osztály felé. Megvizsgálják annak lehetőségét, hogy rendelkezésre állnak-e a szükséges feltételek a napelemes lámpa telepítésére az adott helyszínen, illetve annak indokoltságát is vizsgálják.

Sipos László:

Véleménye szerint ebben a kérdésben nagy a türelmetlenség. A Kiskertváros példáját hozza, ami korábban hobbis terület volt, jelenleg pedig családiházak övezet lett, miután 2006-ban belterületté minősítette azt a város. Nagyon nehéz pénzügyileg, tervezésben megoldani ezt, hiszen pl. a covid ideje alatt teljesen leálltak a munkálatok, mert nem volt kivitelező, és az irányító szálak vezetékeit is ki kellett volna építeni.

Szamlar László:

Ezt követően megállapítja, hogy a beszámolóhoz több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi ki az, aki az abban foglaltakat elfogadja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

63/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat**Beszámoló a közvilágítás javítására tett intézkedésekről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamlar László elnök 11.827-1/2025. számú, fenti tárgyban készült beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

12.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a hulladékszállítás és kezelés, valamint a társasházak által kiépített hulladékgyűjtő edények tárolójának helyzetéről**

Előterjesztő: Szamlar László elnök

(A 11.558-1/2025. számú beszámoló a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Alföldy-Boruss Dániel:

A témát fontosnak tartja, ezért véleménye szerint a megvalósítás lehetne gyorsabb is.

Az anyag különböző számokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy hány helyen valósították meg a társasházak önerőből ezeket a tárolókat, illetve arról, hogy hol készültek el ezek. Összesített számokat azonban nem tartalmaz az anyag, ezért megkérdezi, hogy összesen hány társasházat érint ez és ebből hány százalékot tesz ki azok száma, akik ezt már megoldották? Véleménye szerint egy kördiagrammal jó lett volna ellátni az anyagot.

A maga részéről szubjektív tapasztalata az, hogy a Széchenyivárosban egyre és jó minőségben valósulnak meg kukatárolók, de a Vacsai közben, a lakóhelyén egyáltalán nem lát ilyeneket, bár az anyag szerint a társasházaknak is van ebben felelőssége.

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A társasházak érintettségére az anyag tartalmaz egy utalást. 215 társasház jelezte igényét az elhelyezendő építményekre és ez nagyjából 30 %-a az érintett társasházaknak. Nagyjából 7-800 társasházzal számolnak, de azért nincs pontos szám, mert a hulladéktároló építmények bevezetésének elsődleges szándéka – ahogyan a beszámolóban is megfogalmazták -, alapvetően az, hogy az érintett társasházak ne közterületen tárolják a kukáikat.

Nem az a cél, hogy 800 db közterületi építményt állítsanak fel a városban, természetesen a megfelelő településképi szempontok szerint is, hanem az, hogy lehetőség szerint azok a társasházi kukák ne közterületen legyenek, amelyekben az adott társasház gyűjti a szemetet, hanem a törvény előírása szerint nyitva álló időben. Ez az időtartam a hulladék elszállításához kapcsolódik. Az elsődleges szándék ez.

Szerencsére a társasházak jelentős része belátta, hogy ez a kötelezettség számukra él és a legtöbb esetben nem az 1-1,5 millió Ft-ba kerülő megoldást, hanem az egyszerűbb megoldást választva, beviszik a társasház területére az edényt. Ezért nem mondható meg pontosan, hogy kiket érint, de a kötelezettség teljesítése érdekében a városrendészet folyamatosan monitorozza a közterületeket, és ahol látja, hogy változatlanul kint vannak ezek az edényzetek, de a felépítmények még nem épültek meg, ott egyelőre jelzi és rögzíti ezt a nem jogszerű magatartást. Jogkövetkezményeket egyelőre nem alkalmaznak.

Király József:

Az anyag egy része valóban foglalkozik a társasházakkal. Amikor ezt elkezdték bevezetni, a város biztosított egy 50 %-os, a DTKH-n keresztül hozzájárulást azokon a helyeken, ahol csak külső tárolóval lehet ezt megoldani.

A belvárosból jelzések érkeztek felé, hogy a korábbi közös képviselő nem foglalkozott ezzel és időközben a határidő is lejárt, most viszont szeretnék ily módon megvalósítani a tárolót. Megkérdezi, gondolkodik-e a város azon, hogy könnyítse ezt a helyzetet, hiszen ezzel motiválhatná a társasházakat és gyorsítani tudna ezeken a folyamatokon.

Egyetért azzal, hogy jó lenne, ha nem csúfítanák el ezek a felépítmények a városbelsőt. De ez még mindig jobb egy rendezett környezetben, mint ahol nincs zárt kuka és szét vannak hordva a kirakott zsákok. Várható-e támogatás?

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A támogatást a DTKH biztosította az első szakaszban végzett munkákhoz, melyhez valóban kellett egy határidőt szabni, hogy meddig támogathatók az igények. A jogszabály szerinti kötelezettség teljesítésének a határnapja volt az a határidő, ameddig a beérkezett jelentkezéseket a DTKH, illetve az önkormányzat befogadta a megfelelő jogosultsággal rendelkező bejelentést (nem egy közös képviselő, vagy nem egy lakos részéről). Így, mivel ezek részben a társasház pénzén megvalósítandó létesítmények voltak, a társasházi közgyűlés határozata volt szükséges. Ez a bejelentés feltétele volt.

Ezekkel a feltételekkel 2022. szeptemberéig számos kezdeményezés érkezett, melyre 41 millió Ft-ot költött el a DTKH. Vannak még olyan társasházak, amelyek ennek a feltételeknek megfeleltek és adott esetben folyamatban van ilyen jellegű kivitelezés, de elenyésző számban. Nincs arról tudomása, hogy az önkormányzat támogatást tervezne, az idei költségvetésben ilyen előirányzat nincs.

Az anyag első fele markánsan foglalkozik a hulladékgazdálkodás körében bekövetkezett változásokról, így a hulladéktároló építményekkel összefüggésben arra hívja fel a bizottság figyelmét, hogy az a fajta szervezeti változás, ami végbement, azt is jelenti, hogy a DTKH Nonprofit Kft. ilyen jellegű költségeket a MOHU hozzájárulása nélkül nem vállalhat, hiszen számára nem feladat az ilyen felépítmények támogatása. Abban az esetben teheti ezt meg, ha a MOHU ezeknek a költségeit befogadja a vele kötött szerződéses keretek között.

Alföldy-Boruss Dániel:

A ruhagyűjtő konténerekkel kapcsolatosan elmondja, hogy véleménye szerint városszerte jóval több ilyen gyűjtőedény lenne szükséges. Tudomása szerint a MOHU rendelkezik néhányval. Megkérdezi, a képviselőnek kell-e kezdeményezniük ezt, vagy a MOHU intézi, esetleg a városnak lesz-e erről térképe? Erről kér tájékoztatást.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Az elmúlt hét során a MOHU illetékeseivel egyeztetést folytattak. Valóban ruhagyűjtő konténerek kihelyezését tervezik és abban működnek együtt, hogy ezeknek a helyszíneit hol tudja majd a város kijelölni. Ezen pontok megtalálásához nagyjából 2-3 hónap szükséges, nyilván az érintett körzet képviselőjének és környezetének bevonásával.

Lévai Jánosné:

Azokban a városrészekben, ahol csak családházak övezet van, nagyon sok gally, zöld nyesedék keletkezik. A Vacs köz, Műkertváros, Rendőrfalu vonatkozásában felmerült, hogy valamelyik városrészben kísérleti jelleggel bevezethető-e lenne-e zöld hulladék udvar? Így nem zsákban kihelyezve kezelnék a zöldhulladékot. Nyilván bekamerázott helyszínek kellenének azért, hogy oda más ne legyen kihelyezhető.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A hatályos hulladéktörvény alapvetően a zöldhulladékok kezelésére a komposztálást ajánlja. Az a fajta közösségi megoldás, ami esetleg városrészekben felvethető, az a közösségi komposztálók kialakítása. Erre van lehetőség, és ezt ajánlja is a közösségek számára, hogy a jogszabály szerinti feltételek betartásával a lakóközösségek szervezzék meg ezt egy-egy térségben. Felhívja a figyelmet arra, hogy ebben az esetben is nagyon fontos a folyamatos felügyelet. Legyen egy gazdája ennek, illetve ha hulladékudvart terveznek, akkor annak kialakítása ismét csak a MOHU kompetenciája, de elmondja, hogy a MOHU nem ösztözi az ilyen jellegű hulladék udvarokat, hiszen a jogszabály szerinti személyi és infrastrukturális feltételeket ki kell alakítani. Zöldhulladék esetében a preferencia tehát inkább a közösségi komposztálás lenne. Vannak olyan városrészek, ahonnan már jönnek erre érdeklődések. Ha erre van igény, akkor kéri, hogy a részletes feltételekről az osztállyal egyeztessenek.

Király József:

Hozzá is érkezett olyan kérdés, hogy a zöldhulladék bizonyos részét, főként a fásszárú részeket eddig ki tudták vinni a szennyvíztelep Mindszenti krt.-i komposztálójához, de információi szerint már nem adható le ilyen hulladék.

Tudomása szerint a hulladékudvarok sem veszik be, ezért valamilyen megoldást kell erre találni, mert lehetséges, hogy a kéthetenkénti gyűjtést nem várnák meg, hanem elvinnék valahová ezt a zöldhulladékot.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A Mindszenti krt.-on a BÁCSVÍZ Zrt.-nek működött, működik komposztálója. Az nem hulladékgazdálkodási létesítmény és addig tud ott ilyen jellegű zöldhulladékot befogadni, amíg az a saját biogáz termeléséhez értelmezhető.

Egyébként a fásszárú zöld hulladékot a hulladékudvarokba be lehet vinni, nem helyes az az információ, hogy ezt nem fogadnák be, hiszen mindenféle hulladék fogadását intézik. Van két ilyen udvar is, és ha erre hajlandóak a lakosok, azért köszönet illeti őket.

Szamler László:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat elfogadja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

64/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Beszámoló a hulladékszállítás és kezelés, valamint a társasházak által kiépített hulladékgyűjtő edények tárolójának helyzetéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamler László elnök 11.558-1/2025. számú, fenti tárgyban készült beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztatás a Vasútállomás tervezett megújításáról, a P+R parkoló megvalósításáról

Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 11.555-1/2025. számú tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamlar László:

Felhívja bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a tájékoztatóról a bizottság vita nélkül dönt.

Király József:

Megkérdezi, miért került a bizottság elé ez a tájékoztató, különösen, ha vélemény sem fogalmazható ahhoz. Lenne véleménye, de ha ezt nem teheti meg, akkor a legfőbb kérdés az, hogy mikorra fog ez megvalósulni, illetve biztosan úgy valósul-e meg, ahogyan azt korábban a közvélemény elé tárták?

Lakossági fórumon vélemények hangzottak el és a maga részéről is megfogalmazta azt, hogy jó lenne, ha a budapesti tervezők nem a maguk szájíze szerint randalíroznának Kecskemét belterületén, hanem bizonyos szempontból felmérték volna, milyen igényei vannak a városnak és hogyan gondolkodik a kecskeméti emberek többsége. Továbbá arról, hogyan lehetne egy olyan állomást elkészíteni, ahol nem hatalmas vastraverzzel vezetnek át különböző gyalogos- és kerékpárforgalmat, hanem csak normális módon felújítanak a korábbi vasútállomást, ahhoz készítenének egy, a helyi buszjáratoknak megfelelő buszvárót, nem pedig összemossa a helyköziekkel és az országgal. Ráadásul hozzá egy olyan parkolót gondolnak, ami nem biztos, hogy helyszíni és elviszi a vasútpark 2/3-ad részét. Az igény az lenne, ha megmaradna.

Az információt a tájékoztatóban kevésnek tartja, ráadásul vita sem nyitható. Megkérdezi, hogy az anyagban szereplő elképzelés valósul-e meg és mikorra várható?

Dr. Orbán Csaba, a Köszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Király József képviselő javaslatára került az anyag a munkatervbe egy beszámoló készítésére. Nyilván sok mindent lehetne az intermodális csomópontokról és a kapcsolódó fejlesztések tekintetében leírni. A folyamat 2011. körül indult és most sem zárult le. Ebben az anyagban az aktualitást kívánták bemutatni azzal, hogy ennek a fejlesztésnek a gazdája jelenleg nem az önkormányzat. Az önkormányzat egy tárgyalópartner abban a tekintetben, hogy a helyi érdekek, a helyi igények minél maximálisabban érvényesüljenek a fejlesztésben. Ezek érvényesítésére akár a lakossági fórumok, akár a különböző intenzitással zajló tervegyeztetések alkalmasak (utóbb 2025. januárjában volt ilyen). Ezeken a főépítész, az ott meghívott városi entitások kifejezik azokat a véleményeket, amelyeket akár korábbi lakossági fórumok kapcsán, akár ebben a több, mint 10 éves fejlődéstörténetben már jónéhány alkalommal meg tudtak fogalmazni.

Az előző időszakokhoz képest jelentősen eltér az, hogy 2012-ben, az akkori KÖZOP pályázat keretei között kiviteli terv szintig megterveztették, és engedélyekkel rendelkeztek az akkori intermodális csomópont elkészítésére. A nagyjából 6 milliárdos forrást azonban nem tudták megszerezni, amibe került volna akkor.

A Kormány a közelmúltban döntött arról, hogy a Kecskeméti Intermodális Csomópont kialakítására 15 milliárd Ft-ot elkülönít a meghatározott pályázati keretrendszer tartalékaiból. Ezt a forrást akkor tudja az építető, vagyis az Építési és Közlekedési Minisztérium lehívni, ha a most folyó engedélyes tervezési folyamat és kiviteli tervek elkészülnek és a kivitelező egy feltételes közbeszerzési eljárásban kiválasztásra kerül.

Jelenleg a MÁV által a nagy szakrendszerek bevonásával (MÁV, VOLÁN, KEKO, önkormányzat) finomításra kerültek a korábban bemutatott tervek és ezeknek a tovább tervezése zajlik. Az anyag egy idővázlatot mutat be arról, hogy mikorra készülnek el a tervek. A tervezés lezárását követően indulhat el a kivitelező megkeresésére irányuló közbeszerzés, révén, hogy a forrás már rendelkezésre áll. Ez a forrás a kormányhatározat szerint a következő 2-3 évre van allokálva, ezért ezt biztató.

A tervezést kell úgy felgyorsítani – és ebben megtesznek minden szükséges intézkedést, amennyire az önkormányzattól telhet -, hogy érje utol a forrást. Konkrét a határidőket nem tud mondani, de a forrás rendelkezésre állása befolyásolja azt, hogy ezt a munkát meddig kell és lehet befejezni. Megerősíti, hogy az került tervezésre, ami bemutatásra is került. Nyilván a MÁV pályaképének a bizonyos szintű megváltoztatása a gyalogos átvezetés hídszerkezetének a statikai kérdéseit valamelyest befolyásolja, vannak ebben eltérések, de a lényeg ugyanaz: a koncepció ugyanaz.

Kiemeli, hogy szintén változás van abban, hogy itt moduláris megvalósításban gondolkodik az állam. Ezt a fejlesztést rangsorolva szétszedték különböző modulokra, és a legelső modul a főpályaudvar felújítása. Az fog legelőször elkészülni, ezért az ehhez kapcsolódó tervek elkészítése zajlik kiemelt prioritással. Szintén fontos megjegyezni a parkolók kérdését. Ebben némi súlyponti eltolódás történt, hiszen azt, amit korábban terveztek, a jelenlegi Noszlopy Gáspár parkban lévő autóbusz-pályaudvar részbeni helyén való parkolókialakítás túlsúlyával szemben jelenleg a MÁV területén található murvás parkoló is szóba került. Az átrakó állomást információi szerint a MÁV elbonthatónak tartja, ezért azokon a helyeken is parkoló kialakítása történhet. Ez jóval közelebb van a MÁV felvételi épületéhez, ami logikusabb. Ezzel szemben az első helyen említett területen pedig 70 db körüli parkoló alakulna csak ki.

Egyetért azzal, hogy ezt a témakört egy tájékoztató vagy beszámoló keretei között nem lehet kitérgetni, de nem is itt kell ezt lezárni, hiszen folynak a különböző tervegyeztetések és koordinációk, ezekbe bárki kapcsolódhat.

Szamlar László:

Véleménye szerint a bizottság második féléves munkatervének összeállításánál érdemes figyelembe venni, hogy a szabályok szerint működik a bizottság (SZMSZ, ügyrend). Érdemes ezért a munkaterv elfogadásakor megfogalmazni azt is, hogy milyen típusú anyag kerüljön a bizottság elé. Ha részletes vitát igénylő anyagot szeretnének, akkor azt úgy kell megfogalmazni, de jelen esetben csak kérdés tehető fel a tájékoztatóhoz.

Alföldy-Boruss Dániel:

Megkérdezi, lesz-e lehetősége akár a bizottságnak érdemben beleszólnia a tervekbe? Lesz-e egy olyan fórum, ahol meg tudják ezt a koncepciót vitatni? A maga részéről pl. auljárót javasolna, mert a peronok megközelítése így lenne elfogadható. Van-e valamilyen módja annak, hogy bekapcsolódhassanak és érdemben kapjanak választ? A vasútállomás megközelítését is érdemes lenne javítani a másik oldalról.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Ahogy utalt rá, ez alapvetően az ÉKM projektje. 5-6 évvel ezelőtt, amikor még a döntéselőkészítő tanulmányt fogalmazták meg ebben a változatban, akkor a TRENECON Kft. elkészítette ennek a döntéselőkészítő tanulmányát. Akkor az szerepelt itt különböző fórumok előtt. Az önkormányzat azt a véleményt ebben már megformálta, hogy alapvetően a koncepcióval, ami alakul, egyetért. Itt már a részletesebb tervek kimunkálása történik, ezért azt tudják tenni, hogy közvetítik az ÉKM irányába, hogy a következő tervkooperációt egy kicsit nyilvánosabban, nagyobb körben hirdessék meg, és akkor ott módjuk lesz meggyőződni, hogy ami tervezés folyik, az ugyanaz, mint amiről korábban beszéltek.

Szamlar László:

Ezt követően megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz több kérdés nincs, ezért megkérdezi, ki az aki az abban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

65/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Tájékoztatás a Vasútállomás tervezett megújításáról, a P+R parkoló megvalósításáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamlar László elnök 11.555-1/2025. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatóját, és az abban foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztatás a gyalogos-átkelőhelyek biztonságosabbá tételére tett intézkedésekről

Előterjesztő: Szamlar László elnök

(A 11.827-2/2025. számú beszámoló a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A gyalogátkelőhelyek biztonságosabbá tétele kapcsán felállításra került egy munkacsoport. Úgy gondolja, hogy ez az anyag szintén összefügg a megvilágítással. Komplex felmérés született a gyalogátkelőhelyek megvilágítására. Újrafestették azokat, a kitáblázások folyamatosak, de úgy gondolja, hogy ezek a feladatok a költségvetést is érintik.

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője:

Valóban, ahogyan a korábbi napirendnél is elhangzott, 96 db átkelőhely kiemelt szerepet kap a közvilágítási fejlesztés során. Ezek felülvizsgálata megtörtént és a fejlesztésük meg fog valósulni a közvilágításfejlesztéssel együtt.

Király József:

Megköszönve a választ, elfogadja a tájékoztatót.

Szamlar László:

Ezt követően megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz több kérdés nincs, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

66/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Tájékoztatás a gyalogos-átkelőhelyek biztonságosabbá tételére tett intézkedésekről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamlar László elnök 11.827-2/2025. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztatás a társasházak körüli parkolási anomáliákkal kapcsolatban

Előterjesztő: Szamlar László elnök

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 11.827-3/2025. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamlar László:

Véleménye szerint a javaslattevőnek itt is egyértelműbben kellett volna fogalmaznia. Felmerül ugyanis a kérdés, hogy mit jelent az anomália és az is, hogy konkrétan a város mely

területeire gondol a képviselő, mely társasházak körül kialakult anomáliákra szeretne konkrét válaszokat kapni.

Alföldy-Boruss Dániel:

Az anyag készítője utal arra, hogy ezek a problémák elsősorban az Árpádváros és a Széchenyiváros panelházas körzeteire koncentrálódnak. Ezeken a helyszíneken egyre több autó parkol, sokkal több, mint amekkorára méretezve lettek a parkolók. Megkérdezi ezért, van-e a városnak stratégiája a zöldfelületen történő parkolásra, hiszen egyszerűen nincs máshol hely. a Pákozdi csata utcán ez működik és az Aradi vértanúk tere mögött is szépen megoldották a parkolást gyeptéglás kialakítással. Itt maradt egy kis zöldfelület, de az autók is meg tudnak állni.

A Március 15.-e utca városfelőli oldalán is nagy probléma az autók össze-vissza parkolása, de a Lánchíd utcai Általános Iskola mellett is, amikor egészen a járdáig felállnak. Az ilyen helyzeteket véleménye szerint pollerekkel, gyeptéglákkal rendezni lehetne.

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője:

Ahogy az anyag is tartalmazza, a mobilitás fejlődésével egyre több jármű jelenik a városban. Családonként már nemcsak egy, hanem inkább kettő autó jellemző. Ahogyan elhangzott, a városrész kialakításakor nem volt még ilyen igény a járművek parkolása iránt.

Az egyirányúsítások is azt a célt szolgálják, hogy minél több parkolóhelyet tudjanak kialakítani minél rendezettebben. Az egyirányúsítás megvalósításával a parkolóövezetekben a városrendészet ki fogja alakítani a parkoláshoz szükséges körülményeiket. Bízunk abban, hogy több parkolóhely áll majd a közlekedők rendelkezésére. A Széchenyivárosban is vannak már kezdeményezések arra, hogy bizonyos területek bevonásra kerüljenek a parkoló díjfizető övezetekbe. Nyilván, ha ezek majd oda bekerülnek, akkor ott is lehetőség lesz arra, hogy megfelelő körülmények és parkolási rendet alakítsanak ki.

Alföldy-Boruss Dániel:

Megköszöni a választ és egyúttal megkérdezi, hogy a Lánchíd utcai parkolót el lehet-e pollerekkel keríteni és a területet gyeptéglával rendezni?

Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője:

Megvizsgálják ezt, és amint van rá lehetőség, megbeszéljük és kialakítják.

Szamlar László:

Azt gondolja, hogy a kiragadott példák esetében - mint a Lánchíd utca, Aradi vértanúk tere - valóban súlyos problémát okoznak a zöldfelületen parkolások. Ezt mindenki látja, úgy a lakosok, mint a hivatal, az önkormányzati képviselő és az a lakos is, aki ott él. A közös gondolkodás egy kerekasztal megbeszéléssel a főkertész jelenlétében már elindult, ezért véleménye szerint ezt kellene folytatni. Megvizsgálandó, hogy meddig lehet feszíteni a zöldfelület terhére a parkolók építését és hol van az a határ, amikor azt mondják, hogy megállj-t kell parancsolni, mert nincs tovább. Tehát egy sűrűn lakott lakótelepi környezetben, ahol egyébként is kevés a zöld terület, össze vannak a lakók zsúfolva, nincsenek tágas terek, ahol a közösségi rekreációs szabadidős életet lehetne élni, akkor, de ugyanakkor parkoló is kellene.

Véleménye szerint valahol határt kell húzni és azon kell elgondolkodni, hogy hogyan tudnak olyan megoldásokkal élni, ami már nem arról szól, hogy vegyék el játszó teret, vegyék el a parkot és parkolókat építsenek. Más megoldásokban kell gondolkodni, hiszen vannak lehetőségek. A városi főkertész mellett az önkormányzati képviselővel is érdemes körbejárni a kérdést, megvizsgálni azt, hogy hol vannak olyan helyszínek, ahol már teljesen elfoglalták az autók azt a zöldfelületet és hogyan lehet megoldani azt, hogy a kor és a környezetvédelem elvárásainak megfelelő parkoló felületet alakítsanak ki.

Ezt követően megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz több kérdés nincs, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

67/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat

Tájékoztatás a társasházak körüli parkolási anomáliákkal kapcsolatosan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamler László elnök 11.827-3/2025. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztatás a hetényegyházi közutakkal, közterületekkel, a Hetényegyházi Községi Házzal és a "hetényegyházi főtérrel" kapcsolatban

Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 12.010-2/2025. számú beszámoló a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamler László:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

68/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat**Tájékoztatás a hetényegyházi közutakkal, közterületekkel, a Hetényegyházi Községi Házszállal és a "hetényegyházi fűtőrendszerrel" kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamler László elnök 12.010-2/2025. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolót elfogadja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdócsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

17.) NAPIRENDI PONT**Kezdeményezés a kerékpáros stratégiára vonatkozóan**

Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 11.794-2/2025. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Alföldy-Boruss Dániel:

Kéri, hogy a bizottság adjon szót a kezdeményezőnek.

Szamler László:

Megadja a szót Papp Géza Dávid számára.

Papp Géza Dávid:

A tájékoztatóban arról van szó, hogy készül a város SUMP terve (Fenntartható Városi Mobilitási Terv), ami az eddig felmerült közösségi, parkolási, autós, zöldfelület, kerékpáros, vasutas problémára egyszerre fog választ adni és szerződéskötés alatt van. Megkérdezi, kivel köt a város szerződést a tervezés elkészítésére? A 12 elem közül mely pontokat fogja tartalmazni a szerződés? Emellett az sem szerepel az anyagban, hogy a 4 mérföldkő, illetve a 12 pont hogyan, milyen időtávban fog megvalósulni. Ez azért lenne fontos, mert a mérföldkövek majdnem mindegyike tartalmaz lakossági egyeztetési folyamatot is, amit azért lenne praktikus előre tudni, hogy ezekbe a tervezési folyamatokba minél jobban be tudják kapcsolni a lakosságot.

A tájékoztató nem tér ki a közbringa programra, amit a Kutypárt alapvetően a KEKO-hoz hasonló közösségi közlekedésnek tekint, hiszen hasonló szubvencióval lehetne azt is hosszú

távon kezelni. A javaslat tartalmazott még egy részt, amit nem említ a tájékoztató, mégpedig azt, hogy szeretnének a kukatárolók mintájára a társasházaknak lehetőséget adni a saját épületükön kívüli saját használatú kerékpártároló létesítésére. Ezt akár egy-egy parkoló terhére is javasolják azért, hogy sokkal könnyebb legyen a kerékpártárolás a nagyon sűrűn lakott területeken és ne két ajtón keresztül, egy kis tárolóból kelljen kivenni a kerékpárokat, hanem erre egy jobb módszer legyen kialakítva.

A tájékoztató jól kitér arra, hogy Ballószög-Kecskemét között kerékpárút készül egy új hídelemmel, Nyárlőrinc-Kecskemét között egy új szakasszal és Jakabszállás-Kecskemét között egy új szakasszal. Alapvetően ezek szintén ÉKM beruházások, tehát nem érintik a várost, mindazonáltal úgy képzeli, hogy Ballószögön a modern elvárás egy kerékpáros számára az lenne, hogy Ballószög vasútállomáson a kerékpáros akadálymentesen betolhatja a biciklijét a kerékpártároló vagonba és 10 perc alatt Kecskemét alsón leszáll. Ezeket a pénzeket inkább arra kellene fordítani, hogy a belső kerületek biciklizését fordítsák minél nagyobb arányú kerékpáros forgalomra.

Alföldy-Boruss Dániel:

Megköszöni az anyag elkészítését. Remek ötlet a társasházon kívüli kerékpártároló jogi feltételeinek megteremtése. Pontosítást kér abban, hogy Kecskemét-Ballószög kerékpárútnál az autópálya felett lévő kerékpárhíddal kapcsolatosan. Megkérdezi, jól látja-e, hogy északi oldalon kerülne az megvalósításra? A polgármester korábbi nyilatkozata szerint a korábbi autópálya üzemeltetés koncessziója lejáratá 2032. év környéke. Megkérdezi, hogy a addig ez nem is kerül ez megvalósításra? Hogyan állnak a kerékpár felüljáróval kapcsolatosan?

Dr. Orbán Csaba:

Dr. Gajdácsi Zoltán távollévő irodavezető nevében elmondja, hogy amíg az autópálya koncesszió le nem jár, addig gyakorlatilag nem esélyes, hogy ez az áthidalás megtörténik. Ez a fejlesztés is az ÉKM-nél van. Úgy gondolja, hogy a tervezési időszak el tud indulni, ennek a kerékpárútnak a státusza a tervezési feladat elrendelésénél tart a minisztériumnál.

Az anyag tartalmaz egy vázlatot, amely egy tanulmányterv alapján készült. Önkormányzati forrásból elkészítettek egy tanulmánytervet arra vonatkozóan, hogy milyen megoldás lenne az autópálya feletti átívelésre és a kerékpárút további szakaszaira. Nyilván ez is többlet feladat vállalás, hiszen akkor is állami út volt ez, amikor a tanulmánytervet elkészítették. Ezt a tanulmánytervet adták át az ÉKM-nek tovább tervezésre. Bízunk abban, hogy erre mihamarabb sor kerül.

Szamlér László:

Ezt követően megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz több kérdés nincs, ezért megkérdezi ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

69/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat**Kezdeményezés a kerékpáros stratégiára vonatkozóan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamler László elnök 11.794-2/2025. számú tájékoztatóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült tájékoztatót tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

18.) NAPIRENDI PONT**Tájékoztatás az önkormányzati fenntartású bölcsődék és óvodák fejlesztésével kapcsolatban**

Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 7854-31/2025. számú tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamler László:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nincs, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

70/2025. (VI. 24.) MVB. számú határozat**Tájékoztatás az önkormányzati fenntartású bölcsődék és óvodák fejlesztésével kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamler László elnök 7854-31/2025. számú tájékoztatóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült tájékoztatót tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

Szamler László:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az ülésteremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett iroda- és osztályvezetők, valamint a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

***A JEGYZŐKÖNYV 54-56. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK
KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN***

Szamlar László:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatot, amely szerint a bizottság a Biztonságos Kecskemétért Díj adományozására személyi javaslatokat tett.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 13 óra 50 perckor bezárja azzal, hogy a soron következő ülés 2025. szeptember 30-án lesz.

K. m. f.

Szamlar László s.k.
elnök

Király József s.k.
társelnök