



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Fejlődő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2716-12/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Fejlődő Város Bizottsága
2025. június 23-án megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 10:00 órától – 12:15 óráig

Jelen vannak:

Nemcsik Mátyás	elnök
Király József	társelnök
Kopping Rita	bizottsági tag
Laczkó-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 4 fővel határozatképes.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

41/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Az ülés napirendje

1. Tájékoztató a volt KTE pálya telkén tervezett beruházásról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

2. Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)

- 3. A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése, településrendezési szerződés megkötése és változtatási tilalom elrendelése**
Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRT2025jun.zip>)*
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
- 4. Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez**
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)
- 5. Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)
- 6. Döntés a 2025. évi Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap megrendezéséről**
Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)
- 7. Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 30. sorszámmal szerepel.)
- 8. A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság könyvvizsgálójának megválasztása, valamint a könyvvizsgáló, a vezető tisztségviselő, a vezető állású munkavállaló díjazásával kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- 9. Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködéséről a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2025." rendezvénysorozatban**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- 10. Beszámoló a 2024. évi Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatról**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- 11. Kezdeményezés szabadtéri sportolási lehetőségek fejlesztésére Hetényegyháza városrészben**
Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
- 12. Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS:

13. Javaslat Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)

14. Javaslat Zöld Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 21. sorszámmal szerepel.)

15. Javaslat a Kecskemét Agráriumáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)

16. Javaslat a Kecskemét Gazdaságáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

Király József:

Szeretne nagyon boldog születésnapot kívánni Kopping Rita képviselő asszonynak a megjelentek nevében is.

* * *

1. napirend

Tájékoztató a volt KTE pálya telkén tervezett beruházásról

Nemcsik Mátyás:

Felkéri főépítész urat, hogy pár gondolattal vezesse fel a napirendi pontot.

Öveges László:

Igen, itt van a tervező és a fejlesztő beruházó képviselője, képviselői ők fogják a tájékoztatót adni. Egy rövid előzetest mondana, hogy elhelyezze a nagy egészben a tervezetet.

A KTE pálya 20 évvel ezelőtt élt át egy nagy fordulatot, amikor az önkormányzat eladta egy külföldi befektetőnek, fejlesztőnek. Ezt azért érdemes megemlíteni, mert a szerződés kifejezetten hivatkozik arra, hogy bevásárlóközpont építésére adja el a területet. Ez nagyon hosszú ideig jelentősen befolyásolta, korlátozta mindenkinek a mozgásterét. Nem akarja az időt rabolni az elmúlt 20 év részletes ismertetésével, hiszen a város lakói és a képviselők egyaránt figyelemmel kísérték a pálya sorsát. Körülbelül egy évvel ezelőtt volt egy jelentősebb fordulat a KTE pálya jövőbeni sorsában. Mint, ahogy mondta az elmúlt 10 évben is, sőt az elmúlt 20 évben többször tulajdonosváltás történt, körülbelül 2015-ben, két külföldi tulajdonos után végül magyar tulajdonos kezébe került. A magyar tulajdonos többször egyeztetett az önkormányzattal, de mindig a fő cél egy nagy kereskedelmi létesítmény, egy bevásárlóközpont

megépítése volt. Az önkormányzat részéről többször történt jelzés, hogy esetleg el lehet mozdulni és valamely módon diverzifikálni, változtatni a főprogramon – lakásokkal, irodákkal, szállodával, konferenciákkal. E tekintetben nem volt elutasítás, de a fő projekt mindig egy kereskedelmi létesítmény volt.

Egy évvel ezelőtt jelentős változás történt a fejlesztő képviselőjében. Az önkormányzatnál, a főépítésznél megjelent a tervező és a fejlesztő menedzser csapata és jelezték, hogy lakó-iroda funkcióra váltnak, részben kereskedelmi funkcióval a beruházás célját. Ekkor nagyon lényegesnek látták, hogy vezetői, illetőleg tulajdonosi szinten történjen meg a kapcsolat felvétel, lehessen látni, hogy mennyire komoly ez a szándék és mi az elmozdulás pontos iránya. Az elmozdulás iránya tehát: egy nagyjából 300 lakást tartalmazó lakó együttes, az ezeket kiszolgáló kereskedelmi létesítmények és az egész terület alatti parkoló rendszer. A város részéről ez eddig a legjobbnak tűnő fejlesztési irány, az elmúlt 20 évben a legkomolyabb szándék, oly annyira, hogy az engedélyezési tervek elkészültek és az Országos Tervtanács ezt jóvá is hagyta.

A város részéről a következőket szempontokat kérik érvényesíteni a tervben:

- Az ide érkező funkció, bár nem bevásárló központ, de a 300 lakás is jelent egy forgalmi és egy általános értelemben vett terhelést a területre, így azt kérik, hogy olyan terv szülessen, amely a saját telkén belül teljes körűen ki tudja szolgálni ezeket a lakásokat.
- Részben kereskedelmi, részben közlekedési megoldásokat, melyek kiemelik a parkolás problémáit.

Tehát ennek a 300 lakásnak az igénye ne vetüljön ki semmilyen szinten a terület határain túlmenően.

Alapelv legyen, hogy:

- autók föld alá,
- földszinten kiszolgálás,
- felső szinteken lakások, irodák, azaz a rendeltetési egységek.

Nagyon lényeges még, hogy azt kérték, hogy olyan belső világa legyen ennek a tervnek, amely zöldfelületi, parki, szabadtéri elfoglaltság szempontjából is kiszolgálja a lakásokat.

A terv a városiak örömeire szolgáljon és ami a legfontosabb, hogy a zöldfelületi rendszernek is működnie kell a területen belül.

Nagyon lényeges a közlekedési feltételek biztosítása. Feltételük volt az, hogy mindenképpen egyeztessék részletesen az intermodális csomópont tervekészítőivel a közlekedési kapcsolatokat. A körút felől egyetlen egy kisívíű ki- és beközlekedés lehetséges, az összes többi be- és kiközlekedés, beleértve az üzletekét, nem csak a lakásokét azok hátsó megközelítések. (A rendezési terv kivonaton ez egy szürke terület, ez önkormányzati tulajdon.)

Alapvető feltételük, hogy ezen a szürke, önkormányzati szakaszon, megépíti a beruházó a városnak ennek az útszakasznak a telekhatárig tartó részét, olyan keresztmetszetekkel, olyan műszaki paraméterekkel, amelyek a végleges út kialakításnál is megfelelőek lesznek, tehát a jövőben csak a folytatást kell megépíteni.

Nagyon lényeges még, hogy a parkolók száma jelentősen meghaladja az OTÉK szabályait, azaz másfélszeres szorzóval terveztek. Ez lehetőséget ad arra is, hogy ez a parkoló besegítsen az intermodális csomóponti parkolásba, valamint a megvalósítandó P+R parkolóval is összefüggésben van. Ezek a jövőben egymást erősítő szinergiában tudnak majd működni.

A szigorúan vett műszaki feltételeken túl, építészeti kéréseket is megfogalmaztak a fejlesztő felé:

- A tervezett épület kezdővonala, a kezdőhomlokzata nem érhet ki egészen a telekhatárig. Ha a Rákóczi út felől érkezünk, azt kívánja a szem, hogy legyen térbővület, teresedés, ezért itt 30 méterrel „visszahúzza” kell indítani a homlokzatot.
- Amennyiben lehetséges, a Kuruc krt. felé található fasort, tartsák meg.

- A terület fő erővonalait, karaktereit vegyék figyelembe, azaz olyan terv szülessen, amely a terület jellegzetességeibe illeszkedik.

- Nagyon lényeges a víztorony, ami nem elbontható – ezt egyértelmű feltételként közölték. Nyilvánvalóan nem így tartandó meg, mert ez lassan már inkább probléma, mint várostörténeti emlék.

Ennek a teleknek van egy másik ikonikus sarka, a másik oldalon. Azt kérték, hogy ide is tervezzenek valamilyen hangsúlyos dolgot. A két kiemelt dinamika összekötésében látszik, hogy ez egy nagyon különleges ívet hoz és a projektnek erre az ívre kell hangolódnia. Mivel a torony magas, a sarok nyilván magasabb lesz, középen azonban lentebb jön egy hullámvonal, amely vertikálisan is visszaidézi a horizontális mozgást.

Természetesen a mai építészeti világnak is van egy karaktere, fiatal építésztervezők dolgoznak a terven, így az ő világukat fogják látni. Azt gondolja, hogy színvonalas munkáról van szó. Kérték a tervezőket, hogy egy alkalmas időpontban, mutassák be egy szélesebben közönség előtt is a terveket. Ez egy magánberuházás ugyan, amelynek a szabályosságát az építési hatóság vizsgálja, az építészeti minőségét pedig az Országos Tervtanács. 20 éve vár erre a beruházásra az egész város, így a beruházás helye, mérete és az érdeklődés is azt indokolja, hogy ezt ismertessék szélesebb körben is. Azt kérték, hogy akkor legyen ez az ismertetés, ha már legalább egy országos tervtanácsi jóváhagyás van – azaz tényleg komoly szakaszba lépett a beruházás.

Kérték, hogy a helyi szakma képviselői, akik segítik Kecskemét önkormányzatát a szakmai kérdések eldöntésében is ismerhessék meg ezt az anyagot. Ez megtörtént, ő maga ismertette a tervet a tervtanács tagjaival.

Másik kérdés volt, hogy az a bizottság, amely munkájával a településen többek között a település rendezés, építészeti kérdések alakulását segíti a városban, szintén ismerhesse ezt meg.

Továbbá lesz még a helyi média bevonásával egy lehetőség arra, hogy az érdeklődő kecskeméti állampolgárok is megismerjék a terveket.

A közgyűlés elé is bekerül majd az anyag, kifejezetten szerződés, amelynek az előkészítése az előbb említett feltételrendszer keretei között folyik.

Kéri, hallgassák meg a tervezők rövid összefoglalóját és ha van kérdés tegyék fel.

Burda Dániel:

A tervező csapat képviselőjeként szeretné bemutatni a tervet, Szalmási Nóra kolléganőjével. Hoztak egy nyomtatott anyagot, amit szeretnének körbe adni – ez a prezentáció rövid kivonata. Ahogy főépítész úr is ismertette, egy olyan projektet hoztak bemutatásra, ami úgy tartalmaz szolgáltatói és kereskedelmi funkciókat, hogy ezt egy lakóparkba rejtve teszi. Az épület fő funkciója az itt elhelyezendő 300 körüli lakásszám maga.

Úgy kívánják a területet beépíteni, hogy telken belül az itt élők a kereskedelmi- és szolgáltató központban megtaláljanak mindent, illetve semmilyen külső terhelést ne adjanak a városnak: telken belül elérhetőek legyenek a boltok parkolási lehetőséggel, mindenféle kiszolgáló funkcióval.

Többszöri egyeztetés, majd az Országos Tervtanácson való megjelenés után egyre „kecskemétibbé” vált a beépítésük, figyelembevétel a főépítész úr által is említett kettő markáns pontját a teleknek, amely a víztorony és a Kuruc krt. sarka. A víztoronnyal mindenképp szerettek volna számolni, városi igénytől függetlenül. Úgy gondolták, hogy ez a területen megőrzendő, ezért a projekt részeként ez felújításra kerül és úgy próbálják integrálni az épületek közé, hogy az épülettömbök reagáljanak a víztoronyra.

A tervben megjelenik egy kiforgatott tömb, illetve egy víztorony feletti tömb – itt történne a pláza és a lakások egyik fő megközelítési pontja. A víztorony és a kettő kimozgatott tömb egy

érkezési zónát jelöl ki. A víztoronynak az aljában szeretnének egy új funkciót elhelyezni, így maga az épület is kapna egy kávézó kitelepülési lehetőséget az érkezési zónában.

Az ellentétes oldal, a Kuruc körút és a Kodály tér közötti sarok szintén egy egyéni megjelenést kapott. Itt is egy kimozgatott tömeggel játszanak, magasabb szintszámmal és egy ellenpontját képezik a víztoronynak.

A parkolási zóna teljesen föld alatti és lakásonként másfélszeres számmal terveztek.

Ettől teljesen elkülönítve kap helyet a kereskedelmi és szolgáltatási zónába érkezők parkolási területe, mely egy fél szint eltolással és teljesen külön megközelítéssel a hátsó útról történik – ide tartozik az árufeltöltés is.

A földszinten maga a kereskedelmi és szolgáltatási központ kap helyet, aminek a koncepciója az volt, hogy a jelenlegi területen lelátóként megjelenő dombok maradványainak a szintjét megtartsák, így a pláza padlóját ennek értelmében kiemelték és ide egy zöld dombon álló lakótömböt képzeltek el. Ennek eredményeképpen a meglévő dombokon lévő fák is meg tudnának maradni.

Maga a kereskedelmi és szolgáltatói központ felett egy zöld lemezt képzeltek el, amely a kereskedelmi zónát és a lakózónát választaná el egymástól.

látszik, hogy ez egy szellősebb, zöldebb beépítés,

A 30 méteres beépítetlen sávra ránézve sokkal inkább egy szellősebb zöld épület komplexumként hat, – nem egy 100 %-os beépítésnek, melyet a terület egyébként megengedne – illetve maga az épület tömegek is ezzel, hogy 8 külön tömbre tudták szakítani, kevésbé adnak „óriási” megjelenést a város képében – sokkal szabadabb, levegősebb tömegformálást eredményeznek.

Az épület metszetein látszik talán leginkább, hogy egy teljesen földbe süllyesztett parkoló szintről beszélnek, ami felett egy-két méterrel kiemelt kereskedelmi és szolgáltató zóna látszik. Ezen áll 8 lakótömb, amelyeknél szintén számoltak azzal, hogy ezek lehetőleg 4-5 szintes épületek legyenek. Teraszház jellegűnek tervezték őket, ferdetetővonallal, így a felső lakások tetőkerttel rendelkeznek, amik szintén zöldfelültre néznek.

A homlokzati megjelenésben igyekeztek a pasztell színvilágban és föld színekben gondolkozni, illetve elkülöníteni magát a lakófunkciót a kereskedelmi és szolgáltató zónától. Így a földszinti részekben a Kecskemétre is jellemző téglaburkolatban gondolkodnak, a lakószinteken pedig különböző fémkiegészítő elemekkel kombinálva pasztell vakolatot terveztek. A 8 tömb valószínűleg 2 markánsabb színben kerül megkülönböztetésre, de a visszafogottságot szeretnék a projekt részeként megtartani.

Ami még fontos, hogy jelenleg a területet ugyan kevesen, de sportolásra használják, ezért úgy gondolták, hogy a földszinti kereskedelmi zónában helyet kapna egy nagyobb edzőterem. Az ide érkező emberek feljöhethetnének a zöldtetőterületre is, ahol lenne egy szabadtéri felszíni edzőpark.

Az itt élőknek is szeretnének egy humánus környezetet biztosítani egy játszótérrel és egy zöld parkkal a tetőszinten.

Építészeti megjelenésben próbáltak kortárs elemeket, eszközöket használni, erre jó példa talán a tetőforma is, ami megmozgatja ezt a beépítést is és talán egyedivé is teszi azt.

Ami még a projekt részeként megvalósulna és fejlesztésre kerülne, hogy minél kevésbé terheljék a város egyéb részeit: a behajtási és kihajtási közút kapcsolatok.

Nemcsik Mátvás:

Szeretné megköszönni főépítész úrnak és a tervezői csapatnak, hogy bemutatták a projektet.

Nagyon örül annak, hogy végre a város ezt a területet egy magánberuházóval hasznosítani tudja, hiszen ez már egy régóta húzódó folyamat. Ami nagyon kiemelkedő, szembetűnő és szimpatikus számára, hogy rengeteg zöldfelülettel számolnak, mind a lakások tekintetében – a

tetőkertek vonatkozásában – mind pedig az épületegységek között. Mindemellett, ahogy a főépítész úr is mondta a Rákóczi út folytatásában nem egy épülettömb fogadja majd az oda érkezőket, hanem egy óriás zöldfelület. Az az ötlet is nagyon jó, hogy nem egy épületegységben kezelik a területet, hanem tagoltan, ez egyfajta könnyebbiséget ad a projektnek.

Az, hogy külön figyeltek a víztorony környezetére, illetve arra, hogy a víztoronynak legyen egy hangsúlyos pontja a másik oldalon, ez is az átgondoltságot mutatja.

Örül annak, hogy készült egy ilyen terv és egyre közelebb kerülnek a kivitelezéshez.

Üdvözlí a kezdeményezést és gratulál a tervezéshez, mert nyilván ez egy fontos lépés.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy ez a terület hány négyzetméter? Tehát maga az ingatlan, a földterület, illetve az épületeknek az alapterülete?

Összeségében 4-5 emeletesek az épületek, de úgy látja, hogy a víztoronynál 6-8 emelet magas az épület.

Megkérdezi, hogy a beépítettség hány százalék, illetve mennyi a kereskedelmi egységek területe?

Burda Dániel:

28 ezer négyzetméter a terület és 100 % beépítettséget ír elő a szabályzat, kivéve azt az első zónát, amit szabadon kell hagyniuk.

A plázaszint ezt a 100 %-ot sem használja ki. A releváns a lakószint, ami egy zöld lemezen áll, ami ennek már a töredéke, maximum 50%.

Kopping Rita:

A pláza szint körülbelül mennyi?

Burda Dániel:

Az 80-90 %-os.

Kopping Rita:

Igy akkor tehát, ahol összekötések vannak, akkor a kereskedelmi egység köti össze az épületeket és alatta a parkoló?

Burda Dániel:

Igen.

Nem a lakózóna, hanem a kereskedelmi zóna kapcsolódik össze, illetve a terem szint alatt a parkolólemez.

Kopping Rita:

Akkor a lakóépületek alatt egy szintes a parkoló, a kereskedelmi rész pedig három és félszintes?

Burda Dániel:

A terveken is látható, hogy a kereskedelmi egység alatt egy félszint eltolásos parkoló lemez található, aminek 5 lemeze van és hátsó feltárással ezeken a lemezeken tudnak majd parkolni állna a földszintre érkező vendégek. Összesen 700 parkolót tartalmaz az épület.

A terv járt az Országos Tervtanácson többször és jelenleg ott tartanak, hogy az Országos Tervtanács ezt tovább tervezésre és építésre javasolja. Tehát ez már egy pecsétes terv, az építési engedély beadásának kapujában állnak.

(Laczkó-Zsámboki Angéla bizottsági tag megérkezett az ülésterembe.)

Király József:

Mindenki előtt ismert, hogy az ő vágya az volt, hogy visszavegye a város ezt a területet és egy sport rekreációs célra használja fel, azonban ismét látszik, hogy közelednek egy megvalósulási tervhez, így ez nem fog megtörténni. Számára nagyon idegen ez a terv., nem lát benne semmi kecskemétiséget – hacsak nem az árpádvárosi fűrészfogas épületekre és más egyéb házaira gondol: ott hatalmas területet romboltak le a korabeli városközpontból.

Ez az ő véleménye, maga is építész. Ahol a városnak a palánk határa állt, ez már a palánk túlsó oldalán van, tehát a korabeli városhatár túlsó oldalán. Ha végig mennek azon körút szakaszon, amely a 20. század első felétől alakult ki, egy térfalat látnak magas tetőkkel. Borzasztóan zavarja, hogy ezt nem érzékeli, legalább a térfal jelleget. Habár lehet pont az volt a cél, hogy ne legyen egy monstrum, de neki hiányzik a magas tető. Kéri, hogy ne rakjanak sportpályát a házak közé, mert nem lesz békés az együttélés – maximum egy futópályát, de inkább zöldfelületet. Nem fog megférti a pattogó labda az ott lakókkal – ezt csak tanácsként mondja. Kéri, hogy ne adják el úgy ezt a tervet a városnak, hogy itt lehet majd szabadon sportolni, teniszezni, kosarazni, meg kiabálni – erre vannak egyéb más helyek. A futópálya csendesebb, játszóteret pedig be lehet szabályozni, az összes többi nem. Sajnos ide jutottak. Elnézést kér, nem a tervezőknek címezte, de el szeretne volna mondani a véleményét.

Dr. Fekete Gábor:

Pozitívan szeretne nyilatkozni erről az épületkomplexumról, illetve a tervektől. Ahogy elnök úr is mondta, tetszetős a sok zöldfelület, illetve hogy az épületek szét vannak szedve. Ha jól értette, a víztornyot is felújítják e projekt keretében.

Megkérdezi, hogy ezek az épületek közé az átlag polgár bemehet, vagy ez csak a társasház lakóinak a lehetősége?

Burda Dániel:

A társasház lakóinak közösségi kertjeként funkcionál ez a lakózóna rész.

Dr. Fekete Gábor:

A kecskeméti jelleg miben mutatkozik meg? Magasságban esetleg? Említették, hogy van egy kecskemétiség a tervekben.

Burda Dániel:

A helyi adottságok kihasználásában, elsősorban a tömegformálásban. Próbálták hangsúlyozni a víztornyra való reagálást, illetve a Kuruc körút, Kodály tér sarokpontját.

A vasút felől szerettek volna egy zártságot adni, hogy ez tényleg egy nyugodtabb élettér legyen.

Öveges László:

Mennyiben kecskeméti a terv? Annyiban, hogy megtartja a víztornyot, reagál arra az ívességre, ami a Kuruc körút, hangsúlyt ad a maga módján a sarokra. Ezek talán egyértelműnek tűnnek, de higgyék el, hogy 20 év alatt annyi tervet láttak, melyek még ennyiben sem reagáltak – itt bizonyos impulzív elemek utalnak erre.

Nyilván ez az építészeti világ nem Kecskeméten szokásos. Ez már nem az, ami már időt álló és amire büszkének lehetnek, de azt gondolja, hogy ugyanakkor minőségi. Az Országos Tervtanács is ezt jelezte, hogy ez már olyan minőség, ami mehet engedélyezésre.

Szeretné még elmondani, hogy egyrészt egyetért azzal, hogy a belső udvarra sportfunkciót, nem kellene tervezni. Ha valaki sportolni, futni szeretne, akkor kimegy a vasútkertbe, hiszen az mindenkié, az övék is.

Az a kérdés, hogy ide be lehet-e majd menni bárkinek már felmerült, de azt gondolja, hogy ebben nincs végleges döntés. A szerződéskötéskor azért elképzelhetőnek látja, hogy ez ügyben más megoldást keressenek.

De őszintén szólva, ha egy ilyen projekt teljesen kiszolgálja önmagát és nem jön a zöld igényével, a közösségi zölddel, az is nagy eredmény.

Hangsúlyozza, hogy jön még ez a terv bizottság illetve, közgyűlés elé.

Király József képviselő úr mondta, hogy meg kellett volna vásárolni ezt a területet – ezt valóban képviselő úr többször is említette. Elmondja, több olyan vezetői szintű egyeztetésen volt jelen, ahol a város vezetők a tulajdonosokkal egyeztettek, azonban a válasz mindannyiszor az volt, hogy nem akarják eladni. Erre az észrevételre is szeretett volna reagálni.

Dr. Fekete Gábor:

Véleménye szerint ez előremutató, és sokkal több benne a jó, mint a nem jó.

Javasolja, hogy abba az irányba mozduljanak el, mint a Frangepán sétány, hogy a kecskeméti lakosok is tudjanak itt sétálni, láthassák az épületek közt kialakított zöldfelületeket.

Felveti, hogy Kecskemét építészetére jellemző a kerámia megjelenése, nem tudja, hogy ezen épületekbe ez mennyire illeszthető bele – esetleg a kerámia motívumok, amik alapvetően nem az épületek szerkezetét változtatják meg, csak a külsejét.

Öveges László:

Főépítésként képviselni fogja mindazt, ami itt elhangzott; beleértve a sportpályát, beleértve az igényesebb burkolatot.

A vezetői szintű egyeztetésen a tulajdonos jelezte, hogy nagy felületen keményburkolat is megjelenik, ennek a mértéke nyilván a számtan függvénye is lesz. A folytatásban ezt képviselni fogják a tervező felé.

Kiemeli, hogy a teljes műszaki csapat és a jogász kollégák segítségével a szerződés előkészítésén dolgoznak, amellyel az épület mögötti teljes értékű városi út épül meg részeként az előbb általa bemutatott hátsó összekötő útnak.

Nemcsik Mátyás:

Ráerősítene arra, hogy amikor a finomhangolás történik, akkor a kerámiai motívum vagy egyéb más dizájn elem megjelenítése az épületeket segítené azt, hogy az itt élők minél inkább maguknak tudják érezni ezt a beruházást. Kéri, hogy ezt fontolják meg a későbbiekben.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

42/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Tájékoztató a volt KTE pálya telkén tervezett beruházásról

A bizottság Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 3262-7/2025. számú bizottsági tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

2. napirend

Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Több fejlesztés is szerepel az előterjesztésben, így felkéri irodavezető urat, hogy ezekről adjon egy rövid összefoglalót.

Balogh Zoltán:

Alapvetően három támogatási konstrukciót foglaltak össze az előterjesztésben.

Nagyon fontos, hogy a Magyar Kézilabda Szövetség kiírta az országos tornaterem felújítási programját. Ez a kiírás TAO forráson alapul, így hangsúlyozza, hogy oly mértékben kerül a 2,2 Mrd Ft biztosításra, ahogy a szövetség a szükséges TAO forrást tudja biztosítani. Kiemeli, hogy igencsak leromlott a Lánchíd Utcai Sport Általános Iskola tornaterme, felújításra szorul. A támogatási kérelem benyújtása 2025. április 30-án történt meg. Az intézmény 1982. évi átadása óta felújítás nem történt, ezért az önkormányzat keresi a lehetőségeket erre.

A tornaterem felújítására a Pályázati kiírás I. pályázati kategóriájában nyílt lehetőség. A terv szerint a sportcsarnok épület felújítása építészeti, sporttechnológiai, energetikai és belsőépítészeti felújítást tartalmaz, mely tető, hő- és hangszigetelést, nyílászáró cserét és pálya burkolat cserét jelent.

A tervezett felújítás összköltsége kb. 300 M Ft, ez a maximális összeg, melyre támogatási kérelmet lehet benyújtani.

Vállalta Kecskemét, hogy amennyiben elnyeri a támogatást, ezt a felújítást a 2026. évben meg is valósítja.

A projekt egy együttműködésben valósul meg, hiszen az önkormányzat tulajdona az épület, a vagyonkezelője azonban a tankerület.

A fenntartási kötelezettség 5 év, valamint 15 évre, határozott időre szóló térítésmentes használatot kell biztosítani a szövetség részére. A jelenleg használó szervezetek üzemeltetési díj ellentételezést fizetnek a közüzemi számlák kifizetésének hozzájárulásaként.

Átengedtek 6 órát a szövetségnek, ami azt jelenti, hogy 3 db szervezetnek 2-2-2 óra ingyenes 1 héten.

A Versenyképes Járások Program egy új program, mely a tárgyévi aktívumokra épülő fejlesztési forrás. 500 M Ft-os támogatási összegre lehetett benyújtani támogatási kérelmet a 16 járási településnek. Előírás volt, hogy konzorciumban lehetséges benyújtani a támogatási kérelmet, melynek legalább három tagjának kell lennie, így Kecskemét Városházzal, Felsőhajóssal és Fülöpjakabbal nyújtotta be a „Szociális, köznevelési, valamint kulturális együttműködés a Kecskeméti járásban” című támogatási kérelmet 2025. június 10-én.

Ebben kettő kérelmi eleme szerepel a városnak. Az egyik a Kecskeméti SZC Kada Elek Technikum telekhatáron belüli közműellátásnak kiépítése – a 6 épület közötti területen belső közműhálózatot kívánnak fejleszteni. E kapcsán 127 M Ft-os keretösszeget határoztak meg. A másik a Térségi turisztikai fejlesztések megvalósítása, ehhez kapcsolódóan szeretnének 10 faházat beszerezni. Fontos kiemelni, hogy ez a pályázati kiírás járási szintű.

Elmondja, hogy a Digitális Aranyhomok Turisztikai Infókártya applikációnak a bevezetésére is szükség van, valamint a kártyákból is kell még gyártani, mert elfogytak. Erre 11.386 e Ft-ot kívánnak fordítani. A teljes pályázott összeg 185.711.906,- Ft.

A támogatott tevékenységek megvalósítására 24 hónap áll rendelkezésre. Ezek dedikált források.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Aktív Magyarországért felelős államtitkára a Téry Ödön Nemzeti Turistaház-fejlesztési Program keretében Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Programot hirdetett meg. A tábor legutóbbi fejlesztése 2013-ban valósult meg, mely során egy új közösségi épület került kialakításra, a faházak megújítása ugyanakkor nem történt meg. A folyamatos intenzív használat mellett az elmúlt években a faházak állapota olyan mértékben leromlott, hogy a felújításuk tovább nem halasztható.

Ennek a támogatási intenzitása 35 %. A megvalósítás 2026. évben megtörténhet, amennyiben elnyerik a támogatást.

Nemcsik Mátvás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A Lánchíd Utcai Sport Általános Iskola kapcsán elmondja, hogy már többször esett szó arról, hogy a futópálya sorsát rendezni kellene. Neki az a szemlélete, hogy ha elkezdene egy felújítást, az legyen komplex szolgáltatás. Amennyiben elnyerik a támogatást a tornaterem felújítására, kéri, hogy a futópálya is újuljon meg – akár más forrásból.

10 évvel ezelőtt járt itt miniszterelnök úr, mikoris aláírásra került egy kölcsönös megállapodás a modern városok kapcsán. Ebben szerepel a Kodály Intézet bővítése, valamint komplexen a Kada. Sajnos utóbbi beruházás nem „akar” elkészülni. Nem érti azt, hogy hogyan történhet meg, hogy ennyi idő alatt nem végeztek a projekttel – nem kaptak elég támogatást, nem készítették elő elég körültekintően? Nem látja a végét a projektnek, így megkérdezi, hogy ez mikorra várható? Ez azért is fontos, mert addig a zeneakadémia se tudja elkezdni a munkálatokat – bár úgy tudja, hogy ez a projekt is leállításra került.

Kopping Rita:

Kb. 1 évvel ezelőtt állította le Lázár miniszter úr a Kadának és az Izsáki útnak a folytatását. Megkérdezi, hogy rendelkezésre áll-e a befejezéshez szükséges forrásösszeg? Úgy gondolja, hogy bármely hálózat kiépítése, a projekt része volt – vagy most csak erre lehet pályázni? Összességében, hogy áll anyagilag a Kada projekt?

Balogh Zoltán:

Egy város fejlesztése nagyon komplex feladat. Egy város a támogatásokra és a saját bevételeire tud építeni, amikor fejlesztéseket valósít meg. A támogatás lehet európai uniós, illetve kormányzati.

Komplexen, több projektet is figyelembe kell venni egy-egy városrész fejlesztése kapcsán, ebben gondolkoznak a Lánchíd Utcai Sport Általános Iskola vonatkozásában is. A közgyűlés már döntött arról a TOP-ban, hogy megújul az iskola környezetében található zöldövezet. A belső udvar és a futópálya beemelésének vizsgálata is folyamatban van. Ez is azt mutatja, hogy a város számára kiemelten fontosak az oktatási intézmények.

2016. év februárjában járt Kecskeméten miniszterelnök úr, mikor is döntés született egy együttműködési megállapodás keretében arról, hogy milyen fejlesztéseket fog a városban támogatni. Ez nem azt jelenti, hogy ezek azonnal megvalósulnak. Elsőként ki kellett írni egy nyílt uniós közbeszerzési eljárást a tervezési folyamatokra, melyet helyi tervezőiroda nyert

meg. Ezután egy elhúzódozó közbeszerzési eljárás keretében megtörtént a kivitelező kiválasztása. A kivitelezés a Kada tekintetében 2021-2022-ben kezdődhetett meg.

A támogatási döntés 2017-ben történt meg a kormányzat részéről – ekkor kezdték meg a tervezési feladatokat. Ekkor már látták, hogy nem lesz elegendő a támogatás az egész terület felújítására, rehabilitációjára. Akkor úgy gondolták, hogy amikor eljutnak a kivitelezés végére, akkor döntenek arról, hogy az iskola folytatására miként fog többletforrás biztosításra kerülni a kormányzat részéről. A teljes kivitelezésre szükség van még több, mint 7 Mrd Ft-ra – ez a támogatási döntés a covid és a háború okozta inflációs helyzet miatt nem született meg. 2024. év végén azonban megkapták a kiközlést, hogy az említett forrás összeg biztosításra került. Elkezdték az előkészítést a fennmaradó 3 épület felújítására és az aulaépület megépítésére. A városnak keresni kell a lehetőséget valamennyi fennmaradó fejlesztési igény kielégítésére. Hazai forrásból kerül megvalósításra az épületek megépítése és szintén hazai forrásból finanszírozzák majd a belső közműhálózatot is. Ez ugyan több támogatási konstrukcióban történik, de kéri, hogy támogassák valamennyit. Az most a feladatuk, hogy minél előbb kiírják a közbeszerzési eljárást és mielőbb oda tudják ítélni a nyertes vállalkozónak a kivitelezést.

Kopping Rita:

Amikor elindult az építkezés, akkor nem volt meg a teljes összeg, hogy be tudják fejezni a projektet. A covid idején derült ki, hogy még 7 Mrd Ft szükséges lenne, mely összeg odaítélésről 2024. év végén született döntés. Erről még csak döntés van?

Balogh Zoltán:

A támogatási szerződés tervezetét is megkapták, azon dolgoznak, hogy ezt minél előbb alá tudják írni.

Király József:

Egy megállapodásban szerepelt 5. pontként a Kada projekt. Ekkor nem csak megállapodás született, hanem egy nagy összeg kiutalása is. Erről érdeklődik, hogy ez az összeg elfogyott? – mert a projekt nem teljesült.

Válságok jönnek-mennek, így nem gondolja, hogy mindig ezeket kellene kibúvónak használni. Kéri, hogy próbáljanak Kecskemétre koncentrálni és közösen építeni a várost.

Balogh Zoltán:

2017. évben Magyarország Kormánya 5 Mrd Ft összegű támogatásról döntött – ekkor 2020-ig terveztek, a közbeszerzési eljárás lebonyolítása is ebben az évben történt meg. Itt már látható volt, hogy ez a kivitelezés lényegesen többre fog kerülni, mint a támogatási összeg. Így ketté bontották a vállalkozási szerződést egy alapvállalásra és egy opcionális műszaki tartalomra azt vizionálva, hogy a fennmaradó összeg az épületek felújítására meg fog érkezni. Erre született döntés 2024. év végén.

Úgy gondolja, hogy ez a fejlesztés mindenki számára prioritás. Az, hogy ez több támogatási konstrukcióban kerül megvalósításra, el kell fogadni, a fejlesztés értékéből nem vesz el semmit.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

43/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 9528-16/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 11.) Irattár

3. napirend

A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése, településrendezési szerződés megkötése és változtatási tilalom elrendelése

Nemcsik Mátyás:

Az anyag több út fejlesztését is tartalmazza a Mercedes beruházáshoz kapcsolódóan. Egy időszakos változtatási tilalmat is elrendelnek a Halasi és az Izsáki utat összekötő szakaszon. Ez a tervezés folyamatára szól, hogy a telekhatárok tekintetében ne legyen változás.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A tervezés megrendelője az Építési és Közlekedési Minisztérium.

Borbélyné Balogh Katalin:

Kecskemét közigazgatási területén három kiemelt nemzetgazdasági útépítés előkészítése indult meg: az 5. számú út 2*2 sávosítása, a 44. számú út 5. számú úttól a reptéri körforgalomig 2*2 sávosítása, valamint az 52. számú és az 541. számú utak közötti út kialakítása. E kapcsán a ZKM a fejlesztő. Az egyik út anyaga már áprilisban szerepelt a közgyűlés és a bizottság előtt. Ekkor egy telepítési tanulmánytervben foglalták össze a tervezők, hogy milyen szabályozási környezet pontosítás merülhet fel – erre kötöttek is szerződést és elindult a településtervezésnek a pontosítása, mely nyomvonal szélesítés, vagy a csomópontok területigénye miatt vált szükségessé.

A szabályozási környezet módosítása mindkét útnál felmerül.

Az alsószéktői útnál a kiszabályozott közlekedési terület pontosítása merült fel, csomópontok, illetve a lakott területek kiszolgáló útjainak kapcsolatában is vannak javaslatok. Ez egy olyan terület, melynek a beépítése már eléggé sűrű és a tervezők tanulmányterve és a város véleménye szerint is a szabályozási terv készítésére lehet élni azzal a jogintézménnyel, hogy változtatási tilalmat rendelnek el. Tekintve, hogy a kiemelt beruházásnak is van egy szoros tervezési időszaka, ez kb. 1 éven belül realizálódhat. Jogszabály szerint ezt 3 évig lehet elrendelni.

Jelzi, hogy amennyiben a közgyűlés elfogadja és támogatja az anyagot, a telektulajdonosok külön értesítést is fognak kapni erről.

Az előterjesztésben tehát szerepel egy szabályozási környezet módosításának az indítása, az úttervezéssel kapcsolatosan felmerülő költségekben a tervezők részt vállalnak – a TRT módosításában, valamint a változtatási tilalmat is előkészítették egy rendelet-tervezetben.

Nemcsik Máttyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Az egyik út 4 sávós lesz, a másik 2 sávós. Ahova megérkezik a 4 sávós út, onnantól minden irányba ez az út 2 sávban folytatódik, így megkérdezi, hogy ezt a fejlesztést tervezik-e tovább építeni? Amennyiben a 44-es felől a körforgalom után rámennek a városi „kis elkerülőre”, az 2 sávós. Véleménye szerint ez kevés. Keletkezik a 4 sáv után egy beszűkülés, ezért érdeklődik, hogy ezzel hogyan számolnak a tervezők?

Azt látja, hogy a Közlekedési Konceptió nélkül felesleges útfejlesztésekben gondolkozni. Az aktualizálásnak már meg kellett volna történnie, hiszen a koncepció 2007-es.

2006-2007-ben a város Alsószéktő és Felsőszéktő térségében egy akkora területet vont belterületbe, hogy nem tudják az utak kiszolgálni azt.

Az Izsáki út négysávósítása pont azon a szakaszon nem történt meg, ahol egy másik utat bele akarnak kötni – ez hogyan fog működni?

Megkérdezi, hogy úgy gondolják, hogy ezek reális és működő tervek? A Ceglédi úton is évek óta rajta van a szabályozás. Amennyiben megkapják az engedélyt a jelen anyagban szereplő utak építésére, akkor sem tudják, hogy ezek mikor valósulnak meg. Megkérdezi, hogy az utak tervezői – mindkét út viszonylatában – hogyan gondolkodtak? Hogyan tovább?

Borbélyné Balogh Katalin:

Az alsószéktői útnál lévő terület már elég régen kiszabályozásra került és az Izsáki út négysávósítása kapcsán születtek meg a fejlesztési gondolatok. 2021-2022-ben a város készítetett erre az összekötő útra egy tanulmánytervet abból a célból, hogy valóban milyen megoldással tudja Kecskemét az északi lakóterületét közlekedés szempontjából élhetővé tenni. Ebben a tanulmányban látható volt, hogy ugyan szűk a keresztmetszet, de funkciójában ez egy jelentős városi gyűjtőutat eredményezne.

A szabályozás sokszor 10-20 évre előre lát a helybiztosítás miatt – a 44. számú út 2*2 sávósítása egy nagyon régi feladat. Azt gondolja, hogy most jött el az a lehetőség és igény, melyet a minisztérium is támogat. A részletes szakmai indoklásban azt látták, hogy komoly forgalmi és vizsgálati összefüggésekben nézték azt, hogy a csomópontokat miként kell méretezni a beérkező forgalmat figyelembevéve.

Erős Tamás, a Vonalvezető Kft. projektvezetője:

Egy részletes forgalmi vizsgálatot készítettek, valamint készült egy részletes forgalmi hálózati modell is, továbbá friss forgalom számlálásokat is végeztek. A végső csomópont tekintetében látható, hogy a szűk keresztmetszet az nem is a tovább vezető utak kapacitása, hanem maga a csomópont áteresztő képessége. Ez egy elosztó csomópont és főként a Lakitelekről érkezők számára gyenge pont, csúcsidőben torlódásokat eredményez. A végső döntés szerint itt beavatkozás szükséges, a csomópont kapacitásbővítése a tervezési feladat részét fogja képezni. Tartalmazni fogja a csomópont átépítését turbókörforgalommá, valamint az engedélyezési terv részét kell, hogy képezze a tervezési diszpozíció szerint egy döntéselőkészítő tanulmány is, ami a további kapacitásnövelés szükségességét vizsgálja.

Király József:

A reptér fejlesztése is tervben van, így azt gondolja, hogy a beszűkülés akkor is probléma, hiszen mire elér az ember a turbókörforgalomig, addig feltorlódik a forgalom.

Erős Tamás, a Vonalvezető Kft. projektvezetője:

A döntéselőkészítő tanulmány tartalmazni fog alternatív nyomvonalakat, melyek ezen szakasz tehermentesítésére szolgálhatnak a jövőben.

Meg kell említeni a hálózati modellben, hogy az, hogy az M44-es milyen hatással van erre a szakaszra, még nem lehet tudni. A tényleges átrendeződést a jövőben fogják látni.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Valóban a repülős körforgalom a szűk keresztmetszet, tehát annak a tehermentesítése és annak a kapcsolata a 441. számú út felé a megoldandó feladat, ez a vizsgálat tárgya.

A négysávosítás funkciója még a beszállítói betelepülés – a déli iparterület legjobb kiszolgálására való törekvés.

Az 52-541-es számú új út tekintetében megvizsgálásra került a Gábor Dénes út folytatása is, de ott nagyon bonyolult tulajdoni és TRT-s viszonyok vannak. A terv figyelembe veszi a 2. számú Izsáki úton történő bővítés műszaki tartalmát is, mely elég komplex.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Király József:

Javasolja, hogy az előterjesztés egyes pontjairól külön szavazzanak: a 44. számú útról; az 52-541. számú utak közti szakasról, valamint a változtatási tilalom elrendeléséről.

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi, hogy ki ért egyet 44. számú úttal kapcsolatos anyaggal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az 44. számú úttal kapcsolatos anyagot támogatja.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet az 52-541. számú utak közti szakasról szóló anyaggal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az 52-541. számú utak közti szakasról szóló anyagot támogatja.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a változtatási tilalom elrendelésével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodással változtatási tilalom elrendelését támogatja.

A bizottság az alábbi határozatot fogadta el:

44/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

A településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése, településrendezési szerződés megkötése és változtatási tilalom elrendelése

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság Elnökének 18-46/2025. számú közgyűlési előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

4. napirend

Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez

Nemcsik Mátyás:

Elmondja, hogy az MJVSZ létrehozott egy alapot, melyhez 3 M Ft támogatással Kecskemét is csatlakozik.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Ladics Monika:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Megkérdezi, hogy miért nem a tartalék keretből megy ez az összeg?

Miért a 4070102 Városi turisztikai, közművelődési szolgáltatások sorról?

Azt gondolja, hogy ennek megvannak a szükséges költségpontjai. A tartalék keret pontosan az ilyen kiadásokra van.

Ladics Monika:

Ez a sor tartalmazza a turisztikai, illetve a testvérvárosokhoz kapcsolódó költségeket, ezért jelölték meg ezt az előirányzatot. Ez azonnal rendelkezésre áll, rögtön tudják róla az adott összeget biztosítani, míg a tartalék keret átvezetést igényel.

Varga Miklós:

Jelen pillanatban a Városi turisztikai, közművelődési szolgáltatások soron van szabad előirányzat, ezért ezt jelölték meg. Amennyiben az innen finanszírozandó feladatokra esetlegesen hiányzik majd a 3 M Ft-t, akkor ez természetesen visszapótlásra kerül.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

45/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 12.407-3/2025. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

9.) Nagyhegyesi-Kis Mariann, Községi Kapcsolatok Osztálya vezetője

10.) Irattár

5. napirend

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

Nemcsik Mátyás:

A Rudolf kertben található 4 istállóra vonatkozóan szeretné a város ösztönözni a magánbefektetőket azzal, hogy az Alapkezelő odaáll a fejlesztések mellé és egy konzorciumban tudnák ezeket hasznosítani.

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Gaál József:

Több ízben volt próbálkozás arra, hogy a Rudolf területen lévő istálló és lovarda épületeket pályázat kiírása útján értékesítsék és hasznosítsák. Ezekre sajnos nem érkeztek elfogadható ajánlatok, így keresték a lehetőséget a még fel nem újított épületek jobb sorsa tekintetében.

Hat projekt már megvalósulás alatt van a területen, azonban a jelen előterjesztésben szereplő épületek és a nagy lovarda az, amelyek még nem kerültek be a fejlesztés projektekbe.

Szeretnék, hogy ez a terület rendeződjön és záruljon le a fejlesztés.

Rendelkezésre áll az a forrás a Városfejlesztési Alapnál, mely ezt a folyamatot elősegítheti.

Mindenképpen az a cél, hogy ebbe a fejlesztésbe magánbefektető is bekapcsolódjon – az önkormányzatnak nem célja, hogy ilyen jellegű ingatlanokat üzemeltessen a jövőben.

Amennyiben megkezdődik az épületek fejlesztése, lesz ezekre érdeklődés – van jelenleg is.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A Rudolf kert története is régre nyúlik vissza. Sokféle funkció kapott itt helyett és úgy gondolja, hogy ez nem feltétlen jó. Nagyrészt műemléki területről van szó, de csak úgy tud megújulni, ha megmaradnak az eredeti jellegek.

Megkérdezi, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. miért nem tudja ezt kezelni az Alapkezelővel együtt? Miért kell projektársaságokat létrehozni? Egy idő után átláthatatlan lesz, hiszen tulajdonba majd csak az épületek kerülnek.

Gaál József:

A projektársaságra azért van szükség, mert a befektetési alap szabályzata szerint magánbefektetővel együtt fektethet csak be.

A befektetés egy megtérüléssel számol, mely forrás visszakerül majd az alapba, ezért célszerű, hogy ne egy nagy kalapba kerüljön minden, hanem kisebb egységekként lehessen kezelni a projekteket.

A cél, hogy bizonyos idő eltelte után egy magánbefektető vásárolja meg az épületet, így visszafolyyna a forrás az alapba, melyből újabb fejlesztéseket lehet eszközölni.

Több lehetőséget vizsgáltak, de ez látszik a leginkább teljesíthetőnek.

Dr. Várady Zoltán:

A válasz a jogszabályokban keresendő. Jogszabályi előírás, hogy minden egyes projektben, melyhez állami, vagy önkormányzati forrást folyósítanak, oda magánbefektető is szükséges. Miután mindig más magánbefektetőket vonnak be, így különböző céltársaságokat is kell létrehozniuk.

Jelen estben nem a szokásos módon kerül majd sor a megtérülésre, hiszen lehetetlen „normális” magánbefektetőt találni a befektetéshez, mivel nagyon nehéz olyan funkciót találni az épületekhez, mellyel kapcsolatban komoly érdeklődést mutatnának. Manapság senkinek se vonzó egy istállóépület, így valószínűleg ez esetben nem egy magánbefektető fogja kivásárolni az alapot, hanem ha letelik a futamidő, akkor az épületek visszaszállnak majd a város tulajdonába.

Király József:

Az szerepel az anyagban, hogy létrejön egy projektársaság azért, hogy keressenek az épületekhez funkciókat és befektetőket. A javaslata arra vonatkozott, hogy ezt a Városfejlesztő Kft. is megtehetné, és amikor már megvan a két említett feltétel, akkor bevonnák a magántőkét. Annyi gazdája van a területnek, hogy már nem lehet követni.

Dr. Várady Zoltán:

A projekt félig megvan – két istálló hasznosítására van jelentkező, kettő tekintetében pedig várható, hogy lesz.

Az igazgatóság jóváhagyta a 3 Mrd Ft-os beruházási összeget, de a parkolási gondok további egyeztetési okán még nem kerültek be jelen ülésre a konkrétumok.

A Városfejlesztő Kft.-vel régóta együtt dolgoznak ezen az ügyön, ők se találtak olyan funkciót, mely megtérülést biztosítana. Egy jelentkező volt eddig, ki is alakították az egy napos sebészetet az első épületben. Be kell látni, hogy az épületek alakja, nyílászáróval ellátottsága nem igazán ideális irodák kialakítására sem.

Valószínűleg az Alapkezelő is oda fog költözni az épületek jobb kihasználása okán. Nagyon magas bérleti díjat kellene megszabniuk annak érdekében, hogy a beruházások megtérüljenek. Az egyik istállóépülettel kapcsolatban érdeklődést mutat az Auchannál lévő edzőterem tulajdonosa, de az általa igényelt 150 parkolóhely kialakítását egyelőre nem tudják megoldani. Főkertész úr fákat ültetni, azonban parkolóhelyekre is szükség lenne, így reméli, hogy kompromisszum születik majd az ügyben.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

46/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 7209-37/2025. számú közgyűlési előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

6. napirend

Döntés a 2025. évi Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap megrendezéséről

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Orbán Csaba:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

47/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Döntés a 2025. évi Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap megrendezéséről

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság Elnökének 11406-3/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozza:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

7. napirend

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Orbán Csaba:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.
Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

48/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről

A bizottság Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 11.358-1/2025. számú, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2024. évi működéséről szóló beszámolóját a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

8. napirend

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság könyvvizsgálójának megválasztása, valamint a könyvvizsgáló, a vezető tisztségviselő, a vezető állású munkavállaló díjazásával kapcsolatos döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Jelzi, hogy az előterjesztés kettő határozat-tervezetet tartalmaz, javasolja azok elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a Városi Alapkezelő Zrt. könyvvizsgálójának megválasztásával és díjazásának megállapításával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

49/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság könyvvizsgálójának megválasztása, valamint a könyvvizsgáló, a vezető tisztségviselő, a vezető állású munkavállaló díjazásával kapcsolatos döntések meghozatala

(A Városi Alapkezelő Zrt. könyvvizsgálójának megválasztása és díjazásának megállapítása)

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. állandó könyvvizsgálójának a BPO-AUDIT Könyvvizsgáló és Vezetési Tanácsadó Kft.-t (székhely: 1146 Budapest, Zichy Géza utca 5. III. em. 1-2.; cégjegyzékszám: 01-09-728938) – személyesen eljáró könyvvizsgáló Killik László Vilmos – választja meg a 2027. évi számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáig, legfeljebb 2028. május 31. napjáig, 3 évre, az alábbi éves díjazás mellett:

- Féléves beszámolójának és pénzügyi jelentéseinek könyvvizsgálata,
Éves beszámolójának és pénzügyi jelentéseinek könyvvizsgálata:

2025. üzleti évre: 1.600.000,- Ft + ÁFA = 2.032.000,- Ft

2026. üzleti évre: KSH által közzétett éves infláció-követéssel

2027. üzleti évre: KSH által közzétett éves infláció-követéssel

- Éves üzleti terv vizsgálata:

2026. üzleti évre: 200.000,- Ft + ÁFA = 254.000,- Ft

2027. üzleti évre: KSH által közzétett éves infláció-követéssel

2028. üzleti évre: KSH által közzétett éves infláció-követéssel

A megválasztás feltétele, hogy a Gazdálkodó Város Bizottság a BPO-AUDIT Könyvvizsgáló és Vezetési Tanácsadó Kft.-t Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságoknál könyvvizsgálatot végző könyvvizsgálók névjegyzékébe felveszi.

2./ A bizottság felkéri a társaság vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon a könyvvizsgáló személyében bekövetkezett változásnak a Városi Alapkezelő Zrt. és az általa kezelt tőkealapok valamennyi vonatkozó szabályzatán történő átvezetéséről.

3./ A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatóját a fenti döntésről tájékoztassa azzal, hogy hívja fel az vezérigazgató figyelmét, hogy a döntéssel kapcsolatos cégbírósági változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról határidőben gondoskodjon.

Felelős: Gaál József alpolgármester

Határidő: értelemszerűen

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a Városi Alapkezelő Zrt. vezető tisztségviselője díjazásának megállapításával; a Városi Alapkezelő Zrt. vezető tisztségviselője, valamint vezető állású munkavállalója teljesítménykövetelményeinek elfogadásával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

50/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság könyvvizsgálójának megválasztása, valamint a könyvvizsgáló, a vezető tisztségviselő, a vezető állású munkavállaló díjazásával kapcsolatos döntések meghozatala

(A Városi Alapkezelő Zrt. vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása; A Városi Alapkezelő Zrt. vezető tisztségviselője, valamint vezető állású munkavállalója teljesítménykövetelményeinek elfogadása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 1235-35/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

I.

A bizottság úgy dönt, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatójának személyi alapbérét 2025. március 1. napjától havi bruttó 2.885.000,- Ft összegben határozza meg munkaszerződésének megfelelő módosítása mellett.

II.

A bizottság a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatójának és vezető állású munkavállalójának (befektetési igazgatójának) 2025. évi prémiumfeladatait a felügyelőbizottság javaslatát figyelembe véve az alábbiak szerint határozza meg:

A prémium teljes mértéke az éves bruttó személyi alaphér 25 %-a.
Prémiumfeladatok és értékelési súlyok:

	Feladat	Arányos részteljesítés	súlyozás (%)	súlyozás (%)
			Vezető	Vezető állású munkavállaló
1.	Alapkezelő üzleti tervében szereplő eredményterv (EBITDA vagy adózott eredmény) túlteljesítése	lehetséges	10	10
2.	Összesen 1 milliárd 375 millió Ft értékű új tőkebefektetési projekt előkészítése vagy projektre vonatkozó szerződés megkötése a Kecskemét Vállalkozásfejlesztési és a Városfejlesztési Alapok esetén	lehetséges	50	50
3.	Az Alapkezelő 2025-ben igénybe vett szolgáltatásainak értéke ne haladja meg, az üzleti tervben rögzített 189.779.000 forintot.	lehetséges	30	30
4.	Az Alapkezelő és az általa kezelt két tőkealapok együttes (összesített) saját tőke értéke érje el a 26 milliárd 665 millió forintot.	lehetséges	10	10
	Összesen:		100	100

A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a társaság vezérigazgatóját a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

9. napirend

Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködéséről a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2025.” rendezvénysorozatban

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Orbán Csaba:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

51/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködéséről a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2025.” rendezvénysorozatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester fenti számú beszámolóját és abban foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

10. napirend

Beszámoló a 2024. évi Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatról

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Orbán Csaba:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

52/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Beszámoló a 2024. évi Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester beszámolóját és az abban foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

11. napirend

Kezdeményezés szabadtéri sportolási lehetőségek fejlesztésére Hetényegyháza városrészben

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

A bizottság munkatervében szerepelt ez a napirend, melyhez kapcsolódóan lett is egy fejlesztési lehetőség Hetényegyházán, ez a görpark.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

53/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Kezdeményezés szabadtéri sportolási lehetőségek fejlesztésére Hetényegyháza városrészben

A bizottság megtárgyalta Nemcsik Mátyás bizottsági elnök 7854-30/2025 iktatószámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság úgy dönt, hogy a szabadtéri sportolási lehetőségek fejlesztésére irányuló javaslatokat figyelembe veszi a jövőben megjelenő sportfejlesztési tárgyú pályázatoknál, és segítséget nyújt az ezirányú fejlesztések létrehozása területén.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

12. napirend

Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Ahol intézkedést igénylő jelentéssel éltek, ott javasolja, hogy az FB győződjön meg arról, hogy megtörténtek-e a szükséges intézkedések.

Dr. Temesvári Péter:

Ahol intézkedési terv készül, annak az előírója – aki meg van bízva a kontrollrendszer működtetésével – megnézi, hogy megtörtént-e az utóellenőrzés.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

54/2025. (VI. 23.) FVB. számú határozat

Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő gazdasági társaságok 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 5519-4/2025. számú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Városi Alapkezelő Zrt. 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 28-31. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Nemcsik Mátyás:

Ismerteti a bizottság zárt ülésén hozott döntéseit, mely szerint:

- A bizottság javaslatot tett a közgyűlés részére:
 - a Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására,
 - a Zöld Kecskemétért Díj adományozására,
 - a Kecskemét Agráriumáért Díj adományozására, valamint
 - a Kecskemét Gazdaságáért Díj adományozására vonatkozóan.

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 12:15 órakor bezárja.

A bizottság következő ülése szeptember 29-én 10 órakor lesz.

K. m. f.

Nemcsik Mátyás sk.
elnök

Király József sk.
társelnök