

14.150-3/2019.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2019. május 22-én megtartott üléséről

Helyszín: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ 103-as terem
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1.

Jelen lévő tagok: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Kecskemét Megyei Jogú Város
alpolgármestere,
Nagyné Balogh Csilla, Fülöpháza község polgármestere,
Basky András, Lajosmizse város polgármestere,
Tóth János, Tiszakécske város polgármestere,
Kalmár Pál, Solt város polgármestere,
Lesi Árpád, Kunszentmiklós város polgármestere,
Takáts László, Cegléd város polgármestere,
Kovács Ferenc, Tápiószele város polgármestere, valamint
Dorner Gábor, Nagykáta város polgármestere,
Dr. Zsombok László, Monor város polgármestere,
Szöllősi Ferenc Attila, Pécel város polgármestere,
Bencze István, Dömsöd nagyközség polgármestere, valamint
Vincze József, Alsónémedi nagyközség polgármestere **(13 fő)**

Jelen vannak továbbá:

Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.
képviselőjében,
Frombach Gabriella, az UTIBER Kft. munkatársa,
Vozárné Ragó Ildikó, a KÖVA-KOM Nonprofit Zrt. vezérigazgatója,
Csongor Attila, a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft.
ügyvezető igazgatója,
Varga Katalin, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
ügyfélszolgálati vezetője,
Szabó Gábor, a Duna Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
termelésvezetője,
Kálózi Sándor, Kunpeszér polgármestere,
Fehér Imre, Üllő alpolgármestere, valamint
Oltványi János, Üllő Polgármesteri Hivatalának munkatársa

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Hupkáné Pesti Zsuzsanna, a Gazdálkodási Osztály munkatársa,
Tamás Ditta, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály
csoportvezetője,
valamint László Anita és Mészárosné Gilicze Katalin, a
Képviselőtestületi Osztály munkatársai.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Köszönti a jelenlévőket. Külön köszönti a Nemzeti Fejlesztési Programiroda képviselőjében jelen lévő Farkas Endrét, valamint Frombach Gabriellát, aki szakértőként fogja segíteni a munkát. Ők amiatt vannak most jelen, mivel egy szóbeli tájékoztatót fognak tartani a nagyprojekt állásával kapcsolatban, amelyet javasol 3. napirendi pontként felvenni a napirendre.

Felkéri a tagokat, hogy a szavazáshoz használandó táblákat emeljék fel, amely alapján összesíteni lehet a jelenlévő tagok szavazatait a határozatképesség megállapítása érdekében.

Megállapítja, hogy a társulási tanács 13 tagjából az ülés elején 10 tag van jelen, azaz 486.525 (81,1%) szavazattal rendelkeznek, így a társulási tanács ülése határozatképes.

Bejelenti, hogy a napirend elfogadása következik.

Javasolja 3. napirendi pontként felvenni a KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projektről szóló szóbeli tájékoztatót.

Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához további hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított napirenddel.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 10 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 486.525 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának
5/2019. (V.22.) határozata
Az ülés napirendje**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2019. május 22-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- 3-as sorszámú napirendként felveszi napirendre a KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projektről szóló szóbeli tájékoztatót.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai

3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2018. évi költségvetésének végrehajtása és a 2018. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi közbeszerzési tervének elfogadása

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

- 3.) A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projektről szóló szóbeli tájékoztató

* * *

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Jelzi, hogy jegyzőkönyv hitelesítőt is választani kell. Miután nem jelezte senki, hogy szeretne hitelesítő lenni, ezért megkérdezi, hogy Tóth János, Tiszakécske polgármestere vállalja-e ezt a feladatot.

Tóth János:

Jelzi, hogy vállalja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megkérdezi, ki ért egyet Tóth János, Tiszakécske polgármesterének jegyzőkönyv hitelesítőként történő megválasztásával.

(Határozathozatalakor a társulási tanács 10 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 486.525 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 6/2019. (V.22.) határozata

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztása

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulási tanács 2019. május 22-ei ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta:

- Tóth János polgármestert

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2018. évi költségvetésének végrehajtása és a 2018. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ismerteti az előterjesztést.

Lesi Árpád:

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság alelnökeként jelzi, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 10 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 486.525 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

7/2019. (V.22.) határozata

Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2018. évi költségvetésének végrehajtása és a 2018. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás

Társulási Tanácsa a társulás 2018. évi költségvetésének végrehajtását (2018. évi zárszámadását) az alábbiak szerint hagyja jóvá.

(1) A társulás 2018. évi költségvetésének végrehajtásának fő összegei:

a) a tárgyévi költségvetési bevételek összege	3.089.140 E Ft
b) a tárgyévi költségvetési kiadások összege	11 E Ft
c) költségvetési egyenleg összege	3.089.129 E Ft
ezen belül az egyenleg	
1. működési célú összege	2.989 E Ft
2. felhalmozási célú összege	3.086.140 E Ft
d) finanszírozási célú kiadások összege	0 E Ft
e) kiadások összesen	11 E Ft
f) finanszírozási célú bevételek összege (költségvetési maradvány)	50 E Ft
g) bevételek összesen	3.089.190 E Ft
h) költségvetés összesített egyenlege	3.089.179 E Ft

- 2) A társulás 2018. évi költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban az 1. melléklet, a pénzeszközök változását a 2. melléklet tartalmazza.
- 3) A társulás 2018. évi költségvetésnek végrehajtásáról szóló beszámolót a 3-4. mellékletek tartalmazzák.
- 4) Az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló projekt bevételeit és kiadásait az 5. melléklet tartalmazza.
- 5) A társulás 2018. évi vagyonkimutatását a 6. melléklet tartalmazza.
- 6) A társulás 2018. évi jóváhagyott maradványának összege 3.089.179 E Ft.
- 7) A társulásnak az 5. mellékletében szereplő kiadásokon kívüli további éveket érintő, hosszú távú kötelezettségei nincsenek.
- 8) A társulás közvetett támogatást a tárgyévben nem nyújtott.
- 9) A társulás hitelt nem vett fel, adósságállománnyal nem rendelkezik.
- 10) A társulás vagyonában részesedés nem szerepel, a társulás tulajdonában álló gazdálkodó szervezet nincs.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Varga Miklós, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdálkodási Osztályának vezetője
- 4.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

(A határozat mellékletei a fájl formátumára tekintettel nem kerültek beillesztésre, megtekinthetők az 1. számú előterjesztés mellékleteiként.)

* * *

2.) NAPIRENDI PONT**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi közbeszerzési tervének elfogadása**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 500.411 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának**8/2019. (V.22.) határozata****A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi közbeszerzési tervének elfogadása**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök 10792-2/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A Társulási Tanács úgy dönt, hogy a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás jelen határozat mellékletét képező 2019. évi közbeszerzési tervét elfogadja.

2. A Társulási Tanács felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnököt a 2019. évi közbeszerzési terv aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 4.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

8/2019. (V.22.) Tt. határozat melléklete

**Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás
2019. évi közbeszerzési terve**

Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Közbeszerzésre irányadó eljárési rend	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja	Szerződés teljesítésének várható időpontja
Hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztása a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás működési területére	Tárgy szerinti beszerzés dokumentációjában foglaltak szerint	Uniós eljárásrend	Nyílt eljárás	2019. harmadik negyedév	2020. január 1. - 2029. december 31.

Kecskemét, 2019.04.25.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás
elnök**

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projektről szóló szóbeli tájékoztató

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Felkéri Farkas Endre urat, hogy ismertesse, hogyan áll jelenleg a nagyprojekt.

Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

A Duna-Tisza közti hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztéséhez kapcsolódó projekt egy kritikus részhez érkezett. Ehhez azt kell tudni, hogy a megvalósításnak több lényeges eleme van. Van egy építési és egy eszközbeszerzési elem, amely három részből áll: járműbeszerzés, edényzetbeszerzés, illetve gépek beszerzése.

A projektmegvalósításhoz kapcsolódóan két külön soft elem is van. Az egyik elem a kötelező tájékoztatás és nyilvánosság, a másik pedig a szemléletformálási elem.

Az eszközbeszerzésekhez kapcsolódó közbeszerzési dokumentumok elkészültek és a végső kedvezményezett jóváhagyást követően minőségbiztosításra el lehet indítani valamennyi dokumentációt. Amennyiben a minőségbiztosítási eljárás befejeződik, akkor a közbeszerzési eljárást meg lehet indítani.

Amiért mégis azt a döntést hozták, hogy a beszerzéseket egy kicsit visszafogják az az, hogy időközben elkészült az építésnek is a műszaki specifikációja, illetve a tervezői költségbecslése és a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV Zrt.) által elfogadott műszaki tartalom, illetőleg az irányító hatóság által a megvalósíthatósági tanulmányba foglalt műszaki tartalom - az időközben bekövetkezett változások következtében - a jelenlegi tervezői költségbecslés alapján 2 Mrd Ft-tal haladja meg a rendelkezésre álló keretet, amely a támogatási szerződésben nevesítve van. A támogatási szerződésben körülbelül 500 – 550 M Ft átcsoportosítható. Tehát mindenképpen műszaki tartalmat kell csökkenteni nagyjából 1,5 Mrd Ft értékben.

Tegnap egy tájékoztató keretében tájékoztatták erről elnök urat, illetve néhány kollegát, akik a projekt iroda munkáját támogatják, segítik. Az irányító hatóság világosan közölte, hogy az a megoldás, hogy külső forrás kerüljön bevonásra a támogatáshoz, a jelenlegi formájában elképzelhetetlen. Nem lehet azt megcsinálni, hogy egy éves fejlesztési keretmódosítással többletforrást tegyenek be a rendszerbe. A KEHOP 3, amely a hulladékgazdálkodást és a kármentesítést foglalja magába 116%-117%-kal van túlerhelve. Ebből a keretből most pluszforrást erre nem lehet átcsoportosítani. Mindenképpen abban kell tehát gondolkodni, hogy a műszaki tartalmat kell csökkenteni. Természetesen műszaki tartalom-csökkentés nem egyik pillanatról a másikra történik, nem is azt mondták a tegnapi megbeszélésen elnök úrnak, hogy a mai napon azonnal dönteni kell arról, hogy mi legyen a műszaki tartalom-csökkentés.

Többféle lehetséges megoldási változat is van. Ezért is mondták azt, hogy az eszközbeszerzésekkel ne menjenek tovább, mert az is lehetséges változat, hogy az eszközbeszerzésből csökkentsenek, hogy az építés megvalósuljon. Ez is egy gondolatmenet, melyen végig lehet menni.

Az eszközbeszerzések összértéke kb. 3,5 Mrd Ft. Az irányító hatóság részéről is elhangzott javaslat. Mérnök asszonyt is megkérték, hogy vizsgálja felül a tervekben foglalt műszaki tartalmat, hol látja, hogy a meglévő műszaki tartalom minimális módosításával csökkenteni lehet a költségeket.

Annyi többlet információ hangzott el az NHKV Zrt. részéről, hogy az ő információjuk és tudomásuk szerint Kecskeméten egy biohulladék alapú energetikai beruházás létesülne, ami képes lenne ebből a hulladékgazdálkodási rendszerből származó

előkezelt hulladéknak a kezelésére, termikus hasznosítására, elégetésére. Nyilván ennek a paramétereit ő nem látja, nem ismeri. Azt ígérte az NHKV Zrt. fejlesztési igazgatója, hogy június elejére összehív egy egyeztetést, ahol ezeket a paramétereket megismerik. Ez azt a célt szolgálja, hogy a műszaki tartalom változtatásához szükséges információk mindenki számára rendelkezésre álljanak.

Másrészt a soft elemekhez kapcsolódó részről szeretne most beszélni. A kötelező tájékoztatáshoz és a szemléletformáláshoz kapcsolódóan a Nemzeti Kommunikációs Hivatal még nem döntött arról, hogy magához kívánja-e vonni ezeket a projektelemeket. Ez technikailag azt jelentené, hogy a közbeszerzéseket ők fogják lebonyolítani, nem pedig az NFP. Az NFP álláspontja szerint erre nincs jogalapjuk. Az irányító hatóságnak is ez a véleménye, de az egyeztetések még folynak. Természetesen erről is tájékoztatást fognak adni, amint lesz információjuk. Az időbeli ütemezéssel amiatt torpantak meg kicsit, mert mindenképpen dönteni kell arról, hogy melyik irányba menjenek tovább.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Annyival egészítené ki az elhangzottakat, hogy a tegnapi napon az is elhangzott, hogy ez egy tervezői költségbeclés. Aki már pályázott, az tudja, hogy a közbeszerzést kiírják és a beérkező ajánlatok nem alacsonyabbak szoktak lenni, tehát a helyzet javulására nem nagyon lehet számítani. Megkérdezi, hogy az 500-550 M Ft honnan kerül átcsoportosításra.

Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

A projektnek vannak olyan elemei, amelyek az NFP költség soraihoz tartoznak: a projekt előkészítés és a mérnök sorok. A már megkötött szerződések alapján már most tudni lehet, hogy szabadul fel összeg. Az NFP költség sorairól ennyi pénzt tudnak átcsoportosítani a társuláshoz. Ezek soft költségek, ebből a megvalósításra át lehet csoportosítani, visszafele nem. Ezért kell a szerződéseket minél hamarabb megkötni, mert akkor látható, hogy mely pénzek csoportosíthatóak át.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Hangsúlyozza, hogy nem most kell dönteni, arra majd össze kell hívni egy következő társulási tanács ülést.

Bencze István:

A különböző helyszínek műszaki tartalmának csökkentését mikor fogják megtudni? A dömsödi hulladéklerakó lassan telítődik és bezárásra kerül, viszont épülne egy komposztáló és egy átrakó válogató. Nem igazán látja a műszaki tartalom csökkentésének lehetőségét úgy, hogy ott a térség néhány ezer lakosának a hulladékszállítása zökkenőmentes legyen.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Természetesen mindenkiben az merül fel, hogy a saját térségében mi fog csökkenni. Azért is vannak most itt, hogy ezt mindenki elmondja.

Szöllősi Ferenc Attila:

Mi az oka ennek a láthatóan jelentős költség túllépésnek? Tervezési hiba, vagy az időközben megnövekedett nyersanyagköltségek okozzák-e ezt a számottevő

különbséget? Személy szerint ő 60.388 embert képvisel ebben a társulásban. Semmiképpen sem szeretnék azt, hogy a már előre meghirdetett gyűjtőedények tekintetében valami változás legyen. A legfontosabb tehát az, hogy a szavahihetőségüket meg tudják őrizni ebben a kérdésben. Ez nagyon komoly felelősség és kéri, hogy ezt mindenki vegye figyelembe.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az építőipari költség, az anyagköltség és a munkabér az elmúlt 2-3 évben 30-40%-kal emelkedett. Véleménye szerint a szavahihetőségen kívül még van egy nagyon fontos szempont: a projekt megvalósítása. Nyilván most nem fog annyi minden megvalósulni kivéve, ha tudnak valahonnan további forrást előteremteni. Állami forrásból úgy látszik ez nem sikerül. Illetve azt nem tudja, hogy van-e lehetőség saját forrást hozzátenni. Kecskemét ezt még talán megoldaná, de nem tudja, hogy a többi település be tudja-e ezt vállalni. De még ekkor is ott van az a probléma, hogy az indikátor számokat a projekt keretein belül kell teljesíteni.

Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

A műszaki tartalmat úgy kell csökkenteni, hogy a támogatási szerződésben szereplő indikátorok teljesíthetők legyenek. Ezt a megvalósíthatósági tanulmány készítőjének folyamatosan vizsgálnia kell, mert amennyiben az indikátor csökkenne, akkor az pénz visszafizetési kötelezettséget vonna maga után, amelyet nyilván el szeretnének kerülni.

Felsorolja az 5 db indikátort:

Az első a szemléletformáláshoz kapcsolódik, amely nem lényeges ebből a szempontból.

A másik a keletkezett hulladékból hasznosítás érdekében előkezelt hulladékok aránya, amely a projekt befejezésekor 100%. Minden hulladéknak valamilyen előkezelésen át kell tehát esnie, mert különben nem lehetne hasznosításra adni.

Az elkülönített gyűjtési rendszerrel elért lakosságszám: 56 ezer fő. A teljes lélekszámahoz képest ez nem nagy szám, viszont itt azt kell figyelembe venni, hogy a meglévő elkülönített gyűjtést már nem lehet figyelembe venni.

A hulladék újrafeldolgozásának további kapacitása 10 ezer tonna/év. Az összes előkezelő csarnok ebbe a kategóriába tartozik bele. A jelenlegi állapot szerint 100 ezer tonna a kecskeméti és a ceglédi létesítmények kezelő kapacitása, tehát ez bőven teljesíthető.

Az utolsó pedig az elkülönítetten gyűjtött települési hulladék aránya a teljes települési hulladék mennyiséghez képest. Itt a cél érték 20%.

Takáts László:

Mi a konkrét javaslat, mert „versenyt futnak” az idővel?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Már említésre került az előbbieken, hogy Kecskeméten a távhőszolgáltatónak egy új biomassza fűtőmű projektje „fut” 2 milliárdos támogatással. Ötleként merült fel, hogy ki lehetne ezt úgy terjeszteni, hogy nemcsak hőenergiát, hanem áramot is termeljen és ki lehetne úgy bővíteni, hogy a kazán minősége olyan legyen, hogy be tudja fogadni válogatás után az éghető anyagot, de ez plusz támogatást igényel. A hatóságoknál talán el tudták azt érni, hogy ez egy kiemelt projekt legyen, plusz

támogatást fog tehát kapni. Az idővel azonban itt is „versenyt futnak”, mert a projektet meg kell valósítani, de úgy tűnik, hogy talán ez így sikerülni fog. Az eredeti projektnek azonban van egy 5 éves fenntartási időszaka, de még nem tudják, hogy az 5 éves időszakot ki kell-e várni, és csak utána tudják úgy bővíteni ezt a fűtőművet, hogy erőmű legyen, vagy már hamarabb is meg tudják ezt valósítani. Ezek képlékeny dolgok, melyeket végig kell tárgyalni.

Takáts László:

Ez mekkora része az egész projektnek?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ez a projekt csak olyan szempontból kapcsolódik ehhez, hogy ebben az esetben Kecskeméten egy olyan válogatóművet kell megtartani vagy kiépíteni, amelyik ezeket a paramétereket tudja. Ha ez megvalósul, akkor a kecskeméti válogatónál olyan műszaki tartalom csökkenést nem lehet elfogadni, amelyik azt eredményezi, hogy ilyen végtermék nincs.

Takáts László:

Azt lehet tudni, hogy ez mekkora rész, vagy ez egyébként is benne van?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Valamilyen szinten benne van. Az indikátorokat az előbb felsorolták és látszik, hogy van mozgástér, mert viszonylag teljesíthetőek az indikátorok. Ezeket a számításokat még nem végezték el, csak gondolkodtak a megoldásokon.

Felmerült az is, hogy a két válogatóból az egyik nem épülne meg. Ezt azonban nagyon nem szeretné. Sem azt nem, hogy a kecskeméti, sem pedig azt, hogy a ceglédi ne épüljön meg. Ez ésszerűtlen lenne. A problémát megoldaná, ha az egyik válogató a projektből kikerülne, de ez nem megoldás az egész rendszert nézve.

A másik lehetőség az edényzet, mely nagyságrendileg 1,9 Mrd Ft. Ha ennek a nagy része elmaradna, az is egy megoldás lenne. 36 db szállítóautóról van szó, de nyilván ezek sem maradhatnak ki. Vagy mindegyikből próbálnak csökkenteni, vagy a települések megmondják, hogy mi maradhat el és néhány éven belül pl. az edényzetek és a szállítóautók pótlásra kerülnek. Ilyen megoldásokban lehet tehát gondolkodni.

Véleménye szerint mindenképpen olyan részt lenne célszerű elhagyni, amit az elkövetkezendő néhány éven belül pótolni tudnak. Ha egy beruházást hagynak el, vagy gyengébb műszaki tartalommal valósítanak meg egy válogatót, azt ő nem támogatja. Abban az irányban kellene gondolkodni, hogy olyan elem kerüljön elhagyásra, amelyet később tudnak pótolni valamilyen támogatásból.

Van egy másik irány is: a döntéshozóknál megpróbálnak lobbizni plusztámogatásért, de úgy gondolja, hogy erre most nincs idő, mivel ez egy lassú folyamat. A lobbizást is elindítják, de most ezzel kalkulálni nem hiszi, hogy lehet.

Szöllősi Ferenc Attila:

A projekt teljes megvalósítása és a jelenleg rendelkezésre álló keret között számszakilag mekkora különbség van?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

1,5 Mrd Ft.

Szöllősi Ferenc Attila:

Helyénvaló dolog, hogy egy közel 10 milliárdos projekt megvalósítása esetén 1,5 Mrd Ft nem áll rendelkezésre, amikor bármilyen ilyen típusú hulladékkezelés nem helyi, hanem nemzeti érdek?

Véleménye szerint a Kormány felé hatékonyabban kellene elmenni, mindenki mozgósítsa a saját országgyűlési képviselőjét és ne az legyen rögtön az első megoldási javaslat, hogy csökkentsék a projekt műszaki tartalmát.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az előbb említette, hogy ebbe az irányba is el lehet menni, de a tapasztalat az, hogy ebből fél éven belül nem fognak látni semmit még akkor sem, ha nagyon hatékonyan lobbiznak. Lehet ezzel áztatni magukat, de akkor lehet, hogy 2 év múlva nem 1,5, hanem 3 Mrd Ft-ról kell gondolkodni. Természetesen ezeket a vonalakat el kell indítani, – személy szerint ő már megtette - de ettől függetlenül egyéb megoldási javaslatokat is meg kellene fogalmazni. Ezért javasolta, hogy olyan csökkentéseket próbáljanak meg elfogadni amelyeket, ha megkapják a plusz támogatást, akkor 1-2 éven belül meg tudnak valósítani, és ne pedig olyat, ami miatt az egész rendszernek a színvonala alacsonyabb lesz és utólag már nem lehet rajta javítani.

Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Még egyszer hangsúlyozza, hogy ez egy tervezői költségbecslés. A tervezői költségbecslésnek az a korlátja megvan, hogy nem tudja figyelembe venni azokat a tételeket, amelyeket a vállalkozó figyelembe vesz, hogy 24-30 hónapos időszak alatt milyen ár növekedései lesznek, milyen egyéb biztosítéki rendszert kell produkálni, 2 éves garanciavállalás stb. Ezeket tehát nem tudja figyelembe venni.

De ha ezekkel a számokkal nézik és feltételezik, hogy sikerül a projekt műszaki tartalmát benyújtani, akkor sem garantálja semmi azt, hogy amit a tervező tervezői költségbecslésként fog mondani, annál nem nagyobb árak jönnek be az egyes ajánlatokban. Ha ilyen történik, akkor van erre vonatkozóan egy kormányrendelet, ami szabályozza, hogy hogyan lehet ilyen típusú ráemelést kérni a Kormánytól.

Tegnapi napon elmondta elnök úrnak, hogy ennek az időigénye kb. 7 hónap, miközben az egész projekt befejezési határideje a jelen pályázati felhívás alapján 2020. december 31. Tudják, hogy ez most lehetetlen, de az irányító hatóság vezetőinek egyéni döntése szükséges, hogy a projektet időben tovább tudják vinni.

Szöllősi Ferenc Attila:

Ez a projekt nem tartozik azon projektek keretei közé, amelyeket éppen ezen okok miatt automatikusan fél, vagy 1 évvel hosszabbíthatóvá tettek?

Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Nem.

Szöllősi Ferenc Attila:

Építési része is van a projektnek, ami automatikusan bevonható ez alá.

Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Nem automatikus, egyedi kérelem kell az irányító hatóság vezetője felé. Ezt pedig csak akkor tudják megtenni, ha látják a továbbiakat.

Dr. Zsombok László:

Véleménye szerint elsőként azt kell tudni, hogy meddig kell állást foglalnia ebben a társulási tanácsnak, hiszen vélhetően van egy véghatáridő. A projektnek ugyanis haladnia kellene. Kérdés továbbá, hogy van-e reális esély a többlettámogatásra. Szükséges lenne egy véghatáridőt kijelölni, hogy ne veszélyeztessék a projekt határidőn belüli megvalósítását. Eddig a határidőig ezt az állásfoglalást meg kellene hoznia a társulási tanácsnak, hiszen a társulás által elfogadott műszaki tartalomról van szó.

Elmondja továbbá, hogy Monor - Dömsödhöz hasonlóan - érintett a KEHOP-3.1.2 projektben, amelynek során bio komposztálót kellene megvalósítani Monoron. Ebben az esetben is ugyanez a helyzet, csak kisebbben. A rendelkezésre álló forrás csökkent és a képviselőtestület által korábban megismert műszaki tartalom - amelyre tekintettel a helyszínt is kiválasztották Monoron - jelentős költség-, és műszaki tartalom csökkentésen ment keresztül, amit Monor nem tud támogatni. Amiatt említi most ezt, mivel ez egy kapcsolódó projektelem a nagy KEHOP projekthez. Monor a takaróponyvás fóliás verziót szeretné megvalósítani, hiszen a helyszín is ennek alapján lett kiválasztva és így látják biztosítva, hogy a lakosság nem lesz olyan bűzhatásnak kitéve, amely egy nyílt színi betonplaccos rothasztós, vagy erjesztéses komposztálás esetében előfordulhat.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Nincs ilyen határidő, de az idő szorít. Azt gondolja, hogy az információk, amelyekkel rendelkezni kell, azok rendelkezésre állnak. Ezeket kell átbeszélni. A tervek szerint június közepén lenne a következő társulási tanácsi ülés. Addig a szükséges egyeztetéseket a tagok le tudják folytatni a településekkel és június közepén lehetne dönteni.

Basky András:

Egy részletes anyagot szeretne kérni a projekt költségeiről néhány napon belül, hogy tudjon egyeztetni az általa képviselt települések vezetőivel a helyzetről.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Kiküldésre fog kerülni újra ez az anyag.

Basky András:

Megköszöni, hiszen fontos, hogy azokat a számokat lássák, amelyek jelen pillanatban életben vannak. A 1,5 Mrd Ft-os csökkentés a további hónapok alatt növekedhet, tehát az idő sürgető ilyen szempontból is.

Amikor a közbeszerzés kiírásra kerül, akkor esetlegesen opcionálisan lehet kezelni benne dolgokat. Például 1,5 Mrd Ft a gépjárművek beszerzésének költsége. Ezekre azonban szükség van, mivel a jelenlegi gépjárművek nem a legjobbak ebből a szempontból. Amennyiben a kormány 6 hónap múlva úgy dönt, hogy mégis hozzá tudja tenni a projekthez a 1,5 Mrd Ft-ot, akkor a beszerzés működőképes lesz.

Véleménye szerint, ha bármit kihagynak a projektből, akkor nem lesz jó az egész tekintve. Vagy esetleg olyan elemet lehet kihagyni, aminek pótlása 1-2 év múlva megoldható, de ezt is benne kellene hagyni opcionálisan a közbeszerzésben is, annak érdekében, hogy amennyiben forrást kapnak rá, akkor lehessen pótolni ezeket az eszközöket is. Az azonban, hogy például a válogatómű esetében egy rosszabb állapotot valósítsanak csak meg, a legrosszabb döntés lenne, mivel a legjobbat kell megvalósítani annak érdekében, hogy a rendszer működőképes legyen. Fontos, hogy minél előbb döntsön a társulás, hogy elindulhassanak a dolgok.

Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Az eszközbeszerzésekhez kapcsolódva az opcionális megoldás egy járható út, ezt most is alkalmazzák, ilyen jellegű közbeszerzések vannak. Az opció mértéke azonban az alapmennyiség 30%-át nem haladhatja meg. Ez közbeszerzési hatósági döntés. Építési közbeszerzésnél nem igazán kezelhető az opcionális tétel. Eszközbeszerzésnél pedig a piaci ár alapján bejövő ajánlatok alapján meg lehet mondani. Ha például 90 Ft-ra jönnek be ajánlatok, de van rá 100 Ft, akkor a maradék 10 Ft-ot opcióban ki lehet használni és el lehet számolni. Az opcionális megoldásnak az az előnye is megvan, hogy az ajánlati ár szerződéses ár lesz és ez köti az eladót.

Monor és Dömsöd esetében említett KEHOP-3.1.2. kisprojektek más eljárásrendben vannak. Ezeknél felülről korlátos a biztosított maximális összeg, ami 250 M Ft projektenként. A maximális támogatás 80% lehet és az önkormányzatok esetében döntően az a helyzet, hogy az önerőt hazai támogatásból kéri biztosítani. Ezért az az előírás, hogy ezeknek a projekteknek a teljes elszámolható költsége a 300 M Ft-ot ne haladja meg. A 300 M Ft feletti tételt az önkormányzatnak kell saját forrásból biztosítania. Ezt kell tudni mindkét projekt esetében.

Tájékoztatásul elmondja továbbá, hogy kb. 1,5 hónapja tárgyaltak az Irányító Hatósággal annak érdekében, hogy a 3.1.1 és a 3.1.2 konstrukció határidejét hosszabbítsák meg. A 3.1.1. határidejét meg is hosszabbították, a 3.1.2 benyújtási határidejét nem, de ez nem zárja ki azt, hogy ezt is újranyissák. Az a szándék, hogy minden projektet, ami olyan állapotban van, azt előkészítsék, hogy benyújtható legyen.

Szöllősi Ferenc Attila:

A társulás által képviselt települések lakói körülbelül 6-7 országgyűlési választási körzethez tartozik. Azt gondolja, hogy amelyik országgyűlési képviselő ilyen számú választópolgára érdekében nem tud néhány százmillió forintot mozgósítani, az nincs a helyén.

Mindenképpen azt javasolja tehát, hogy induljanak el a települések a saját országgyűlési képviselőik irányába ezzel a problémával. Nemcsak azért, hogy a települések vezetői ne veszítsék el a szavahihetőségüket, hanem a mögöttük lévő erők is elveszítenék a szavahihetőségüket, hogyha emiatt a projekt szempontjából tekintve nem túl nagy összeg hiánya miatt a projekt esetleg elbukna, vagy csak részben kerülne megvalósításra.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ezt a vonalat viszik, de ő attól tart, hogyha 1 év múlva megállapításra kerül, hogy nem tudnak segíteni ebben az országgyűlési képviselők, attól még a hulladékgazdálkodás nem lesz megoldva. Nem várható el az országgyűlési

képviselőktől, hogy 1-2 hónapon belül erre a projektre előteremtsenek 1,5 Mrd Ft-ot. Ha pedig ennél több idő kell, akkor az egész projekt kerül veszélybe.

Dr. Zsombok László:

Azt javasolja, hogy a jelenlegi szolgáltató szakmai véleményét mindenképpen kérjék ki arról, hogy melyik elem hagyható el az elején. A gépjárművek beszerzésének fontosságával kapcsolatban példaként említi, hogy a monori területet tekintve a jelenlegi gépjármű állomány 4/5-e alkalmatlan a feladatra.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Természetesen egyeztetni fognak erről a szolgáltatóval.

Vincze József:

Egyetért az előzőekkel, de ő azt javasolja, hogy elő kell készíteni a csökkentett műszaki tartalomra is a variációt júniusra. Például 20 hulladékgyűjtő autóra nem opciós, hanem feltételes közbeszerzést lehetne kiírni. Ennek általában meg van határozva az időtartama, fél, vagy 1 évet határoznak meg és feltétel teljesüléséhez van kötve. Itt az a feltétel teljesülése, hogy ha többletforrást tud bevonni a társulás, akkor lép életbe ez a közbeszerzés jogilag. Véleménye szerint erre van lehetőség.

Azzal mindenféleképpen egyetért, hogy olyan műszaki tartalom-csökkentést lehet elfogadni, ami a nagyprojekt megvalósítását nem veszélyezteti. Ő sem fogadná el például azt, hogy a város szélén lévő komposztáló egy teljesen hagyományos komposztáló legyen, mivel ebből a későbbiekben probléma lenne és ennek az eredeti műszaki tartalomra emelése utólag már nem lenne megvalósítható, hiszen teljesen más szerkezetet igényel. Ugyanilyen a válogató, az égetés előkészítők stb. Legegyszerűbben az eszközbeszerzés csökkenést lehet pótolni, hiszen ebben darabszámok vannak.

Azt azonban nagyon fontosnak tartja, hogy mindenki kövessen el mindent a pótlólagos forrás bevonása érdekében. De csak erre várni hónapokat nem lehet, hanem lépni kell a projekt megvalósítása érdekében.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Nincs olyan határidő, amely az utolsó, viszont egyre jobban csúsznak bele egy olyan helyzetbe, amely még rosszabb.

Vincze József:

Van egy végteljesítési dátum, hiszen ha fél évig azon gondolkodik a társulási tanács, hogy hogyan legyen, akkor biztosan nem tudják megvalósítani a projektet.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A mai megbeszélés éppen azzal a céllal került összehívásra, hogy most mindenki el tudja mondani az első gondolatait a helyzettel kapcsolatban. Kéri, hogy ezután a tagok egyeztessenek az általuk képviselt polgármesterekkel és ezen információk alapján a DTKH Kft-vel közösen kell egy előterjesztést készíteni a következő ülésre, ami alapján már lehet döntést hozni június közepén. Haladni kell ugyanis tovább, lehetőség szerint konszenzussal.

Takáts László:

Az a fontos, hogy gyorsan jussanak valamilyen döntésre.

Visszaül a novemberi döntésre, amely során amiatt tartózkodott, mert éppen az eszközbeszerzésnél az edényzetek kalkulált árával ő még most sem ért egyet. Ilyen helyen tehát még lehetnek tartalékok. Van továbbá még több hasonló projekt az országban, ami most fut. Valószínűleg a többi projekt is hasonló helyzetben van, de abba az irányba kell menni, hogy valahogy meg kell próbálni megvalósítani a projektet. Információi szerint arra kell felkészülni, hogy ezeket a projekteket a felszabaduló forrásokból finanszírozzák.

Támogatja, hogy júniusban döntsön a tanácsadó testület.

Vincze József:

Egyetért azzal, hogy készítsék elő a műszaki tartalom felülvizsgálatát, a feltételes közbeszerzéseket és tegyenek javaslatot azokra a projektelemekre, amelyek esetleg kihagyhatóak.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri, hogy a részletes költségeket küldje el az NFP a kecskeméti önkormányzatnak, amelyet utána kiküldenek a tagoknak a mai ülésről készült jegyzőkönyvvel együtt.

Jelzi, hogy a tagok megállapodása alapján következő ülés várható időpontja:
2019. június 13., 9.30 óra.

* * *

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, az előterjesztett napirendeket a társulási tanács megtárgyalta.

Megköszöni a mai munkát és az ülést bezárja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás s.k.
elnök

Tóth János s.k.
tag
jegyzőkönyv hitelesítő