

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2020. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(3) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/75-2/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz a 4, 5, 6, 14, 15, 28, 30, 31, 35, 49, 53, 59, 62, 65, 67, 69, 71, 73, 74, 79, 81, 82, 85, 86, 88, 93, 97, 98, 102, 104 számú módosításokkal kapcsolatban. A 3. tétel kellő indokoltság hiányában nem támogatható. A 8. tétel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 7.§ (2) bekezdés d) és f) pontja alapján nem támogatható. A hatályos szabályozás megtartandó. <i>"(2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni</i> ... <i>d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,</i> .. <i>f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását."</i> A 21, 26, 27, 29, 58, 60, 95. tétel konkrét módosítást nem, csak lakossági igényt mutat be, így nem világos, hogy miért szerepel a dokumentációban. Kéri ennek tisztázását.	Egyetértő vélemény. Elfogadott vélemény, a szabályozási terv nem módosul. Elfogadott vélemény. Az 5., 8. és 77. módosítási tétel együtt lett vizsgálva és kidolgozva. Bár a javasolt közlekedési terület a különböző igényeket igyekszik összehangolni, többek között az Étv. 7.§ (2) bekezdés f) pontjának figyelembevételével, de a fejlesztői érdekek állami főépítésznek is megfelelő összehangolása további egyeztetést igényel a fejlesztők részvételével. A módosítási tétel a felülvizsgálat 2. ütemében vizsgálható a fejlesztőkkel való megegyezés esetén, a megvalósításhoz szükséges feladatokat településrendezési szerződésben rögzítve. A közgyűlés 79/2020.(VII.2.) határozat 1. pontjával kezdeményezte a felülvizsgálat megindítását. A felülvizsgálatot elvégeztük, de egyik esetben sem javasolt a kért módosítás. A testületi döntéshez a javaslat társadalmi és államigazgatási véleményeztetése szükséges, ezért szerepelt a dokumentációban. E módosítási tételek jóváhagyás nélküli lezárása szükséges.

A 40. tétel a K-Mü-0134 jelű építési övezet bővítését célozza meg. Az Étv. 7.§ (2) bekezdés i) pontjának figyelembevételével településképi és tájképi szempontból, valamint a különleges területnek a környezetére gyakorolt negatív hatásainak (por, zaj, rezgés) csökkentése érdekében, az Étv. 7.§ (2) bekezdés g) pontját figyelembe véve kérjük legalább 10 m széles beültetési kötelezettség előírását.

A fejlesztés részleteinek tisztázására településrendezési szerződést szükséges kötni, és azt követően hagyható jóvá a módosítás.

A 43. tétel több szempontból sem támogatható: Ahogy erre a BK/AFI/120-7/2020. ügyiratszámú előzetes véleményünkben felhívtuk a figyelmet, Országos Gyümölcs Termőhely Kataszter I. és II. osztályú területeivel való érintettség miatt a módosítás ellentétes Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: OTtT) 13.§ (2) bekezdésével. Emellett a tervezési terület közúti kapcsolata sincs megnyugtató módon biztosítva, így ezen módosítási szándék az Étv. 7.§ (2) bekezdés d), f), g) pontja alapján nem támogatható. Továbbá kellő indokoltság híján szakmailag sem támogatható.

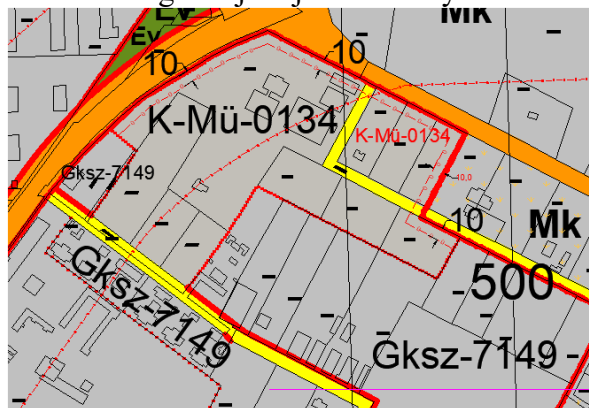
"(2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni

...

d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,

..

Elfogadott vélemény, az ültetési kötelezettséget feljelöljük a szabályozási tervre.



Gksz övezetek felé nem kerül ültetési kötelezettség.

Részben elfogadott vélemény, a szabályozási terv nem módosul.

A fejlesztő kérésére az önkormányzat kezdeményezte a NÉBIH-nél a Gyümölcs Termőhely Kataszterből való törlést, de annak jóváhagyásáig a terv nem módosulhat.

A közúti kapcsolatra a tervezet adott megoldást, megvalósítására településrendezési szerződés ad garanciát.

A javasolt területfelhasználás illeszkedik a környezetében már kialakult lakó rendeltetéshez, ezt a tervezet alátámasztó javaslata megfelelően bemutatja.

A termőföld védelme kapcsán a Kormányhivatal szakigazgatási szerve jogszabályon alapuló kifogással élt, ezért a módosítás nem hagyható jóvá.

A módosítási tétel lezárásra kerül.

f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,
g) az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,”

A 45. tétel jelen formájában nem támogatható, tekintettel az Étv. 7.§ (2) bekezdés d), f), m) pontjára. A fejlesztési terület beépíthetősége közúti kapcsolat híján kérdéses, emellett az új funkció infrastrukturális igényeinek kiszolgálását megfelelő méretű közlekedési- és közműterülettel szükséges biztosítani. Emellett az Étv. 7.§ (2) bekezdés i) pontjának figyelembevételével településképi és tájképi szempontból, valamint a különleges területnek a környezetére gyakorolt negatív hatásainak (por, zaj, rezgés) csökkentése érdekében kérjük legalább 10 m széles beültetési kötelezettség előírását.

"(2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni

...

d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,

..

f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,

...

m) a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,”

A 61. tétel ismertetése és a hozzá tartozó tervlap kivágatok nem állnak egymással összhangban. Ettől eltekintve településrendezési szempontból nem támogatható a módosítási szándék figyelemmel az Étv. 7.§ (2) bekezdés d), f), m) pontjára.

Elfogadott vélemény. A területhez vezető meglévő kb. 5 m széles földút 12 m-re történő kiszélesítése indokolt, bár külterületen a terv általában nem szabályoz utakat. Az út megvalósítására a katonai légügyi hatóság észrevételét is figyelembe vevő településrendezési szerződést kell kötni, mely szerződés megléte a jóváhagyás feltétele. A 10 m széles ültetési kötelezettséget a



mezőgazdasági terület felé feljelöljük, az erdők felé nem indokolt. (javítási kivágat)

El nem fogadott vélemény. Az eredeti ismertetés csak a gyűjtőút áthelyezéséről szólt, amit javaslatunk sem támogatott. A vizsgálat során felmerült, hogy az önkormányzati tulajdonú sportterületet nem célszerű átvágni egy úttal, ami kiköt a vélhetően forgalmassá

A HÉSZ 13.§ (12) bekezdés ellentétes az OTÉK 1. sz. melléklet 95. pontjával, ezért az törlendő. A HÉSZ 43.§ (6) bekezdése megítélésünk szerint önmagával ellentétes és nem egyértelmű, hogy a kivétel mely esetre értelmezendő. A HÉSZ 51.§ (4b) bekezdése csak az OTÉK vonatkozó előírásának figyelembevételével fogadható el. Kérjük ezen bekezdés pontosítását. A HÉSZ 55.§ (9) bekezdését a jogbizonytalanság elkerülése érdekében javasoljuk kiegészíteni a ravatalozó max. épületmagasságával is. A HÉSZ 59.§-a jelen formájában ellentétes az OTÉK 42.§-ával. Kérjük ennek javítását.	Elfogadott vélemény, töröljük. Az önálló rendeltetési egység értelmezését könnyítő módosításra a felülvizsgálat 2. ütemében kerítünk sort. Elfogadott vélemény, a bekezdés nem változik: „(6) Gazdasági területen a telket érintő, szabályozási vonallal lehatárolt közterületeket ki kell alakítani. A meglévő 16 méternél keskenyebb út tengelyétől épület 13 méterre helyezhető el, legkevesebb 8 méterre létesíthető kerítés, közműpótló és közműcsatlakozási építmény.” El nem fogadott vélemény. Véleményünk szerint nem ellentétes az OTÉK-kal, mert a HÉSZ 51.§ (1) bekezdése így szól: <i>„Mezőgazdasági területen az OTÉK 29. §-ában foglaltakat az e rendelet szerinti kiegészítésekkel és eltérésekkel kell alkalmazni.”</i> Elfogadott vélemény, a szabály a következőképpen módosul: <i>„(9) A Kb-T jelű különleges temető területen csak temetkezési célú építmény és az ahhoz kapcsolódó, a temető rendeltetésszerű működéséhez tartozó egyéb építmény helyezhető el legalább 5000 m²-es telken, a telekhatártól legalább 5,5 m távolságra, legfeljebb 10 % mértékű telekbeépítettséggel, legfeljebb 5,5 m épületmagassággal. Ravatalozó épület legfeljebb 7,5 m épületmagassággal létesíthető.”</i> Elfogadott vélemény. A tervezet az OTÉK 42. és 111. §-ának 2021. január 1-től érvényes módosításához való alkalmazkodás miatt lett kidolgozva, azonban az érintett szakaszok 2021. április 22-ével újból változtak, a kidolgozást követően. Az OTÉK a legújabb módosítás alapján lakásonként egynél több parkoló létesítését a HÉSZ-ben nem lehet előírni, a javaslatot ennek megfelelően módosítjuk: <i>„59. § (1) Az OTÉK 42. §-ában előírt parkolóhely szükségletet lakófunkció esetén védett területen másfélszeres szorzóval, egyéb funkció nem lakó vagy üdülő rendeltetés esetén a teljes közigazgatási területen 0,5-szeres szorzóval kell figyelembe venni, kivéve</i>
---	---

A módosítási tételek magas számára tekintettel az OTrT 12.§ (1)-(3) és a 13.§ (1)-(2) bekezdéseinek való megfelelés igazolását a végső véleményezési szakaszban kérjük „A területrendezési tervekkel való összhang bemutatása” c. <u>munkarészben is külön dokumentálni.</u> Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 91.§ (2) bekezdésében szereplő kötelezettség szerint az elkészült, új megyei területrendezési tervvel 2021. december 31-ig összhangba kell hozni a településrendezési eszközöket. Egyebekben a véleményezési eljárásra vonatkozó további észrevételeket tesz, valamint a jogszabályváltozásokra hívja fel a figyelmet.	a) aa) a Szabadidőközpont (Nyíri út – 10973 hrsz-ú névtelen utca – 10967/2 hrsz-ú út – III. Béla krt. – a lajosmizsei vasútvonal – Csabay G. krt. által határolt) területét, ab) az Arborétum területét (09/3, 014/2 és 014/3 hrsz-ú telkek), ac) a Rudolf laktanya műemlék épületekkel beépült magterületét, ad) a Nagykőrösi u. – Wesselényi u. – Rákóczi út – Koháry krt. által határolt tömböt, ahol nem kell telken belül parkolóhelyet biztosítani, b)ba) a Rudolf laktanya Olimpia u. és Izsáki út felőli sávjait, bb) az Izsáki úti volt kórház tömbjét (10211/2, 10211/3, 10212 hrsz-ú telkek), bc) a Rákóczi út – Kuruc krt- Bem u. - Vak-Bottyán u. által határolt terület, ahol 0,25-szoros szorzót kell alkalmazni. <u>(1a) Lakás, üdülő önálló rendeltetési egysége után nem védett területen egy, védett területen a kialakult állapotot értékelve legalább egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.</u> Elfogadott vélemény, a záró véleményezési dokumentációt ennek alapján kiegészítjük. Elfogadott vélemény, a felülvizsgálat második ütemének záró véleményezési dokumentációját ennek alapján készítjük. Tudomásul vettük, eszerint járunk el.
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/00552-5/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága 1363-2/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.

4. Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/2121/2021.ált	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
5. Országos Vízügyi Főigazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
6. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 1638-0006/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (35300/2182-1/2021.ált)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Megadja, hogy az építmény kialakítására vonatkozó tűzvédelmi előírások betartatása szakkérdésekben az illetékes első fokú tűzvédelmi szakhatóság (Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség) mely esetekben jár el. A belvíz által veszélyeztetett területeken javasolt az építmények létesítésének korlátozása. A város jelenlegi katasztrófavédelmi osztálya: I. osztály. Megadja az ehhez az osztályhoz tartozó elégséges védelmi szint követelményeit. Megadja a településen veszélyes tevékenység végzéséhez Katasztrófavédelmi engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek adatait (felső küszöbértékű, alsó küszöbértékű és küszöbérték alatti üzemek). A további eljárásban részt kíván venni. Általános tájékoztatást ad, valamint közli a káresetek műszaki mentéssel kapcsolatos helyszíneit és adatait. Az egyes módosítási ügyekre vonatkozóan észrevételt nem tesz, nem nyilatkozik.	Egyetértő vélemény. A közigazgatási területet érintő 1 db felső küszöbértékű és 4 db alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem környezetében kijelölt veszélyességi övezetek határai feltüntetésre kerültek a szabályozási terven. Tudomásunk van az említett 2 db küszöbérték alatti üzemről is, melyek azonban veszélyességi övezettel nem rendelkeznek.
8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Osztály BK/NEF/2052-2/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
9. Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00025-3/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A korábbi véleményezési szakasz során adott BP/0801/00332-7/2020. számú véleményében foglaltakat fenntartja, mely szerint: Gyorsforgalmi utat, közúti határ-átkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintően vesz részt a módosításban, ezért hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.

10. Innovációs és Technológiai Minisztérium	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
11. Innovációs és Technológiai Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
12. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 7270-2/2021h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 45. módosítási tétellel kapcsolatban kifogással nem él, de az esetleg bekövetkező, a légi járművek által okozott zajterhelésre visszavezethető balesetek megelőzése érdekében kéri, hogy a módosítás ne lépjen hatályba.	Részen elfogadott vélemény. Észrevétele nem jogszabályon alapul, a módosítást légügyi, korlátozó jellegű jogszabály nem zárja ki. Bár a zajgátló védőövezetek kijelölése nem történt meg, egy korábbi előzetes zajgátló védőövezet kijelölés alapján C jelű övezetben van az érintett telekcsoporthoz, amelyben van pl. Hunyadiváros egésze vagy Vacshegy egy része. Mindezek alapján indokolt településrendezési szerződésben kitérni a véleményező szerv által felvetett problémára és jóváhagyás előtt tisztázni a felelősségi viszonyokat. Ezt követően lehetséges a jóváhagyás.
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály BK/UO/405-2/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 61. és 94. módosítási tételnél az érintett utak távlati forgalomnövekedésével számolva, hálózati szerepüket figyelembe véve, valamint az OTÉK vonatkozó előírásai (helyi gyűjtőút esetén 22 m szabályozási szélesség) alapján a szabályozási szélesség csökkentése nem támogatható.	Egyetértő vélemény. Egyik módosítási ügy esetében sem történik szabályozási szélesség csökkentése. A 61. tétel esetében a sportpályát északról érintő gyűjtőút szabályozása nem módosul, a telek nyugati oldalán tervezett átszelő, kiszolgáló út egy részének szabályozása be nem építhető telekrészként távlati területbiztosításra módosul. A 94. tétel esetén K-Mű területbővítés és Ev véderdő kijelölés történik, amely útszabályozást nem érint.
14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BK/EFO/01046-2/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A Hatóság által az előzetes tájékoztatási szakaszban meghatározott feltételek teljesültek, a régészeti hatástanulmány minden tétel figyelembe vételével készült el, így a tervezetben szereplő módosításhoz hozzájárul.	Egyetértő vélemény.
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Hatósági Osztály 10021/3/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A dokumentációban foglaltak tartalmazzák a tájékoztatói szakaszban adott 9547-5/2020/h. NYT számú állásfoglalásban megfogalmazott változtatásokat, ezért a véleményezési dokumentációban nevesített tervezési területeken tervezett módosítások a városban található kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe sorolt területek működését hátrányosan nem befolyásolja. Egyéb észrevételt nem tesz.	Egyetértő vélemény.
18. Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Hivatal 03000/5126- /2021.ált.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A megküldött dokumentációval egyetért, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
19. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/01150-2/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Tájékoztató, hogy 2020. szeptember 21-én új felszín alatti szénhidrogén bányatelket jegyezték be. Területe mintegy 3,76 km ² , fedőszintje -400 mBf. A téglalap alakú bányatelek Kisfái térségében található. A tervezett módosításokat nem érinti, nem befolyásolja.	Egyetértő véleményező. A megadott adatok szükség szerinti beépítésére a szabályozási tervbe a soron következő felülvizsgálatban kerül sor.
20. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda CE/11135-2/2021	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az R.38.§ (1) bekezdés alapján „az 5. melléklet szerinti a területen új vezetékes elektronikus hírközlési hálózatot létesíteni vagy meglévő légkábeles hálózat rekonstrukcióját kivitelezni csak földkábel és alépítmény elhelyezéssel lehet” Az Eht. 97.§ (1) bekezdés szerint ha a jogszerűen létesített építmény eltávolítása vagy áthelyezése szükséges, akkor e munkálatokat annak költségére kell elvégezni, akinek érdekében az felmerült. Az R.38.§ (5) bekezdése alapján „új bázisállomást csak meglévő állomásra lehet telepíteni” Az Eht. 94.§ (1) bekezdése szerint: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét. Ezt a közterület tulajdonosa tűrni köteles, hozzájárulását a	Egyetértő véleményező. Mindkét észrevétel a hatályos HÉSZ-re és nem a módosítás tervezetre vonatkozik. A hatóság által a rendeletben kifogásolt előírásokat felülvizsgáljuk és ami az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény előírásaival ellentétes, azt a módosítási eljárás II. ütemében módosítjuk.

hírközlési szolgáltató kérelmének benyújtásától számított 30 napon belül ki kell adni.”	
21. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/3759-2/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
22. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
23. Nagykőrös Város Önkormányzata NK/1856-3/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emelt.	Egyetértő véleményező
24. Kerekegyháza Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
25. Lajosmizse Város Önkormányzata LMKOH/11159/4/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
26. Szentkirály Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
27. Nyárlőrinc Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
28. Városföld Község Önkormányzata A/1042-2/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
29. Helvécia Község Önkormányzata A0/3156-2/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
30. Ballószög Község Önkormányzata B/55-4/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emelt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
31. Fülöpjakab Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
32. Jakabszállás Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
33. BÁCSVÍZ Zrt. 021206-002/2021.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános tájékoztatást ad, az egyes módosítási tételekre vonatkozóan nem nyilatkozik.	Egyetértő véleményező, mind a Vízszolgáltatási, mind pedig a Csatornaszolgáltatási Ágazat által megfogalmazottak esetében. A megfogalmazott vélemények részben országos jogszabályokban szabályozottak,

A 78-as tétel kidolgozásában részt kíván venni.	részben pedig a HÉSZ-ben részletesen lesabályozásra kerültek. A 78-as tétel a módosítási eljárás második csomagjában kerül kidolgozásra, részvételüket biztosítjuk.
34. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
35. Magyar Közút NZrt. BKK-1170/2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
BKK-1727/2/2020. számú előzetes véleményét továbbra is fenntartja.	Egyetértő véleményező.
36. DÉMÁSZ Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
37. Bács-Kiskun Megyei Építészkamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
38. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
39. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
40. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
41. Városszépítő Egyesület	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
42. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
43. Nemzeti Infrastruktúra Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
44. magánszemély	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
(13. módosítási tételhez, a teljes beadvány mellékelve) A 01322/16-/19 hrsz-ú telkeket érintő beadvány, négy külön álló, négy tulajdonos egyenként kisterületű, összesen kb. 4 ha területű gyümölcsös ingatlan korábbi státusa visszaállítására vonatkozó, sok évre visszatekintő tulajdonosi kezdeményezés. 13/2020 sorszámú – többszörös beadvány előzményű - úgy római III. jelzetű. A leírtak szerint, a római számozású jelzetek külön	Az észrevételek egy még el nem készült tervezetre vonatkoznak, melyeket a módosítási eljárás második ütemében kívánunk vizsgálni és javaslatot tenni annak függvényében, hogy a teljes körű felülvizsgálatot megalapozó és alátámasztó munkarészek mit fognak tartalmazni. Ezen felül folyamatban van az országos érvényű, magasabb szintű jogszabályok (OTÉK, 314/2012-es kormányrendelet, stb.) felülvizsgálata, illetve a településrendezést

csoport tételei, s mint ilyenek a véleményezésre kiadott várostervezési tervzetből kimaradtak! Összegezve kérelmezők igénye: • KMJV HÉSZ II. fejezet, a nem beépítésre szánt övezetek ezen belül mezőgazdasági Mkv övezetbe sorolás, • a leggyengébb minőségű területre vonatkozik, hiszen gyümölcsös nélkül a matkói homok 8-10 Ak/ha értékű, • a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével, de még élhető feltételeket nyújtó övezet kialakítása, mint Kecskemét HÉSZ Mezőgazdasági kertes városkörnyéki (Mkv) övezetben megengedett beépíthetőség 6000 m²-ig 5 %, 6000 m² feletti a telekhányad 3 % • nem bontja meg a táji és szomszéd területek használatát, senkit nem akadályoz saját területeinek mezőgazdasági használatában.	érintő új jogszabályok megalkotása, amelyek befolyásolják a teljes körű felülvizsgálatot.
45. magánszemélyek	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
(102. módosítási tételhez) 1. Az új TRT ezen az útszakaszon (0214/2,14609/177,14609/51) indokolatlanul széles utat irányoz elő, az eddigi belterületi határig jelölt 16 méterhez és a belterületi határon túli 12 méterhez képest 22 méterest, ami jelentős érdeksérelmet jelent a tulajdonosoknak. Ezt kéri visszaállítani. 2. Az új javaslat ezen az útszakaszon eltolja az eddig alkalmazott úttengelyt, az érintett közös véleményezést tevők irányába úgy, hogy a szemközti oldalt érintetlenül hagyja, ezzel aránytalanul nagy területet kihalászva tőlük. Kéri az eddig alkalmazott úttengely visszaállítását és a közös teherviselés elve alapján mindkét oldal felé történő arányos úttervezést. 3. A 0218/74 hrsz-ú ingatlanra 2018-ban lakóház épült az akkori úttengely figyelembe vételével az úttengelytől 6 méterre. Kéri visszaállítani az eredeti úttengelyt.	A javasolt út nyomvonal csak a távlati területbiztosítást szolgálja, és mint települési gyűjtőút legalább 22 m szélességgel alakítandó ki. A be nem építhető telekrészként történő területbiztosítás semmilyen érdeksérelmet nem jelent, mindössze annyit, hogy nem építhet az érintett területre. A kialakult használatra semmilyen korlátozást nem jelent. Úttengelyt a terv jelenleg sem és korábban sem jelölt, úgyhogy az úttengely nem lett eltolva semmilyen irányban. A közös teherviselés nem azt jelenti, hogy kedvezőtlen vonalvezetésű meglévő földút nyomvonalát szolgáljaan követve alakul ki a feltáró gyűjtőút területe, hanem azt, hogy a kialakítás költségei arányosan terhelje a szemközti teleksorokat, esetleg az út kialakításával lehetőséget kapó, nem közvetlen az út melletti telkeket. A gyűjtőút kialakítása nem terhelheti kizárólag az útkialakítással közvetlenül érintett telkeket, és a károsultak kárpótlásával valósulhat meg. A módosítási tételhez érkezett más észrevételek alapján a szabályozási terv nem módosul.

46. ALTOTERRA Kft., a 0218/96 hrsz. tulajdonosa	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
(102. módosítási tételhez) A 0218/96 hrsz-ú ingatlanra 2020. decemberében építési engedélyt kapott egy 553 m²-es sport és horgász áruház építésére, mely végleges és végrehajtható. A beruházás már folyamatban van. Kéri a tervezet felülvizsgálatát és azt, hogy az övezeti besorolás Gksz-8159 maradjon.	Övezeti besorolás módosítást a tervezet nem tartalmaz, az maradt Gksz-8159. Az útkialakítás távlati biztosítását javasolta a tervezet, amely a szerzett jogok alapján okafogyottá vált. A szabályozási terv nem módosul.
47. Kecskeméti Nyugati Ipari Park Kft.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
(A 104. módosítási tételhez) A terület tulajdonosa a módosítási javaslatához két kiegészítő javaslattal élt: 1. A Tücsök utca, Nárcisz utca, Boróka utca, ipari park által határolt kijelölt lakóterület egy részét szolgáltató ház és zöldfelület céljára kéri kijelölni. Ennek érdekében utcanyitást kér a Tücsök utca folytatásában 14 m-es szabályozási szélességgel, továbbá Lf-5232-ről kéri a terület Vt-0134 övezetre átsorolását. 2. A Tücsök utcától északra eső telekrészt, a Nárcisz utca és az ipari park között, önkormányzati óvoda és bölcsőde elhelyezésére szolgáló területnek kéri kijelölni, Lf-5232 jelű övezetből Vi-0134 övezetre átsorolni. (kézzel jelölt)	A kidolgozott módosítási javaslattal összhangban azt kiegészíti a tulajdonosi/fejlesztői javaslat egy szolgáltatói épület elhelyezésre alkalmas további területigénnyel, azzal, hogy az intézményi típusú önkormányzati terület rész hátrébb kerülne. A közösségi célú területigények egyeztetése elindult az önkormányzat és a kérelmezők között, a módosítási kérelem további vizsgálatot igényel, erre a felülvizsgálat 2. ütemében van lehetőség. A fejlesztés részleteinek tisztázására településrendezési szerződést szükséges kötni, és azt követően hagyható jóvá a módosítás.
	
48. magánszemélyek	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
(69. módosítási tételhez) Telekcsoport-újraosztás céljából településrendezési szerződés kötését kezdeményezték telektulajdonosok, egyúttal új út kialakítására tettek javaslatot. Kérik a szabályozási terv módosításban javaslatuk figyelembevételét.	Részben elfogadott vélemény. A módosítás lezárásáig a kapcsolódó területekre településrendezési szerződés megkötése nem időszerű. Ugyanakkor a véleményezésre került tervezet is ad javaslatot az érintett tömb közlekedési kapcsolatainak és az övezethatár rendezésére. A tervezethez a tulajdonosok telekcsoport-újraosztási szándéka jól illeszthető, melyet a jóváhagyást követően



településrendezési szerződésben kell tovább
pontosítani.



49. magánszemélyek

ÉSZREVÉTEL

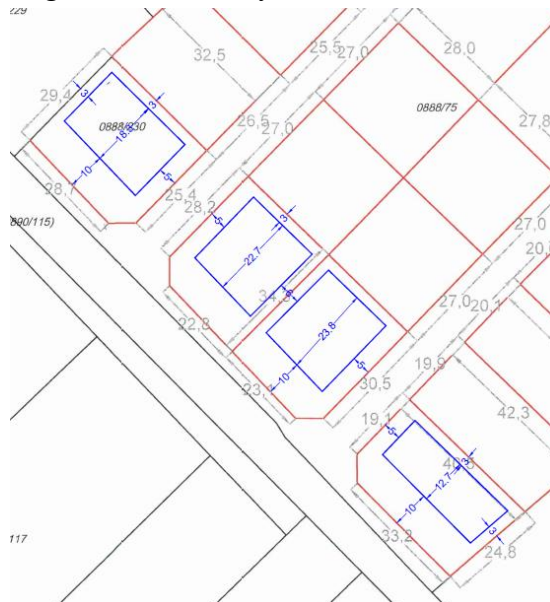
(81. módosítási tételhez)

Korábban megkötött településrendezési szerződés szerinti építési vonal helyét a tervezett módosítja (5 m-ről 10 m-re változik az előkert mérete).

KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Részben elfogadott vélemény.

A településrendezési szerződéshez elkészített telepítési tanulmányterv telekalakítási és beépítési javaslata szerint az út mentén kialakuló telkek építési helye nem csökken le annyira, hogy a tervezett beépítés ne valósulhasson meg, sőt a megengedett legnagyobb beépíthetőség maximális kihasználása sem kerül a javaslat elfogadásával veszélybe.



Az észrevétel kapcsán további vizsgálatok szükségesek a gyűjtőút déli oldalán tervezett be nem építhető telekrészt illetően is, vizsgálva a megkötött településrendezési szerződéseket és egyéb keletkezett építési jogokat. A módosítási tervezet a felülvizsgálat 2. ütemében véglegesíthető.

50. magánszemély

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
(HÉSZ 41. § (3) és (3a) bekezdéseinek tervezett módosításaihoz) (A tervezett változást (Lf és Lke övezetben telkenként csak egy tömegben lehet lakó rendeltetésű épületet elhelyezni) azzal javasolja kiegészíteni, hogy sajátos helyzetű telkek esetében tervtanácsai támogatás esetén attól el lehessen térni.	Részben elfogadott vélemény. A településképi rendelet eljárási szempontból nem ad lehetőséget a módosításra. A felülvizsgálat 2. ütemében a településképi rendelet együttes módosításával nyílik lehetőség a javaslat elfogadására.
51. magánszemély	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
(94. módosítási tételhez) 1. A Miklóstelepi út tervezett szabályozási szélességét indokolatlannak tartja, melyet az alátámasztó munkarészek sem indokolnak. 2. A 01044/17 hrsz-ú telek kivett alrészletét javasolja inkább a K-Mű terület bővítésére, illetve a biológiai aktivitásérték pótlására kijelölt területnek a telek fásított terület alrészletét javasolja.	A kidolgozott módosításhoz tett észrevételt a felülvizsgálat 2. ütemében tudjuk vizsgálni és a tervezetet módosítani.