

A beérkezett vélemények összegzése és az azokra adott válaszok:

1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, Szegedi Hatósági Iroda, 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. (Ikt.: CE/22141-2/2021)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az észrevétel szerint a módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen kifogást nem emeltek.	Egyetértő vélemény. Módosítást nem jelent a rendeletben.
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész (Ikt.: BK/AFI/124-2/2021)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. A módosító rendelet-tervezet bevezető részében kéri a véleményező szervezet pontosan megjelölni.	Elfogadott észrevétel. A rendelet-tervezet bevezető részében a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítész és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya pontosan meg lett nevezve.
2. Ismételten felhívja a figyelmet, hogy a Településképi rendelet 3. § (1) bekezdését, mely szerint „A helyi védelem alá helyezést, vagy annak megszüntetését a polgármesternél bárki írásban kezdeményezheti.” javasolt módosítani. Mivel a helyi védelemmel kapcsolatos kötelezettségek csak az ingatlan tulajdonosát érintik, így javasolja, hogy csak a tulajdonos kezdeményezhesse a védelem megszüntetését.	Fenntartjuk a korábbi javaslatunkat, mely szerint részben elfogadjuk az észrevételt. Az észrevétel nem a jelen módosításokat érinti, hanem a Településképi rendelet azon bekezdését, melyhez korábban már észrevételt tett az állami főépítész. A védelem megszüntetésének eljárása során a közgyűlés nem a kérelmező személye alapján dönt, hanem az értékvizsgálat alapján. A Településképi rendelet alapján értesíteni kell a kezdeményezésről az összes tulajdonost a kezdeményezés beérkezésétől számított 30 napon belül. Jelen módosítási eljárás keretében a javasolt módosítás vizsgálata nem megoldható, de egy későbbi felülvizsgálatnál sor kerülhet rá. Jelen eljárásban nem módosul a Településképi rendelet 3. § (1) bekezdése.
3. A Településképi rendelet 2. § (5) bekezdése kapcsán felhívja a figyelmet, hogy a helyi védelemre vonatkozó nyilvántartás az E-TÉR felületen fog történni. Az E-TÉR a 2022. évtől kerül bevezetésre, melyről egyelőre nem áll rendelkezésre információ, így nem	Nem elfogadott észrevétel. A jogalkotói szándék az új Korm. rendelet hatályba lépése és az E-TÉR bevezetése közötti átmeneti időszakban előálló joghézag kiküszöbölése. Az új Korm. rendelet 31. § (2) bekezdése

javasolják előre rögzíteni a nyilvántartás tartalmát.	alapján a településképi rendelet helyi védelmi előírásai tartalmazzák a védett helyi építészeti örökség nyilvántartására vonatkozó követelményeket. Így változatlan formában kerül előterjesztésre a módosítási javaslat.
4. A Településképi rendelet 15. § (1) bekezdés szövegcsere módosítását és a Településképi rendelet 15. § (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja logikailag összehangolni és az átruházott hatáskör tényét rögzíteni. Ennek megfelelően a Településképi rendelet 15. § (3) bekezdése el is hagyható. Ennek mintájára javasolja összehangolni a Településképi rendelet településképi bejelentésre és településképi kötelezésre vonatkozó részeit is.	Részben elfogadott észrevétel. A Településképi rendelet 15. § (1) bekezdés szövegcsere módosításánál a „jegyző” szövegrész az állami főépítész által javasolt „jegyző átruházott hatáskörben” formulára cserélhető. Ennek mintájára módosítható a Településképi rendelet településképi bejelentésre és településképi kötelezésre vonatkozó részei is. <i>A Törvény 8/A. §-a szerint „A képviselő-testület a 8. §-ban foglalt önkormányzati hatósági hatásköröket a 2. § (2) bekezdése szerinti településképi rendeletben ruháztatja át.”</i> A jogszabály alkotási, szerkesztési logika és gyakorlat alapján a hatáskör-átruházás tényének rögzítése nem elegendő a fenti törvényi előírás teljesítéséhez, a Településképi rendeletben szükséges a hatáskör átruházásáról rendelkezni. Így a Településképi rendelet 15. §-ának, 17. §-ának és 19. §-ának a hatáskör átruházásáról szóló kiegészítése továbbra is előterjesztésre kerül.
5. Az észrevétel szerint a Településképi rendelet 17. §-ában az új Korm. rendeletre való hivatkozás nem a megfelelő jogszabályi helyre mutat.	Elfogadott észrevétel. Az új Korm. rendeletben a 44. § (2) bekezdés valóban a településképi véleményezésre és nem a településképi bejelentésre hivatkozik. Javításra kerül a Településképi rendelet 17. §-ában „Vhr. 46. § (2)”-re a jogszabályi hivatkozás.
6. Az észrevétel szerint a Reklámrndelet létjogosultsága megkérdőjelezhető, mivel a magasabb szintű jogszabályok szerint csak a Településképi rendeletben lehetséges a reklámokra, reklámhordozókra, cégérekre,	Részben elfogadott észrevétel. A Településképi rendeleten kívül más önkormányzati rendeletben szereplő reklámokra, reklámhordozókra, cégérekre,

cég- és üzletjelzésekre, továbbá az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelményt megállapítani.	cég- és üzletjelzésekre, továbbá az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmény valóban nem alkalmazható. Az új Korm. rendelet 39. §-a szerint településképi követelmény • a reklámok méretére, • a reklámközzététel technológiájára, módszerére és eszközeire, • a reklámhordozók különös formai követelményeire, • az egyéb műszaki berendezések formai követelményeire, • számára • elhelyezésük módjára • anyaghasználatára határozható meg. Valóban vannak a Reklámrendeletben ilyen tartalmú előírások, amelyeket egy felülvizsgálat során át kell helyezni a Településképi rendeletbe, ahhoz, hogy alkalmazhatóak legyenek. Ugyanakkor a Reklámrendeletnek vannak olyan előírásai is, melyekről a felhatalmazás alapján a Településképi rendelet nem rendelkezhet, így a Reklámrendeletnek van létjogosultsága. Jelen eljárásban nem módosul, de a következő felülvizsgálat alkalmával gondoskodni kell a reklámokra, reklámhordozókra, cégekre, cég- és üzletjelzésekre, továbbá az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények a Településképi rendeletbe történő áthelyezéséről.
7. Az észrevételben felhívja a figyelmet, hogy 2021. április 1-től a helyi rendelet és módosításának tervezetét is a LocLex rendszerben kell elkészíteni és a véleményezési dokumentációban is e rendszerben előállított tervezetet kell dokumentálni.	Köszönjük az észrevételt. A LocLex rendszerben előállított tervezet lett kiküldve véleményezésre. Módosítást nem jelent a rendeletben.
8-14. Az észrevételek a véleményezési eljárás általános szabályaira és a rendeletmódosítás elfogadásának szabályaira hívja fel a figyelmet.	A véleményezési eljárás során eleget tettünk az jogszabályi előírásoknak és az állami főépítész kérésének megfelelően fogunk eljárni a módosító rendelet elfogadását követő intézkedések esetében is.

