

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének teljes eljárásban a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(3) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK	
1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/69-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. A 30. tétel esetében kéri összehangolni a településszerkezeti tervet és a szabályozási tervet az iparterület és mezőgazdasági terület lehatárolása tekintetében.	Elfogadott észrevétel, javítva az alábbiak szerint: 
2. A 38. tétellel kapcsolatban településképi és tájképi szempontból, valamint a környezetre gyakorolt negatív hatásainak (por, zaj, rezgés) csökkentése érdekében kéri - az építészeti terv helyszínrajzával összhangban - legalább 10 m széles beültetési kötelezettség előírását. Az alátámasztó munkarészek szerint szükséges a jelenlegi közlekedési és közmű terület 16 m-re bővítése. A tervezet ennek	Elfogadott észrevétel.

ellenére a terület megközelítésére 14 m széles közterületet szabályoz. A tárgyi funkció jelentős teherforgalmára és a teherautók fordulási sugaraira tekintettel szükségesnek tartja az alátámasztó munkarész szerinti szélességet. 3. A 48. tételhez tartozó szabályozási tervlapok tévesen használják a vonalas szabályozási elemeket. Kéri, hogy a közterület és nem közterület között szabályozási vonal, a közterületek különböző övezetei között pedig övezethatár szerepeljen. Továbbiakban az eljárási szabályokra hívja fel a figyelmet azok ismertetésével.	Elfogadott észrevétel.
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BK/KTF/01718-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, levegővédelmi és a földtani közeg védelme szempontjából kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága 964-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Táj- és természetvédelmi szempontból kikötést nem tesz.	Egyetértő véleményező.
5. Országos Vízügyi Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
6. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 1252-0006/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Újabb észrevételt nem tesz, előzetes, 0027-0036/2019. és 0027-005/2019. véleményét fenntartja, mely szerint „48-as ügy: A kijelölt terület az Önkormányzat tulajdonában lévő Kecskemét belterületén haladó Csukás-éri-főcsatorna, valamint az ATIVIZIG kezelésében lévő Reptér II. csatorna, Alpár-Nyárlőrinci Csatorna, Úrréti csatorna és Katonatelepi csatorna területével érintett. Felhívja a figyelmet, hogy a repülőtér csapadékvíz elvezetésének fejlesztése tárgyú projekt megindult.”	A terv figyelembe vette, egyetértő véleményező.
7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/1774-3/2020.ált	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Előzetes tájékoztatási szakaszban tett nyilatkozatát megismétli, a konkrét módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/0241-6/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 30. és 48. számú módosítási javaslatot támogatja. 38. számú ügy: abban az esetben támogatja, ha környezetterhelést, illetve környezetegészségügyi problémát (levegő, zajterhelés növekedése) nem okoz. A megvalósítás során törekedni kell arra, hogy a közvetlenül szomszédos 0853/2 és 0853/38 hrsz-ú tanyák funkcióváltása vagy megszüntetése megtörténjen. Amennyiben ez nem lehetséges, javasolja a 2/2005. (I.11.) Korm. r. alapján a környezeti vizsgálat lefolytatását. Egyéb észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményező. Egyetértő véleményező. Jelenlegi ismereteink szerint környezetterhelési szempontból továbbra is az autópálya forgalma a mérvadó. A tervezett telephelyre azok érkeznek, akik egyébként az M5 autópályán haladnak, itt csak egy pihenőt tartanak. A beruházó a közeli tanyákat meg akarja vásárolni. Amennyiben ez nem sikerül, az engedélyezési eljárást megelőzően lefolytatásra kerül a 2/2005. (I.11.). Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat. A 38. tétel jóváhagyását településrendezési szerződés alapján kívánja jóváhagyni az önkormányzat, mely az érintett két tanya megszerzéséről is rendelkezik.
8. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TK/2899-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános tájékoztatást ad, a módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
9. Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00332-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Hatáskör hiányában nem tesz észrevételt.	Egyetértő véleményező.
10. ITM Közlekedésért Felelős Államtitkárság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
11. ITM Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal KMEFF Ütügyi Osztály BK/UO/172-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A BK-05/UO/119-2/2019. számú előzetes nyilatkozatát fenntartja. Kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
13. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/00529-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10430/2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
30. sz. ügy: kifogást nem emel, termőföld érintettsége esetén a földvédelmi érdekek előzetesen vizsgálandók. 38. sz. ügy: kifogást nem emel, termőföld más célú hasznosítására előzetes engedély van. 48. sz. ügy: kifogást nem emel, mivel a módosítás helyhez kötött, földvédelmi érdeket nem sért.	Egyetértő véleményező.
16. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
17. Nemzeti Földügyi Központ	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
18. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4602-7/2020/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Korábbi nyilatkozatait - mely a konkrét módosítási ügyekre vonatkozó észrevételt nem tartalmazott - fenntartja, további észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
19. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
20. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/01082-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással egyetért, korábbi tájékoztatását fenntartja.	Egyetértő véleményező.
21. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda CE/9419-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítás hírközlési érdeket nem sért, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Nagykőrös Város Önkormányzata NK/10279-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Ellenvéleménye, észrevétele nem volt.	Egyetértő véleményező.
Kerekegyháza Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Lajosmizse Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

Szentkirály Község Önkormányzata 813-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Nyárlőrinc Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Városföld Község Önkormányzata A/767-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Helvécia Község Önkormányzata A0/2626-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Ballószög Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Fülöpjakab Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Jakabszállás Község Önkormányzata PH/1850-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogással nem él, észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK	
Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Magyar Közút NZrt. BKK-953/2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
30-as tétel: kifogást nem emel. 38-as tétel: A BKK-1444/2/2019. számú elvi nyilatkozatában foglalt feltételek mellett kifogást nem emel. 48-as tétel: az útkorrekciókat az engedélyezési tervek alapján támogatja.	Egyetértő véleményező.
Nemzeti Infrastruktúra Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<u>A 441. j. úthoz tett észrevételek:</u> „A kisajátítási vonalat hozzá tudjuk igazítani a szabályozási vonalhoz, több kisajátított terület lesz.”	Elfogadott ajánlat, a szabályozási vonal marad, a kisajátítási vonal szabályozási vonalhoz való <u>igazítását kérjük.</u> 

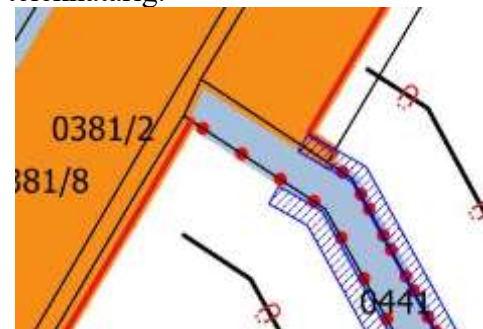
„A kisajátított kis területet a vízfolyáshoz rendeltük hozzá, a meder partján húztuk meg.”

„A kisajátítási vonalat hozzá tudjuk igazítani a szabályozási vonalhoz, több kisajátított terület lesz.”

„A sárrázó kisajátítási területe nem szerepel a szabályozási terven.”

„A kisajátítási vonal nagyobb területet vesz igénybe, mint a szabályozási vonal.
Ide fákat telepítettünk a növénytelepítési tervben.
Ha visszahúzzuk a vonalat azzal le kell szednünk a fákat a kerékpárút mellől.”

A javaslatot elfogadjuk, a szabályozási vonalat a medervonalhoz igazítjuk a telekhatárig.



Elfogadott ajánlat, a szabályozási vonal marad, a kisajátítási vonal szabályozási vonalhoz való igazítását kérjük.



A javaslatot elfogadjuk, a szabályozási vonalat a kisajátítási vonalhoz igazítjuk.



A javaslatot elfogadjuk, a szabályozási vonalat a kisajátítási vonalhoz igazítjuk.

„A tegnapi nap folyamán történt telefonos egyeztetések alapján, a jogszabályoknak való megfelelés miatt, az ÖMV kút kezelőjével arra a megállapodásra jutottunk, hogy az ÖMV kút-nak nem kerül vagyonátadásra a szóban forgó terület, azt Kecskemét Városnak fogja átadni a NIF Zrt. vagyonkezelésre, viszont üzemeltetésre mindenképpen kívánja megkapni a területet az ÖMV, ezt a megoldást elfogadta az ÖMV kút kezelője is.

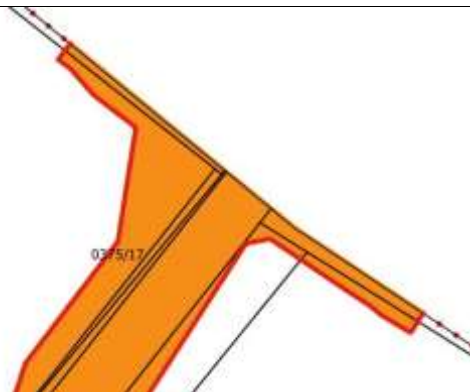
Kérem, hogy a TRT-t ennek megfelelően szíveskedjetek kialakítani.”

„Világoskék körökkel jelölt sárrázóknál további kisajátítások szükségesek, a meghosszabbítások műszaki paramétereit még egyeztetjük.”

Az 52. j. úthoz tett észrevételek

„A MOL benzinkút K-közl-0133 j. terület délkeleti sarkán eltérést tapasztaltunk a rendelkezésünkre álló dwg állomány és a véleményezési anyag szabályozási tervlapján felrajzolt szabályozási vonal között. Kérjük a szabályozási vonal korrekcióját.”

„Kérjük a Szilcoop bevásárló központ melletti körforgalom déli ágán, „telek be nem építhető részeként” megnevezett területet „közlekedési területként” jelölni. Ugyanezen csomóponti ág esetén eltérést tapasztaltunk a rendelkezésünkre álló dwg állomány és a véleményezési anyag



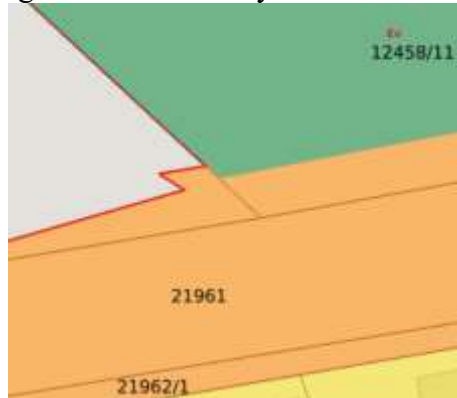
A kút megközelítésére szolgáló telekrész közlekedési területbe kerül.



Elfogadott javaslat



Igazítottuk a szabályozási vonalat.



szabályozási tervlapján felrajzolt szabályozási vonal között. Kérjük a szabályozási vonal korrekcióját. A korrekcióval érintett területet kérjük szintén „közlekedési területként” jelölni.”

A be nem építhető telekrész jelölés közlekedési területi besorolást kap, az ág nyugati oldalán lévő szabályozási vonalat kiigazítottuk.

