

14.554-3/2018.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2018. április 25-én megtartott üléséről

Helyszín: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
I. emelet 2.

Jelen lévő tagok: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Kecskemét Megyei Jogú Város alpolgármestere,
Nagyné Balogh Csilla, Fülöpháza község polgármestere,
Basky András, Lajosmizse város polgármestere,
Tóth János, Tiszakécske város polgármestere,
Kalmár Pál, Solt város polgármestere,
Lesi Árpád, Kunszentmiklós város polgármestere,
Takáts László, Cegléd város polgármestere,
Kovács Ferenc, Tápiószele város polgármestere,
Dr. Zsombok László, Monor város polgármestere,
Szöllősi Ferenc Attila, Pécel város polgármestere, valamint
Vincze József, Alsónémedi nagyközség polgármestere **(11 fő)**

Távol lévő tagok: Dorner Gábor, Nagykáta város polgármestere, valamint
Bencze István, Dömsöd nagyközség polgármestere **(2 fő)**

Jelen vannak továbbá:

Mándoki Ákos és Koncz Norbert, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. részéről,
Agatics Roland, a DTKH Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője, valamint
Bodnár András, Kocsér község polgármestere

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Horvátné Kokovai Edit, a Gazdálkodási Osztály munkatársa,
valamint László Anita, a Képviselőtestületi Osztály munkatársa.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Köszönti a jelenlévőket.

Felkéri a tagokat, hogy a szavazáshoz használandó táblákat emeljék fel, amely alapján összesíteni lehet a jelenlévő tagok szavazatait a határozatképesség megállapítása érdekében.

Megállapítja, hogy a társulási tanács 13 tagjából 11 tag van jelen, azaz 510.545 szavazattal rendelkeznek, így a társulási tanács ülése határozatképes.

Bejelenti, hogy a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz nem tesz kiegészítést. Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet a napirenddel.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 510.545 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

8/2018. (IV.25.) határozata

Az ülés napirendje

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2018. április 25-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

- 1) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2017. évi költségvetésének végrehajtása és a 2017. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök
- 2) Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatási Szerződés megkötése Kocsér településre
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök
- 3) A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projekt Megvalósíthatósági Tanulmányának elfogadása
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

* * *

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Jelzi, hogy jegyzőkönyv hitelesítőt is választani kell. Megkérdezi, hogy Nagyné Balogh Csilla, Fülöpháza község polgármestere vállalja-e ezt a feladatot.

Nagyné Balogh Csilla:

Jelzi, hogy vállalja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megkérdezi, ki ért egyet Nagyné Balogh Csilla, Fülöpháza község polgármesterének jegyzőkönyv hitelesítőként történő megválasztásával.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács 510.545 igen szavazattal (11 tag szavazata), ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

9/2018. (IV.25.) határozata

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztása

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulási tanács 2018. április 25-ei ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta:

- Nagyné Balogh Csillát, Fülöpháza község polgármesterét.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2017. évi költségvetésének végrehajtása és a 2017. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

Lesi Árpád:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság alelnökeként elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és azt elfogadásra javasolja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács 510.545 igen szavazattal (11 tag szavazata), ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

10/2018. (IV.25.) határozata

Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2017. évi költségvetésének végrehajtása és a 2017. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulás 2017. évi költségvetésének végrehajtását (2017. évi zárszámadását) az alábbiak szerint hagyja jóvá.

(1) A társulás 2017. évi költségvetésének végrehajtásának fő összegei:

a) a tárgyévi költségvetési bevételek összege	50 E Ft
b) a tárgyévi költségvetési kiadások összege	0 E Ft
c) költségvetési egyenleg összege	50 E Ft
ezen belül az egyenleg	
1. működési célú összege	50 E Ft
2. felhalmozási célú összege	0 E Ft
d) finanszírozási célú kiadások összege	0 E Ft
e) kiadások összesen	0 E Ft
f) finanszírozási célú bevételek összege (költségvetési maradvány)	50 E Ft
g) bevételek összesen	50 E Ft
h) költségvetés összesített egyenlege	50 E Ft

2) A társulás 2017. évi költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban az 1. melléklet, a pénzeszközök változását a 2. melléklet tartalmazza.

3) A társulás 2017. évi költségvetésnek végrehajtásáról szóló beszámolót a 3-4. mellékletek tartalmazzák.

4) Az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló projekt bevételeit és kiadásait az 5. melléklet tartalmazza.

5) A társulás 2017. évi vagyonkimutatását a 6. melléklet tartalmazza.

- 6) A társulás 2017. évi jóváhagyott maradványának összege 50 E Ft.
- 7) A társulásnak az 5. mellékletében szereplő kiadásokon kívüli további éveket érintő, hosszú távú kötelezettségei nincsenek.
- 8) A társulás közvetett támogatást a tárgyévben nem nyújtott.
- 9) A társulás hitelt nem vett fel, adósságállománnyal nem rendelkezik.
- 10) A társulás vagyonában részesedés nem szerepel, a társulás tulajdonában álló gazdálkodó szervezet nincs.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Varga Miklós, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdálkodási Osztályának vezetője
- 4.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

(A határozat mellékletei a fájl formátumára tekintettel nem kerültek beillesztésre, megtekinthetők az 1. számú előterjesztés mellékleteiként.)

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatási Szerződés megkötése Kocsér településre

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács 510.545 igen szavazattal (11 tag szavazata), ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

11/2018. (IV.25.) határozata

Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatási Szerződés megkötése Kocsér településre

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Társulási Tanács Kocsér településre vonatkozóan a DTKH Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötendő hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést a melléklet szerinti tartalommal elfogadja és felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnököt annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

A 11/2018. (IV.25.) határozat melléklete**HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS**

Duna- Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás
 Székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

PIR azonosító (törzskönyvi nyilvántartási szám): 838256

Statisztikai szám: 15838258-8411-327-03

Adószám: 15838258-2-03

képviseli: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök
 mint Megrendelő, a továbbiakban Megrendelő
 másrészről az:

DTKH Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
 (korábbi nevén: „ÖKOVÍZ” Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság)

Székhelye: 2700 Cegléd, Pesti út 65.

Cégjegyzék száma: 13-09-086647

Statisztikai számjel: 12564392-3811-572-03

KÜJ azonosító: 100 279 472

KTJ: 100511517,

Megfelelősségi vélemény: OHKT 3700-80/2016,

Minősítési engedély: OKTF-KP/11743-7/2015,

meghosszabbítása: OKTF-KP/8493-6/2016)

Adószám: 12564392-2-13

képviseli: Agatics Roland ügyvezető

mint Közzolgáltató, a továbbiakban: Közzolgáltató),
 között alulírott napon, és helyen az alábbiak szerint.

ELŐZMÉNYEK

- 1) A Felek rögzítik, hogy 2017. szeptember 29. napján a Duna-Tisza közti régió 97 önkormányzatának részvételével létrejött a Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás), amely társulás Társulási Megállapodását a Felek megismerték. A Társulási Megállapodás V.5.c) pontja alapján a Társulás szervezi meg a tag önkormányzatok területén, így Kocsér Község Önkormányzata közigazgatási területén is a hulladékgazdálkodási közzolgáltatást.
- 2) Felek megállapítják, hogy Kocsér Község Önkormányzata Képviselőtestületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közzolgáltatásról szóló 9/2017.(XI.8.) önkormányzati rendelete 1 §. (5) bekezdése alapján az Önkormányzat hulladékgazdálkodási feladatait a társulási megállapodásban foglaltak szerint a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás látja el.
- 3) Felek megállapítják, hogy az 1) pontban említett önkormányzat a hulladékgazdálkodási közzolgáltatási feladatok ellátására az „ÖKOVÍZ” Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal közzolgáltatási szerződést kötött, amely szerződés hatálya 2018. május 1-én megszűnik.
- 4) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban Ht.) 33. § (2) bekezdése alapján a Társulás, mint a tag önkormányzatok hulladékgazdálkodási feladatainak gyakorlója a hulladékgazdálkodási közzolgáltatás ellátására közbeszerzési eljárást tervez lefolytatni.
- 5) A hulladékgazdálkodási közzolgáltatás ellátására kiírandó közbeszerzési eljárás eredményes lezárásáig, annak érdekében, hogy a Megrendelő a Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott hulladékgazdálkodási feladat ellátási kötelezettségének, illetve a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 33. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően eleget tegyen a kötelezően ellátandó közszolgáltatás szervezésére, fenntartására vonatkozó kötelezettségének, szerződő felek az alábbi határozott idejű szerződést kötik.

I. A szerződés tárgya

1.1. A Megrendelő megrendeli a Köszolgáltatótól Kocsér Község Önkormányzata közigazgatási területén keletkező, az ingatlan tulajdonosoktól, intézményektől származó települési szilárd, valamint a szelektíven gyűjtött csomagolási, zöld- és lombhulladék gyűjtését, elszállítását, ártalmatlanítását és a település közterületein Köszolgáltató által elhelyezett üveg gyűjtőszigetek működtetését a közszolgáltatás keretében, a környezetvédelmi előírások megtartása mellett (fentiek a továbbiakban együttesen közszolgáltatás).

1.2. A Köszolgáltató vállalja az 1.1 pontban körülírt feladatok elvégzését a környezetvédelmi előírások megtartása mellett. A Köszolgáltató a hulladékgazdálkodási tevékenységet a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló hatályos jogszabályok szerint, továbbá Kocsér Község Önkormányzata Képviselőtestületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 9/2017.(XI.8.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) alapján helyi kötelező közszolgáltatásként végzi. Az önkormányzati rendeletben foglalt kötelezettségeket felek jelen szerződéses jogviszonyban magukra nézve jelen szerződéses jogviszonyban teljesítendő kötelezettségként ismerik el.

1.3. A Köszolgáltató tevékenysége közszolgáltatásnak minősül, melynek igénybevétele a Ht. 2. § (1) bekezdés 27. pontja és 38. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet szerinti helyi közszolgáltatással ellátott területen az ingatlan tulajdonosára, használójára, hasznélvezőjére, bérlőjére nézve kötelező.

2.1. A Köszolgáltató az 1.1 pont szerinti közszolgáltatást elsődlegesen saját maga köteles végezni, azonban teljesítési segédet is igénybe vehet. A közreműködő vagy a teljesítési segéd által végzett tevékenységért a Köszolgáltató úgy felel, mintha azt saját maga látta volna el.

II. A szerződés időbeli hatálya

Felek egyezően rögzítik, hogy a jelen szerződést határozott időre kötik, 2018. május 1. napján lép hatályba és legkésőbb a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására kiírandó közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő közszolgáltatási szerződés hatálybalépésének napjáig tart.

III. A szerződés területi hatálya

A közszolgáltatási tevékenységgel érintett terület Kocsér közigazgatási területe.

IV. A Megrendelő kötelezettségei:

1. A közszolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához a közszolgáltató számára szükséges információk szolgáltatása.
2. A közszolgáltatás körébe tartozó és a településen folyó egyéb hulladékkezelési tevékenységek összehangolásának elősegítése.
3. A településen működtetett különböző közszolgáltatások összehangolásának elősegítése.
4. A települési igények kielégítésére alkalmas hulladék gyűjtésére, kezelésére, ártalmatlanítására szolgáló helyek és létesítmények kijelölése.
5. A közszolgáltató kizárólagos közszolgáltatási jogának biztosítása.

A felek megállapítják, hogy a jelen szerződéssel érintett település térképét és az érintett ingatlanulajdonosok címjegyzéke jelen szerződés megkötésekor a közszolgáltató rendelkezésére áll. Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a címjegyzékben bekövetkezett változásokat, Kocsér Község Önkormányzata erről szóló tájékoztatását követően haladéktalanul közli a közszolgáltatóval. A fele megállapítják, hogy Kocsér Község Önkormányzata az 1.2. pontban hivatkozott önkormányzati rendeletében kötelezővé tette a hulladékkezelési közszolgáltatással ellátott területen található ingatlan birtokosa (tulajdonosa, használója, bérlője) számára a közszolgáltatáshoz való csatlakozást, annak igénybevételét.

6. Megrendelő tájékoztatni köteles a Közszolgáltatót az önkormányzati rendeletnek a szolgáltatást érintő lényeges módosításairól. Amennyiben a módosítás a szolgáltatás elvégzését az eddigiekhez képest a Közszolgáltatóra nézve terhesebbé tenné, úgy Felek kötelesek egymással egyeztetést kezdeményezni. Az egyeztetés eredménytelensége esetén a közszolgáltatót felmondási jog illeti meg. A felmondási idő ebben az esetben sem lehet 1 hónapnál rövidebb.

V. A Közszolgáltató kötelezettségei:

1. Közszolgáltató köteles Kocsér Község Önkormányzata közszolgáltatással ellátott területén az ingatlanulajdonosok által közterületre szabvány gyűjtőedényekben, illetve a gyűjtőedény mellé kihelyezett, a szolgáltatótól átadás-átvételi jegyzőkönyvvel átvett, emblémával ellátott többelhulladék gyűjtésére szolgáló zsákokban) kihelyezett háztartási hulladékot, valamint háztartási hulladékhoz hasonló hulladékot – intézményenként, illetve gazdálkodó egységenként – kötött egyedi és a jelen szerződés alapján begyűjteni és ártalmatlanító, vagy kezelő telepre elszállítani. A begyűjtés a Kocsér Község Önkormányzatával egyeztetett napon történik, függetlenül attól, hogy a begyűjtési nap ünnepnapra esik vagy sem. Felek a hulladék begyűjtésre és elszállításra vonatkozó szolgáltatás gyakoriságának kialakításakor tekintettel voltak a 16/2002 (IV.10.) EüM rendelet 5.§. (2) bekezdés szerinti előírásokra.

A közszolgáltatással kapcsolatos kérdésekben Kocsér Község Önkormányzata kapcsolattartója:

Bodnár András polgármester 06-20-982-2653 polgarmester@kocser.hu

2. Közszolgáltató végzi az elkülönítetten gyűjtött hulladék egyes összetevőinek (műanyag, papír és fém csomagolási hulladék) más összetevőktől elkülönített, begyűjtését és elszállítását. Ennek keretében köteles minden legalább kéthetente járatot biztosítani az ingatlan tulajdonosok részére.
3. A zöldhulladék gyűjtését közszolgáltató április 1- november 30 között kéthetenkénti rendszerességgel biztosítja.
4. A lomhulladékok gyűjtését évente egy alkalommal házhoz menő gyűjtési formában végzi a közszolgáltató, az ingatlanhasználóval egyedileg előre egyeztetett időpontban.
5. A szállítási naptár helyben szokásos módon történő meghirdetése a Közszolgáltató feladata.
6. Amennyiben a Közszolgáltató a heti szolgáltatási napon a közszolgáltatást elvégezni nem tudja (pl. gépjármű meghibásodás, időjárási körülmények, stb.), úgy köteles helyettesítéséről gondoskodni, arra engedéllyel és kapacitással rendelkező helyettes útján. Ha a helyettesítés nem megoldható, és ilyen módon a közszolgáltatás a szolgáltatási napon elmarad, arról a szolgáltató haladéktalanul értesíteni köteles a megrendelőt. Amennyiben a helyettesítés a szolgáltatási napon nem történik meg, úgy a szolgáltató az akadály elhárulását követő napon, legkésőbb a következő szolgáltatási napon a szolgáltatás szünetelése idején felgyűlt hulladékot is köteles elszállítani.
7. A hulladék gyűjtése szabvány gyűjtőedényekben, illetve a gyűjtőedény mellé kihelyezett, a szolgáltatótól átadás-átvételi jegyzőkönyvvel átvett, többelhulladék gyűjtésére szolgáló zsákokban történik. Felek megállapítják, hogy a hulladékgyűjtéshez szükséges szabványos edényzet az ingatlanhasználók számára biztosítva van. A többlet hulladékgyűjtésre megfelelő hulladékgyűjtő zsák beszerezhetőségét a Közszolgáltató utólagos díjfizetés ellenében átadás-átvételi jegyzőkönyvvel biztosítja.
8. Közszolgáltató kötelessége a közszolgáltatás teljesítéséhez szükséges mennyiségű és minőségű jármű, gép, eszköz, berendezés biztosítása, valamint a szükséges létszámú és képzettségű szakember alkalmazása.
9. Amennyiben a gyűjtés-szállítás folyamatos és biztonságos elvégzéséhez szükséges, a szállítást végző köteles a megkívánt fejlesztéseket, beruházásokat és karbantartásokat elvégezni.
10. A közszolgáltatás körébe tartozó hulladék ártalmatlanítását a szolgáltató kizárólag engedéllyel rendelkező Hulladéklerakó vagy Hulladékkezelő igénybevételeivel végzi
11. A közszolgáltató nyilvántartást vezet a szolgáltatást igénybe vevők személyéről (név, lakcím valamint szolgáltatási cím).
12. A közszolgáltató köteles a begyűjtött hulladék mennyiségét és összetételét fajtánként nyilvántartani, az általa végzett kezeléssel, a kezelt és a kezelés eredményéből származó hulladékokról nyilvántartást, a kezelőleltérisítmények működéséről üzemnaplót vezetni, és ezekről a hatóságoknak bejelentést tenni. A nyilvántartott adatokról a közszolgáltató a Megrendelőt kérésére tájékoztatni köteles.

13. A közszolgáltató köteles a fogyasztói panaszok és észrevételek kivizsgálására székhelyén teljes körű ügyfélszolgálatot fenntartani, amelynek elérhetőségét Kocsér Község Önkormányzata hivatalos hirdetőtábláján és honlapján köteles közzétenni. Az ügyfélszolgálat köteles a hozzá bejelentett panaszokat 15 napon belül kivizsgálni és a vizsgálat eredményéről a panaszosokat írásban 15 napon belül tájékoztatni köteles. Ugyancsak 15 napon belül tájékoztatást kell adni a fogyasztók számára azon kifogások, észrevételek tekintetében, melyek a szolgáltatás végzésével összefüggnek, és nem minősülnek vállalati titoknak.

14. Közzolgáltató köteles betartani:

- a.) minden törvényt, illetve általános érvényű jogszabályt, szabványt, önkormányzati rendeletet és egyéb szabályzatot, amely a szolgáltatás teljesítésével, a teljesítendő adatszolgáltatásokkal és a fizetendő díjak beszedésével kapcsolatos,
- b.) szolgáltatás tárgya szerinti hatáskörrel és illetékességgel bíró szakhatóságok előírásait és feltételeit.

15. A Közzolgáltató vállalja, hogy saját költségén a szolgáltatás teljesítése során:

- a.) teljes mértékben biztosítja a dolgozók egyéni és kollektív védőfelszerelését,
- b.) megteszi az összes ésszerű lépést a környezet védelme vonatkozásában a szolgáltatás teljesítése során
- c.) köteles megtéríteni a tevékenysége folytán akár személyben akár vagyonban keletkező károkat, amennyiben az a közszolgáltatónak felróható.

VI. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj és a közszolgáltatás finanszírozása

1. A Közzolgáltatónak a szolgáltatásért járó díjat a NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Koordináló szerv) fizeti meg, a vonatkozó jogszabályok szerint.

2. A szolgáltatási díjat, a díjalkalmazási feltételeket, a díjmegfizetés rendjét, a közszolgáltatási díj felosztásának elvét a Ht. 88. § (3) bekezdés bh) pont szerinti miniszteri rendelet állapítja meg.

3. Az elhagyott hulladék, a veszélyes hulladék és az elektronikai hulladék, vagy egyéb, a közszolgáltatás keretében el nem szállítandó hulladék gyűjtési módjáról, elszállításáról és annak ellenértékéről a felek külön, írásban állapodhatnak meg.

4. Felek tudomással bírnak arról, hogy a Koordináló szerv a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés Ht. 92/B. § (2) bekezdés szerinti megfelelést vizsgálja, így jelen szerződést a Koordináló szerv esetleges javaslata alapján közös megegyezéssel módosítják.

5. A közszolgáltató köteles a Koordináló szerv felé valamennyi, jogszabályban meghatározott adatot késedelem nélkül, pontosan szolgáltatni.

A közszolgáltató hiányos vagy helytelen adatszolgáltatásából eredő valamennyi következményért a közszolgáltatót terheli felelősség.

VII. A szerződés megszűnése

1. A közszolgáltatási szerződés megszűnik:

- a.) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására kiírandó közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő közszolgáltatási szerződés hatálybalépését megelőző napon,
 - b.) a közszolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
 - c.) elállással, ha a teljesítés még nem kezdődött meg,
 - d.) felmondással.
2. A közszolgáltató a szerződéstől a teljesítés megkezdéséig elállhat, azt követően a szerződést felmondhatja, ha a közszolgáltatási szerződés megkötését követően alkotott jogszabály a közszolgáltatási szerződés tartalmi elemeit úgy változtatja meg, hogy az a szolgáltatónak a közszolgáltatás szerződésszerű teljesítése körébe tartozó lényeges és jogos érdekeit jelentős mértékben sérti.
3. A Megrendelő a közszolgáltatási szerződést felmondhatja, ha
- a.) a közszolgáltató - közszolgáltatás ellátása során - a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette, és a jogsértés tényét bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította,
 - b.) a közszolgáltató a közszolgáltatási szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsértette.
4. A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződést akkor mondhatja fel, ha a megrendelő a közszolgáltatási szerződésben meghatározott kötelezettségét - a szolgáltató felszólítása ellenére - súlyosan megsérti, és ezzel a szolgáltatónak kárt okoz vagy akadályozza a közszolgáltatás teljesítését.
5. A VII. 3. pontja alkalmazásában a kötelezettség súlyos megszegésének minősül Közzolgáltató részéről:
- a.) ha a közszolgáltatás folyamatos és teljes körű ellátása rendszeresen zavart szenved;
 - b.) ha a Közzolgáltató a hatályos önkormányzati rendelet meghatározott gyakoriságú lakossági hulladékgyűjtési kötelezettségének a következők szerint nem tesz eleget:
 - c.) - heti egy alkalommal kötelező ürítésnél legkésőbb a soron következő szállítási időpontban sem gondoskodik a hulladék elszállításáról,
 - d.) ha a Közzolgáltatói tevékenységével összefüggésben elszennyezett köz- és magánterületet felszólítás ellenére nem tisztítja meg;
6. A VII. 4. pontja alkalmazásában a kötelezettség súlyos megszegésének minősül a Megrendelő részéről, ha a Közzolgáltató tevékenysége folyamatos és teljes körű ellátásához szükséges információkat nem szolgáltatja.
7. A közszolgáltatási szerződés felmondási ideje 30 nap.

VIII. Vegyes rendelkezések

1. A jelen szerződésben foglalt szolgáltatás ellátásának és finanszírozásának kötelezettsége kizárólag a szolgáltatót terheli.
2. A Megrendelő és a közszolgáltató együttműködése kiterjed a közszolgáltatást igénybe vevők a hulladékgyűjtéssel kapcsolatos tájékoztatására is.

3. Jelen szerződésben foglaltak végrehajtását a Megrendelő részéről az Megrendelő képviselője, a Közzszolgáltató részéről annak felelős vezetője közösen ellenőrzi.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény, az ágazati jogszabályok, Kocsér Község Önkormányzata Képviselőtestületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közzszolgáltatásról szóló 9/2017.(XI.8.) önkormányzati rendelete, továbbá a Magyar Szabvány, a hatályos műszaki előírások, valamint a vonatkozó hatósági engedélyek és rendelkezések az irányadók.

Jelen okiratot a felek képviselői elolvasás és közös értelmezés után, mint jogügyleti akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2018. április

Kecskemét, 2018. április

.....
Dr. Szeberényi Gyula Tamás
elnök
Duna- Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és
Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás

.....
Agatics Roland ügyvezető
DTKH Duna-Tisza közi Hulladékgazdálkodási
Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projekt Megvalósíthatósági Tanulmányának elfogadása

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Jelen van az ülésen a megvalósíthatósági tanulmány készítője, akinek megadja a szót.

Mándoki Ákos, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. részéről:

Köszönti a jelenlévőket és elmondja, hogy alvállalkozóként az ENVECON Kft. készíti a projekthez kapcsolódó megvalósíthatósági tanulmányt. A támogathatóság megítélése úgy működik, hogy a támogatási szerződés keretén belül megítélik a végső kedvezményezettnek a támogatási összeget. Ehhez két lépcsőben kell teljesíteni. Egyrészt a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (NHKV Zrt.) a szakmai jóváhagyását végzi ezeknek a fejlesztési kérelmeknek. Miután az NHKV Zrt. szakmailag jóváhagyta, utána projektkonstrukció szempontjából vizsgálja meg az Irányító Hatóság a támogathatósági kérdéseket.

Jelenleg ott tartanak, hogy a projektnek van egy projektazonosítója, egy címe, tehát elindult az egész folyamat. Az NHKV Zrt. tud a fejlesztési tervről, illetve ennek műszaki megvalósításáról. Megtörtént egy konzorciumi megállapodás megkötése a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.-vel (NFP), amely konzorciumi partnerként ezeket a fejlesztéseket a végső kedvezményezettrel végigviszi, projektmenedzsmenti szerepe van, sok közbeszerzésben az ún. „soft” költségek (tehát nem az építési és eszköz oldalról, hanem a projektmenedzsmenti, a műszaki szakértők és a tanulmánykészítők) beszerzéseit az NFP köti meg. A többi elemnél kettős szerepe van a végső kedvezményezettnek és az NFP-nek.

A projekt összege 9,740 Mrd Ft nettó költség, melyben benne vannak a műszaki fejlesztések és az előbb említett „soft” költségek is.

A projekt terület úgy került kialakításra, hogy az az NHKV Zrt. régiós fejlesztéseivel összhangban van, azok a települések vesznek részt a projektben, amelyek a társulás tagjai. Ahhoz, hogy a pályázat támogatható lehessen, ún. indikátorok vállalása kötelezettség a végső kedvezményezett felé. Az indikátorok projekt konstrukció szinten kerülnek megállapításra. Itt a fő indikátor a keletkezett hulladék hasznosítása érdekében előkezelte hulladék aránya, tehát az összes keletkező hulladék és a hasznosításra előkezeltek aránya. Ez a jelenlegi rendszerben 55%-ban lett figyelembe véve, a fejlesztés eredményeképpen pedig egy 45%-os növekedés-vállalás szerepel. Így gyakorlatilag az elért cél az, hogy az összes begyűjtésre került szilárdhulladék valamilyen módon előkezelésre kerüljön. Ez egyébként jogszabályi kötelezettsége is a közszolgáltatónak, tehát ez nem túlvállalás. Az elkülönített gyűjtési rendszerrel elért lakosságszámnak a növekedését tudják a projektben, mint indikátor szerepeltetni. A projektben úgy kalkuláltak, hogy 56 ezer fő az, akit figyelembe lehet venni. Különböző számítási metodikák vannak arra, hogy ki számított elért lakosnak és kinél jelentkezik újként a szelektív hulladékgyűjtési rendszer bevezetése. Az Irányító Hatóság kiadott egy állásfoglalást, amelyben

egyértelmű iránymutatást adott arra vonatkozóan, hogy hogyan kell ezeket az értékeket számolni.

Az elkülönítetten gyűjtött települési hulladék aránya a teljes települési hulladékhoz képest az összes keletkező hulladék és amit ebből szelektív hulladékgyűjtőkbe, vagy zsákokba kihelyeznek és elszállítanak. Ennek a jelenlegi bázisértéke 24%, amit 6%-kal lehetne emelni a számítások alapján, tehát 30%-os elkülönített gyűjtési arányt lehetne elérni a projekt vége felé.

A hulladék újrafeldolgozására további kapacitás című sor tulajdonképpen a most megépülő létesítményeknek az a növekménye, ami az előzőekben nem volt meg, mint kapacitás. Ezt 10.000 tonna/évre becsülték.

Látható továbbá a táblázatban a szemlélet-formálásban aktívan résztvevő lakosság száma. Erre szintén van egy számítási metodika, ami a projektből kötelezően szemlélet-formálásra elkülönített összeg felhasználását az 1 főre eső értékkel arányosítja és így a 10.000 bevont lakosság lett az indikátor.

A projektfejlesztés több nagy csoportra bontható: a jármű és eszközbeszerzésre, az építésre és a „soft” költségekre.

A gépjárművek, a mobil rakodógépek és az edények beszerzése az egyik. 200.000 új edény beszerzése tervezett, amelyből 100.000 edény a csomagolási hulladék elkülönített gyűjtésére, 100.000 pedig a biológiailag lebomló, azaz a komposztálásra alkalmas hulladék begyűjtésére lett tervezve. Az ehhez szükséges kiszolgáló járművek, illetve a most meglévő infrastruktúrából azoknak a hulladékudvaroknak, illetve majdani átrakó állomásoknak a kiszolgálásához szükséges járművek szerepelnek a táblázatban, amelyek még beszerzésre fognak kerülni, illetve a telephelyi anyagmozgatáshoz kapcsolódó rakodógépek.

A másik nagy blokk az építési munkálatok. Az építés 4 fejlesztési helyszínt jelent, két fő hulladékkezelő központtal, ami a kecskeméti és a ceglédi meglévő rendszer fejlesztése. Alapvetően a települési hulladék kezelésének a megvalósítása tervezett. Rendszerszinten ez a két település el tudja látni azt a kötelezettséget, amely vállalkásként is megjelenik és jogszabályi kötelezettség is. A hulladékkezelés célja, hogy ne kerüljön lerakásra olyan hulladék, amelyben vannak olyan kinyerhető hasznosítható anyagok, amelyeket később akár energetikai hasznosításra fel lehet használni, vagy utókezeléssel biológiai stabilizálásra kerülhetnek. Szabályozott körülmények között tudják tehát a hulladékot tartani és nem az történik, hogy bekerül a lerakóba és ott olyan biológiai és egyéb folyamatok mennek végbe, amelyek sem a környezetnek, sem másnak nem tesznek jót. Ezzel a hulladék előkezeléssel megtörténik a hulladék szelektálása, a kezelése és utána ami hasznosítható, az energetikai hasznosításra megy, ami biológiailag még aktív, az egy utókezelésre megy. A bomlási folyamatok végbemennek és egy olyan anyag kerül lerakásra a depóba, ami már viszonylag stabil hulladék. A mennyisége is jelentősen csökkeni fog a most lerakott teljes mennyiséghez képest.

Az építés két csarnokot jelent, illetve két átrakó állomás építése is betervezésre került. Az egyik Dömsödön, a másik pedig Monoron lenne. Ennek az a célja, hogy a település környékéről begyűjtött hulladékot összegyűjtve, tömörítve kisebb járatszámmal lehessen elvinni a kezelőlétesítményhez, ahol a hulladék kezelése meg fog történni.

Az előbb már említette, hogy az NFP a projekt egy részét saját hatáskörben bonyolítja le, a másik részét pedig a végső kedvezményezettel a konzorciumi megállapodásban foglaltaknak megfelelően, együttműködve.

Az építés, az árubeszerzés, a jármű és az edény összegeket a feltüntetett ütemezésben tervezik benyújtani. A közbeszerző kiválasztásától kezdődően összeállításra kerül egy olyan műszaki dokumentáció, amivel a közbeszerzést ki lehet írni. Miután itt elég jelentős összegek vannak, a beszerzések többsége nyílt uniós eljárás lesz, tehát sokszereplős nagy eljárás.

Blokkokban fog a megvalósulás és a közbeszerzés is megtörténni. Lesz egy olyan blokk, amelyben az eszközöket és a járműveket lehet beszerezni. Ez egy fokkal egyszerűbb, tehát ennek a beszerzése rövidebb határidővel van tervezve. Ha az építésnél a koncepció elfogadásra kerül az Irányító Hatóság, az NHKV Zrt. oldaláról, akkor megkezdődik egy tervezési fázis és majd ezután lehet kiírni a közbeszerzést.

A pályázat támogatási intenzitása majdnem 90%-os, ami európai uniós forrásból származik. A fennmaradó 10% sem a társulás pénze, hanem költségvetési támogatásból fog megvalósulni.

A projektben nem elszámolható költségek nincsenek, tehát amilyen beruházás és fejlesztés megtörténik, az mind elszámolható költség.

A későbbiekben a működtetés úgy fog megvalósulni, hogy az NHKV Zrt. a közszolgáltatónak fizet egy szolgáltatási díjat, a lakosság az NHKV Zrt-nek fizeti be a számlát és aki a hulladékot átveszi hasznosításra, az az NHKV Zrt-nek fizet. A bérleti díj bevételt az üzemeltető fizeti a végső kedvezményezettnek.

Most tehát ott tartanak, hogy a kormányrendelet szerinti kérelem jóváhagyása megtörtént, ami az NHKV Zrt-hez került benyújtásra szakmai véleményezésre, tehát alapvetően egyetértének a fejlesztési irányokkal. Az NHKV Zrt. feladata ugyanis a hulladékgazdálkodási szektor koordinálása az országban. Most van az a fázis, hogy a támogatási szerződés módosítása történik azzal a tervezett műszaki tartalommal, amelyet tudomása szerint megkaptak a települések vezetői elektronikusan.

Dr. Zsombok László (Monor):

A kérdései az alábbiak:

Miért csak 100.000 db újrahasznosítható + 100.000 db zöldhulladék gyűjtő edény szerepel a projektben?

600 ezer lakosról van szó, ami kb. 200-300 ezer háztartást jelent a szolgáltatási területen. Hogyan tervezik az edényeket elosztani? Miért nem gondolnak minden háztartás ellátására? Véleménye szerint a 200.000 darab biztos, hogy kevés lesz.

Az anyagban az szerepel, hogy 28 db három-, és 5 db kéttengelyes hulladékgyűjtő gépjármű beszerzését tervezik, holott háromtengelyes gépjárművekkel több kistépülésen nem is lehet megközelíteni számos területet, mivel olyan szűkösek az utcák.

Nincs betervezve a projektben összeg területvásárlásra. Monor megemlítésre került az átrakó-átvevővel kapcsolatban, illetve van egy másik projekt, amelyben a zöldhulladék komposztálót készítik elő. Azt gondolja, hogy nem kellene ezt a két dolgot egymástól nagyon élesen elválasztani, mivel fizikailag egy helyen kellene ezt a két dolgot vinni. Azzal a problémával szembesültek, hogy önkormányzati

tulajdonban nincs olyan terület, amely az új átrakó-átvevő, illetve a zöldhulladék komposztáló elhelyezését biztosítaná. Ezt meg kellene vásárolni. A szabályozás szerint legalább kereskedelmi-gazdasági övezetben lévő terület kellene, ami nem olcsó. Minimum 6 hektáros terület kell megfelelő besorolással, de ilyen önkormányzati tulajdonban nincs Monoron. Az önkormányzatnak azonban nincs arra pénzügyi lehetősége, hogy vásároljon ilyen magántulajdonú területet a projekthez. Azt javasolja tehát, hogy a projekten belül, vagy valamilyen más formában legyen lehetőség arra, hogy területet vásároljanak azokhoz a beruházásokhoz, amelyekhez még nincs meg a megfelelő terület.

Véleménye szerint csak utalások vannak a megvalósíthatósági tanulmányban a korábbi projektekre, azaz a ceglédi gesztorsággal megvalósított ISPA projektekre. Nincs benne, hogy mi lesz a sorsa ezen projekt keretében beszerzett és meglévő vagyonelemeknek, illetve az, hogy hogyan viszonyulnak az új projekthez. Lehet, hogy ennek nem a megvalósíthatósági tanulmányban kell szerepelnie, de ez a vagyonállomány az alap és az új projekt egy lehetőség ennek továbbfejlesztésére.

Mándoki Ákos, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. részéről:

Az edények mennyiségével kapcsolatban elmondja, hogy van egy éves fejlesztési keret, amelyben nevesítésre került egy összeg, amit erre a projektre lehet fordítani. Nem egyedüli indikátor azonban a projektben a szelektív hulladékgyűjtésbe bevont lakosságszám, sok más olyan jogszabályi kötelezettségnek és projektértékelési szabálynak kell megfelelni, amely szükségessé teszi azt, hogy ne csak edénybeszerzés, hanem más műszaki kiegészítő megoldások is megvalósításra kerüljenek. Egy komoly összeg szerepel edénybeszerzésre és a 200.000 darab új edény beszerzését reálisnak tartja. Úgy látta, hogy a jelenlegi rendszerben is működik a szelektív hulladékgyűjtés, tehát arra való hivatkozással, hogy ezt be kellene vezetni, nyilván nem lehet új edényeket beszerezni. Az Irányító Hatóság részéről, az számít új dolognak, ha olyan helyen kerül bevezetésre a rendszer, ahol eddig még nem volt ez elérhető. Alapvetően viszont jogszabályi kötelezettségből adódóan mindenhol szükséges, hogy biztosítva legyen a szelektív hulladékgyűjtés, de ezen a rendszeren jelentős javításokat lehet elérni. Pl. zsákos gyűjtés edényesre cserélésével, vagy az ürítési gyakoriság növelésével. Ennek alapján jutottak el odáig – figyelembe véve a rendelkezésre álló összeget is -, hogy 200.000 edény beszerzése lehetséges. Tudja, hogy ez nem elég a kb. 250.000 háztartásnak, de nyilván ahol már jelenleg is olyan szinten van a rendszer, hogy jól és hatékonyan üzemel, nem ott lesznek ezek az új edények kiosztva.

A következő kérdés a két-, és a háromtengelyes hulladékgyűjtő gépjárművek közötti arányszámra vonatkozott. Az eszközbeszerzés egy közbeszerzés, a gépjármű beszerzés pedig egy másik közbeszerzési eljárás lesz. A közbeszerzési kiírás során a specifikációban a műszaki szakértő véleménye alapján lehet majd változtatni a most meghatározott arányokon. Ez nem is költségátcsoportosítás lenne, hiszen nem eszköz részről menne át építésre, hanem betervezett eszközök darabszámának a módosítása történne. Összességében azt gondolja, hogy egy kedvezőbb állapot is létrejöhet, mert pl. egy tömörítő két-tengelyes gépjármű olcsóbb, mint egy háromtengelyes. De ha az igény erre mutatkozik, akkor ez az említett fázisban még változtatható.

Dr. Zsombok László (Monor):

Ha nem történt meg annak felmérése, hogy az érintett települések utcáiban mekkora hulladékgyűjtő gépjármű fér el, akkor ezt meg kellene tenni és megfelelő gépjárműveket beszerezni. Ne járjanak úgy, hogy beszereznek 28 db háromtengelyű gépjárművet és utána ezeket nem lehet majd használni és konfliktusokat fog okozni.

Mándoki Ákos, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. részéről:

Van egy meglévő működő rendszer, aminek van egy meglévő infrastruktúrája. Az új járművek beszerzését követően ismét egy nagy egészként kezelhetőek ezek. Ha jelenleg van olyan terület, ahol kéttengelyes gépjármű van, de hatékonyabb lenne háromtengelyes, akkor nyilván oda fog kerülni az új háromtengelyes. Az utaknak megvan a jogszabályban rögzített terhelhetősége, tehát ha feltételezik, hogy a közszolgáltató jogkövető magatartást fog folytatni, akkor ezeket be fogja tartani és nem megy oda olyan autóval, amivel nem lehet, illetve az üzemeltetési gyakorlat alapján sem fog nagyobb autót ott használni, ahol nem fér el. Véleménye szerint meg lehet tehát oldani a meglévő gépjárművekkel együtt, hogy a megfelelő hulladékgyűjtő gépjármű kerüljön a területekre. A gépjárművek arányszámára vonatkozóan pedig már említette, hogy a későbbiekben van mód korrekcióra.

A területvásárlás kapcsán a projekt támogatási szerződésében nem szerepel területvásárlás, tehát nincs erre lehetőség a projektben. A területvásárlással kapcsolatban elmondható, hogy mindenhol megpróbálták eddig az önkormányzatok megteremteni annak a lehetőségét, hogy akár csereterülettel megoldják a helyzetet a terület biztosításához. Ebben a projektben nincs olyan költségsor, amelynek a terhére ezek elszámolható költségek lennének. Ha ezt beveszik a projektbe, mint nem elszámolható költség, akkor az nagyon felborítaná az egész projektet.

Az előzményprojekteket a konstrukcióból adódóan olyan szinten kellett figyelembe venniük, hogy a fenntartási időszakokkal terhelt projekteknek a figyelembe vétele meg kellett, hogy történjen. Az ISPA projekt fenntartási időszaka már lejárt, de üzemel, ezért rendszerszinten figyelembe vételre került. Az NHKV Zrt. koordinációs feladata alapvetően pontosan arra terjed ki, hogy a meglévő egészet megpróbálják úgy üzemeltetni, hogy rendszerszinten és helyi szinten is hatékony legyen. A felsorolt területekre van fejlesztési igény. A szervezet azért is jött létre, hogy koordinálja és ésszerűen elossza a hulladék mennyiséget és megfelelő logisztikával eljuttassa A-ból B-be. Támaszkodnak tehát a jelenlegi rendszerre.

Takáts László (Cegléd):

Azt javasolja, hogy ne döntsenek a mai ülésen ebben a napirendben. Nem tudták ugyanis az általa képviselt települések vezetői kikérni a képviselőtestületek véleményét. Több település is jelezte ezt felé.

Azt kéri továbbá, hogy tanuljanak a ceglédi gesztorsággal működő ISPA projekt tapasztalataiból. Most van az a pont, amikor még változtatni lehet az új projektben bizonyos elemeken. Nem a darabszám van ugyanis előírva, hanem hogy a projekten belül százalékos arányban mire lehet fordítani a pénzt.

Probléma továbbá, hogy nem szerepel az anyagban a társasházi övezet, ahol közös hulladékgyűjtés történik nagyobb gyűjtőedényzetekbe, valamint a külterületi

ingatlanokat sem említik meg. Ahol bejelentett lakosok vannak, tehát a külterületeken is, ott is meg kell oldani a gyűjtést.

Véleménye szerint nagyon eltűzött az ára (9500 Ft/db) a hulladékgyűjtőknek az anyagban. Kis tételben is olcsóbb az ára. 1,9 Mrd Ft szerepel a megvalósíthatósági tanulmányban a 200.000 db hulladékgyűjtő edényre, tehát akár többet is meg lehetne ebből az összegből vásárolni. Ez azokon a településeken, akiket ő képvisel, egy alapvető kérdés, hiszen úgy indult ez az egész projekt, hogy a településeken a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtéshez 2 db hulladékgyűjtő edényt fognak a lakosok kapni. 100.000 edény hiányozni fog.

A szemlélet-formálás is nagyon fontos rész, hiszen komoly probléma az illegális hulladéklerakás. Ez sokszor abból adódik, hogy a lakosok úgy érzik, hogy nem tudják hova elhelyezni a hulladékot. Itt felvetődik megint a gyűjtőedények darabszáma és az is, hogy a gyűjtőjármű hogyan tudja megközelíteni pl. a külterületi részeket. Valóban költséghatékonyabb a nagyobb gyűjtőkapacitással rendelkező jármű, de sokszor nem lesz jó megoldás.

A betervezett 100 M Ft-ot kevésnek tartja szemlélet-formálásra, hiszen ez településekre lebontva csak 1-1 M Ft-ot jelent.

Felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy valamilyen módon kezelnie kell ennek a rendszernek az ISPA rendszert. Nem léphetnek át rajta még megvalósíthatósági tanulmány szintjén sem, hiszen nem rendezettek a tulajdonviszonyok, amit ezzel a rendszerrel kezelni kellene.

Az lenne a megoldás, hogyha az érintett települések (Kecskemét, Nagykőrös, Cegléd), tehát a konzorcium valamilyen forrásból megvásárolná a területeket, hiszen fontos lenne, hogy a meglévő ISPA-s létesítmények alatti területek rendezve legyenek, mivel ezekre épül az egész fejlesztés. Nagyon fontosnak tartja tehát, hogy legyen erre is forrás. Így a jogutódlás kérdése is megoldódna.

Amit az elmondottakból lehet, az kerüljön bele az anyagba, vagy jelezzék, mert ezek nagyon fontos felvetések.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az ingatlanvásárlást ebben a körben nem tudják sehogy megoldani, mivel ebben a projektben nincs ingatlanvásárlásra lehetőség. A ceglédi konzorciummal kapcsolatos problémára az NHKV Zrt-től kapott már ígéretet arra, hogy segítenek ebben.

Takáts László (Cegléd):

Ígéretet vannak, de mégsem történik semmi ebben a kérdésben, pedig rendezni kellene.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ismét fel fogja venni a kapcsolatot az NHKV Zrt-vel ennek kapcsán.

Kéri, hogy Dr. Orbán Csaba osztályvezető majd reagáljon arra a javaslatra, hogy ma ne döntsenek ebben a kérdésben. Mekkora ebben a mozgástér?

Szöllősi Ferenc Attila (Pécel):

Ő is túlzottnak tartja az edénybeszerzés darabköltségét (9500 Ft). Több edényt lehetne a betervezett összegből vásárolni, mint amennyi szerepel a tanulmányban, hiszen nagyobb darabszám esetében kedvezményt lehet elérni. Azt kellene csak

meghatározni, hogy mennyi a beszerzési összeg és utána meg kellene keresni a legkedvezőbb árat. Így lehetséges, hogy több edényt tudnának vásárolni.

Agatics Roland, a DTKH Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Ő mondta azt a kezdetektől, hogy 2 hulladékgyűjtő edény, (illetve 3 hulladékgyűjtő edény a vegyes hulladékkal együtt) lesz mindenhol. Továbbra is ezt mondja.

Az edényszámmal kapcsolatban hangsúlyozza, hogy sok kistépülés már korábban beszerzett kisebb projektek által edényeket, ezeket is figyelembe kell venni. Hangsúlyozza továbbá, hogy ez a rendszer állandó fejlesztés alatt fog állni.

A Hírös Vagyonkezelő Kft-nek a tulajdonosa 86%-ban a DTKH Kft., a másik tulajdonosa pedig a Városgazdasági Kft. Ennek beolvasztásáról tavaly a tulajdonosi kör döntött, de addig nem szeretnék a társulási vagyonhoz illeszteni, amíg a mérleg szerinti teljes vagyont nem tudják. Tehát pl. a 2004-ben beszerezett vagyonnak a mai értéken mennyi értéke van. Egy komplett vagyonértékeléssel szeretnék tehát beolvasztani a Hírös Vagyonkezelő Kft-t. Ez mutat ugyanis reális képet. Ezt május végére tudja elkészíteni és utána a DTKH átveszi a vagyontárgyakat. Ezután a DTKH kerül a konzorciummal szerződéses jogviszonyba és a vagyontárgyak amortizációja lesz majd a kulcskérdés.

Ha valamelyik településnek kéttengelyes hulladékgyűjtő jármű kell, akkor jelezzék és olyan fog oda menni. Megjegyi, hogy a 40 db gépjármű kb. Kecskemétnek elég csak a gyűjtésre. 600 ezer lakosra kb. 100-150 gépjármű kell.

Az edényekkel kapcsolatban pedig, ha elindul a fejlesztés, akkor az nem történhet meg, hogy pl. Monor nem kap hulladékgyűjtő edényt. Mindenhol azonos szintű szolgáltatást akarnak tehát kialakítani. A zsákos rendszernél is látszik, hogy mindenhol azonos szintet tartottak.

Május végéig tehát türelmet kér és akkor felkészülve eljön a társulási tanácsi ülésre és elmondja, hogy milyen vagyontárgyak milyen értéken vannak.

A terület biztosítása Kecskeméten és Monoron is probléma, vissza kell erre is térni. Véleménye szerint a szolgáltató feladata, hogy ne az önkormányzatoknak kelljen erre áldoznia. Meg kellene találni azt a területet, ami erre alkalmas és akkor a DTKH valamilyen módon segíteni fog abban, hogy ne az önkormányzat terhe legyen.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Már elhangzott, hogy ennek az egész fejlesztésnek a célja egy olyan rendszerfejlesztés, amelynek az eredménye egyfelől az a közös hulladékgazdálkodási közszolgáltatás, amit jelenleg a DTKH lát el és a közbeszerzés után pedig az, aki megnyeri a közbeszerzést. A lényeg az, hogy ez a működtetendő rendszer úgy álljon fel, hogy a finanszírozása minél optimálisabb lehessen a jogszabályi keretek között. Amit lehet ehhez igényelni, azt igényeljük meg. Ehhez ez a rendszerfejlesztés szükséges. Véleménye szerint megtalálható korrekten az anyagban, hogy a jelenlegi rendszer eszközeire számítanak.

A megvalósíthatósági tanulmánynak a közvetlen célja az, hogy megalapozza a fejlesztésre vonatkozó NHKV-engedélyt. Az elkészítés során számos egyeztetés történt az NHKV Zrt-vel, így készült el az anyag is. Annak érdekében pedig, hogy minél több forrást tudjanak igényelni, az NHKV Zrt. fejlesztési munkatársai segítettek a megvalósíthatósági tanulmányterv készítőinek és jelölték meg az irányt, mint állami közszolgáltató. A következő lépés az, hogy az NHKV Zrt. a tanulmányt jóváhagyja. Amint ez megtörtént, akkor el tudnak indulni a közbeszerzési folyamatok is.

Amiatt van jelentősége a gyorságnak, mivel egy 2016. évi projektfejlesztési összegről van szó. Ekkor nemcsak erről a projektről döntött a kormány, hanem számos másikról is. Az NFP-től azt a tájékoztatást kapta, hogy a többi projekt jóval előrébb tart, már a közbeszerzési folyamatok zajlanak. A Duna-Tisza közti társulásnál a késlekedés oka egyrészt az, hogy az elmúlt év azzal telt el, hogy legyen-e társulás, hány tagú legyen a társulás stb. Így 1 évet késtek a többiekhez képest. Mivel a 2016. évi fejlesztési keret 1 keret, és a többiek előrébb állnak, valamint semmi nem lett olcsóbb, ezért ha ezekben a projektekben keletkezik az NHKV Zrt. által javasolt műszaki tartalom alapján többletforrási igény, akkor a következő megoldást választhatja. Ebben a fejlesztési keretben több forrás nincs, tehát csak azt tudja csinálni az NFP és a minisztérium is, hogy a sorrendben hátrább lévő projekteket, – mint amilyen ez a projekt is - vizsgálja meg és innen vonnak el forrásokat azok javára, akik esetleg előrébb állnak.

Ez tehát a veszélye annak, hogyha a társulás most késlekedik. Az elmúlt ülésen is ezért hangzott el, hogy fel fognak gyorsulni az események. A megvalósíthatósági tanulmányterv elkészítésére is nagyon rövid idő volt, de felmérték az alapokat és lerakták rá az NHKV Zrt. irányításával a koncepciót. Amint ez az anyag rendelkezésre állt, akkor rögtön valamennyi település vezetőjének elküldték. Tehát Kecskemétnek sem volt ennek tanulmányozására több ideje.

Az idő sürgető. Ahogy elhangzott már, a közbeszerzési dokumentáció összeállításakor még sok minden változhat. Egy közbeszerzési kiírás becsült értékét indikatív ajánlatok alapján kell majd meghatározni. Lehet tehát majd változás.

Az anyag tartalmaz megcélzott fejlesztési területeket, de ezeknek szintén a közbeszerzési dokumentáció összeállításakor kell véglegesítődniük. Most az alapok, a fejlesztési célok nevesítésre kerültek, melyekben finomhangolásra lesz lehetőség a közbeszerzési folyamatoknál.

Mándoki Ákos, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. részéről:

A 9500 Ft-os darabárról elmondja, hogy ez az NHKV Zrt. által kiadott listákon szereplő egységár a hulladékgyűjtő edényekre. Amikor a projektek előkészítése elkezdődött, akkor felmérték, hogy milyen eszközökre, építési fejlesztésekre lehet igény, melyet az NHKV Zrt. beárazott az előzmény projektek, valamint a tapasztalatok alapján és kiadtak egy listát, hogy mivel kell számolni pl. a hulladékgyűjtő edényeknél a megvalósíthatósági tanulmány készítőinek. Valóban ő is látott alacsonyabb árat valamelyik áruházban, de figyelembe kell venni azt is, hogy olyan mértékben fog telítődni a következő 1 évben a gyártókapacitás, ami miatt a gyártók nem fognak engedni. Muszáj tehát kalkulálni azzal az árfelhajtó hatással, hogy ezen a projekten kívül még több másik projekt is fut, amelyben szintén lesz edénybeszerzés. Másrészt pedig, ha mégis kevesebb összegben sikerül a beszerzés, akkor ezen a soron maradványösszeg keletkezik, aminek az átcsoportosításáról majd döntenek. A maradványösszegeket el lehet majd költeni, de ha beáraznák alacsonyabb összegre, mint amennyiért végül a beszerzés megtörténik, akkor azt nehéz lesz kezelni.

A szemlélet-formálásra fordítható arány a pályázati konstrukcióban maximalizálva van. Ugyanakkor több projekt is fut párhuzamosan, pl. az NHKV Zrt-nek is van egy nagy projektje, ami kifejezetten szemlélet-formálásra vonatkozik. Nem sok a 100 M Ft, de ennek jogszabályi felső korlátja van, tehát ha akarnának, sem tudnának magasabb összeget erre átcsoportosítani ezen a projekten belül.

Takáts László (Cegléd):

A települések életét befolyásoló döntésről van szó. Az ISPA projektnél is sok minden meg lett ígérve, de nem úgy történt. Egy ilyen előzmény után, ő azt kéri, hogy várjon 1 hónapot az NHKV Zrt. és az Irányító Hatóság. Az Irányító Hatóság miatt csúsztak ennyit, tehát most várjanak, nem a települések miatt van a csúszás. 600 ezer emberről van szó és 100 önkormányzatról. Nem lehet amiatt testületi felhatalmazás nélkül dönten, mert most már gyorsan kell dönten.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A társulási tanács megalakulásakor is volt egy kis csúszás, de nyilván az volt a fő oka a csúszásnak, ami az előbb elhangzott. Dr. Orbán Csaba osztályvezető azonban nem azt mondta, hogy az átcsoportosítás meg fog történni, hanem hogy ennek a veszélye fennáll. Lehet tiltakozni ellene, de mégis figyelembe kell venni a döntéshozatalnál.

Vincze József (Alsónémedi):

Van egy pályázati lehetőség, de nem ebből kell megoldani minden problémát, hiszen nyilván nem lehet. A társulási tanács feladata véleménye szerint az, hogy a 9 Mrd Ft pályázati összeget a lehető legjobban használják fel, a legfontosabb célokat tűzzék ki. Azt kéri, hogy ne ragadjanak le azon, hogy ebbe a pályázatba például csak 200.000 hulladékgyűjtő edény megvásárlása szerepel, hiszen sok településen már vannak edények. A törvény előírja, hogy minden településen ezt biztosítani kell. Nyilván a társulás biztosítani fogja a törvényi előírásoknak megfelelően akár más forrásokból, vagy saját bevételből is az edényeket. Azt kéri tehát, hogy a 9 Mrd Ft-ról és a felhasználási célokról döntsenek. Nem tudnak ebbe a pályázatba mindent beletenni. Például szemlélet-formálásra az említett összeget lehet ebből a pályázatból felhasználni, ezen nem lehet változtatni.

Azt kéri, hogy döntsenek és haladjanak, mivel fennáll annak a veszélye, hogy átcsoportosítások lesznek a támogatott pályázatok között. Továbbá sok időt vesz igénybe a közbeszerzések lebonyolítása is, pedig fontos lenne, hogy minél előbb indulhassanak a beszerzések.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megjegyz, hogy természetesen megérti Takáts László polgármester felvetését is, hiszen több települést képvisel a tanácsban, de a többi szempont is nagyon fontos.

Kovács Ferenc (Tápiószele):

Véleménye szerint, ha most nem kerül bele valami az anyagba, akkor soha nem is fog. Azt javasolja, hogy kerüljön ki az egész 200.000 db hulladékgyűjtő edény a megvalósíthatósági tanulmányból, mert ha így marad benne, akkor indulatok lesznek ennek kapcsán a lakosok részéről, mivel ez kevés lesz. Ezt már megélték egyszer az ISPA projekt kapcsán. Az is úgy indult, hogy minden ingatlantulajdonos fog hulladékgyűjtő edényt kapni, de a végén csak néhány százat kapott egy-egy település. Nagy volt a felháborodás, mert a lakosoknak kellett megvásárolniuk. 200.000 darab hulladékgyűjtő edényt nem lehet szétszórni. Ha ezt a tervet az önkormányzatoknak jóvá kellett volna hagyniuk, akkor a 100-ból a fele sem hagyta volna jóvá, hiszen az hangzott el az elején, hogy háztartásonként 2 edény (1 sárga és 1 zöld) lesz.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az hangzott el az előbbieken erre válaszként, hogy nem kell mind a 247.000 háztartásnak új hulladékgyűjtő edény, mivel van, ahol már most is van.

Komplexebben kellene ezt látni, véleménye szerint. Nemcsak az a fontos, hogy lesz-e hulladékgyűjtő edény, hanem az is, hogy hova fogják elszállítani a hulladékot megfelelően előkezelve és így megtakarítás keletkezik a lerakó kapcsán.

Kovács Ferenc (Tápiószele):

Ha most 200.000 db edény szerepel a tanulmányban, akkor ezt nem fogják megnövelni később. Még soha nem volt rá példa, hogy másként alakult volna. Nem a nagy célokkal van a probléma, hanem hogy mit mondtak az elmúlt hónapokban. Ez a darabszám ellentmond a korábbiaknak, ezért kellene a településekkel ezt véleményeztetni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Véleménye szerint össze lehetett volna hívni a településeken a képviselőtestületi üléseket, ha akarták volna, hiszen 8 nappal korábban kerülnek kiküldésre a társulási tanács anyagai. Annyi idő nincs, hogy mindig megvárják a rendes képviselőtestületi üléseket, ahol megtárgyalja valamennyi település.

Basky András (Lajosmizse):

Véleménye szerint is az a legfontosabb, hogy ez a rendszer elinduljon, utána majd lehet finomra hangolni. Új rendszereknél mindig vannak problémák, de ezeket utána lehet kezelni. A mai döntés kell az elindításhoz. Mindenki megkapta az anyagot, a véleményét elmondhatta.

Ő a tanulmányból a házi komposztálást, illetve a hulladékudvarokat hiányolja, holott ezek fontosak lennének. A tanyás térségek hulladékszállítása egyáltalán nem megoldott, a hulladékudvarok erre megoldást jelenthetnének.

Mándoki Ákos, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. részéről:

Az edények esetében egy mérhető, számon kérhető és utána bevallható hulladékmennyiség van. A házi komposztálás csak egy közelítő becslést jelent.

Basky András (Lajosmizse):

Az otthoni komposztálást ő jónak tartja, hiszen így visszakerül a kertekbe az értékes anyag. Biztosan mérhetőbb a másik megoldás, de ezt jobbnak tartja, mint a szállítást. A hulladékudvar pedig a tanyás térségekben lehetne megoldás.

Mándoki Ákos, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. részéről:

A házi komposztálás attól még működhet, hogy a zöldhulladék egyrésze elszállításra kerül, hiszen sok zöldhulladék keletkezik egy családi háznál. De komposztálni nem egyszerű.

Hulladékudvarok valóban nem kerültek beépítésre ebbe a projektbe, mivel a bemutatott műszaki tartalommal kerek az egész. Ha ezt is be kell építeni, akkor az valami másnak a rovására történhet meg csak. Hozzáteve azt is, hogy a hulladékudvarok üzemeltetési költsége jelentős. Természetesen a hulladékudvar is elszámolható költség, kb. 70-80 M Ft-os beruházási költséget jelentene, hogyha megvan a terület hozzá. Ha nem áll rendelkezésre terület, akkor még több a költség és nem igazán bevételtermelő megoldás a hulladékudvar. Nincs tehát egy teljes rendszerszintű megoldás egy ekkora projektben, a felsoroltakra van most lehetőség.

Sok vélemény van, de fontos, hogy a kidolgozott anyag legalább megegyezik a koordináló szervezet álláspontjával is.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ő is azt gondolja, hogy ha addig akarja tárgyalni a társulási tanács az anyagot, amíg minden benne nem lesz, ami a következő 5-10 évben felmerülhet igényként, akkor ezt soha nem fogják tudni elfogadni. Ekkor ez a projekt itt meg fog állni.

Mándoki Ákos, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. részéről:

Hozzáteszi, hogy többen felhívták már a figyelmet az idő faktorra. Természetesen ő is egyetért azzal az állásponttal, hogy mások hibájából is csúszott a projekt, de az a baj, hogy akkor is a szolgáltatási helyszíneken fog ez lecsapódni. A többi projekt már közbeszerzési fázisban tart, de még ott is sok olyan dolog tud felmerülni, amire nem gondolná, hogy felkészülhetek volna ebben a fázisban.

Ha nem történik döntés ebben a kérdésben, akkor valóban jelentős lemaradás lesz a projektben a többiekhez képest. Nagyon szűkös határidőkkel akarják ugyanis zárni a projekteket az indikátorok teljesítése és az elszámolások miatt, ezért valóban veszélybe kerülhet egy-egy projekt amiatt, mert nem lettek meghozva időben a szükséges döntések.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, javaslat nincs.

Ha jól értette, akkor Takáts László polgármesternek volt egy olyan javaslata, hogy most ne döntsenek. Véleménye szerint ezt úgy lehetne kezelni, hogy ha nem kapja meg a többséget a határozat-tervezet elfogadása, akkor újra kell tárgyalni. Ha viszont megkapja a többséget, akkor elfogadta a tanácsadó testület. Külön azt nem szavaztatná meg tehát, hogy vegyék le napirendről a témát.

Takáts László (Cegléd):

Egyetért.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy hozzászólás, javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács 410.897 igen szavazattal (9 tag szavazata), ellenszavazat nélkül és 2 tag tartózkodásával támogatta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

12/2018. (IV.25.) határozata

A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projekt Megvalósíthatósági Tanulmányának elfogadása

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Társulási Tanács a KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projekt Megvalósíthatósági Tanulmányát elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

(A határozat mellékletei a fájl terjedelmére tekintettel nem kerültek beillesztésre, megtekinthetők a 3. számú előterjesztés mellékleteiként.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, az előterjesztett napirendeket a társulási tanács megtárgyalta. Megköszöni a mai munkát.

Az ülést 11.30 órakor bezárja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás s.k.
elnök

Nagyné Balogh Csilla s.k.
tag
jegyzőkönyv hitelesítő