

11.906-3/2023.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2023. június 14-én megtartott üléséről

Helyszín: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Kossuth tér 1., I. emelet 13.

Jelen lévő tagok: Dr. Sztachó-Pekáry István, Kecskemét város alpolgármestere,
Nagyné Balogh Csilla, Fülöpháza község polgármestere,
Basky András, Lajosmizse város polgármestere,
Tóth János, Tiszakécske város polgármestere,
Németh István, Solt város polgármestere,
Lesi Árpád, Kunszentmiklós város polgármestere
Dr. Csáky András, Cegléd város polgármestere,
Dobos Imre György, Tápiószele város polgármestere,
Dorner Gábor, Nagykáta város polgármestere,
Darázsi Kálmán, Monor város polgármestere,
Horváth Tibor, Pécel város polgármestere,
Bencze István, Dömsöd nagyközség polgármestere, valamint
Dr. Tüske Zoltán, Alsónémedi nagyközség polgármestere **(13 fő)**

Távol lévő tagok: -

Jelen vannak továbbá:

Czermann-Tóth Gyula és Dr. Szabó Barna, a MOHU MOL
Hulladékgazdálkodási Zrt. képviseletében,
Schauer Tamás, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
cégvezetője,
Agatics Roland és Dr. Balics István, a Duna-Tisza közti
Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetői, valamint
az önkormányzati társulás további tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:
Dr. Orbán Csaba, a Közföldgazdálkodási és
Környezetvédelmi Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője,
Schneider Gabriella, a Közföldgazdálkodási és Környezetvédelmi
Osztály munkatársa, valamint
László Anita, a Szervezési Osztály munkatársa.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Köszöntöm a jelenlévőket.

Felkérem a tagokat, hogy a szavazáshoz használandó táblákat emeljék fel, amely alapján összesíteni lehet a jelenlévő tagok szavazatait a határozatképesség megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a társulási tanács 13 tagjából az ülés kezdetén 10 tag van jelen, azaz 469.577 (79,1%) szavazattal rendelkeznek, így a társulási tanács ülése határozatképes.

A napirend elfogadása következik.

Tekintettel arra, hogy a polgármesteri hivatal, illetve a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (továbbiakban: DTKH) egy-egy munkatársának lehetséges, hogy előbb el kell mennie, mielőtt befejeznénk a munkát, ezért a meghívó szerinti 1-es napirendi pontot, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. szóbeli tájékoztatóját utolsó napirendi pontként tárgyalnánk. Tehát a meghívó szerinti 2-4. napirendi pontokat előre vennénk annak érdekében, hogy ezek tárgyalásakor az említett személyek is jelen tudjanak lenni.

Megállapítom, hogy a napirendi javaslatához további hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Ki ért egyet a módosított napirenddel?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 10 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 469.577 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

11/2023. (VI.14.) határozata

Az ülés napirendje

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2023. június 14-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- a meghívó szerinti 1-es napirendi pontot utolsó napirendként tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

- 1) Hulladékgazdálkodási eszközök használatára vonatkozó bérleti szerződések módosítása (2.)
- 2) Bérleti szerződés megkötése a DTKH Nonprofit Kft.-vel (3.)
- 3) A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítószámú projekt megvalósulásához szükséges vagyoni jogi szerződések megkötése és a létesítmények üzemeltetőjének elvi kijelölése (4.)
- 4) MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. szóbeli tájékoztatója (1.)

A napirendi pontok előterjesztője: Dr. Sztachó-Pekáry István elnök

* * *

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Jegyzőkönyv hitelesítőt is választani kell. Miután nem jelezte senki, hogy szeretne hitelesítő lenni, ezért megkérdezem, hogy Basky András, Lajosmizse polgármestere vállalja-e ezt a feladatot.

Basky András:

Vállalom.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Ki ért egyet Basky András, Lajosmizse polgármesterének jegyzőkönyv hitelesítőként történő megválasztásával?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 10 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 469.577 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

12/2023. (VI.14.) határozata

Jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulási tanács 2023. június 14-ei ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta:

Basky András polgármestert.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai

3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

* * *

1.) napirend:

Hulladékgazdálkodási eszközök használatára vonatkozó bérleti szerződések módosítása (2.)

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Megkérem az előterjesztés készítőjét, hogy egy rövid szóbeli kiegészítést adjon az írásos az anyaghoz.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Ebben az előterjesztésben arra teszünk kezdeményezést, hogy azok a szerződések kerüljenek módosításra, amiket korábban a KEHOP-os projektben létrejött különböző eszközök használatára és bérletére a DTKH-val megkötöttünk. Ennek indoka, hogy az az öt darab bérleti szerződés, - aminek az okiratszerű kiszerkesztett javaslata is része az előterjesztésnek - a hulladéktörvény alapján a korábbiakban úgy tudtak megkötésre kerülni, hogy a DTKH-val megkötött közzolgáltatási szerződésünk hatályáig szóltak. Értelmszerűen ez a közzolgáltatási szerződés a törvény erejénél fogva 2023. júniusának végével lejár. Következésképp ezeknek a bérleti szerződéseknek a hatálya is megszűnik. Ellenben a DTKH és a MOL között létrejött már az a kapacitáslekötési szerződés, ami részben érinti ezeket az eszközöket is. Tudomásunk van arról, hogy a DTKH, mint a MOL alvállalkozója ezeket az eszközöket a továbbiakban is használni tervezi. Így ezeket a bérleti szerződéseket, amelyek egyébként 2023. június 30-ával lejárnak, hosszabbítjuk meg arra az időtartamra, amíg a DTKH és a MOL MOHU között az alvállalkozói szerződés hatályos, ami alapján a DTKH végzi a munkáját a továbbiakban is. Tehát egyedül a szerződés hatálya változik, az egyéb feltételek - bérleti díjak, egyéb körülmények - változatlanok, mert ezeket a KEHOP projekt írja elő. A bérleti díjakat a KEHOP projektben rögzített megtérülési idők számításával kell modelleznünk. Ezt az 5 szerződést tartalmazza az előterjesztés.

A tartalmukat tekintve először 2 darab kompaktor beszerzés volt, amit bérbe adtunk a DTKH-nak. Utána jöttek a hulladékgyűjtő edények három szállítási ütemben, végül a kukásautók, amik mostanában érkeznek. Ebből is volt már olyan, amire a bérleti szerződést a szállítás üteméhez igazodva megkötöttünk a DTKH-val. A kukásautóra vonatkozó bérleti szerződés módosítás hatályának kezdete úgy szól, hogy ahogy a kukásautók használatba vételét engedélyezi az irányító hatóság.

Kiegészítve az előterjesztést, ez az engedély időközben megérkezett. Május 30-ai időponttal írták alá, tehát most már tudjuk, hogy május 30-ával ez a szerződés hatályos, illetve a következő napirend tárgyaként, az újonnan megkötendő bérleti szerződés is. Ez a hatályba léptető feltétel tehát teljesült, hiszen megkaptuk az engedélyt arra, hogy a cég használhassa az eszközöket.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Megállapítom, hogy több kérdés, hozzászólás nincs.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 503.684 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

13/2023. (VI.14.) határozata

Hulladékgazdálkodási eszközök használatára vonatkozó bérleti szerződések módosítása

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István alpolgármester 10.469-4/2023. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Társulási Tanács az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződés módosításokat elfogadja és felhatalmazza Dr. Sztachó-Pekáry István elnököt azok aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István elnök

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Schauer Tamás, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. cégvezetője
- 4.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe – megtekinthetők az 1-es sorszámú előterjesztés mellékleteiként.)

* * *

2.) napirend:

Bérleti szerződés megkötése a DTKH Nonprofit Kft.-vel (3.)

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Az előző napirendnél már érintettem, hogy ez az a következő szerződés, amit a május 19-én leszállított újabb kilenc darab kukásautóra meg tudunk kötni, és amire az engedélyt is már időközben megkaptuk a minisztériumtól.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Megállapítom, hogy több kérdés, hozzászólás nincs.
Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 13 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 593.654 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

14/2023. (VI.14.) határozata

Bérleti szerződés megkötése a DTKH Nonprofit Kft.-vel

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa Dr. Sztachó-Pekáry István elnök 7281-2/2023. számú előterjesztését megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

A Társulási Tanács a határozat mellékletét képező bérleti szerződést jóváhagyja és felhatalmazza annak aláírására Dr. Sztachó-Pekáry István elnököt.

Felelős: Dr. Sztachó-Pekáry István

Határidő: azonnal

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Schauer Tamás, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. cégvezetője
- 4.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe – megtekinthető az 3-as sorszámú előterjesztés mellékleteként.)

* * *

3.) napirend:

A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítószámú projekt megvalósulásához szükséges vagyoni jogi szerződések megkötése és a létesítmények üzemeltetőjének elvi kijelölése (4.)

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A KEHOP-os projekt építési munka részével összefüggésben eljutottak a projekt tervezése és kivitelezési munkái abba a szakaszba, amikor a különböző hatósági engedélyek során most már az adott terület fölötti rendelkezési jogosultságot tudunk

kell igazolni. Ennek érdekében különböző fajta szerződések megkötése vált szükségessé az adott ingatlanok tulajdonosával. Ezeket az ingatlanokat összefoglaltuk egy táblázatban; nagyrészt a DTKH tulajdonában vannak, 1 ingatlan van Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában. Ezekre az ingatlanokra a projektben az irányító hatóság egy haszonkölcsön szerződés megkötését javasolta, más esetekben pedig szolgalmi jog alapítására lesz majd szükség. A harmadik esetben pedig, - ami az adott építési munka felépítmény létrehozását szolgálja - a felépítmény és az ingatlan elkülönült jogi sorsának rendezése miatt lesz majd szükség egy épületfeltüntetést megalapozó szerződésre. Tehát gyakorlatilag ezt a háromféle szerződést fogjuk megkötni a projekttel összefüggésben. Ezek részben már az egységes környezethasználati engedélyezéshez lesznek szükségesek, másrészt a vízjogi létesítési engedélyhez. Ezeket egyelőre okirat-szerűen még nem tudtuk modellezni, mert ezeknek a létrehozásához még egyrészt a partnerekkel is szükséges egyeztetés, másrészt az irányító hatóság jóváhagyása is szükséges. Annak érdekében, hogy ne kelljen a társulási tanácsot ilyen vagyoni jogi természetű szerződések miatt összehívni, ezért a tervezetben a létrejövő szerződések leglényegesebb elemeit leírtuk, miszerint ezek ingyenes szerződések lesznek, azaz nem kell érte pénzt fizetni. A projekt időtartamáig, illetve fenntartási időszakának a végéig kell, hogy szóljanak, illetve ezen időtartam alatt ezek nem megszüntethetők rendes felmondással. Ezt a projektre vonatkozó projektdokumentáció feltételként szabja.

Ezeket a fontosabb körülményeket határozatban rögzítenénk, és ezzel együtt hatalmaznánk föl az elnököt arra, hogy a meghatározott legfontosabb sarokpontok figyelembevételével mellett, ezeket a szerződéseket megkösse.

Dobos Imre György:

Azt kérem, hogy amennyiben az eredeti megállapodáshoz képest eltérés történik a végleges szerződésben, akkor erről előtte beszéljünk.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Természetesen.

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a módosított határozat-tervezetet elfogadja?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 13 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 593.654 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

15/2023. (VI.14.) határozata

A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítószámú projekt megvalósulásához szükséges vagyoni jogi szerződések megkötése és a létesítmények üzemeltetőjének elvi kijelölése

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa dr. Sztachó-Pekáry István elnök 7281-3/2023. számú előterjesztését megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

- 1.) A Társulási Tanács felhatalmazza dr. Sztachó-Pekár István elnököt, hogy a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közí régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladék-gyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítós számú projekt megvalósítása érdekében vagyonkezelési, egyéb jogcímen, birtokláshoz való jogot igazoló és használatot biztosító szerződéseket kössön a területek tulajdonosaival az alábbi, projektben érintett területekre vonatkozóan:

2.)

Helyszín	Hrsz	Tulajdonos
Kecskemét	0737/13	DTKH NKft.
	0737/12	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Monor	0367/27	DTKH NKft.
	0367/28	DTKH NKft.
	0367/29	DTKH NKft.
Cegléd	0409 (0412 volt megosztás előtt)	DTKH NKft.

- 3.) A szerződések legfontosabb feltételei a következők:

- A szerződések időtartama a Duna-Tisza közí régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladék-gyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítós számú projekt a fenntartási időszaka
- A szerződések ingyenes vagyonhasználati jogot biztosítanak a Társulás számára,
- A szerződések biztosítékokat, illetve a szerződésszegés esetére vonatkozó felelősségvállalási rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek nem tartalmazhatnak olyan rendelkezést, melynek alapján a felek bármelyike azt rendes felmondással megszüntetheti, vagy attól egyoldalúan elállhat.
- A szerződésekben foglalt jogok és kötelezettségek harmadik személy részére történő átruházása kizárólag a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közí régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladék-gyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítós számú projektben támogatóként eljár előzetes írásbeli beleegyezésével gyakorolható.
- Az ingatlanok hasznosítása érdekében a Társulás legfeljebb a Társulás által létrehozott felépítmények érdekében, azok terjedelméig vállalhat kötelezettségeket a tulajdonossal szemben.
- A szerződések ingatlannyilvántartási bejegyzésre alkalmas okiratként kerülhetnek megfogalmazásra.

- 4.) A Társulási Tanács a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladék-gyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosítójú projekt eredményeként létrejövő létesítmények üzemeltetésére kijelöli az FBH-NP Közzolgáltató Nonprofit Kft. és a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. konzorciumát, vagy az általa megnevezett konzorciumi tagot azzal, hogy az üzemeltetés részletes szabályait a Társulás és a konzorcium között a létesítmények átadását követően szerződésben kell rögzíteni.
- 5.) A Társulási Tanács felhatalmazza dr. Sztachó-Pekár István elnököt, hogy a 3. pont szerint kijelölésről a hatóságok irányában szükséges nyilatkozatot tegye.

Felelős: dr. Sztachó-Pekár István
 Határidő: értelemszerűen

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

* * *

4.) napirend:

MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. szóbeli tájékoztatója (1.)

Dr. Sztachó-Pekár István:

Megadom a szót a MOL képviselőinek.

Czermann-Tóth Gyula, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. létesítménygazdálkodási területének vezetője:

Köszöntöm a jelenlévőket. Czermann-Tóth Gyula vagyok, a MOHU MOL Zrt.-nél a létesítménygazdálkodási területet vezetem. Hozzám tartoznak azon előkezelő létesítmények, amelyeket a kiválasztott üzemeltetővel reményeink szerint a következő 35 évben szeretnénk felhasználni a hulladékgazdálkodási tevékenységek biztosítása, a színvonal emelése, illetve a nagyobb mértékű szelektivitás kialakítása érdekében. Jelen pillanatban azt tudom mondani, hogy egy kicsit kisebb felkészülési idővel, mint amennyire számítottunk, de 2023. július 1-jével el fog indulni az új hulladékgazdálkodási rendszer. Ennek az új rendszernek az egyik legfontosabb különbsége a korábbi rendszerhez képest az lesz, hogy nem vagyongazdálkodóként, hanem mint stratégiai irányítóként és hulladékgazdálkodási szervezőként be tudunk lépni a teljes folyamatba, mind a közzolgáltatási, mind pedig az intézményi résztvevőben. Külön fogjuk választani egymástól a létesítménygazdálkodási, a létesítményüzemeltetési, illetve a begyűjtési és szállítási tevékenységet. Ez nem azt jelenti, hogy egymástól szervesen függő tevékenységeket fogunk teljesen különállóan kezelni, hanem a felügyeletet, az ellenőrzést, a szerződéseket és a

teljesítésigazolásokat két külön mederbe fogjuk terelni. Ennek alapvető oka az, hogy a begyűjtési-szállítási rendszert az úgynevezett régió koordinátorok bevonásával hat régió kijelölésével tettük meg, illetve erre vonatkozólag kerülnek a szerződések megkötésre a kiválasztott régió koordinátorral és rajtuk keresztül azon közreműködő partnerekkel, akik ezt a begyűjtési-szállítási tevékenységet nekünk biztosítani tudják. A legfontosabb a létesítménygazdálkodásnál az, hogy azokat a létesítményeket, amiket szeretnénk a jövőben felhasználni, teljesen függetlenül kezelünk minden területi lehatárolástól. Ez azt jelenti, hogy ezeket úgy szeretnénk figyelembe venni, hogy országos szinten bármilyen feladat ellátására alkalmasak legyenek, amire költséghatékonyság szempontjából úgy gondoljuk, hogy bele lehet vonni a rendszerbe. Gyakorlatilag ez a praktikusság elve alapján azt jelenti, hogy egy ilyen létesítménybe nemcsak a jelenleg meghatározott egy szolgáltató szállíthatja be a hulladékait, hanem onnan kerül beszállításra a hulladék ahonnan úgy látjuk, hogy érdemes ezeket megtenni, akár átrakó pontokon keresztül, akár közvetlen beszállítás útján. Viszont annak érdekében, hogy ne alakuljanak ki úgynevezett gócpontok, vagy olyan területek, ahol az az üzemeltető, aki beszállít, ezeket feloldjuk, hogy végponti optimalizálás történhessen meg a sokkal jobb költséghatékonyság elérése érdekében. Ugyanis nekünk a fő célunk nem az, hogy egy ilyen rendszert életben tartsunk, hanem nagyon komoly vállalásokat kellett a szerződésben aláírni. Az egyik ilyen vállalás, hogy 10 százalék alá kell csökkenteni a lerakott hulladék mennyiségét, és ezen túlmenően egy sokkal nagyobb vállalás, hogy 65 százalékban kell elérni a szelektív anyagoknak a hasznosítását. Nem a begyűjtött anyagnak kell ennyinek lennie, hanem a hasznosított anyagnak kell elérnie a 65 százalékos értéket. Ez jelen pillanatban Magyarországon 30 százalékos, vagy inkább annál kevesebb szinten van, a lerakásnak pedig nagyjából 50 százalékos az aránya ma az országban. Nyilvánvalóan az indulás pillanatában lehet nagyon sok olyan optimalizálást végrehajtani, aminek eredményeként látható és az elvárásoknak megfelelő módosulások végbemehetnek, de mi arra számítottunk, hogy amikor már elérünk arra a pontra, hogy 15-16 százalék a lerakás, akkor a következő százalék megtétele pénzügyi értelemben véve exponenciálisan magasabb értékű lesz, sokkal magasabb költséget fog eredményezni.

Tekintetbe véve, hogy a szerződésben vállaltuk, hogy a lakossági rezsicsökkentett díjak maradnak mindenkinél az országban ugyanúgy, ahogy eddig is, így meg kell teremtenünk ennek a rendszernek a gazdasági, illetve a pénzügyi fedezetét. Erre szolgál az a rész is, hogy az intézményi szelektív hulladék begyűjtése, előkezelése és hasznosíttatása is ezt követően a koncesszor feladata, illetve bevezetésre kerül az állam részéről az úgynevezett EPR rendszer. Ez a kiterjesztett járulékelősségi rendszer, ami tulajdonképpen a szennyező fizet elvét próbálja egy kicsit felerősíteni azáltal, hogy azok a gyártók, vagy forgalmazók, akik először piacra viszik azokat a termékeket, amikből később hulladék keletkezik, annak a teljes életútját finanszírozzák meg, ne pedig csak azt a részt, ami a gyártás és a kereskedelmi forgalomba hozatalon keresztül megképződik. Ezzel is elősegítve, hogy lehetőség szerint azok a jelen pillanatban gazdaságtalanul, vagy fedezet nélkül működő tevékenységek, amelyek életben tudtak maradni idáig nagyon sok állami segítséggel, állami forrásbevonással, ezt követően önálló finanszírozási keretek közé tudjanak kerülni.

A szolgáltatásokat illetően az is vállalásunk, hogy 2023. december 31-ig a kötelező szolgáltatási színvonalnak maradnia kell a lakosság részére. Ezt követően viszont kénytelenek leszünk olyan jellegű optimalizálásokat végrehajtani a rendszerben, ami adott esetben a lakosság részére is járhat változással, de ezt igyekszünk minimális

szintre szorítani. Illetve nagyon fontos, hogy a szolgáltatási színvonal nem csökkenhet, ami azt jelenti, hogy ami eddig megvolt és elérhető volt, annak elérhetőnek kell lennie lehetőség szerint országos szinten mindenhol. Tudjuk, hogy jelen pillanatban a közszolgáltatói, illetve a szolgáltatói rendszerek nem úgy működnek, hogy az ország minden pontján van egy teljesen egységes szolgáltatási kép, hanem mindenhol egy kicsit, vagy nagyon más. Nekünk az a feladatunk, hogy lehetőség szerint ezt próbáljuk egy olyan minimum szintre hozni, amittől már csak kismértékű, vagy egyedi eltéréseket lehet majd a régió koordinátorral, illetve az alatta tevékenykedő alvállalkozóinkkal végrehajtani. Itt jönnek be a képbe azok a változások, amik bevezetésre kerülnek, mint a textilhulladéknak a begyűjtése kötelezőként, valamint be kell vezetnünk a biohulladék elkülönített gyűjtését, amibe beletartozik a zöldhulladék is jelen pillanatban, ezért inkább úgy fogalmaznánk, hogy a konyhai hulladék elkülönített gyűjtése. Ez teszi ki jelenleg a vegyes települési szilárd hulladéknak igen nagy részét, amiért bizonyos kötelezettségek vannak megfogalmazva, előkezeléssel kell lerakni a hulladék egyrészét. Ide tartoznak a fára és a műanyagra vonatkozó begyűjtési stratégiák is, amiket ki kell alakítani, mert a jelenlegi szelektív begyűjtési rendszerrel a 65 százalékos szint elérése lehetetlen. Tehát ezt ki kell terjeszteni azokra is, ami jelen pillanatban még nem igazán ismertek. Ezeket a lakosság felé is nyilván ismertetni kell, igen komoly PR-tevékenységet kell ráépítenünk, amiben szintén nagyon komoly kötelezettségeket vállaltunk. Alapvetően az lenne a célunk, hogy a lakosság minden egyes szegmensébe el tudjuk juttatni ezt a fajta szemléletformálást, szelektív begyűjtést. Nyilvánvalóan arra, hogy a vegyes települési szilárd hulladékban mit helyez el a lakos, túl sok ráhatás nincs. Ennek van egy kötelező része, de mi nem azzal fogunk foglalkozni, hogy mi az, ami belekerül a vegyes települési hulladékba, hanem nekünk az a feladatunk és célunk, hogy ezek bele se kerüljenek. Lesznek olyan lehetőségek, ahol el tudja helyezni sokkal nagyobb szelektivitással a hulladékait a lakos, erre szolgálnak majd remélhetőleg a házhoz menő hulladékgyűjtési rendszerek, a szelektív hulladékgyűjtő udvarok, illetve a bevezetésre kerülő DRS rendszer is, ami a PET, az alumínium és a fém italcsomagolásra remélhetőleg igen magas felfutási aránnyal fog majd megoldást jelenteni. Nagymértékben elősegítve a vegyes települési szilárd hulladékból történő kikerülését és a körforgásba való visszahelyezését. A jövőbeni célunk nagyvonalakban ez.

Viszont van egy sokkal rövidebb távú célunk, hogy 2023. július 1-jével el tudjon indulni a rendszer. Ez körülbelül két hét múlva lesz, tehát már nincs sok idő addig. Erre vonatkozólag már elhangzott, hogy szerződéseket kötünk azokkal a partnereinkkel, akikkel szeretnénk ezeket a tevékenységeket elvégeztetni. Létesítménygazdálkodási szempontból külön üzemeltetői szerződéseket kötünk azokkal a partnerekkel, akik a létesítményeket fogják üzemeltetni. Nem azért nem kötünk szerződést jelenleg a tulajdonosokkal, mert szerettük volna őket kihagyni ebből a körből, egyszerűen azért nem, mert számosságukat tekintve olyan mértékű egyeztetést kellene lefolytatni, amihez közel két év is kevés lenne. Nagyjából 200-ra becsültük a partnerek számát és vannak olyan társulások is, ahol akár 130-150 tagot is számlálnak. Mi az üzemeltetőkkel tárgyaltunk, mint akik ténylegesen fenn tudják ezeket a létesítményeket tartani és a továbbiakban is üzemeltetni. A régió koordinátori és a közreműködő partneri szerződések esetében is volt pályáztatás. A régió koordinátor ebben a térségben a DTKH lett. Ők azok, akik a MOHU-nak a segítségére vannak, ők szervezik jelen pillanatban ennek a régióknak a begyűjtési-szállítási tevékenységét a MOHU felügyelete alatt és segítségével. A lényeg az, hogy az indulás pillanatában a szerződések biztonsággal rendelkezésre fognak állni a létesítmények és a begyűjtés

tekintetében. Azt tudjuk mondani, hogy a lakosság részére ezek biztosításra kerülnek, és remélhetőleg nem fog semmi olyan változás bekövetkezni, ami a lakosságnak az eddig nyújtott szolgáltatásait negatívan befolyásolná. Nyilván mindig van valamilyen panaszra ok a hulladékgyűjtés tekintetében. Ettől függetlenül igyekszünk arra törekedni, hogy a lakosságnak is megmaradjon az a szolgáltatás továbbra is, ami eddig volt.

Fontos még kiemelni a jelenlegi KEOP-os források keretében lehívott vagyonelemeket, vagy megvalósítási projektelemeket. Jelen pillanatban az állammal folyamatos egyeztetések zajlanak a tekintetben, hogy mit kíván használni a MOHU a jövőben, és mi az, amit nem. Ez érinti a KEOP-os forrásokat is, és ezen belül a támogatási szerződéseket, a megvalósíthatósági tanulmányokat és a CBA elemzéseket is, ugyanis akár használni kívánunk egy adott eszközt, létesítményt, akár nem, ennek van vonzata. Egyrészt, ha nem kívánjuk használni, akkor van egy visszatérítési kötelezettség. Ez minisztériumi szinten van jelen pillanatban egyeztetve és szükséges egy tájékoztatás kiadása, tehát rendeletben lesz rögzítve a visszafizetési kötelezettség átvállalása állami részről. A másik rész viszont az, hogy a támogatási szerződésekben meghatározott feltételektől a MOL el kíván térni. Tehát azoktól a körzetektől, begyűjtő köröktől és hulladéktípusoktól, amikre idáig létrejöttek a létesítmények, biztos, hogy kisebb-nagyobb részben a MOL el fog térni. Erre vonatkozólag szintén tájékoztatás kiadását kértük 2023. július 1-ig. Tudomásunk szerint meg fog történni a minisztérium részéről, hogy ez nem okoz visszafizetési kötelezettséget semelyik kedvezményezett részére. Reményeink szerint ez valóban meg fog történni, ugyanis ez a július 1-jei indulást lényegesen befolyásolja mind a tulajdonos, mind a koncesszor szemszögéből. Arra kaptunk ígéretet a minisztériumtól, hogy ez meg fog történni. Én ezt tudom jelen pillanatban most tolmácsolni, és reméljük, hogy a következő két hétben megszületnek majd erre vonatkozólag a döntések.

Tudomásom szerint itt a térségben volt egy olyan projektelem, ami külön figyelemre adott okot. Egy mechanikai kezelő megvalósítása, amellyel kapcsolatban a MOHU szakmai részről jelezte az államnak a lehető legkorábbi időpontban, hogy a vegyes települési szilárd hulladéknak az előkezelésére ilyen magas kapacitással nem tartunk igényt a jövőben annak a várható üzemelési és az abból származó anyagok várható hasznosítási és elhelyezési költségeire való tekintettel. Ezek olyan milliárdok lennének, amelyeket nem kívánunk sem megképezni, sem pedig kifizetni. A mechanikai, biológiai hulladékkezelés koncepcióját ugyanis nem tartjuk alkalmasnak arra, hogy azt a 65 százalékos újrahasznosítást és 10 százalék alatti lerakási célt el tudjuk vele érni, ami elő van nekünk írva. Ezért szerettünk volna ebben egy olyan változást kezdeményezni, ami lehetőség szerint inkább a szelektív hulladékok irányába fogja a hangsúlyt eltolni. Nekünk ugyanis az a stratégiai meglátásunk, hogy annak érdekében, hogy teljesüljenek az értékek a következő tíz évben várhatólag meg kell 3 vagy 4-szerezni a szelektív hulladékválogatói kapacitásoknak a mértékét, de nem úgy, hogy ehhez akkora mennyiségű létesítményt hozunk létre számosságában, ami nem a gazdaságosság, hanem a gazdaságtalanság felé viszi az irányt. Kevesebb létesítmény, nagyobb kapacitás, jobb kihasználtság és alacsonyabb fajlagos díjak, ez a cél a válogatóknál. Ezzel kapcsolatban volt egy egyeztetés arról, hogy ez a projektelem egy szelektív válogatóvá alakulhatna. Kaptunk már visszajelzéseket az üzemeltető részéről, hogy erre vonatkozólag már vannak tervek, ugyanakkor állami részről egészen más tájékoztatást kaptunk. A mi álláspontunk továbbra is az, hogy Kecskemétre vagy a KEOP-os projekt keretében, vagy pedig a saját vállalatunkban

szeretnénk építeni egy szelektív válogató üzemet. Ennek a mi vállalatunkban is szerepel egy helye, egy időponti elhelyezése, de annak jobban örülnénk, hogyha ez már megvalósulna ennek a forráslehívásnak a keretei között, mert ebben az esetben ezt a pénzüsszeget át tudnánk csoportosítani más helyen történő létesítmény kialakítására. Tehát továbbra is fenntartjuk azt az álláspontunkat, hogy szeretnénk, hogyha itt létrejönne egy szelektív válogató, de mechanikai, vegyes települési szilárd hulladék kezelésére alkalmas szelektív válogatóval nem tudunk operálni a jövőben, és nem is szeretnénk a gazdaságtalansága és a teljesítménybeli kapacitás korlátai miatt.

Átadom a szót a kollégámnak, hogy a régió koordinátori rendszerrel kapcsolatosan mondjon néhány szót.

Dr. Szabó Barna, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. képviselőjében:

Az elmondottakat én csak kiegészíteném, illetve a hangsúlyt az önök szempontjából érdekesnek tűnő témákat ismételten elmondanám.

Az a jelszó, hogy a lakosság által érzékelt szolgáltatás színvonalában nem történhet visszaesés. Ez a szerződéses viszonyrendszerben is megjelenik. Egyrészt a koncessziós társaságot kötelezi a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 92/B.§ (7) bekezdése, hogy az ingatlanhasználó és a közszolgáltató által létrehozott közszolgáltatási szerződések tartalmát fenn kell tartani. Ez a kötelezettség a régió koordinátor, illetve a vonatkozó gyűjtési-szállítási szerződésekben megjelenik. Az ingatlanhasználó által érzékelt műszaki tartalmat bizonyos formában leképeztük, és ezt a szerződés mellékleteként csatoltuk is. Tehát ez azt jelenti a gyakorlatban, hogy tudjuk, hogy hányszor mennek például Kecskeméten a Kossuth utcába a vegyes hulladékért, hányszor a szelektív hulladékért, és ezt 2023. december 31-éig változatlan tartalommal fenntartjuk.

A 2024. év egy érdekes időpont lesz, de ettől sem kell megijedni. A koncessziós szerződésben ugyanis vállaltuk, hogy a műszaki tartalom - függetlenül a háttér kötelezettségektől, ami 2023. december 31-ig tart - összességében nem csökkenhet. Ez az elképzeléseink szerint azt jelenti a gyakorlatban, hogy amennyiben egy szolgáltatást úgy ítél meg a régió koordinátor a területi szolgáltatóval egyetértésben, hogy azt nem érdemes fenntartani, nincs rá lakossági igény, akkor azon változtathat. Például, ha teljes mértékben irracionális adott esetben hetente menni szelektív hulladékért egy tanyavilágba, akkor amennyiben ez a szolgáltatás kivezetésre kerül, akkor valamilyen pluszszolgáltatás azoknak a lakosoknak, akiket a szolgáltatás csökkenés érint, valamilyen más szolgáltatás bevezetésre fog kerülni.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Köszönjük a részletes tájékoztatást. Van-e kérdés?

Bencze István:

Húsz évvel ezelőtt erre a célra alakult kistérségi társulásnak is az elnöke vagyok, és már több fórumon szerettem volna tudakozódni azután, hogy mi lesz ezekkel a kistérségi társulásokkal, mi lesz a közös vagyonukkal. A fő kérdés az, hogy megmarad-e a kistérségi társulás.

Kérdésem továbbá, hogy mi lesz a szolgáltatói díjakkal.

Dömsödön van egy betelt lerakónk, amit jelenleg a DTKH alvállalkozója átrakónak használ az épületeivel, gépeivel együtt. Mit tudok mondani ezzel kapcsolatban a kollégáknak?

Czermann-Tóth Gyula, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. létesítménygazdálkodási területének vezetője:

A szolgáltatási díjakat a MOHU fogja megfizetni a saját partnerei részére, tehát azoknak az üzemeltetőknek és szolgáltatóknak a részére, akikkel szerződést köt. Nyilvánvalóan amennyiben az üzemeltetők ezeket olyan eszközökkel hajtják végre, amelyek társulások tulajdonában vannak, akkor a társulásokkal kötött bérleti szerződések fogják majd azt a díjat megszabni, amelyet ezek az üzemeltetők fizetni kötelesek a tulajdonos, illetve a társulás részére.

Mi történik a társulásokkal 2023. július 1-jét követően? A hulladékgazdálkodási, illetve a hulladékszervezési jogkörük megszűnik, átkerül a MOHU részére, ugyanakkor a tulajdoni rendelkezéseik megmaradnak, tehát ugyanúgy a tulajdonukban lesznek ezek az eszközök, amelyeket továbbra is át tudnak adni az üzemeltetőknek, illetve a MOHU-nak ezen céllal való felhasználásra. Ennek megfelelően a mi álláspontunk szerint a társulásoknak nem szükségszerű megszűnnie ennek a tevékenységnek a kikerülése okán, ugyanakkor át fognak alakulni inkább a vagyonelemek birtokosaivá, ahol a vagyonelemeket ők tudják eldönteni, hogy kinek és milyen formában adják bérbe. Amiatt hoztam ezt a kérdéskört itt elő, mert a MOHU-nak a létesítménygazdálkodási részen van egy olyan jellegű irányvonala és stratégiája, hogy az első 2,5 éves szerződést követően egy sokkal tisztább helyzetet szeretnénk ebben a rendszerben is előidézni. Ennek során a MOHU szeretne a tulajdonosokkal a tulajdoni elemekre, tehát ezekre a létesítményekre leszerződni bérlet útján, és emellett a szolgáltatásokkal üzemeltetésre leszerződni. Ezáltal kikerülve azt a problémát, ami a jelen szerződéseinkben felmerül. Például a beruházásokra, karbantartásokra, a különböző elemek amortizációjára vonatkozólag, másrészt pedig arra a részre is szeretnénk ráhatást gyakorolni, hogy ki üzemelteti ezeket a létesítményeket. Elindult a koncessziós szerződés aláírását követően egy erős hullám az átrendeződésre vonatkozóan, amelynek keretében több területen is az eddig működő szerződéseket felmondták a tulajdonosok. Ezt követően megkötötték ezeket az üzemeltetőkkel, ami 2-3 hónapos átmeneti időszakokat, szolgáltatáskieséseket és zavart is okozott ebben a rendszerben. A koncesszori rendszer kezdetét követően szeretnénk, hogy ilyen ne forduljon elő. Az üzemeltetők velünk vannak szerződésben és ők továbbra is szeretnék, hogyha alattunk dolgoznának, de már csak, mint szolgáltató, és a vagyonelemeket, amelyeket ők vesznek bérbe a szolgáltatás ellátásához, mi szeretnénk bérleti szerződés útján átvenni és odaadni ezeknek az üzemeltetőknek. Például a DTKH-nak átadni üzemeltetésre, hiszen a szolgáltatási ellátásnak zavartalanul kell működnie a jövőben. Ezek a létesítménygazdálkodásban a jövőre vonatkozó úgymond vágyaink. Az, hogy ennek van-e reális alapja, az majd el fog dőlni, de egyelőre szeretnénk elindulni.

A begyűjtési-szállítási stratégiai koncepciónk egy kicsit eltér ettől, a céloknak egy kicsit más a megközelítése, mint a létesítményeknél, mivel kevésbé helyhez kötöttek. Egészen más a költségfelosztásuk, a telephelyi elrendezés is kérdés, úgyhogy ott egy kicsit más a stratégia. Jelen pillanatban a társulások tekintetében továbbra is számítunk azon vagyonelemek bérbeadására, ami eddig megtörtént, ugyanakkor a hulladékgazdálkodási szerepkör a törvény útján kikerül. Az erre vonatkozó önkormányzati rendeletek is nyilvánvalóan meg fognak szűnni ezzel párhuzamosan, a végrehajtási rendeletek kidolgozása pedig folyamatban van.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Kicsit kiegészítve azt, amit vezető úr elmondott, most van itt az alkalom arra, hogy föl hívjam a társulási tanács tagjainak, illetve a többi település figyelmét is arra, hogy a társulás társulási megállapodásának az ezzel összefüggésben szükséges módosítására elkészítettük azt a mintaelőterjesztést, amit korábban már jeleztem, hogy készülni fog, és minden településnek elküldtük. Kecskemét önkormányzata a jövő héten csütörtökön fogja ezt tárgyalni. Az lenne a tiszteletteljes kérésem ezúton is, hogy lehetőség szerint valamennyi település ezt a megállapodás módosítást szintén fogadja el minél hamarabb, lehetőség szerint még 2023. július 1. előtt annak érdekében, hogy július 1-től is teljesen legitímen tudjon működni a társulás. Ennek a módosításnak a lényege éppen az, amit Dömsöd polgármestere kérdezett, hogy kezelünk kell a különböző önkormányzati törvényben jelölt feladatok változása miatt azt, hogy a társulást milyen feladat tartja egyben. Ez a feladat a hulladéktörvényben egyébként nevesítve is van. Az említett előterjesztésben ezt beidéztem, kérem vegyék elő erre a kérdésre válaszolandóan. A lényeg az, hogy a hulladéktörvénynek van egy szakasza, amelyik arról szól, hogy a hulladékgazdálkodási önkormányzati társulások mindaddig együtt maradhatnak, mindaddig nem kell, hogy megszűnjenek, amíg az általuk kezelt vagyon használatára a koncesszor, vagy a régió koordinátor, vagy a koncesszori alvállalkozó igényt tart. Ez nyilván azt jelenti, hogy egyszer majd előfordulhat, de várhatóan nem váratlanul és előkészítés nélkül, hogy azt mondja a MOHU, vagy a koncesszori alvállalkozó, hogy a továbbiakban az a bizonyos vagyonelem nem szükséges. Ekkor majd meg kell szűnnie a társulásnak. Annak a társulásnak, amelyiknek van vagyona. Addig viszont át kell vezetni a társulási megállapodásokon azokat a módosulásokat, amik bekövetkeztek. Jelesül, 2023. július 1-től nem csak a hulladéktörvény változik, hanem az önkormányzati törvény is, amelyik kiveszi azt az önkormányzati feladatot, amely a hulladékgazdálkodási feladatokra vonatkozik. A társulás hogyan is jött létre? Mi a társulás lényege? A társulás az önkormányzati törvényben meghatározott konkrét feladatok vonatkozásában, ennek a feladatnak az átadására jött létre. Ha ez a feladat megszűnt, nincs tovább az, amit átadnak a társulás részére, akkor értelemszerűen ezt rendezni kell. A társulási megállapodásunkban, - amit egyébként a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal is véleményezett, tehát jogilag is rendben van - az eddigi hulladékgazdálkodási feladat, mint fő tevékenység helyett, most a vagyongazdálkodási, településfejlesztési funkciót jelöljük meg elsődleges feladatként. Ez a KEOP projekt megvalósítására és a társulás tulajdonát képező létesítmények üzemeltetésére vonatkozik. Nyilván addig fogunk ebben a körben társulásként működni, amíg ezeket a létesítményeket a MOHU igényli.

Az a kérés tehát, hogy minél hamarabb tárgyalják meg és fogadják el a társulási megállapodás módosítását a települések.

Üllő önkormányzatának képviselőjében:

Ha jól értem, akkor 2023. december 31-ig a többletszolgáltatások, tehát a sűrűbb zöldhulladék és szelektív szállítás megmarad, illetve a kéthetenkénti ügyfélszolgálat is fennmarad?

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Igen marad. A műszaki tartalomba az ügyfélszolgálat is beletartozik; a teljes rendszernek a működtetése, nemcsak az, hogy milyen gyakorisággal szállítunk, hanem a hozzá kapcsolódó kiszolgáló egységek is.

Üllő önkormányzatának képviselője:

2024-től pedig újra kell majd a többletszolgáltatást tárgyalni?

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Igen, de abban sem várható olyan nagy kardinális változás, hogy majd a 100 százalékos gyűjtés lemegy 20 százalékra. Nyilván valahol meg kell húzni az országos átlagot, és ahhoz kell igazodni, de én azt gondolom, hogy nem december 31-ről január 1-jére történik majd ez, hanem egy folyamatot be lehet ebbe vezetni és átalakítani, ahol széles az anomália. Egyébként a többletszolgáltatásra minden település és megrendelő bármikor igényt tarthat, de ez valószínűleg pénzbe kerül. Ha napi gyűjtéseket akar egy település indítani, és van erre forrása, akkor ez szerintem a szolgáltatónál teljesíthető.

Üllő önkormányzatának képviselője:

Az új rendszerben ezt jelezni kell, vagy megy folyamatosan? Nálunk minden héten visznek el valamit. Az egyik héten zöldhulladékot, a másik héten szelektívet, nyilván ezért fizetünk többletforrást a DTKH-nak. Ez menni fog tovább mindenféle jelzés nélkül?

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Megy tovább folyamatosan.

Gál Csaba, Tápiószecső polgármestere:

A törvény erejénél fogva az a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés meg fog szűnni, ami 2023. június 30-ig még szabályozza és le van benne írva, hogy egy évben hányszor visznek zöld hulladékot, hány sárga zsákot cserélnek és ez hogyan történik. Értem azt, hogy a hagyomány útján a megszokottat fogják önök biztosítani a települések felé, de jogilag mi szabályozza ezt. Jelenleg, hogyha az adott szolgáltatás nem történt meg, akkor elővettük a közszolgáltatási szerződésünket, megnéztük, és tudtunk hivatkozni rá, és azt mondani, hogy nem teljesítették adott esetben a szerződésnek bizonyos pontját. Ezután mi lesz az, ami kötelező erejű és írásos a településekre vonatkoztatva a közszolgáltatási szerződés helyett?

Évek óta a polgármesterekkel, amikor eljövünk ide, mindig előkerül az a téma, hogy minden lakos ugyanannyit fizet az NHKV-nak, de mégsem kapja minden lakos ugyanazt a szolgáltatást. A szomszéd településeken is eltérő a szolgáltatás.

Valamelyik településnél egy évben ezért 10-szer viszik el a zöldhulladékot, egy másik településen 14-szer, pedig a település ugyanakkora, ugyanannyi hulladék keletkezik, mégis eltérő a szolgáltatás. Örömmel vettem amikor azt mondta a MOHU képviselője, hogy majd idővel egy minimumszolgáltatás lesz mindenhol, de akkor azt kérem, hogy ez a minimum a mostani szolgáltatási szintek közül ne az alacsony legyen, hanem a magas. Ha a magasabbat csökkentik az alacsonyabbra, akkor nem fogják tudni azt

tartani, amit vállaltak az adott települések esetében, tehát értelemszerűen csak a magasabb felé lehet elmenni.

A következő kérdésem az, hogy nálunk a jegyző azt szokta mondani ilyen vagyongazdálkodási kérdésekben, hogy az államháztartásról szóló törvény szerint az önkormányzat a feladat ellátásához szükséges vagyonnal kell rendelkezzen, és ezzel kell gazdálkodnia. Ebből levezette nekem azt, hogy jelen esetben, mivel kikerült a feladataink közül a hulladékgazdálkodási feladat, ezért az Áht. szerint nekünk nem kellene ezzel a vagyonnal rendelkezünk. Nem arra kellene a társulást összetartanunk, hogy ezt a vagyont mi kezeljük, bérbe adjuk, hanem nem kellene rendelkezünk vele. Ez a jegyzőm véleménye. Arra is szeretnék választ kapni, hogy ezzel milyen formában és hogyan gondolkodhatunk.

Dr. Balics István, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. képviselője:

A kérdésnek az első részére válaszolnék a DTKH képviselőjében. Teljesen jogos a kérdés, hogy mi fogja tartalmazni azt a műszaki tartalmat, ami az irányadó lesz. A napokban véglegesítik a kollégák településenként, hogy mi volt az érzékelt műszaki tartalom. Nyilván egy bonyolult excel táblázatból ki lehet gyűjteni ezeket az adatokat, és az elkövetkezendő időszakban ezeket valamennyi önkormányzattal, aki a régióban jelen van, szeretnénk visszaigazoltatni. A régió koordinátori szerződésünknek a melléklete lesz a valamennyi önkormányzat által visszaigazolt műszaki tartalom.

Gál Csaba, Tápiószecső polgármestere:

Elnézést, de ön úgy fogalmazott, hogy az érzékelt műszaki tartalom. Az én kérdésem viszont a leírt, előírt tartalomra vonatkozott.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Ugyanarra gondolt.

Gál Csaba, Tápiószecső polgármestere:

Az érzékelt nekem a tapasztalatot jelenti, azt, hogy mi történik. Ez eltérhet és jellemzően el is tud térni attól, ami az előírás. Ha mi azt tapasztaljuk, hogy az önkormányzat által érzékelt nem egyezik meg azzal, ami le volt írva korábban, akkor milyen lehetőségeink vannak a hátralévő pár napban, hogy ez 2023. július 1-jétől mindkét fél által elfogadott módon legyen rendezve, és úgy történjen a közszolgáltatás, ahogy azt a lakosok elvárják?

Az elmúlt körülbelül egy hónapban Tápiószecső vonatkozásában minden héten többször hívtam a DTKH szállításvezetőjét, mert elmaradások voltak, nem jött autó, nem vitte el a hulladékot stb. Ezért nem a szokásos, az érzékelt, az így szoktuk terminológiában kérdezek, hanem a leírt, az előírt, a szerződésekben, dokumentumokban aláírt, vállalt kötelezettségek teljesítése vonatkozásában tettem fel a kérdést.

Dr. Balics István, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. képviselője:

Valóban lehet, hogy az érzékelt műszaki tartalom elnevezés ilyen tekintetben egy kicsit félrevezető, de itt arról lenne szó, hogy a műszaki tartalmat a MOHU, illetve a régió koordinátor vállalja, hogy fönt kell tartani. Az ideális esetről beszélve az, ami a

közszolgáltatási szerződésekben, illetve a helyi rendeletekben megjelent műszaki tartalom az, amit fenn kell tartani. Kiküldjük majd az önkormányzatoknak az adatokat, ahogy a mi rendszerünkben szerepel. Ez nyilván egy párbeszédet is feltételez majd. Lehet jelezni az önkormányzat részéről, ha úgy látják, hogy ez nem így volt, vagy a szerződésben nem így van. Ezeket az anomáliákat nagyon gyorsan szeretnék lekezelni, és egy olyan kétoldalú dokumentumot aláírni, amiben mindenki számára elfogadható az a műszaki tartalom, aminek meg kell jelennie a következő félévben.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Nem térhetünk el attól, ami volt, fölfelé és lefelé sem.

Gál Csaba, Tápiószecső polgármestere:

Értem. A kérdésem az, hogy most június 14-e van és július 1-jével ennek a rendszernek élesben kell mennie. Látják arra az esélyt, hogy minden településsel országos szinten ezt le tudják egyeztetni két hét alatt? Örölnék neki, csak nagyon szorosnak érzem ezt a határidőt.

Dr. Balics István, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. képviselőjében:

Lehet, hogy adott településeken vannak eltérések, de én azt gondolom, hogy a települések nagyobb százalékában ez nem kérdés, tehát, hogy azt a szolgáltatást nyújtjuk jelenleg is, ami a közszolgáltatási szerződésekben van. Lehet, hogy vannak olyan települések, ahol ebben van egyeztetni való, de azt gondolom, hogy nagyobb részben ez nem igényel különösebb egyeztetést. Természetesen, ha vannak észrevételek, azt szeretnék gyorsan kezelni.

Gál Csaba, Tápiószecső polgármestere:

Várom a megkeresésüket, gondolom a többi település is.

A vagyonelemekkel kapcsolatos kérdésre nem kaptam még választ.

Dr. Balics István, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. képviselőjében:

A társulások a hulladéktörvény módosítás bevezetése előtt attól tartottak, hogy kötelezően meg kell szünniük éppen amiatt, amit ön mondott. A hulladéktörvény ilyen értelemben szerintünk speciális, tehát fölülírja az Áht. vonatkozó rendelkezését. A lehetőséget megadja a társulásnak, hogy az ő döntése szerint fönnt maradjon, vagy megszűnjön.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Én nem mennék el ebbe az irányba polgármester úr. Örülünk inkább annak, hogy a MOL kijelentette, hogy bérli ezeket az eszközöket, megvan a hulladékszállítás és egyeztetünk, hogy a vegyes technológia szelektívra alakuljon át. Nyilván minden településvezető a saját települését látja, a MOL-nak azonban 3200 települést kell egybefognia. Amiatt nem ment ki még a műszaki tartalomra vonatkozó levél, mert most jutottunk el oda, de nyilvánvalóan tudjuk, hiszen minden héten ugyanazt a műszaki tartalmat végezzük. Mi úgy látjuk, hogy kardinálisabb kérdések voltak azok, hogy hogyan működtetjük az egységes logisztikát, a létesítményeket, illetve ezeket hogyan tudjuk hatékonyan felállítani a MOL elvárása szerint. Az, hogy a műszaki tartalom

milyen a héten, az egy alapvető levélváltás és egy melléklete a szerződésnek. Nem változik a műszaki tartalom és ebben a MOL, a közszolgáltató, a régió koordinátorok és az önkormányzatok is egyet beszélnek, hiszen nem szeretnénk csökkenteni a műszaki tartalmat. Ez az egyeztetés a napokban meg fog történni, tehát nem érezzük ebben a csúszást. Ennek azért azt az oldalát is látni kell, hogy egy régió koordinátor, például a DTKH közel másfél millió embert kell, hogy ellásson július 1-től a MOHU-val együtt. Ebben van még 40 alvállalkozó, akivel ugyanúgy végig kell beszélni a szerződés főbb tartalmait, ami nem egyszerű. Azt gondolom, hogy ezek kardinális kérdések, a műszaki tartalommal kapcsolatos egyeztetés pedig a napokban megtörténik, ki lesz küldve. Nyilván egy előre kitöltött adatbázist fognak megkapni a települések a végzett szolgáltatásokról, és azt kell kijavítani, hogy esetleg önök látnak-e valami eltérést benne, van-e benne hiba. A kollégáim védelmében szeretném elmondani, hogy az elmúlt másfél-két hónapban reggeltől estig a szerződésekkel foglalkoztak. Egyébként most írjuk alá a régió koordinátori szerződést is, mivel eddig mindig voltak apróbb javítások, tehát hivatalosan ma történik meg az aláírás, hogy július 1-jével az egyik régió koordinátor a DTKH lesz. Utol fogjuk érni magunkat közösen, le van egy kicsit a rendszer maradva, de nem azért, mert nem dolgoztunk rajta, hanem nagyon gyors tempó volt az elmúlt fél évben. Fél év alatt átalakítani egy hulladékgazdálkodást, nagyon nehéz. Ha bármi kérdés, vagy műszaki tartalmi eltérés van, akkor a kollégáim és én is állok rendelkezésre.

Gál Csaba, Tápiószecső polgármestere:

Köszönöm, nem is erre irányult a kérdésem, de ez egy elég nagy változás a hulladékgazdálkodás tekintetében, biztosan fog problémákat hordozni magában. Az elmúlt egy-két évben azt tapasztaltuk, hogy csökkent a szolgáltatás minősége, hiszen körülbelül két éve voltunk itt egy hasonló társulási ülésen, ahol azt kérték tőlünk, hogy felére csökkenjen a sárga zsákos hulladék kapacitáshiány és a Covid járvány miatt. Ezek az információk azonban elég lassan jutottak el hozzánk. Ugyanebben a körben megszüntettek ügyfélszolgálatokat, a kihelyezetteket bezárták Tápiószecsőn is. Ettől kezdve gyakorlatilag a helyi önkormányzat és a polgármester lett az ügyfélszolgálat. Bármi történik ugyanis a településen, akkor is, hogyha július 1-jétől már nem a mi hatáskörünkben lesz a hulladékgazdálkodási feladat, akkor is a polgármestert fogják fölhívni a hulladékgazdálkodási problémákkal a lakosok.

Ezért kérdezem azt, hogy ezt hogyan lehetne a kommunikációban is sokkal hatékonyabban kiemelni. Az lenne a tökéletes, ha a jobb színvonal felé történne meg az elmozdulás és hogyha ezeket a folyamatokat úgy lehetne koordinálni és országos szinten a kommunikációt javítani, hogy ne június 14-én üljünk itt, hogy hátha hallunk valami újabbat, mint a két héttel ezelőtti online előadáson. Az ott megírt kommunikációs anyagokat kapjuk meg, hogy július 1-je előtt a lakosság felé a saját felületeinken, eszközeinkkel, a helyi újságokban meg tudjuk jeleníteni, hogy ne utána menjünk egy problémának, mert akkor júliusban csak azzal kell majd foglalkoznunk, hogy az ebből adódó problémákat próbáljuk meg helyben kezelni, miközben a feladatot már a törvény erejénél fogva kivették a kezünkől. Tehát én azért szólaltam ma föl, hogy ennek hangot adja, és azt kérem minden szereplőtől, hogy próbáljon az itt ülő polgármesterek fejével is gondolkodni. Várom a jó megoldásokat, a kommunikációt, az egyeztetést. Partnerek vagyunk mindenben, csak ne az legyen, hogy valaki csinál valamit, és utána nekünk kell azt lekezelni. Inkább előre beszéljük meg és abba az irányba menjünk. Én most az elsőt érzékelem és azt gondolom, hogy elkéstünk egy jó néhány cselekvésnek a végrehajtásával.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Lenne két fontos gondolat polgármester úr felvetéséhez. Figyelmébe ajánlanám a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2023. július 1-jével hatályos 92/B.§ szabályait, amely rögzíti, hogy a koncesszor, illetve a koncesszori alvállalkozó 2023. július 1-jétől december 31-ig a július 1-jéig hatályban volt közzolgáltatás szerinti feladatellátást kell, hogy ellássa. Azt gondolom, hogy ez arra a kérdésre, hogy hol van a szokásjog rögzítve választ ad, tehát a törvényben van rögzítve.

Az időszorítással egyetértek, a folyamatok ki vannak élezve, de nagyon komoly tárgyalás sorozatokat követően jutottak el oda a felek, ahol most vagyunk és ez nem zárult még le. Az említett törvényből adódóan december 31-ig kell megválaszolni a kérdéseket és nem két hét alatt.

A vagyoni jogi kérdésekkel kapcsolatban az a fontos, hogy ez a vagyon rendelkezésre áll, a KEHOP-os projekt keretében rendelkezésre álló keretösszegek kedvezményezettje a társulás, tehát ilyen értelemben ez a kedvezményezett státusz is egyfajta rendelkezésre állás, másrészt kötelezettség a feladatok teljesítésére. A jogértelmezésünk szerint azzal, hogy az alap feladatokból kikerült a hulladékgazdálkodás, ez nem szünteti meg a vagyonunkhoz való közünket. Annyi történik, hogy ez innentől kezdve nem törzsvagyon, nem elidegeníthetetlen, a hulladéktörvénynek azok a szakaszai, amelyek egyébként az önkormányzatokról és az önkormányzati társulásokról szól leírja, hogy mit tegyenek a hulladékkal összefüggő vagyonokkal. Ha ezt igényli a koncesszor, a koncesszor alvállalkozója, illetve a régió koordinátor, akkor ezt a részére rendelkezésre kell bocsájtani, aminek a díját a felek egymás között alakítják ki, de ha nem egyeznek meg, akkor pedig a Miniszterelnöki Hivatal (MeH) dönt arról, hogy milyen díjon veszi ő igénybe. Ez sem kifejezetten abba az irányba hat, hogy nekünk a vagyonunkkal szabadon lehet rendelkezni, de afelé sem, hogy nem lehet rendelkezni. Tehát valóban ez egy köztes állapotnak tűnik jogszabályi szempontból, mert hiszen van egy vagyon, szabadon lehetne vele gazdálkodni, de ha nem sikerül, akkor majd a MeH megmondja, hogy mennyiért lehet. Ez egy furcsa jogi konstrukció, de nincs az sem tiltva, hogy ezeket a vagyontárgyakat az önkormányzat adott esetben értékesítse.

Arra gondolva, hogy egy önkormányzatnak lehetnek üzlethelyiségei is és ez sem kötelező önkormányzati feladat. Annak, hogy továbbra is vagyonunk lehet, örülünk és próbálunk vele úgy gazdálkodni, hogy ez hasznos legyen bevétel szempontjából a társulásnak és a térség hulladékgazdálkodási céljait ki tudja elégíteni. Éppen emiatt talán egy kicsit örülünk is annak, hogy most meglenne a közös nevező a tekintetben, hogy a KEHOP-os projekt részeként létrejövő hulladékgazdálkodási létesítményben nagy eséllyel lesz egyfajta irányváltás. A MOL képviselője gyakorlatilag azt mondta az előbbieken, hogy ahelyett, amit mi eddig mechanikai-biológiai hulladékválogatónak neveztünk, bizonyos módosításokkal egy szelektív hulladékválogató gépsor felé való fejlesztés fog megvalósulni. Ennek a háttéregyeztetései még zajlanak, nyilván a társulás lesz majd az, amelyik az erre vonatkozó megvalósíthatósági tanulmánymódosítást jóvá kell, hogy hagyja, de azon dolgozunk, hogy a 2017-ben az akkori céloknak megfelelően megálmodott létesítményünk próbálja az új célokat is kiszolgálni, lehetőség szerint akár harminc évre.

Szabó Gellért, Szentkirály polgármestere:

Az az új rendszer, amiben majd július 1-je után egyik napról a másikra fogunk létezni, ez valóban most áll föl még olyannyira is, hogy a parlament tegnap fogadta el azt a törvényt, aminek a végrehajtása majd lassan elindul. Szentkirályon a regisztrálás a

MOHU honlapján megtörtént és én letöltöttem onnan az általános szerződési feltételeket. Ebből az derül ki számomra, hogy valóban egy teljesen új megközelítése lesz a hulladékkezelésnek a jövőben. Az önkormányzat felelőssége a lakossági hulladékgyűjtés és kezelés tekintetében teljes egészében megszűnik és marad a köztéri hulladékgyűjtő edényekben kitett hulladéknak az összegyűjtése. Az önkormányzat azzal, hogy regisztrál és bejelöli, hogy köztisztasági szolgáltatási szerződést kíván kötni a MOHU Zrt.-vel, az általános szerződési feltételek között feltüntetett számos feladatot vállalja, aminek az elvégzéséről fogalmam sincs, hogy hogyan fogjuk teljesíteni. Tehát például nekem a szerződéskötéshez biztosítanom kell a portálon a hulladék árut és cikkszámot, valamint a hulladék beszállítását az önkormányzat részéről végző szervezet megnevezését. Megjegyzem, hogy nincs ilyen szervezet. Illetve a 2022. évi teljes hulladékmennyiségen belül a települési vegyes és elkülönített hulladékot bontásban. Nem tudok felelősséggel rákattintani az X-re, hogy én ezt a szerződést megkötöm, mert ezeket az adatokat nem ismerem.

Ráadásul van az önkormányzatnak egy kötelezettsége, hogy szolgáltatási díjat fizessen azért a szolgáltatásért, amit számára végez a koncesszor, vagy az alvállalkozója. Ez a számla akkor van teljesítve, hogyha az a koncessziós társaság bankszámláján jóvá van írva. Az EPR rendszert szintén a tegnap elfogadott törvény tartalmazza, ami alapján a kiterjesztett gyártói felelősségi díjat a szennyező fizet elve alapján a kibocsátók fizetik a MOHU-nak. Ebben majd valamilyen újraosztás történik bizonyos paraméterek szerint az önkormányzatok felé. Erről az önkormányzat számlát állít ki a koncesszor, vagy alvállalkozója felé. Ennek a számlának a kiegyenlítése viszont akkor tekintendő teljesítettnek, amikor a koncessziós társaság bankszámláját azzal betérhették.

Ez kis probléma azokhoz a kardinális kérdésekhez képest, amit az előbb a polgármester kolléga említett, de a szerződéskötés tekintetében, ami kötelez bennünket és a MOHU-t is, az én dolgom egyelőre nem igazán világos. Az említett dolgok miatt egyelőre nem tudom, hogy mikor tegyem be az ikszet, amivel kijelentem, hogy szerződést kívánok kötni az adott feladat ellátására a MOHU Zrt.-vel.

Dr. Szabó Barna, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. képviselőjében:

Az új rendszerben az önkormányzatok, mint kvázi hulladékbirtokosok jelennek meg, és a köztisztasági - egyébként kötelező feladat - ellátásából származó hulladék elszállítása tekintetében hoztuk létre az említett felületet. Az önkormányzatok a köztisztasági tevékenység keretében keletkező hulladék elszállításáról a felületen keresztül tudnak gondoskodni. Az előbbieken az EPR visszatérítésünkre utalt polgármester úr, de szerintem itt értelmezési hiba lesz, mert az arra vonatkozik, amikor az EPR díj beérkezik a koncessziós társasághoz és ő ebből tudja továbbutalni az önkormányzatok részére az őt megillető EPR részarányt. Azt, hogy mennyi lesz ez az EPR tartalom, az úgynevezett hulladékanalízis fogja megállapítani. Ezt egyrészt a kormányzat, másrészt a MOHU is elvégzi. A hivatalos hulladékanalízis meg fogja állapítani, hogy a klasszikusan köztisztaság keretében keletkező hulladékoknak mennyi országszerte átlagosan az EPR-es hulladék tartalma, ami alapján kiszámolható a vonatkozó díj, ami az önkormányzatokat megilleti. A regisztrációval és a szerződéssel kapcsolatban most nem szeretnék nyilatkozni. Annyit tudok, hogy a kollégák ezzel kapcsolatban a polgármestereknek oktatásokat tartanak, már tartottak is, és ezek folyamatosan megtartásra fognak kerülni. Az ott írásban beérkezett kérdéseket jelenleg is dolgozzuk fel, és erről majd egy széleskörű tájékoztatást fogunk önöknek megküldeni.

Szabó Gellért, Szentkirály polgármestere:

Köszönöm. Ez az online tájékoztatás május 30-án volt közel 360 hallgatóval. Erről egy emailt ma kaptam, de hogy ez mennyire igazít el, azt még nem tudom, tudniillik rengeteg kérdést tettek fel a chat falon. Az EPR rendszerrel kapcsolatban csak egy dolog szúrt szemet. Hogyha én bocsátom ki a számlát, akkor az akkor tekinthető teljesítettnek, hogyha betérhették a szállítót, ha viszont nekem bocsátanak ki számlát, akkor az akkor tekinthető teljesítettnek, hogyha megérkezett a szállító bankszámlájára a pénz. Ez nem igazán jó így.

Petőné Vizi Valéria, Péteri polgármestere:

Egyetértek a polgármesteri kollegákkal, amit az előbb elmondtak. Értem és támogatom, hogy racionalizáljunk és ésszerűsítsünk, viszont az embert nem igazán látom a rendszerben. A lakosokat, akik minket fognak megkeresni, tőlünk fognak kérdezni.

2024. január 1-jétől miként tudjuk majd azt elérni, hogy minél jobb legyen a szolgáltatás? Azt értem, hogy most van egy szolgáltatási szerződésünk és ezt a szintet kell biztosítani, de miként fogjuk tudni mi polgármesterek képviselni ezt, hiszen jogilag már nem lesz semmilyen beleszólási lehetőségünk abba, hogy jobb legyen a szolgáltatás? Elhangzott, hogy vegye meg a település a plusz szolgáltatást, de Péteri esetében például, és azt gondolom, hogy van több ilyen település, évi 30 millió forint adóbevétellel rendelkezünk és ebből 20 millió forintot az óvoda és a bölcsőde működésére kell már eleve biztosítanunk, és sorolhatnám a többi feladatot is. Így nehezen fogunk tudni plusz szolgáltatást vásárolni és úgy érzem, hogy nem tudjuk majd a lakók érdekeiket képviselni. Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy kistelepülések is vannak, nemcsak gazdag települések, akik pluszban meg tudják vásárolni a szolgáltatást.

Az online előadásról olyan visszajelzést kaptam a kollégámtól, hogy a települési hulladékkal kapcsolatban rendszeres adatszolgáltatási kötelezettségünk lesz, milyen mennyiség keletkezik stb. Jelzem, hogy a mi hivatalunk hat fős, és nincsen arra humán erőforrásunk, hogy hetente mennyiséget nézzünk és nem is értünk hozzá, hogy mennyit gyűjtenek össze a közfoglalkoztatottak a hulladékgyűjtőkből.

Az e-hulladékgyűjtést rendszeresen szervezzük a településen. Most már egy ideje nem tudjuk ezt megtartani, hiszen akik ezt eddig díjmentesen elvitték, egyelőre azt mondják, hogy az átalakulás miatt nem vesznek át hulladékot, és fogalmuk sincs, hogy mi lesz. A vas hulladékkal is így van. Kérdezem, hogy mikorra várható ennek a rendezése, mert azt gondolom, hogy lassacskán ezek a hulladékok, amiket nem tudnak a lakosok leadni, a közterületen illegális lerakatként fognak megjelenni. És az is kérdés, hogy mi lesz innentől kezdve az illegális hulladékokkal, illetve a költségviseléssel. Volt olyan információ, hogy ez majd a MOHU-nak lesz a feladata. Remélem, hogy nem lesz áthárítva önkormányzatokra, főleg úgy, hogy nem tudjuk megszervezni ezt a plusz feladatot sem.

Dr. Szabó Barna, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. képviselőjében:

Az első kérdéssel kapcsolatban azt szeretném jelezni, hogy a műszaki színvonalat majd kormányrendeleti szinten szeretnék szabályozni. A kormányrendeletben meghatározott minimum szolgáltatási színvonal, vagy az ott meghatározott színvonallal kapcsolatos mutatók ugyanúgy fogják érinteni a kistelepülési lakosokat,

mint például a kecskeméti lakosokat. Ugyanazért a szolgáltatásért tehát csak azért, mert valaki magyar állampolgár, bizonyos színvonal megilleti. Ezt a színvonalat kormányrendelet fogja szabályozni. Onnantól kezdve nem lesz kérdés, hogy mi minősül alapszolgáltatásnak, és mi többletszolgáltatásnak, ami valóban egyfajta kényelmi szolgáltatás a lakosok számára.

Az utolsó kérdés az elektronikai hulladékra vonatkozott. A koncessziós rendszernek az a szemlélete, hogy a hulladék érték. Tehát az elektronikai, a vas, a fémhulladék és minden, ami most a lakosságnál a háztartásukban keletkezik, az nem fog ott maradni, mert mi erre igényt tartunk. Ennek a folyamatai még jelenleg kidolgozás alatt vannak, erre nem tudok most pontos választ adni. A szándékról tudok nyilatkozni, hogy ezeket a hulladékokat össze kell gyűjteni a lakostól, ezek a hulladékok hozzájárulnak az európai uniós célszámok teljesítéséhez, ezért ezekkel nekünk foglalkozni kell.

Petőné Vizi Valéria, Péteri polgármestere:

Amiatt kérdeztem az e-hulladék összegyűjtését, mert rendszeres a lakossági kérdés az elmúlt egy-két hónapban, és hogyha azt mondjuk, hogy majd, akkor mi vagyunk a támadhatóak, hogy miért nem intézzük el. Másrészt valóban ki fogják rakni a hulladékot a termőföldre a lakosok. Körülbelül két hetet még várnak, de utána kiteszik. Mi szeretnénk segíteni, de egyelőre nem tudunk, és nálunk csattannak ezek a problémák. Most már a vasat sem veszik át és mi pedig nem tudunk mit mondani a lakosnak.

Nagy Balázs, Kakucs jegyzője:

Az a típusú hulladék, amit nem visznek el a lakosoktól viszonylag rendszeresen, vagy nem képvisel értéket, mert nem kapnak érte pénzt, az nagy valószínűséggel ki lesz rakva az erdőben. Mindenki elkezdett lomtalanítani ilyen hulladékokat, az árak mennek lefelé éppen emiatt a helyzet miatt, és mindenki viszi be még gyorsan a MÉH telepekre, amíg át tudják venni. Nem látjuk, hogy ez hogyan lesz tovább és mi is attól tartunk, hogy az a típusú hulladék, ami eddig érték volt bizonyos rétegeknek, innentől kezdve ezeket is kidobják illegális hulladékként, ha nem fogják tudni leadni.

Petőné Vizi Valéria, Péteri polgármestere:

Ha nem tudják záros határidőn belül leadni, akkor kiteszik illegális hulladékként.

Szabó Gellért, Szentkirály polgármestere:

Megerősíteném az elhangzottakat. A törvény egyébként az önök kötelességévé tette az illegális hulladék felszámolását.

Czermann-Tóth Gyula, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. létesítménygazdálkodási területének vezetője:

Az illegális hulladék felszámolásához lehet, hogy a MOL-nak köze lesz, de ettől függetlenül mi is úgy gondoljuk, hogy az illegális hulladéknak a megtermelődése egy eléggé nagy probléma. Éppen az elektronikus és a fém hulladékok tekintetében lehetne azt mondani, hogy könnyű a megoldás, mert mind a kettő értékkel rendelkezik. Az, hogy a MÉH telepek kijelentik, hogy nem veszik át innentől kezdve ezt a hulladéktípust, ez önálló döntésük, hiszen minden MÉH teleppel le tudunk szerződni, és minden teleppel le is kívánunk szerződni. Az egyedüli probléma, hogy a MÉH telepek azt szeretnék, hogy a behozott fémhulladék ne tartozzon koncessziós hatáskörbe, főleg a lakosságtól begyűjtött ilyen anyagtípus. A probléma viszont nem

kikerülhető, mert minden, ami a lakosságnál megképződik az MOHU-s hatáskör, a koncesszor hatásköre. Ezen belül a MÉH telepek csak akkor tudnak valamilyen módon kibújni, hogyha nem szerződnek le velünk és nem hajlandóak ezt a hulladéktípust átvenni. Vagy vállalják, hogy átveszik ezt a hulladéktípust. Ebben az esetben is a kompenzáció megilleti a lakosokat, akik beszállítják, csak ekkor magával az értékkel nem tudnak dolgozni. A minisztérium álláspontja az volt, hogy az illegális hulladék legnagyobb része nem elektronikai, illetve nem fém hulladékból áll, hanem építési-bontási hulladékból. Az építési-bontási hulladék viszont nem koncessziós hatáskör. Ezzel vagyunk most a legnagyobb problémában, ugyanis egyértelmű kijelentés érkezett a mi irányunkba, hogy nem tartozik koncessziós feladatkörbe az építési-bontási hulladék. Innentől kezdve egyetlen olyan terület van, ahol az építési-bontási hulladékkal mi foglalkozunk, annak ellenére, hogy nem koncessziós feladat, a lakossági szelektív hulladékgyűjtő udvaroknak az intézménye, amit a rendelet alapján valahol bevezettek, de van, ahol nem veszik át ezt a hulladékot. Ez nyilván megegyezés kérdése volt a hatósággal és az üzemeltetővel. Nekünk továbbra is fennmarad az, hogy veszünk majd át ilyen típusú hulladékot, de hogyha kihelyezi a lakos, azt tudomásom szerint jelen pillanatban szintén rendeletben lehet szabályozni és kötelezni a terület tulajdonosát, vagy a kihelyezőt, hogy számolja föl ezeket az illegális lerakatokat. Az, hogy ez mennyire lehetséges és mennyire nem, egy érdekes kérdés. Nekünk az lenne a célunk, hogy mindenre meg tudjuk találni úgy a lehetőséget és a megoldást, hogy ne képződjön meg ez a hulladék.

Elektronikai hulladékok gyűjtése tekintetében nem tudjuk, hogy milyen számban, illetve hol végezték ezeket a feladatokat és a jövőben hol tudnák ezeket elvégezni. Leszerződünk ezekkel a partnerekkel is, sőt, én úgy gondolom, hogy a jövőben sem lennénk ellenére annak, hogy ez az anyag típus összegyűjtésre kerüljön, tekintetbe véve, hogy nekünk is vannak olyan terveink, amelyek mobil hulladékudvarok kihelyezésére szolgálnak. Ez hasonló, mint ami már megvalósult a településeken kifejezetten elektronikára, csak ez egy szélesebb hulladékkört fedne le. Ez azonban nem július 1-től fog megoldást nyújtani, ennek még idő kell. Tehát mi nem lennénk továbbra sem az ellen, hogy ilyen gyűjtőpontokat tudjunk létesíteni és itt át tudják venni ezeket a hulladékokat a partnerek. Jelen pillanatban azonban arra vonatkozólag nincsen túl sok információnk, hogy ez hol zajlott idáig, hol van az, ahol még működik, de már nem fog működni.

A fémhulladékok átvétele pedig hasonló helyzetben van főleg úgy, hogyha MOHU-s hatáskörbe tartozik, akkor nem mindenki szeretné ezt a tevékenységet végezni, mert az abból fakadó értékteremtő tevékenység nem hozzájuk fog tartozni, hanem a koncesszorhoz. Erre vonatkozóan azok a MÉH telepek reményeink szerint egyre nagyobb számban vissza fognak térni a rendszerbe, akik most nem kívánják aláírni ezt a szerződést, hiszen szerves részét képezik a hulladékgazdálkodásnak. Ugyanakkor most ezek a cégek, akik éves szinten milliárdos forgalommal, bevételekkel rendelkeznek, nyilván problémásnak találják, hogy ettől az anyag típustól estek el, illetve ennek az anyag típusnak a bevételeitől fognak most elesni.

Elhangzott, hogy a szolgáltatási színvonalat növelni kellene a lakosság részére, mert ez szolgálná mindenkinek az érdekeit. A lakossági színvonalnak a növelése azonban nem működik ingyen. Ennek a finanszírozásnak a megteremtése nem úgy működik, hogy a 2012-es befagyasztott árakon fogjuk ezt a lakosságtól megfinanszírozni. Erre

most a vegyes települési szilárd hulladék összegyűjtése és elszállítása sem nyújt fedezetet.

Kérdés volt, hogy mi lesz a rezsicsökkentett díjakkal. Ehhez mi nem nyúlhatunk hozzá, nem is fogunk hozzányúlni, ez kötelezettségvállalás volt. Azért sem fogunk hozzányúlni, mert ha ezt elindítjuk, akkor nem 100 és 400 forintos, hanem 800-900 forintos ürítési díjakat kellene visszahozni, ami szerintem most a lakosság részére éppen olyan szolgáltatás romlást jelentene, csak pénzügyileg, mint az, hogyha elvisszük az elektronikus hulladékot, vagy nem. Tehát mi azt szeretnénk, hogy nőjön a szolgáltatási színvonal, hozzátevé, hogy a szolgáltatási színvonal, illetve a lakosság elégedettsége két külön dolog. Mi bevezethetünk szolgáltatási színvonal növekedést, de a lakosságnak nem fog tetszeni, mert ő azt szeretné, hogyha minél kényelmesebben, gyorsabban és minél többször el lenne szállítva tőle a hulladék úgy, hogy ez a lehető legkevesebb befektetett munkával járjon együtt. Tehát hogyha most azt mondjuk a lakosságnak, hogy kihelyezünk egy mobil hulladékudvart egy településen, és innentől kezdve a szelektívet ott lehet leadni, akkor lesz, aki ezt üdvözli és lesz, aki nem, mert azt fogja mondani, hogy neki el kell mennie oda. Ha pedig nem tud elmenni, akkor ugyanúgy ki fogja dobni az erdő szélére ezt a hulladéktípust. Mindegyik esetben tudjuk, hogy az illegális kihelyezésnek eléggé nagy tere van ma Magyarországon. Ha a lakos bármilyen negatívumot tapasztal, mindig az az első, hogy ki fog dobni valamit, ami nem éppen a megszokott rendje ennek a történetnek. Mi nem szeretnénk, hogy ez megnőjön, inkább azt szeretnénk, hogy lecsökkenjen. Főleg azért, mert ez egy kezelhetetlen hulladék. Amit így összehordanak, mondhatjuk, hogy elektronikai, vagy építési hulladék, onnantól kezdve, hogy beledobnak állati tetemeket, vegyes hulladékot és egyéb szerves anyagokat, azt lehet mondani ezekre a hulladékokra, hogy az összes értéktelen. Tehát az elszennyezett hulladék onnantól kezdve nagyon erős értékcsökkenésen megy keresztül. Emiatt is jeleztem az előbb, hogy a mechanikai kezelők nem a mi segítségünkre vannak, hanem inkább ellenünk, mert minden, ami a vegyesbe kerül, az onnantól kezdve olyan szennyezést ér el, ami hasznosíthatatlan. Ezt nyilván a folyamatában megfordítani július 1-jével nem lehet. Mindegy, hogy egyéves a felkészülés, vagy kétéves, úgy, hogy eddig volt egy rendszer, és most jön egy másik rendszer, nem fog működni. Abban viszont szeretnénk partnerek lenni, hogyha vannak ilyen jellegű kezdeményezések, vagy voltak, mint például az iskolai papírgyűjtés is, ezek maradjanak benne a rendszerben. Nem mindenre fogunk ugyanis olyan megoldást találni, hogy odaküldünk egy mobil hulladékudvart, hanem lennének olyan megoldások is, amik már megvannak. Lehet, hogy eddig nem voltak ezek finanszírozhatóak, de most szeretnénk, hogyha ugyanúgy fennmaradnának, a finanszírozásuk biztosíthatósága pedig nem kétséges, főleg az elektronikai hulladéknál jöhetnek létre ilyen jellegű gyűjtőpontok. Nem azt szeretnénk tehát mondani, hogy most innentől kezdve átvettük ezt az egészet és mindent a mi képünkre formálunk. Természetesen szeretnénk megvalósítani ezeket, de az is fontos, hogy ami volt, például az említett gyűjtőpontok továbbra is meglegyenek, továbbra is össze tudják gyűjteni a településeken az elektronikai hulladékot a lakosoktól, mert ez nekünk kell. Ez nemcsak érték, hanem a hasznosítási célértékeket a legjobban befolyásolják. Azt is látni kell, hogy most Magyarországon azok a hulladékok, amik az újrahasznosítási célértéket befolyásolni tudják, kevesen vannak. Az elektronika az egyik. Ezen kívül vannak műanyag frakciók, amik ezt tudják, a papír, illetve az üveg és még fel tudnék sorolni nagyjából öt-hat ilyen anyagtípust, az összes többi pedig megy bele a vegyesbe. Ezt kell nekünk valahogy ellensúlyozni úgy, hogy megforduljon a százalékos mérce. Ha én azt mondom július 1-től, hogy a fát külön kell gyűjteni a lakosnak és külön átadnia, azt én úgy értékelem, hogy szolgáltatás-növelés, a

lakosság viszont úgy fogja értékelni, hogy neki azt külön kell szednie, valahogy külön kell tárolnia és adott esetben el kell vinnie a gyűjtőpontra. Ezt is szeretnénk úgy bevezetni, hogy lehetőség szerint ne teherként tekintsenek rá, hanem egy lehetőségként, hogy nem az út szélére kell kidobni. Csak az a baj az út széli kidobással, hogy egy nagyon kényelmes megoldás. Elhangzott, hogy két hét befér, hogy ne vigyék ki, de a három hét már nem. De lehet, hogy két napot sem várnak, mert azonnal akarják ezt a szolgáltatási színvonalat, hogy ott legyen. Ha ez nem történik meg, akkor egyszerűen megáll az úton és otthagyja a szélén a hulladékot. Ezzel azonban utána valakinek dolga van, és akkor itt még csak arról beszélünk, hogy az elektronikának vannak nem veszélyes összetevői. A veszélyes összetevői okozhatnak olyan mértékű szennyezést is, ami kármentesítést is maga után von, mert az illegális hulladéknak egy jó része veszélyes. Ezek a nagy problémák, de eddig is volt illegális kihelyezés. Az, hogy voltak bizonyos szolgáltatások, amik működtek, ez rendben van, de nem akadályozták meg az illegális kihelyezést a lakosság részéről, főleg olyan anyagoknál, amikről tudjuk, hogy értéktelenek. Az elektronikai hulladék nem az értéktelen kategória, csak akkor, ha kibelezik, felhasználják belőle a kábeleket stb. Mi azt szeretnénk, hogy a jövőben ezeket a gyűjtőpontokat meg tudjuk hagyni, vagy elő tudjuk segíteni, hogy ott legyenek. Nyilván a partnerekkel, az intézményi partnerekkel emiatt is kötünk szerződéseket, és adott esetben, hogyha van ilyen jellegű igény továbbra is, akkor szeretnénk, hogyha ezeken a gyűjtőponton ezeket a specifikus anyagokat össze lehetne gyűjteni, ahogy például a fémet is. Biztosan lesz olyan jelentkező, aki szívesen össze fogja gyűjteni a fém hulladékot, főleg úgy, hogyha ebből neki haszna származik.

Nyilván önöket is fogják hívni a lakosok, ugyanúgy ahogy nekünk is az ügyfélszolgálatunkat keresik jelen pillanatban is a lakosok. Lesznek nyilván panaszok is, ahogy eddig is voltak. Nem azt mondtuk és nem azzal indítottuk el ezt a rendszert, hogy ez tökéletes rendszer lesz, hanem azt, hogy a rendszert szeretnénk fölépíteni, amihez idő kell. Azért kaptuk a harmincöt évet, mert ez szükséges hozzá, de ennek az elindulásnak a feltétele július 1-jével az, hogy a szolgáltatásokat meg tudjuk tartani, és ha vannak plusz szolgáltatások, azokat meg örömmel vennénk, hogyha megkapnánk, hogy miről is szólnak, mert lehet, hogy ezeket is fent lehetne tartani.

Lehet, hogy a rendszer nem tökéletes, amivel indulunk, de segítséggel és azokkal a felvetésekkel, amikkel most önök is érkeztek erre a megbeszélésre, én úgy gondolom, hogy vissza lehetne hozni ezeket a külön gyűjtéseket, és nem arról lenne szó, hogy szeretnénk az önkormányzatnak valamilyen díjfizetés ellenében nyújtani ezeket a szolgáltatásokat.

Az illegális hulladék egy sokkal érzékenyebb kérdés annál, mint hogy kijelentjük, hogy az illegális hulladék felszámolása a MOL feladata, főleg, hogyha olyan elemeket is tartalmaz, amivel mi nem is foglalkozhatunk. De erre is szeretnénk egy olyan megoldást találni, ami lehetőség szerint az elérhető gyűjtőpontokat próbálja meg szorgalmazni mindenhol, ahol csak lehet.

Elnézést, de nem tudunk minden választ úgy megadni, hogy az tökéletes legyen, és mindenkit megnyugvással töltsön el. Az indulás az, ami most egy kardinális kérdés. Biztosan lesznek problémák, de mi úgy gondoljuk, hogy ezeket át lehet állítani úgy, hogy lehetőség szerint a begyűjtési és a kezelési szolgáltatások magasabb színvonalat érjenek el, főleg ott, ahol erre igény van. Ahol nincs rá igény, ott nyilván ezzel egy kicsit még várhatunk.

Dr. Csáky András:

Elhangzott, hogy az építési-bontási hulladék nem tartozik a koncessziós szerződés hatálya alá. Ezekkel mit csináljon a lakosság, vagy az önkormányzat? Hova rakják?

Czermann-Tóth Gyula, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. létesítménygazdálkodási területének vezetője:

Az építési-bontási hulladékot a vegyes települési szilárd hulladékba eddig sem lehetett beletenni, a lomtalanítás során sem lehetett kihelyezni, a lakossági szelektív hulladékgyűjtő udvar volt hivatalosan megadva arra, hogy ott át lehet adni a kezelőnek. Ez továbbra is megmarad ebben a vonatkozásában, viszont minden más esetben, amikor építési-bontási törmelék keletkezik, akkor felmerül a kérdés, hogy ez milyen mértékű. A törvényben meg van adva, hogy bizonyos mérték felett már lakossági képződésnek nem lehet nevezni, az már valamilyen vállalkozói munka során kellett, hogy keletkezzen. Ebben az esetben a vállalkozó feladata az erről történő gondoskodás, vagy lerakóban átadás, vagy inert hulladékkezelő telepen történő átadás útján. Nyilván nekem nincs ráhatásom arra, hogy ezután is beledobja-e a lakos a vegyes települési hulladék közé. Ha viszont külön kívánja leadni, - tekintettel arra, hogy a koncesszió hatálya erre nem terjed ki – akkor erre vannak szállító partnerek, őket kell hívni, vagy pedig a lakos tudja elvinni azokra a gyűtőpontokra, ahol ezt át tudják venni.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Annyit tennék hozzá, hogy ezután is el lesz szállítva ez a hulladék, csak nem a MOHU rendszerében. Ebben az évben is kezelve lesz tehát, kap egy konténer rendelést a szolgáltató és el fogják vinni. Ezeket a kérdéseket azért nem nyitnám meg, mert a MOHU most épít egy rendszert, amiben jelenleg egy átmenet van. Egy országos rendszert próbálnak kialakítani, amihez nyilván idő kell neki. A többi hulladékban sem lesz fennakadás, tehát ami nem a koncesszor része, az is meg lesz oldva, ami eddig működött szolgáltatásként. Nem az lesz, hogy július 1-jével az inert hulladék nem tartozik hozzánk és ezért nem kerül elszállításra. Nem lesz ebben fennakadás.

Nagy Balázs, Kakucs jegyzője:

Ezt a DTKH-n keresztül kell intéznünk, vagy településenként lesz egy vállalkozó, akit majd keresnünk kell? Eddig a DTKH-n keresztül kértük az építési-bontási hulladékos konténert.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Ahogy eddig volt, úgy lesz ezután is, tehát a szokásos módon. Jelezni fogjuk, hogyha ebben változás van.

Nagyné Balogh Csilla:

Ez kötelező közszolgáltatás, de számos olyan háztartás van, amelyik nem rendelkezik szerződéssel és valahol elhelyezik a hulladékukat. A mi tapasztalatunk az, hogy általában olyanok helyeznek ki hulladékot nem megfelelő helyre, akik nem rendelkeznek szerződéssel, vagy nem a háztartásuknak megfelelő méretű edényzetet igényelnek. Van-e arra elképzelés, hogy ezeket rendbe tegyék, van-e erre egyáltalán jogszabályi lehetőség?

A térségünk alapvetően tanyás térség, a lakosság több mint fele külterületen él. Tervezik-e a tanyás térségben a szolgáltatás bővítését, vagy esetleg más formában való megoldását?

Az ügyfélszolgálatokon kívül az önkormányzatoknak lesz-e kapcsolattartója annak érdekében, hogy autentikus választ kapjunk lehetőleg elsőre, hogyha kérdésünk van?

Czermann-Tóth Gyula, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. létesítménygazdálkodási területének vezetője:

Az önkormányzatokkal való kapcsolattartásra válaszolva jelen pillanatban is kiemelten kezeljük az önkormányzatokat, de több ezer település van az országban. Erre dedikáltan egy-egy személy várhatóan nem lesz megnevezve. Ugyanakkor az önkormányzatokkal való egyeztetés mindegyik területnek a feladata lesz. Ennek megfelelően én úgy gondolom, hogy a kommunikáció részünkről közvetlenebb és rugalmasabb kellene, hogy legyen, mint ügyfélszolgálaton keresztül. Nagyon örülök az ügyfélszolgálati megkereséseknek is, de attól tartok, hogy a kezdeti időszakban eléggé le lesz így is terhelve a rendszer. Ha az önkormányzatok is oda küldik a kérdéseiket, akkor azt prioritással kezelni amúgy is idővesztés lenne. Az önkormányzatokat kiemeltként fogjuk kezelni.

A másik kérdés az volt, hogy a külterületeken a szolgáltatás átalakítása, módosulása várható-e. Úgy gondolom, hogy ez a begyűjtési-szállítási feladatok optimalizálásán múlik, ami 2024. január 1-től fog elindulni. Nem egyik napról a másikra, hanem ennek is lesz egy folyamata. Ennek a folyamatnak lesz része azoknak a speciális eseteknek a kezelése, például a tanyás külterületeken, ahol esetleg olyan szolgáltatásokat kell majd nyújtani, fejleszteni, vagy olyan igény van, amit a begyűjtést végző cég és a régió koordinátor jelez, de sorban fogunk haladni azokon a településszerkezeti elemeken, amik meg vannak határozva.

Dr. Szabó Barna, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. képviselőjében:

Jelenleg a szerződés az ingatlanhasználó és a szolgáltató között nem jellemző, hiszen a jogviszony a törvény erejénél fogva keletkezik. A hosszú távú célunk az, hogy minden egyes ingatlanhasználóval, aki érintett a szolgáltatásban, szerződéssel rendelkezzen. Jelenleg hatósági jogkörrel nem rendelkezünk, és várhatóan a jövőben sem fogunk, úgyhogy mi nem kötelezhetjük hatóságként arra a lakost, hogy a szolgáltatásban foglalt feltételeket betartsa. A területi szolgáltatókra fogunk támaszkodni a tekintetben, hogy az eddigi eljárásrendjeiket vigyék tovább, derítsék fel a tényleges ingatlanhasználókat és a szolgáltatást igénybevételeire kötelezett személyeket. Ezen személyek adatait tegye rendbe és a szolgáltatás feltételének megfelelő magatartásra kényszerítse őket a saját eszközeivel. Hosszú távon pedig mindenkinél, akivel lehet, szerződést kötünk, bekerülnek egy központi rendszerbe és onnantól kezdve erre is rálátással tudunk majd lenni.

Basky András:

Köszönjük a tájékoztatást. Érzékelhető, hogy mennyi munka van benne és hogy egy alapjaiban átstrukturált dologról van szó. Abból, ami elhangzott látszik, hogy az újrahaznosítás valóban komolyan lesz véve. Ebben az egyik legnagyobb segítség véleményem szerint a lakosság lenne, hogyha megfelelően tájékoztatva lennének. Kapunk most is tájékoztatást rendszeresen a DTKH-tól, de inkább országos tévécsatornán kellene ezt reklámozni, ismertetni, mivel azt jobban nézik, hallgatják a lakosok. Az írásos tájékoztatókat sokan nem nézik meg. Nagyon fontosnak tartanám

ezt ahhoz, hogy le tudjuk szorítani a hulladék mennyiségét, ami a lerakókba kerül. Ha többször felhívjuk a figyelmüket a szelektív gyűjtésre, akkor tudomásul fogják venni, hogy mit értünk ez alatt és mit hova kell tenni, gyűjteni.

A hulladéklerakó udvarokkal kapcsolatban Lajosmizse esetében is nagy segítség lenne egy hulladéklerakó udvar, mert sokan elvinnék oda a hulladékot az erdő helyett. Fontos lenne, hogy ezek a lerakók szélesebb körben elérhetőek legyenek, mert közelebbre még beviszik a hulladékot, de 20-30 kilométerre már nem. Ez megoldás lehetne a tanyán élőknek is, mert ha már elindultak a városba, akkor a lerakónál megállnak és lerakják ott a hulladékot. Ezek a hulladéklerakó udvarok mikorra várhatóak?

Czermann-Tóth Gyula, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. létesítménygazdálkodási területének vezetője:

A hulladéklerakó kifejezést azért nem célszerű ebben az esetben használni, mert a hulladéklerakó a vegyes települési szilárd hulladék lerakására szolgál. A hulladékudvarrész szolgál a szelektív anyagok elhelyezésére, és erre valóban szeretnénk egy eléggé komoly stratégiát felépíteni. Ez a stratégia egyrészt arra épül, amit az állam elvár tőlünk, mint kötelezettséget. Arra vállaltunk kötelezettséget, hogy minden tízezer fő feletti településen kell, hogy legyen egy fix hulladékudvar, és minden ötezer fő feletti településen legalább egy fix, vagy mobil hulladékgyűjtő udvari szolgáltatás. Nyilván, hogyha ötezer fő alatti településről beszélünk, akkor ott nem voltak kötelezések meghatározva, de ez nem kizáró ok arra vonatkozólag, hogy mobil hulladékudvari szolgáltatásokkal ott előálljunk. Azért fontos ezt a kettőt megkülönböztetni, mert amikor beszélünk egy hulladékgyűjtő udvarról, az egy fix ponthoz kötött létesítmény. Mindenki azt mondja, hogy 20-30 kilométeres sugarú körben le kell tudnia fedni a lakosságot. Ez viszont nem igaz, mert 20-30 kilométerről kevés ember van, aki el fog oda menni, nagyon kicsi erre vonatkozólag jelenleg a lakossági igény. Jelenleg 286 ilyen hulladékudvar van az országban, mi azt vállaltuk, hogy 83 darabot fogunk építeni a következő tíz évben.

Viszont az is vállalásunk, hogy ezeket a mobil hulladékgyűjtő szolgáltatásokat elkezdjük bevezetni, de itt olyan hatalmas kötelező vállalást azért nem tettünk, mert szeretnénk látni az erre vonatkozó igényt, hogy mennyire tudjuk ezeket kihasználni. A kettő között az a különbség, hogy a mobiludvar oda kerül, ahol éppen szükség van rá. Viszont a mobil hulladékgyűjtő udvarnál úgy tervezzük, hogy vannak a hulladékudvarral megegyező anyagárak, amiket át tudnának venni és ezek nem ahhoz vannak kötve, hogy 5100 fős, vagy 200 fős a település, hanem ahhoz, hogy ott mekkora igény mutatkozik ennek a hulladéknak a begyűjtésére. 5000 fő feletti településen elvárt, hogy ez ott legyen legalább nyolc órában, de lehet, hogy egy 1000 fős településen ugyanez az elvárás lesz, és sokkal nagyobb lesz a haszna, mert sokkal jobb lesz a begyűjtés. Meg kell nézni, hogy egy ilyen mobil hulladékudvart hova lehet kiküldeni, hány helyre stb. Ez még nem egy bevett szokás Magyarországon. Külföldön vannak erre példák, de mi szeretnénk ezt honosítani, mert ezzel le lehetne csökkenteni az abból származó problémákat, hogy az embereknek nagy távolságot kelljen megtennie azért, hogy azt a hulladékot le tudják adni, ami egyébként a mező végén végezné, mert nem akarja messzire elvinni. A mai üzemanyag árakon valóban nem sokan viszik el 30 kilométerrel arrébb leadni a hulladékot.

A gondolkodás tekintetében felmerült a PR tevékenység, amire komoly pénzösszeget tettünk félre. A MOL vezérigazgatója is hangsúlyozta, hogy ezt egy jó PR tevékenység nélkül lehetetlen végrehajtani. Tehát lehet azt mondani, hogy hatalmas szakmai

dolgokat hozunk majd a mai hulladékgazdálkodásba, de lakossági szemléletformálás nélkül ennek semmi értelme. Ugyanúgy oda fogják elhelyezni a hulladékot, ahova eddig, ezért ezt valahogy át kell alakítani. Voltak arra is irányvonalak, hogy ezt szankciókon át tegyük meg, de a szankciók nem mindig a legjobb ösztönzők, egy negatív motiváció a lakos részére. Alapvetően a lakosság szerintem igényelné azt a tudást, hogy hova helyezheti el úgy a hulladékát, hogy környezettudatosabb legyen. Nem elég az, hogy azt mondjuk neki, hogy ezt dob be ide, mert ez egy PET palack. A lakosság nem tudja ránézésre megállapítani az anyagokat. Ezt még mi sem tudjuk megállapítani, tehát olyan kommunikáció, információ kellene, ami a lakosnak érthető, egyértelmű, és tudja, hogy mit kezdjen az adott hulladékkal, hova teheti, viheti. Az elektronikai hulladékok erre szintén jó példa, de ott sem mindegy, hogy milyen elektronikai hulladékról beszélünk. Ezt a lakos is meg tudja érteni, hogyha elmondjuk neki többször, hogy mit hova kellene tenni, mert ott tudjuk hasznosítani. Úgyhogy mi ezt tervezzük az országos tévécsatornákon akár reklámok, akár hirdetések által, csak ez is egy szerződésstratégia, hogy milyen információ, milyen tudás és mit akarunk átadni. Ezekre elég komolyan fel kell készülni, és természetesen tudjuk, hogy a szemléletformálás nem egyik napról a másikra szól, általában több éves folyamatnak az eredménye.

Emiatt is jeleztük, hogy öt éven belül nem lesz itt olyan hulladékgazdálkodás, ami világszínvonalú. Öt éven belül azokat a célokat lehet elérni, amelyeket részeredményként értékelhetők. Húsz-harminc év lesz akár a létesítményi, akár a szemléletformálási, akár a begyűjtési szolgáltatások vonalán is, amire már azt lehet mondani, hogy ez egy olyan alapszolgáltatás, amit tudunk vállalni minden egyes magyar lakos részére.

Hozzászóló:

Említette, hogy 83 hulladékudvart szeretnének létesíteni. Néhány hónappal ezelőtt még az NHKV-val elindult egy egyeztetési folyamat hulladékudvarok létesítéséről. Ezeket átvették, vagy ez leállt?

Czermann-Tóth Gyula, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. létesítménygazdálkodási területének vezetője:

Nem vettük át, mert nem tudtuk ezeknek a műszaki tartalmát, illetve azt, hogy milyen alapon választották ki azokat a településeket, amelyek hulladékudvarok létrehozására voltak hivatottak. Nekünk saját stratégiánk volt, saját műszaki elképzeléssel, illetve saját üzemeltetési struktúrával. Mi ezt fogjuk követni.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Köszönjük a tájékoztatást.

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

A tájékoztatóról nem kell szavazni.

* * *

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Megállapítom, hogy az előterjesztett napirendeket a társulási tanács megtárgyalta.
Megköszönöm a mai munkát és az ülést bezárom.

Dr. Sztachó-Pekáry István s.k.
elnök

tag s.k.
jegyzőkönyv hitelesítő